



VISTOS para resolver en **sentencia definitiva** los autos del juicio administrativo con número de expediente indicado al rubro superior derecho, promovido por la persona jurídica denominada "FLETEADO S.A DE C.V" a través de su representante legal el C. AMADO DÍAZ OCHOA, en contra de la SECRETARIA DE SEGURIDAD DEL ESTADO DE JALISCO Y LA DIRECCIÓN DE MOVILIDAD Y TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO DE GUADALAJARA.

1. Mediante escrito presentado en esta Primera Sala Unitaria el ocho de abril de dos mil veinticuatro, la persona jurídica denominada "Fleteado S.A de C.V" quien a través de su representante legal el C. Amado Díaz Ochoa, interpuso demanda en la vía contenciosa administrativa, en contra de las autoridades que se citan en el párrafo que antecede, teniéndose como actos impugnados: 1. Por lo que ve al vehículo con placas de circulación JW58061 del Estado de Jalisco: Las cédulas de infracción con números de folio 363174213, 364159919, 365198527, 378003869, 385833420, 387947248, 393351338, 402280891, 406064298, 363206344, 364177631, 365232032, 369318144, 386902661, 389244939, 393988388, 402385972, 407179645, 363497837, 364569475, 367680571, 385225425, 34855979, 389551799, 396944475, 403123688, 363968066, 364600755, 367905611, 385534585, 387158391, 389984101, 397212193, 403394294, 364159170, 364809280, 377950281, 385812515, 387492941, 391961862, 397292798 y 405618501, atribuidas a la Secretaría de Seguridad del Estado; **2. En cuanto al vehículo con placas de circulación JW51322 del Estado de Jalisco:** a) Las cédulas de infracción con números de folio 382565497, 383849034, 422956987, 423463513, 396856580, 406076959, 427654261, 382557194, 383909182, 349776005, 423644638, 351308526, 408876526, 434328787, 343785937, 384141223, 423075861, 423694801, 399622102, 408952995, 362713773, 3847687261, 349600352, 350525740, 402571329, 427459512, 383827116, 349587887, 350361077, 350976088, 416364212 y 417815216, imputadas a la Secretaría de Seguridad del Estado; b) Las cédulas de infracción con números de folio 20214509582, 20224906485, 20224916982, 20224881961, 20224914708, 20223240267, 20225243901, 20225164576, 20225272932, 20225129211, 20235322128, 20235743398 y 20245742067, atribuidas a la Dirección de Movilidad y Transporte del Ayuntamiento de Guadalajara; demanda que se admitió por auto de doce de abril de dos mil veinticuatro.

2. En el mismo acuerdo se admitieron las pruebas ofrecidas, las cuales se tuvieron por desahogadas por así permitirlo su naturaleza, y se ordenó emplazar a las enjuiciadas corriéndoles traslado con las copias simples del escrito de demanda y sus anexos, para que produjeran contestación, bajo el apercibimiento legal de no hacerlo; así mismo, se requirió a las autoridades demandadas, para que al momento de formular contestación a la demanda, exhibieran copias certificadas de los actos que la parte actora les imputó, bajo el apercibimiento legal en caso de no hacerlo.

3. Por proveído de veintiocho de mayo de dos mil veinticuatro, se tuvo a las autoridades demandadas dando contestación a la demanda, se le admitieron las pruebas ofrecidas teniéndose por desahogadas dada su naturaleza; asimismo, se hizo constar que no cumplieron con el requerimiento que les fue efectuado, motivo por el cual, se les tuvieron por ciertos los hechos imputados por el actor.

4. Con fecha de treinta de mayo de dos mil veinticuatro, se advirtió que no existía ninguna prueba pendiente por desahogar, por lo que se concedió a las partes el término legal para que formularan por escrito sus alegatos, sin que ninguna lo hiciera, razón por la cual se ordenó traer los autos a la vista para dictar la sentencia definitiva correspondiente.

I. Esta Primera Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco es competente para conocer y resolver la presente controversia con fundamento en lo dispuesto en los artículos 65 de la Constitución Política del Estado de Jalisco, 4 y 10 de la Ley Orgánica de este Tribunal.

BERNARDO VILLALOBOS FLORES
706A6620636A66320000000000000000001399E
2025-06-18 17:35:05



III. El interés jurídico del accionante, quedó colmado con el adeudo vehicular señalado con antelación, concatenado con los recibos oficiales con números de folio 31543353 y 31464619 de fechas veintisiete y veintinueve de febrero de dos mil veinticuatro, expedidos por la entonces Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas del Estado de Jalisco, que en originales obran agregados a fojas 11 y 12 del presente sumario, en los cuales se desprende de manera coincidente el número de placas vehiculares, y se señala en esta última al demandante como propietario del automotor materia de los actos controvertidos.

IV. Toda vez que, al contestar la demanda, el Director de lo Jurídico Contencioso del Ayuntamiento de Guadalajara hizo valer una causal de improcedencia y sobreseimiento del juicio, por ser cuestión de previo pronunciamiento y de orden público en términos de lo dispuesto por el arábigo 30 último párrafo de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, se procede en primer término a su estudio.

El referido servidor público manifestó que en la especie se actualiza la hipótesis prevista en el ordinal 29 fracción I de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, pues dice que resulta improcedente la acción de nulidad que intenta el actora, atendiendo a que el recibo de pago de refrendo resulta insuficiente para tener por acreditada la propiedad del vehículo y la afectación a su esfera patrimonial, ya que el recibo de pago únicamente se trata del pago de una obligación, cuya facultad le corresponda realizar al Estado, por ello, la misma no constituirle al particular un derecho para efectos de acreditar el interés jurídico en juicio.

Esta Sala Unitaria considera que no se actualiza la causal de improcedencia reseñada, con base en los siguientes motivos:

La parte actora anexó a la demanda el original de los recibos oficiales con número de folio 31543353 y 31464619 de fechas veintisiete y veintinueve de febrero de dos mil veinticuatro, a los cuales se les otorga pleno valor probatorio al tenor de los numerales 399 del Código de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley adjetiva de la Materia y 58 de la Ley de Justicia Administrativa, ambos ordenamientos del Estado de Jalisco, que obran agregados en el presente expediente, en que consta el pago que realizó la parte actora respecto del refrendo anual de tarjeta de circulación y holograma del ejercicio fiscal de dos mil veintitrés y dos mil veinticuatro, respecto de los vehículos marca NISSAN, línea NP300, modelo 2020, con números de serie 3N6AD35A5LK832648 y 3N6AD35A7LK826835, con placas de circulación **JW58061** y **JW51322** del Estado de Jalisco.

Luego, dicho documento es suficiente para demostrar el interés jurídico del promovente al acreditar con el mismo ser el propietario del automotor respecto del cual se expidieron las infracciones impugnadas y por ser el contribuyente obligado al pago de las mismas, lo que implica que es a quien se encuentra inscrito en el Registro Estatal de Movilidad y Transporte en los términos del ordinal, 19 fracción II del Reglamento del Registro Estatal de Movilidad y Transporte establece, que establece que deberán inscribirse en tal registro los vehículos domiciliados en el Estado.

V. Al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento, se procede al estudio de aquellos conceptos de impugnación que de resultar fundados llevarían a esta Sala Unitaria a declarar la nulidad lisa y llana de los actos impugnados por el demandante en términos de lo dispuesto por el arábigo 72 de la ley de la materia.



"JUSTICIA ADMINISTRATIVA EN EL ESTADO DE JALISCO. CON BASE EN LOS PRINCIPIOS DE JUSTICIA COMPLETA Y DE MAYOR BENEFICIO, LOS TRIBUNALES LOCALES ESTÁN OBLIGADOS A ANALIZAR LOS CONCEPTOS DE NULIDAD DE FONDO, CON INDEPENDENCIA DE QUE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA ADOLEZCA DE REQUISITOS FORMALES.

CARLOS EDUARDO GARCIA HERNANDEZ
706A6620636A663200000000000000000010BAC
2025-05-15 17:38:00

BERNARDO VILLALOBOS FLORES
706A6620636A663200000000000000000013991
2025-06-18 17:35:05

Se considera que asiste la razón a la parte actora, ya que al negar lisa y llanamente conocer los documentos en que constan las mismas, la carga de la prueba sobre la legal existencia por escrito correspondía a las autoridades demandadas a quienes les fueron imputados, tal y como lo establece el numeral 48 Bis de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, que a continuación se transcribe:

¹ Publicada con el registro digital número 2024109, Instancia: Plenos de Circuito, undécima época, Semanario Judicial de la Federación.



Entonces, al ser la Secretaría de Seguridad del Estado y la Dirección de Movilidad y Transporte del Ayuntamiento de Guadalajara, a quien la parte actora imputó los citados actos, debieron acreditar en este juicio su emisión conforme a los requisitos de legalidad contenidos en el numeral 13 de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco, así como su constancia de notificación y en ese tópico permitir a la parte actora que ampliara su demanda al respecto. Pero no lo hicieron así, de ahí que no colmaron con su carga probatoria, al no demostrar si los mismos cumplían con los requisitos de validez. A mayor abundamiento, se considera importante resaltar que los actos administrativos, por regla general, se presumen legales, de conformidad con lo dispuesto por los arábigos 48 Bis de la Ley de Justicia Administrativa y 14 y 19 de la Ley del Procedimiento Administrativo, ambos del Estado de Jalisco, pero lo anterior tiene una excepción, estatuida en los mismos ordinales: cuando el gobernado niega lisa y llanamente conocer los actos, sin que la negativa implique la afirmación de otro hecho las autoridades son las que tienen la carga de la prueba, como ocurrió en la especie, caso en el que, como no puede demostrarse un hecho o acontecimiento negativo, la obligación de demostrar si los actos son legales se revierte hacia las autoridades, las cuales deben exponerlo, lo que en este caso omitieron las enjuiciadas, además de que no allegaron al presente juicio los actos controvertidos como se aprecia de constancias, de ahí que no desvirtuaron la negativa formulada por la parte actora al respecto.

Por lo tanto, la omisión procesal referida, provoca que el promovente quede en estado de indefensión al no poder conocer los pormenores y circunstancias contenidas en los actos controvertidos, ya que no puede verificar si se sitúa dentro de los supuestos legales de infracción que señalaron las autoridades emisoras en los mismos; además de que resulta evidente que el accionante no puede ejercer su derecho de audiencia y defensa en contra de la actuación que le fue imputada, toda vez que nunca le fue dada a conocer.

En consecuencia, debe considerarse que las autoridades enjuiciadas en el caso que nos ocupan, no cumplieron con la obligación procesal de que se trata, al no desvirtuar la negativa del actor, relativa a que no conocía las referidas cédulas de infracción, por consiguiente se debe declarar la nulidad de las mismas, al no poderse verificar si los documentos impugnados cumplían o no con lo dispuesto en los ordinales 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 13 de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco; considerándose que en la especie se actualiza la causal de anulación prevista por los preceptos 74 fracción II y 75 fracción II de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, **siendo procedente declarar la nulidad lisa y llana de los actos controvertidos.**

Apoya lo sentenciado la jurisprudencia número 2a./J. 209/2007, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis número 188/2007-SS bajo la voz:

"JUICIO DE NULIDAD. SI EL ACTOR NIEGA CONOCER EL ACTO ADMINISTRATIVO IMPUGNADO, LA AUTORIDAD AL CONTESTAR LA DEMANDA DEBE EXHIBIR CONSTANCIA DE ÉSTE Y DE SU NOTIFICACIÓN." Si bien es cierto que el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación contiene el principio de presunción de legalidad de los actos y las resoluciones de las autoridades fiscales, también lo es que el propio precepto establece la excepción consistente en que la autoridad debe probar los hechos que motiven los actos o resoluciones cuando el afectado los niegue lisa y llanamente. De ahí que el artículo 209 bis, fracción II, del indicado Código, vigente hasta el 31 de diciembre de 2005 (cuyo contenido sustancial reproduce el artículo 16, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo) disponga que, cuando el actor en el juicio contencioso administrativo niegue conocer el acto administrativo impugnado, porque no le fue notificado o lo fue ilegalmente, así lo debe expresar en su demanda, señalando la autoridad a quien atribuye el acto, su notificación o su ejecución,



CARLOS EDUARDO GARCIA HERNANDEZ
706A6620636A6632000000000000000010BAC
2025-05-15 17:38:00

BERNARDO VILLALOBOS FLORES
706A6620636A66320000000000000000001399E
2025-06-18 17:35:05

"CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL. CUANDO NO SE ACREDITA EN EL JUICIO RESPECTIVO LA EXISTENCIA DE LAS RESOLUCIONES ADMINISTRATIVAS IMPUGNADAS DEBE DECLARARSE SU NULIDAD LISA Y LLANA. Ha sido criterio de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación que si en el juicio contencioso administrativo federal el actor manifiesta en su demanda desconocer el acto administrativo impugnado, es obligación de la autoridad demandada exhibir constancia de su existencia y de su notificación al momento de contestarla,

Av. Lázaro Cárdenas 2305 / zona 1 interior L-11 y L-101 / C.P. 44920, Colonia Las Torres / Guadalajara, Jal. / Tel: (33) 3648-1670 y 3648-1679 / e-mail: tadmvo@tjaial.org



Con fundamento en lo dispuesto por los numerales 72, 73, 74 fracción II y 75 fracción II de la Ley de Justicia Administrativa del Estado, es de resolverse conforme a los siguientes:

PRIMERO. Esta Primera Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, es competente para tramitar y resolver este juicio.

SEGUNDO. La parte actora probó los hechos constitutivos de su acción, y las enjuiciadas no acreditaron sus excepciones, por lo tanto;

TERCERO. Se declara la nulidad lisa y llana de los actos consistentes en: **1. Por lo que ve al vehículo con placas de circulación JW58061 del Estado de Jalisco:** Las cédulas de infracción con números de folio 363174213, 364159919, 365198527, 378003869, 385833420, 387947248, 393351338, 402280891, 406064298, 363206344, 364177631, 365232032, 369318144, 386902661, 389244939, 393988388, 402385972, 407179645, 363497837, 364569475, 367680571, 385225425, 34855979, 389551799, 396944475, 403123688, 363968066, 364600755, 367905611, 385534585, 387158391, 389984101, 397212193, 403394294, 364159170, 364809280, 377950281, 385812515, 387492941, 391961862, 397292798 y 405618501, atribuidas a la Secretaría de Seguridad del Estado; **2. En cuanto al vehículo con placas de circulación JW51322 del Estado de Jalisco:** a) Las cédulas de infracción con números de folio 382565497, 383849034, 422956987, 423463513, 396856580, 406076959, 427654261, 382557194, 383909182, 349776005, 423644638, 351308526, 408876526, 434328787, 343785937, 384141223, 423075861, 423694801, 399622102, 408952995, 362713773, 3847687261, 349600352, 350525740, 402571329, 427459512, 383827116, 349587887, 350361077, 350976088, 416364212 y 417815216, imputadas a la Secretaría de Seguridad del Estado; b) Las cédulas de infracción con números de folio 20214509582, 20224906485, 20224916982, 20224881961, 20224914708, 20223240267, 20225243901, 20225164576, 20225272932, 20225129211, 20235322128, 20235743398 y 20245742067, atribuidas a la Dirección de Movilidad y Transporte del Ayuntamiento de Guadalajara.

NOTIFÍQUESE MEDIANTE BOLETÍN ELECTRÓNICO A LA PARTE ACTORA Y A LAS AUTORIDADES DEMANDADAS.

Así lo acordó el Secretario Relator **Bernardo Villalobos Flores**, quien firma por ausencia de Titular de la Primera Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, conforme al acuerdo tomado en la Vigésima Tercera Sesión Extraordinaria de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, celebrada el 4 cuatro de marzo de dos mil veinticuatro, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 14 numerales 1 y 2 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco y 18 fracción III, del Reglamento Interior de este Órgano Jurisdiccional, actuando ante el Secretario de Sala **Carlos Eduardo García Hernández**, que da fe, mismos que firman electrónicamente. -----

BVF/CEGH/cocf



PRIMERA SALA UNITARIA
EXPEDIENTE: 1398/2024.

BERNARDO VILLALOBOS FLORES
706A6620636A66320000000000000000001399B
2025-06-18 17:35:05



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Jalisco

INFORMACION DE LA FIRMA					
Firmante	CARLOS EDUARDO GARCIA HERNANDEZ		Validez:	OK	Vigente
Fecha: (UTC / CDMX)		06/08/2024T00:17:20Z / 05/08/2024T18:17:20-06:00	Status:	OK	Valida
No. Serie:	706a6620636a663200000000000000000000010bac		Algoritmo:	Sha256withRSA	
Cadena de Firma:		44 c0 30 4a f3 50 44 89 07 f2 70 09 b5 95 c0 63 a1 b9 c7 d6 44 b6 88 7c ca 29 da 95 69 15 c0 4c 33 98 82 b6 2e 78 c0 d6 2d c9 ba 93 3c 05 4a 73 b5 71 be 00 1a 68 75 4d 98 04 f0 25 7a 83 7a dc f0 62 19 40 02 88 9e ed 2e 27 94 5f ae 4f 69 08 d2 25 22 89 fc 65 26 ae ba 9e 43 63 17 ea a7 78 04 77 0e 17 de dc 0d bf 36 8f 77 e8 a6 9e a7 f5 fb 4f 6a dc fd 06 da 23 ef fc 2e 14 20 ac a6 2b 9a 36 3b 9e b0 71 ca 46 89 1a 3c 41 8b a1 89 ae ac 8a f6 6c 06 2b f0 c5 2c 1d 7a 74 72 35 6a e9 f0 27 e9 86 3e b6 e7 f6 69 b6 d7 15 90 0a 1f f5 e0 85 ad d4 a2 2f 44 3e 56 fa f0 f1 e5 c3 88 6c 52 a7 41 93 83 d9 8b fa 2f cd ed 2b 34 2e d2 1d 1a db 78 d1 75 6e 60 0e 26 c3 e5 15 9c 99 8c 78 37 94 1a 5c 52 ef fe 5b 41 d0 7c b1 c7 69 eb 63 6b 51 ea 91 69 a9 7f 76 51 0b 99 d1 4c bf 10 e0			
OCSP					
Fecha: (UTC / CDMX)		05/08/2024T18:19:58Z / 05/08/2024T12:19:58-06:00			
Nombre del respondedor:		OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:		Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:		706A6620636A6603			