



TRIBUNAL ESTATAL
ELECTORAL
DE CHIHUAHUA

Calle 33ª No. 1510 Col. Santo Niño
C.P. 31200 Chihuahua, Chih.
Tels. (614) 413-6450, 413-4903, 413-0691
Fax. 414-3367
<http://www.techihuahua.org.mx>

Chihuahua, Chihuahua; a 20 de septiembre de 2021

Oficio. TEE-UT-17/2021

Asunto. Respuesta a solicitud de información

Daniel Alcudia Pérez:

Presente

Vista su solicitud de información recibida mediante la Plataforma Nacional de Transparencia y registrada bajo el **folio: 179332021** mediante la cual nos solicita se le informe lo siguiente:

"ASUNTO.- SOLICITUD DE INFORMACIÓN.

**TITULAR DE LA UNIDAD DE ENLACE DEL TRIBUNAL ELECTORAL
LOCAL DEL ESTADO**

P R E S E N T E

De conformidad, con los artículos 6, 7 y 8 de la constitución política de los Estados Unidos Mexicanos. Artículo 13 y 19 de la convención americana sobre los derechos humanos. Así como de los artículos 4, 6, 134 y 135 de Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. En virtud de ser la Unidad de Acceso a la Información y Transparencia del Tribunal Electoral Local el sujeto obligado para atender esta solicitud de información, me permito solicitarle de manera respetuosa la siguiente información pública acerca del número de juicios de protección de los derechos político electorales del ciudadano así como recursos de inconformidad que fueron resueltos donde el acto reclamado fuera el desechamiento de planillas por no cumplir con la totalidad de prevenciones realizadas por los Consejos Municipales del estado durante los pasados comicios electorales 2020-2021.



TRIBUNAL ESTATAL ELECTORAL DE CHIHUAHUA

Calle 33ª No. 1510 Col. Santo Niño
C.P. 31200 Chihuahua, Chih.
Tels. (614) 413-6450, 413-4903, 413-0691
Fax. 414-3367
<http://www.techihuahua.org.mx>

1.- *Modalidad preferente de entrega de información Entrega vía internet en la Plataforma Nacional de Transparencia o al correo electrónico cen.yucatan.juridico1@gmail.com*

2.- *Nombre del solicitante Daniel Alcudia Pérez*

3.- *Domicilio para recibir la información solicitada o cualquier clase de notificación Calle 35 371B por calle 30 Colonia Emiliano Zapata Norte. Mérida Yucatán.*

4.- *Descripción de la solicitud de información Conforme a lo establecido Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública solicito atentamente se me proporcione información acerca del número de juicios para la protección de los derechos político electorales del ciudadano así como recursos de inconformidad que fueron resueltos donde el acto reclamado fuera el desechamiento de planillas por no cumplir con la totalidad de prevenciones realizadas por los Consejos Municipales del estado durante los pasados comicios electorales 2020-2021.*

A su vez, pedimos nos mencionen el sentido de la sentencia y si hicieron uso de la jurisprudencia electoral 17/2018 para emitir el fallo. Acorde a lo anterior solicito me informe lo siguiente

1.- *¿Cuántos juicios para la protección de los derechos político electorales del ciudadano fueron resueltos donde el acto reclamado fuera el desechamiento del registro de planillas de candidatos a regidores y regidoras por el principio de mayoría relativa y representación proporcional por no cumplir con la totalidad de prevenciones realizadas por los Consejos Municipales del estado durante los pasados comicios electorales 2020-2021?*

2.- *¿Cuál fue el sentido de las sentencias de cada uno de los juicios mencionados en la respuesta de la pregunta anterior?*

3.- *¿Cuántos recursos de inconformidad fueron resueltos donde el acto reclamado fuera el desechamiento del registro de planillas de candidatos a regidores y regidoras por el principio de mayoría relativa y representación proporcional por no cumplir con la totalidad de prevenciones realizadas por los Consejos Municipales del estado durante los pasados comicios electorales 2020-2021?*

4.- *¿Cuál fue el sentido de las sentencias de cada uno de los juicios mencionados en la respuesta de la pregunta anterior?*

5.- *¿En cuántos criterios del total de los juicios respondidos en las*



**TRIBUNAL ESTATAL
ELECTORAL
DE CHIHUAHUA**

Calle 33ª No. 1510 Col. Santo Niño
C.P. 31200 Chihuahua, Chih.
Tels. (614) 413-6450, 413-4903, 413-0691
Fax. 414-3367
<http://www.techihuahua.org.mx>

preguntas anteriores utilizaron la jurisprudencia electoral 17/2018 para emitir sentencia?

*En caso de haber resuelto pido se me compartan las sentencias en versión electrónica al correo electrónico cen.yucatan.juridico1gmail.com
En el mismo sentido, quisiera hacer la solicitud de exentarme de algún costo por la información ya que soy solo un estudiante de la carrera de derecho que laboro para poder pagármela.*

Agradezco su atención prestada, y pido la información requerida sea enviada lo antes posible.

A T E N T A M E N T E C. Daniel Alcudia Pérez". (sic).

Previo a dar respuesta a su solicitud de información, este Tribunal estima necesario hacer un par de precisiones:

Informarle que atendiendo a lo dispuesto en los artículos 5 fracción XIX; 77 fracción XXXVI, y 84 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua, las actuaciones y sentencias de los expedientes objeto de la competencia de este Tribunal Estatal Electoral, son públicos en los formatos utilizados por este sujeto obligado, por lo que puede encontrarlos y consultarlos en la página web de este órgano autónomo, en la liga de internet que a continuación se detalla:

<https://www.techihuahua.org.mx/expedientes-2021/>

En la página de internet antes descrita, podrá encontrar los expedientes por año, en los cuales podrá consultar y revisar cada actuación y su respectiva sentencia, mismas en las que es posible filtrar o buscar por palabra la información, esto, a fin de que se encuentre en la posibilidad de extraer los datos que considere convenientes.



No se omite mencionar, que el formato publicado en la página de internet de este Tribunal Estatal Electoral, en que obran las actuaciones y sentencias que integran los expedientes, permiten ser manipulados a fin de que el ciudadano pueda imprimirlos, ya que se encuentran en versión pública.

Adicionalmente, compartirle el contenido del criterio aprobado por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, número 03/2017, cuyo rubro y contenido se detallan a continuación:

03/2017

No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información. Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc¹ para atender las solicitudes de información.

En apego al fundamento y criterio señalado en las precisiones realizadas, se hace de su conocimiento que la información que requiere en su escrito, no se encuentra desagregada en los términos en los que la solicita, no obstante, a fin de dar máxima publicidad y poner a su disposición la información, este órgano autónomo se dio a la tarea de revisar en la página de internet antes citada la sentencias atinentes a todos los expedientes del Proceso Electoral 2020-2021 (es decir del 1 de octubre de 2020 al 9 de septiembre de 2021), a fin de dar cabal respuesta a su solicitud de información.

¹ El subrayado es propio de este Tribunal, a fin de resaltar el contenido.



TRIBUNAL ESTATAL
ELECTORAL
DE CHIHUAHUA

Calle 33ª No. 1510 Col. Santo Niño
C.P. 31200 Chihuahua, Chih.
Tels. (614) 413-6450, 413-4903, 413-0691
Fax. 414-3367
<http://www.techihuahua.org.mx>

Con fundamento en los artículos 40, 45, 47 y demás relativos y aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua; se procede a desahogar su solicitud en los términos siguientes:

De conformidad, con los artículos 6, 7 y 8 de la constitución política de los Estados Unidos Mexicanos. Artículo 13 y 19 de la convención americana sobre los derechos humanos. Así como de los artículos 4, 6, 134 y 135 de Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. En virtud de ser la Unidad de Acceso a la Información y Transparencia del Tribunal Electoral Local el sujeto obligado para atender esta solicitud de información, me permito solicitarle de manera respetuosa la siguiente información pública acerca del número de juicios de protección de los derechos político electorales del ciudadano así como recursos de inconformidad que fueron resueltos donde el acto reclamado fuera el desechamiento de planillas por no cumplir con la totalidad de prevenciones realizadas por los Consejos Municipales del estado durante los pasados comicios electorales 2020-2021.

Este Tribunal Estatal Electoral resolvió 6 Juicios para la protección de los Derechos Políticos y Electorales de la Ciudadanía, mismos que se detallan adelante, en donde el acto reclamado fuera el desechamiento, cancelación o negativa de registro de planillas por no cumplir con la totalidad de prevenciones realizadas por las Asambleas Municipales del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, durante el pasado Proceso Electoral Local 2020-2021:

JDC-98/2021

JDC-99/2021

JDC-100/2021

JDC-101/2021

JDC-106/2021



TRIBUNAL ESTATAL ELECTORAL DE CHIHUAHUA

Calle 33ª No. 1510 Col. Santo Niño
C.P. 31200 Chihuahua, Chih.
Tels. (614) 413-6450, 413-4903, 413-0691
Fax. 414-3367
<http://www.techihuahua.org.mx>

JDC-131/2021²

Se precisa al solicitante, que este Tribunal Estatal Electoral local no resolvió Juicios de Inconformidad en donde el acto reclamado fuera el desechamiento de planillas por no cumplir con la totalidad de prevenciones realizadas por las Asambleas Municipales del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, toda vez que no se presentaron juicios de inconformidad por el motivo objeto de su solicitud de información.

A fin de ampliar el acceso a la transparencia³ se hace del conocimiento del solicitante que este órgano jurisdiccional autónomo resolvió además los siguientes Recursos de Apelación en donde el acto reclamado fuera el desechamiento, negativa o cancelación de planillas por no cumplir con la totalidad de prevenciones realizadas por las Asambleas Municipales del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua:

RAP-116/2021 (acumulado al JDC-98/2021)

RAP-107/2021(acumulado al JDC-106/2021)

De lo anterior, es posible concluir que, en total, el Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua en el Proceso Electoral Local 2020-2021, resolvió 8 medios de impugnación (6 Juicios para la Protección de los Derechos Políticos y Electorales del Ciudadano y 2 Recursos de Apelación) donde el acto reclamado

² Dicho expediente refiere a la cancelación de la candidatura de presidente municipal.

³ En congruencia con el criterio aprobado por el Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información Pública 16/17, Segunda Época, de rubro y contenido: **Expresión documental**. Cuando los particulares presenten solicitudes de acceso a la información sin identificar de forma precisa la documentación que pudiera contener la información de su interés, o bien, la solicitud constituya una consulta, pero la respuesta pudiera obrar en algún documento en poder de los sujetos obligados, éstos deben dar a dichas solicitudes una interpretación que les otorgue una expresión documental.



TRIBUNAL ESTATAL ELECTORAL DE CHIHUAHUA

Calle 33ª No. 1510 Col. Santo Niño
C.P. 31200 Chihuahua, Chih.
Tels. (614) 413-6450, 413-4903, 413-0691
Fax. 414-3367
<http://www.techihuahua.org.mx>

fuera el desechamiento, cancelación o negativa de registro de planillas por no cumplir con la totalidad de prevenciones realizadas por las Asambleas Municipales del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua.

4.- Descripción de la solicitud de información Conforme a lo establecido Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública solicito atentamente se me proporcione información acerca del número de juicios para la protección de los derechos político electorales del ciudadano así como recursos de inconformidad que fueron resueltos donde el acto reclamado fuera el desechamiento de planillas por no cumplir con la totalidad de prevenciones realizadas por los Consejos Municipales del estado durante los pasados comicios electorales 2020-2021.

A su vez, pedimos nos mencionen el sentido de la sentencia y si hicieron uso de la jurisprudencia electoral 17/2018 para emitir el fallo.

Este sujeto obligado, advierte que la primera parte de esta pregunta guarda identidad con la anterior, por lo que se contesta en los mismos términos de la respuesta otorgada con antelación.

En cuanto a la segunda parte, se informa al solicitante que en ninguna sentencia de los 8 medios de impugnación resueltos donde el acto reclamado fuera el desechamiento de planillas por no cumplir con la totalidad de prevenciones realizadas por la Asamblea Municipal, fue utilizada la jurisprudencia 17/2018, como podrá advertirlo en la siguiente relación:

EXPEDIENTE	SE UTILIZÓ LA JURISPRUDENCIA 17/2018?	SENTIDO DE LA SENTENCIA
JDC-131/2021 ⁴	no	Se sobresee
JDC-98/2021	no	Se revoca la resolución de la Asamblea Municipal de Ciudad Juárez
JDC-99/2021 acumulada al JDC-98/2021		

⁴ Dicho expediente refiere a la cancelación de la candidatura de presidente municipal.



TRIBUNAL ESTATAL ELECTORAL DE CHIHUAHUA

Calle 33ª No. 1510 Col. Santo Niño
C.P. 31200 Chihuahua, Chih.
Tels. (614) 413-6450, 413-4903, 413-0691
Fax. 414-3367
<http://www.techihuahua.org.mx>

JDC-100/2021 acumulada al JDC- 98/2021		del Instituto Estatal Electoral para los efectos precisados en la sentencia.
JDC-101/2021 acumulada al JDC- 98/2021		
RAP-116/20121 acumulada al JDC- 98/2021		
JDC-106/2021	no	Se confirma la resolución del Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua
RAP-107/2021 acumulada al JDC- 106/2021		

Acorde a lo anterior solicito me informe lo siguiente

1.- ¿Cuántos juicios para la protección de los derechos político electorales del ciudadano fueron resueltos donde el acto reclamado fuera el desechamiento del registro de planillas de candidatos a regidores y regidoras por el principio de mayoría relativa y representación proporcional por no cumplir con la totalidad de prevenciones realizadas por los Consejos Municipales del estado durante los pasados comicios electorales 2020-2021?

Este Tribunal Estatal Electoral, ha resuelto 5 juicios para la protección de los derechos político electorales del ciudadano, mismas que en adelante se detallan, donde el acto reclamado guarda relación con el desechamiento, cancelación o negativa del registro de planillas de candidatos a regidores y regidoras por el principio de mayoría relativa y representación proporcional por no cumplir con la totalidad de prevenciones realizadas por las Asambleas Municipales del estado durante los pasados comicios electorales 2020-2021:

JDC-98/2021

JDC-99/2021



TRIBUNAL ESTATAL
ELECTORAL
DE CHIHUAHUA

Calle 33ª No. 1510 Col. Santo Niño
C.P. 31200 Chihuahua, Chih.
Tels. (614) 413-6450, 413-4903, 413-0691
Fax. 414-3367
<http://www.techihuahua.org.mx>

JDC-100/2021

JDC-101/2021

JDC-106/2021

A fin de ampliar el acceso a la transparencia⁵ se hace del conocimiento del solicitante que este órgano jurisdiccional autónomo resolvió además los siguientes Recursos de Apelación en donde el acto reclamado guarda relación con el desechamiento, negativa o cancelación del registro de planillas de candidatos a regidores y regidoras por el principio de mayoría relativa y representación proporcional por no cumplir con la totalidad de prevenciones realizadas por las Asambleas Municipales del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, durante los pasados comicios electorales 2020-2021:

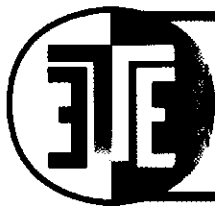
RAP-116/2021

RAP-107/2021

2.- ¿Cuál fue el sentido de las sentencias de cada uno de los juicios mencionados en la respuesta de la pregunta anterior?

Podrá advertirlo en la siguiente tabla:

⁵ En congruencia con el criterio aprobado por el Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información Pública 16/17, Segunda Época, de rubro y contenido: **Expresión documental**. Cuando los particulares presenten solicitudes de acceso a la información sin identificar de forma precisa la documentación que pudiera contener la información de su interés, o bien, la solicitud constituya una consulta, pero la respuesta pudiera obrar en algún documento en poder de los sujetos obligados, éstos deben dar a dichas solicitudes una interpretación que les otorgue una expresión documental.



TRIBUNAL ESTATAL ELECTORAL DE CHIHUAHUA

Calle 33ª No. 1510 Col. Santo Niño
C.P. 31200 Chihuahua, Chih.
Tels. (614) 413-6450, 413-4903, 413-0691
Fax. 414-3367
<http://www.techihuahua.org.mx>

EXPEDIENTE	SENTIDO DE LA SENTENCIA
JDC-98/2021	Se revoca la resolución de la Asamblea Municipal de Ciudad Juárez del Instituto Estatal Electoral para los efectos precisados en la sentencia.
JDC-99/2021 acumulada al JDC-98/2021	
JDC-100/2021 acumulada al JDC-98/2021	
JDC-101/2021 acumulada al JDC-98/2021	
RAP-116/20121 acumulada al JDC-98/2021	
JDC-106/2021	Se confirma la resolución del Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua
RAP-107/2021 acumulada al JDC-106/2021	

3.- ¿Cuántos recursos de inconformidad fueron resueltos donde el acto reclamado fuera el desechamiento del registro de planillas de candidatos a regidores y regidoras por el principio de mayoría relativa y representación proporcional por no cumplir con la totalidad de prevenciones realizadas por los Consejos Municipales del estado durante los pasados comicios electorales 2020-2021?

Este Tribunal Estatal Electoral local no resolvió Juicios de Inconformidad en donde el acto reclamado fuera el desechamiento del registro de planillas de candidatos a regidores y regidoras por el principio de mayoría relativa y representación proporcional por no cumplir con la totalidad de prevenciones realizadas por los Consejos Municipales del estado durante los pasados comicios electorales 2020-2021, toda vez que no se presentaron juicios de inconformidad por el motivo objeto de su solicitud de información.

4.- ¿Cuál fue el sentido de las sentencias de cada uno de los juicios mencionados en la respuesta de la pregunta anterior?



**TRIBUNAL ESTATAL
ELECTORAL
DE CHIHUAHUA**

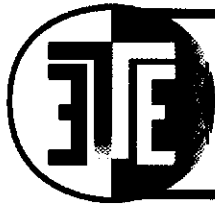
Calle 33ª No. 1510 Col. Santo Niño
C.P. 31200 Chihuahua, Chih.
Tels. (614) 413-6450, 413-4903, 413-0691
Fax. 414-3367
<http://www.techihuahua.org.mx>

Toda vez que no se presentaron juicios de inconformidad por el motivo objeto de su solicitud de información es que este sujeto obligado no emitió sentencias con dicho criterio de búsqueda.

5.- ¿En cuántos criterios del total de los juicios respondidos en las preguntas anteriores utilizaron la jurisprudencia electoral 17/2018 para emitir sentencia?

Se informa al solicitante que en ninguna sentencia de los 7 medios de impugnación resueltos donde el acto reclamado fuera el desechamiento del registro de planillas de candidatos a regidores y regidoras por el principio de mayoría relativa y representación proporcional por no cumplir con la totalidad de prevenciones realizadas por las Asambleas Municipales del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, durante los pasados comicios electorales 2020-2021, fue utilizada la jurisprudencia 17/2018, como podrá advertirlo en la siguiente imagen:

EXPEDIENTE	SE UTILIZÓ LA JURISPRUDENCIA 17/2018?	SENTIDO DE LA SENTENCIA
JDC-98/2021	no	Se revoca la resolución de la Asamblea Municipal de Ciudad Juárez del Instituto Estatal Electoral para los efectos precisados en la sentencia.
JDC-99/2021 acumulada al JDC- 98/2021		
JDC-100/2021 acumulada al JDC- 98/2021		
JDC-101/2021 acumulada al JDC- 98/2021		
RAP-116/20121 acumulada al JDC- 98/2021		
JDC-106/2021	no	



**TRIBUNAL ESTATAL
ELECTORAL
DE CHIHUAHUA**

Calle 33ª No. 1510 Col. Santo Niño
C.P. 31200 Chihuahua, Chih.
Tels. (614) 413-6450, 413-4903, 413-0691
Fax. 414-3367
<http://www.techihuahua.org.mx>

RAP-107/2021 acumulada al JDC- 106/2021		Se confirma la resolución del Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua
---	--	---

En caso de haber resuelto pido se me compartan las sentencias en versión electrónica al correo electrónico cen.yucatan.juridico1gmail.com En el mismo sentido, quisiera hacer la solicitud de exentarme de algún costo por la información ya que soy solo un estudiante de la carrera de derecho que laboro para poder pagármela.

Se hace del conocimiento del solicitante que de acuerdo a lo establecido en el artículo 64 de la Ley de Transparencia aplicable en el estado de Chihuahua, el ejercicio del derecho de acceso a la información es gratuito, ya que ésta determina los casos específicos en que el sujeto obligado cobrará el costo, por lo que, en su caso, la información al ser pública y encontrarse en el portal de internet de este sujeto obligado, no implica costo alguno.

Finalmente, adjunto a la presente respuesta encontrará las sentencias solicitadas, además, en la relación que adelante se describe encontrará la liga que dirige a los 8 expedientes atinentes a su solicitud de información, en donde podrá descargar las sentencias:

EXPEDIENTE	LINK QUE DIRIGE AL EXPEDIENTE DONDE OBRA LA SENTENCIA
JDC-131/2021 ⁶	https://www.techihuahua.org.mx/expediente-jdc-131-2021/
JDC-98/2021	

⁶ Dicho expediente refiere a la cancelación de la candidatura de presidente municipal.



**TRIBUNAL ESTATAL
ELECTORAL
DE CHIHUAHUA**

Calle 33ª No. 1510 Col. Santo Niño
C.P. 31200 Chihuahua, Chih.
Tels. (614) 413-6450, 413-4903, 413-0691
Fax. 414-3367
<http://www.techihuahua.org.mx>

JDC-99/2021 acumulada al JDC- 98/2021	https://www.techihuahua.org.mx/expediente-jdc-98-2021/
JDC-100/2021 acumulada al JDC- 98/2021	
JDC-101/2021 acumulada al JDC- 98/2021	
RAP-116/20121 acumulada al JDC- 98/2021	
JDC-106/2021	https://www.techihuahua.org.mx/expediente-jdc-106-2021/
RAP-107/2021 acumulada al JDC- 106/2021	

Con lo anterior en mi carácter de secretaria de la Unidad de Transparencia del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, doy contestación, en tiempo y forma, a la consulta planteada, quedando a sus ordenes para posteriores solicitudes de información.

Adriana Villalón Holguín

Secretaria de la Unidad de Transparencia

**JUICIOS PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICOS Y
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA Y
RECURSOS DE APELACIÓN**

EXPEDIENTES: JDC-98/2021, 99/2021,
100/2021, 101/2021 y RAP-116/2021

PARTE ACTORA: MARÍA GUADALUPE
VALDIVIA URDIALES, MARTHA
PATRICIA BARRAZA DE ANDA, DANIEL
NAVEJAS, RODOLFO BAQUERA GÓMEZ
Y MOVIMIENTO CIUDADANO¹.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
ASAMBLEA MUNICIPAL DE JUÁREZ DEL
INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE
CHIHUAHUA.

MAGISTRADO PONENTE: CÉSAR
LORENZO WONG MERAZ.

SECRETARIO: JOSÉ ANTONIO
GONZALEZ FLORES

Chihuahua, Chihuahua, a tres de mayo de dos mil veintiuno.²

Sentencia definitiva que **REVOCA** la RESOLUCIÓN DE LA
ASAMBLEA MUNICIPAL DE JUÁREZ³ DEL INSTITUTO ESTATAL
ELECTORAL DE CHIHUAHUA⁴, EN RELACIÓN CON LAS
SOLICITUDES DE REGISTRO DE CANDIDATAS Y CANDIDATOS AL
CARGO DE INTEGRANTES DEL AYUNTAMIENTO DE JUÁREZ,
CHIHUAHUA⁵, identificada con la clave IEE/AM037-37/2021.

¹ En adelante, *partido MC*.

² Todas las fechas mencionadas de aquí en adelante se refieren al año dos mil veintiuno, salvo
mención en contrario.

³ En adelante, *Asamblea Municipal*

⁴ En adelante *Instituto*

⁵ En adelante *Resolución de la Asamblea Municipal*.

Lo anterior debido a que se incumplió con la garantía de audiencia de la parte actora y, por lo tanto, se debe reponer el procedimiento de registro, conforme a los plazos establecidos legalmente.

1. ANTECEDENTES

1.1. Inicio del Proceso Electoral Local. El primero de octubre de dos mil veinte, inició el proceso electoral 2020 - 2021, para la elección a la Gubernatura, Diputaciones al Congreso, así como de los Ayuntamientos y sindicaturas, todos del Estado de Chihuahua.

1.2. Lineamientos de Registro de Candidaturas. El treinta y uno de enero, el Consejo Estatal del *Instituto* aprobó el acuerdo identificado con la clave IEE/CE37/2021, mediante el cual se emitieron los “*LINEAMIENTOS DE REGISTRO DE CANDIDATURAS A LOS CARGOS DE GUBERNATURA, DIPUTACIONES POR LOS PRINCIPIOS DE MAYORÍA RELATIVA Y DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL, INTEGRANTES DE AYUNTAMIENTOS Y SINDICATURAS, PARA EL PROCESO ELECTORAL LOCAL 2020-2021*”.⁶

1.3. Presentación de solicitud de registro. El dieciséis de marzo, el partido MC presentó ante la *Asamblea Municipal* del *Instituto* solicitudes de registro para las candidaturas al cargo de integrantes del ayuntamiento de Juárez, Chihuahua.

1.4. Primer requerimiento. El veintinueve de marzo, la Presidenta Provisional y el Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva del *Instituto* emitieron un acuerdo a través del cual hicieron una serie de prevenciones al partido MC, derivadas de ciertas inconsistencias encontradas respecto a las solicitudes de registro de las candidaturas de la *Parte Actora*.⁷

⁶ En adelante *Lineamientos de Registro de Candidaturas*, visibles en la página de internet: <https://www.ieechihuahua.org.mx/public/sistema/archivos/Documentos%20de%20consulta/Docs/Proceso%20Electoral%202020-2021/Registro%20de%20Candidaturas/Lineamientos%20RC.pdf>

⁷ Reverso de la foja 34 del Cuadernillo accesorio al JDC-98/2021.

1.5 Segundo requerimiento. El cinco de abril, la Presidenta Provisional y el Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva del *Instituto* emitieron diverso acuerdo previniendo de nueva cuenta al partido *MC*, para que subsanara las inconsistencias encontradas.⁸ Lo anterior, debido a que no se cumplieron con las prevenciones relacionadas en el numeral anterior,

1.6. Emisión del Acto Impugnado. El doce de abril, la *Asamblea Municipal* emitió la resolución que se combate, por medio de la cual negó el registro a las candidaturas postuladas por el partido *MC*, María Guadalupe Valdivia Urdiales, Martha Patricia Barraza de Anda, Daniel Navejas y Rodolfo Baquera Gómez:

1.7. Presentación de los medios de impugnación. El dieciséis de abril, María Guadalupe Valdivia Urdiales, Martha Patricia Barraza de Anda, Daniel Navejas y Rodolfo Baquera Gómez y el partido *MC*, presentaron los juicios de la ciudadanía y los recursos de apelación en contra de la *Resolución de la Asamblea Municipal*.

1.8. Terceros interesados. El diecinueve de abril concluyó el plazo previsto por el artículo 325, numeral 1 de la *Ley* para que comparecieran terceros interesados, sin que compareciera persona alguna.

1.10. Informes circunstanciados. El veinte y veintiuno de abril respectivamente, la autoridad responsable, rindió los informes circunstanciados de los *JDC* y *RAP*, ante este *Tribunal*.

En dichos informes alude que la legalidad de la determinación impugnada se sostiene con los argumentos, motivación y fundamentación contenidos en la misma resolución y que estos no son superados en su totalidad con los agravios que hace valer la *Parte Actora* y la representación del partido *MC*.

⁸ Reverso de la foja 314 del Cuadernillo accesorio al JDC-98/2021 y reverso de la foja 245 del Cuadernillo accesorio al JDC-103/2021.

1.11. Formación de expediente, registro y turno. El veintidós y veintitrés de abril, se ordenó formar y registrar los expedientes identificados con las claves JDC-98/2021 promovido por María Guadalupe Valdivia Urdiales, y JDC-99/2021, promovido por Martha Patricia Barraza de Anda, JDC-100/2021 promovido por Daniel Navejas, JDC-101/2021 promovido por Rodolfo Baquera Gómez y, por el otro, el RAP-116/2021 promovido por el partido *MC*, turnándose para su sustanciación a la ponencia del Magistrado César Lorenzo Wong Meraz.

1.12. Admisión y acumulación de los expedientes. El tres de mayo se acordó la admisión de presente asunto, se ordenó la acumulación de los medios de impugnación en análisis y se declaró abierto el periodo de instrucción

1.13. Cierre de instrucción, circulación de proyecto y convocatoria a sesión de pleno. El tres de mayo se declaró cerrado el periodo de instrucción, se solicitó circular el proyecto correspondiente y convocar al Pleno de este Tribunal Estatal Electoral⁹.

2. COMPETENCIA

Este *Tribunal* es competente para conocer y resolver los presentes medios de impugnación por tratarse de Juicios de la Ciudadanía y de un Recurso de Apelación presentados por cuatro personas ciudadanas y un partido político en contra de una determinación de la *Asamblea Municipal* mediante la cual se niega el registro a las candidaturas de integrantes al ayuntamiento de Juárez, Chihuahua.

Lo anterior, con fundamento en los artículos 36, párrafo tercero y cuarto, y 37, párrafo cuarto de la Constitución Política del Estado de Chihuahua¹⁰; así como 303, numeral 1, inciso d); 358, numeral 2; 359, 360, 365, 366, numeral 1, inciso e) y; 370 de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua.¹¹

⁹ En adelante *Tribunal*.

¹⁰ En adelante *Constitución Local*.

¹¹ En adelante *Ley*.

3. ACUMULACIÓN

Del análisis de los medios de impugnación, se advierte que existe conexidad de la causa, toda vez que en todos se controvierte la *Resolución de la Asamblea Municipal*.

Por tanto, al tratarse de la misma autoridad responsable y el mismo acto reclamado, con fundamento en los artículos 343, y 344 inciso 1) de la Ley, y a fin de evitar que se dicten sentencias contradictorias, se decreta la acumulación del recurso de apelación RAP-116/2021 y los juicios ciudadanos JDC-101, 100 y 99 todos del 2021 al diverso JDC-98/2021, por ser el primero en recibirse es este Tribunal.

En consecuencia, deberá agregarse copia certificada de los puntos resolutivos de esta sentencia a los expedientes acumulados.

4. JUSTIFICACIÓN PARA RESOLVER EN SESIÓN NO PRESENCIAL

Este Tribunal emitió un acuerdo plenario el veintiuno de abril de dos mil veinte, mediante el cual se implementaron las videoconferencias como medio para llevar a cabo las sesiones públicas de resolución de manera no presencial.

Lo anterior ante la contingencia sanitaria ocasionada por el virus COVID-19.

5. REQUISITOS DE PROCEDENCIA

5.1. Forma. Los juicio de la ciudadanía y el recurso de apelación cumplen con los requisitos de forma, pues se presentaron por escrito, se identificó el acto reclamado, se mencionó a la autoridad responsable, se expusieron los hechos, agravios y preceptos presuntamente violados, se ofrecieron pruebas, se señaló el nombre y se plasmó la firma autógrafa de los promoventes.

5.2. Oportunidad. La presentación de los medios de impugnación se considera oportuna, toda vez que el acto impugnado fue emitido el doce

de abril y los medios de impugnación se presentaron el dieciséis del mismo mes, es decir, dentro del plazo establecido para el efecto¹².

5.3. Legitimación y personería. Ambos requisitos se cumplen pues los Juicios de la Ciudadanía fueron presentados por las personas ciudadanas aspirantes a las candidaturas a las regidurías mencionadas, mientras que el Recurso de Apelación se interpuso por la representación acreditada del partido político actor ante el Consejo del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua¹³.

5.4. Interés jurídico. En la especie se tiene por acreditado el interés jurídico de las personas ciudadanas promoventes en virtud de que estas justifican haber solicitado su registro para las candidaturas al ayuntamiento de Juárez, por lo que es pertinente señalar que cuentan con interés jurídico para controvertir la negativa de registro que le imputa a la *Asamblea Municipal*.

También se acredita el interés jurídico del partido actor, habida cuenta que los partidos políticos pueden deducir acciones en defensa del interés público, para impugnar actos o resoluciones de las autoridades electorales que por su naturaleza y consecuencias pudieran trascender al desarrollo del proceso electoral o afectar los principios rectores de la función electoral.¹⁴

5.2.4. Definitividad. Este requisito se cumple pues, no existe algún medio de impugnación que deba agotarse en contra de los actos que se le atribuyen a la autoridad responsable y que sean exigibles hacer valer antes de acudir a esta instancia.¹⁵

6. ANÁLISIS DEL CASO

6.1 Síntesis de agravios

a) La violación de la garantía de audiencia de la *Parte Actora*.

¹² Artículo 307 de la Ley.

¹³ Artículos 360 y 371 de la Ley.

¹⁴ Jurisprudencia 10/2005, cuyo rubro es: **ACCIONES TUITIVAS DE INTERESES DIFUSOS ELEMENTOS NECESARIOS PARA QUE LOS PARTIDOS POLÍTICOS LAS PUEDAN DEDUCIR.**

¹⁵ Artículo 366, numeral 1, inciso e); de la Ley.

La *Parte Actora* aduce que la legislación local no prevé algún procedimiento o regla especial para subsanar las posibles inconsistencias encontradas en la documentación presentada para el registro de candidaturas, pero que en los *Lineamientos de Registro* sí se otorga la facultad a la autoridad responsable para que realice prevenciones, sin embargo considera que dichos requerimientos se les debieron hacer de manera personal, a fin de dar cumplimiento en tiempo y forma, de otra forma, manifiestan, no tienen legal conocimiento del estado que guardaban sus solicitudes,

b) Violación a los principios de legalidad y debido proceso por la indebida fundamentación y motivación del acto impugnado.

En efecto, la autoridad responsable enuncia los preceptos legales en los que sustenta el acto impugnado, sin embargo, es omisa en señalar las razones o circunstancias que encuadran en la hipótesis normativa, es decir, en el considerando por el cual se niega el registro de las candidaturas, ni motiva las razones fácticas por las que concluye negar el registro.

Por lo anterior, el acto impugnado carece de la debida fundamentación y motivación que exige el artículo 16 de la *Constitución Federal*, esto es, que todo acto de autoridad debe estar adecuada y suficientemente fundado y motivado, es decir, expresar con precisión el precepto legal aplicable al caso y señalar las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, resultando además necesario que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables.

c) La falta de congruencia y exhaustividad de la resolución combatida.

Como consecuencia de la indebida fundamentación y motivación la resolución impugnada resulta ser incompleta e incongruente ya que no expresa consideración alguna mediante la cual se justificara el rechazo de la postulación de las candidaturas solicitadas.

d) La autoridad responsable debió observar el principio pro persona y maximizar el derecho de las candidaturas

La Asamblea municipal debió observar dicho principio a fin de valorar los medios que le fueron allegados para tener por cumplidos los requisitos de las candidaturas, de las cuales se solicitó la sustitución. En efecto, a la citada solicitud sustitución y registro se presentaron las documentaciones oportunamente, consistentes en el Formato Único de Registro (FURC), el Formato de Capacidad Económica (RDP), acta de nacimiento y credencial para votar, de cada uno de los candidatos.

Manifiesta que las autoridades electorales están obligadas a implementar y promover los instrumentos necesarios para garantizar el real y efectivo ejercicio de la participación político electoral de la ciudadanía, de manera que deben realizar sus actos no solo con pleno respeto a los derechos fundamentales, sino que además deben procurar maximizar el derecho de los mismos, de manera que cuando tengan que realizar interpretaciones de preceptos sobre derechos humanos, las mismas deban ser en el sentido que mejor favorezca su ejercicio.

Por lo anterior consideran que la negativa del registro de las candidaturas es violatoria del derecho político y electoral de ser votado en términos del artículo 1º Constitucional, instrumentos internacionales y criterios de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

6.2 Planteamiento de la controversia.

De los agravios antes expuestos, este tribunal considera que la controversia en el presente asunto consiste, en determinar si la *Resolución de la Asamblea* fue emitida conforme a derecho y por tanto, si la negativa de registro de las candidaturas para integrar el ayuntamiento de Juárez debe confirmarse.

6.3 Metodología de estudio.

Como se aprecia, la violación tanto a la garantía de audiencia como la indebida fundamentación y motivación y la falta de exhaustividad y congruencia invocadas por la *Parte Actora*, implican el incumplimiento de requisitos formales que encuentran fundamento en los artículos 14 y 16 de la *Constitución Federal* y que, de materializarse alguno de ellos, resulta suficiente para dejar insubsistente el acto reclamado y, por ende, excluyen el análisis del resto de los argumentos expuestos.

Por esta razón, este *Tribunal* se avocará al estudio de los agravios en el orden expuesto en el capítulo correspondiente, así se iniciará con el estudio de los argumentos encaminados controvertir la violación a la garantía de audiencia, luego y solo en caso de resultar infundados dichos motivos de disenso, se continuará con el análisis de las consideraciones que controvierten la debida fundamentación y motivación así como la falta de exhaustividad y congruencia del acto impugnado para, finalmente, en caso de que dichas razones resulten también infundadas, se procederá a la valoración de los agravios tendentes a refutar la falta de observancia por parte de la responsable, del principio pro persona.

7. ESTUDIO DE LOS AGRAVIOS

Como ya se adelantó, en primer término se estudiarán los argumentos en que se plantea la violación a la garantía de audiencia.

7.2 Análisis del caso concreto.

7.2.1 Violación al derecho de audiencia.

Esta *Tribunal* considera que este agravio deviene **FUNDADO**, lo anterior bajo las consideraciones que a continuación se exponen:

a) Obligación de la autoridad electoral administrativa de notificar a los partidos políticos las inconsistencias encontradas en el registro de sus candidaturas.

La *Constitución Local* en su artículo 41 establece los requisitos de elegibilidad que deben cumplir aquellas personas que vayan a ser postuladas a las candidaturas para diputaciones locales.

Asimismo, la *Ley Electoral*, en el artículo 8, numeral 1, establece una serie de requisitos adicionales de elegibilidad que deben cumplir aquellas personas que vayan a ser postuladas a los cargos de gubernatura, diputaciones y ayuntamientos, además de los que ya establecen tanto la *Constitución Federal* como la *Constitución Local* y demás leyes.

Por su parte, el artículo 111 de la *Ley*, puntualiza los elementos que debe contener la solicitud de registro de las candidaturas y los documentos que deben acompañar a la misma, a continuación y contrario a lo que manifiesta la actora en el sentido de que la normatividad no prevé un procedimiento para subsanar omisiones en lo relativo al registro de candidaturas, el artículo 112 de la propia *Ley* dispone que una vez recibida una solicitud de registro de candidaturas ante los organismos electorales que correspondan, se verificará que se cumplió con todos los requisitos señalados en el artículo 111 y que, si de dicha verificación se advierte que se incumplió con alguno de los requisitos, se notificará al partido para que subsane dicha omisión o, en su caso, se sustituya la candidatura.

Ahora bien, conforme a lo establecido en el artículo 112 ya referido, los *Lineamientos de Registro* determinan en su artículo 40, que, **si de la verificación realizada respecto del cumplimiento de requisitos, se advierte que se incumplió con alguno de ellos se notificará por parte de cada órgano electoral, al partido político o coalición, así como a la aspirante a candidata o candidato independiente correspondiente, para que subsane la omisión o, en su caso, se sustituya la candidatura propuesta, en un plazo no inferior a cuarenta y ocho horas.**

Conforme a lo anterior, basta con que se le notifique al partido político o coalición para que se tenga por notificada también a la persona candidata.

Ciertamente, ya la parte actora en los juicios ciudadanos manifiestan que la autoridad responsable, violó su derecho de audiencia pues no fue notificada de manera personal respecto de las inconsistencias que

la autoridad responsable detectó en relación con el registro de sus candidaturas, a fin de que pudieran estar en aptitud de subsanarlas, ello con el fin de garantizar y privilegiar su derecho a ser votados.

En este tema es importante destacar en primer término, que la obligación que la ley impone a la autoridad responsable, es la de prevenir acerca de las insubsistencias detectadas a los partidos políticos, pues como ya se destacó en párrafos precedentes, es en ellos en quienes recae la responsabilidad de postular y registrar a sus candidaturas, por ende, **el argumento de las personas ciudadanas actoras en el sentido de que la autoridad electoral no les informó de los requiemientos en su domicilio particular, no encuentra fundamento legal pues la exigencia se constriñe a prevenir al partido político postulante como¹⁶, como a continuación se explica.**

La *Constitución Federal* determina que los partidos políticos son entidades de interés público y que la ley dispondrá las normas y requisitos para su debido registro, así como las formas específicas bajo las cuales podrá intervenir en los procesos electorales¹⁷.

También establece que el fin de los partidos políticos es promover la participación de la ciudadanía en la vida democrática del país, contribuir a la integración de los órganos de representación política y en tanto organizaciones ciudadanas, hacer posible el acceso de estos al ejercicio del poder público conforme a los programas y principios que postulen e ideología que practiquen, a través del sufragio universal, libre, secreto y directo bajo las reglas que garanticen la paridad de género en la postulación de las candidaturas.

En este orden de ideas, la propia *Constitución Federal* dispone que el derecho a solicitar el registro de candidaturas a los diversos puestos o cargos de elección popular, ante la autoridad electoral administrativa, corresponde a los partidos políticos, así como a las personas ciudadanas que soliciten su registro de manera independiente y que

¹⁶ Artículo 112 de la Ley y 40 de los Lineamientos de Registro.

¹⁷ Artículo 41, numeral I.

cumplan con los requisitos y obligaciones que la normatividad les impone para el efecto¹⁸.

Así, los partidos políticos que cuenten con registro ante las autoridades electorales locales, están posibilitados para portular candidaturas para las elecciones de gubernaturas, diputaciones locales, ayuntamientos y sindicaturas, en el caso particular de Chihuahua, mientras que aquellos institutos políticos que cuenten con registro ante la autoridad electoral federal, es decir ante el Instituto Nacional Electoral, podrán además postular candidaturas para la presidencia de la república, diputaciones federales y senadurías.

En ese sentido, la legislación local reconoce a los partidos políticos como la vía de acceso (de la ciudadanía que así lo decida), al ejercicio del poder público y decantan en favor de los propios partidos, el derecho para solicitar el registro de sus candidaturas para participar en los procesos electorales locales¹⁹.

Atendiendo a las anteriores disposiciones, es dable concluir que corresponde a los partidos políticos postular candidaturas a las elecciones de gubernaturas, diputaciones locales por ambos principios, ayuntamientos y sindicaturas, mismas que serán seleccionadas de conformidad con los mecanismos que en ejercicio de su libertad de autorganización, determinen.

Lo anterior consituye el propósito principal de la existencia de los partidos políticos, por ello, cuando estos ejercen su derecho para la postulación de candidaturas, la autoridad electoral administrativa debe garantizar que el registro de estas se haga bajo las condiciones idóneas y para ello resulta necesario que las solicitudes de registro cumplan con todos los requisitos o exigencias que dispongan las leyes.

En conclusión de lo anterior y como ya quedó apuntado, tanto el artículo 21, numeral II, de la *Constitución Local*, como los artículos 21, numerales 1 y 2, y; 104, numeral 1, de la *Ley* **disponen que corresponde a los partidos políticos, coaliciones, candidaturas**

¹⁸ Artículo 35.

¹⁹ Artículo 21, numeral II; de la *Constitución Local*, 21, numerales 1 y 2, y; 104 de la *Ley*.

comunes y candidaturas independientes que hayan cumplido los requisitos de postulación, solicitar el registro de candidaturas a cargos de elección popular.

Ante los argumentos expuestos es que se sostiene que la obligación que la ley impone a la autoridad responsable es la de prevenir acerca de las insubsistencias detectadas a quienes son responsables de postular y registrar a sus candidaturas, por tanto, la exigencia se constriñe a prevenir recae en el partido político postulante y no a cada una de las candidaturas en lo particular.

b) Las notificaciones como formalidad esencial del procedimiento.

Conforme a lo anterior, lo conducente es analizar si en el caso bajo estudio, la *Autoridad Responsable* respetó el derecho de audiencia del partido postulante e hizo de su conocimiento de las inconsistencias encontradas en los registros de las candidaturas promoventes.

El derecho de audiencia, consiste, entre otros aspectos, en la oportunidad de los sujetos de Derecho vinculados a un proceso jurisdiccional o a un procedimiento administrativo seguido en forma juicio, de estar en posibilidad de preparar una adecuada defensa, previo al dictado de la resolución o sentencia.²⁰

Entonces, la aplicación y observancia de ese derecho implica para los órganos de autoridad, entre otros deberes, el cumplimiento de las formalidades esenciales del proceso o procedimiento, las cuales, se traducen de manera genérica en los siguientes requisitos: 1) La notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias, 2) La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en las que se sustente la defensa, 3) La oportunidad de presentar alegatos y, 4) El dictado de la resolución en la que se analicen, todos y cada uno de los planteamientos hechos por las partes o sujetos de Derecho vinculados durante la tramitación del procedimiento, así como pronunciamiento del

²⁰ Artículo 14, párrafo segundo de la Constitución Federal.

valor de los medios de prueba ofrecidos y aportados o allegados legalmente al proceso o procedimiento seguido en forma de juicio²¹.

Asimismo, el derecho de audiencia también está reconocido en el ámbito internacional, entre otros, la Convención Americana sobre los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Declaración Universal de los Derechos Humanos²².

De lo anterior, se desprende que el derecho de audiencia implica que a todo sujeto de Derecho, previamente a la emisión de cualquier acto de autoridad que pueda restringir o privar del ejercicio sus derechos o posesiones, se le otorgue la oportunidad de defenderse en juicio, así como la posibilidad de ofrecer y aportar pruebas y formular alegatos ante el órgano jurisdiccional independiente, imparcial y establecido con anterioridad al hecho.

Lo anterior, a efecto de otorgar al ciudadano seguridad y certeza jurídica de que antes de ser afectado en su patrimonio por el acto o resolución de algún órgano del Estado, será oído en defensa. En este sentido, el derecho de audiencia consiste en la oportunidad que se concede a las

²¹ Teis de jurisprudencia 2ª./J. 75/97, cuyo rubro es: **FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO.**

²² **CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS** Artículo 8. Garantías Judiciales.

1. Toda persona tiene derecho a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter.

PACTO INTERNACIONAL DE DERECHOS CIVILES Y POLÍTICOS

Artículo 14

1. Todas las personas son iguales ante los tribunales y cortes de justicia. Toda persona tendrá derecho a ser oída públicamente y con las debidas garantías por un tribunal competente, independiente e imparcial, establecido por la ley, en la substanciación de cualquier acusación de carácter penal formulada contra ella o para la determinación de sus derechos u obligaciones de carácter civil. La prensa y el público podrán ser excluidos de la totalidad o parte de los juicios por consideraciones de moral, orden público o seguridad nacional en una sociedad democrática, o cuando lo exija el interés de la vida privada de las partes o, en la medida estrictamente necesaria en opinión del tribunal, cuando por circunstancias especiales del asunto la publicidad pudiera perjudicar a los intereses de la justicia; pero toda sentencia en materia penal o contenciosa será pública, excepto en los casos en que el interés de menores de edad exija lo contrario, o en las acusaciones referentes a pleitos matrimoniales o a la tutela de menores.

DECLARACIÓN UNIVERSAL DE DERECHOS HUMANOS

Artículo 8.

Toda persona tiene derecho a un recurso efectivo ante los tribunales nacionales competentes, que la ampare contra actos que violen sus derechos fundamentales reconocidos por la constitución o por la ley.

Artículo 10.

Toda persona tiene derecho, en condiciones de plena igualdad, a ser oída públicamente y con justicia por un tribunal independiente e imparcial, para la determinación de sus derechos y obligaciones o para el examen de cualquier acusación contra ella en materia penal.

partes vinculadas para estar en aptitud de plantear una adecuada defensa de sus derechos.

Para el caso que nos ocupa, íntimamente relacionado con el derecho de audiencia, tenemos el acto procesal de la notificación.

La notificación como el medio legal por el cual se da a conocer a las partes o a un tercero el contenido de una resolución judicial²³, es decir, la notificación se concibe como el acto mediante el cual se pone en conocimiento de las partes y en ocasiones de terceros, las providencias que el juez dicta para iniciar el proceso, adelantar su trámite y ponerle fin²⁴.

Como puede observarse, notificar implica poner en conocimiento un acto o resolución, emitido por una autoridad, a un destinatario y por ello, para que se produzca eficazmente la notificación, resulta necesario que quien la reciba tenga a su alcance todos los elementos necesarios para quedar enterado del contenido del acto o de la resolución, ello en razón al material adjunto a la resolución.

Lo anterior toma sentido, porque sólo así el destinatario estará en aptitud de decidir libremente, si aprovecha los beneficios que le reporta el acto o resolución notificados, si admite los perjuicios que le causen o, en su caso, si hace valer los medios de impugnación que la ley le confiere para impedir o contrarrestar esos perjuicios, con lo cual queda colmada la finalidad perseguida con la práctica de una notificación.

c) Indebida notificación y consecuente violación al derecho de audiencia.

En el caso, cabe destacar que el primero de abril, el partido MC presentó ante la Asamblea Municipal el Formato Único de Registro de Candidaturas, Acta de nacimiento, CURP, RFC y declaración patrimonial.

²³ PALLARES, Eduardo, *Diccionario de Derecho Procesal Civil*, Editorial Porrúa, México, 1997.

²⁴ DEVIS ECHANDÍA, Hernando. *Teoría General del Proceso*, Editorial Universidad, Buenos Aires, 1997, p.495.

Lo anterior, para cumplir con la prevención solicitada por el Instituto, con relación a las regidurías propietarias número 05 (Martha Patricia Barraza de Anda), 06 (Daniel Navejas) y 07 (María Guadalupe Valdivia Urdiales), así como la suplencia de la regiduría número 10 (Rodolfo Baquera Gómez).

También destaca de las actuaciones que en el caso de ambas candidaturas, el veintinueve de marzo la Presidenta Provisional y el Encargado del Despacho de la Dirección Jurídica del *Instituto*, emitieron un acuerdo a través del cual requirieron al partido postulante *MC*, a efectos de que un término de setenta y dos horas, contadas a partir de la notificación del mismo, proporcionara la información y documentación relacionada con lo razonado en el considerando segundo del referido acuerdo y descrita en el “**Anexo A**” en el entendido de que conforme a lo dispuesto por el artículo 306, numeral 1, de la *Ley*, durante los procesos electorales todos los días y horas son hábiles²⁵.

En todos los casos, dichos acuerdos fueron notificados al partido *MC* el mismo veintinueve de marzo.²⁶

Dado el supuesto incumplimiento de *MC* de dar respuesta a la prevención indicada anteriormente, el cinco de abril, la Presidenta Provisional y el Encargado del Despacho de la Dirección Jurídica del *Instituto*, emitieron diverso acuerdo a través del cual previnieron, de nueva cuenta, al partido *MC* para que proporcionara la información y documentación solicitada en la prevención primigenia con la salvedad de que en esta ocasión se les concedió un plazo de veinticuatro horas para ello²⁷.

Estos acuerdos fueron también notificados mediante oficio al partido *MC*, ese mismo cinco de abril.²⁸

En tales condiciones, la autoridad responsable, aparentemente, siguió el procedimiento que la ley determina para que los partidos políticos tengan la oportunidad de subsanar las posibles inconsistencias que se

²⁵ Reverso de la foja 37 del Cuadernillo accesorio al JDC-98/2021

²⁶ Foja 40 del Cuadernillo accesorio al JDC-98/2021.

²⁷ Reverso de foja 314 del Cuadernillo accesorio al JDC-98/2021

²⁸ Reverso de la foja 317 del Cuadernillo accesorio al JDC-98/2021

encuentren respecto de los registros de sus candidaturas y, en observancia a ello, hizo al partido político *MC* las aludidas prevenciones correspondientes con el fin de que hiciera los ajustes necesarios.

No obstante lo anterior, este *Tribunal* considera que aún y cuando la autoridad responsable siguió el procedimiento con el fin de que el partido político tuviera oportunidad de regularizar los correspondientes registros, sí le asiste la razón a la parte promovente en cuanto a que la responsable infringió su derecho de audiencia y debido proceso.

En efecto, la responsable al detectar las inconsistencia en las solicitudes de registro de las candidaturas en estudio, y en cumplimiento a lo dispuesto tanto por el artículo 112 de la *Ley*, como el 40 de los *Lineamientos de Registro*, emitió los acuerdos de prevención que ya se refirieron, no solo una, sino en dos ocasiones, y notificó los mismos de manera oportuna al representante de *MC*, **estas notificaciones no se llevaron a cabo de manera correctamente ya que como se lee de los oficios respectivos, el representante de *MC* únicamente recibió copia de los acuerdos de prevención no así de los anexos en los que obran y se detallan de manera puntual las inconsistencias de cada una de las solicitudes de registro.**²⁹

Se inserta a manera de ejemplo, la imagen de uno de los oficios del que se puede leer que a la notificación ÚNICAMENTE se acompaña “la copia simple del referido proveído constante en diecisiete fojas útiles”, fojas que corresponden al acuerdo de requerimiento mas no a los anexos en donde se indican las omisiones que quebía subsanar el partido *MC*, para cumplir con los requisitos del registro.

El oficio, como se ve, se encuentra debidamente firmado de recibido el veintinueve de marzo a las veinte horas con dieciocho minutos.

²⁹ Foja 40 del Cuadernillo accesorio al JDC-98/20.



INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL
CHIHUAHUA

Chihuahua, Chihuahua, veintinueve de marzo de dos mil veintiuno
OFICIO IEE-DJ-OA-638/2021
ASUNTO: Notificación por oficio

**MOVIMIENTO CIUDADANO
PRESENTE.-**

Por este conducto, le notifico el acuerdo del día de hoy, emitido por Claudia Arlett Espino, Consejera Presidenta Provisional del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua. Para tal efecto, acompaño al presente, copia simple del referido proveído, constante en diecisiete fojas útiles, para los efectos legales que haya lugar.

Lo anterior, con fundamento en los artículos 338, numeral 1, inciso a) de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua; 3 del Reglamento de Oficialía Electoral del Instituto Estatal Electoral y el acuerdo IEE/CE23/2017 por Consejo Estatal de esta autoridad comicial local, mediante el cual se habilita al suscrito con fe pública.

JESÚS ARMANDO HERNÁNDEZ GAMEROS
FUNCIONARIO HABILITADO CON FE PÚBLICA

MOVIMIENTO
CIUDADANO

INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL
CHIHUAHUA

Av. División del Norte No. 2104 Col. Altavista C.P. 31320 Tel. (614) 432-19-80 Chihuahua, Chih. www.ieechihuahua.org.mx

Ante ello, el partido, se encontraba imposibilitado para conocer de forma particularizada los errores en el contenido o bien, la documentación faltante que habría de subsanar, es decir, la notificación que llevó a cabo la autoridad responsable, en principio, resulta ineficaz porque no garantizó que **el partido afectado tuviera conocimiento pleno del acuerdo dictado en su perjuicio**, esto es, para que la notificación de referencia fuera efectiva, resultaba indispensable adjuntar al oficio de notificación no solamente la copia del acuerdo en el que se le hacía saber que se habían detectado inconsistencias, sino también copia del **"Anexo A"** o al menos de la parte de dicho anexo en la que se

precisaban las observaciones a los registros de las candidaturas que ahora son parte actora, ello con el fin de garantizar una debida y oportuna defensa.

Asimismo, este Tribunal advierte que el representante del partido *MC* se manifestó sabedor de algunas de las irregularidades en el registro de las candidaturas.

Lo anterior hace evidente que el partido *MC*, **únicamente tuvo conocimiento de los requisitos que presentaban irregularidades**, pues ni de las actuaciones de la autoridad administrativa, ni de lo manifestado por el partido *MC* se advierte que hayan tenido conocimiento plenamente.

Entonces resulta claro, para este Tribunal que las notificaciones realizadas por la autoridad responsable, al no apegarse a las formalidades establecidas en la normatividad, no puede generar efectos jurídicos, y en consecuencia quien la recibió no tuvo a su alcance todos los elementos necesarios para quedar enterado del contenido completo del acto o de la resolución, debido al material adjunto a la misma, por tanto, no se cumplió con la finalidad perseguida con la práctica de la notificación.

Como consecuencia de todo lo expuesto, este *Tribunal* considera que los agravios vertidos por la *Parte Actora* devienen **FUNDADOS**.

Al tratarse la violación a la garantía de audiencia de una falta de cumplimiento de requisitos formales, como ya se adelantó en párrafos iniciales, la consecuencia directa de su inobservancia es dejar insubsistente el acto reclamado, por ende el análisis de los diversos agravios invocados por la parte promovente resulta inoficioso, pues la sola actualización de esta violación formal deja sin efectos el acto combatido.

En razón de lo antes referido, lo conducente es **REVOCAR** el acto impugnado para lo siguiente:

8. EFECTOS

a) La autoridad responsable deberá **REPONER** el proceso de registro de candidaturas a las regidurías al ayuntamiento de Juárez, Chihuahua, a partir del acuerdo del veintinueve de marzo con el fin de que **NOTIFIQUE** en tiempo y forma, las inconsistencias observadas respecto del registro de las candidaturas mencionadas.

b) Para lo anterior, deberá concederse el término establecido en el artículo 40, numeral 1 de los *Lineamientos de Registro*, esto es cuarenta y ocho horas contadas a partir de la notificación del proveído de referencia.

c) La *Asamblea Municipal* deberá emitir, dentro de las veinticuatro horas siguientes al cumplimiento, en su caso o bien, de la conclusión del plazo concedido, la resolución correspondiente respecto al registro de las candidaturas en comento, **en la que deberá referir de manera puntual las razones y fundamentos de su decisión.**

Por todo lo antes expuesto se

9. RESUELVE

PRIMERO. Se acumulan los juicios ciudadanos JDC 99, 100 y 101 todos del 2021, así como el recurso de apelación RAP-116/2021, por lo que se ordena glosar copia certificada de los puntos resolutive de esta sentencia a los expedientes acumulados.

SEGUNDO. Se **REVOCA** la Resolución de la Asamblea Municipal de Juárez del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, en relación con las solicitudes de registro de candidatas y candidatos al cargo del ayuntamiento de Juárez, Chihuahua, identificada con la clave IEE/AM037-37/2021 de doce de abril, para los **EFECTOS** precisados en el último apartado de esta resolución.

NOTIFÍQUESE en términos de ley.

Devuélvanse las constancias que correspondan y en su oportunidad, **ARCHÍVESE** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, la magistrada y los magistrados que integran el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, ante el Secretario General, con quien se actúa y da fe. **DOY FE.**

JULIO CÉSAR MERINO ENRÍQUEZ
MAGISTRADO PRESIDENTE

SOCORRO ROXANA GARCÍA
MORENO
MAGISTRADA

JACQUES ADRIÁN JÁCQUEZ
FLORES
MAGISTRADO

HUGO MOLINA MARTÍNEZ
MAGISTRADO

CÉSAR LORENZO WONG
MERAZ
MAGISTRADO

ARTURO MUÑOZ AGUIRRE
SECRETARIO GENERAL

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN
DE LOS DERECHOS POLÍTICO Y
ELECTORALES DE LA
CIUDADANÍA**

EXPEDIENTES: JDC-106/2021 Y
RAP-107/2021 ACUMULADOS

ACTOR: CESÁREO GRADO
FAUDOA y PARTIDO ENCUENTRO
SOCIAL

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO ESTATAL DEL
INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL

MAGISTRADO: JACQUES ADRIÁN
JÁCQUEZ FLORES

SECRETARIO: ROBERTO URIEL
DOMÍNGUEZ CASTILLO

COLABORÓ: EUGENIO BELTRÁN
ZAPIÉN Y ALDO SINAÍ DURAN
GONZÁLEZ

Chihuahua, Chihuahua, a tres de mayo de dos mil veintiuno.¹

Sentencia definitiva por la que se **confirma** la resolución IEE/CE117/2021 emitida por el Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, por la que se aprobó el dictamen en relación al cumplimiento al principio de paridad de género en la postulación de candidaturas a diputaciones locales, miembros de los ayuntamientos y sindicaturas, en el Proceso Electoral Local 2020-2021; y, se **modifica**,

¹ A partir de este momento las fechas mencionadas corresponden a la anualidad actual, salvo mención en contrario.

el sorteo realizado por la Secretaría Ejecutiva del Instituto Estatal Electoral en acatamiento a la resolución IEE/CE117/2021

1. Glosario

Constitución	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Instituto	Instituto Estatal Electoral
JDC	Juicio para la Protección de los Derechos Políticos y Electorales de la Ciudadanía
Ley	Ley Electoral del Estado de Chihuahua
Sala Superior	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
Suprema Corte	Suprema Corte de Justicia de la Nación
Tribunal	Tribunal Estatal Electoral
Consejo Estatal	Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral.
Lineamientos de Registro	Lineamientos de Registro de Candidaturas al cargo de diputaciones por los principios de mayoría relativa y de representación proporcional,

Lineamientos de Paridad

miembros de los ayuntamientos y sindicaturas para el proceso electoral local 2020-2021.

PES

RAP

Resolución

Lineamientos para el cumplimiento del principio de paridad de género en la postulación de candidaturas a diputaciones locales, presidencias municipales, regidurías y sindicaturas, en el proceso electoral local 2020-2021.

Partido Encuentro Solidario.

Recurso de Apelación.

Resolución IEE/CE117/2021 emitida por el Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, por la que se aprobó el dictamen en relación al cumplimiento al principio de paridad de género en la postulación de candidaturas a diputaciones locales, miembros de los ayuntamientos y sindicaturas, en el proceso electoral local 2017-2018.

Secretaría Ejecutiva

Secretaría Ejecutiva del instituto Estatal Electoral.

Sorteo

Sorteo llevado a cabo por la Secretaría Ejecutiva del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua

en acatamiento a la resolución
IEE/CE117/2021.

Del medio de impugnación y demás constancias que integran el expediente en que se actúa, se advierten hechos relevantes y consideraciones, que se describen a continuación.

2. Antecedentes.

2.1 Inicio del proceso electoral local. El primero de octubre de dos mil veintiuno, dio inicio el proceso electoral 2020-2021, para la elección de Gubernatura del Estado, Congreso del Estado, así como de integrantes de los Ayuntamientos del Estado de Chihuahua.

2.2 Acuerdo IEE/CE63/2020. El primero de octubre, el Consejo Estatal emitió el acuerdo de clave, IEE/CEE63/2020, por el que se aprobaron los Lineamientos de Paridad.

2.3 Acuerdo IEE/CE37/201. El treinta y uno de enero, el Consejo Estatal emitió el acuerdo de clave, IEE/CE37/2021, por el que se aprobaron los Lineamientos de Registro.

2.4 Primer requerimiento². Mediante acuerdo de fecha veintinueve de marzo, el Instituto requirió a la Junta Municipal del PES, en el cual se instruye modificar sus registros de candidaturas, a fin de estar acorde con el principio de paridad de genero, el cual no es atendido.

2.5 Segundo Requerimiento. Nuevamente en fecha primero de abril, se instruyó al PES modificar sus registros de candidaturas, a fin de estar acorde con el principio de paridad de genero.

2.6 Emisión del Dictamen y Resolución para el cumplimiento del principio de paridad de genero. La Dirección Jurídica del Instituto Estatal Electoral, emitió el Dictamen respecto a la supervisión del

² Esto es consultable de la foja 335 a la foja 343, del expediente accesorio.

principio de paridad de género durante el proceso electoral 2020-2021³. En consecuencia, el diez de abril, el Consejo Estatal, emitió el acuerdo la Resolución combatida.

2.7 Sorteo y cancelación de registro. En fecha diez de abril, fue levantada por el Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva, acta circunstanciada en la cual se describe y da fe del desarrollo del sorteo realizado respecto a la elección de ayuntamiento del Valle de Zaragoza.⁴

2.8 Notificación de la cancelación de la candidatura. El día doce de abril, fue notificada la Resolución al PES.

2.9 Presentación de los medios de impugnación. El dieciséis de abril, fue presentado el medio. Así como el expediente radicado con la clave JDC y el RAP en fecha veintidós de abril de dos mil veintiuno.

2.10 Recepción, registro y turno. El veintidós de abril, el Secretario General del Tribunal recibió el expediente y ordenó formar y registrar con la clave JDC-106/2021 RAP-107/2021 magistrado presidente turnó el expediente al magistrado Jacques Adrián Jáquez Flores.

2.12 Admisión. El veintisiete de abril, fue admitida por el magistrado instructor el trámite JDC y RAP.

3. Acumulación.

Derivado de la comparación del contenido de ambos expedientes, se tiene que, tanto el aspirante a la candidatura a la presidencia municipal de Valle de Zaragoza, Cesáreo Grado Faudoa, así como a su partido PES, ambos interpusieron recursos con el fin de revocar la Resolución emitida por el Consejo Estatal y el Sorteo que se llevó a cabo para dar cumplimiento a dicha resolución, particularmente, en cuanto a la cancelación de la candidatura del Valle de Zaragoza.

³ Esto es consultable de la foja 30 a la foja 45.

⁴ Esto es consultable de la foja 45 a la foja 46.

De los cual ambos actores aducen agravios similares y correspondientes a los actos impugnados, particularmente, por lo que se advierte que las pretensiones de los actores guardan relación con la hipótesis jurídica y la controversia.

En consecuencia, con fundamento en los artículos 343 y 344, de la Ley, a fin de resolver de manera conjunta, congruente entre sí, pronta, expedita y completa, lo conducente es acumular los expedientes: RAP-107/2021, al expediente JDC-106/2021 para todos los efectos que haya lugar.

4. Competencia.

Con fundamento en los artículos 36, párrafo tercero y cuarto y, 37, párrafo cuarto de la *Constitución Local*; así como 358, numeral 1, inciso c) y numeral 2; 359, 365, numeral 1, inciso a); y 370 de la *Ley*, este Tribunal es competente para conocer y resolver los presentes medios de impugnación, por tratarse de un JDC y RAP, interpuestos por un ciudadano aspirante a candidato y el partido político que lo postula, en contra de la Resolución, por estimarse que ésta violenta el derecho de autodeterminación partidaria, así como los derechos político-electorales a ser votado.

5. Requisitos de Procedencia

Se considera que los medios de impugnación cumplen con los requisitos de procedencia por las siguientes razones:

5.1 Forma. Se satisface este supuesto, ya que las demandas se presentaron por escrito ante la autoridad responsable, en ellas constan los nombres de los actores, sus domicilios para oír y recibir notificaciones; se identifican los actos impugnados y la autoridad responsable; se mencionan los hechos en que se basan sus impugnaciones; y los agravios que los actores consideran se actualizan.

5.2 Oportunidad. La interposición de los medios de impugnación se considera oportuna, toda vez que la notificación al representante del PES se realizó de manera automática el día doce de abril en la Vigésima

Sesión Extraordinaria del Consejo Estatal, y tanto el JDC como el RAP se presentaron el día dieciséis de abril, es decir, dentro del plazo de cuatro días previsto en el artículo 307, numerales 1 y 3 de la *Ley*.

5.3 Legitimación. Este requisito se encuentra satisfecho en términos de los artículos 360 numeral 1, y 371 numeral 1 de la *Ley*, debido a que fueron promovidos por conducto de quien tiene facultades para hacerlo, ya que el *RAP* se presentó por el representante del PES ante el Consejo Estatal y los JDC por un ciudadano en ejercicio de sus derechos político-electorales.

5.4 Definitividad. También se cumple con este requisito, debido a que no se prevé algún otro agotamiento de instancia, por la cual se pueda revocar, anular, modificar o confirmar la Resolución que ahora se controvierte; por tanto, es definitivo y firme para la procedibilidad de los medios de impugnación en que se actúa.

6. SÍNTESIS DE AGRAVIOS Y PRECISIÓN DE LA CONTROVERSIA PLANTEADA

6.1 Síntesis de agravios

Los agravios señalados por los actores derivan de la Resolución emitida por el Instituto y su consecuente Acta Circunstanciada, mismos que del contenido total del escrito de las demandas, se deducen los siguientes:

1. La cancelación de la candidatura de Cesáreo Grado Faudoa, al cargo de Presidente Municipal propietario del Ayuntamiento de Valle de Zaragoza y, en consecuencia, la cancelación del registro a toda la planilla, por el procedimiento creado por el Consejo Estatal de paridad de género en este proceso electoral, que a su decir violenta los derechos político-electorales consagrados en los artículos 1, 14, 16, 35 y 41 de la Constitución; 22 y 25 del Pacto Internacional y 23 de la Convención Americana.
2. La violación al derecho de audiencia de manera directa y unilateral a los militantes en la representación de Cesáreo Grado

Faudoa, su planilla y en ellos al partido mismo, a través del llamado "Sorteo". Toda vez que, por parte del Instituto se le notificó personalmente al candidato la cancelación de su registro. Violentando a posteriori los derechos políticos electorales de los militantes y posibles simpatizantes del PES.

3. El Sorteo para resolver una cuestión de paridad, no es un medio o instrumento constitucional referenciado u que se encuentre en la Constitución, no es mencionado en alguna ley general en la materia y de igual manera no es una figura o procedimientos fundamentado en la Constitución Local ni en la Ley.
4. El Sorteo impide que el PES en un ejercicio democrático interno, lleve a cabo un diálogo y consulta con sus bases, y que en caso de no cumplir con el principio de paridad de género en un momento, se discuta abierta y transparentemente el tema con sus militantes para decidir de manera interna, como reconfigurar las diversas postulaciones de los municipios y salvaguardar así, el derecho tanto de mujeres como hombres en la propuesta consensuada que se conteste a la autoridad electoral encargada del proceso, toda vez que el sorteo interfiere en las decisiones y pláticas democráticas internas del partido político.

6.2 Controversia planteada

Al respecto de los agravios vertidos por los impugnantes, este Tribunal considera que las controversias planteadas consisten en determinar si:

1. ¿La cancelación de la candidatura del PES a través del Sorteo realizado por el Instituto, violenta los derechos político-electorales de Cesáreo Grado Faudoa y los demás integrantes de la planilla?
2. ¿Por la realización del Sorteo existió violación al derecho de audiencia de Cesáreo Grado Faudoa y el PES por la realización del Sorteo?
3. ¿El Sorteo es un procedimiento constitucional y legal que garantice el principio de paridad de género?

4. ¿El Sorteo impide que el PES pueda tomar decisiones y pláticas internas del partido respecto de las postulaciones de las elecciones municipales?

7. ESTUDIO DE FONDO

7.1 Metodología de estudio

Por cuestión de método estudio, primeramente, se analizará las cuestiones relativas a las violaciones de garantía de audiencia en contra del PES y Cesáreo Grado Faudoa, (agravio 2 / pregunta 2); seguido de las cuestiones relacionados con la constitucionalidad y legalidad del Sorteo (agravio 1 y 2 / pregunta 1 y 3); para culminar con el estudio de la cuestión interna del partido respecto de las postulaciones de las elecciones municipales (agravio 4 / pregunta 4).

Para realizar el estudio correspondiente, se establecerá el marco normativo aplicable al asunto, y con ello proceder al estudio de cada uno de los agravios que se exponen.

Lo anterior, sin que genere perjuicio alguno al promovente, de conformidad con lo establecido en la tesis de jurisprudencia 4/2000 de rubro: **“AGRAVIOS. SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO NO CAUSA LESIÓN.”**⁵

7.2 Marco normativo

Los artículos 1 y 4 de la Constitución, disponen que en los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en la Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni

⁵ Jurisprudencia 4/2000. Partido Revolucionario Institucional y otro vs. Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo. Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.

suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.

De tal manera que las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con la Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.

Por ello, todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.

Así queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, **el género**, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas, sentenciando que el varón y la mujer son iguales ante la ley.

Por su parte, el artículo 35, establece que son derechos de la ciudadanía: I. Votar en las elecciones populares; II. **Poder ser votada en condiciones de paridad para todos los cargos de elección popular**, teniendo las calidades que establezca la ley.

Otorgando **el derecho de solicitar el registro de candidatos y candidatas ante la autoridad electoral a los partidos políticos**, así como a los ciudadanos y las ciudadanas que soliciten su registro de manera independiente y cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación.

Asimismo, los artículos 41 y 116, inciso f) de la Constitución, disponen que la renovación de los poderes Legislativo y Ejecutivo se realizará

mediante elecciones libres, auténticas y periódicas, conforme a las siguientes bases:

Los partidos políticos son entidades de interés público; la ley determinará las normas y requisitos para su registro legal, las formas específicas de su intervención en el proceso electoral y los derechos, obligaciones y prerrogativas que les corresponden. **En la postulación de sus candidaturas, se observará el principio de paridad de género.**

Asimismo, los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, **fomentar el principio de paridad de género, contribuir a la integración de los órganos de representación política, y como organizaciones ciudadanas, hacer posible su acceso al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como con las reglas que marque la ley electoral para garantizar la paridad de género, en las candidaturas a los distintos cargos de elección popular.**

Estableciendo de manera tajante que de conformidad con las bases establecidas en la Constitución y las leyes generales en la materia, las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, se garantizará que: **Las autoridades electorales solamente puedan intervenir en los asuntos internos de los partidos en los términos que expresamente señalen tales ordenamientos normativos.**

Por su parte, los artículos 23 y 24 de la Convención Americana, disponen que todos los ciudadanos deben gozar de los siguientes derechos y oportunidades: de votar y ser elegidos en elecciones periódicas auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice la libre expresión de voluntad de los electores, y **de tener acceso, en condiciones generales de igualdad, a las funciones públicas de su país;** asimismo, que todas las personas son iguales ante la ley y, en consecuencia, tienen derecho, sin discriminación, a igual protección de la ley.

En el mismo sentido, los artículos 3, 25 y 26 del Pacto Internacional dispone que los Estados Parte se comprometen a garantizar a hombres y mujeres la igualdad en el goce de todos los derechos civiles y políticos enunciados en el Pacto; por lo tanto, todos los ciudadanos gozarán, sin ninguna de las distinciones mencionadas en el artículo 2, y sin restricciones indebidas, de los siguientes derechos y oportunidades:

- σ Participar en la dirección de los asuntos públicos, directamente o por medio de representantes libremente elegidos;
- σ Votar y ser elegidos en elecciones periódicas, auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice la libre expresión de la voluntad de los electores; y
- σ Tener acceso, en condiciones generales de igualdad a las funciones públicas de su país.

Por ello, todas las personas son iguales ante la ley y tienen derecho sin discriminación a igual protección en contra de toda discriminación por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social.

Ahora bien, los artículos 3 y 7 de la Convención Sobre La Eliminación De Todas Las Formas De Discriminación Contra La Mujer, establece que los Estados Partes tomarán en todas las esferas, y en particular en las esferas **política**, social, económica y cultural, todas las medidas apropiadas, incluso de carácter legislativo, para asegurar el pleno desarrollo y adelanto de la mujer, con el objeto de garantizarle el ejercicio y el goce de los derechos humanos y las libertades fundamentales en igualdad de condiciones con el hombre.

Asimismo que los Estados Parte tomarán todas las medidas apropiadas para eliminar la discriminación contra la mujer en la vida política y pública del país y, en particular, garantizarán a las mujeres, en igualdad de condiciones con los hombres, el derecho a:

- a) Votar en todas las elecciones y referéndums públicos y ser elegibles para todos los organismos cuyos miembros sean objeto de elecciones públicas;
- b) Participar en la formulación de las políticas gubernamentales y en la ejecución de éstas, y ocupar cargos públicos y ejercer todas las funciones públicas en todos los planos gubernamentales;
- c) Participar en organizaciones y en asociaciones no gubernamentales que se ocupen de la vida pública y política del país.

En cuanto al marco legal, la Ley de Partidos, en sus artículos 2, numeral 1, inciso c); 3, numeral 4, disponen que son derechos político-electorales de los ciudadanos mexicanos, con relación a los partidos políticos, votar y ser votado para todos los cargos de elección popular dentro de los procesos internos de selección de candidatos y elección de dirigentes, teniendo las calidades que establezca la ley y los estatutos de cada partido político.

Asimismo, **cada partido político determinará y hará públicos los criterios para garantizar la paridad de género en las candidaturas a legislaturas federales y locales, así como en la integración de los Ayuntamientos y de las Alcaldías, en el caso de la Ciudad de México. Éstos deberán ser objetivos y asegurar condiciones de igualdad sustantiva entre mujeres y hombres. En caso de incumplimiento a esta disposición serán acreedores a las sanciones que establezcan las leyes en la materia.**

En esta sintonía el artículo 25, numeral 1, inciso r) de la Ley de Partidos, tajantemente establece que es obligación de los partidos políticos, entre otras, garantizar **la paridad entre los géneros en candidaturas a legisladores federales y locales.**

Y el artículo 34, numerales 1 y 2 inciso d), de la mencionada ley general, señala que para los efectos de lo dispuesto en el penúltimo párrafo de

la Base I del artículo 41 de la Constitución, **los asuntos internos de los partidos políticos comprenden el conjunto de actos y procedimientos relativos a su organización y funcionamiento, con base en las disposiciones previstas en la Constitución, en esta Ley,** así como en su respectivo Estatuto y reglamentos que aprueben sus órganos de dirección.

Siendo asuntos internos de los partidos políticos, los procedimientos y requisitos para la selección de sus precandidatos y candidatos a cargos de elección popular.

Por su parte, la Ley Electoral, en su artículo 3, dispone que la aplicación de las normas y procedimientos contenidos en dicha Ley corresponde al Instituto Nacional Electoral, al Instituto Estatal Electoral, al Tribunal Estatal Electoral y al Congreso del Estado en sus respectivos ámbitos de competencia.

Tales instancias deberán garantizar los principios de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad, objetividad **y paridad de género, en el ejercicio de los derechos políticos y electorales, así como el respeto a los derechos humanos de las mujeres.**

La interpretación de esta Ley se hará conforme a los criterios gramatical, sistemático y funcional, y a los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Constitución Local, favoreciendo en todo tiempo a las personas con la protección más amplia, **incluida la paridad de género.**

Por añadidura de lo anterior, el artículo 3 BIS, inciso b) de la Ley, conceptúa a la paridad de género como la igualdad entre mujeres y hombres, por lo que se garantiza con la asignación **del 50% mujeres y 50% hombres en candidaturas a cargos de elección popular y en nombramientos de cargos por designación.**

En el mismo sentido, el artículo 4, dispone que votar en las elecciones populares, constituye un derecho y una obligación de la ciudadanía para integrar los Poderes del Estado y los ayuntamientos, además el Instituto Estatal Electoral, el Tribunal Estatal Electoral, los partidos políticos, personas precandidatas y candidatas, deberán garantizar que toda ciudadana y todo ciudadano gozará del derecho a la **igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres para obtener cargos de elección popular. Siempre que la naturaleza del cargo lo permita, la proporción atenderá a una relación de 50% máximo para cualquiera de los sexos y garantizar la paridad de género.**

El artículo 47, numeral 2 y 48, inciso I) y 52, disponen que el ejercicio de la función electoral se regirá por los principios de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad, objetividad, **paridad, y se realizarán con perspectiva de género,** siendo uno de los fines del Instituto Garantizar la paridad de género, y el respeto de los derechos humanos de las mujeres en el ámbito político y electoral. por lo tanto el Consejo Estatal —órgano de dirección superior del Instituto— será responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar porque los principios de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad, objetividad y **paridad de género guíen todas las actividades del Instituto.**

En la misma sintonía, el artículo 91, numeral 1), establece que en la elección e integración de los ayuntamientos se deberá garantizar la paridad de género, tanto vertical como **horizontal.**

Asimismo, el artículo 104 de la Ley Electoral, dispone que corresponde a **los partidos políticos**, candidaturas comunes y sus coaliciones, así como a quien o quienes hayan cumplido los requisitos de postulación como candidatos independientes, **el derecho de solicitar el registro de candidatos a cargos de elección popular.**

Asimismo, que los partidos políticos deberán promover la igualdad de oportunidades y **garantizar la paridad de género en la vida política**

del Estado, a través de la postulación a cargos de elección popular en el Congreso del Estado y ayuntamientos, tanto de mayoría relativa como de representación proporcional.

Por último, el artículo 106, numeral 6) de la Ley, dispone que de los 67 ayuntamientos de la Entidad, **33 candidaturas a la presidencia municipal deberán ser de un género y 34 del género distinto, excepto cuando haya mujeres que tengan posibilidad de reelegirse**, en cuyo caso podrá ser mayor el número de mujeres. Esta regla se aplicará a las personas suplentes, la fórmula debe ser del mismo género.

En los artículos 27, 28, 29 y 30 de los Lineamientos de Paridad, entre otras cuestiones, con sustento y fundamento en los criterios internacionales sobre la paridad referidos en líneas anteriores, el Consejo Estatal dispuso lo siguiente:

- σ En relación a las planillas y fórmulas que postule un partido político para la integración de los ayuntamientos y sindicaturas del Estado, respectivamente, **de la totalidad de solicitudes, el 50% de ellas estará encabezada por personas de un mismo género, excepto cuando haya candidaturas del género femenino que tengan posibilidad de reelegirse, en cuyo caso, podrá ser mayor el número de candidaturas pertenecientes a dicho género.**
- σ En caso de que para cualquier cargo de elección popular se realicen postulaciones en varios distritos o municipios por el **mismo partido político**, coalición o candidatura común, **por una cantidad impar, el entero restante se asignará al género femenino, a fin de maximizar sus posibilidades de acceso a los cargos de elección popular.**
- σ Del total de candidaturas que un partido político postule, sea de forma individual, en coalición o por vía de la candidatura común,

el 50% estarán encabezadas por personas del género masculino, como máximo.

Por último, en el considerando decimo quinto de los Lineamientos de Registro, el Instituto estableció que una vez recibida una solicitud de registro de candidaturas ante los organismos electorales que correspondan, éstos verificarán que se haya cumplido con todos los requisitos señalados por el diverso artículo 111 de la Ley.⁶

Asimismo, precisa que si de dicha verificación advierte que se incumplió con algún requisito, se notificará al partido político, coalición o candidatura común, así como al candidato correspondiente, para que subsane la omisión o, en su caso se sustituya la candidatura.

Con apoyo en lo dispuesto en los Lineamientos de Paridad, una vez vencido el plazo concedido para la presentación de solicitudes de registro de candidaturas, si después de la verificación que realice la Dirección Jurídica de este Instituto, se encontrara que se incumple con la paridad de género, el Consejo Estatal, **por conducto de su Presidencia, emitirá requerimiento a fin de que, en un plazo de cuarenta y ocho horas, contado a partir de que sea notificado el acuerdo respectivo, se rectifique o subsane lo necesario para cumplir debidamente con el principio de paridad de género, bajo el apercibimiento de que, en caso de no cumplir lo solicitado, se hará acreedor de una amonestación pública.**

⁶ Artículo 111. 1) La solicitud de registro de candidatas o candidatos deberá señalar el partido político o coalición que la postulen, excepto en el caso de registro de persona candidata independiente y los siguientes datos de cada candidata o candidato: a) Nombre y apellido; b) Edad, lugar y fecha de nacimiento; c) Ocupación, domicilio y tiempo de residencia en el mismo; d) Clave de la credencial para votar; e) Cargo para el que se le postula, y f) En caso de ser candidata o candidato de coalición deberá señalar el partido político que lo propuso originalmente. g) Las personas candidatas a diputaciones, integrantes de los ayuntamientos y síndicas o síndicos, que busquen reelegirse en sus cargos, deberán acompañar una carta que especifique los periodos para los que han sido electos en ese cargo y la manifestación de estar cumpliendo los límites establecidos por la Constitución local en materia de reelección. 2) La solicitud de registro deberá acompañarse de los documentos siguientes: a) Declaración de aceptación de la candidatura, tanto por la ciudadana o ciudadano como por los partidos políticos. b) Copia del acta de nacimiento, y c) Copia del anverso y reverso de la credencial para votar. d) Solicitud de licencia o renuncia de la separación formal y real del cargo público, según sea el caso. 3) En el caso de candidatas o candidatos independientes, se deberá seguir el procedimiento previsto en esta Ley, para obtener el estado previo de registro

Transcurrido el lapso indicado, sin que se haya cumplido lo requerido o se observe de manera defectuosa, el destinatario de la prevención se hará acreedor a una amonestación pública, que será hecha efectiva en su momento por el Consejo Estatal.

Además, **se requerirá por segunda ocasión, mediante acuerdo de la Presidencia del Consejo del Instituto**, a efecto de que, dentro del plazo de veinticuatro horas contados a partir de que se notifique el acuerdo, se rectifique o subsane la irregularidad encontrada, bajo el apercibimiento, de que de no hacerlo, el Consejo Estatal negará el registro respectivo, **o en su caso, realizará un sorteo entre la totalidad de postulaciones que incumplen con las reglas de paridad de género**, a efecto de negar solo aquellos registros necesarios para conseguir la adecuación de dichos principios.

Tesis y Jurisprudencia aplicable

1. Tesis P./J. 13/2019 (10a.) de rubro “REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. LAS ACCIONES TENDIENTES A LA PARIDAD DE GÉNERO EN LA ASIGNACIÓN DE CURULES POR ESE PRINCIPIO, NO VULNERAN EL DERECHO FUNDAMENTAL A SER VOTADO EN PERJUICIO DE LOS CANDIDATOS PERDEDORES DE MAYORÍA RELATIVA”;
2. Tesis P./J. 12/2019 (10a.) de rubro “REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. LAS ACCIONES PARA FAVORECER LA INTEGRACIÓN PARITARIA DE UN CONGRESO LOCAL QUE REAJUSTEN LAS LISTAS DE CANDIDATOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS CON DERECHO A ESCAÑOS POR ESE PRINCIPIO, NO VULNERAN EL DERECHO FUNDAMENTAL A VOTAR”⁷;
3. Tesis P./J. 11/2019 (10a.) de rubro “PARIDAD DE GÉNERO. EL PRINCIPIO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 41, FRACCIÓN I, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL,

⁷ Sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Décima Época. Libro 71, octubre de 2019. Tomo I. Pag. 8

TRASCIENDE A LA INTEGRACIÓN DE LOS ÓRGANOS LEGISLATIVOS DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS”⁸;

4. Tesis 4/2019 de rubro “PARIDAD DE GÉNERO. ESTÁNDARES MÍNIMOS PARA SU CUMPLIMIENTO EN LA POSTULACIÓN DE CANDIDATURAS A TRAVÉS DE UNA COALICIÓN”⁹;
5. Tesis 11/2018 de rubro “PARIDAD DE GÉNERO. LA INTERPRETACIÓN Y APLICACIÓN DE LAS ACCIONES AFIRMATIVAS DEBE PROCURAR EL MAYOR BENEFICIO PARA LAS MUJERES”¹⁰;
6. Tesis 36/2015 de rubro “REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. PARIDAD DE GÉNERO COMO SUPUESTO DE MODIFICACIÓN DEL ORDEN DE PRELACIÓN DE LA LISTA DE CANDIDATURAS REGISTRADA”¹¹;
7. Tesis 8/2015 de rubro “INTERÉS LEGÍTIMO. LAS MUJERES LO TIENEN PARA ACUDIR A SOLICITAR LA TUTELA DEL PRINCIPIO CONSTITUCIONAL DE PARIDAD DE GÉNERO EN LA POSTULACIÓN DE CANDIDATURAS A CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR”¹²;
8. Tesis 7/2015 de rubro “PARIDAD DE GÉNERO. DIMENSIONES DE SU CONTENIDO EN EL ORDEN MUNICIPAL”¹³; y
9. Tesis 6/2015 de rubro “PARIDAD DE GÉNERO. DEBE OBSERVARSE EN LA POSTULACIÓN DE CANDIDATURAS PARA LA INTEGRACIÓN DE ÓRGANOS DE REPRESENTACIÓN POPULAR FEDERALES, ESTATALES Y MUNICIPALES”¹⁴.

⁸ Aprobada por el Tribunal Constitucional Pleno. Visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Décima Época. Libro 71, octubre de 2019. Tomo I. Pag. 6.

⁹ Sostenida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 12, Número 23, 2019, páginas 19, 20 y 21.

¹⁰ Aprobada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 10, Número 21, 2018, páginas 26 y 27.

¹¹ Sustentada por el máximo órgano jurisdiccional electoral. Localizable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 49, 50 y 51.

¹² Emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Visible en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 16, 2015, páginas 18, 19 y 20.

¹³ Aprobada por el máximo tribunal electoral. Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 16, 2015, páginas 26 y 27.

¹⁴ Sostenida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 16, 2015, páginas 24, 25 y 26.

7.3 No existió violación a la garantía de audiencia en el procedimiento llevado a cabo por el Instituto.

Para abordar el presente estudio, primeramente, se debe responder a las siguientes preguntas ¿qué es la garantía de audiencia? y ¿Cuáles son sus garantías mínimas?

La denominada garantía de audiencia, mas que un instrumento jurídico para acceder o hacer posible el cumplimiento de un Derecho, es en sí misma un Derecho fundamental, es decir, la garantía de audiencia es el Derecho que toda persona tiene frente a todas las autoridades, para ser escuchado ante cualquier circunstancia que pueda afectar su esfera jurídica, pudiera decirse, que es el Derecho que se tiene para defender los demás derechos, libertades o pretensiones que se pueden poseer.

En nuestro país, el derecho a audiencia se encuentra reconocido en el segundo párrafo del artículo 14 de la Constitución, en el que se dispone que de todo ciudadano mexicano tiene derecho a no ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan **todas las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho.**

En efecto, como así lo ha dispuesto la Suprema Corte,¹⁵ la garantía de audiencia establecida por el artículo 14 constitucional consiste en otorgar al gobernado la oportunidad de defensa, previo a que se emita el acto privativo de la vida, libertad, propiedad, posesiones o **derechos.**

El debido respeto de este derecho fundamental, impone a las autoridades, la obligación de que en el juicio que se siga en contra de la persona que pueda resultar afectada, se cumplan las formalidades

¹⁵ Tesis de Jurisprudencia P./J. 47/9) de rubro: **"FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO"**, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo II, Diciembre de 1995, Pag. 133.

esenciales del procedimiento o como es mejor conocido se lleve a cabo un debido proceso.

Dichas formalidades esenciales “de núcleo duro” —en palabras de la Suprema Corte— son las que resultan necesarias para garantizar la defensa adecuada antes de cualquier acto de privación. Que, de manera genérica, la Suprema Corte ha dicho que dichas garantías se traducen en los siguientes requisitos:

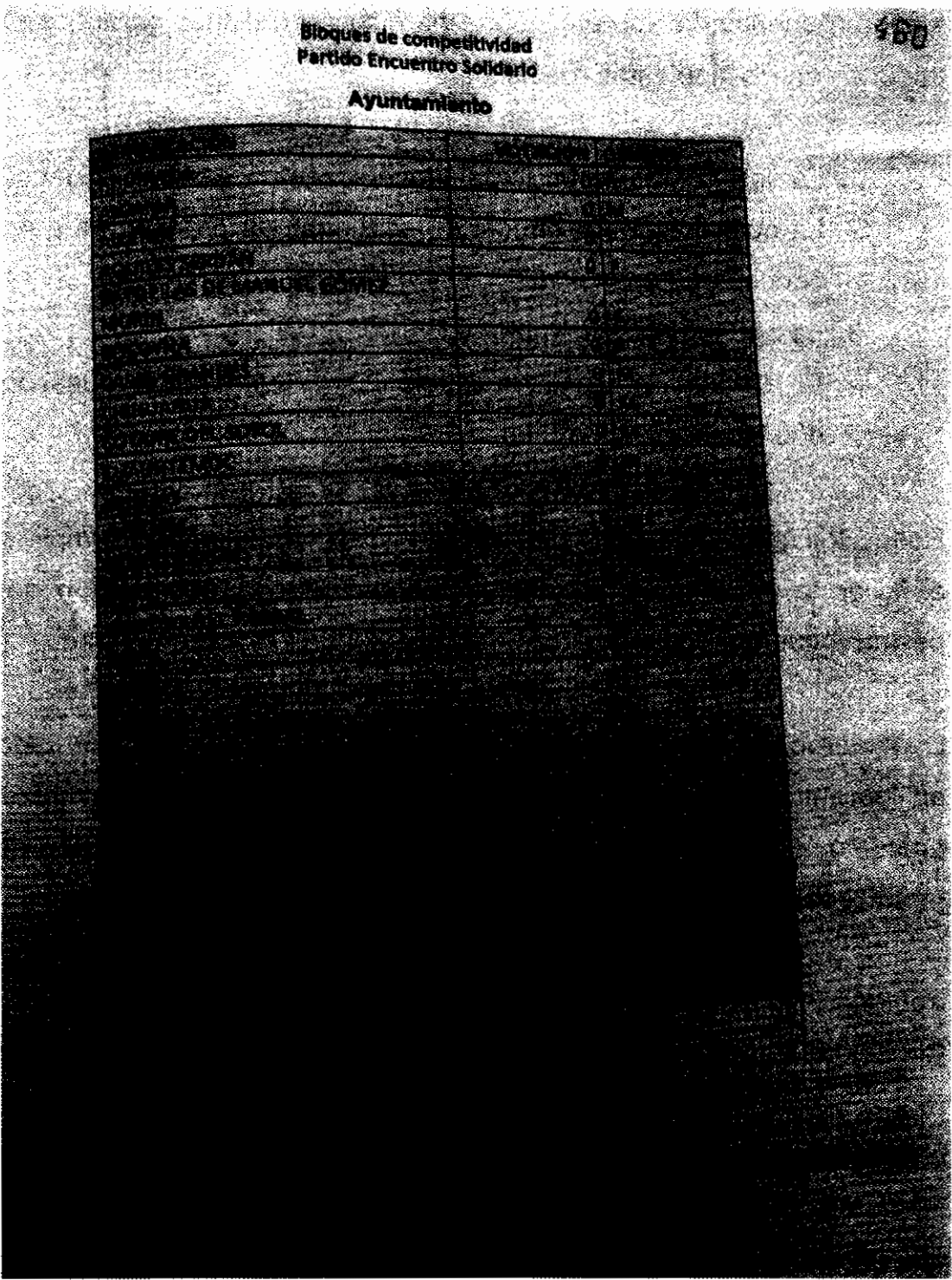
1. La notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias;
2. La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa;
3. La oportunidad de alegar; y
4. El dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas.

Requisitos mínimos que si no se llevan a cabo, se dejaría de cumplir con el fin de la garantía de audiencia, que es evitar **la indefensión de la persona** que puede llegar a ser afectada por un acto de autoridad.

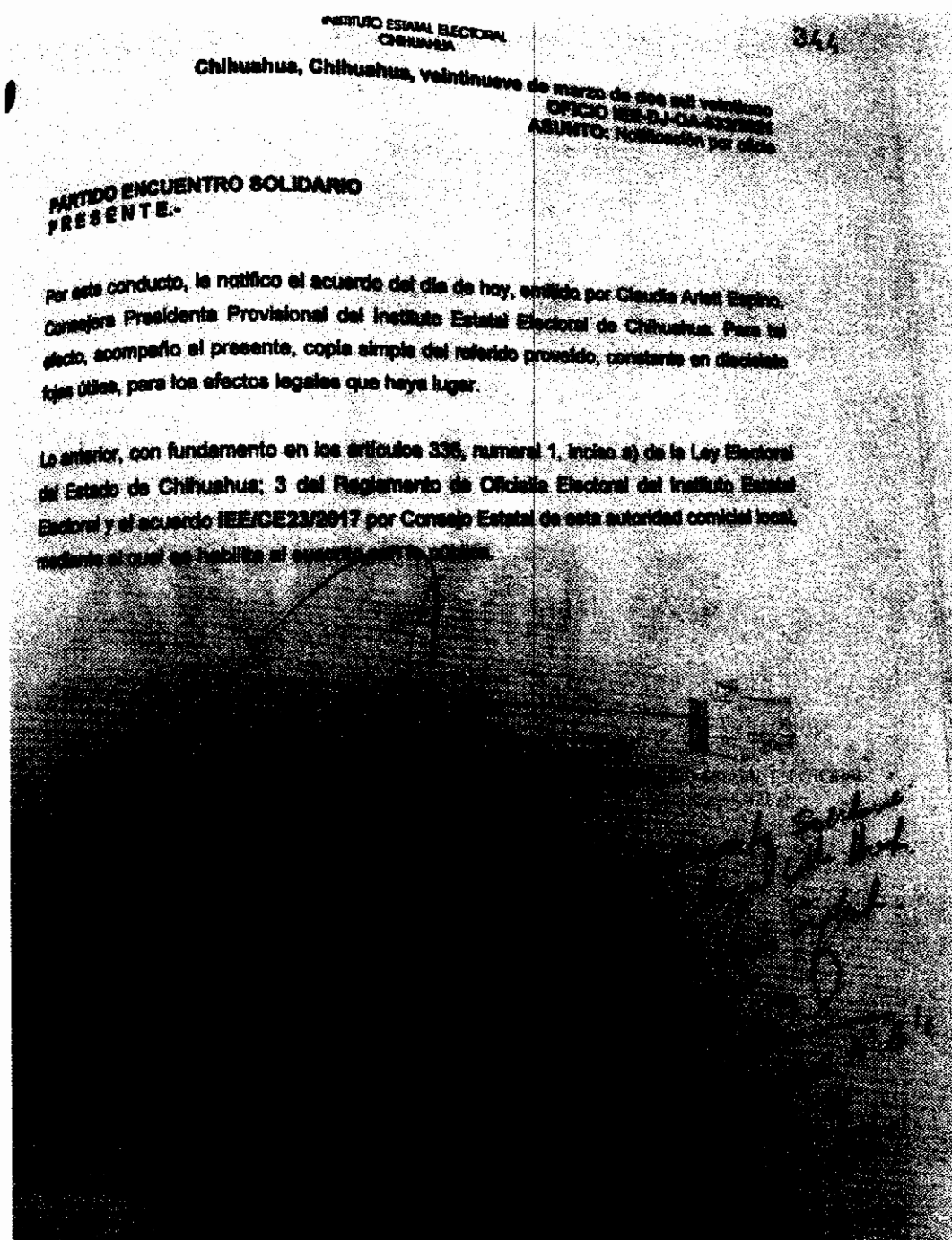
De acuerdo con lo referido, en el caso concreto, como quedó asentado en los antecedentes, se tiene que el PES el día catorce de marzo, presentó la solicitud y registro de **sus candidatos para la elección de miembros del Ayuntamiento del municipio de Valle Zaragoza**.

Posteriormente, mediante acuerdo de fecha veintinueve de marzo, la Consejera Presidente Provisional del Instituto, realizó un primer requerimiento¹⁶ a la Junta Municipal del PES, que, entre otras cuestiones, a fin de estar acorde con el principio de paridad de género horizontal (bloque de competitividad), ordenó para que un término de cuarenta y ocho horas, del total de postulaciones de los miembros de los ayuntamientos, sustituyera dos postulaciones masculinas, toda vez que se registraron quince personas del género masculino y doce del femenino.

¹⁶ Esto es consultable de la foja 335 a la foja 343, del expediente principal JDC-06/2021.



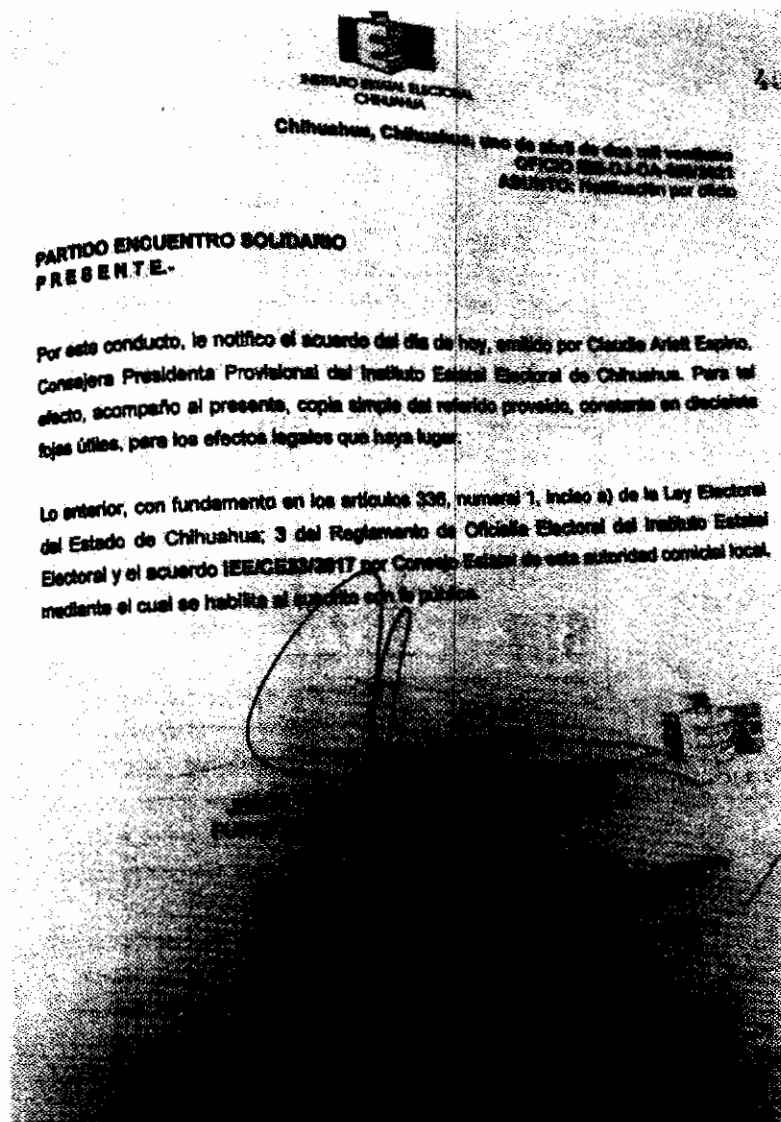
Requerimiento que fue debidamente notificado al PES por oficio (de forma personal), como así consta en autos:



Ante el incumplimiento, nuevamente, en fecha primero de abril, se ordenó al PES, para que en un termino de veinticuatro horas del total de postulaciones de los miembros de los ayuntamientos, sustituyera dos postulaciones masculinas, toda vez que se seguían registrando quince personas del género masculino y doce del femenino.

[illegible]

Requerimiento que fue debidamente notificado al PES por oficio (de forma personal), como así consta en autos:



Posteriormente, el Consejo Estatal mediante la Resolución aprobó el Dictamen¹⁷, en cuyo punto numero 6.2. concluyó que el PES cumplió parcialmente con las exigencias ordenadas en los requerimientos realizados por la Presidencia del Consejo Estatal, quedando postuladas las siguientes candidaturas:

¹⁷ Esto es consultable de la foja 30 a la foja 45.

ES		
DEMARCACIÓN	FACTOR	GÉNERO
1 AHUMADA	0	F
2 ALDAMA	0	M
3 ALLENDE	0	F
4 AGUIRES SERDÁN	0	F
5 BATOPILAS DE MANUEL GÓMEZ MORIN	0	F
6 BOCOYNA	0	F
7 CABAS GRANDES	0	F
8 CHIHUAHUA	0	M
9 COYAME DEL SOTOL	0	M
10 CUAMHTÉMOG	0	M
11 DELICIAS	0	F
12 GALEANA	0	M
13 GÓMEZ FARIAS	0	M
14 GUACHOCHI	0	F
15 HIDALGO DEL PARRAL	0	M
16 JAHOS	0	M
17 JIMÉNEZ	0	F
18 JUÁREZ	0	F
19 JALISCO	0	F
20 MATACHI	0	M
21 MEDINA	0	M
22 NUEVO CABAS GRANDES	0	F
23 ROSALES	0	F
24 SAN FRANCISCO DEL ORO	0	M
25 SANTA BARBARA	0	M
26 SAUCILLO	0	M
27 VALLE DE ZARAGOZA	0	M
	M	14
	F	13

Por lo anterior, el Consejo Estatal en la resolución determinó aprobar el Dictamen elaborado por la Dirección Jurídica y, en consecuencia, de acuerdo con lo dispuesto en los Lineamientos de Paridad, procedió a realizar el sorteo para eliminar una candidatura de miembros de los ayuntamientos respecto de las **catorce postulaciones finales realizadas por el PES**, siendo sorteada la postulación de Valle Zaragoza. (es Valle de Zaragoza)

Enseguida se procede con el sorteo de las postulaciones realizadas por el partido Encuentro Solidario, respecto de la elección de Ayuntamientos, por lo que se introducen en la tómbola catorce esferas marcadas con los números 02, 08, 09, 10, 12, 13, 15, 16, 20, 21, 24, 25, 26 y 27 y se procederá de la misma forma descrita en el sorteo anterior, insertando las planillas del género masculino, se procede con el sorteo resultando de este el número 27 correspondiente a Valle de Zaragoza, informando que se cancela dicha candidatura, a fin de que las postulaciones queden a la par, trece planillas de género masculino y trece planillas de género femenino.

Al respecto, es preciso señalar, como así se puede advertir del marco normativo, la postulación de los candidatos de partido político, le corresponde precisamente al instituto político que los postula ante las

autoridades electorales para que —cumpliendo los requisitos legales y de elegibilidad— puedan ser registrado y, en consecuencia, representar al partido político en una contienda electoral.

En México, los partidos políticos se pueden considerar como cualquier asociación permanente de personas que comparten una misma ideología y que buscan participar en el poder político o conquistarlo, presentándose reiteradamente en los procesos electorales. Siendo uno de los medios **que permiten a los ciudadanos acceder a los cargos de representación popular**, por lo que son los encargados de promover la participación del pueblo en la vida democrática.

Por ello, la Constitución establece que los partidos políticos son entidades de interés público que tienen como fin, entre otros, **hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público**.

Bajo la lógica que se plantea y de acuerdo con el procedimiento de registro que llevan a cabo los partidos políticos ante el Instituto, la garantía de audiencia que según los actores se vio violentada, por principio, solo podría ser un agravio hacia el partido, pues el partido y no el candidato es quien, en el caso concreto, puede impugnar una violación a las garantías de audiencia en el proceso de registro de sus candidatos, esto de acuerdo con las siguientes consideraciones:

El Instituto, en el procedimiento de registro de candidatos no se encontraba obligado a dirigirse o notificar al candidato impugnante, sino al partido político que postuló sus candidatos para que sean registrados en el presente proceso electoral, ya que a quien le correspondió presentar la solicitud fue al partido, y por tanto, a quien se le debió notificar y requerir por parte del Instituto, de ahí lo **infundado** del agravio emitido por el candidato impugnante.

Por otro lado, en cuanto al partido político quien en el procedimiento de registro de sus candidatos, pudo tener una violación a la garantía de audiencia respecto de la postulación materia del asunto, se tiene que:

1. Conocía previamente las reglas emitidas por el Instituto para el registro de los candidatos a elección popular de todos los partidos políticos, pues los Lineamientos de Registro y Lineamientos de Paridad, fueron establecidos de manera anticipada por el Consejo Estatal para regular el procedimiento de registro correspondiente. En dichos lineamientos se dispuso la utilización del Sorteo como medida necesaria para garantizar la paridad de genero horizontal en la totalidad de postulaciones a miembros de los ayuntamientos que realizaran los partidos políticos.
2. Después de haber presentado sus solicitudes (iniciado el procedimiento de registro) y con conocimiento de como debía de presentarse, el Instituto le comunicó, de manera personal los incumplimientos al principio de paridad horizontal respecto de la totalidad de solicitudes presentadas para las elecciones de los miembros de los ayuntamientos, requiriéndole para que las sustituyera o realizara las modificaciones correspondientes a fin de atender los requerimiento, notificando de que en caso de no cumplir se le amonestaría públicamente.

Ante el incumplimiento del partido, en un segundo requerimiento, se le volvió a ordenar las modificaciones ordenadas previamente, sin embargo, el partido político no cumplió a cabalidad, lo cual quedó dictaminado por parte de la Dirección Jurídica del Instituto, y finalmente resuelto por el Consejo Estatal en una sesión pública en la que estuvieron presentes los representantes del partido.

3. Después de aprobarse el incumplimiento del partido y ante la falta de cumplir a cabalidad con el principio de paridad de genero en su vertiente horizontal, el instituto procedió a la realización del Sorteo y, en consecuencia, mediante efectos de la resolución aprobada por el Consejo Estatal, resulto la cancelación de la postulación materia de este asunto.

De acuerdo con esto, este Tribunal estima que en el proceso de registro de candidatos del PES a miembros de los ayuntamientos, que en el

caso concreto terminó en la realización del sorteo, no se violentó la garantía de audiencia de dicho instituto político.

Toda vez que, desde antes y desde el inicio del procedimiento de registro de candidato —que dio origen por la presentación de sus solicitudes— el PES conocía las reglas a seguir, así como las obligaciones que debía cumplir, las cuales en caso de no acatarse, provocarían las consecuencias que fueran correspondientes, en el caso concreto, la realización del Sorteo.

Asimismo, el partido político, en dos ocasiones, tuvo la oportunidad de realizar los cambios a favor de su defensa, lo cual, terminó en el dictado de una resolución que ordenó la realización del Sorteo para dirimir las cuestiones.

En consecuencia, el agravio se estima como **infundado**, toda vez que, de acuerdo con el procedimiento de registro de su candidato, el partido político tuvo las garantías mínimas necesarias para que, se le respetara la garantía de audiencia.

7.4 El Sorteo implementado por el Consejo Estatal, tiene sustento legal y resulta ser una medida idónea y válida para garantizar principio de paridad de género en su vertiente horizontal.

Los actores aducen que la cancelación de la candidatura a través del Sorteo realizado por el Instituto, violenta los derechos político-electorales de Cesáreo Grado Faudoa y los demás integrantes de la planilla, además de que dicho proceso no es un medio o instrumento constitucional referenciado en la Constitución, no es mencionado en alguna ley general en la materia y de igual manera no es una figura o procedimientos fundamentado o previsto en la Constitución Local ni en la Ley.

Al respecto, este Tribunal adelanta que se considera **parcialmente fundado** el agravio vertido por los actores, pues la determinación que el Consejo Estatal previó para el cumplimiento del principio de paridad,

ya que a pesar de no encontrarse expresa y particularmente previsto en la Constitución, resulta ser una medida y sanción que es idónea para cumplir con el principio constitucional de paridad de género y el principio de autodeterminación de los partidos políticos, previstos en la Constitución.

Como se anticipó previamente, los derechos políticos son derechos que tanto la normativa constitucional y convencional les ha conferido el carácter de humanos, esto es así, pues desde una perspectiva subjetiva, los derechos humanos son un conjunto de facultades, prerrogativas, libertades y pretensiones inherentes, indivisibles e independientes que el ser humano tiene frente al poder público.

Asimismo, desde una perspectiva objetiva, son normas de las que derivan atribuciones y competencias para los órganos del Estado, pero también principios y valores que irradian hacia el resto del orden público.

En efecto, los derechos políticos también llamados derechos del ciudadano, son prerrogativas reconocidas que facultan y aseguran su participación en la dirección de los asuntos públicos, incluido el derecho a votar y ser votado.¹⁸

Precisamente, una de las distinciones más altas a que puede aspirar un ciudadano es ejercer el derecho de ser votado para un cargo público, claro esto conforme a los requisitos que determina la Constitución, las leyes y reglamentos en la materia. En México, se encuentra establecido tanto en la Constitución como en las leyes electorales, dos formas por las cuales los ciudadanos puede llegar a ejercer su derecho político de ser votado para una elección democrática.¹⁹

La primera y mayoritaria forma por la que llagan los ciudadanos a ejercer cargos de elección popular, **es través e la postulación que**

¹⁸ En el ámbito internacional, de igual forma son diversos los instrumentos en derechos humanos que reconocen y protegen los derechos políticos, entre ellos, la Declaración Universal de Derechos Humanos de 1948, la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre de 1948, la Convención Americana de Derechos Humanos de 1969, y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos de 1966.

¹⁹ Artículo 35. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

realicen los partidos políticos, en efecto, —como ya se ha mencionado en líneas anteriores— **la Constitución dispone que los partidos políticos tienen el derecho de solicitar el registro de candidatos ante la autoridad electoral**, ya que estos institutos como entidades de interés público tienen como fin el promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan.

En relación igualitaria con este derecho de ser votado que tienen todas las personas ciudadanas, al mismo nivel se encuentra el principio de paridad, que en materia electoral emerge como un esquema normativo que pone de manifiesto que la postulación igualitaria de candidaturas está encaminada a generar de manera efectiva el acceso al ejercicio del poder público de ambos géneros, en auténticas condiciones de igualdad.

En ese sentido, el principio de paridad es un parámetro de validez que dimana del mandato constitucional y convencional de establecer normas para garantizar el registro de candidaturas de los partidos políticos acordes con tal principio, así como medidas de todo tipo para su efectivo cumplimiento.

Principio que debe ser aplicable a la postulación de candidaturas para la integración de los órganos de representación popular tanto federales y locales, como municipales, a efecto de garantizar un modelo plural e incluyente de participación política en los distintos ámbitos de gobierno.²⁰

Así, en la postulación de las candidaturas que realicen los partidos políticos respecto del derecho de ser votado que tienen los ciudadanos,

²⁰ Jurisprudencia 6/2015 de rubro: PARIDAD DE GÉNERO. DEBE OBSERVARSE EN LA POSTULACIÓN DE CANDIDATURAS PARA LA INTEGRACIÓN DE ÓRGANOS DE REPRESENTACIÓN POPULAR FEDERALES, ESTATALES Y MUNICIPALES.

es regla en la materia que en los ayuntamientos se deberá prever el principio de paridad en sus tres vertientes, es decir: ²¹

- **Vertical:** como el deber de observar la paridad entre el candidato propietario y suplente del mismo género en un fórmula;
- **Horizontal:** consistente en la exigencia de postular el mismo porcentaje de candidaturas encabezadas por hombres y mujeres en las circunscripciones que postule una fuerza política en un mismo tipo de elección;
- **Efectiva:** implica la prohibición de postular candidaturas, de forma que a alguno de los géneros que le sean asignadas exclusivamente, las circunscripciones y municipios en que el partido, coalición o candidatura común que los postule, hay obtenido los porcentajes de votación más bajos en el proceso electoral inmediato anterior, de ahí que ambos géneros deben contar con una cantidad paritaria de posiciones con similar grado de competitividad, a fin de hacer efectivo el derecho de acceder a los cargos públicos en condiciones de igualdad.

En el caso particular, para el cumplimiento del principio de paridad de género previsto, tanto en la legislación como en la jurisprudencia electoral relacionada en el marco normativo, las autoridades, conforme a la facultad reglamentaria que tienen, pueden adoptar las medidas necesarias para garantizar que la postulación de las candidaturas que realicen los partidos políticos sea conforme a este principio.

Es preciso comentar que la entonces Sala Regional Distrito Federal del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en referencia a este tema, mediante la resolución del JDC identificado con el número de expediente SDF-JDC-171/2016, ha dispuesto:

²¹Jurisprudencia 7/2015 de rubro: PARIDAD DE GÉNERO. DIMENSIONES DE SU CONTENIDO EN EL ORDEN MUNICIPAL; y Jurisprudencia 11/2018 de rubro: PARIDAD DE GÉNERO. LA INTERPRETACIÓN Y APLICACIÓN DE LAS ACCIONES AFIRMATIVAS DEBE PROCURAR EL MAYOR BENEFICIO PARA LAS MUJERES.

1. Que los partidos políticos y coaliciones se encuentran obligados a presentar sus candidaturas, cumpliendo con el principio de paridad;
2. Que durante el registro de candidaturas, los partidos políticos sustituir o cancelar las candidaturas presentadas y que agotado el mismo, solo pueden hacerse los cambios o retiros por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia de los candidatos;
3. Que las autoridades electorales, tanto de la Federación como de los Estados, deben verificar que se cumpla con la obligación de los partidos de postular cincuenta por ciento de sus candidaturas para cada uno de los géneros;
4. Que a fin de cumplir su mandato, los institutos electorales tienen la potestad y el deber de tomar medidas a fin de salvaguarda el referido principio de paridad;
5. **Que dentro de las medidas que según el ordenamiento jurídico pueden adoptar las autoridades, se encuentra la de formular requerimientos al partido o coalición respectiva, otorgando plazos para que se puedan subsanar las irregularidades; y**
6. **Que en caso de no atender debidamente los requerimientos, se rechazarán las candidaturas que sean necesarias, a fin de que se alcance el principio de paridad.²²**

En efecto, ha sido criterio de este Tribunal²³ que las autoridades electorales, en caso de que la Constitución o la legislación secundaria no prevea algún procedimiento para hacer cumplir el principio constitucional y electoral de la paridad de género, ante las omisiones que los partidos políticos puedan tener respecto de este principio, resulta válido que pueden implementar las medidas reglamentarias y legales que estimen necesarias para el respeto a la paridad de género.

²² Criterio similar previsto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la resolución del expediente SUP-RAP-103/2016.

²³ Véase sentencia RAP-87/2018.

Por ello, la cancelación de las candidaturas que se estimen como necesarias para lograr la paridad de género en los bloques o en la totalidad de candidatos postulados por los partidos políticos para integrar —a nivel estatal— los ayuntamientos, no viola el principio de subordinación judicial, **ya que las reglas reglamentarias, por principio, atenderán por velar por el principio constitucional de paridad de género.**

Es decir, si numéricamente las postulaciones no se ajustan al requisito de paritario, es válido que las autoridades electorales mediante medidas reglamentarias —aprobadas por sus órganos de dirección— supriman las candidaturas que sean necesarias hasta ajustar a la paridad entre los géneros pues, como se ha multireferido, este principio está previsto en la Constitución e instrumentos internacionales del que México es parte.

Lo anterior, con mayoría de razón, si tanto como la Constitución Local y Ley, ordenan que el Consejo Estatal será responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar porque los principios de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad, objetividad y **paridad de género guíen todas las actividades del Instituto.**²⁴

Ahora bien, de acuerdo con la panorámica expuesta, a su vez, debe señalarse que la naturaleza del Sorteo respecto de la cual los actores se adolecen se trata de una norma que tiene naturaleza heteroaplicativa,²⁵ en razón de que los efectos de la referida disposición legal no ocurren en forma incondicionada desde el momento de la entrada en vigor de la norma, sino que, se requiere de una condición

²⁴ Criterio similar previsto por las Salas Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; Sala Monterrey en la resolución al Juicio de Revisión Constitucional identificado con el número de expediente SM-JRC-10/2016 y acumulados; Sala Ciudad de México, en la resolución a los Juicios Para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano identificados con los números de expedientes SDF-JDC-443/2015, SDF-JDC-171/2016, SDF-JDC-238/2016 y SDF-JDC-25272016; así como Sala Toluca en la resolución del Juicio de Revisión Constitucional identificado con el número de expediente ST-JRC-14/2016.

²⁵ Tesis P/J. 55/97 "LEYES AUTO APLICATIVAS Y HETEROAPLICATIVAS. DISTINCIÓN BASADA EN EL CONCEPTO DE INDIVIDUALIZACIÓN INCONDICIONADA". Novena época, Pleno, Semanario Judicial de la Federación y Su Gaceta, Tomo VI, Julio de 1997, pág. 5, Núm. de Registro: 198200.

que consistente en la realización de un acto para que el Sorteo adquiriera individualización.

Es decir, las obligaciones derivadas de esa medida que —aunque no se encuentra prevista en la Constitución o la Ley, sino que fue aprobada por el Consejo Estatal, como medida reglamentaria necesario para cumplir con el principio de paridad— no surgen en forma automática con su sola entrada en vigor, sino que se requiere para actualizar el perjuicio de un acto diverso que condicione su aplicación.

En razón de ello, es claro que los Lineamientos de Paridad (en los que se prevé el Sorteo), imponen una serie de obligaciones para la postulación de candidatos a cargos de elección popular, esencialmente en la postulación de candidaturas, por lo que en ese sentido se trata de una norma heteroaplicativa, ya que la hipótesis contenida en ella se actualice es necesario que se dé el supuesto de incumplimientos correspondientes a la paridad de género.

Así, su naturaleza heteroaplicativa radica en que, aunque dicha medida restrictiva va dirigida a todos los partidos políticos y sus candidatos, por su sola entrada en vigor no los obliga o restringe derechos, sino que, por ejemplo, dicha obligación únicamente cobra actualidad, en cuanto la condición individualizadora de la hipótesis jurídica por no cumplir con las disposiciones constitucionales y legales.

Por ello, la aplicación del Sorteo no se actualiza de forma automática con su entrada en vigor, sino que requieren de la actualización (incumplimientos del partido) de un acto que condicione su aplicación.²⁶

Ahora bien, es preciso señalar, que la paridad de género surte plenos efectos al momento de la postulación, luego en el registro de las candidaturas y trasciende a la integración de los órganos de

²⁶ Jurisprudencia P./J. 55/97 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro **"LEYES AUTOAPLICATIVAS Y HETEROAPLICATIVAS. DISTINCIÓN BASADA EN EL CONCEPTO DE INDIVIDUALIZACIÓN INCONDICIONADA."**, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, julio de 1997, novena época, p. 5.

representación popular por la aplicación de la alternancia e integración de fórmulas del mismo género.

Por ello, el artículo 116, inciso f) de la Constitución, disponen que la postulación de las candidaturas de los partidos políticos, se observará el principio de paridad de género, teniendo como fin fomentar el principio de paridad de género, contribuir a la integración de los órganos de representación política, y como organizaciones ciudadanas, hacer posible su acceso al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, **así como con las reglas que marque la ley electoral para garantizar la paridad de género, en las candidaturas a los distintos cargos de elección popular.**

Tales institutos políticos deberán garantizar los principios de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad, objetividad y **paridad de género, en el ejercicio de los derechos políticos y electorales.**

Por ello, la interpretación de las Leyes electorales, que regulan la paridad de género, debe realizar conforme a los criterios gramatical, sistemático y funcional, y a los derechos humanos reconocidos en la Constitución y la Constitución Local, favoreciendo en todo tiempo a las personas con la protección más amplia, **incluida la paridad de género.**

Para respetar la igualdad entre mujeres y hombres, se puede garantizar con la asignación **del 50% mujeres y 50% hombres en candidaturas a cargos de elección popular.** Lo cual constituye una obligación de los partidos políticos, el Instituto y este Tribunal, respetar y hacer posible el respeto a la relación de 50% máximo para cualquiera de los sexos, esto, es precisamente, en la elección e integración de los ayuntamientos, garantizar la paridad de género, tanto vertical como **horizontal.**

Por lo referido, conforme con las circunstancias que rodean al caso, la medida establecida por el Consejo Estatal, de acuerdo con una **interpretación conforme a lo dispuesto en la propia Constitución**

(principio de paridad de género) y en conciencia de que el Instituto por se un órgano constitucional autónomo, tiene la facultad reglamentaria para emitir regulaciones que logren garantizar los principios que se encuentren previstos en la Constitución y Ley, resulta razonable y proporcional la medida legal (Sorteo) reglamentada por el Consejo Estatal.

Bajo esas condiciones, es que este Tribunal, al contrastar la norma reglamentaria en estudio con el derecho electoral constitucional, convencional y legal, arriba a la conclusión que el Sorteo, es acorde con los criterios, sentencias y jurisprudencias correspondientes a la paridad de género; y, por lo tanto, el Sorteo a pesar de no preverse expresamente en la Constitución o en la Ley, por ser emitido en uso de la facultad reglamentaria que tiene el Instituto, se considera que tal medida es legal y es conforme al derecho humano de ser votado en igualdad y el acceso al cargo público y participación política. De ello, lo **parcialmente fundado** del agravio.

7.5 Previo al Sorteo realizado por el Instituto, existe una medida acorde a la libre determinación que tienen los partidos políticos para la selección de sus candidaturas.

Los impugnantes refieren que el Sorteo impide que el PES en un ejercicio democrático interno, lleve a cabo un diálogo y consulta con sus bases, y que en caso de no cumplir con el principio de paridad de género, en su momento, se discuta abierta y transparentemente el tema con sus militantes para decidir **de manera interna, como reconfigurar las diversas postulaciones de los municipios** y salvaguardar así, el derecho tanto de mujeres como hombres en la propuesta consensuada que se conteste a la autoridad electoral encargada del proceso, toda vez que el sorteo interfiere en las decisiones y pláticas democráticas internas del partido político.

Al respecto, el planteamiento aducido por los actores resulta **parcialmente fundado**, en virtud de que este Tribunal considera que existe una medida igualmente idónea y más correcta al tema, que puede

ser implementada antes y al momento de llevar a cabo el Sorteo por parte de la Secretaría Ejecutiva, como se demuestra a continuación.

En relación a los partidos políticos, los artículos 41, base I, párrafos segundo y tercero, y 116, inciso f), fracción IV, primer párrafo, de la Constitución; así como el artículo 27, párrafo quinto de la Constitución Local, son la base constitucional sobre el principio de respeto a la autodeterminación de los partidos políticos, al establecer que las autoridades electorales solamente podrán intervenir en los asuntos internos de los referidos institutos políticos, en los términos que establezcan la Constitución, la Constitución Local, así como las leyes en la materia.

Al respecto, es necesario observar el artículo 21, inciso 6) de la Ley, el cual dispone que en lo referente a los derechos, obligaciones y prerrogativas, se observará lo dispuesto a la Ley de Partidos. En ese sentido, en el artículo 34, numeral 2, inciso d) de la mencionada ley, señala que los procedimientos y requisitos para **la selección de sus candidatos a cargos de elección popular es un asunto interno de los partidos políticos.**

En el mismo sentido, la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación;²⁷ ha señalado que los partidos políticos tienen, conforme a lo establecido en la Constitución y la ley, la posibilidad de autodeterminarse (autorregularse y auto-organizarse), para establecer, entre otros:

- σ Sus documentos básicos;
- σ Sus principios ideológicos;
- σ Sus programas de gobierno o legislativo y la manera de realizarlos;
- σ Su estructura partidaria,

²⁷ ST-JRC-14/2016

- σ Las reglas democráticas para acceder a dichos órganos (mediante la determinación de los requisitos de elegibilidad y las causas de incompatibilidad, inhabilitación y remoción);
- σ Sus facultades;
- σ Su forma de organización (ya sea centralizada, desconcentrada o descentralizada) y la duración en los cargos y también;
- σ De manera destacada, **el proceso de selección de sus candidatos, cuestión connatural a su vocación de ser vehículos para que los ciudadanos accedan al poder público.**

Razonamiento que es correcto, ya que por ejemplo, tomando en consideración el supuesto fáctico en que el PES, como todo partido político, para conservar su registro debe cumplir con un porcentaje mínimo de votación validada emitida y, en ese sentido, de acuerdo con sus propios intereses, cada partido político puede estimar qué candidatura municipal es más importante en un proceso electoral determinado, ya sea por el propio candidato y su planilla que lo representa o por las propias circunstancias que pueden posicionar al partido político en un municipio determinado y con ello, en un proceso determinado, obtener mas votos que le permitan conservar su registro.

Ahora bien, como ya se ha mencionado, los partidos políticos son un medio para que los ciudadanos puedan acceder a la postulación de cargos públicos, sin embargo, este derecho de los ciudadanos postulados por los partidos políticos, encuentra uno de sus límites en el principio constitucional de paridad de género. El cual debe, como se ha indicado, ser acatado por los partidos políticos y vigilado por las autoridades electorales para el debido registro de las candidaturas por este tipo de vía partidaria.

Así pues, es importante advertir que el sorteo realizado por el Instituto con el que se rechazó el registro de la candidatura de Cesáreo Grado Faudoa, deriva del incumplimiento que tuvo el PES respecto a lo dispuesto en los Lineamientos de Paridad, los cuales —como se ha dicho anteriormente— fueron requeridos en dos ocasiones, en tiempo y forma, por la autoridad electoral administrativa para que diera

cumplimiento a lo ordenado y, en consecuencia, no se tuviera que realizar el Sorteo.

Por ello, lo realizado por el Instituto no trasgrede el principio de autodeterminación de los partidos políticos consagrado en la Constitución y en la Ley de Partidos, puesto que, como ya se hizo referencia, la determinación de las candidaturas de los partidos políticos corresponde a los mismos institutos políticos, respetando, en todo momento, el porcentaje de la paridad de género en sus postulaciones.

Es por ello, que el sorteo realizado derivado de la resolución identificada con el expediente IEE/CE117/2021, se considera que se encuentra apegado a la Constitución y a la Ley, pues de acuerdo con la interpretación conforme prevista en el considerando anterior, con él Sorteo la autoridad protegió y logra proteger el principio de paridad de género en las postulaciones realizadas por PES; sin embargo, antes de la celebración de dicho sorteo o en la celebración del mismo, este Tribunal considera como medida igualmente idónea y más respetosa al derecho de auto determinación de los partidos políticos para postular a sus candidatos la siguiente:

1. En el caso concreto, para dar cumplimiento al principio de paridad en su vertiente horizontal, al PES se le tiene que suprimir una candidatura de las catorce (14) que postuló a un hombre como presidente municipal, ello, con la finalidad de que de manera igualitaria, en la totalidad de candidaturas de integrantes de los ayuntamientos, queden registradas trece (13) postulaciones del genero femenina y trece (13) postulaciones del genero masculino.
2. Atendiendo al punto anterior, se considera necesario sortear, como mínimo, dos candidaturas del PES, pues al tener por acreditados los incumplimientos que dicho partido tuvo —en contra del principio de paridad horizontal— al momento de postular sus candidatos, como sanción y libre determinación de sus candidaturas; puede escoger, de acuerdo con sus propios

intereses, una de las dos postulaciones que resulten ser seleccionadas para no considerarse registradas.

La presente determinación, conforme a la Constitución y leyes en la materia, sigue garantizando, por un lado, el cumplimiento al principio de paridad de género, y por otro, el derecho de autodeterminación de los partidos políticos para designar a sus candidatos. De ello, lo **parcialmente fundado** del agravio.

8. EFECTOS

De acuerdo con la medida prevista en el considerando **7.5**, por considerarse que es conforme a la autodeterminación de los partidos políticos en cuanto a decidir quienes son los candidatos que postula y, a su vez, es igualmente idónea para garantizar el cumplimiento al principio de paridad de género , se ordena:

1. Instituto y Secretaría Ejecutiva, para que en un término de **10 horas** después de notificada esta sentencia, realice de nueva cuenta el sorteo ordenado en la Resolución, en el que deberá insacular **dos** candidaturas del total de las trece postulaciones del género masculina previstas por el PES, para ello:

- a.** Una de las esferas o números sorteados, **deberá ser la candidatura del ayuntamiento de Valle Zaragoza**, por lo tanto, esta postulación tendrá que ser excluida del nuevo sorteo para efecto de ingresar el número que le corresponda.
- b.** De acuerdo con la numeración prevista en el primer sorteo²⁸, deberá realizar la insaculación o nuevo sorteo de una candidatura de ayuntamiento, respecto de **las trece postulaciones restantes**: Aldama, Chihuahua, Coyame del Sotol, Cuauhtémoc, Galeana, Gómez Farías, Hidalgo del Parral, Janos, Matachí, Meoqui, San Francisco del Oro,

²⁸ Puede ser visible en la hoja 27 de la presente sentencia.

Santa Bárbara y Saucillo, se deberá seleccionar una postulación.

- c. Una vez insaculada o sorteada la nueva postulación junto con la postulación de Valle de Zaragoza, levantada el acta circunstanciada correspondiente, de manera inmediata, la Secretaría Ejecutiva con apoyo de la Dirección Jurídica del Instituto²⁹, de acuerdo con las revisiones de requisitos formales y legales que se tengan respecto de las postulaciones que han sido sorteadas, deberá **dictaminar si las dos (2) postulaciones sorteadas cumplen con dichos requisitos para ser registradas a favor del PES**. Lo cual, deberá de notificarse de inmediato al PES.
- d. Si las dos postulaciones sorteadas cumplen con los requisitos legales y de elegibilidad que estime tanto la Dirección Jurídica como la Secretaría Ejecutiva, el PES, en un término no mayor a **5 horas**, deberá **decidir** cual de las dos postulaciones será suprimida a fin de dar cumplimiento al principio de paridad en su vertiente horizontal.

2. Para dar cumplimiento a lo precisado en el punto anterior, el nuevo sorteo que realice la Secretaría Ejecutiva:

- a. Deberá ser difundido de manera pública (virtual), a fin de que el PES (sus representantes acreditados ante el Consejo Estatal) pueda estar presentes en la insaculación que se lleve a cabo, así como los Consejeros y demás representantes de los partidos políticos.

En la inteligencia de que, para dotar de **mayor certeza**, de ser posible, los representantes propietario o suplente del

²⁹ Como hecho notorio para este Tribunal, tomando en consideración la validación que el Instituto ha realizado en la resolución IEE/CE124/2021, sobre los requisitos de legalidad y elegibilidad de las postulaciones a miembros de los ayuntamientos que presentaron los partidos políticos para el proceso electoral 2020-2021.

PES puedan estar de manera presencial en las instalaciones en dónde se realice el nuevo sorteo.

b. De igual manera, se ordena que el nuevo sorteo llevado a cabo sea **transmitido de manera continua, previendo la visibilidad, en todo momento, de:**

- i. Las esferas o números que sean introducidos en la tómbola;
- ii. La propia tómbola; y
- iii. La persona que realice la insaculación.

c. Una vez insaculada la nueva postulación, la Secretaría Ejecutiva deberá hacer constar las doce esferas o números restantes que no fueron sorteados, retirando y mostrándolas a la cámara y/o participantes. Esto para dotar de mayor certeza al procedimiento.

3. Para el **PES**, se ordena a través de sus representantes debidamente acreditados ante el Consejo Estatal, estar presente (de manera virtual o, en su caso, presencial) en el nuevo procedimiento de insaculación o sorteo que lleve a cabo el Instituto, de acuerdo con las directrices precisadas en el punto 1 anterior.

a. De acuerdo con el inciso **c)** del punto 1 anterior, una vez que se concluyan el procedimiento del nuevo sorteo, habiéndose dictaminado y validado los requisitos legales de las dos postulaciones sorteadas por parte de la Secretaría Ejecutiva o Dirección Jurídica; en un término de **5 horas**, de acuerdo con el derecho de autodeterminación que tiene, deberá **decidir, entre las dos postulaciones que fueron insaculadas, cual es la que registra.**

Lo anterior, con la finalidad de que sean **trece** las postulaciones del género femenino y del género masculino, para que con ello se garantice la paridad horizontal en la

totalidad de sus postulaciones a miembros de los Ayuntamientos.

Por lo expuesto y fundado, se

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **confirma** la resolución **IEE/CE117/2021** emitida por el del Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral del Estado de Chihuahua, de conformidad con lo referido en el considerando **7** de la presente resolución.

SEGUNDO. Se **modifica** en lo que fue materia del presente asunto, el Sorteo llevado a cabo por la Secretaría Ejecutiva del Instituto Estatal Electoral, de acuerdo con lo razonado en los considerandos **7.4, 7.5 y 8.**

TERCERO. Se ordena al Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, para que en un término de **10 horas** después de notificada esta sentencia, dé cumplimiento a los efectos precisados en el considerando **8.**

CUARTO. Se ordena al Partido Encuentro Solidario para que en un término de **5 horas** después de notificada esta sentencia, en caso de que así proceda, de cumplimiento a los efectos precisados en el considerando **8.**

QUINTO. Se ordena al Instituto Estatal Electoral para que una vez cumplidos los efectos de la presente sentencia, en un termino de **10 horas** informe a este Tribunal los resultados.

NOTIFIQUESE en términos de ley. y, en su oportunidad, archívese el presente asunto como definitivamente concluido.

Así lo resolvieron, por mayoría de votos, la Magistrada y Magistrados que integran el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua. con el voto en contra de la Magistrada Socorro Roxana García Moreno,

quien emitirá voto particular, ante el Secretario General, con quien se actúa y da fe que la presente resolución se firma de manera autógrafa

**JULIO CÉSAR MERINO ENRÍQUEZ
MAGISTRADO PRESIDENTE**

**SOCORRO ROXANA GARCÍA
MORENO
MAGISTRADA**

**JACQUES ADRIÁN JÁCQUEZ
FLORES
MAGISTRADO**

**HUGO MOLINA MARTÍNEZ
MAGISTRADO**

**CÉSAR LORENZO WONG MERAZ
MAGISTRADO**

**ARTURO MUÑOZ AGUIRRE
SECRETARIO GENERAL**

El suscrito con fundamento en los artículos 300, numeral 1), inciso d) de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua y 32, fracción IV del Reglamento Interior de este Órgano Jurisdiccional electoral, hago constar y CERTIFICO, que la presente foja forma parte de la resolución dictada en el expediente **JDC-106/2021 y su acumulado**, por la Magistrada y Magistrados que integran el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, en sesión publicada de Pleno, celebrada el lunes tres de mayo de dos mil veintiuno a las diecisiete horas con treinta minutos. **Doy Fe.**

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS Y
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA**

EXPEDIENTE: JDC-131/2021

ACTOR: EDGAR RICARDO SALCIDO
TORRES

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO ESTATAL DEL INSTITUTO
ESTATAL ELECTORAL DE CHIHUAHUA

MAGISTRADO PONENTE: JACQUES
ADRIÁN JÁCQUEZ FLORES

SECRETARIO: CYNDI NAYELI
MENDOZA OLIVAS

Chihuahua, Chihuahua, a cuatro de mayo del dos mil veintiuno.

Sentencia por la que se **sobresee** el juicio para la protección de los derechos políticos y electorales de la ciudadanía, interpuesto en contra del acuerdo IEE/CE63/2020, las prevenciones del veintinueve de marzo y cinco de abril del dos mil veintiuno, el sorteo y el acta circunstanciada realizada en cumplimiento a la resolución IEE/CE117/2021; la omisión de la publicación del acuerdo IEE/CE63/2021 y la omisión de notificarle de manera personal los actos emitidos por el Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral, por haberse presentado de manera extemporánea.

Glosario

Constitución Local:	Constitución Política del Estado de Chihuahua
Instituto:	Instituto Estatal Electoral
Ley:	Ley Electoral del Estado de Chihuahua
Tribunal:	Tribunal Estatal Electoral

Las fechas que se mencionan a continuación son del dos mil veintiuno, salvo mención de diferente anualidad.

1. Antecedentes

1.1 Actos reclamados.

Lineamientos de paridad de género. El primero de octubre del dos mil veinte, el Consejo Estatal del Instituto aprobó el acuerdo IEE/CE63/2020, por el que se emiten los lineamientos para el cumplimiento del principio de paridad de género en el Proceso Electoral Local 2020-2021.

Este acuerdo fue publicado el dos de octubre del dos mil veinte en los estrados del Instituto y el siete de octubre siguiente en el folleto anexo del ejemplar ochenta y uno del Periódico Oficial del Estado de Chihuahua.¹

Resolución sobre el cumplimiento de la paridad de género. El diez de abril, el Consejo Estatal del Instituto, aprobó la resolución IEE/CE117/2021 por la que se aprueba el dictamen que emite la Dirección Jurídica del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, en relación con el cumplimiento del principio de paridad de género en la postulación de candidaturas a diputaciones locales, integrantes de ayuntamientos y sindicaturas, en el proceso electoral local 2020-2021.

Esta resolución se publicó en los estrados del Instituto el doce de abril.

1.2 Impugnación. El veinte de abril, Édgar Ricardo Salcido Torres presentó promovió el JDC contravirtiendo la resolución del Consejo Estatal del Instituto, por el que se aprueba el dictamen que emite la Dirección Jurídica del Instituto, en relación con el cumplimiento del principio de paridad de género en la postulación de candidaturas a diputaciones locales, integrantes de ayuntamientos y sindicaturas, en el proceso electoral local 2020-2021.

¹ Visible en la página oficial del Periódico Oficial del Estado: http://www.chihuahua.gob.mx/attach2/anexo/anexo_81-2020_acuerdo_ndeg_iee-ce63-2020.pdf

1.3 Registro y turno. El veintiséis de abril, el magistrado presidente ordenó formar y registrar el expediente con la clave JDC-131/2021 y turnarlo a la ponencia del magistrado Jacques Adrián Jáquez Flores para su substanciación y resolución.

1.4 Informe Circunstanciado. El veintiséis de abril, fue presentado ante este Tribunal el informe circunstanciado expedido por la Secretaría Ejecutiva del Instituto.

1.5 Admisión. El veintiocho de abril, se admitió a trámite el presente JDC.

1.6 Circulación del proyecto. El cuatro de mayo, se circuló el proyecto de resolución y se convocó a sesión a los magistrados que integran el Pleno del Tribunal para la discusión de la presente sentencia.

2. Competencia

De conformidad con lo establecido en el artículo 41, numeral VI y 116, numeral IV, inciso c) de la Constitución General; 36, párrafo tercero y cuarto y 37, de la Constitución Local; 5, numeral 1, 105, numeral 1 y 106, numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 293; 295, numeral 1, inciso a); 302, 303, numeral 1, inciso d); 365, numeral 1, inciso b) y 370 de la Ley; este Tribunal es competente para el conocimiento y resolución del presente asunto.

3. Improcedencia

La persona promovente comparece por derecho propio quien se encuentra legitimado para promover el JDC, quien actúa por su propio derecho, con fundamento en el artículo 371 de la Ley. Asimismo, como obra en la foja 107 del expediente JDC-131/2021, fue aspirante a candidato para presidente municipal de Santa Bárbara, es por lo anterior que se cumple con la legitimación e interés jurídico.

Previo al estudio de fondo de la controversia planteada, es obligación de este Tribunal verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del

recurso incoado, por ser una cuestión de orden público y, por tanto, de análisis preferente; así como analizar la satisfacción de las condiciones necesarias para la emisión de una sentencia.

De los agravios que señala el actor se desprenden:

- a) ACUERDO DE FECHA 1º DE OCTUBRE DE 2020 IEE/CE63/2020, A TRAVÉS DEL CUAL EL CONSEJO ESTATAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE CHIHUAHUA, EMITIÓ LOS LINEAMIENTOS PARA EL CUMPLIMIENTO DEL PRINCIPIO DE PARIDAD DE GÉNERO PARA EL PROCESO ELECTORAL LOCAL 2020-2021.(SIC)
- b) LA REVISIÓN DE REQUISITOS FORMALES Y DE ELEGIBILIDAD EFECTUADA A PARTIR DEL DIECINUEVE DE MARZO DE 2021 DE MI SOLICITUD DE REGISTRO COMO CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL POSTULADO POR EL PARTIDO POLÍTICO FUERZA POR MÉXICO, REALIZADA POR EL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE CHIHUAHUA Y LAS PREVENCIONES RESPECTIVAS EFECTUADAS EL VEINTINUEVE DE MARZO Y EL CINCO DE ABRIL DE 2021.(SIC)
- c) RESOLUCIÓN DEL CONSEJO ESTATAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE CHIHUAHUA, POR EL QUE SE APRUEBA EL DICTAMEN QUE EMITE LA DIRECCIÓN JURÍDICA DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE CHIHUAHUA, EN RELACIÓN CON EL CUMPLIMIENTO DEL PRINCIPIO DE PARIDAD DE GÉNERO EN LA POSTULACIÓN DE CANDIDATURAS A DIPUTACIONES LOCALES, INTEGRANTES DE AYUNTAMIENTOS Y SINDICATURAS, EN EL PROCESO ELECTORAL LOCAL 2020-2021.(SIC)
- d) ACTA CIRCUNSTANCIADA LEVANTADA EN CUMPLIMIENTO A LA RESOLUCIÓN ANTERIOR DE ESA MISMA FECHA PARA REALIZAR EL SORTEO.(SIC)

e) LA OMISIÓN DE HABER PUBLICADO EN PERIÓDICO OFICIAL DEL ESTADO LOS LINEAMIENTOS DE PARIDAD(SIC)

f) LA OMISIÓN DE HABERME NOTIFICADO DE FORMA PERSONAL TODOS LOS DEMÁS ACTOS RECLAMADOS.(SIC)

Primeramente, por cuestión de método de estudio, se considera necesario aclarar lo aducido en el agravio f), toda vez que resulta importante para determinar la procedencia o improcedencia del presente asunto.

Al respecto, como así lo ha reflexionado este Tribunal², de acuerdo con el propio procedimiento de registro de candidatos que llevan a cabo los partidos políticos ante el Instituto, la garantía de audiencia que según los actor se vio violentada por no recibir notificación personal, por principio, solo puede ser un agravio hacia el partido, pues el partido y no el candidato es quien puede impugnar una violación a las garantías de audiencia en el proceso de registro de sus candidatos. En la inteligencia de que es al instituto político a quien se le deben dirigir las notificaciones personales que sean correspondientes a cada uno de las postulaciones y registros presentados.

Ello porque el Instituto, en el procedimiento de registro de candidatos no se encontraba obligado a dirigirse o notificar al candidato impugnante, sino al partido político que postuló sus candidatos para que sean registrados en el presente proceso electoral, ya que a quien le correspondió presentar la solicitud fue al partido, y por tanto, a quien se le debió notificar y requerir personalmente por parte del Instituto cualquier actuación o resolución sobre el tema, es al instituto político que postuló al candidato. Sin que esto implique que el actor no pueda impugnar los actos que por medio de estrados o periódicos oficiales le fueron comunicados al publico en general.

² Véase sentencia JDC-106/2021 y su acumulado.

En este sentido en el caso concreto, en el caso concreto, al no advertirse la necesidad de una notificación personal hacia el impugnante, se procede al análisis de sobreseimiento por extemporaneidad.

De acuerdo con el inciso **a)** y **e)** referentes a los Lineamientos para el cumplimiento del principio de paridad de género para el Proceso Electoral Local 2020-2021, el actor señala, que, el Instituto cometió la omisión de publicarlo en el Periódico Oficial del Estado de Chihuahua para que surtiera los efectos generales que se pretende con el mismo.

Sin embargo, dicho acuerdo fue publicado el dos de octubre del dos mil veinte en los estrados del Instituto y el siete de octubre siguiente en el folleto anexo del ejemplar ochenta y uno del Periódico Oficial del Estado de Chihuahua.³

Ahora, referente al agravio del inciso **b)** en el cual se queja de la revisión de requisitos formales y de elegibilidad efectuada a partir del diecinueve de marzo de 2021 de su solicitud de registro como candidato a presidente municipal postulado por el Partido Político Fuerza por México, realizada por el Instituto y las prevenciones respectivas efectuadas el veintinueve de marzo y cinco de abril, no produce realmente una afectación, ya que no reúne los requisitos de definitividad sino hasta que adquieren influencia decisiva en la resolución final que se dicte.

La exigencia en cuestión cobra sentido al observar que, en los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, y en los procesos jurisdiccionales, se pueden distinguir dos tipos de actos: **a)** los preparatorios y **b)** los decisorios.

Los primeros tienen como única misión proporcionar elementos para tomar y apoyar la decisión, en su oportunidad; y los segundos, es donde se asume la determinación que corresponda, es decir, el pronunciamiento sobre el objeto de la controversia o posiciones en litigio; o aquellas llamadas formas anormales de conclusión, que se presentan cuando la

³ Visible en la página oficial del Periódico Oficial del Estado: http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/anexo/anexo_81-2020_acuerdo_ndeg_je-ce63-2020.pdf

autoridad resolutora considera que no existen los elementos necesarios para resolver el fondo de la cuestión planteada y termina el juicio.

En ese orden de ideas, por lo que hace a los actos preparatorios, ha sido criterio reiterado de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que estos sólo adquieren la definitividad formal al momento en que ya no exista posibilidad de su modificación, anulación o reforma, a través de un medio de defensa legal o del ejercicio de una facultad oficiosa por alguna autoridad prevista jurídicamente.

Sin embargo, si bien los actos preparatorios se pueden considerar definitivos y firmes desde el punto de vista formal, sus efectos se limitan a ser intraprocesales, pues no producen de una manera directa e inmediata una afectación a los derechos sustantivos, y la producción de sus efectos definitivos opera hasta que son empleados por la autoridad resolutora en la emisión de la resolución final correspondiente.

En las condiciones apuntadas, si los actos preparatorios únicamente surten efectos inmediatos al interior del procedimiento al que pertenecen, y estos efectos no producen realmente una afectación en el acervo sustancial del inconforme con ellos, no reúnen el requisito de definitividad, sino hasta que adquieren influencia decisiva en la resolución final que se dicte.

Además, la definitividad se actualiza en el contenido de la última determinación del proceso, por tanto, no resulta beneficioso reclamar la actuación puramente procesal como acto destacado en el juicio, sino exclusivamente cabe la alegación de sus irregularidades en concepto de agravio, con la finalidad de que se revoque, modifique o nulifique el acto de decisorio, que es el único reclamable directamente.

Sirve de apoyo a la anterior conclusión la tesis de jurisprudencia 01/2004, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro: **ACTOS PROCEDIMENTALES EN EL CONTENCIOSO ELECTORAL. SÓLO PUEDEN SER COMBATIDOS EN EL JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL, ATRAVÉS**

DE LA IMPUGNACIÓN A LA SENTENCIA DEFINITIVA O RESOLUCIÓN QUE PONGA FIN AL PROCEDIMIENTO.⁴

Es por lo anterior, que la revisión de requisitos formales y de elegibilidad efectuada a partir del diecinueve de marzo, no causa una afectación irreparable al actor en el momento procesal en el que se encuentra.

Ahora, de acuerdo con los incisos **c)**, **d)** y **f)**, referentes a la resolución IEE/CE117/2021 del Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, por el que se aprueba el Dictamen que emite la Dirección Jurídica del Instituto, en relación con el cumplimiento del principio de paridad de género en la postulación de candidaturas a diputaciones locales, integrantes de ayuntamientos y sindicaturas, en el proceso electoral local 2020-2021, es el acto que le causa agravio al actor, ya que fue cuando se procedió a realizar un sorteo en donde su candidatura fue cancelada.

Ahora bien, con independencia de cualquier otra causal de improcedencia que pueda actualizarse, la demanda promovida por el actor, debe sobreseerse por extemporánea.

Esto es así, debido a que la demanda no cumple con el requisito previsto en el artículo 311, numeral 1, inciso e), de la Ley, toda vez que fue presentada fuera del término de cuatro días establecido por la ley, por lo cual se sobresee.

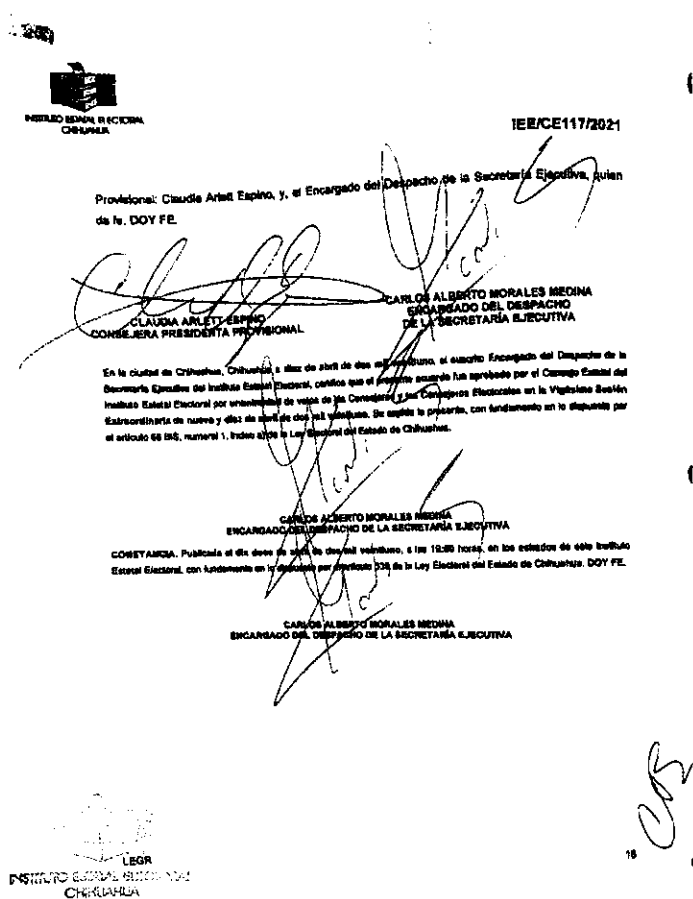
En efecto, en el citado artículo, se establece que los medios de impugnación previstos en ese ordenamiento serán improcedentes, cuando entre otros casos, la presentación de la demanda no se realice dentro de los plazos señalados por la misma ley.

Al respecto, el artículo 306, numeral 3, de la Ley establece que cuando el acto o resolución reclamado se produzca fuera del período que corresponda a algún proceso electoral, las actuaciones del Tribunal sólo se practicarán en días y horas hábiles.

⁴ Publicada en Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 18 a 20.

De igual manera en el artículo 307, numeral 1, de la Ley, se señala que el recurso de apelación deberá promoverse dentro de los cuatro días contados a partir de que se haya notificado el acto reclamado.

En este orden de ideas, y de acuerdo con las constancias que obran en autos, el acto impugnado fue aprobado en la sesión del Consejo Estatal el nueve y diez de abril, y fue publicado en los estrados el doce de abril.⁵



De acuerdo con lo dispuesto en los artículos 336, numeral 2 y 339 de la Ley, la presentación del recurso resulta extemporánea ya que la actora sólo contaba con cuatro días para inconformarse, y el diecisiete de abril venció el plazo legal otorgado para esto, como se muestra a continuación:

Presentación del recurso						
12 de abril	13 abril	14 abril	15 abril	16 abril	17 abril	20 de abril

⁵ Visible en foja 88 del expediente JDC-131/2021

Sirve como criterio orientador, la jurisprudencia 22/2015⁶ emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación con rubro PLAZO PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. CUANDO EL INTERESADO ES AJENO A LA RELACIÓN PROCESAL, SE RIGE POR LA NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS.- De conformidad con los artículos 26, párrafos 1 y 3, 28, párrafo 1, y 30, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se observa que las notificaciones se practican personalmente, por estrados, por oficio, por correo certificado o por telegrama, según se requiera para la eficacia del acto, resolución o sentencia a notificar; que los estrados son lugares públicos destinados en las oficinas de las responsables para que sean colocados, entre otros, los autos, acuerdos, resoluciones y sentencias que recaigan en los medios de impugnación para su notificación y publicidad; en los términos de las leyes aplicables o por acuerdo del órgano competente. Por tanto, cuando el interesado es ajeno a la relación procesal, el cómputo del plazo para promover de manera oportuna algún medio de impugnación en materia electoral, se rige por la notificación realizada por estrados del acto o resolución de que se trate, el cual empieza a contar a partir del día siguiente a aquél en que surta efectos la notificación referida, pues de esta manera queda en aptitud legal de proceder en la forma y términos que considere pertinentes en defensa de sus derechos.

En consecuencia, lo procedente es sobreseer de plano el medio de impugnación por ser extemporáneo, de conformidad con los artículos 195, numeral 3, inciso i; 309, numeral 1, inciso e) y 311, numeral 1, inciso e), de la *Ley*.

Por lo expuesto y fundado, se:

⁶ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 38 y 39.

RESUELVE

ÚNICO. Se **sobresee** el presente juicio para la protección de los derechos políticos y electorales de la ciudadanía.

NOTIFÍQUESE, conforme a derecho.

En su oportunidad, **ARCHÍVESE** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron, por **UNANIMIDAD** de votos, la Magistrada y Magistrados que integran el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, ante el Secretario General, con quien se actúa y da fe. **DOY FE.**

JULIO CÉSAR MERINO ENRÍQUEZ
MAGISTRADO PRESIDENTE

SOCORRO ROXANA GARCÍA
MORENO
MAGISTRADA

JACQUES ADRIÁN JÁCQUEZ
FLORES
MAGISTRADO

HUGO MOLINA MARTÍNEZ
MAGISTRADO

CÉSAR LORENZO WONG
MERAZ
MAGISTRADO

ARTURO MUÑOZ AGUIRRE
SECRETARIO GENERAL

El suscrito con fundamento en los artículos 300, numeral 1), inciso d) de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua y 32, fracción IV del Reglamento Interior de este Órgano Jurisdiccional electoral, hago constar y CERTIFICO, que la presente foja forma parte de la resolución dictada en el expediente **JDC-131/2021** por la Magistrada y Magistrados que integran el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, en sesión pública de Pleno, celebrada el martes cuatro de mayo de dos mil veintiuno a las diecisiete horas. **Doy Fe.**

