



PODER JUDICIAL
ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA
Y ELECTORAL

JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
NÚMERO: 1395/2023

ACTORA: *****

AUTORIDAD DEMANDADA: 1) SECRETARIA DE FINANZAS PÚBLICAS DEL MUNICIPIO DE AGUASCALIENTES y 2) INSTITUTO CATASTRAL DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES ahora SECRETARÍA DE GESTIÓN URBANÍSTICA, ORDENAMIENTO TERRITORIAL, REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES (SEGUOT)

Aguascalientes, Aguascalientes, a *treinta de noviembre de dos mil veintitrés*.

VISTOS para resolver, los autos del juicio de nulidad número **1395/2023** y

R E S U L T A N D O :

I. Mediante escrito presentado el *veintisiete de marzo de dos mil veintitrés* en la Oficialía de Partes del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, remitido al día hábil siguiente a ésta Sala Administrativa, la C. ***** demandó de la **SECRETARIA DE FINANZAS PÚBLICAS DEL MUNICIPIO DE AGUASCALIENTES** y del **INSTITUTO CATASTRAL DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES** ahora **SECRETARÍA DE GESTIÓN URBANÍSTICA, ORDENAMIENTO TERRITORIAL, REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES (SEGUOT)** la nulidad de las determinaciones de impuestos a la propiedad raíz de los ejercicios fiscales **2020, 2021, 2022 y 2023** respecto del inmueble de cuenta predial *****.

II. Según proveído de fecha *treinta de mayo de dos mil veintitrés* se admitió a trámite la demanda, se recibieron las pruebas ofrecidas y se ordenó emplazar a las autoridades demandadas.

III. Con fecha *once de agosto de dos mil veintitrés* se admitieron las contestaciones de demanda presentadas por la SECRETARIA DE FINANZAS PÚBLICAS DEL MUNICIPIO DE AGUASCALIENTES y del INSTITUTO CATASTRAL DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES ahora SECRETARÍA DE GESTIÓN URBANÍSTICA, ORDENAMIENTO TERRITORIAL, REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES (SEGUOT), se les tuvo ofertando pruebas en los términos del auto en cita y se ordeno correr traslado a la parte actora para ampliación de demanda.

IV. Previa ampliación de demanda y su contestación por auto de fecha *siete de noviembre de dos mil veintitrés* se señalo fecha para la celebración de la audiencia de juicio.

V. La audiencia de juicio fue celebrada el *veintisiete de noviembre de dos mil veintitrés* donde se desahogaron las pruebas admitidas a las partes del juicio, luego se abrió el periodo de alegatos y una vez agotado, fue citado el presente juicio para sentencia definitiva, la que hoy se dicta bajo los siguientes:

CONSIDERANDOS:

PRIMERO. COMPETENCIA DE LA SALA ADMINISTRATIVA.

Esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado, es **competente** para conocer del presente juicio, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 33 F, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial en el Estado y artículos 1º y 2º, fracción I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Aguascalientes, en virtud de que se impugnan actos que se atribuyen a autoridades tanto

del Municipio de Aguascalientes, como del Estado del mismo nombre, que el actor afirma, le afectan en su esfera jurídica.

SEGUNDO. EXISTENCIA DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS IMPUGNADOS.

La existencia de los actos administrativos impugnados impugnado se encuentra debidamente acreditado con la DOCUMENTAL PÚBLICA consistente en la resolución definitiva que contiene las determinaciones de impuestos a la propiedad raíz de los ejercicios fiscales **2020, 2021, 2022 y 2023** respecto del inmueble de cuenta predial ***** expedida con fecha *dos de enero de dos mil veintitrés* por el Secretario de Finanzas Públicas del Municipio de Aguascalientes, según consta a fojas *doce a la veinticuatro* de los autos, carácter que se le reconoce al encontrarse expedida por un servidor público en ejercicio de sus funciones, cuenta con pleno valor probatorio de conformidad con lo dispuesto por los artículos 335 y 341 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, de aplicación supletoria a la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, según su numeral 47, para tener por acreditada la existencia de los actos combatidos.

TERCERO. ESTUDIO DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA.

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 27, último párrafo, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, se procede al estudio de las causales de improcedencia invocadas por la demandada SECRETARÍA DE GESTIÓN URBANÍSTICA Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL, REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO, según la fracción I del artículo 26, de la Ley en cita, la que de resultar procedente, provocaría el sobreseimiento del presente juicio, impidiendo el análisis de los conceptos de nulidad expresados por el demandante.

Aduce la autoridad demandada que la parte actora no tiene **interés legítimo** en el presente juicio porque pretende controvertir el avalúo catastral, siendo que no existe disposición legal que establezca que la legalidad de la determinación del monto del impuesto a la propiedad raíz por parte de la autoridad fiscal municipal, dependa de que el Instituto Catastral dé a conocer de manera oficiosa al propietario del inmueble el avalúo catastral y que por tanto debe declararse el sobreseimiento del presente juicio.

Lo anterior resulta **INFUNDADO**, ya que para la impugnación de la determinación del Impuesto a la Propiedad Raíz, así como del avalúo catastral no es necesario acreditar que previamente se hubiere solicitado el mismo conforme al procedimiento administrativo previsto tanto en la Ley de Ingresos del Municipio de Aguascalientes para los diversos ejercicios fiscales, como en la Ley de Catastro.

Se afirma ello, porque la parte accionante impugna la determinación del impuesto a la propiedad raíz, así como el avalúo catastral que sirvió de base para calcular el impuesto a la propiedad raíz, lo que resulta procedente conforme al artículo 31, fracción II de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, que permite la impugnación de actos administrativos en aquellos casos en que el particular demandante afirma desconocerlos.

Por lo que el hecho de que no se le hubiere notificado o de que no lo hubiere solicitado previamente a la presentación de su demanda, tan solo constituye una circunstancia que permite al contribuyente impugnar en ampliación de demanda el contenido del avalúo catastral, una vez que la demandada en su contestación eventualmente lo hubiere exhibido; mas no significa que carezca de interés legítimo para controvertir el avalúo catastral dentro del presente juicio al estarse promoviendo la nulidad del Impuesto a la Propiedad Raíz al que le sirvió de base para su cálculo. De ahí que resulte infundada la causal de improcedencia en estudio.

Aunado a que la resolución definitiva que contiene las determinaciones de impuestos impugnadas se encuentra dirigida a nombre de la parte actora (foja doce), por lo que es incorrecto que no le asista interés legítimo a la parte accionante para demandar en el juicio la nulidad del acto impugnado, cuando fue la propia SECRETARÍA DE FINANZAS PÚBLICAS DEL MUNICIPIO DE AGUASCALIENTES quien le reconoció el carácter de titular del predio que sirvió de base para el cálculo de la contribución.

Por tanto, la parte actora puede impugnar la nulidad de la resolución determinante del crédito fiscal y del avalúo catastral que constituye su antecedente.

De ahí que no se decrete el sobreseimiento del presente juicio como lo solicita la autoridad demandada.

CUARTO. Al no actualizarse causal de improcedencia alguna, se entra al estudio de los conceptos de nulidad vertidos por la parte actora, que son al tenor del escrito inicial de demanda así como el de ampliación, los que no se reproducen en obvio de repeticiones al no ser necesaria su transcripción, al no ser un requisito formal de las sentencias.

Sirviendo de apoyo la jurisprudencia de la novena época sostenida por los Tribunales Colegiados de Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, en el tomo VII de abril de 1998, localizada en la página 599, cuyo rubro y texto dicen:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS. El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación

de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma”.

De igual forma, se tienen por reproducidas, en obvio de repeticiones innecesarias las defensas opuestas por las autoridades demandadas, y que son al tenor de sus escritos de contestación tanto de la demanda como de la ampliación, sin que sea necesaria su transcripción, al no ser un requisito formal de las sentencias.

QUINTO. ESTUDIO DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD.

Antes de entrar al estudio de los conceptos de nulidad es necesario precisar que en el escrito inicial de demanda, la accionante aseguró desconocer el procedimiento por el cual se determinaron los impuestos que combate y a efecto de analizar lo señalado por la actora, se requirió a las autoridades demandadas según auto de fecha treinta de mayo de dos mil veintitrés para que al contestar la demanda interpuesta en su contra, acompañaran las constancias mediante las cuales se determinaron los créditos fiscales impugnados, a fin de que la accionante se encontrara en aptitud de expresar los conceptos de nulidad que considerara una vez conocidos los fundamentos y motivos de dichos actos administrativos, tal y como lo establece el artículo 31 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, el cual dispone:

“ARTICULO 31.- Cuando se impugne una negativa ficta, el actor tendrá derecho de ampliar la demanda, dentro de los quince días siguientes a la fecha en que surta efectos la notificación del acuerdo recaído a la contestación de la misma.

...

Cuando se alegue que el acto administrativo no fue notificado o que lo fue de manera ilegal se estará a lo siguiente:

...

II.- Si el actor manifiesta que no conoce el acto administrativo, así lo expresará en la demanda, señalando la autoridad a quien atribuye el acto, la notificación de éste o su ejecución. En este caso al contestar la demanda la autoridad acompañará constancia del acto administrativo y de su notificación, mismos que el actor podrá combatir en ampliación de demanda dentro de los quince días siguientes a aquél en que los conozca; y

...”.

Una vez precisado lo anterior, esta Sala advierte que el requerimiento hecho a las autoridades demandadas se cumplió parcialmente ya que la SECRETARÍA DE FINANZAS PÚBLICAS DEL MUNICIPIO DE AGUASCALIENTES exhibió la *resolución definitiva* que contiene las determinaciones de impuestos a la propiedad raíz de los ejercicios fiscales **2020, 2021, 2022 y 2023** respecto del inmueble de cuenta predial ***** impugnadas, sin embargo el INSTITUTO CATASTRAL DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES ahora SECRETARÍA DE GESTIÓN URBANÍSTICA Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL, REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO demandado no exhibió los avalúos catastrales que se tomaron como base para dichas determinaciones.

Y dado que el desconocimiento que adujo tener la parte actora obligaba a las autoridades demandadas a exhibir no solo las determinaciones de impuestos impugnadas sino también los respectivos **avalúos catastrales que se tomaron como base para cuantificarlas.**

Sin que pase por desapercibido que el Instituto Catastral demandado pretendió cumplir con el requerimiento que le fuera hecho en autos ya que anexó a su contestación un avalúo catastral (foja treinta y dos), sin embargo este deviene de un inmueble diverso a aquel del que se deducen los impuestos combatidos, de ahí que no guarda relación con la litis del presente juicio y por tanto no se toma en cuenta de forma alguna.

Y al ser omisas las autoridades demandadas en exhibir los avalúos catastrales sustento de los cálculos de los impuestos a la propiedad raíz para los ejercicios fiscales **2020, 2021, 2022 y 2023** respecto del inmueble de cuenta predial *********, violaron lo establecido en el artículo 31, fracción II, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo.

Lo expuesto trae como consecuencia, el que *las autoridades demandadas dejaron en estado de indefensión a la parte actora, al no exhibir los documentos* en los que constan los **avalúos** catastrales que sirvieron de base para el cálculo de las contribuciones combatidas de los ejercicios fiscales **2020, 2021, 2022 y 2023**, lo que impidió a la parte actora la posibilidad de combatirlos en ampliación de demanda.

Es decir, las demandadas hicieron nugatorio el derecho de la parte actora de controvertir los actos que dijo desconocer, y si bien es cierto que los actos administrativos cuentan con la presunción de legalidad de conformidad con el artículo 6º de la Ley del Procedimiento Administrativo; sin embargo al no haber exhibido los *avalúos catastrales que se tomaron como base para determinar los impuestos impugnados* por parte de las autoridades demandadas, se destruye dicha presunción de legalidad y tiene como consecuencia que deba darse por sentado que en el **fondo**, las autoridades demandadas carecen de elementos para determinar los créditos fiscales al contribuyente, traducándose en una contravención a las disposiciones aplicables u omisión en la aplicación

de las debidas y constituye una **violación de fondo** que provoca la **nulidad lisa y llana** de los actos impugnados.

Siendo innecesario entrar al estudio de los conceptos de nulidad que se hicieron valer, ya que cualquiera que fuera el pronunciamiento que al efecto se resolviera, en nada cambiaría el sentido del presente fallo.

SEXTO. Según el considerando que antecede, se actualiza la causal de anulación prevista en el artículo 61, fracción III, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, por lo que, con fundamento en el diverso numeral 62, fracción II de la Ley en cita, se **DECLARA** la **NULIDAD LISA Y LLANA** de la *resolución definitiva* que contiene las determinaciones de impuestos a la propiedad raíz de los ejercicios fiscales **2020, 2021, 2022 y 2023** respecto del inmueble de cuenta predial ***** expedida con fecha *dos de enero de dos mil veintitrés*, según consta a fojas *doce a la veinticuatro* de los autos.

Consecuentemente y con fundamento en el artículo 63, primer párrafo, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, deberá restituirse a la parte actora en los derechos que le hubieren sido afectados con motivo de la determinación impugnada cuya nulidad ha sido declarada; por lo que **se ordena** a la autoridad demandada SECRETARÍA DE FINANZAS PÚBLICAS DEL MUNICIPIO DE AGUASCALIENTES, haga **devolución a la parte actora** de la cantidad total de ***** que fue la cantidad que erogó como pago de las determinaciones declaradas nulas, según lo acreditó con el *recibo oficial* ***** que emitió la autoridad demandada en cita el día *seis de marzo de dos mil veintitrés*, según obra a foja *cuatro* de los autos, respecto de la que la parte actora imputo su emisión a la autoridad demandada multicitada, quien acepto tácitamente dicha situación, según lo dispuesto por el artículo 35 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo, ya que nada manifestó al respecto, aunado a que de autos no se advierte prueba en contrario que

pudiera desvirtuarla.

Debiendo la demandada *SECRETARÍA DE FINANZAS PÚBLICAS DEL MUNICIPIO DE AGUASCALIENTES*, conforme al trámite legal que corresponda, girar instrucciones y/o realizar las gestiones necesarias, a fin de que se verifique la devolución de la cantidad total ordenada en el párrafo anterior a la parte actora, dejándose a su disposición, en caso de ser necesario, el recibo respectivo.

Y toda vez que la nulidad se declaró al acreditarse violaciones de **fondo**, la autoridad demandada SECRETARÍA DE FINANZAS PÚBLICAS DEL MUNICIPIO DE AGUASCALIENTES, deberá **acreditar**, en **ejecución de sentencia**, la **cancelación definitiva** en su sistema de registro de los **créditos fiscales** declarados nulos.

Por las razones que se informan en el presente fallo y con fundamento en los artículos 59, 60, 61, fracciones II y III y 62, fracción II de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, es de resolverse y se resuelve:

PRIMERO. La acción ejercida por la actora es procedente.

SEGUNDO. Se declara la **NULIDAD LISA Y LLANA** de la *resolución definitiva* que contiene las determinaciones de impuestos a la propiedad raíz de los ejercicios fiscales **2020, 2021, 2022 y 2023** respecto del inmueble de cuenta predial ***** según las razones expuestas en el considerando QUINTO del presente fallo.

TERCERO. Hágase devolución a la parte actora de la cantidad ordenada en el considerando SEXTO del presente fallo, debiendo seguir los lineamientos ordenados en éste.

CUARTO. Llévase a cabo la **cancelación** precisada en el último considerando del fallo que nos ocupa.

QUINTO. En términos de lo previsto en el artículo 73 fracción II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información

Pública, misma que fue publicada en el Diario Oficial de la Federación el día trece de agosto de dos mil veinte, se ordena se proceda a la elaboración y publicación de la versión pública de la presente sentencia siguiendo lo establecido en los Lineamientos para la Elaboración de Versiones Públicas de Sentencias y Resoluciones dictadas por los Juzgados y Salas del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes.

SEXTO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.

Así lo resolvió esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, por unanimidad de votos de los MAGISTRADOS ENRIQUE FRANCO MUÑOZ, RIGOBERTO ALONSO DELGADO y ALFONSO ROMÁN QUIROZ, siendo ponente el segundo de los nombrados, quienes firman en unión de la Secretaria General de Acuerdos Licenciada Juana Laura de Luna Lomeli, quien autoriza y da fe.

La resolución anterior se publicó en lista de acuerdos de *primero de diciembre de dos mil veintitrés*. Conste.- **