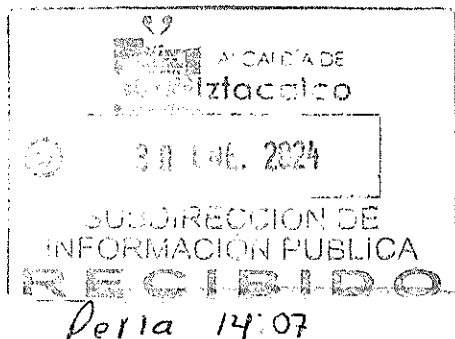




J.U.D. DE ATENCIÓN CIUDADANA
Y DERECHOS HUMANOS



Iztacalco, Ciudad de México, a 30 enero de 2024

ASUNTO: RESPUESTA

FOLIO SISAÍ 092074524001046

AIZT/JUDACDH/154/2024

ARACELI MARIA DEL ROCIO CARRILLO HERREJON
SUBDIRECTORA DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA.
P R E S E N T E.

En atención a la solicitud de información pública con número de folio **092074524001046**, enviada a través del sistema de solicitudes de acceso a la información SISAÍ; el enlace de transparencia de esta Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos emite y remite las respuestas elaboradas por la Dirección, Subdirecciones y Jefaturas en la que se pide:

"Solicito los 5 primeros oficios del mes de marzo de 2023 de las direcciones generales, ejecutivas, subdirecciones, direcciones de área y subdirecciones "(SIC)

Respuesta.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 223 del Capítulo II de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y rendición de Cuentas de la Ciudad de México, que establece que el Derecho de Acceso a la Información Pública será gratuito. En caso de que la reproducción de la información exceda de **sesenta fojas**, el sujeto obligado podrá cobrar la reproducción de la información solicitada cuyos costos estarán previstos en el Código Fiscal de la Ciudad de México vigente para el ejercicio de que se trate. Por lo anterior se solicitó el cobro de las 32 fojas faltantes.

Y en atención a esta petición se anexa la respuesta proporcionada por cada una de las áreas competentes a quienes se les requirió información.

1. - Subdirección de Servicios Legales en el que emiten un pronunciamiento fundado y motivado por medio del similar **AIZT/SSL/135/2024**, con un total de **41 fojas**.
2. Subdirección de Verificación en el que emiten un pronunciamiento fundado y motivado por medio del similar **AIZT/DEAJ/SV/084/2024**, con un total de **9 fojas**.
3. Subdirección de Amparos en el que emiten un pronunciamiento fundado y motivado por medio del similar **AIZT-SA/013/2024**, con un total de **33 fojas**.



IZTACALCO, CIUDAD DE MÉXICO A 16 DE ENERO DEL 2024
FOLIO SISAI 092074524001046
AIZT-SSL/135/2024

LIC. GUILLERMO REYNA NOLASCO
ENLACE DE TRANSPARENCIA DE LA
DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ASUNTOS JURÍDICOS.
PRESENTE.

En atención a su oficio AIZT/JUDACDH/015/2024, en la que solicita información pública con numero de folio 092074524001046, enviada a través del sistema de solicitudes de acceso a la información SISAI; en la que se requiere:

"Solicito los 5 primeros oficios del mes de marzo de 2023 de las direcciones generales, ejecutivas, subdirecciones, direcciones de área y subdirecciones."(sic)

Con fundamento en el artículo 7 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, que a la letra establece:

"Quienes soliciten información pública tienen derecho, a su elección, a que ésta le sea proporcionada de manera verbal, por escrito o en el estado en que se encuentre y obtener por cualquier medio la reproducción de las documentos en que se contenga, solo cuando se encuentre digitalizada. En caso de no estar disponible en el medio solicitado, la información se proporcionará en el estado en que se encuentre en los archivos de los sujetos obligados y cuando no implique una carga excesiva o cuando sea información estadística se procederá a su entrega."

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 11, 192 y 219 de la Ley de la materia, que establecen que los sujetos obligados en los procedimientos de acceso a la información se regirán por los principios de máxima publicidad, certeza, legalidad, prontitud, imparcialidad, objetividad, eficacia, profesionalismo, independencia, gratuidad, sencillez, anti formalidad, expedita, libertad de información y transparencia.

Respuesta

En cuanto a este cuestionamiento, esta Subdirección de Servicios Legales, envía los 5 primeros oficios correspondientes al mes de marzo 2023.

Sin más por el momento, reciba un cordial saludo.

ATENTAMENTE

LIC. KARINA CORDOVA GUERRERO


A.G.
fsh

C.C.P.- MAESTRA. ARACELI GUERRERO LÓPEZ, DIRECTORA EJECUTIVA DE ASUNTOS JURÍDICOS. Para su conocimiento

recy
18/09
14/01/23

ESTE DOCUMENTO ES UNA VERSIÓN PÚBLICA DE SU ORIGINAL. MOTIVO POR EL CUAL LOS DATOS PERSONALES SE HAN ELIMINADO, DE CONFORMIDAD CON LOS ARTÍCULOS 100, 106, 107 Y 116 DE LA LEY GENERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, ARTÍCULO 6, FRACCIONES XII, XXII, XLIII, 169, 176, 177 Y 185 DE LA LEY DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, ASÍ COMO EL ARTÍCULO 3 DE LA LEY DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES EN POSESIÓN DE SUJETOS OBLIGADOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, ASÍ COMO LOS NUMERALES SEGUNDO FRACCIÓN XVII Y XVI, SEPTIMO, TRIGESIMO OCTAVO, QUINCAGESIMO Y SEXAGESIMO PRIMERO DE LOS LINEAMIENTOS GENERALES EN LA MATERIA DE CLASIFICACIÓN Y DESCLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN, ASÍ COMO PARA LA ELABORACIÓN DE VERSIÓN PÚBLICA Y ARTÍCULO 62, LINEAMIENTOS GENERALES SOBRE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES EN POSESIÓN DE SUJETOS OBLIGADOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, EN RELACIÓN CON LOS ACUERDOS 5P/4EX/2022 DE FECHA 30 DE MARZO DEL 2022 Y DECIMA SEGUNDA SESIÓN DE FECHA 6 DE SEPTIEMBRE DEL 2022 ACUERDO P2/EXT/12/2022, DELIBERADO DE LA CUARTA SESIÓN EXTRAORDINARIA 2022, COLOCÁNDOSE LA PALABRA TESTADO: "ELIMINADO" LOS CUALES SON: NOMBRE DEL CIUDADANO Y NUMERO DE EXPEDIENTE

SERVICIOS LEGALES



IZTACALCO

VICIS VICENXO

1115AM
ACUSE



2023
FRANCISCO
VILA

Iztacalco, Ciudad de México, a 03 de marzo de 2023

OFICIO: AIZT/SSL/354/2023

JUZGADO 8° DE LO FAMILIAR DE PROCESO ORAL

ELIMINADO

VS.

ELIMINADO

RECONOCIMIENTO DE PATERNIDAD

EXPEDIENTE: ELIMINADO

SECRETARIA: B

JUZGADO OCTAVO DE LO FAMILIAR
DE PROCESO ORAL DE LA CIUDAD DE
MÉXICO
P R E S E N T E.

En atención a lo solicitado mediante oficio número UGA/1970/2023, de fecha 30 de enero del año en curso, dictado dentro del expediente [REDACTED] y radicado en el Juzgado Octavo de lo Familiar de Proceso Oral, donde se tramita el Juicio de Reconocimiento de Paternidad, promovido por [REDACTED]

ELIMINADO

[REDACTED] en contra de [REDACTED] se le hace saber que se SOLICITA ESTUDIO SOCIOECONOMICO, de la parte actora para la exención o reducción del pago de la prueba de genética molecular que se practicara a las partes involucradas.

Al respecto le remito el oficio AIZT/DGDS/DVGS/JUDAGSV/107/2023, de fecha 28 de febrero del año en curso signado por el Jefe de Unidad Departamental de Atención A Grupos En Situación de Vulnerabilidad, el [REDACTED] en el cual se adjunta el estudio solicitado, realizado por la Trabajadora Social Maria Elena Amada Reyes.

Le anexo al presente el oficio y el estudio Socioeconómico en comento para su debida atención.

Sin otro particular envío un cordial saludo

ATENTAMENTE
SUBDIRECTORA DE SERVICIOS LEGALES

LIC. KARINA CORDOVA GUERRERO

C.c.p. Araceli Guerrero López.- Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos.
MJA/ibh
FOLIODEAJ-0932





Iztacalco, Ciudad de México a 03 de marzo del 2023.
IZT/SSL/0355 /2023

C. ZYANYA ALEJANDRA DOMINGUEZ OCAMPO
JEFA DE UNIDAD DEPARTAMENTAL
DE REGISTROS Y MOVIMIENTOS
P R E S E N T E.

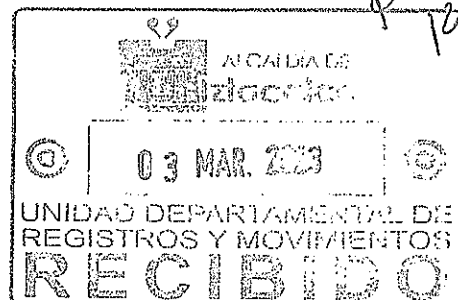
Ocupo la presente para solicitarle de la manera mas atenta su valioso apoyo para que me proporcionarme copia de la plantilla de personal actualizada que se encuentra adscrito en esta Subdirección a mi cargo.

Sin mas por el momento le envió un cordial saludo.

~~ATENTAMENTE~~
~~SUBDIRECTORA DE SERVICIOS LEGALES~~

~~LIC. KARINA CORDOYA GUERRERO.~~

C.c.p Araceli Guerrero López.- Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos.
KCG/gpo.





IZTACALCO, CIUDAD DE MÉXICO 03 DE MARZO DEL 2023
IZT-DEAJ/SSL/ 0358 /2023
ASUNTO: Respuesta a la solicitud SISAI 092074523000352

LIC. GUILLERMO REYNA NOLASCO
ENLACE DE TRANSPARENCIA DE LA DIRECCIÓN
EJECUTIVA DE ASUNTOS JURIDICOS
P R E S E N T E.

En atención al similar AIZT/JUDACDH/117/2023 en el que refiere la solicitud con folio 092074523000352 recibido en esta Jefatura de Unidad Departamental Calificadora de Infracciones y Servicios a la Ciudadanía, en la que requiere:

"Solicito saber cuantas clausuras por sobrepasar los limites de pisos permitidos en una construcción se realizaron del 1 de enero del 2022 al 31 de enero de 2023. Solicito saber en que colonias fueron las clausuras del 1 de enero de 2022 al 31 de enero de 2023." (sic)

De conformidad con los artículos 11 y 192 de la ley de la Materia, que establecen que los sujetos obligados en los procedimientos de acceso a la información se regirán por los principios de: máxima publicidad, certeza, legalidad, prontitud, imparcialidad, objetividad eficacia, profesionalismo, independencia, gratuidad, sencillez, anti formalidad, libertad de información y transparencia.

CUESTIONAMIENTO

... "Solicito saber cuantas clausuras por sobrepasar los limites de pisos permitidos en una construcción se realizaron del 1 de enero del 2022 al 31 de enero de 2023. ..."

RESPUESTA

De acuerdo a dicho planteamiento, se informa que de acuerdo la información contenida en los archivos físicos y electrónicos de la Jefatura de Unidad Departamental de Calificadora de Infracciones y de Servicios a la Ciudadanía se registraron 45 clausuras en materia de construcción. Es menester señalar que de la información generada por la Jefatura de Unidad Departamental de Calificadora de Infracciones y de Servicios a la Ciudadanía, dicha Unidad Administrativa no lleva a cabo un registro específico de clausuras bajo el supuesto por sobrepasar limites de pisos permitidos. Lo anterior con fundamento en los artículos 3, 7 último párrafo, 11 y 192 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

CUESTIONAMIENTO

... "Solicito saber en que colonias fueron las clausuras del 1 de enero de 2022 al 31 de enero de 2023. ..."

RESPUESTA

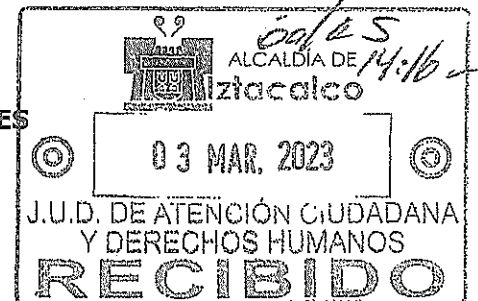
En relación a dicho planteamiento, es menester señalar que de la información generada por la Jefatura de Unidad Departamental de Calificadora de Infracciones y de Servicios a la Ciudadanía, dicha Unidad Administrativa no lleva a cabo un registro específico de clausuras por colonia, lo anterior con fundamento en los artículos 3, 7 último párrafo, 11 y 192 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Sin más por el momento, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

ATENTAMENTE
SUBDIRECTORA DE SERVICIOS LEGALES

LIC. KARINA CORDOVA GUERRERO

C.c.p.- LIC. ARACELI GUERRERO LÓPEZ.-Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos



SUBDIRECCIÓN DE
SERVICIOS LEGALES



IZTACALCO



2023
FEBRERO
VILA

SANDY 18:31
03 MAR 2023

Iztacalco Ciudad de México, a 03 marzo de 2023

AIZT/SSL/359 /2023

LIC. ARACELI GUERRERO LÓPEZ
DIRECTORA EJECUTIVA
DE ASUNTOS JURÍDICOS
P R E S E N T E .

Asunto:
Informe semanal
Novena semana 2023

En cumplimiento a sus instrucciones, le informo sobre las acciones llevadas a cabo por esta Subdirección, la Unidad Departamental de Atención Ciudadana y Derechos Humanos y la Unidad Calificadora de Infracciones y Servicios a la Ciudadanía en ejercicio de las atribuciones conferidas a estas, correspondientes a la semana que comprende del 24 de febrero al 02 de marzo del 2023.

- 1.- Lic. Mauricio Banenell, Se presentó al Juzgado Quinto del Tribunal en materia Civil del Primer Circuito, para dar cumplimiento al citatorio en el amparo promovido por **[REDACTED]** **ELIMINADO** **ELIMINADO** del juicio ordinario civil, así mismo se encuentra realizando el Croquis dentro del Panteón San José Iztacalco y atendiendo los asuntos referentes a los alineamientos de las fosas.
- 2.- Lic. Alvaro Acevedo García. Atención a la carpeta de investigación **[REDACTED]** **ELIMINADO** **ELIMINADO** comparecencia de **[REDACTED]** **ELIMINADO**



IZTACALCO



2023
FRANCISCO
VILLA

Atención a la Audiencia de Derechos de Autor del Expediente [REDACTED] y ELIMINADO

ELIMINADO [REDACTED] a las 11:00 horas se suspendió el Procedimiento para Conciliación a tres meses

Se concluyó análisis de la carpeta de investigación de Ciudad Deportiva

Se acudió al Lunes del Pueblo en la explanada de la Alcaldía

3-Respecto de las solicitudes ingresadas a través de la Unidad de Atención Ciudadana, le informo que no se ha recibido ningún SUAC.

4, -Así mismo, se anexa copia del Memorándum No. JUDACDH/025/2023, las actividades por el J.U.D. de Atención Ciudadana y Derechos Humanos, en el que informa de las actividades llevadas a cabo en esa área, entre las cuales se destaca lo siguiente:

Asesorías Jurídicas:	18
Audiencias Laborales	5
Contestación de Demandas Laborales	2
Quejas de Derechos Humanos	0
Suac	1

5-En relación al informe del Panteón San José Iztacalco, por lo que hace a las actividades, consistente en las Inhumaciones un total de 11, Exhumaciones 01 y Reinhumaciones 00.



SUBDIRECCIÓN DE
SERVICIOS LEGALES



Sin otro particular, le envío un cordial saludo.

ATENTAMENTE.
SUBDIRECTORA DE SERVICIOS LEGALES


LIC.KARINA CORDOVA GUERRERO



ALCALALÍA
IZTACALCO



IZTACALCO, CIUDAD DE MÉXICO A 03 DE MARZO DE 2023
AIZT-SSL/0360/2023

SANDU.
03 MAR 2023
25:33

LIC. ARACELI GUERRERO LÓPEZ
DIRECTORA EJECUTIVA DE ASUNTOS JURÍDICOS
P R E S E N T E

En atención a sus instrucciones expresas, le informo que después de realizar una revisión a los expedientes que se localizan en resguardo de esta Subdirección de Servicios Legales; le envío a través del presente, los expedientes que se relacionan en la relación anexa, señalando el estatus que guarda cada uno de ellos.

Cabe señalar que se envían 37 expedientes en materia de Establecimientos Mercantiles, 20 expedientes en materia de Construcción, 7 expedientes en materia de Espectáculos, 3 en materia de Protección Civil y 1 en materia de Uso de Suelo.

Sin más por el momento, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

ATENTAMENTE
LA SUBDIRECTORA DE SERVICIOS LEGALES

LIC. KARINA CORDOVA GUERRERO

C.c.p. Jefatura de Unidad Departamental de Calificadora de Infracciones y de Servicios a la Ciudadanía

KCG/rkrf



AIZT-SA/013/2024.

ASUNTO: Respuesta SISAI N° 092074524001046

Iztacalco, CDMX a 11 de enero de 2024.

LIC. GUILLERMO REYNA NOLASCO
ENLACE DE TRANSPARENCIA DE LA DIRECCIÓN
EJECUTIVA DE ASUNTOS JURÍDICOS EN IZTACALCO
P R E S E N T E

En atención a la solicitud de información, ingresada vía SISAI, identificada con el N° 092074524001046, remitida a esta Subdirección de Amparos bajo el oficio N° AIZT/JUDACDH/017/2024 con fecha del 10 de enero del año en curso, mediante el cual se requiere lo siguiente:

REQUERIMIENTO:

“Solicito los 5 primeros oficios del mes de marzo de 2023 de las direcciones generales, ejecutivas, direcciones de área y subdirecciones.”(SIC)

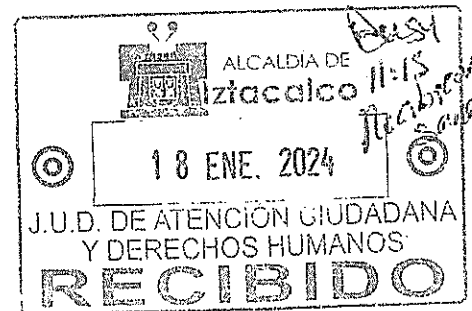
RESPUESTA:De conformidad en lo dispuesto en los artículos 3, 7, 11, 192, y 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, que establece que los sujetos obligados en los procedimientos de información se registrarán por los principios de máxima Publicidad, Certeza, Legalidad, Prontitud, Imparcialidad, Objetividad, Ética, Profesionalismo, Independencia, Gratuidad, Sencillez, Anti formalidad, Libertad de Información y Transparencia, es de indicar que la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos de la Alcaldía Iztacalco, a través de esta Subdirección de Amparos, de acuerdo a las funciones determinadas en el Manual Administrativo de la Alcaldía Iztacalco con número de Registro MA-19/110920-AL-IZC-15/01119, relativa al área publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el 01 de octubre del 2020, adjunto al presente copia simple de los 5 primeros oficios del mes de marzo de 2023 firmados por el que suscribe el presente. No omito mencionar que dichos documentos se presentan debidamente testados.

Sin otro particular, envió un cordial saludo.

ATENTAMENTE.
EL SUBDIRECTOR DE AMPARO

C.RODRIGO FABIAN GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ

AGL / JMLS





1. *Phragmites australis*
 2. *Scirpus americanus*
 3. *Spartina patens*
 4. *Spartina patens*
 5. *Spartina patens*
 6. *Spartina patens*
 7. *Spartina patens*
 8. *Spartina patens*
 9. *Spartina patens*
 10. *Spartina patens*
 11. *Spartina patens*
 12. *Spartina patens*
 13. *Spartina patens*
 14. *Spartina patens*
 15. *Spartina patens*
 16. *Spartina patens*
 17. *Spartina patens*
 18. *Spartina patens*
 19. *Spartina patens*
 20. *Spartina patens*
 21. *Spartina patens*
 22. *Spartina patens*
 23. *Spartina patens*
 24. *Spartina patens*
 25. *Spartina patens*
 26. *Spartina patens*
 27. *Spartina patens*
 28. *Spartina patens*
 29. *Spartina patens*
 30. *Spartina patens*
 31. *Spartina patens*
 32. *Spartina patens*
 33. *Spartina patens*
 34. *Spartina patens*
 35. *Spartina patens*
 36. *Spartina patens*
 37. *Spartina patens*
 38. *Spartina patens*
 39. *Spartina patens*
 40. *Spartina patens*
 41. *Spartina patens*
 42. *Spartina patens*
 43. *Spartina patens*
 44. *Spartina patens*
 45. *Spartina patens*
 46. *Spartina patens*
 47. *Spartina patens*
 48. *Spartina patens*
 49. *Spartina patens*
 50. *Spartina patens*
 51. *Spartina patens*
 52. *Spartina patens*
 53. *Spartina patens*
 54. *Spartina patens*
 55. *Spartina patens*
 56. *Spartina patens*
 57. *Spartina patens*
 58. *Spartina patens*
 59. *Spartina patens*
 60. *Spartina patens*
 61. *Spartina patens*
 62. *Spartina patens*
 63. *Spartina patens*
 64. *Spartina patens*
 65. *Spartina patens*
 66. *Spartina patens*
 67. *Spartina patens*
 68. *Spartina patens*
 69. *Spartina patens*
 70. *Spartina patens*
 71. *Spartina patens*
 72. *Spartina patens*
 73. *Spartina patens*
 74. *Spartina patens*
 75. *Spartina patens*
 76. *Spartina patens*
 77. *Spartina patens*
 78. *Spartina patens*
 79. *Spartina patens*
 80. *Spartina patens*
 81. *Spartina patens*
 82. *Spartina patens*
 83. *Spartina patens*
 84. *Spartina patens*
 85. *Spartina patens*
 86. *Spartina patens*
 87. *Spartina patens*
 88. *Spartina patens*
 89. *Spartina patens*
 90. *Spartina patens*
 91. *Spartina patens*
 92. *Spartina patens*
 93. *Spartina patens*
 94. *Spartina patens*
 95. *Spartina patens*
 96. *Spartina patens*
 97. *Spartina patens*
 98. *Spartina patens*
 99. *Spartina patens*
 100. *Spartina patens*

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
PRESS

Que tal y como se informa en el 11. Anales de Distrito mediante cédula de fecha 16 de febrero del presente año. La Dirección Distritiva de Asuntos, mediante la cual Asesoria Jurídica realizó una búsqueda exhaustiva en sus archivos, libros, del expediente administrativo número [REDACTED] sobre que el mismo no se encontraba, por lo que procedió a solicitar al Tribunal de Justicia Asistida de la Capital de México, copia certificada del expediente [REDACTED] promovido por [REDACTED] en virtud de que, dicho expediente guarda relación con el mismo asunto del presente proceso amparal y, a requerir de la Dirección Ejecutiva en cumplimiento de las obligaciones del presente amparal, para que se remita copia del expediente administrativo recordado por el 11. Origen Jurisdiccional.

Por lo anterior es que se informa a ese H. Juzgado de Distrito que puesto en conocimiento a la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos ha acudido en reiteradas ocasiones al Tribunal de Justicia Administrativa con el objeto de que le sean entregados los autos respectivos, sin embargo, se lo ha referido a dicho personal que derivado de la carga de trabajo con la que cuenta la Es a Ordinaria del ramo, las constancias aún no se encuentran disponibles, por lo que en ese momento es materialmente imposible remitirlas a ese H. Juzgado de Distrito por no contar con las mismas.

Así las cosas, una vez que el Tribunal de Justicia Administrativo de la Ciudad de México tenga las circunstancias solicitadas, las mismas serán presentadas de manera inmediata ante el Jefe del Juzgado de Distrito, por lo que prontamente se solicite se otorgue un privilegio relacionado a la actividad señalada como responsable para exhibir las circunstancias solicitadas.

Por lo expuesto y fundado:

A esse H. Juvenal de Dignito, apresentamos as seguintes:

Único - fenomeno per presentarsi in coppia formata da un maschio e una femmina - vive
A TUTTA VITA.

ARTICLE 16

AL SUBDIRECTOR DE ALFARDES y
APODERADO LEGAL DE LA LEGALIDAD UCAALCO.

[illegible]

NO.



1 MAR - 9 A 9:00
IZTACALCO

600262

SUBDIRECCIÓN DE
AMPAROS



RECEBIDO SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FERIA DE LA CIUDAD DE MÉXICO

1 MAR - 9 A 9:00

LA CIUDAD DE MÉXICO

<input checked="" type="checkbox"/>	COPIAS
<input checked="" type="checkbox"/>	ANEXOS
<input checked="" type="checkbox"/>	FOMOS
<input checked="" type="checkbox"/>	FIRMA AUTÓGRAFA
<input checked="" type="checkbox"/>	FIRMA ELECTRÓNICA
<input checked="" type="checkbox"/>	RECIBO

OFICIO NUM. AIZT-SA/ 023 /2023.

JUICIO DE AMPARO: [REDACTED] ELIMINADO

QUEJOSA: [REDACTED] ELIMINADO

ASUNTO: SE RINDE INFORME JUSTIFICADO

Iztacalco, Ciudad de México a 28 de febrero de 2023

JUEZ DECIMOSEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.
PRESENTE.

006481

RODRIGO FABIÁN GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ, SUBDIRECTOR DE AMPAROS y APODERADO LEGAL DE LA ALCALDÍA IZTACALCO, en representación del ENCARGADO DEL PANTEÓN SAN JOSÉ IZTACALCO, de conformidad con lo establecido en los artículos 31 fracción VIII, 71 párrafo primero, segundo, sexto fracción II, octavo y décimo de la Ley Orgánica de Alcaldías, así como el Dictamen de Estructura Organizacional de la Alcaldía en Iztacalco de la Ciudad de México 2018-2021, aprobado el 01 de diciembre de 2018, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 30 de noviembre de 2018 y el Aviso por el que se da a Conocer la Estructura Organizacional de la Alcaldía en Iztacalco, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 13 de noviembre de 2018, así como el AVISO POR EL QUE SE DA A CONOCER LA DESIGNACIÓN, RATIFICACIÓN Y REVOCACIÓN DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, COMO APODERADOS GENERALES PARA LA DEFENSA JURÍDICA DE LA MISMA, RESPECTO DE LA DEPENDENCIA, UNIDAD ADMINISTRATIVA U ÓRGANO DESCONCENRADO AL QUE SE ENCUENTREN ADSCRITOS, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 21 de abril de 2022, personalidad que se acredita en términos del nombramiento que en copia certificada se anexa al presente, señalando como domicilio para oír y recibir documentos y notificaciones el ubicado en avenida Río Churubusco esquina con calle Té, Colonia Gabriel Ramos Millán, C.P. 08000, Alcaldía de Iztacalco, en esta Ciudad de México, designando como delegados en términos del artículo 9, primer párrafo, de la Ley de Amparo a los C.C. José Roberto Córdova Cruz y Ana Hilda Neri Milpas para oír y recibir todo tipo de notificaciones, aun las de carácter personal e interponer recursos y medios de defensa, ante Usted con el debido respeto comparezco para exponer:

Que por medio del presente escrito, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 117 párrafo primero de la ley de Amparo, vengo en tiempo y forma de ley a rendir el informe con justificación requerido mediante acuerdo de fecha 15 de febrero de 2023, notificado a estas autoridades el día 16 del mismo mes y año, en los siguientes términos:

Edificio "B", Planta Baja, Av. Río Churubusco y Calle Té, col. Gabriel Ramos Millán, C.P. 08000
Tel. 5654-3727 ext. 2108



IZTACALCO



ACTOS RECLAMADOS

En lo que respecta a la autoridad de Iztacalco, la parte quejosa medularmente los hace valer en lo siguiente:

OMISION DE DAR CONTESTACIONAL ESCRITO PRESENTADO EL 9 DE OCTUBRE DE 2021" (sic)

Por lo que hace al acto atribuido a la autoridad de Iztacalco, el mismo **SE NIEGAN** para los efectos y alcances que señala la parte quejosa, ya que dicha autoridad señalada como responsable, no ha dictado ningún acuerdo, orden o resolución, ni ejecutado u emitido acto alguno en el sentido que se indica en el escrito de demanda.

CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y/O SOBRESEIMIENTO

PRIMERA.- Respecto de los actos reclamados cuya existencia se ha negado, procede sobreseer el juicio de garantías en que se informa, en atención a lo dispuesto en las Tesis de Jurisprudencia visibles en la página 56, del Tomo III, Segunda Parte de la Octava Época del Semanario Judicial de la Federación, y 310, observable en la página 209, del Tomo VI del Pleno, Parte Suprema Corte de Justicia de la Nación, Sexta Época del Apéndice de 1995, que textualmente establecen:

"ACTO RECLAMADO. NEGACIÓN DEL.- Si la autoridad responsable niega el acto que se le imputa y el quejoso no rinde prueba alguna que demuestre su existencia, debe sobreseerse el amparo respectivo."

"INFORME JUSTIFICADO. NEGATIVA DE LOS ACTOS ATRIBUIDOS.- Si las responsables niegan los actos que se les atribuyen y los quejosos no desvirtúan esta negativa, procede el sobreseimiento, en los términos de la fracción IV, del Artículo 74 de la Ley de Amparo."

Así, en el presente juicio constitucional, se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 63 fracción IV, de la Ley de Amparo, en atención a las siguientes consideraciones:

El artículo 63, fracción IV, de la Ley de Amparo, textualmente dispone:

"ARTÍCULO 63. El sobreseimiento en el juicio de amparo procede cuando:

(...)

IV. De las constancias de autos apareciere claramente demostrado que no existe el acto reclamado, o cuando no se probare su existencia en la audiencia constitucional;"



GOBIERNO DEL ESTADO DE TLAXCALA

SUBDIRECCIÓN DE AMPAROS



2023
FEBRERO
VISA

al peticionario de garantías, acerca de la Inconstitucionalidad de los actos impugnados.

Por todo lo manifestado en el presente informe, el acto de autoridad señalado como acto de reclamo y del cual se niega su existencia, no afecta los intereses jurídicos de la hoy quejosa; por tanto, se acredita la causal de improcedencia prevista en la fracción XII del artículo 61 de la Ley de Amparo, en tal virtud proceda sobreseer el presente juicio de conformidad con la fracción V del diverso 63 de la Ley de la materia.

No obstante lo anterior, ad cautelam se hace la siguiente:

REFUTACIÓN DE CONCEPTOS DE VIOLACIÓN

En primer lugar me permito remitirme a las causales de improcedencia hechas valer por esta autoridad señalada como responsable, para el caso de que se determine que tales argumentos deben estudiarse como parte del fondo del asunto, por lo que solicito que se tengan aquí por reproducidos como si a la letra se insertasen a efecto de no incurrir en obvio de inútiles e innecesarias repeticiones.

EN EL ÚNICO CONCEPTO DE VIOLACIÓN HECHO VALER POR LA APODERADA DE LA MORAL QUEJOSA, medularmente refiere que se contraviene lo establecido por el artículo 8º Constitucional, pues a su muy particular punto de vista, esta autoridad administrativa no ha dado atención a su oficio de fecha 08 de octubre de 2021.

Al respecto me permito manifestar que no le asiste la razón a la quejosa y debe declararse el sobreseimiento del presente juicio en atención a las causales de improcedencia hechas valer por estas autoridades administrativas, en virtud de el acto reclamado, es decir, la supuesta omisión que aduce la quejosa, es inexistente, pues en la especie **no ha operado el silencio administrativo**, ni se contravienen los preceptos constitucionales señalados por la misma, pues tal y como se ha dicho en líneas anteriores, **actualmente se están realizando las gestiones y trámites administrativos necesarios para atender dicha solicitud tal como lo es la revisión exhaustiva de la legalidad de la perpetuidad de la fosa señalada por la quejosa.**

Ahora bien, por otro lado y por si lo anterior no fuera suficiente cabe señalar que en todo caso no se ha superado el breve término planteado en el artículo 8º Constitucional para dar contestación a la solicitud, siendo que debe tomarse en cuenta la carga excesiva de trabajo de este Órgano Político-Administrativo, motivos por los cuales deben de declararse infundados los



IZTACALCO



"Época: Nueva Época"

Registro: 909111

Instancia: SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO

Tipo de Caso: Jurisprudencia

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Localización: Núm. 19-21, Julio-Septiembre de 1989

Materia(s) Correlativa(s)

Fecha: 11 de Julio

Pág. 154

[C]: En Época: T.C.C.; Gaceta S.J.F.: Núm. 19-21, Julio-Septiembre de 1989; Pág. 154

ACTO RECLAMADO, NEGACION DEL. Si la autoridad responsable niega el acto que se le imputa y el quejoso no rinde prueba alguna que demuestre su existencia, debe sobreseerse en el amparo respectivo. **SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL**

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO

Amparo en revisión 178/88. Autotransportes Tlaxcala-Aptaxco-Huamantla, S. A de C. V. 28 de junio de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Amparo en revisión 26/89. Juan Copalca Lira. 15 de febrero de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Alejandro Espanza Rincón.

Amparo en revisión 39/89. José Luis Olivan Lago. 16 de febrero de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Armando Cortés Galván.

Amparo en revisión 57/89. José Luis Molina Vélez. 30 de marzo de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen.

Amparo en revisión 162/89. Gerardo Huerta Contreras. 6 de junio de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettina Reyna."

SEGUNDA.- Asimismo, el presente juicio constitucional, resulta improcedente de conformidad con lo señalado por el artículo 61 fracción XII, en relación con el artículo 63 fracción V, ambos de la Ley de Amparo, debiéndose decretar el sobreseimiento del mismo, en atención a las siguientes consideraciones:

El artículo 61, fracción XII, de la Ley de Amparo, textualmente dispone:

"ARTÍCULO 61. El Juicio de Amparo es improcedente:

(...)

XII. Contra actos que no afectan los intereses jurídicos o legítimos del quejoso, en los términos establecidos en la fracción I del artículo 5 de la presente Ley, y contra normas generales que requieran de un acto de aplicación posterior al inicio de su vigencia."

Del precepto legal transcrito, se desprende que el interés jurídico o legítimo representa uno de los presupuestos básicos para la procedencia del juicio de amparo, ello atendiendo a que si las leyes o actos reclamados no lesionan la esfera jurídica del gobernado, sino otros de variada



indole que no tengan ese carácter, no existe legitimación para entablar el juicio constitucional y, así el peticionario de garantías debe acreditar en forma fehaciente, cuando acude en demanda de amparo, que la ley o acto de autoridad reclamado vulnera en su perjuicio un derecho subjetivo protegido por la norma jurídica, es decir, que le cause un daño, perjuicio o menoscabo en sus derechos: lo que en el caso concreto no sucede, ya que no se ha llevado a cabo ningún acto de aplicación por parte de esta autoridad responsable que pudiera causar un perjuicio o daño a la parte quejosa en sus derechos jurídicamente protegidos, de tal manera que, al no existir un acto concreto de aplicación, que cause perjuicio a la peticionaria de garantía, el presente juicio de garantías resulta improcedente. Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia 1a./J. 168/2007, que a la letra dice:

*"Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXVII, Enero de 2008
página: 225.*

INTERÉS JURÍDICO EN EL AMPARO. ELEMENTOS CONSTITUTIVOS. El artículo 4º. De la Ley de Amparo contempla, para la procedencia del juicio de garantías, que el acto reclamado cause un perjuicio a la persona física o moral que se estime afectada, lo que ocurre cuando ese acto lesiona sus intereses jurídicos, en su persona o en su patrimonio, y que de manera concomitante es lo que provoca la génesis de la acción constitucional. Así, como la tutela del derecho sólo comprende a bienes jurídicos reales y objetivos, las afectaciones deben igualmente ser susceptibles de apreciarse en forma objetiva para que puedan constituir un perjuicio, teniendo en cuenta que el Interés Jurídico debe acreditarse en forma fehaciente y no inferirse con base en presunciones; de modo que la naturaleza intrínseca de ese acto o ley reclamados es la que determina el perjuicio o afectación en la esfera normativa del particular, sin que pueda hablarse entonces de agravio cuando los daños o perjuicios que una persona puede sufrir, no afecten real y efectivamente sus bienes jurídicamente amparados."

De igual forma, el principio de la existencia de agravio personal y directo, también se deriva de los artículos 107, fracción I, constitucional, y 6 de la Ley de Amparo, que estatuyen que el juicio de garantías se seguirá siempre a instancia de parte agraviada, es decir, únicamente puede promoverse por la parte a quien perjudique el acto o la ley que se reclama. Esto es, la acción constitucional de amparo, únicamente compete a aquella persona que resiente un perjuicio, daño o menoscabo sobre sí o sobre su patrimonio, por lo que el perjuicio de que se habla, debe entenderse como la afectación por la actuación de una autoridad o por la ley, de un derecho legítimamente tutelado, el que desconocido o violado, otorga al afectado la facultad para acudir ante al órgano jurisdiccional competente a efecto de que ese derecho protegido por la ley le sea reconocido o que no le sea violado, siendo precisamente esto lo que constituye el interés jurídico a que también se ha hecho referencia y que la técnica del juicio de amparo toma en cuenta para la procedencia de la vía constitucional.



ISTACALCO

SUBDIRECCIÓN DE
AMPAROS



Por lo tanto, solo tiene interés jurídico aquel particular a quien la norma jurídica le otorga la facultad de exponerla oponible a la autoridad. Sirve de apoyo, la jurisprudencia publicada en las páginas 911 y 912, del apéndice del semanario judicial de la Federación 1917-1983, primera parte, sustentada por el Tribunal Pleno de la anterior integración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que dispone:

"LEGITIMACIÓN PROCESAL PARA OCURRIR AL AMPARO.- La fracción I, del artículo 107 constitucional establece como principio esencial del juicio de garantías, el que éste se siga siempre a instancia de parte agraviada y, a su vez, el artículo 4º de la Ley de Amparo dispone que el juicio de garantías puede promoverse únicamente por la parte a quien perjudique el acto o la ley que se reclama. Ahora bien, de la correcta interpretación de los mencionados preceptos, se llega a la conclusión de que la legitimación procesal para ocurrir al amparo sólo la tiene la persona o persona, física o moral, directamente agraviada por la ley o acto que se estime violatorio de garantías, mas no así quien, por ello, indirectamente pudiera resentir algún perjuicio, porque el hecho de promover este juicio es personalísimo".

Ahora bien, por agravio debe entenderse todo perjuicio o detrimento en los derechos reales y objetivos de la persona, ya sea física o moral, menoscabo que puede ser o no patrimonial siempre que sea material, apreciable objetivamente. En otras palabras la afectación que en su detrimento aduzca la parte quejosa debe ser real y no de carácter subjetivo, ese agravio debe recaer en una persona determinada, no ser abstracto, genérico y de realización pasada, presente o inminente.

Para que exista un agravio se requiere de tres elementos, a saber: que sea personal, directo y objetivo.

PERSONAL.- Por cuanto a que recaiga precisamente en una persona determinada, bien sea física o moral, que sea titular de derechos conculcados.

DIRECTO.- Por cuanto que debe ser de realización pasada, presente o inminentemente futura, y.

OBJETIVO.- Por cuanto que debe tener una existencia real, respecto de bienes o derechos de existencia indudable, efectivamente tutelados por la norma constitucional.

Por parte agraviada se entiende a aquel gobernado que recibe o a quien se infliere un agravio o un perjuicio, consistente en cualquier afectación cometida en su esfera jurídica, fundamentalmente respecto de las garantías individuales consagradas en la parte dogmática de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.



IZTACALCO

SUBDIRECCIÓN DE
AMPAROS



Aplicando tales conocimientos, es de manifestarse que la parte quejosa en el caso concreto debe acreditar que existe un acto de autoridad que afecte sus derechos jurídicamente tutelados por nuestra carta fundamental, independientemente de esto, no basta que exista el acto para que prospere el juicio de garantías, sino que es necesario que el peticionario de amparo acredite que dicho acto afecta su esfera de derechos subjetivos otorgados por la ley, es decir, se seguirá siempre a instancia de parte agraviada, lo que equivale a decir que no basta que el acto exista, sino que es necesario, para efectos de procedencia del juicio de amparo, que transgreda un derecho, situación que en la especie no acontece, ya que la solicitante del amparo no acredita el interés que les asiste para solicitar la protección de la justicia federal, habida cuenta, que la quejosa se duele de un supuesto silencio administrativo o falta de respuesta a un oficio ingresado ante el encargado del Panteón San José Iztacalco, sin embargo desde este momento se hace valer que actualmente se están realizando las gestiones y trámites administrativos necesarios para atender dicha solicitud tal como lo es la revisión exhaustiva de la legalidad de la perpetuidad de la fosa señalada por la quejosa.

Así las cosas y toda vez que no existe un acto formal y concreto de aplicación por parte de esta autoridad que afecte los intereses jurídicos de la quejosa, debido a lo cual no se puede aludir la existencia de un agravio, ya que para que exista tal, como requisito fundamental de procedencia del juicio de garantías es necesario que exista un acto de autoridad que afecte sus derechos constitucionales y que dicho acto afecte sus derechos subjetivos tutelados por la ley, lo que en la especie no acontece.

En ese sentido, se insiste en que estas autoridades no han emitido o dictado ningún acuerdo, orden o resolución, ni ejecutado u omitido acto alguno en el sentido que se indica en el escrito de demanda; además, es importante señalar que la promovente tiene la carga de la prueba para demostrar la violación de garantías individuales que alegan, respecto del acto impugnado. Sirve de apoyo a lo anterior la siguiente tesis de jurisprudencia.

"No. Registro: 210,769, Jurisprudencia, Materia(s): Común, Octava Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación 80, Agosto de 1994, Tesis: VI.2o. J/308, Página: 77"

ACTO RECLAMADO, LA CARGA DE LA PRUEBA DEL CORRESPONDE AL QUEJOSO. En el juicio de amparo indirecto, la parte quejosa tiene la carga procesal de ofrecer pruebas para demostrar la violación de garantías individuales que alega, ya que, el que interpone una demanda de amparo, está obligado a establecer, directamente o mediante el informe de la autoridad responsable la existencia del acto que impugna y a justificar, con pruebas, que dicho acto es inconstitucional, aunque, incluso, las autoridades responsables no rinden su informe justificado, caso en el cual, la ley establece la presunción de la existencia de los actos, arrojando en forma total la carga de la prueba



IZTACALCO

SUBDIRECCIÓN DE
AMPAROS



2023
PRIMER
VIA

Lo anterior, en virtud de que de las constancias ofrecidas y exhibidas por el impetrante de garantías en su demanda, no se acredita que exista acto de aplicación u omisión alguna por parte de estas autoridades como lo pretende hacer valer la quejosa; en consecuencia es inexistente y por lo tanto se actualiza dicha causal, en tal virtud lo procedente es sobreseer el presente juicio, con fundamento en el artículo 63 fracción IV de la Ley de Amparo vigente.

Sirven de apoyo a lo anterior, las siguientes Tesis y Jurisprudencia:

Época: Octava Época

Registro: 130851

Instancia: SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SÉPTIMO CIRCUITO

Tipo Tesis: Tesis Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

Localización: Tomo I, Segunda Parte-I, Enero-Junio de 1988

Materia(s): Común

Pág. 49

[TA]. Sép. Época: T.C.C.; S.J.F.; Tomo I, Segunda Parte-I, Enero-Junio de 1988; Pág. 49

ACTO RECLAMADO. NEGACIÓN DEL. Si las autoridades responsables niegan el acto reclamado que se les imputa y de entre no aparece que el quejoso aportara prueba alguna tendiente a desvirtuar la negativa de los actos reclamados hecha por las autoridades señaladas como responsables, debe sobreseer en el amparo respectivo con apoyo en el artículo 74 fracción IV de la Ley de Amparo.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SÉPTIMO CIRCUITO

Amparo en revisión 61087. Celatino Tamariz Martínez. 5 de abril de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Luis Alfonso Pérez y Pérez. Secretario: Manuel Francisco Reynaud Carras.

Época: Quinta Época

Registro: 189167

Instancia: PLENO

Tipo Tesis: Tesis Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

Localización: Tomo XIII

Materia(s): Común

Folio:

Pág. 383

[TA]. Sép. Época: Pleno: S.J.F.; Tomo XIII; Pág. 383

NEGACIÓN DEL ACTO RECLAMADO. La negativa de las autoridades señaladas como responsables, en cuanto a la existencia del acto reclamado, será motivo para negar, en su oportunidad, la protección federal, si no es desvirtuado el informe relativo, pero no para hacer cesar la jurisdicción del Juez ante quien se inicia la demanda de amparo.

PLENO

Competencia en amparo. Suscitada entre los Jueces de Distrito de Tlaxcala y Segundo Supernumerario de Distrito del Distrito Federal. Cortés Adalberto. 1 de septiembre de 1923. Unanimidad de nueve votos. La publicación no menciona el nombre del ponente.



IZTACALCO

SUBDIRECCIÓN DE
AMPAROS



2023
Francisco
VILLA

argumentos de la actora y sobreseer el presente juicio de garantías por las causales de improcedencia hechas valer. Sirve para robustecer lo anterior, el siguiente criterio:

PETICION. DERECHO DE. CONCEPTO DE BREVE TERMINO. La expresión "breve término", a que se refiere el artículo 8o. constitucional, que ordena que a cada petición debe recaer el acuerdo correspondiente, es aquel en que individualizado al caso concreto, sea el necesario para que la autoridad estudie y acuerde la petición respectiva sin que, desde luego, en ningún caso exceda de cuatro meses.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo en revisión 1244/93. Isidro Landa Mendoza. 4 de agosto de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: Jaime C. Ramos Carreón. Secretaria: Mayra Villafuerte Coallo.

Asimismo, resulta aplicable por analogía al presente caso, el criterio contenido en la ejecutoria que a continuación se transcribe:

"PETICIÓN. DERECHO DE. SE CUMPLE CUANDO LA AUTORIDAD A QUIEN SE PRESENTA LA SOLICITUD, LA TURNA A UNA SEGUNDA AUTORIDAD POR SER DE SU ESFERA DE COMPETENCIA.- Si se eleva una petición ante una autoridad, para el efecto de que ordene a otra la práctica de una investigación, y si en principio es a esta segunda autoridad a lo que corresponde, en su esfera de competencia, determinar lo procedente sobre la conveniencia o necesidades legales de iniciar y continuar, en su caso, la investigación, aquella primera autoridad satisface el derecho de petición del solicitante (artículo 8 Constitucional) al turnar la solicitud a la segunda autoridad."

Sin ser óbice a lo anterior, cabe destacar que los argumentos vertidos por la parte quejosa resultan infundados e insuficientes para otorgar el amparo y la protección de la justicia de la unión, en virtud de que carecen de un razonamiento lógico-jurídico suficiente y sostenible para demostrar la supuesta ilegalidad en la que incurre esta autoridad administrativa, razonamiento que no realiza la parte quejosa ni siquiera de manera deficiente, pues se limita a realizar una serie de aseveraciones sin demostrar la supuesta irregularidad en la que aduce que incurrió esta autoridad señalada como responsable, por lo que es aplicable por analogía, al caso concreto, la jurisprudencia y el criterio que a la letra establecen:

Época: Octava Época

Registro: 210334

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Texto: Jurisprudencia

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Núm. 81, Septiembre de 1994



IZTACALCO

SUBDIRECCION DE
AMPAROS



Matrícula: 00000

Fecha: 1 de Julio de 2005

Página: 46

AGRAVIOS INSUFICIENTES. Cuando en los agravios alegados por la recurrente no se precisan argumentos tendientes a demostrar la ilegalidad de la sentencia, ni se citan los fundamentos legales y consideraciones en que se sustenta el sentido del fallo, se impone el silencio en sus términos por la insuficiencia de los propios agravios.

Amparo en revisión 254-91. Clemente Córdova Hazard. 11 de febrero de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Adán Gilberto Villareal Castro. Secretario: Arturo Ortega Garza.

Amparo en revisión 112-91. Jorge Verdugo Sánchez. 23 de junio de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Alicia Rodríguez Cruz. Secretario: Arturo Ortega Garza.

Recurso de queja 38-93. Molino Unión del Yagui, S.A. de C.V. 9 de julio de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Rivas Pérez. Secretario: Ernesto Encinar Márquez.

Recurso de queja 38-93. Inmobiliaria Mayan, S.A. de C.V. 5 de agosto de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Rivas Pérez. Secretario: Elena María Navarro García.

Amparo en revisión 174-94. Barcoamen, S.A. 12 de julio de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: Alicia Rodríguez Cruz. Secretario: Juan Carlos López Gómez.

Epoca: Octava Época

Registro: 216288

Instancia: Tercera Colegiato de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

Tomo: XI, Mayo de 1993

Materia(s): Administrativa

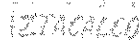
Textos: Página: 235

AGRAVIOS INSUFICIENTES, REVISION FISCAL. No pueden considerarse como agravios las afirmaciones genéricas de que la sentencia es infundada, no examina la resolución recurrida, la demanda o su contestación no atienden al resultado de algunas de las pruebas u otras semejantes, si no se precisan las razones por las que así se considera ya que tales argumentaciones tan genéricas no demuestran la ilegalidad de la sentencia, ni citan los fundamentos y razones en que se sustentan.

Revisión Fiscal 8-93. McGraw Hill Interamericana de México, S. A. de C.V. 17 de marzo de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: Raúl Solís Solís. Secretario: Pablo Rabanal Arroyo.

En las narradas consideraciones, resulta improcedente y así deberá declararse los correlativos conceptos de violación que se contestan.

Por cuanto al derecho que a esta autoridad demandada corresponde y con fundamento en los artículos 119 de la Ley de Amparo, se ofrecen las siguientes:



245-257, 258-261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

IZTACALCO
ACUSE

OFICIO NUM. AIZT-SA/ 021 12023.

ELIMINADO

JUICIO DE AMPARO

QUEJOSA:

ELIMINADO

ASUNTO: SE DESAHOGA REQUERIMIENTO

Iztacalco, Ciudad de México a 03 de marzo de 2023.

C. JUEZ DÉCIMO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA
ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.
P R E S E N T E.

RODRIGO FABIÁN GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ, SUBDIRECTOR DE AMPAROS, Y APODERADO LEGAL DE LA ALCALDÍA IZTACALCO, en ausencia y representación del alcalde de Iztacalco, así como de la Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos y la Subdirectora de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil, ambas de Iztacalco, de conformidad con lo establecido en los artículos 31 fracción VIII, 71 párrafo primero, segundo, sexto fracción II, octavo y décimo de la Ley Orgánica de Alcaldías, así como el Dictamen de Estructura Organizacional de la Alcaldía en Iztacalco de la Ciudad de México 2018-2021, aprobado el 01 de diciembre de 2018, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 30 de noviembre de 2018 y el Aviso por el que se da a Conocer la Estructura Organizacional de la Alcaldía en Iztacalco, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 13 de noviembre de 2018, así como el AVISO POR EL QUE SE DA A CONOCER LA DESIGNACIÓN, RATIFICACIÓN Y REVOCACIÓN DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, COMO APODERADOS GENERALES PARA LA DEFENSA JURÍDICA DE LA MISMA, RESPECTO DE LA DEPENDENCIA, UNIDAD ADMINISTRATIVA U ÓRGANO DESCONCENRADO AL QUE SE ENCUENTREN ADSCRITOS, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 21 de abril de 2022, personalidad que se tiene debidamente acreditada en autos, ante Usted con el debido respeto comparezco para exponer:

Que en atención al oficio de fecha 01 de marzo de 2023, notificado a esta autoridad administrativa el día 03 del mismo mes y año, por medio del cual, se hace un requerimiento a las autoridades señaladas como responsables en el presente juicio en los siguientes términos:

REQUIÉRASE al Titular de la Unidad de protección Civil de la Alcaldía Iztacalco, para que en el termino de tres días de respuesta de manera expresa a la petición de la quejosa en el escrito de diez de febrero de dos mil veintidós, en un oficio dirigido a la quejosa y esa contestación le sea notificada personalmente.



IZTACALCO

SECRETARÍA DE GOBIERNO
AYUNTAMIENTO



En la inteligencia de que deberá exhibir copia certificada de las constancias que acrediten lo anterior.

En consecuencia, por este conducto remito a ese H. Juzgado de Distrito, el original del acuse del oficio número AIZTC-SGIRYPC/306/2023 de fecha 06 de marzo del presente año, signado por la Subdirectora de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil de esta Alcaldía Iztacalco, el cual fue notificado personalmente y con forme a derecho a la quejosa el día 06 de marzo del presente año, tal y como se puede apreciar en el original de la cédula de notificación que de igual forma se anexa al presente oficio; asimismo se anexa copia simple de dichos documentos para que una vez que sean colejados por ese H. Juzgado de Distrito, se tenga a bien devolverse a esta autoridad administrativa que represento por conducto de sus apoderados legales o por medio de los delegados nombrados durante la substanciación del presente juicio de garantías; lo anterior, en virtud de que dichos documentos originales son necesarios para la correcta integración del expediente administrativo que se resguarda en los archivos de esta Alcaldía Iztacalco.

Ahora bien, es importante hacer notar que en el oficio de petición, que al que lo recae la respuesta que por esta vía se exhibe, se encuentra dirigido a la Titular de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos de esta Alcaldía; luego entonces, es dicha autoridad quien en todo caso debe de ser quien conteste el escrito de referencia, como en el presente asunto ya aconteció, y si la misma considera prudente correrá copia del escrito que tenga a bien contestar ya que la Subdirectora de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil de Iztacalco no podría contestar un oficio que no va dirigido al área de la cual es titular, mucho menos por que el expediente administrativo en mención no se encuentra en los archivos físicos ni magnéticos de la Subdirección que tiene a su cargo.

En ese sentido, es de observarse lo preceptuado por el artículo 8° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mismo que a la letra establece:

ARTÍCULO 8. Los funcionarios y empleados públicos respetarán el ejercicio del derecho de petición, siempre que éste se formule por escrito, de manera pacífica y respetuosa; pero en materia política sólo podrán hacer uso de ese derecho los ciudadanos de la República. A toda petición deberá recaer un acuerdo escrito de la autoridad a quien se haya dirigido, la cual tiene obligación de hacerlo conocer en breve término al peticionario.

En ese tenor se observa que de conformidad a dicho precepto constitucional, a la petición de la quejosa debe recaer un acuerdo escrito de la autoridad a quien se dirigió la petición, por lo que una autoridad diversa no estaría obligada a dar contestación a dicha solicitud en razón de que tal y como se manifestó, la petición no se dirigió a la Subdirección de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil, por ende resulta jurídica y materialmente imposibilitada en dar

Por lo tanto, se concluye que la petición no es de competencia de esta Subdirección.

En Iztacalco, D.F., a los 15 días del mes de marzo del 2023.

Por el Ayuntamiento de Iztacalco

El Subdirector de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil

Dr. Carlos Alberto Ríos Méndez

Por el Ayuntamiento de Iztacalco

El Subdirector de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil

Dr. Carlos Alberto Ríos Méndez



VERACRUZ

SECRETARÍA DE
ASUNTOS
JUDICIALES



seguimiento respuesta a la solicitud planteada en oficio de la quejosa con fundamento en el principio constitucional en comento, lo cual sin lugar a dudas es competencia de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Judiciales por ser a quien se dirigió la petición.

Debe su señoría incluir la siguiente tesis:

Registre digital: 2022000
Asamblea Legislativa del Poder Judicial
Administrativa
Tesis: 24/1-CPJ/2022 (119)
Fuente: Gaceta del Semanero Judicial de la Federación
voto 20, Diciembre de 2022, Torno II, página 1496
Tercer Jurisprudencia

DERECHO DE PETICIÓN. LA PERSONA JUZGADORA DEBE ANALIZAR SI LA RESPUESTA ES CONGRUENTE CON LO SOLICITADO CUANDO SE RECLAMA LA VIOLACIÓN A ESE DERECHO.

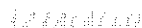
Hechos. Los Tribunales Colegiados de Circuito contentivos adoptaron posturas discrepantes sobre un mismo punto de derecho al analizar la violación al derecho de petición por parte del Instituto Mexicano del Seguro Social, pues mientras uno de ellos sostuvo que en el juicio de amparo no procede analizar la congruencia de la contestación otorgada a la solicitud del quejoso, ello en aplicación de la jurisprudencia 24/1-SS/2015 (109), el otro consideró que sí se debe analizar tal circunstancia, derivado del contenido de esta jurisprudencia y de las diversas emittas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación sobre el tema.

Criterio jurídico. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que cuando se reclama la violación al derecho de petición, la persona juzgadora debe analizar la congruencia de la respuesta con la petición formulada a la autoridad, como es el caso del Instituto Mexicano del Seguro Social o cualquier otro, toda vez que la jurisprudencia 24/1-SS/2015 (109), al establecer en su texto "... con la única finalidad de que el funcionario o servidor público del Instituto de respuesta a la petición.", implica que la respuesta debe ser congruente con lo peticionado y como efecto de ello, que el quejoso pueda determinar esta es o la que contesta la autoridad tiene una relación ligada con la eventual demanda por la persona demandante, en estrictos términos del artículo 7 constitucional.

Justificación. Lo anterior, por la necesidad de que se garantice la protección efectiva del derecho mínimo previsto en el artículo 7 constitucional y así resulta acorde con la doctrina jurisprudencial de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el sentido de que la respuesta no debe referir efectivamente a lo peticionado, de modo que guarda una consecuencia lógica al efecto, incluso podría tratarse de algún requerimiento de datos que

SECRETARÍA DE ASUNTOS JUDICIALES

SECRETARÍA DE ASUNTOS JUDICIALES
SECRETARÍA DE ASUNTOS JUDICIALES



1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840.

2005年12月25日
 星期日
 晴

El Poder Judicial Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, al resolver el amparo en revisión 212/2019, al cual dio origen la tesis aislada VI-1a-A-34-K (10a.) de la 1a. Época, JUICIO DE AMPARO PROMOVIDO POR VIOLACION AL DERECHO DE PETICIÓN, NO PROCEDE ANALIZAR SI LA RESPUESTA DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL (IMSS) A UNA SOLICITUD QUE SE LE FORMULO COMO ENTE ASEGURADOR ES CONGRUENTE O NO CON LO SOLICITADO (APLICACIÓN DE LA JURISPRUDENCIA 2a./1. 66-2019 (16a.)f.), publicada en el Semanero Judicial de la Federación del viernes 24 de enero de 2020 a las 10:25 horas y en la Gaceta del Semanero Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 14, Tomo 11, enero de 2020, página 2601, con número de registro digital 2021-134 y

Nota: La tesis de jurisprudencia 2a./J.66/2016 (16a.) citada, aparece publicada con el rubro: "INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL. EL JUICIO DE AMPARO PROCEDE CONTRA LA OMISIÓN DE DAR RESPUESTA A UNA SOLICITUD FORMULADA EN EJERCICIO DEL DERECHO DE PETICIÓN QUE DEBE RESPONDER EN SU CARÁCTER DE ENTE ASEGURADOR", en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 24 de junio de 2016 a las 10:24 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Segunda Época, Libro 31, Tomo II, junio de 2016, página 898, con número de registro digital: 2016/44.

Trabaja en el calendario 92-2020, 1ra. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en su mil noventa del cincuenta y cuatro de octubre de dos mil veintidós.

Esta tesis se publicó el viernes 02 de Diciembre de 2022 a las 10:14 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del



1. *Introduction*

1997年10月1日
 1997年10月1日

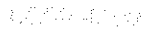


^a $\chi^2_{(1)} = 0.67$, $p = .41$. ^b $\chi^2_{(1)} = 0.89$, $p = .34$.

El recurso de habeam reconocido por el artículo 88 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos su conforma, o su vez, por diversos derechos que lo dan contenido y que derivan de las diferentes conductas que deben existir los autoridades ante quienes se presenta una petición por escrito, en forma pacífica y respetuosa, las cuales consisten en: I. Dar respuesta por escrito; II. Que ésta sea congruente con lo solicitado; y, III. Que se le a conocer al particular en breve término. Sin embargo, tratándose de peticiones de derechos reconocidos por violación a ese derecho, ante la falta de respuesta a las solicitudes presentadas ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, como ente asegurador de la Seguridad Social de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 2016/02/18 (10a.) de título y sustento: "INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL, EL JUICIO DE AMPARO PROCEDE CONTRA LA OMISIÓN DE DAR RESPUESTA A UNA SOLICITUD FORMULADA EN EJERCICIO DEL DERECHO DE PETICIÓN QUE DEBE RESPONDER EN SU CARÁCTER DE ENTE ASEGURADOR," determino que su único fundamento es obligar a la autoridad responsable a dar respuesta. Por tanto, el contenido de este recurso, puede ser materia del juicio y, en consecuencia, no procede anular el es contestando a él, como solicitó.

Approved for release on 07-27-2012 pursuant to E.O. 13526, Classification of Certain Documents
 Approved for release on 07-27-2012 pursuant to E.O. 13526, Classification of Certain Documents

La tesis de jurisprudencia 2a./J-66-2016 (10a.) citada, aparece publicada en el Semanero Judicial de la Federación del viernes 24 de junio de 2016 a las 10:24 horas y en la Gaceta

[illegible]

Por lo expuesto y fundado;
A ese H. Juzgado de Distrito, atentamente se solicita:

ÚNICO.- Tenérme por presentado con el debido respeto en términos del presente escrito, desahogando el requerimiento formulado por ese H. Juzgado de Distrito.

ATENTAMENTE:
EL SUBDIRECTOR DE AMPAROS
Y APODERADO LEGAL DE LA ALCALDIA IZTACALCO.

RODRIGO FABIAN GUTIERREZ HERNANDEZ

1. The Commission has received information from the Government of the Republic of the Philippines that the Government is planning to establish a new government-owned enterprise (GOE) to provide electricity to the people of the Philippines. The Commission is concerned that the establishment of this GOE may result in a monopoly of electricity supply in the Philippines, which would be contrary to the principles of competition and efficiency. The Commission is therefore requesting the Government to provide information on the proposed GOE, including its objectives, structure, and the measures to be taken to ensure competition and efficiency.

AUL IRCC

FECHA 10 FEB 9 31



IZTACALCO

VALIDEZ DE SELLO

SUJETO A REVISIÓN

Nº DOCUMENTO

OFICIO No. AIZT-SA/ 025 /2023.

ASUNTO: SE SOLICITAN COPIAS CERTIFICADAS

JUICIO:

QUEJOSO:

ELIMINADO

ELIMINADO

Iztacalco, Ciudad de México, a 10 de febrero de 2023

NOVENO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.
P R E S E N T E.

RODRIGO FABIÁN GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ, SUBDIRECTOR DE AMPAROS Y APODERADO LEGAL DE LA ALCALDÍA IZTACALCO, en representación de la Alcaldía en Iztaacalco de conformidad con lo establecido en los artículos 31 fracción VIII, 71 párrafo primero, segundo, sexto fracción II, octavo y décimo de la Ley Orgánica de Alcaldías, así como el Dictamen de Estructura Organizacional de la Alcaldía en Iztaacalco de la Ciudad de México 2018-2021, aprobado el 01 de diciembre de 2018, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 30 de noviembre de 2018 y el Aviso por el que se da a Conocer la Estructura Organizacional de la Alcaldía en Iztaacalco, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 13 de noviembre de 2018, así como el AVISO POR EL QUE SE DA A CONOCER LA DESIGNACIÓN Y RATIFICACIÓN DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, COMO APODERADOS GENERALES PARA LA DEFENSA JURÍDICA DE LA MISMA, RESPECTO DE LA DEPENDENCIA, UNIDAD ADMINISTRATIVA U ÓRGANO DESCONCENTRADO AL QUE SE ENCUENTREN ADSCRITOS, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 21 de abril de 2022, personalidad que se encuentra debidamente acreditada en autos, señalando como domicilio para oír y recibir documentos y notificaciones el ubicado en avenida Río Churubusco esquina con calle T8, Colonia Gabriel Ramos Millán, C.P. 08000, Alcaldía de Iztaacalco, en esta Ciudad de México, designando como delegados en términos del artículo 9, primer párrafo, de la Ley de Amparo a los C.C. José Roberto Córdova Cruz, Ana Hilda Neri Milpas y Jessica Maryte Luna Soto para oír y recibir todo tipo de notificaciones, aun las de carácter personal e interponer recursos y medios de defensa, ante Usted con el debido respeto comparezco para exponer:



IZTACALCO



Que por medio del presente escrito, solicito a Usted tenga a bien autorizarme la expedición de copias certificadas de todo lo actuado en el presente expediente, esto con la finalidad de que esta Subdirección de Amparos cuente con todas y cada una de las actuaciones llevadas a cabo por las partes en el asunto que nos ocupa, en la inteligencia que de ser procedente se expidan sin costo para el suscrito.

Autorizando para recibir las constancias que se indican a los C.C. José Roberto Córdova Cruz, Ana Hilda Neri Milpas y Jessica Maryte Luna Solo.

Por lo expuesto y fundado:

A este H. TRIBUNAL COLEGIADO, atentamente pido:

UNICO.- Tener por presentado solicitando la expedición de las copias certificadas a que hago mención, entregarlas de forma conjunta o separada a las personas autorizadas para tal efecto y acordando de conformidad lo solicitado.

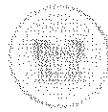
ATENTAMENTE.

**SUBDIRECTOR DE AMPAROS Y REPRESENTANTE LEGAL
DE LA ALCALDÍA IZTACALCO**

C. RODRIGO FABIÁN GUTIERREZ HERNANDEZ.

De conformidad con lo establecido en los artículos 31 fracción VIII, 71 párrafo primero, segundo, sexto fracciones I y IX, noveno y décimo, así como el Dictamen de Estructura Organizacional de la Alcaldía en Iztacalco de la Ciudad de México 2015-2021, aprobado el 01 de diciembre de 2015, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 30 de noviembre de 2016 y el Aviso por el que se da a Conocer la Estructura Organizacional de la Alcaldía en Iztacalco, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 16 de noviembre de 2016, así como el AVISO POR EL QUE SE DA A CONOCER LA DESIGNACIÓN Y RATIFICACIÓN DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, COMO REPRESENTANTES GENERALES PARA LA DEFENSA JURÍDICA DE LA MISMA, RESPECTO DE LA DEPENDENCIA, UNIDAD ADMINISTRATIVA U ÓRGANO DESCENTRALIZADO AL QUE SE ENCUENTREN ADSCRITOS, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 21 de junio de 2022.

[Firma]



127464100

ACUSE



OFICIO NUM. AIZT-SA/2022

JUICIO DE AMPARO

QUEJOSA:

ELIMINADO

ELIMINADO

ELIMINADO

ASUNTO: SE RINDE INFORME PREVIO

Iztacalco, Ciudad de México a 15 de marzo de 2023.

C. JUEZ DECIMOSEPTIMO DE DISTRITO EN MATERIA
ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.
P R E S E N T E.

RODRIGO FABIÁN GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ, SUBDIRECTOR DE AMPAROS Y APODERADO LEGAL DE LA ALCALDÍA IZTACALCO, REPRESENTACIÓN DEL ALCALDE DE IZTACALCO Y DE LA DIRECTORA EJECUTIVA DE ASUNTOS JURÍDICOS EN IZTACALCO, de conformidad con lo establecido en los artículos 31 fracción VIII, 71 párrafo primero, segundo, sexto fracción II, octavo y décimo de la Ley Orgánica de Alcaldías, así como el Dictamen de Estructura Organizacional de la Alcaldía en Iztacalco de la Ciudad de México 2018-2021, aprobado el 01 de diciembre de 2018, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 30 de noviembre de 2018 y el Aviso por el que se da a Conocer la Estructura Organizacional de la Alcaldía en Iztacalco, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 13 de noviembre de 2018, así como el AVISO POR EL QUE SE DA A CONOCER LA DESIGNACIÓN, RATIFICACIÓN Y REVOCACIÓN DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, COMO APODERADOS GENERALES PARA LA DEFENSA JURÍDICA DE LA MISMA, RESPECTO DE LA DEPENDENCIA, UNIDAD ADMINISTRATIVA U ÓRGANO DESCONCENTRADO AL QUE SE ENCUENTREN ADSCRITOS, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 21 de abril de 2022, personalidad que se acredita en términos del nombramiento que en copia certificada se anexa al presente, señalando como domicilio para oír y recibir documentos y notificaciones el ubicado en avenida Río Coahuila esquina con calle Té, Colonia Gabriel Ramos Millán, C.P. 06000, Alcaldía de Iztacalco, en esta Ciudad de México, designando como delegados en términos del artículo 9, primer párrafo, de la Ley de Amparo a los C.C. Araceli Guerrero López, José Roberto Cordova Cruz y Ana Hilda Neri Milpas para oír y recibir todo tipo de notificaciones, aun las de carácter personal e interponer recursos y medios de defensa, ante Usted con el debido respeto comparezco para exponer:

Concedida la audiencia y el derecho de defensa, se declara la nulidad de la resolución impugnada, por lo que se declara la nulidad de la resolución impugnada, por lo que se declara la nulidad de la resolución impugnada.



IZTACALCO



Que por medio del presente escrito, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 140 de la Ley de Amparo, vengo en tiempo y forma a rendir el informe previo requerido mediante acuerdo de fecha 08 de marzo de 2023, notificado a estas autoridades el día 13 del mismo mes y año, en los siguientes términos:

ACTOS RECLAMADOS

En lo que hace a los actos señalados como reclamados se admitieron para los siguientes efectos:

III DIRECTORA EJECUTIVA DE ASUNTOS JURÍDICOS EN LA ALCALDÍA IZTACALCO EN LA CIUDAD DE MÉXICO: Negativa de permitir el acceso para consultar el expediente

ELIMINADO

IV ALCALDE DE IZTACALCO EN LA CIUDAD DE MÉXICO: Omisión de dar respuesta a los escritos presentados el nueve y quince de febrero de este año.

Por lo que hace a todos los actos atribuidos a las autoridades de Iztacalco, los mismos **SE NIEGAN**, para los motivos y alcances que señala la quejosa, ya que esta autoridad administrativa señalada como responsable, jamás se ha negado a permitir el acceso para consultar el expediente [REDACTED] al hoy quejoso, así como tampoco se ha dictado ningún acuerdo, orden o resolución, ni ejecutado u omitido acto alguno en el sentido que se indica en el escrito de demanda.

ELIMINADO

CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y/O SOBRESEIMIENTO

PRIMERA.- Por lo que hace a los actos respecto de los cuales se niega su existencia, resulta procedente negar en forma definitiva la medida cautelar solicitada, ante la inexistencia de los actos impugnados por no existir materia sobre la cual conceder la suspensión, al respecto resultan aplicables las tesis números 4 y 1008, consultables en el apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1975-1988, Octava Parte, correspondiente al Pleno y Salas, página 11 y en el apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, tomo relativo a las letras de la "D" a la "O", segunda parte, página 1630 y que a la letra, respectivamente dicen:



IZTACALCO

COORDINACIÓN DE
AJUSTADOS



"ACTO RECLAMADO, NEGACIÓN DEL. Si la autoridad responsable niega el acto que se le imputa y el quejoso no rinde prueba alguna debe sobrepasar en el amparo respectivo."

"INFORME PREVIO. Debe tenerse como cierto si no existen pruebas contra lo que en el se afirma y, consecuentemente negarse la suspensión, si se negó la existencia del acto reclamado a no ser que en la audiencia se rindan pruebas en contrario."

En virtud de las anteriores consideraciones, ha lugar a negar la medida cautelar solicitada por la impetrante de garantías, toda vez que los actos reclamados en su escrito inicial de demanda, **NO EXISTEN**, pues se insiste en que estas autoridades administrativas no han dictado ningún acuerdo, orden o resolución, ni ejecutado u omitido acto alguno en el sentido que se indica en el escrito de demanda, asimismo cabe señalarse que esta autoridad administrativa tampoco ha negado el acceso al expediente administrativo a las personas que han acreditado su contar con el debido interés jurídico o legítimo, cabiendo señalar que la quejosa incurre en contradicciones en sus manifestaciones, pues por un lado se duele de que no se le ha permitido el acceso al expediente, mientras que por el otro señala que ha comparecido a audiencia a ofrecer y desahogar pruebas así como a realizar manifestaciones, lo cual incluso pretende acreditar con las documentales que acompaña a su escrito de demanda.

SEGUNDA.- Por lo que hace a los actos respecto de los cuales se niega su existencia, resulta procedente negar en forma definitiva la medida cautelar solicitada, en virtud de que la quejosa se duele de **presuntos actos de carácter omisivo**, mismos que no pueden ser susceptibles de paralización, pues suponer lo contrario conllevaría a que se resuelva el fondo del asunto, lo cual es propio de la sentencia definitiva que en su momento procesal oportuno recaiga al presente juicio de garantías, dándosele a la medida cautelar, efectos constitutivos de derecho, los cuales, como se ha dicho, son propios de la sentencia ejecutoria que se pronuncia en el expediente principal.

Lo anterior debe ser así, pues para resolver sobre la procedencia de la suspensión debe examinarse, de manera ineludible, la naturaleza del acto impugnado, para estar en posibilidad de determinar si sus efectos son susceptibles de suspenderse. Ante lo anterior, es importante precisar cuál es la naturaleza del acto que se reclama para estar en aptitud de decidir si existe algún efecto que pudiera ser susceptible de suspenderse.



IZTACALCO

COORDINACIÓN DE
AMPAROS

1003
FOLIO
VIA

En ese orden de ideas, existen diversas clasificaciones de los actos reclamados para efectos suspensivos, siendo entre los principales los siguientes:

Actos Positivos: Se traducen siempre en una conducta de hacer de la autoridad, sub-clasificándose en: Actos de Ejecución Instantánea, Actos de ejecución continuada o inacabada y actos de ejecución de tracto sucesivo.

Actos Negativos: Son aquellos que implican por parte de la autoridad responsable, un comportamiento o una conducta a través de la cual se "rehúsa" a hacer algo. Por su parte Genaro Góngora Pimentel, citando a Burgoa, refiere que los actos negativos son: "cuando a través de él la autoridad se rehúsa expresamente a obrar a favor de la pretensión del gobernado". Se sub-clasifican en: Abstenciones, negativas simples y actos prohibitivos.

Es aplicable lo establecido en el siguiente criterio:

Época: Octava Época Registro: 216236 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Tipo de Tesis: Anulado Fuente: Seminario Judicial de la Federación Tomo XI, Junio de 1993 Materia(s): Común Tesis: Página: 312

SUSPENSIÓN, NATURALEZA DEL ACTO QUE SE RECLAMA PARA CONCEDER O NEGAR LA. En el juicio de amparo es importante precisar la naturaleza del acto que se reclama para estar en aptitud de decidir si existe algún efecto que pudiera ser susceptible de suspenderse, o se trata de actos consumados contra los cuales no procede la medida cautelar por carecer de materia sobre la cual recaen. Existen dos tipos de actos para efectos suspensivos, a saber, los positivos y los negativos. Los primeros se traducen siempre en una conducta de hacer de la autoridad y se sub-clasifican en: a) actos de ejecución instantánea, b) de ejecución continuada o inacabada y c) actos de ejecución de tracto sucesivo. Si la ejecución es instantánea, únicamente podrá otorgarse la suspensión antes de que el acto se consuma, nunca después, porque carecería de materia y de concederse se darían efectos restitutorios propios de la sentencia de fondo; los actos de ejecución continuada o inacabada son aquellos en los que la autoridad debe actuar un número determinado de veces para consumir el acto reclamado, entonces, al otorgar la suspensión el efecto será impedir que se siga materializando la ejecución al momento en que se concede la medida cautelar, pero lo ya consumado no puede afectarse porque se darían efectos restitutorios también; por lo que toca a la ejecución de tracto sucesivo, la autoridad actúa constantemente y un número ilimitado de ocasiones, ejerciendo presión fáctica sobre la situación de la persona del quejoso, de sus bienes, de su familia, posesiones, etcétera, pues de no hacerlo así la ejecución cesaría de inmediato; por lo que, la suspensión concedida actúa desde el momento mismo en que se otorga hacia el futuro, pero nunca sobre el pasado.



ESTADO

SECRETARÍA DE JUSTICIA
Y FERIA



En relación con los actos negativos, la clasificación se da de la siguiente manera: a) abstenciones, b) negativas simples y c) actos prohibitivos; las abstenciones carecen de elementos para implicar un no actuar de la autoridad, por lo tanto, no existe materia para conceder la suspensión, las negativas simples sólo implican el rechazo a una solicitud del particular y dada su naturaleza, tampoco admiten suspensión porque se darían efectos constitutivos de derechos a la medida cautelar; finalmente, los actos prohibitivos no son iguales a los negativos simples, porque implican en realidad una orden positiva de autoridad, tendiente a impedir una conducta o actividad del particular previamente autorizada por el gobierno. En este último supuesto, la suspensión si es procedente, pero debe examinarse cada caso concreto, repensándose cuidadosamente, por una parte, el interés legítimo del gobernado en realizar la conducta prohibida y por la otra, el interés público de la autoridad en impedirlo, así como las consecuencias o perjuicios que a cada uno de ellos se pueda seguir con la concesión o negativa de la medida.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL DECIMO NOVENO CIRCUITO.

Entonces, los actos reclamados, por su naturaleza, tienen el carácter de negativo en su vertiente de negativa simple, pues se traduce en el hecho de que la autoridad demandada no obra en el sentido de la pretensión del actor, por ende, la suspensión del acto impugnado al constituir una providencia cautelar en el proceso administrativo de carácter meramente instrumental, para preservar la materia del juicio, debe negarse ya que de concederse se prejuzgaría respecto de las cuestiones de fondo del asunto y se dejaría sin materia el mismo, además de que obligaría a las responsables a realizar un acto que en el fondo tiene que ver con el acto que se reclama, lo que se debatirá el fondo del mismo.

En este, es claro que de concederse la suspensión del acto reclamado se dejaría sin materia el juicio, ya que como se ha hecho referencia, las negativas simples solo implican un pronunciamiento, por lo que dada su naturaleza, no admiten suspensión porque de ser así se darían efectos constitutivos de derechos a la medida cautelar. En consecuencia, el acto combatido es un acto negativo simple, sin algún efecto positivo o prohibitivo, por lo que no procede conceder la suspensión del acto, pues no hay materia sobre que decretar la citada medida cautelar.

Así mismo, lo anterior, la siguiente tesis, cuyos datos de identificación y contenido son los siguientes:

Época: Novena Época Registro: 187375 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Tipo de Tesis: Aislada Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo XV, marzo de 2002 Materia(s): Común Tesis: 1.30.C.25 K Página: 1468



17/10/1966

TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
TERCERA SALA

EXPTE. N.º 10.000
17/10/1966
H. J. 10.000

SUSPENSIÓN EN EL JUICIO DE AMPARO ES IMPROCEDENTE CONTRA ACTOS PROHIBITIVOS Y NEGATIVOS. Se dice en la Ley de Amparo no cabe de que contra alguno que prohíba o que deba negarse la suspensión, cuando el acto restrictivo es prohibitivo o negativo, el Poder Judicial de la Federación ha sido constante en el sentido de que la suspensión no procede contra tales actos que tienen ese carácter, porque el objetivo de la medida consiste en paralizar y detener la acción de la autoridad responsable mediante la forma de un acto dispositivo que obviando de la actividad ante una pretensión de proceder para el particular o contra una negativa de la autoridad a su favor de determinarla positiva, como en el caso que se discute en un recurso de amparo, cuando el acto es negativo, por lo que en la suspensión no se disputa contra ese tipo de actos, ni también por el efecto de mantener las cosas en el estado en que se encuentran al volar la medida constitucional, sino al efecto de evitar que se realicen por los de la conducta que, en su caso, otorgue la protección de la ley a favor del peticionario. Hecho que la interpretación del artículo 104 de la Ley de Amparo, que establece los requisitos para que una medida cautelar, debe partir de la premisa de que el acto sea negativo, de la constancia, por más que se señalen los presupuestos exigidos por el artículo 104 de la Ley de Amparo, que la medida en cuestión que no se suponga al interés social ni a la economía de la nación, y que haya de difícil reparación los daños y perjuicios que se causen al avanzar con la ejecución del acto, no existen motivos que justifiquen.

LA CORTE FEDERAL CONSIDERA MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Asimismo, es aplicable el criterio sustentado en la tesis visible en la página 49, tomo V, segunda parte I del Semanario Judicial de la Federación, Octava Época que dice:

"ACTOS NEGATIVOS, SUSPENSIÓN IMPROCEDENTE DE, EN EL AMPARO. Los actos negativos, para efectos del juicio de garantías son aquellos en los que la autoridad responsable se rehúsa a hacer algo y contra ellos es improcedente conceder la suspensión."

Es por todo lo anterior que ha lugar a negar la medida cautelar solicitada por la impetrante de garantías, toda vez que los actos reclamados, consistentes en la supuesta falta de respuesta a los escritos presentados por la quejosa y la también supuesta negativa a dar curso al expediente administrativo al quejoso, constituyen un acto negativo amplio por tratarse de una supuesta falta de hacer por parte de la autoridad, por lo que la naturaleza de los actos impugnados impiden que su paralización por el simple hecho que de concederla, se estaría resolviendo al fondo del asunto lo cual es propio de la sentencia definitiva, dejando en ese supuesto, sin materia el presente juicio de garantías, conforme a lo descrito en líneas anteriores.



ESTADALCO

SUBDIRECCIÓN DE
AMPAROS

2023
MARZO
VIA

Lo anterior sin perjuicio de lo manifestado por esta autoridad en el presente curso relativo a que la quejosa quien trata de desvirtuar la realidad en su beneficio, lo cual queda de manifiesto con las contradicciones en las que incurre en su demanda de amparo, pues tal y como se dijo en párrafos que anteceden, por un lado se duele de que no se le ha permitido el acceso al expediente administrativo, mientras que por el otro señala que ha comparecido a audiencia a ofrecer y desahogar pruebas así como a realizar manifestaciones, lo cual incluso pretende acreditar con las documentales que acompaña a su escrito de demanda, aunado a que pretende hacer valer en un recurso de inconformidad supuestas irregularidades dentro del procedimiento administrativo, por lo que resulta evidente que si ha tenido acceso al expediente administrativo y a su estado procesal, pues incluso pretende presentar un medio de defensa en contra de las actuaciones contenidas en el expediente administrativo de referencia.

TERCERA.- Por lo que hace a los actos mencionados al respecto me permito manifestar que no le asiste la razón a la quejosa y debe declararse el sobreseimiento del presente juicio en atención a las causales de improcedencia hechas valer por estas autoridades administrativas, en virtud de el acto reclamado, es decir, la supuesta negativa y omisión que aduce la quejosa, es inexistente, pues en la especie no ha operado el silencio administrativo, ni se contravienen los preceptos constitucionales señalados por la misma, habida cuenta que esta autoridad administrativa si ha atendido la petición formulada por la quejosa, siendo que esta autoridad administrativa dio respuesta a su solicitud mediante el oficio AIZT-DEAJ/751/2023 de fecha 15 de marzo de 2023.

Lo anterior es así, pues mediante dicho oficio la Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, dio contestación a los escritos que menciona el quejoso, así como también se le permite el acceso al expediente referido, mismo que fue notificado conforme a derecho el 15 de marzo de 2023, tal y como ese H. Juzgado de Distrito, puede observar en el legajo de copias certificadas que se acompañan al presente.

Ahora bien, por otro lado y por si lo anterior no fuera suficiente cabe señalar que en todo caso no se ha superado el breve término planteado en el artículo 8º Constitucional para dar contestación a la solicitud, siendo que debe tomarse en cuenta la carga excesiva de trabajo de este Órgano Político-Administrativo, motivos por los cuales deben de declararse infundados los argumentos de la actora y sobreseerse el presente juicio de garantías por las causales de improcedencia hechas valer. Sirve para robustecer lo anterior, el siguiente criterio:

PETICIÓN, DERECHO DE, CONCEPTO DE BREVE TÉRMINO. La expresión "breve término" a que se refiere el artículo 8º constitucional, que ordena que a cada petición



ESTADALCO

SUBDIRECCIÓN DE
AMPAROS

2023
MARZO
VISTA

Lo anterior sin perjuicio de lo manifestado por esta autoridad en el presente curso relativo a que la quejosa quien trata de desvirtuar la realidad en su beneficio, lo cual queda de manifiesto con las contradicciones en las que incurre en su demanda de amparo, pues tal y como se dijo en párrafos que anteceden, por un lado se duele de que no se le ha permitido el acceso al expediente administrativo, mientras que por el otro señala que ha comparecido a audiencia a ofrecer y desahogar pruebas así como a realizar manifestaciones, lo cual incluso pretende acreditar con las documentales que acompaña a su escrito de demanda, aunado a que pretende hacer valer en un recurso de inconformidad supuestas irregularidades dentro del procedimiento administrativo, por lo que resulta evidente que si ha tenido acceso al expediente administrativo y a su estado procesal, pues incluso pretende presentar un medio de defensa en contra de las actuaciones contenidas en el expediente administrativo de referencia.

TERCERA.- Por lo que hace a los actos mencionados al respecto me permito manifestar que no le asiste la razón a la quejosa y debe declararse el sobreseimiento del presente juicio en atención a las causales de improcedencia hechas valer por estas autoridades administrativas, en virtud de el acto reclamado, es decir, la supuesta negativa y omisión que aduce la quejosa, es inexistente, pues en la especie no ha operado el silencio administrativo, ni se contraponen los preceptos constitucionales señalados por la misma, habida cuenta que esta autoridad administrativa si ha atendido la petición formulada por la quejosa, siendo que esta autoridad administrativa dio respuesta a su solicitud mediante el oficio AIZT-DEAJ/751/2023 de fecha 15 de marzo de 2023.

Lo anterior es así, pues mediante dicho oficio la Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, dio contestación a los escritos que menciona el quejoso, así como también se le permite el acceso al expediente referido, mismo que fue notificado conforme a derecho el 15 de marzo de 2023, tal y como ese H. Juzgado de Distrito, puede observar en el legajo de copias certificadas que se acompañan al presente.

Ahora bien, por otro lado y por si lo anterior no fuera suficiente cabe señalar que en todo caso no se ha superado el breve término planteado en el artículo 8º Constitucional para dar contestación a la solicitud, siendo que debe tomarse en cuenta la carga excesiva de trabajo de este Órgano Político-Administrativo, motivos por los cuales deben de declararse infundados los argumentos de la actora y sobreseerse el presente juicio de garantías por las causales de improcedencia hechas valer. Sirve para robustecer lo anterior, el siguiente criterio:

PETICION. DERECHO DE CONCEPTO DE BREVE TERMINO. La expresión "breve término", a que se refiere el artículo 8º. constitucional, que ordena que a cada petición

[illegible][illegible]

El otro objeto de la reforma, como destaca que los argumentos vertidos por la parte quejosa sobre fundamentos de imputación, para obviar el amparo y la protección de la justicia de la Unión, en virtud de que carecen de un razonamiento lógico-jurídico suficiente y sostenible para cancelar la espressa deprecación de la que incurre esta autoridad administrativa, razonamiento que no realiza la parte quejosa o, siquiera de manera deficiente, pues se limita a realizar una mera alusión a la falta de acusación la espressa irregularidad en lo que aduce que incurre en responsabilidad, como responsable, por lo que es aplicable por analogía, al caso que se trata, la norma de deprecación, en forma que a la letra establecen:



154

CUARTO.- Se debe expresar el presente juicio toda vez que se encuentra pendiente de resolución el RECURSO DE INCONFORMIDAD presentado por el hoy quejoso, recibido por la Oficina de partes de esta Alcaldía en fecha 15 de febrero del año en curso al cual le recayó el acuerdo administrativo de 23 febrero de 2023, notificado el 07 de marzo del mismo año; mismo que fue desahogado el 14 del mismo mes y año con lo cual se acredita que el oficio referente a



4.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.- Que consiste en todo lo actuado y por actuar. Y que de igual modo beneficia los intereses del Órgano Político Administrativo al que pertenecen las autoridades administrativas que representamos.

Aos 11, Juizado de Distrito, atentamente se solicita:

SEGUNDO.- Tener como delegados en términos del artículo 19 de la Ley de Amparo, a las personas que se mencionan en el presente escrito.

ATENTAMENTE
EL SUBDIRECTOR DE AMPAROS Y
APODERADO LEGAL DE LA ALCALDIA IZTACALCO.

RODRIGO FABIAN GUTIERREZ HERNANDEZ

[illegible]

ACKNOWLEDGMENTS

1. *Phragmites* (Common Reed)

19

Fig. 1. ΔT vs. ΔT_{max} .

254

the 1990s, the number of people in the world who are illiterate has increased from 1.2 billion to 1.5 billion. The number of illiterate people in the world is projected to reach 1.7 billion by the year 2015. The number of illiterate people in the world is projected to reach 1.7 billion by the year 2015.

References

Ch. 1. Name:

[illegible]

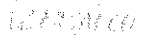
CLASIFICACION DEL TIPO DE DISTORSION EN LA TENDENCIA
ACORDISTANTIA, LA CLASIFICACION DE DISTORSION
EN LA TENDENCIA

RODRIGO RAFAEL CORTÁZAR NÚÑEZ, SUBDIRECTOR DE ALFAROS Y ALMACENES
-DEL- DE LA ALFARERÍA ESTADO, en representación de la DIRECCIÓN EJECUTIVA DE
ASUNTOS JURÍDICOS Y DE FIDUCIARIO de conformidad con la facultad conferida por el
Acuerdo 1011/17, de fecha primero, segundo, sexto, novena y décima de la Ley del Poder
Judicial del Estado y Decretos de Estructura Organizacional de la Secretaría de Justicia y
Fiscalía del Poder Judicial, emitidos el 31 de diciembre de 2015, para tanto, el presente
se le da fe en la Ciudad de México el 30 de noviembre de 2018 y el Aves por el que se da fe a Correo de
Entrega Certificada del de la Alfarería en Itzamal, publicado en la Gaceta Oficial del Poder
Judicial el 13 de noviembre de 2015, así como el AVISO POR EL QUE SE DA FE A LA
CONSTITUCIÓN, RATIFICACIÓN Y REVOCACIÓN DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DE LA
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FISCALÍA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, COMO APODERADO, ASISTENTE
FISCAL, DEFENSOR JURÍDICO DE LA MISMA, RESPECTO DE LA REPRESENTACIÓN LEGAL
ADMINISTRATIVA O ÓRGANO DESCONCENTRADO AL QUE SE ENCUENTRAN ASOCIADOS
en el momento de la firma. Dada en la Ciudad de México el 21 de abril de 2019, por el que se da fe
a las actuaciones de validez en causa, celebradas como demandado para el y haber ocurrido las
relaciones al objeto en avenida Río Cuauhtémoc esquina con calle 14, Colonia Jardín del Templo,
C.P. 06700, Alcaldía de Iztacalpan, en esta Ciudad de México, a cargo del demandado
en términos del artículo 9, primer párrafo, de la Ley de Alfáreo a los Códigos de Comercio
del Estado de México y una copia con firmas para dar fe sobre todo tipo de transacciones
relacionadas con el presente en materia mercantil y valores de dinero, para lo que se le da fe
habiendo cumplido con las formalidades.

[illegible]

2000

[illegible]



UNESCO

UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Q171322

[illegible]



SECRETARÍA DE GOBIERNO
CIUDAD DE MÉXICO

600262

SUBDIRECCIÓN DE
AMPAROS



SECRETARÍA DE GOBIERNO
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE GOBIERNO
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE GOBIERNO
CIUDAD DE MÉXICO

| | |
|-------------------------------------|-------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | COPIAS |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ANEXOS |
| <input checked="" type="checkbox"/> | FORMAS |
| <input checked="" type="checkbox"/> | FIRMA AUTÓGRAFA |
| <input checked="" type="checkbox"/> | FIRMA ELECTRÓNICA |
| <input checked="" type="checkbox"/> | RECIBO |

OFICIO NUM. AIZT-SA/ 023 /2023.

JUICIO DE AMPARO:

QUEJOSA:

ASUNTO:

SE RINDE INFORME

JUSTIFICADO

Iztacalco, Ciudad de México a 28 de febrero de 2023

QUEJOSO DESIMOSEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.
PRESENTE.

066481

RODRIGO FABIAN GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ, SUBDIRECTOR DE AMPAROS y APODERADO LEGAL DE LA ALCALDÍA IZTACALCO, en representación del ENCARGADO DEL PANTEÓN SAN JOSÉ IZTACALCO, de conformidad con lo establecido en los artículos 11 fracción VIII, 71 párrafo primero, segundo, sexto fracción II, octavo y décimo de la Ley Orgánica de Alcaldías, así como el Dictamen de Estructura Organizacional de la Alcaldía en Iztacalco de la Ciudad de México 2018-2021, aprobado el 01 de diciembre de 2018, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 30 de noviembre de 2018 y el Aviso por el que se da a Conocer la Estructura Organizacional de la Alcaldía en Iztacalco, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 13 de noviembre de 2018, así como el AVISO POR EL QUE SE DA A CONOCER LA DESIGNACIÓN, RATIFICACIÓN Y REVOCACIÓN DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, COMO APODERADOS GENERALES PARA LA DEFENSA JURÍDICA DE LA MISMA, RESPECTO DE LA DEPENDENCIA, UNIDAD ADMINISTRATIVA U ÓRGANO DESCONCENTRADO AL QUE SE ENCUENTREN ADSCRITOS, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 21 de abril de 2022, personalidad que se acredita en términos del nombramiento que en copia certificada se anexa al presente, señalando como domicilio para oír y recibir documentos y notificaciones el ubicado en avenida Río Churubusco esquina con calle Té, Colonia Gabriel Ramos Millán, C.P. 08000, Alcaldía de Iztacalco, en esta Ciudad de México, designando como delegados en términos del artículo 9, primer párrafo, de la Ley de Amparo a los C.C. José Roberto Córdova Cruz y Ana Hilda Neri Milpas para oír y recibir todo tipo de notificaciones, aun las de carácter personal e interponer recursos y medios de defensa, ante Usted con el debido respeto comparezco para exponer:

Que por medio del presente escrito, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 117 párrafo primero de la ley de Amparo, vengo en tiempo y forma de ley a rendir el informe con justificación requerido mediante acuerdo de fecha 15 de febrero de 2023, notificado a estas autoridades el día 16 del mismo mes y año, en los siguientes términos:

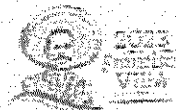
Edificio "G", Planta Baja, Av. Río Churubusco y Calle Té, col. Gabriel Ramos Millán, C.P. 08000
Tel. 5634-3737 ext. 2103

ESTE DOCUMENTO ES UNA VERSIÓN PÚBLICA DE SU ORIGINAL, MOTIVO POR EL CUAL LOS DATOS PERSONALES SE HAN ELIMINADO DE CONFORMIDAD CON LOS ARTÍCULOS 100,106,107 Y 116 DE LA LEY GENERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, ARTÍCULO 6, FRACCIONES XII, XXII, XLIII,169,176, 177 Y 186 DE LA LEY DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, ASÍ COMO EL ARTÍCULO 3 DE LA LEY DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES EN POSESIÓN DE SUJETOS OBLIGADOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, ASÍ COMO LOS NUMERALES SEGUNDO FRACCIÓN XVII Y XVI, SÉPTIMO TRIGÉSIMO OCTAVO, QUINGUAGÉSIMO Y SEXAGÉSIMO PRIMERO DE LOS LINEAMIENTOS GENERALES EN LA MATERIA DE CLASIFICACIÓN Y DESCLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN, ASÍ COMO PARA LA ELABORACIÓN DE VERSIÓN PÚBLICA Y ARTÍCULO 62, LINEAMIENTOS GENERALES SOBRE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES EN POSESIÓN DE SUJETOS OBLIGADOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, EN RELACIÓN CON LOS ACUERDOS 5P/4EX/2022 DE FECHA 30 DE MARZO DEL 2022 Y DÉCIMA SEGUNDA SESIÓN DE FECHA 6 DE SEPTIEMBRE DEL 2022 ACUERDO P2/EXT 12/2022, DELIBERADO DE LA CUARTA SESIÓN EXTRAORDINARIA 2022, COLOCÁNDOSE LA PALABRA TESTADO: "ELIMINADO" LAS CUALES ES: NOMBRE DEL CIUDADANO, DOMICILIO Y NÚMERO DE EXPEDIENTE



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

SUBDIRECCIÓN DE AMPAROS



ACTOS RECLAMADOS

En lo que hace a la autoridad de Iztacalco, la parte quejosa medularmente los hace valer en lo siguiente:

OMISIÓN DE DAR CONTESTACIÓN AL ESCRITO PRESENTADO EL 8 DE OCTUBRE DE 2021 (Sic)

Por lo que hace al acto atribuido a la autoridad de Iztacalco, el mismo **SE NIEGAN** para los efectos y alcances que señala la parte quejosa, ya que dicha autoridad señalada como responsable, no ha dictado ningún acuerdo, orden o resolución, ni ejecutado u omitido acto alguno en el sentido que se indica en el escrito de demanda.

CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y/O SOBRESEIMIENTO

PRIMERA.- Respecto de los actos reclamados cuya existencia se ha negado, procede sobreseer el juicio de garantías en que se informa, en atención a lo dispuesto en las Tesis de Jurisprudencia visibles en la página 66, del Tomo III, Segunda Parte de la Octava Época del Semanario Judicial de la Federación, y 310, observable en la página 209, del Tomo VI del Pleno, Parte Suprema Corte de Justicia de la Nación, Sexta Época del Apéndice de 1995, que textualmente establecen:

ACTO RECLAMADO NEGACIÓN DEL.- Si la autoridad responsable niega el acto que se le imputa y el quejoso no brinda prueba alguna que demuestre su existencia, debe sobreseerse el amparo respectivo."

INFORME JUSTIFICADO, NEGATIVA DE LOS ACTOS ATRIBUIDOS.- Si las responsables niegan los actos que se les atribuyen y los quejosos no desvirtúan esta negativa, procede el sobreseimiento, en los términos de la fracción IV, del Artículo 74 de la Ley de Amparo.

Así, en el presente juicio constitucional, se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 63 fracción IV, de la Ley de Amparo, en atención a las siguientes consideraciones:

El artículo 63, fracción IV, de la Ley de Amparo, textualmente dispone:

"ARTÍCULO 63. El sobreseimiento en el juicio de amparo procede cuando:

(...)

IV. De las constancias de autos aparezca claramente demostrado que no existe el acto reclamado, o cuando no se probare su existencia en la audiencia constitucional;



SECRETARÍA DE
ESTADO

AMPAROS



al peticionario de garantías, acerca de la Inconstitucionalidad de los actos impugnados."

Por todo lo manifestado en el presente informe, el acto de autoridad señalado como acto de reclamo y del cual se niega su existencia, no afecta los intereses jurídicos de la hoy quejosa; por tanto, se acredita la causal de improcedencia prevista en la fracción XII del artículo 61 de la Ley de Amparo, en tal virtud proceda sobreseer el presente juicio de conformidad con la fracción V del diverso 66 de la Ley de la materia.

No obstante lo anterior, ad cautelam se hace la siguiente:

REFUTACIÓN DE CONCEPTOS DE VIOLACIÓN

En primer lugar me permito remitirme a las causales de improcedencia hechas valer por esta autoridad señalada como responsable, para el caso de que se determine que tales argumentos deben estudiarse como parte del fondo del asunto, por lo que solicito que se tengan aquí por reproducidos como si a la letra se insertasen a efecto de no incurrir en obvio de inútiles e innecesarias repeticiones.

EN EL ÚNICO CONCEPTO DE VIOLACIÓN HECHO VALER POR LA APODERADA DE LA MORAL QUEJOSA, medularmente refiere que se contraviene lo establecido por el artículo 8º Constitucional, pues a su muy particular punto de vista, esta autoridad administrativa no ha dado atención a su oficio de fecha 08 de octubre de 2021.

Al respecto me permito manifestar que no le asiste la razón a la quejosa y debe declararse el sobreseimiento del presente juicio en atención a las causales de improcedencia hechas valer por estas autoridades administrativas, en virtud de el acto reclamado, es decir, la supuesta omisión que aduce la quejosa, es inexistente, pues en la especie no ha operado el silencio administrativo, ni se contraviene los preceptos constitucionales señalados por la misma, pues tal y como se ha dicho en líneas anteriores, actualmente se están realizando las gestiones y trámites administrativos necesarios para atender dicha solicitud tal como lo es la revisión exhaustiva de la legalidad de la perpetuidad de la fosa señalada por la quejosa.

Ahora bien, por otro lado y por si lo anterior no fuera suficiente cabe señalar que en todo caso no se ha superado el breve término planteado en el artículo 8º Constitucional para dar contestación a la solicitud, siendo que debe tomarse en cuenta la carga excesiva de trabajo de este Órgano Político-Administrativo, motivos por los cuales deben de declararse infundados los

Edificio T-1, PASEO B-5, Av. Río Chucubusco y Calle T-6, col. General Garmat Millán, C.P. 08000
Tel. 5654-3727 ext. 2108



ESTADO LIBRE ASOCIADO DE
PUERTO RICO

SUBDIRECCIÓN DE
AMPAROS



"Excmo. Consejo Ejecutivo"

Registro: 803111

Instancia: SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEGO CIRCUITO

Proceso: Amparo

Plaza: Carretera del Seminario Judicial de la Federación

Localización: Núm. 19-21, Julio-Septiembre de 1989

Atmósfera: Cívica

Resolución: 132-89

Pág. 134

[U] Se Agrega: I.C.C., Gaceta S.J.F., Núm. 19-21, Julio-Septiembre de 1989, Pág. 134

ACTO RECLAMADO, NEGACION DEL. Si la autoridad responsable niega el acto que se le imputa y el quejoso no reúne prueba alguna que demuestre su existencia, debe sobreseerirse en el amparo respectivo. **SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL**

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEGO CIRCUITO

Amparo en revisión 178/88. Autotransportes, Tlaxcala-Apizaco-Huamantla, S. A. de C. V. 28 de junio de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Amparo en revisión 25/89. Juan Capaláza Lira. 15 de febrero de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Alejandro Espada Rincón.

Amparo en revisión 37/89. José Luis Ollivero Lugo. 16 de febrero de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Arnoldo Corrás Galván.

Amparo en revisión 57/89. José Luis Molins Véliz. 30 de marzo de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen.

Amparo en revisión 162/89. Gerardo Huerto Contreras. 6 de junio de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna.

SEGUNDA. Asimismo, el presente juicio constitucional, resulta improcedente de conformidad con lo señalado por el artículo 61 fracción XII, en relación con el artículo 63 fracción V, ambos de la Ley de Amparo, debiéndose decretar el sobreseimiento del mismo, en atención a las siguientes consideraciones:

El artículo 61, fracción XII, de la Ley de Amparo, textualmente dispone:

"ARTÍCULO 61. El Juicio de Amparo es improcedente:

(...)

XII. Contra actos que no afectan los intereses jurídicos o legítimos del quejoso, en los términos establecidos en la fracción I del artículo 5 de la presente Ley, y contra normas generales que requieran de un acto de aplicación posterior al inicio de su vigencia."

Del precepto legal transcrito, se desprende que el interés jurídico o legítimo representa uno de los presupuestos básicos para la procedencia del juicio de amparo, ello atendiendo a que si las leyes o actos reclamados no lesionan la esfera jurídica del gobernado, sino otros de variada

Edificio "El Florido Bata", Av. Río Churubusco y Calle Teófilo Gabriel Ramos Millán, C.P. 08300
Tel. 3654-3727 ext. 2108



indolé que no tengan ese carácter, no existe legitimación para entablar el juicio constitucional y, así el peticionario de garantías debe acreditar en forma fehaciente, cuando acude en demanda de amparo, que la ley o acto de autoridad reclamado vulnera en su perjuicio un derecho subjetivo protegido por la norma jurídica, es decir, que le cause un daño, perjuicio o menoscabo en sus derechos; lo que en el caso concreto no sucede, ya que no se ha llevado a cabo ningún acto de aplicación por parte de esta autoridad responsable que pudiera causar un perjuicio o daño a la parte quejosa en sus derechos jurídicamente protegidos, de tal manera que, al no existir un acto concreto de aplicación, que cause perjuicio a la peticionaria de garantía, el presente juicio de garantías resulta improcedente. Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia 1a./J. 168/2007, que a la letra dice:

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXVII, Enero de 2008
página: 225.*

INTERÉS JURÍDICO EN EL AMPARO. ELEMENTOS CONSTITUTIVOS. El artículo 4º. De la Ley de Amparo contempla, para la procedencia del juicio de garantías, que el acto reclamado cause un perjuicio a la persona física o moral que se estime afectada, lo que ocurre cuando ese acto lesiona sus intereses jurídicos, en su persona o en su patrimonio, y que de manera concomitante es lo que provoca la génesis de la acción constitucional. Así, como la tutela del derecho sólo comprende a bienes jurídicos reales y objetivos, las afectaciones deben igualmente ser susceptibles de apreciarse en forma objetiva para que puedan constituir un perjuicio, teniendo en cuenta que el interés jurídico debe acreditarse en forma fehaciente y no inferirse con base en presunciones; de modo que la naturaleza intrínseca de ese acto o ley reclamados es la que determina el perjuicio o afectación en la esfera normativa del particular, sin que pueda haberse entonces de agravio cuando los daños o perjuicios que una persona puede sufrir, no afecten real y efectivamente sus bienes jurídicamente amparados."

De igual forma, el principio de la existencia de agravio personal y directo, también se deriva de los artículos 107, fracción I, constitucional, y 6 de la Ley de Amparo, que estatuyen que el juicio de garantías se seguirá siempre a instancia de parte agraviada, es decir, únicamente puede promoverse por la parte a quien perjudique el acto o la ley que se reclama. Esto es, la acción constitucional de amparo, únicamente compete a aquella persona que resiente un perjuicio, daño o menoscabo sobre sí o sobre su patrimonio, por lo que el perjuicio de que se habla, debe entenderse como la afectación por la actuación de una autoridad o por la ley, de un derecho legítimamente tutelado, el que desconocido o violado, otorga al afectado la facultad para acudir ante al órgano jurisdiccional competente a efecto de que ese derecho protegido por la ley le sea reconocido o que no le sea violado, siendo precisamente esto lo que constituye el interés jurídico a que también se ha hecho referencia y que la técnica del juicio de amparo toma en cuenta para la procedencia de la vía constitucional.



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

SUBDIRECCIÓN DE
AMPAROS



Por lo tanto, sólo tiene interés jurídico aquel particular a quien la norma jurídica le otorga la facultad de exigencia oponible a la autoridad. Sirve de apoyo la jurisprudencia publicada en la páginas 911 y 912, del apéndice del semanario judicial de la Federación 1917-1985, primera parte, sustentada por el Tribunal Pleno de la anterior integración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que dispone:

"LEGITIMACIÓN PROCESAL PARA OCURRIR AL AMPARO.- La fracción 1.ª del artículo 107 constitucional establece como principio esencial del juicio de garantías, el que éste se sigue siempre a instancia de parte agraviada y, a su vez, el artículo 4.º de la Ley de Amparo dispone que el juicio de garantías pueda promoverse únicamente por la parte a quien perjudique el acto o la ley que se reclama. Ahora bien, de la correcta interpretación de los mencionados preceptos, se llega a la conclusión de que la legitimación procesal para ocurrir al amparo sólo la tiene la persona o persona, física o morales, directamente agraviadas por la ley o acto que se estime violatorio de garantías, mas no así quien, por ello, indirectamente pudiera resentir algún perjuicio, porque el hecho de promover ese juicio es personalísimo".

Ahora bien, por agravio debe entenderse todo perjuicio o detrimento en los derechos reales y objetivos de la persona, ya sea física o moral, menoscabo que puede ser o no patrimonial siempre que sea material, apreciable objetivamente. En otras palabras la afectación que en su detrimento aduzca la parte quejosa debe ser real y no de carácter subjetivo, ese agravio debe recaer en una persona determinada, no ser abstracto, genérico y de realización pasada, presente o inminente.

Para que exista un agravio se requiere de tres elementos, a saber: que sea personal, directo y objetivo.

PERSONAL.- Por cuanto a que recaiga precisamente en una persona determinada, bien sea física o moral, que sea titular de derechos conculcados.

DIRECTO.- Por cuanto que debe ser de realización pasada, presente o inminentemente futura, y.

OBJETIVO.- Por cuanto que debe tener una existencia real, respecto de bienes o derechos de existencia ineludible, efectivamente tutelados por la norma constitucional.

Por parte agraviada se entiende a aquel gobernado que recibe o a quien se infliere un agravio o un perjuicio, consistente en cualquier afectación cometida en su esfera jurídica, fundamentalmente respecto de las garantías individuales consagradas en la parte dogmática de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.



IZTACALCO

SUBDIRECCIÓN DE
AMPAROS2023
FEBRERO
VIEA

Aplicando tales conocimientos, es de manifestarse que la parte quejosa en el caso concreto debe acreditar que existe un acto de autoridad que afecte sus derechos jurídicamente tutelados por nuestra carta fundamental, independientemente de esto, no basta que exista el acto para que prospere el juicio de garantías, sino que es necesario que el peticionario de amparo acredite que dicho acto afecta su esfera de derechos subjetivos otorgados por la ley, es decir, se seguirá siempre a instancia de parte agraviada, lo que equivale a decir que no basta que el acto exista, sino que es necesario, para efectos de procedencia del juicio de amparo, que transgreda un derecho, situación que en la especie no acontece, ya que la solicitante del amparo no acredita el interés que les asiste para solicitar la protección de la justicia federal, habida cuenta, que la quejosa se duele de un supuesto silencio administrativo o falta de respuesta a un oficio ingresado ante el encargado del Panteón San José Iztacalco, sin embargo desde este momento se hace valer que actualmente se están realizando las gestiones y trámites administrativos necesarios para atender dicha solicitud tal como lo es la revisión exhaustiva de la legalidad de la perpetuidad de la fosa señalada por la quejosa.

Así las cosas y toda vez que no existe un acto formal y concreto de aplicación por parte de esta autoridad que afecte los intereses jurídicos de la quejosa, debido a lo cual no se puede aludir la existencia de un agravio, ya que para que exista tal, como requisito fundamental de procedencia del juicio de garantías es necesario que exista un acto de autoridad que afecte sus derechos constitucionales y que dicho acto afecte sus derechos subjetivos tutelados por la ley, lo que en la especie no acontece.

En ese sentido, se insiste en que estas autoridades no han emitido o dictado ningún acuerdo, orden o resolución, ni ejecutado u omitido acto alguno en el sentido que se indica en el escrito de demanda; además, es importante señalar que la promovente tiene la carga de la prueba para demostrar la violación de garantías individuales que alegan, respecto del acto impugnado. Sirva de apoyo a lo anterior la siguiente tesis de jurisprudencia.

"No. Registro: 216,769, Jurisprudencia, Materia(s): Común, Octava Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación 80, Agosto de 1994, Tesis: VI.2o. J/308, Página: 77

ACTO RECLAMADO, LA CARGA DE LA PRUEBA DEL CORRESPONDE AL QUEJOSO. En el juicio de amparo indirecto, la parte quejosa tiene la carga procesal de ofrecer pruebas para demostrar la violación de garantías individuales que alega, ya que, el que interpone una demanda de amparo, está obligado a establecer, directamente o mediante el informe de la autoridad responsable la existencia del acto que impugna y a justificar, con pruebas, que dicho acto es inconstitucional, aunque, incluso, las autoridades responsables no rindan su informe justificado, caso en el cual, la ley establece la presunción de la existencia de los actos, arrojando en forma total la carga de la prueba



ESTADALCO

SUBDIRECCIÓN DE
AMPAROS



Lo anterior, en virtud de que de las constancias ofrecidas y exhibidas por el impetrante de garantías en su demanda, no se acredita que exista acto de aplicación u omisión alguna por parte de estas autoridades como lo pretende hacer valer la quejosa; en consecuencia es inexistente y por lo tanto se actualiza dicha causal, en tal virtud lo procedente es sobreseer el presente juicio, con fundamento en el artículo 63 fracción IV de la Ley de Amparo vigente.

Sirven de apoyo a lo anterior, las siguientes Tesis y Jurisprudencia:

Época: Octava Época

Registro: 110151

Intervenciones: SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SÉPTIMO CIRCUITO

Tipo Tesis: Tesis Aislada

Órgano: Seminario Judicial de la Federación

Localización: Tomo I, Segunda Parte-I, Enero-Junio de 1988

Matrícula: Común

Pág. 49

[TA]: 5a. Época: T.C.C.: S.J.F.: Tomo I, Segunda Parte-I, Enero-Junio de 1988; Pág. 49

ACTO RECLAMADO, NEGACIÓN DEL. Si las autoridades responsables niegan el acto reclamado que se les imputa y de autos no aparece que el quejoso aportara prueba alguna tendiente a desvirtuar la negativa de los actos reclamados hecha por las autoridades señaladas como responsables, debe sobreseerse en el amparo respectivo con apoyo en el artículo 74 fracción IV de la Ley de Amparo.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SÉPTIMO CIRCUITO

Amparo en revisión: 470-37, Celerino Aguilar Martínez, 5 de abril de 1988. Unanimitad de votos. Ponente: Luis Alfonso Pérez y Pérez. Secretario: Manuel Francisco Reynaud Carriz.

Época: Quinta Época

Registro: 183182

Intervenciones: PLENO

Tipo Tesis: Tesis Aislada

Órgano: Seminario Judicial de la Federación

Localización: Tomo XIII

Matrícula: Común

Página:

Pág. 185

[TA]: 5a. Época: Pleno: S.J.F.: Tomo XIII; Pág. 185

NEGACIÓN DEL ACTO RECLAMADO. La negativa de las autoridades señaladas como responsables, en cuanto a la existencia del acto reclamado, será motivo para negar, en su oportunidad, la protección federal, si no es desvirtuada el informe relativo, pero no para hacer cesar la intervención del Juez ante quien se inicia la demanda de amparo.

PLENO

Competencia en amparo. Sustituida entre los Jueces de Distrito de Tlaxcala y Segundo Supernumerario de Distrito del Distrito Federal. Cortés Adalberto, 3 de septiembre de 1923. Unanimitad de nueve votos. La publicación no menciona el nombre del ponente.



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
IZTACALCO

SUBDIRECCIÓN DE
AMPAROS



2023
FRANCISCO
VILLA

argumentos de la actora y sobreseerse el presente juicio de garantías por las causales de improcedencia hechas valer. Sirve para robustecer lo anterior, el siguiente criterio:

PETICIÓN. DERECHO DE. CONCEPTO DE BREVE TERMINO. La expresión "breve término", a que se refiere el artículo 8o. constitucional, que ordena que a cada petición debe recaer el acuerdo correspondiente, es aquel en que individualizado al caso concreto, sea el necesario para que la autoridad estudie y acuerde la petición respectiva sin que, desde luego, en ningún caso exceda de cuatro meses.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo en revisión 1244/93. Isidro Landa Mendoza. 4 de agosto de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: Jaime C. Ramos Carreón. Secretaria: Mayra Villafuerte Coello.

Asimismo, resulta aplicable por analogía al presente caso, el criterio contenido en la ejecutoria que a continuación se transcribe:

"PETICIÓN. DERECHO DE. SE CUMPLE CUANDO LA AUTORIDAD A QUIEN SE PRESENTA LA SOLICITUD, LA TURNA A UNA SEGUNDA AUTORIDAD POR SER DE SU ESFERA DE COMPETENCIA. Si se eleva una petición ante una autoridad, para el efecto de que ordene a otra la práctica de una investigación, y si en principio es a esta segunda autoridad a lo que corresponde, en su esfera de competencia, determinar lo procedente sobre la conveniencia o necesidades legales de iniciar y continuar, en su caso, la investigación, aquella primera autoridad satisface el derecho de petición del solicitante (artículo 8 Constitucional) al turnar la solicitud a la segunda autoridad."

Sin ser óbice a lo anterior, cabe destacar que los argumentos vertidos por la parte quejosa resultan infundados e insuficientes para otorgar el amparo y la protección de la justicia de la unión, en virtud de que carecen de un razonamiento lógico-jurídico suficiente y sostenible para demostrar la supuesta ilegalidad en la que incurre esta autoridad administrativa, razonamiento que no realiza la parte quejosa ni siquiera de manera deficiente, pues se limita a realizar una serie de aseveraciones sin demostrar la supuesta irregularidad en la que aduce que incurrió esta autoridad señalada como responsable, por lo que es aplicable por analogía, al caso concreto, la jurisprudencia y el criterio que a la letra establecen:

Época: Octava Época

Registro: 710214

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Grp de Inst: Jurisprudencia

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Núm: 41, Septiembre de 1993

AGRICULTORES AMERICANOS. Dado que los derechos otorgados por la reforma no se pueden argumentar únicamente a favor de la legalidad de la reforma, se citan los fundamentos legales y consideraciones en que se sustenta el sentido del texto, y se presta especial atención a las disposiciones por la importancia de los propios agrarios.

Reunión en reunión 18498. Asistencia: Cándido Hinzard, 11 de febrero de 1991. Unanimitad de votos. Ponente: Adán Gilberto Villanueva García. Secretario: Arturo Gregorio García.
Reunión en reunión 18499. Jorge Fernando Simón, 23 de junio de 1991. Unanimitad de votos. Ponente: Alicia Rodríguez Cruz. Secretario: Jorge Gregorio García.
Reunión de junio 1991. México Unión del Tepalc S.A. de C.V. 9 de julio de 1991. Unanimitad de votos. Ponente: Ricardo Pérez Félix. Secretario: Arturo Gregorio García.
Reunión de junio 1991. José Humberto López, S.A. de C.V. 5 de agosto de 1991. Unanimitad de votos. Ponente: Ricardo Pérez Félix. Secretario: Alicia Rodríguez Cruz.
Reunión en reunión 18500. Ponente, S.A. 17 de julio de 1991. Unanimitad de votos. Ponente: Alicia Rodríguez Cruz. Secretario: Adán Gilberto Villanueva García.

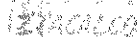
1. Nome do Livro
 2. Editora
 3. Local: Rua da Constituição de Curitiba
 4. Preço do Livro
 5. Nome do comprador
 6. Nome do vendedor
 7. Assinatura
 8. Data

AGRAVIOS INSUFICIENTES, REVISIÓN FISCAL. No pueden considerarse como agravios las afirmaciones genéricas de que la sentencia es injusta, en el examen de revocación recurrido, la demanda o su continuación no ofrecen el resultado de algunas de las peticiones, o de las excepciones, sino se precisan los motivos por los que así se considera ya que tales argumentaciones no generan opacidad sobre la legalidad de la sentencia, ni atacan los fundamentos y razones en que se sustenta.

El Jefe del S.C. del Gr. H.C. las elecciones de Añash, S. A. de C.V. 17 de marzo de 1953. La comunidad de votantes. Pasa a la Secretaría de Estado Nacional Anaya."

En las breves consideraciones, resulta improcedente y así deberá declararse los correlativos conceptos de violación que se contestan.

Por cuanto el derecho que a esta autoridad demandada corresponde y con fundamento en los artículos 112 de la Ley de Amparo, se otorgan las siguientes:



1. - LA PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA, Que se hace consistir en todas y cada una de las presunciones que de hecho y por derecho se desprendan de la substanciación del juicio que nos ocupa, y que favorezcan los particulares intereses de la autoridad Administrativa que represento.

2.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.- Que consiste en todo lo actuado y por actuar, y que de igual modo beneficie los intereses del Órgano Político Administrativo al que pertenecen las autoridades administrativas que representamos.

Por lo expuesto y fundado:

A ese H. Juzgado de Distrito, atentamente se solicita:

PRIMERO.- Tenerla por presentado en tiempo y forma rindiendo informe previo, en los términos que han quedado expuestos.

SEGUNDO.- Tener como delegados en términos del artículo 19 de la Ley de Amparo, a las personas que se mencionan en el presente escrito.

TERCERO. Previos los trámites legales conducentes, negar la medida cautelar solicitada.

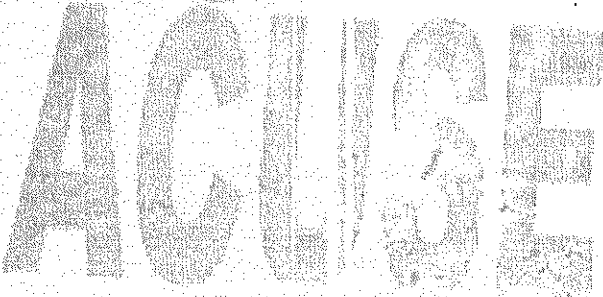
ATTENTAMENTE

EL SUBDIRECTOR DE AMPAROS y
APODERADO LEGAL DE LA ALCALDIA IZTACALCO.

RODRIGO FABIAN GUTIERREZ HERNANDEZ

[illegible]

APPENDIX



OFICIO NUM. AIZT-SA/ 021 /2023.
JUICIO DE AMPARO
QUEJOSA: [REDACTED]
ASUNTO: SE DESAHOGA REQUERIMIENTO

ELIMINADO
ELIMINADO

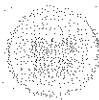
Iztacalco, Ciudad de México a 06 de marzo de 2023.

**C. JUEZ DECIMO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.
PRESENTE.**

RODRIGO FABIÁN GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ, SUBDIRECTOR DE AMPAROS, Y APODERADO LEGAL DE LA ALCALDÍA IZTACALCO, en ausencia y representación del alcalde de Iztacalco, así como de la Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos y la Subdirectora de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil, ambas de Iztacalco, de conformidad con lo establecido en los artículos 31 fracción VIII, 71 párrafo primero, segundo, sexto fracción II, octavo y décimo de la Ley Orgánica de Alcaldías, así como el Dictamen de Estructura Organizacional de la Alcaldía en Iztacalco de la Ciudad de México 2018-2021, aprobado el 01 de diciembre de 2018; publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 30 de noviembre de 2018 y el Aviso por el que se da a Conocer la Estructura Organizacional de la Alcaldía en Iztacalco, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 13 de noviembre de 2018, así como el AVISO POR EL QUE SE DA A CONOCER LA DESIGNACIÓN, RATIFICACIÓN Y REVOCACIÓN DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, COMO APODERADOS GENERALES PARA LA DEFENSA JURÍDICA DE LA MISMA, RESPECTO DE LA DEPENDENCIA, UNIDAD ADMINISTRATIVA U ÓRGANO DESCONCENTRADO AL QUE SE ENCUENTREN ADSCRITOS, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 21 de abril de 2022, personalidad que se tiene debidamente acreditada en autos, ante Usted con el debido respeto comparezco para exponer:

Que en atención al Oficio de fecha 01 de marzo de 2023, notificado a esta autoridad administrativa el día 03 del mismo mes y año, por medio del cual, se hace un requerimiento a las autoridades señaladas como responsables en el presente juicio en los siguientes términos:

“REQUERIRSE al Titular de la Unidad de protección Civil de la Alcaldía Iztacalco, para que en el término de tres días de respuesta de manera expresa a la petición de la quejosa en el escrito de diez de febrero de dos mil veintidós, en un oficio dirigido a la quejosa y esa contestación le sea notificada personalmente.



AYUNTAMIENTO
DE IXTACALCO

GOBIERNO DEL ESTADO
DE GUJARATO



En la inteligencia de que deberá exhibir copia certificada de las constancias que acrediten lo anterior.

En consecuencia, por este conducto remito a esa H. Juzgado de Distrito, el original del acta del oficio número AJ271-SGIRyPC/305/2023 de fecha 03 de marzo del presente año, signado por la Subdirección de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil de esta Alcaldía Ixtacalco, al cual he notificado personalmente y con fecha a derecho a la quejosa el día 03 de marzo del presente año, tal y como se pueda apreciar en el original de la cédula de notificación que de igual forma se anexa al presente oficio, asimismo se anexa copia simple de dichos documentos para que una vez que sean contestados por esa H. Juzgado de Distrito, se tenga a bien devolver a esta autoridad administrativa que represento por conducto de sus apoderados legales e por medio de los delegados nombrados durante la sustanciación del presente juicio de garantías, lo anterior, en virtud de que dichos documentos originales son necesarios para la correcta integración del expediente administrativo que se sigue en los archivos de esta Alcaldía Ixtacalco.

Además bien, es importante hacer notar que en el oficio de petición que al que lo respaldó la respuesta que por esta vía se exhibe, se encuentra dirigido a la Titular de la Dirección Ejecutiva de Asesoría Jurídica de esta Alcaldía; luego entonces, es dicha autoridad quien en todo caso debe de ser quien conteste al escrito de referencia, como en el presente asunto ya aconteció, y si la misma considerara oportuno correr copia del escrito que tenga a bien contestar ya que la Subdirección de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil de Ixtacalco no podría contestar un oficio que no va dirigido al área de la cual es titular, mucho menos por que el expediente administrativo en mención no se encuentra en los archivos físicos y digitales de la Subdirección que tiene a su cargo.

En ese sentido, es de observarse lo preceptuado por el artículo 87 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mismo que a la letra establece:

ARTICULO 87. Los funcionarios y empleados públicos respetarán el ejercicio del derecho de petición, siempre que ésta se formule por escrito, de manera pacífica y respetuosa; pero en materia pública sólo podrán hacer uso de ese derecho los ciudadanos de la República. A más peticiones deberá atender un escrito de la autoridad a quien se haya dirigido, la cual tiene obligación de hacerlo conocer en breve término al peticionario.

En consecuencia, al considerarse que se contradija a dicho precepto constitucional a la petición de que la quejosa exhiba cualquier escrito emanado de la autoridad a quien se dirigió la petición, por lo que una autoridad diversa no estaría obligada a dar contestación a dicha solicitud en razón de que tal y como se mencionó, la petición no se dirigió a la Subdirección de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil, por ende resulta jurídica y materialmente imposible en dar



INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL

ADMINISTRACIÓN DE AMPAROS



seguimiento respuesta a la solicitud planteada en oficio de la quejosa con fundamento en el precepto constitucional a lo comento, lo cual sin lugar a dudas es competencia de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos por ser a quien se dirigió la petición.

Tiene su contenido incluido la siguiente Tesis:

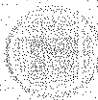
Registro digital: 20135-11
Instancia: Segunda Sala Undécima Época.
Materia(s): Administrativa.
Tesis: 2014/622032 (10-1)
Fuente: Gaceta del Poder Judicial de la Federación.
Livre 20, Diciembre de 2022, Tomo II, página 1490
Tipo: Jurisprudencia

DERECHO DE PETICIÓN. LA PERSONA JUZGADORA DEBE ANALIZAR SI LA RESPUESTA ES CONGRUENTE CON LO SOLICITADO CUANDO SE RECLAMA LA VIOLACIÓN A ESE DERECHO.

Hechos: Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes adoptaron posturas discrepantes sobre un mismo punto de derecho, al analizar la violación al derecho de petición por parte del Instituto Mexicano del Seguro Social, pues mientras uno de ellos sostuvo que en el juicio de amparo no procede analizar la congruencia de la contestación otorgada y la solicitud del quejoso, ello en aplicación de la jurisprudencia 20/11, 66/2013, 130-1, el otro consideró que sí se debe analizar tal circunstancia, derivado del contenido de dicha jurisprudencia y la tesis diversas emitidas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación sobre el tema.

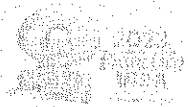
Criterio jurídico: La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que cuando se reclama la violación al derecho de petición, la persona juzgadora debe analizar la congruencia de la respuesta con la petición formulada a la autoridad, como es el caso del Instituto Mexicano del Seguro Social o cualquier otra, toda vez que la jurisprudencia 20/11, 66/2013 (10-1), al establecer en su texto: "... con la única finalidad de que el funcionario o servidor público del Instituto dé respuesta a la petición..." implica que la respuesta debe ser congruente con lo peticionado y, como efecto de ello, que el operador jurídico lo determine, esto es, si lo que contesta la autoridad tiene una relación lógica con la solicitud planteada por la persona peticionante, en estrictos términos del artículo 25 constitucional.

Justificación: Lo anterior por la necesidad de que se garantice la protección efectiva del derecho humano previsto en el artículo 6 constitucional y así resulta acorde con la doctrina jurisprudencial de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el sentido de que la respuesta se debe referir directamente a lo peticionado, de modo que exista una consecuencia lógica al efecto, incluso podría tratarse de algún requerimiento de datos que



TRIBUNAL

DIRECCIÓN DE AMPARO



la autoridad para emitir en condiciones de proceder en tanto a la solicitud. Esto, sin que la autoridad juzgadora esté obligada a analizar la regularidad o legalidad de la respuesta, es decir, si el contenido y sentido son jurídicamente correctos, según la normatividad aplicable, como tampoco si en el fondo favorece a las pretensiones de la autoridad o no.

Contradictorio 17/2022. Entre los sustentados por los Tribunales Colegiados en Materia Administrativa, Primero del Sexto Circuito y Primero del Tercer Circuito. Y de septiembre de 2022. Cinco votos de los Ministros Alberto Pérez Dayán, Luis María Aguilar Morales, Lorena Ortiz Aluf, Javier Leyner Polisek y Yasmin Esquivel Maso. Ponente: Alberto Pérez Dayán. Secretaria: María del Carmen Alejandra Hernández Jiménez.

Temas y colación: indefinidos.

El Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, al resolver el amparo en revisión 212/2019, el cual dio origen a la tesis aislada VI.1a.52 K (10a.), de rubro: JUICIO DE AMPARO PROMOVIDO POR VIOLACIÓN AL DERECHO DE PETICIÓN, NO PROCEDE ANALIZAR SI LA RESPUESTA DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL (IMSS) A UNA SOLICITUD QUE SE LE FORMULÓ COMO ENTE ASEGURADOR ES CONGRUENTE O NO CON LO SOLICITADO (APLICACIÓN DE LA JURISPRUDENCIA 2a/J.66/2016 (10a.)), publicada en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 24 de enero de 2020 a las 10:25 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 74, Tomo II, enero de 2020, página 2601, con número de registro digital: 2021453.

El sustentado por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, al resolver el amparo en revisión 511/2021.

Nota: La tesis de jurisprudencia 2a/J.66/2016 (10a.) citada, aparece publicada con el rubro: INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL. EL JUICIO DE AMPARO PROCEDE CONTRA LA OMISIÓN DE DAR RESPUESTA A UNA SOLICITUD FORMULADA EN EJERCICIO DEL DERECHO DE PETICIÓN QUE DEBE RESPONDER EN SU CARÁCTER DE ENTE ASEGURADOR, en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 24 de junio de 2016 a las 10:24 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 31, Tomo II, junio de 2016, páginas 898, con número de registro digital: 2011348.

Tesis de jurisprudencia 512/2022 (11a.), Afirmado por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada, del diecinueve de octubre de dos mil veintidos.

Esta tesis se publica el viernes 02 de diciembre de 2022 a las 10:14 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del



ESTADO DE GUERRE

SECRETARÍA DE SALUD
INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL



Ampliación de la resolución de 2012, para los efectos previstos en el punto noveno del Acuerdo General Número 120.

Registro de la resolución 2012/11
Instancia: Tercera, Juzgado de Circuito
Materia: Amparo
Materia: Civil
Tesis: VIIIA/54K(11)
Fuente: Dirección del Seguro Social, Juzgado de la Federación
Línea de fuerza de 202 y Formo 11, página 2001
Tipo: Amparo

JUICIO DE AMPARO PROMOVIDO POR VIOLACIÓN AL DERECHO DE PETICIÓN. NO PROCEDE ANULAR LA RESPUESTA DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL (IMSS) A UNA SOLICITUD QUE SE LE FORMULO COMO ENTE ASEGURADOR. ES CONGRUENTE NO CON LO SOLICITADO APLICACIÓN DE LA JURISPRUDENCIA 2a/J/662016 (10a/11).

El derecho de petición reconocido por el artículo 9º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se confirma, a su vez, por diversos derechos que lo dan contenido y que definen a las diferentes conductas que deben otorgar las autoridades ante quienes se presenta un «petición» por escrito, en forma pacífica y respetuosa, las cuales consisten en: I. Dar respuesta por escrito; II. Que ésta sea congruente con la solicitud; y, III. Que se dé a conocer el particular en breve término. Sin embargo, tratándose de juicios de amparo promovidos por violación a ese derecho, ante la falta de respuesta a las solicitudes presentadas ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, como ente asegurador de la Seguros Social de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 2a/J/662016 (10a/11), de título y subtítulo: «INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL, EL JUICIO DE AMPARO PROCEDE CONTRA LA OMISIÓN DE DAR RESPUESTA A UNA SOLICITUD FORMULADA EN EJERCICIO DEL DERECHO DE PETICIÓN QUE DEBE RESPONDER EN SU CARÁCTER DE ENTE ASEGURADOR», determinó que su objeto no puede ser materia del juicio y, en consecuencia, no procede anular si es congruente o no con lo solicitado.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO

Amparo en revisión 202319, 20 de noviembre de 2019. Unanimidad de votos. Ponente: Francisco Javier Cárdenas Ramírez. Secretario: Salvador Alejandro López Rodríguez.

La tesis de jurisprudencia 1a/J/662016 (10a/11) citada, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación el viernes 24 de junio de 2016 a las 10:24 horas y en la Gaceta

100-443887-1003