



**AMPARO EN REVISIÓN: 170/2019-II.  
QUEJOSO y RECURRENTE:**

\*\*\*\*\*

**JUICIO DE AMPARO INDIRECTO:**

\*\*\*\*\*

**MAGISTRADO PONENTE:**

LIC. PEDRO DANIEL ZAMORA BARRÓN.

**SECRETARIA:**

LIC. ALEJANDRA DE LA ROSA GUAJARDO.

Monterrey, Nuevo León. Acuerdo y sentencia del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito, correspondiente al tres de octubre de dos mil diecinueve.

**VISTOS**, para resolver, los autos del Amparo en Revisión 170/2019-II; y,

**RESULTANDO**

**I. JUICIO DE AMPARO INDIRECTO.**

1. El tres de marzo de dos mil diecisiete, ante la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Nuevo León, \*\*\*\*\* , por sus propios derechos, promovió demanda de amparo indirecto contra las autoridades y actos reclamados siguientes:



**“AUTORIDADES RESPONSABLES.-**

**Tiene el Carácter de Ordenadora: el C. Titular del Área de Responsabilidades de la Unidad de Responsabilidades de la Comisión Federal de Electricidad, Empresa Productiva del Estado; con el Carácter de Ejecutorias: El C. Titular de la Dirección General de Responsabilidades y Situación Patrimonial, así como del Titular del Sistema de Registro de Servidores Públicos Sancionados, estos dos últimos dependientes de la Secretaría de la Función Pública, estos con domicilios en Avenida Insurgentes Sur número 1735, colonia Guadalupe Inn, Delegación Álvaro Obregón, en México Distrito Federal; el C. Gerente de la División Golfo Norte de la Comisión Federal de Electricidad, el C. Titular del Órgano Interno de Control en la Comisión Federal de Electricidad Región Golfo Norte, estas dos últimas con domicilio en Avenida Alfonso Reyes número 2400 de la Colonia Regina de ésta Ciudad de Monterrey, Nuevo León.**

**ACTO RECLAMADO.- De la Responsable Ordenadora: estas autoridades, me permito señalar como Acto reclamado, la ilegal resolución de fecha \*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\***

**\*\*\*\*\* \*\* \*\*, emitida por el titular del**

**Área de Responsabilidades de la Unidad de Responsabilidades de la Comisión Federal de Electricidad, Empresa Productiva del Estado, dentro del Proceso Administrativo \*\*\*\*\*; la ejecución de la sanción**



**contenida en la resolución de fecha \*\* \*\***

**\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\***, y de las

**restantes autoridades señaladas como Ejecutorias, la materialización de los efectos legales de la citada resolución, específicamente la materialización de los efectos legales de la citada resolución, específicamente la materialización de la sanción administrativa contenida en los Resolutivos Primero; Tercero, Cuarto, Quinto y Sexto de la señalada resolución, en relación directa con el Considerando CUARTO Punto 6 de la citada determinación administrativa, consistente en la amonestación pública en perjuicio del ahora Quejoso, así como específicamente en lo referente a la inscripción de la sanción contenida en dicha resolución ante la Secretaría de la función Pública, anexando copia simple de los resolutivos de la misma a fin de acreditar presuntivamente la existencia de los actos reclamados.”.**

**2.** Por razón de turno conoció de la demanda de amparo el juez Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Nuevo León, el cual mediante proveído de **siete de marzo de dos mil diecisiete**<sup>1</sup>, la radicó bajo el número de expediente **\*\*\*\*\*** admitiéndola a trámite.

<sup>1</sup> Visible a foja 28 del juicio de amparo indirecto.



3. Seguido el juicio en su trámite, el **catorce de noviembre de dos mil dieciocho**<sup>2</sup>, se llevó a cabo la celebración de la audiencia constitucional respectiva.

4. Posteriormente, en acuerdo de **veintiuno de enero de dos mil diecinueve**<sup>3</sup>, atendiendo al oficio **\*\*\*\*\***, de **quince de enero de dos mil diecinueve**, emitido por el Secretario Técnico de Ponencia, encargado del despacho de la Secretaría Ejecutiva de Creación de Nuevos Órganos del Consejo de la Judicatura Federal, el juez de la causa ordenó remitir el original del expediente relativo al juicio de amparo **\*\*\*\*\*** a la Oficina de Correspondencia Común del Centro Auxiliar de la Décima Región, con residencia en Saltillo, Coahuila, para ser turnado al Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Décima Región, con residencia en la ciudad citada, a fin de que pronuncie la sentencia correspondiente.

5. Por lo anterior, el **uno de febrero de dos mil diecinueve**<sup>4</sup>, el juez Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Décima Región, con residencia en Saltillo, Coahuila, dictó la sentencia constitucional

---

<sup>2</sup> Foja 1587, tomo II, del juicio de amparo indirecto.

<sup>3</sup> Foja 1588 ibídem.

<sup>4</sup> Visible a foja 1589 ibídem.



correspondiente, en la cual **sobreseyó** en el juicio de amparo instaurado por la parte quejosa.

6. Inconforme con dicha resolución, mediante escrito presentado el **veintiséis de febrero de dos mil diecinueve**, ante la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Nuevo León, **\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\***  
**\*\*\*\*\***, abogado autorizado en amplios términos del artículo 12, de la Ley de Amparo por parte de **\*\*\*\*\***  
**\*\*\*\*\* \*\*\*\*\***, interpuso **recurso de revisión**; el cual por razón de turno conoció este tribunal colegiado, mismo que fue **admitido** por auto de presidencia de **veintinueve de marzo de dos mil diecinueve**<sup>5</sup>.

7. Finalmente, por acuerdo de **dieciséis de abril de dos mil diecinueve**, se ordenó turnar los autos al magistrado **José Elías Gallegos Benítez**, para la formulación del proyecto de resolución correspondiente. Posteriormente, al quedar vacante la ponencia de dicho magistrado<sup>6</sup>, por medio de acuerdo de **dos de septiembre de dos mil diecinueve**, se turnó el asunto a Zarahí Escobar Acosta, Secretaria de Tribunal en

<sup>5</sup> Visible a foja 12 del expediente en que se actúa.

<sup>6</sup> Por conducto del oficio SEADS/966/2019, de catorce de agosto de dos mil diecinueve, signado por el Secretario Ejecutivo de Adscripción del Consejo de la Judicatura Federal, se ordenó la readscripción del magistrado José Elías Gallegos Benítez a otro tribunal.





funciones de Magistrada de Circuito<sup>7</sup>. Finalmente, por medio de acuerdo de **dieciocho de septiembre de dos mil diecinueve**, se turnó el asunto al magistrado Pedro Daniel Zamora Barrón, quien fue adscrito temporalmente a este tribunal colegiado en sustitución del magistrado José Elías Gallegos Benítez<sup>8</sup>; y,

## **CONSIDERANDO**

### **II. COMPETENCIA**

8. Este tribunal colegiado es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 107, fracción VIII, último párrafo de la Constitución General de la Republica, 80, 81, fracción I, inciso e), 84, 86, 87, 88, 89, 90 y 91 de la Ley de Amparo; el artículos 37, fracciones II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; en relación con el Acuerdo General 3/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, toda vez que se recurre la sentencia dictada por un juzgado de Distrito del Centro Auxiliar de la Décima Región, con residencia en Saltillo, Coahuila, en auxilio a las funciones

---

<sup>7</sup> Por medio de oficio CCJ/ST/3999/2019 firmado por el Secretario Técnico de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura Federal, se autorizó a la licenciada Zarahí Escobar Acosta, Secretaria de este tribunal, para que desempeñara las funciones de Magistrada de Circuito en la ponencia que dejó vacante el mencionado magistrado, a partir del dos de septiembre de dos mil diecinueve y hasta en tanto el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal adscribiera otro magistrado a este tribunal.

<sup>8</sup> Mediante oficio SEADS/1098/2019 firmado por el Secretario Ejecutivo de Adscripción del Consejo de la Judicatura Federal, se notificó la reubicación del magistrado Pedro Daniel Zamora Barrón a este tribunal, en sustitución del magistrado José Elías Gallegos Benítez, con efectos a partir del dieciséis de septiembre de dos mil diecinueve.



del Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Nuevo León, que reside en la jurisdicción de este órgano judicial.

### III. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD

9. El recurso de revisión resulta procedente, ya que se interpuso contra la resolución dictada por el Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Décima Región, con residencia en Saltillo, Coahuila, en auxilio a las funciones del Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Nuevo León, que corresponde a la circunscripción y especialidad asignadas a este tribunal.

10. El recurso de revisión se interpuso en tiempo. La sentencia constitucional recurrida se notificó a la parte quejosa inconforme, por medio de lista, el **catorce de febrero de dos mil diecinueve**<sup>9</sup>, por lo que surtió sus efectos el día siguiente en que quedó legalmente realizada, de conformidad con el artículo 31, fracción II, de la Ley de Amparo; luego, el plazo de diez días concedido en el artículo 86, de la Ley de Amparo, transcurrió del **dieciocho de febrero al uno de marzo de dos mil diecinueve**, sin contar los días dieciséis, diecisiete, veintitrés y veinticuatro de febrero de dos mil

<sup>9</sup> Constancia visible a foja 1603, tomo III, del juicio de amparo indirecto.



diecinueve, por tratarse de sábados y domingos, inhábiles de conformidad con el artículo 19, de la Ley de la materia; por lo tanto, si presentó el recurso de revisión el **veintiséis de febrero de dos mil diecinueve**, es oportuna su presentación.

#### IV. CUESTIONES PREVIAS

**11. Antecedentes.** Previo a entrar al estudio de los agravios hechos valer por la parte recurrente, este tribunal considera pertinente hacer una reseña de las cuestiones necesarias para resolver el presente asunto, conforme a las constancias que obran en el juicio de amparo de origen, y de acuerdo a las manifestaciones bajo protesta de decir verdad señalados por la parte quejosa, de acuerdo a lo siguiente:

**11.1** Al efecto, señaló, que se integró en contra de él y de diversos servidores públicos, ante la autoridad responsable ordenadora, el procedimiento administrativo de responsabilidades bajo el número de expediente **\*\*\*\*\***, dentro del cual en fecha **diecisiete de febrero de dos mil diecisiete**, se emitió la resolución definitiva, en la que se finca una supuesta responsabilidad administrativa en su contra, y así mismo se le impuso una sanción consistente en **suspensión para desempeñar empleo, cargo o comisión en el**





**servicio público por el término de treinta días, así como la sanción económica por la cantidad de \$\*\*\*\*\* (\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*) y se ordena la inscripción de la misma** ante las autoridades señaladas como ejecutoras, según se desprende del punto seis, del considerando cuarto de la citada resolución, lo que se reitera en los resolutivos primero, tercero, cuarto, quinto y sexto de la misma determinación que se combate.

**11.2** Derivado de lo anterior, el **tres de marzo de dos mil diecisiete**, ante la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Nuevo León, \*\*\*\*\* , por sus propios derechos, promovió demanda de amparo indirecto.

**11.3** Por razón de turno conoció de la demanda de amparo el juez Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Nuevo León, el cual mediante proveído de **siete de marzo de dos mil diecisiete**, la radicó bajo el número de expediente \*\*\*\*\* admitiéndola a trámite.

**11.4** Seguido el juicio en su trámite, el **catorce de noviembre de dos mil dieciocho**, se llevó a cabo la celebración de la audiencia constitucional respectiva.



3 266664 780071

**11.5** Posteriormente, en acuerdo de **veintiuno de enero de dos mil diecinueve**<sup>10</sup>, atendiendo al oficio **\*\*\*\*\***, de quince de enero de dos mil diecinueve, emitido por el Secretario Técnico de Ponencia, encargado del despacho de la Secretaría Ejecutiva de Creación de Nuevos Órganos del Consejo de la Judicatura Federal, el juez de la causa ordenó remitir el original del expediente relativo al juicio de amparo **\*\*\*\*\*** a la Oficina de Correspondencia Común del Centro Auxiliar de la Décima Región, con residencia en Saltillo, Coahuila, para ser turnado al Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Décima Región, con residencia en la ciudad citada, a fin de que pronuncie la sentencia correspondiente.

**11.6** Por lo anterior, el **uno de febrero de dos mil diecinueve**, el juez Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Décima Región, con residencia en Saltillo, Coahuila, dictó la sentencia constitucional correspondiente, en la cual **sobreseyó** en el juicio de amparo instaurado por la parte quejosa.

**11.7** Inconforme con dicha resolución, el **veintiséis de febrero de dos mil diecinueve**, ante la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de

---

<sup>10</sup> Foja 1588 ibídem.



Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Nuevo León, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\* , abogado autorizado en amplios términos del artículo 12, de la Ley de Amparo por parte de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , interpuso **recurso de revisión**.

**12. Sentencia impugnada.** Las principales razones que otorgó el juez de distrito del conocimiento para sobreseer en el juicio de amparo, fueron entre otras las siguientes:

**12.1** En su considerando **segundo**, señaló que no son ciertos los actos que se reclaman del Director General de Responsabilidades y Situación Patrimonial y de la Directora de Registro de Servidores Públicos Sancionados, de la Secretaría de la Función Pública; y del Gerente de la División de Distribución Golfo Norte de la Comisión Federal de Electricidad, pues así lo manifestaron al rendir sus informes justificados, y esas negativas no fueron desvirtuadas por el quejoso, en consecuencia, con fundamento en el artículo 63, fracción IV, de la Ley de Amparo, consideró que debe sobreseerse en el juicio de amparo respecto de dichas autoridades y actos.

**12.2** Apoyó su determinación en lo establecido por la jurisprudencia con registro electrónico 917818,



sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo VI, página 236, de rubro: **“INFORME JUSTIFICADO. NEGATIVA DE LOS ACTOS ATRIBUIDOS A LAS AUTORIDADES.”.**

**12.3** En su considerando **tercero**, declaró cierto el acto reclamado del Titular del Área de Responsabilidades de la Unidad de Responsabilidades en la Comisión Federal de Electricidad, consistente en la resolución de **diecisiete de febrero de dos mil diecisiete**, dictada en el expediente **\*\*\*\*\***, pues así lo indicó en su informe justificado.

**12.4** En su considerando **cuarto**, examinó la procedencia del juicio de garantías, por ser cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido en el artículo 62, de la Ley de Amparo, tomando como apoyo lo establecido por la jurisprudencia con número de registro 394770, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo VI, página 553, de rubro: **“IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICIO DE AMPARO.”.**

**12.5** Así, determinó que en el caso particular, se actualiza la causal de improcedencia prevista en la fracción XIX, del artículo 61, de la Ley de Amparo, pues



de las constancias que a su informe adjuntó la Titular del Área de Responsabilidades de la Unidad de Responsabilidades en la Comisión Federal de Electricidad, empresa productiva del Estado, consistentes en copia certificada de diversas constancias del expediente relativo al procedimiento de responsabilidad administrativo \*\*\*\*\* , de valor probatorio pleno según los artículos 129 y 202, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo; se conoce que en contra del acto reclamado por el quejoso, consistente en la resolución administrativa de **diecisiete de febrero de dos mil diecisiete**, por la que se le impuso las sanciones de suspensión para desempeñar empleo, cargo o comisión en el servicio público por el término de treinta días, sanción económica de \$ \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\* \*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* ), y ordena la inscripción de las sanciones impuestas en el registro de servidores públicos sancionados; mediante escrito presentado el **ocho de marzo de dos mil diecisiete**, en la Oficialía de Partes Común de las Salas Regionales Metropolitanas en la Ciudad de México, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* promovió juicio contencioso administrativo, demandando la nulidad





de la resolución de **diecisiete de febrero de dos mil diecisiete**.

**12.6** Advirtió, que el quejoso luego de presentar la demanda de amparo con la que se inició el presente juicio de garantías, promovió juicio de nulidad en contra de la misma resolución que aquí se reclama, que fue resuelto el **siete de junio de dos mil diecisiete**, por la Décimo Segunda Sala Regional Metropolitana, en el expediente **\*\*\*\*\***, reconociendo la validez de la resolución impugnada; en contra de la cual el quejoso promovió juicio de amparo directo, del que conoció el Octavo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, que en sentencia de **dieciocho de octubre de dos mil dieciocho**, en el expediente **\*\*\*\*\***, **negó** el amparo al quejoso, según se advierte de la consulta al Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes, que se invoca como hecho notorio.

**12.7 Finalmente**, determinó que al tiempo que se tramitaba el presente juicio de garantías, se tramitó el juicio contencioso, que tenía por objeto modificar, revocar o nulificar el acto reclamado, en términos de la fracción XIX, del artículo 61, de la Ley de Amparo; así, al actualizarse la causa de improcedencia en análisis, debe



**sobreseerse** en el presente juicio de garantías, con fundamento en el artículo 63, fracción V, de la Ley de Amparo.

**13. Recurso de Revisión.** En el apartado de agravios, la recurrente sostuvo los razonamientos que se sintetizan a continuación:

**13.1** En su **único** agravio, manifiesta que indebidamente el juez sobreseyó el juicio de amparo indirecto, pues en el caso particular se reclamó lo referente a la inscripción de la sanción contenida en la resolución combatida ante la entonces Secretaría de la Función Pública, que si bien es un acto derivado de la resolución administrativa que se combatiera mediante diversos cauces legales por el quejoso, la materialización del mismo sin que la resolución administrativa hubiese quedado firme, ocasionaría daños de imposible reparación para el quejoso, por lo que sin duda debió ser tomado en consideración lo anterior por el juez de distrito, y éste fue omiso en valorar adecuadamente las circunstancias específicas del caso en particular, no siendo exhaustivo ni congruente en su resolución, pues englobó en una sola consideración todos y cada uno de los actos reclamados, sin detenerse a analizar en forma individualizada, por lo que se dejó al quejoso en estado



de indefensión al privarlo a un acceso eficaz a la justicia, ya que sus peticiones no fueron atendidas puntualmente por la autoridad resolutora.

**13.2** Considera como apoyo a su argumento, lo establecido en los criterios siguientes: tesis II.1°. 141 C con número de registro 212832, sustentada por el Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, octava época, tomo XIII, abril de 1994, página 346, de rubro: **“CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS. PRINCIPIOS DE.”**; tesis VI.2°.C. J/296, sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXVIII, octubre de 2008, página 2293, de rubro: **“SENTENCIAS. SU CONGRUENCIA.”**.

**13.3** Señala además, que la resolución de donde resulta la sanción impuesta al ahora quejoso aún no ha causado firmeza, y por ende, la materialización de la misma en este momento resultaría ilegal, pues de suceder la aplicación de dicha sanción se generarían daños de imposible reparación en perjuicio del recurrente, que no podría revertirse con la declaratoria judicial que revocara la referida resolución o que



decretara su ilegalidad o nulidad, lo que sin duda violenta lo establecido por el párrafo segundo del artículo 16 constitucional, que señala enfáticamente la privacidad de los datos personales de los gobernados.

**13.4** Sustenta su argumento en lo establecido por la tesis II.1°.C.T.9.K con número de registro 203543, sostenida por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Segundo Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo II, diciembre de 1995, página 488, de rubro: **“ACTOS DE IMPOSIBLE REPARACIÓN. QUE DEBE CONSIDERARSE COMO, EN EL JUICIO DE AMPARO.”**

**13.5 Finalmente**, declara que la inmediatez de la materialización de la sanción impuesta al quejoso dentro de la ilegal resolución que se combatiera en el juicio originario, resulta que no puede ser combatida por medio de los recursos legales que la ley de la materia señala, esto debido a que los recursos ordinarios no serían efectivos para suspender la materialización correspondiente, aunado al daño personal en el prestigio personal y profesional del compareciente, por lo que dicha materialización sería un acto de imposible reparación, pues aún y cuando se obtuviera una



resolución favorable a los intereses del ahora quejoso, la ejecución de dicha sanción sin duda causaría efectos permanentes y negativos en perjuicio del quejoso, al hacerse pública una sanción impuesta por la responsable ordenadora sin que la resolución de la que emana se encuentre firme.

**13.6** Lo anterior, considera en base a lo establecido por la tesis XI.2°.51 K con número de registro 213370, sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, octava época, tomo XIII, febrero de 1994, página 256, de rubro: **“ACTOS DE IMPOSIBLE REPARACIÓN Y ACTOS REPARABLES.”**; la tesis con número de registro 369477, sustentada por la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, quinta época, tomo CIII, página 2198, de rubro: **“ACTOS DE IMPOSIBLE REPARACIÓN, NO DEBE DESECHARSE LA DEMANDA CUANDO HAY DUDA DE QUE LO SON.”**; y, la tesis 1ª./J. 103/2017 (10a), con número de registro 2015591, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, décima época, tomo I, noviembre de 2017, página 151,





de rubro: **“DERECHO DE ACCESO EFECTIVO A LA JUSTICIA. ETAPAS Y DERECHOS QUE LE CORRESPONDEN.”**.

**V. SOBRESEIMIENTO QUE DEBE QUEDAR FIRME POR FALTA DE IMPUGNACIÓN.**

**14.** Debe quedar firme por falta de impugnación, el **considerando segundo del fallo constitucional recurrido**, por el cual el juez de Distrito sobreseyó en el juicio al respecto de los actos reclamados al Director General de Responsabilidades y Situación Patrimonial, a la Directora de Registro de Servidores Públicos Sancionados, de la Secretaría de la Función Pública; y del Gerente de la División de Distribución Golfo Norte de la Comisión Federal de Electricidad, al no haber desvirtuado la negativa manifestado en sus respectivos informes justificados, respecto de tales actos.

**15.** Sirve de sustento a lo anterior, la jurisprudencia **1a./J. 62/2006**, aprobada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: **“REVISIÓN EN AMPARO. LAS CONSIDERACIONES NO IMPUGNADAS DE LA SENTENCIA DEBEN DECLARARSE FIRMES.”<sup>11</sup>**.

<sup>11</sup> Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, novena época, t. XXIV, septiembre de 2006, p. 185, o consultable en el IUS con el número de registro 174177.







profesional, amén de que carecen de fundamentación y motivación la resolución reclamada.

**19. Ciertamente,** se estima inoperante lo anterior, habida cuenta que tales argumentos atañen al fondo de la controversia constitucional y, por consecuencia, no pueden analizarse si el juicio se consideró improcedente por actualizarse la causal de improcedencia de litispendencia prevista en el artículo 61, fracción XIX de la Ley de Amparo, y que dio lugar a que se sobreseyera en relación a la resolución reclamada en términos del diverso numeral 63, fracción V de la misma ley citada, con base en que el mismo quejoso posterior a promover el juicio de amparo en cuestión, promovió en contra de la misma juicio contencioso administrativo federal.

**20.** Es aplicable a lo anterior, el criterio jurisprudencial que se identifica con el número **3a./J. 12/94**, de la Tercera Sala del Máximo Tribunal de la República, que se puede consultar en la página 24, del tomo 77, correspondiente al mes de mayo de 1994, Octava Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, con el rubro y texto siguiente:

**“AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN. LO SON LOS QUE DEBIENDO COMBATIR EL SOBRESEIMIENTO, VERSAN SOBRE LA INCONSTITUCIONALIDAD DE**



***LOS PRECEPTOS IMPUGNADOS. Si en su sentencia el Juez de Distrito estimó que se surtían dos causales de sobreseimiento y basado en ello resolvió sobreseer en el juicio, son inoperantes los agravios que expresa el recurrente si en lugar de combatir los argumentos y razonamientos que el a quo formuló para arribar a esa conclusión, versan sobre la inconstitucionalidad de los preceptos impugnados lo cual es un problema de fondo que el juzgador no abordó precisamente por el sentido del fallo.”.***

**21.** También apoya la calificación de inoperancia, la siguiente la jurisprudencia **I.6o.T. J/109**, emitida por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, que se comparte, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XXXIII, Marzo de 2011, página 2063 jurisprudencia:

***“AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN. LO SON AQUELLOS QUE SE DIRIGEN A COMBATIR EL FONDO DEL ASUNTO Y NO LAS CONSIDERACIONES RELACIONADAS CON LA IMPROCEDENCIA DEL JUICIO.”.***

**22.** De igual modo, resulta aplicable a lo anterior la jurisprudencia **2a./J. 188/2009**<sup>12</sup>, cuyo rubro señala:

---

<sup>12</sup> Emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XXX, noviembre de 2009, página 424, de texto: “Conforme a los artículos 107,





**“AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN. SON AQUELLOS EN LOS QUE SE PRODUCE UN IMPEDIMENTO TÉCNICO QUE IMPOSIBILITA EL EXAMEN DEL PLANTEAMIENTO QUE CONTIENEN.”.**

**23. Por lo demás, también deviene inoperante**

**el resto de los agravios** expuestos por el impetrante inconforme relacionado a que es ilegal el sobreseimiento basado en la causal de improcedencia de litispendencia prevista en el artículo 61, fracción XIX de la Ley de Amparo, toda vez que a su parecer la resolución administrativa de diecisiete de febrero de dos mil diecisiete, por la que se le impuso las sanciones de suspensión para desempeñar empleo, cargo o comisión en el servicio público por el término de treinta días, una sanción económica, y se ordenó la inscripción de las sanciones impuestas en el registro de servidores públicos

*fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 83, fracción IV, 87, 88 y 91, fracciones I a IV, de la Ley de Amparo, el recurso de revisión es un medio de defensa establecido con el fin de revisar la legalidad de la sentencia dictada en el juicio de amparo indirecto y el respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento, de ahí que es un instrumento técnico que tiende a asegurar un óptimo ejercicio de la función jurisdiccional, cuya materia se circunscribe a la sentencia dictada en la audiencia constitucional, incluyendo las determinaciones contenidas en ésta y, en general, al examen del respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento del juicio, labor realizada por el órgano revisor a la luz de los agravios expuestos por el recurrente, con el objeto de atacar las consideraciones que sustentan la sentencia recurrida o para demostrar las circunstancias que revelan su ilegalidad. En ese tenor, la inoperancia de los agravios en la revisión se presenta ante la actualización de algún impedimento técnico que imposibilite el examen del planteamiento efectuado que puede derivar de la falta de afectación directa al promovente de la parte considerativa que controvierte; de la omisión de la expresión de agravios referidos a la cuestión debatida; de su formulación material incorrecta, por incumplir las condiciones atinentes a su contenido, que puede darse: a) al no controvertir de manera suficiente y eficaz las consideraciones que rigen la sentencia; b) al introducir pruebas o argumentos novedosos a la litis del juicio de amparo; y, c) en caso de reclamar infracción a las normas fundamentales del procedimiento, al omitir patentizar que se hubiese dejado sin defensa al recurrente o su relevancia en el dictado de la sentencia; o, en su caso, de la concreción de cualquier obstáculo que se advierta y que impida al órgano revisor el examen de fondo del planteamiento propuesto, como puede ser cuando se desatienda la naturaleza de la revisión y del órgano que emitió la sentencia o la existencia de jurisprudencia que resuelve el fondo del asunto planteado.”*





sancionados, es un acto de imposible reparación, impugnabile dentro del procedimiento administrativo de origen por afectar derechos sustantivos de manera inmediata.

**24.** En efecto, se estima que deben calificarse tales planteamientos como inoperantes porque lejos de combatir la causal de improcedencia de litispendencia invocada por el juzgador federal como base para dictar el sobreseimiento en el juicio respecto de dicha resolución administrativa, parte de la premisa de que la misma constituye un acto de imposible reparación; siendo estéril e incongruente abordar dicho aspecto, dado que a ningún práctico llegaría hacerlo, en tanto que se insiste en que la base del anotado sobreseimiento que le causa perjuicio al inconforme lo constituye la causal de improcedencia de litispendencia prevista en el artículo 61, fracción XIX de la Ley de Amparo, sustentada en que el mismo quejoso posterior a promover el juicio de amparo en cuestión, simultáneamente promovió en contra de la misma juicio contencioso administrativo federal.

**25.** Sirve de apoyo a la conclusión alcanzada la tesis jurisprudencial **2a./J. 108/2012 (10a.)** de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que expresa:



**“AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS FALSAS. Los agravios cuya construcción parte de premisas falsas son inoperantes, ya que a ningún fin práctico conduciría su análisis y calificación, pues al partir de una suposición que no resultó verdadera, su conclusión resulta ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida.”.**

**26. Finalmente,** cabe puntualizar que no es óbice a lo anterior lo argumentado en el sentido de que no procedía el sobreseimiento en el juicio constitucional, en la medida en que lo que se reclamó fue, además de la resolución emitida en el referido procedimiento administrativo de responsabilidades, la inscripción de la sanción determinada en el registro de servidores públicos sancionados; ello es así, pues tal inscripción al ser una consecuencia directa de la determinación que dio fin al procedimiento administrativo en comento, no puede desvincularse de aquélla, esto es, verificar su constitucionalidad sin analizar la legalidad de la resolución que le dio origen. De ahí que, si ésta ya fue controvertida a través del juicio de nulidad a que se ha hecho alusión, es inconcuso que no podía ser materia de estudio a través del juicio de amparo que ahora se propone, tal como lo determinó el Juez Federal.



**27. Consecuentemente**, ante lo **inoperante** de los agravios esgrimidos, y no advertirse suplencia de queja alguna que hacer valer de acuerdo a lo previsto en el artículo 79 de la Ley de Amparo, lo procedente es en la materia del recurso **confirmar** la sentencia sujeta a revisión, que **sobreseyó** en el juicio de amparo.

Por lo expuesto y fundado, y con apoyo en los artículos 76, 77 y 90 de esa propia ley, se resuelve:

**PRIMERO.** Se declara **firme el sobreseimiento** decretado en el considerando segundo de la sentencia impugnada, en los términos del considerando V del presente fallo.

**SEGUNDO.** En la materia del recurso se **confirma** la sentencia constitucional recurrida.

**TERCERO.** Se **sobresee** en el juicio de amparo, promovido por **\*\*\*\*\***, contra los actos reclamados y autoridades precisadas en el resultando primero de esta ejecutoria, por las razones señaladas en la resolución constitucional recurrida.

**Notifíquese;** con testimonio de esta resolución devuélvanse los autos a su lugar de origen y, en su oportunidad, previas las anotaciones correspondientes en el libro de gobierno, archívese el expediente como asunto concluido.



Así, por unanimidad de votos, lo resolvieron los Magistrados integrantes del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito, licenciados David Próspero Cardoso Hermosillo, Pedro Daniel Zamora Barrón y la licenciada Griselda Tejada Vielma, Secretaria en funciones de Magistrada de Circuito, de conformidad con lo establecido en los artículos 26, párrafo segundo y 81, fracción XXII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el numeral 40, fracción V, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la organización y funcionamiento del propio Consejo, siendo presidente el primero de los mencionados y ponente el segundo, quienes firman para los efectos legales, junto con el secretario de acuerdos.- Doy fe.

**MAGISTRADO PRESIDENTE.**

LIC. DAVID PRÓSPERO CARDOSO HERMOSILLO.

**MAGISTRADO PONENTE.**

LIC. PEDRO DANIEL ZAMORA BARRÓN.



**SECRETARIA EN FUNCIONES DE MAGISTRADA.**

LIC. GRISELDA TEJADA VIELMA.

**SECRETARIO DE ACUERDOS.**

LIC. NAÚ OROZCO QUEVEDO.

ESTA HOJA CORRESPONDE A LA ÚLTIMA DE LA SENTENCIA PRONUNCIADA EN EL **AMPARO EN REVISIÓN 170/2019-II**, FALLADO EN SESIÓN DE **TRES DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECINUEVE**, EN EL CUAL SE DECLARA FIRME EL SOBRESEIMIENTO DECRETADO EN EL CONSIDERANDO SEGUNDO DE LA SENTENCIA IMPUGNADA, EN LOS TÉRMINOS DEL CONSIDERANDO V DEL PRESENTE FALLO, EN LA MATERIA DEL RECURSO SE CONFIRMA LA SENTENCIA CONSTITUCIONAL RECURRIDA Y SE SOBRESEE EN EL JUICIO DE AMPARO, PROMOVIDO POR \*\*\*\*\* , CONTRA LOS ACTOS RECLAMADOS Y AUTORIDADES PRECISADAS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA, POR LAS RAZONES SEÑALADAS EN LA RESOLUCIÓN CONSTITUCIONAL RECURRIDA.- CONSTE.

11220





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN



PJF -  
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN



PJF - Versión Pública



\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*                      \*\*\*\*\*                      \*                      \*\*\*\*                      \*\*\*\*\*                      \*\*\*\*\*                      \*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\* \*\*\*\* \*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*



El licenciado(a) Alejandra de la Rosa Guajardo, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado. Conste.