

**HERMOSILLO, SONORA, A DIECISIETE DE  
FEBRERO DE DOS MIL QUINCE.**

**V I S T O**, para resolver el toca penal **456/2014**, relativo a la apelación interpuesta contra la resolución constitucional de quince de agosto de dos mil catorce.

**A N T E C E D E N T E S:**

I. El Juzgado Octavo de Distrito en el Estado de Sonora, con sede en Ciudad Obregón, remitió para la substanciación de la segunda instancia, en tres tomos, el duplicado de la causa penal **160/2014**, radicada a raíz de que se admitió la competencia declinada por el Juez Primero de Primera Instancia de lo Penal, del Distrito Judicial de Navojoa, Sonora, exclusivamente por lo que se refiere al delito de delincuencia organizada, regulado en el artículo 2, fracción VII, de la ley de la materia, por cuya probable responsabilidad el mencionado juez del fuero común decretó auto de formal prisión en perjuicio de

, en la

resolución constitucional de fecha quince de agosto de dos mil catorce, entre otros, bajo los siguientes puntos resolutivos:

*“... SEGUNDO. En autos se acreditaron los elementos del cuerpo del delito de SECUESTRO AGRAVADO, previsto y sancionado en los artículos 9, fracción I, inciso a; 10, fracción I, incisos a, b y c, de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, todos en relación con los artículos 296, fracción I y 297, fracciones I, III y IV, del Código Penal de Sonora; se acreditaron además los elementos del cuerpo del delito de ROBO POR MÁS DE DOS PERSONAS, previsto y sancionado en el artículo 308, fracción II, del Código Penal de Sonora, más no así que se hubiere cometido con violencia, reclasificándose tal ilícito por el que ha quedado demostrado, cometidos ambos en perjuicio de*

*, quedaron de igual forma acreditados los elementos del cuerpo del delito de DELINCUENCIA ORGANIZADA, previsto y sancionado por los artículos 2, fracción VII y 4, fracción II, inciso a, de la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada, cometido en perjuicio de LA SOCIEDAD, así como la probable responsabilidad penal de*

, en su comisión, en consecuencia:--- **TERCERO.-** Con esta fecha, siendo las **CATORCE HORAS**, se dicta **AUTO DE FORMAL PRISIÓN**, en contra de

, por su probable responsabilidad en la comisión de los delitos de **SECUESTRO AGRAVADO, ROBO POR MÁS DE DOS PERSONAS** y **DELINCUENCIA ORGANIZADA**, previsto y sancionado, el primero de ellos, en los artículos 9, fracción I, inciso a; 10, fracción I, incisos a, b y c, de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, todos en relación con los artículos 296, fracción I y 297, fracciones I, III y IV, del Código Penal de Sonora, el segundo de los ilícitos previsto y sancionado por el artículo 308, fracción II, del Código Penal de Sonora, en tanto el tercero de los ilícitos, previsto y sancionados en los numerales 2, fracción VII y 4, fracción II, inciso a, de la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada, cometidos los dos primeros en perjuicio de , en tanto el tercero de los ilícitos cometido en agravio de **LA SOCIEDAD**.--- (...).”(sic)

**II.** Inconformes con el sentido de la resolución anterior, los procesados

, así como el Agente del Ministerio Público de la Federación interpusieron recurso de apelación, el cual fue admitido en efecto devolutivo.

Abierto el toca y substanciada la apelación por todos sus trámites, se celebró la audiencia de vista, en la que se declararon vistos los autos.

En consecuencia, se procede ahora a dictar la sentencia correspondiente.

## **C O N S I D E R A C I O N E S:**

**PRIMERA. FINALIDAD DE LA SEGUNDA INSTANCIA.** De conformidad con el artículo 363 del Código Federal de Procedimientos Penales, la segunda instancia tiene por objeto examinar si en la resolución recurrida se aplicó la ley correspondiente o en su caso, si se hizo inexactamente, si se violaron los principios reguladores de la valoración de la prueba, si se alteraron los hechos o no se fundó o motivó correctamente. Lo anterior, con base en los agravios

que exprese la parte apelante, o en defecto o deficiencia de ellos, en el estudio oficioso que lleve a cabo este tribunal, cuando el apelante sea el procesado o su defensor, esto último con apoyo en el artículo 364 de la legislación adjetiva citada; no obstante, en lo que hace al Ministerio Público de la Federación, el recurso por él interpuesto está sujeto al principio de estricto derecho.

**SEGUNDA. COMPETENCIA.** Este Primer Tribunal Unitario del Quinto Circuito es competente para conocer y resolver del presente recurso de apelación, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 104, fracción I, constitucional, exclusivamente por lo que se refiere al auto de formal prisión decretado en perjuicio de los apelantes, respecto del delito de delincuencia organizada, regulado en el artículo 2, fracción VII de la Ley Contra la Delincuencia Organizada (único por el que resultó competente la Jueza Octavo de Distrito en el Estado, una vez resuelto el conflicto competencial respectivo), por tratarse de un procedimiento relacionado con un delito del orden federal; el artículo 29, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por constituir una apelación interpuesta contra una

resolución emitida por un juzgado de primera instancia en auxilio de un juzgado de distrito; y al Acuerdo General 3/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, ya que el fallo recurrido se dictó dentro de la jurisdicción que corresponde a este órgano.

**TERCERA. RESOLUCIÓN APELADA.** La resolución recurrida obra en copia certificada a fojas de la veintiuno a la setenta y cinco del presente toca, razón por la cual se considera innecesario transcribirlo.

**CUARTA. AGRAVIOS.** Tanto la Agente del Ministerio Público de la Federación, como el Defensor Público Federal, presentaron los agravios que estimaron les causa la resolución recurrida, los cuales obran a fojas de la nueve a la doce y de la catorce a la dieciocho del toca y, por esa razón, resulta innecesaria su transcripción.

### **QUINTA. ANÁLISIS DE LOS AGRAVIOS.**

Es esencialmente fundado el único motivo de inconformidad planteado por el Defensor Público, en el sentido de que el Juez Primero de Primera Instancia

de lo Penal del Distrito Judicial de Navojoa, Sonora, trastocó los principios rectores de valoración de la prueba, al tener por demostrado el delito de delincuencia organizada, regulado en el artículo 2, fracción VII de la Ley Federal Contra la Delincuencia Organizada.

Debido a que el estudio de tal motivo de inconformidad, bastará para dejar sin efectos el auto de formal prisión decretado contra los aquí apelantes por el referido delito, este tribunal considera superfluo ingresar al análisis de los motivos de inconformidad planteados por la agente del ministerio público, quien, como puede constatarse de la lectura del escrito de agravios (fojas 9-12 del presente toca), elaboró los mismos con el propósito de que en esta alzada se tuviera por actualizada la hipótesis descrita en el artículo 4, inciso b) de la Ley Federal Contra la Delincuencia Organizada, referida a la cuantía de la pena que debe aplicarse a quienes no realicen funciones de administración o supervisión dentro de la organización respectiva.

Ahora bien, el delito de delincuencia organizada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2, fracción VII de la ley de la materia, se integra típicamente, cuando tres o más personas se organizan

de hecho, para realizar en forma permanente o reiterada, conductas que por sí o unidas a otras, tengan como fin o resultado cometer el delito de secuestro.

El A quo, como puede constatarse de la lectura del fallo recurrido (foja 1184 reverso y siguientes, Tomo III), tuvo por demostrado el delito cuyos elementos constitutivos fueron sintetizados en el párrafo anterior, con los siguientes medios de prueba:

A) Declaración ministerial emitida por la ampliación de la misma, en las que el declarante de referencia, reconoció haber planeado y ejecutado el secuestro de , conjuntamente con

,  
; igualmente haber participado con , en el secuestro del propietario de una casa de empeño; y destacado que le platicó que entre ella, y dos personas de habían secuestrado “a un señor” y que les dieron tres millones de pesos, versión que en concepto del A quo, se vio corroborada con los medios de prueba que a continuación se precisan:



B) Constancia efectuada por el Agente Segundo Investigador del Ministerio Público del Fuero Común de Navojoa, Sonora, en la que se asentó que bajo el número 143/2014 se integró averiguación previa contra

, por los delitos de secuestro y homicidio en perjuicio de quien en vida llevara el nombre de

.

C) Copia certificada del parte informativo elaborado por los miembros de la Policía Estatal Investigadora, en el que se contienen las aparentes confesiones de los aquí inconformes

, en el sentido de que tuvieron participación en el secuestro del referido

.

D) Copia certificada del parte informativo suscrito por los agentes de la Policía Estatal Investigadora, en el que se contiene la aparente confesión emitida por , en el sentido de que ésta,

y un sujeto llamado participaron en el secuestro

y la aparente confesión de la mencionada  
, consistente en que ella  
participó en ese delito.

E) Finalmente, el juez de primer grado  
consideró como dato relevante para la comprobación  
del delito de delincuencia organizada, que él mismo,  
con fecha tres de junio de dos mil catorce, ratificara el  
arraigo provisional decretado por el agente del  
ministerio público del fuero común, en perjuicio de  
respecto del delito de secuestro  
perpetrado en perjuicio de .

Ahora bien, con independencia de que parte del  
relato ministerial proporcionado por  
(fojas 341-346, Tomo I),  
concretamente, el fragmento en el que manifestó que  
, le platicó que entre  
ella, y dos personas de ,  
habían secuestrado a un sujeto y obtuvieron tres  
millones de pesos, obviamente se trata de un  
testimonio de oídas, carente de valor probatorio, pues  
del análisis de la constancia respectiva se advierte con  
claridad que conoció de tales hechos a  
través de la conversación que sostuvo con la  
inconforme aludida, este tribunal considera que el  
Juez Primero de Primera Instancia de lo Penal, del

Distrito Judicial de Navojoa, Sonora, trastocó principios elementales de valoración de la prueba, al resolver que tal declaración se había visto corroborada con los medios de prueba enunciados con anterioridad.

Ciertamente, la constancia realizada por el agente del ministerio público del fuero común de Navojoa, Sonora, en la que se asentó que se había integrado la averiguación previa número 143/2014 en contra de

, por los delitos de secuestro y homicidio de quien en vida llevara el nombre de , exclusivamente prueba que las personas anteriormente mencionadas, están sujetas a tal investigación, sin embargo, no corrobora en absoluto el contenido de la declaración ministerial emitida por .

Por otra parte, en concepto de este tribunal, el juez de primer grado, también incurrió en un error de apreciación, al resolver que las supuestas confesiones emitidas por

, ante los agentes de la Policía Estatal

Investigadora que suscribieron los partes informativos cuyas copias certificadas obran en el sumario (fojas 895-902, Tomo III), eran dignas de algún valor demostrativo, sobre todo si se tiene en consideración que en el artículo 287, segundo párrafo, del Código Federal de Procedimientos Penales, textualmente se dispone: “... *La Policía Judicial podrá rendir informes pero no obtener confesiones; si lo hace éstas carecerán de todo valor probatorio*”.

Finalmente, la circunstancia consistente en que el Juez Primero de Primera Instancia de lo Penal, del Distrito Judicial de Navojoa, Sonora, ratificara el arraigo provisional decretado por el agente del ministerio público del propio fuero, en perjuicio de  
respecto del delito de secuestro  
perpetrado en perjuicio de , se  
trata de un acto de naturaleza puramente cautelar carente de contenido probatorio y, por consiguiente, ineficaz para corroborar, en alguna medida, la declaración ministerial emitida por

.

Este tribunal no desatiende que el juez de primera instancia, además consideró relevante para tener por demostrado el cuerpo del delito de delincuencia organizada, la ampliación de la

declaración ministerial emitida por

(fojas 712-715), pero tampoco pasa por alto que la imputación contenida en la misma, en el sentido de que la persona que aparecía en la fotografía que se le mostró, es decir,

, había participado con otras personas en los secuestros de

, es absolutamente vaga e imprecisa, por no contener las circunstancias de modo, tiempo y lugar que aparentemente rodearon la comisión de tales delitos, conforme se dispone en el artículo 289, fracción IV del Código Federal de Procedimientos Penales y, por ende, carente de valor probatorio.

En consecuencia, como el único dato incriminatorio con que se cuenta en el proceso para justificar la existencia del delito de delincuencia organizada, es la declaración ministerial emitida por , en el sentido de que él,

, participaron en el secuestro de y de que el declarante de referencia intervino con , en el diverso secuestro del propietario de una casa de empeño, merece valor de

indicio al tenor de lo dispuesto en el artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales, es obvio que tal versión es insuficiente para tener por demostrado que tres o más personas se organizaron de hecho para realizar en forma permanente o reiterada, conductas que por sí o unidas a otras, tenían como fin o resultado la comisión de delitos de secuestro.

Por consiguiente, al resultar en esa medida fundados los agravios expuestos por el Defensor Público, resulta procedente modificar la resolución recurrida, dejar sin efectos el auto de formal prisión decretado en perjuicio de

por lo que se refiere al delito de delincuencia organizada y en su lugar emitir auto de libertad con las reservas de ley, sin perjuicio de que por novedosos datos de prueba se vuelva a proceder en su contra.

Por lo tanto, se decreta la inmediata libertad de

, única y exclusivamente por lo que a la presente causa y delito de delincuencia organizada,

regulado en el artículo 2, fracción VII de la ley de la materia se refiere, sin perjuicio de que permanezcan en prisión por diversas causas penales, para lo cual deberá girarse atenta requisitoria telegráfica a la Jueza Octavo de Distrito en el Estado de Sonora, con sede en Ciudad Obregón, a fin de que proceda en consecuencia.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo en los artículos 21, 104, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 94, 95, 363, 383 y 389 del Código Federal de Procedimientos Penales, así como el 29, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se;

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO.** Se **modifica** la resolución constitucional de quince de agosto de dos mil catorce, emitida por el Juez Primero de Primera Instancia de lo Penal, del Distrito Judicial de Navojoa, Sonora, en el proceso penal **144/2014**, radicado posteriormente bajo el número **160/2014** del índice del Juzgado Octavo de Distrito en el Estado, con sede en Ciudad Obregón, a raíz de que se declinó la competencia declinada por el juez de primera instancia citado en

primer término e instruido en contra de

, por los delitos de secuestro agravado, robo cometido por mas de dos personas y delincuencia organizada, regulados en los artículos 9, fracción I, inciso a) de la Ley General para Prevenir los Delitos en Materia de Secuestro, 296, fracción I, 297, fracción III del Código Penal Federal y 2, fracción VII de la Ley Federal Contra la Delincuencia Organizada, respectivamente, para quedar como sigue:

**SEGUNDO.** Se dicta auto de libertad con las reservas legales en beneficio de

, exclusivamente por lo que respecta al delito de delincuencia organizada, regulado en el artículo 2, fracción VII de la Ley Federal Contra la Delincuencia Organizada.

**TERCERO.** Se ordena la inmediata libertad de



, única y exclusivamente por lo que al mencionado delito y presente causa se refiere, en los términos precisados en la última parte considerativa de esta ejecutoria.

**CUARTO.** Subsisten el resto de las determinaciones adoptadas en la resolución recurrida que no se opongan al sentido de la presente sentencia.

**NOTIFÍQUESE;** con testimonio autorizado de esta resolución, devuélvanse las constancias enviadas para la substanciación del presente asunto; expídanse las copias necesarias; háganse las anotaciones correspondientes en el libro de gobierno y, al concluir el trámite, archívese el toca.

Así lo resolvió y firma el licenciado **Pablo Antonio Ibarra Fernández**, Magistrado del Primer Tribunal Unitario del Quinto Circuito, ante el Secretario, licenciado Mario Octavio Vázquez Padilla, que autoriza y da fe.

*Patty*

**Razón:- - -** Con esta misma fecha, se giraron los oficios números 327/2015, 328/2015 y la requisitoria telegráfica 2/2015. Conste.