

Mexicali, Baja California 09 de septiembre de 2024  
Oficio No. 2221/UT/2024  
**Asunto:** Respuesta solicitud de acceso a la  
información pública 020058424000629

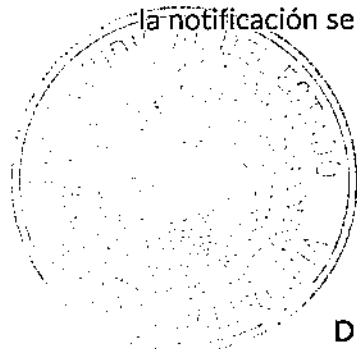
**SOLICITANTE DE ACCESO A LA INFORMACIÓN  
P R E S E N T E**

Reciba un cordial saludo. Por este conducto se hace de su conocimiento que se ha recibido el oficio CVD/400/2024 signado por la Presidenta de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado de Baja California, y oficio CCJ/297/2024 signado por el Presidente de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado de Baja California, en donde da respuesta a su solicitud de información 020058424000629. Por lo que se adjuntan los oficios y se ponen a su disposición en la modalidad seleccionada por Usted.

Asimismo, se hace de su conocimiento, que en apego a lo establecido a la fracción II del artículo 54 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, en relación a la clasificación de la información, fue confirmada por el Comité para la Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales del Poder Judicial del Estado de Baja California, en la resolución 249/CT/2024 de fecha 09 de septiembre del año en curso. Por lo que se adjuntan los oficios y las versiones públicas. Una vez que se concluya el engrose de la resolución, Usted podrá consultarla en el siguiente enlace: <https://transparencia.pjbc.gob.mx/documentos/pdfs/actascomite/2024/Res-249-CT-2024.pdf>

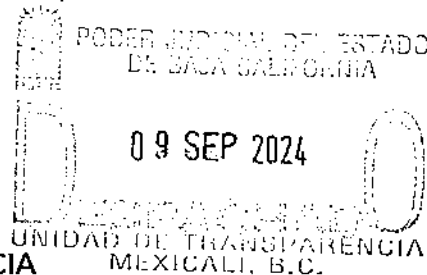
Si tiene alguna duda sobre los derechos de acceso a la información, de protección de datos personales o del proceso para presentar su inconformidad en contra de la presente determinación, puede comunicarse al número telefónico 686-9009099 ext. 1755; acudir a la oficina de la Unidad de Transparencia que se encuentra ubicada en Calzada de los Presidentes 1185, Prolongación Avenida de los Pioneros Zona Río Nuevo, en la ciudad de Mexicali, Baja California, o escribir al correo electrónico [transparencia@pjbc.gob.mx](mailto:transparencia@pjbc.gob.mx), en donde se le atenderá con gusto. Lo anterior con fundamento en los artículos 55 y 125 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California.

En virtud de que el acceso a la información se hizo a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, con dirección en [www.plataformadetransparencia.org.mx](http://www.plataformadetransparencia.org.mx), se determina que la notificación se realice de la misma forma, para los efectos legales correspondientes.



**ATENTAMENTE**

**CINTHYA DENISE GÓMEZ CASTAÑEDA**  
**DIRECTORA DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA**  
**DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA**



C.C.P.- Expediente  
CDGC/Adri...

Página 1 | 1



PODER JUDICIAL DEL ESTADO  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA

"2024, Año de la Innovación y Modernización Judicial".

09 SEP 2024

RECIBIDO  
MEXICALI, B.C.

Oficio No. CVD/400/2024.

Asunto: El que se indica

Mexicali, B.C. a 09 de septiembre de 2024

LIC. CINTHIA DENISE GÓMEZ CASTAÑEDA  
DIRECTORA DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA  
DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA  
PRESENTE. -

RECIBIDO  
09 SEP 2024  
MEXICALI, B.C.

Anteponiendo un cordial saludo, en contestación a la solicitud de información 020058424000629, y en seguimiento al oficio CVD/374/2024 emitido por esta Comisión y recibido por la Unidad de Transparencia el día veintitrés de agosto del año en curso, por medio del presente, le remito las **Actas de las reuniones celebradas por la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Estado, durante los meses de octubre y noviembre del año dos mil veintitrés**, mismas que se expiden debidamente selladas y cotejadas en su **VERSIÓN PÚBLICA**, por **contener datos personales** de las partes dentro de los procedimientos administrativos que substancia esta Comisión; esto de conformidad con los numerales 15 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California y 10, fracciones I, IX, XVIII y XIX del Reglamento para la Transparencia y el Acceso a la Información Pública del Poder Judicial del Estado De Baja California.

Cumpliendo con lo solicitado, para los efectos legales y administrativos que correspondan.

ATENTAMENTE

MAGISTRADA CONSEJERA MARÍA DOLORES MORENO ROMERO  
PRESIDENTA DE LA COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA  
DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL  
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA



Anexos: **Versión Pública** de las Actas de Reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura celebradas en fechas **05, 12 y 26 de octubre y 09, 16, 22 y 30 de noviembre del año 2023**.

c.c. minutarío  
MDMR/remv



COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA  
DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

Acta de Reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina  
Del Consejo de la Judicatura del Estado

Fecha y hora:	Siendo las 12:30 horas del día 05 de octubre de 2023.
Lugar:	Sala de Sesiones de Pleno del Consejo de la Judicatura, ubicada en el tercer piso del edificio del Tribunal Superior de Justicia del Estado, sito en Calz. Independencia y Av. Pioneros, sin número, del Centro Cívico de esta ciudad de Mexicali, Baja California, código postal 21000.
Integrantes presentes:	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Magistrada Consejera María Dolores Moreno Romero, Presidenta de la Comisión.</li><li>➤ Consejera Cecilia Razo Velasquez, Secretaria de la Comisión.</li><li>➤ Juez Consejero Humberto Tamayo Camacho, Vocal de la Comisión, <u>presente de manera virtual mediante la plataforma digital ZOOM.</u></li><li>➤ Lic. Carlos Rafael Flores Domínguez, Secretario General del Consejo de la Judicatura.</li></ul>

Siendo la hora y fecha antes indicadas, en la Sala de Sesiones del Pleno del Consejo de la Judicatura sito en el domicilio referido de esta ciudad; **tuvo verificativo la Reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Estado**, convocada en términos de los artículos 65 tercer párrafo, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 156 primer párrafo y 159 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California; y 20 fracción III, 22, 23, 26, 28, así como los diversos 49, 50 y 53 del Reglamento Interior del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California; en los términos siguientes:

**Punto 1.- Lista de asistencia y declaración de Quórum legal:**

Para **dar inicio a la Reunión**, la presidenta de la Comisión de Vigilancia y Disciplina, Magistrada Consejera María Dolores Moreno Romero, agradeció la asistencia de todos los presentes y solicitó al Secretario General del Consejo de la Judicatura, licenciado Carlos Rafael Flores Domínguez, tomar lista de asistencia, a fin de declarar si existe quórum legal para la reunión.

Acto seguido, el Secretario General del Consejo de la Judicatura procedió a tomar asistencia; **encontrándose presentes la totalidad de los Consejeros integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina**, por lo que, la Presidenta declaró **la existencia de quórum legal para la reunión convocada**; por lo que se continuó con el siguiente punto.

**Punto 2.- Lectura del orden del día.**

Para continuar con la reunión, la Presidenta solicitó al Secretario General del Consejo de la Judicatura, dar cuenta con el **orden del día**; procediendo a señalar lo siguiente:



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

1. Lista de asistencia y declaración de quórum legal.
2. Lectura del orden del día y aprobación en su caso.
3. Cuenta de las **quejas administrativas** que se encuentran substanciándose en la Comisión, su estatus actual y prosecución procesal a someterse a consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura, en su próxima Sesión.
4. Cuenta de los **proyectos de resolución de quejas administrativas** que serán sometidas a aprobación del Pleno del Consejo de la Judicatura en su próxima sesión.
5. Cuenta de las **Actas Circunstanciadas de Visitas** que serán sometidas a aprobación del Pleno del Consejo de la Judicatura, en su próxima Sesión.
6. Clausura de la Reunión.

Una vez que se dio lectura al orden del día, los integrantes de la Comisión expresaron estar de acuerdo con el mismo.

**Punto 3.- Cuenta de las quejas administrativas que se encuentran substanciándose en la Comisión, su estatus actual y prosecución procesal a someterse a consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura, en su próxima Sesión; en los términos siguientes:**

01.- QUEJA ADMINISTRATIVA 053/2023	
QUEJOSA:	
FUNCIONARIA DENUNCIADA:	Lic. ALEIDA RAMÍREZ VILLEGAS; Juez Quinto Familiar del Partido Judicial de Tijuana, Baja California
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>La presente queja fue ratificada el veintiuno de junio de dos mil veintitrés, siendo el motivo de denuncia los hechos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>➤ Manifiesta la promovente que en autos de un Juicio Sumario de alimentos (exp. [REDACTED]), donde ella es parte actora, <u>la Juez denunciada fijó una pensión alimenticia provisional sin tomar en cuenta la condición de personas con discapacidad de sus hijos menores de edad, la cual es discordante con la necesidad de éstos.</u> Además, añade la quejosa, <u>la juzgadora no consideró diversos ingresos del demandado, al momento de fijar la pensión mencionada.</u></li><li>➤ Asimismo, que en autos de un diverso expediente radicado ante el juzgado a cargo de la denunciada ([REDACTED]), <u>la juez ordenó cancelar la medida de aseguramiento de descuento vía nomina por depósito en el juzgado, sin causa justificada alguna.</u></li></ul> <p>Por otro lado, la funcionaria denunciada rindió informe preventivo el cuatro de septiembre de dos mil veintitrés, mediante el cual, detalló:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>➤ Por un lado, <u>que la promovente señala cuestiones procesales; puntualizando que al no estar conforme con las determinaciones de la suscrita Juez, la actora debió haberlas atacado por la vía judicial ordinaria, interponiendo los recursos correspondientes; lo cual no hizo, por lo que dichas actuaciones quedaron firmes.</u></li><li>➤ También señala la juez, bajo protesta de decir verdad, que <u>ella desconocía, al momento de fijar la pensión alimenticia, que existiera diverso ingreso del acreedor alimentario; mismo que, hasta la fecha, no se ha acreditado en autos;</u> aunado a que dicha determinación no se <u>combatió mediante el recurso ordinario correspondiente</u>, por lo que la quejosa alega cuestiones procesales.</li></ul> <p>Argumenta que su actuar fue conforme a derecho, que su determinación está debidamente fundada y motivada; quedando de manifiesto que <u>jamás se suspendió el pago de la pensión alimenticia</u>, quedando constatado en autos que el pago de dicha pensión, a favor de sus hijos menores de edad, estaba</p>

CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

# COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

COPIADO

	asegurada. Remitiendo las constancias que integran los expedientes aludidos.
CONCLUSIÓN:	Analizado el informe preventivo, en contraste con lo afirmado por la denunciante, y contrastándolo con las constancias que conforman los expedientes de origen; se llega a la conclusión que <b>la funcionaria denunciada ha realizado actuaciones de carácter meramente Jurisdiccionales</b> , las cuales, independientemente de su procedencia, <b>sólo pueden ser atendibles mediante la interposición de los medios de impugnación previstos por la Ley respectiva</b> , como en el caso que nos ocupa. En esa tesitura, esta autoridad Colegiada carece de competencia y estima que, debido a tales actividades, no es atribuible responsabilidad administrativa a la Juez denunciada, de ahí que se considere procedente declarar sin materia la presente queja administrativa, ordenándose el desechamiento y el archivo definitivo de la misma.
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura, a fin de que <b>autorice desechar la presente queja administrativa</b> , en atención a las consideraciones señaladas con antelación; y se ordene su archivo definitivo.

02.- QUEJA ADMINISTRATIVA 105/2023	
QUEJOSO:	
FUNCIONARIO DENUNCIADO:	Juez Mixto de Primera Instancia del Partido Judicial de Playas de Rosarito, Baja California
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>El seis de septiembre de dos mil veintitrés, se recibió oficio [REDACTED] remitido por la Secretaría General de Acuerdos de la Presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, derivado del expediente varios número [REDACTED], mediante el cual remite copia certificada con firma autógrafa suscrita por [REDACTED], documento por el que presenta queja en contra del funcionario denunciado, así como en contra la Defensoría Pública de Tijuana; relacionado con una causa penal ([REDACTED]) del índice del Juzgado Mixto de primera instancia del partido judicial de Playas de Rosarito.</p> <p>Siendo sus motivos de queja, los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>➤ En su narrativa el denunciante expresa ser una persona vulnerable, pobre, humilde, sin familia directa que lo pueda ayudar, ya que al igual que él, pertenecen a una comunidad indígena; que estando privado de la libertad aprendió a leer y escribir, llevando 20 años preso por un delito que se le fabricó, con un sólo dicho, sin pruebas, que la policía lo hizo firmar hojas y nunca supo por qué estaba detenido, que con ayuda de compañeros realizó la presente petición, solicitando se sancione a la Defensoría de Tijuana por abandono injustificado de defensa, y que se le reponga el tiempo para que se realice un amparo directo como se había comprometido, ya que el personal de dicha dependencia lo discriminó por su "situación de pobreza, ignorancia, por ser de descendencia indígena, vulnerable en todos los aspectos".</li><li>➤ Añade también que, en el año 2018 envió una carta al Juez de Ejecución de Sanciones de Primero de la Ciudad de México, solicitando se le nombrara defensor de oficio para realizar un amparo directo, ya que estaba en tiempo para presentarlo; sin embargo, el Juez declinó su competencia y envió la petición a la defensoría de Sinaloa la cual también se declaró incompetente y mandó el oficio a la Defensoría Pública de Tijuana, B.C., la cual aceptó ser competente.</li><li>➤ Que solicitó su expediente al Juzgado Mixto de Primera Instancia en la Ciudad de Playas Rosarito, el cual le notificó que se hizo el envío de tal expediente a la defensoría pública, misma que le notificó haberlo recibido y que tardarían de un año a año y medio en lograr terminar su amparo ya que iban a revisar todo minuciosamente, sin que el órgano defensor le notificara absolutamente nada, a pesar de haberles enviado recordatorios a la defensoría y al Juez de la causa, antes de que feneciera el plazo, lo cual ocurrió en abril del 2021.</li><li>➤ Que la Defensoría jamás presentó su amparo directo y el Juez de la causa sólo se limitó a contestarle, hasta el año 2021, que él no había recibido ninguna notificación de que la Defensoría de Tijuana hubiera presentado un amparo; quedándose en completo estado de indefensión, abandonado y perdiendo la oportunidad de presentar el amparo directo por la ineptitud e irresponsabilidad de la Defensoría Pública de Tijuana la cual se comprometió mediante oficio que ellos serían los responsables de mi amparo directo y hasta la fecha no me contestan ni una sola carta.</li></ul>
CONCLUSIÓN:	<p>De lo aducido, se desprende que <b>las conductas atribuidas son ajenas a la actuación o competencia del Juez sujeto de denuncia</b>, por lo que, al ser las conductas imputadas a personal ajeno al Poder Judicial del Estado, esta autoridad Colegiada carece de competencia para conocerlas; y toda vez que, tales actuaciones no son atribuibles de responsabilidad administrativa al Juez denunciado, <b>se considera procedente declarar sin materia la presente queja administrativa</b>, ordenándose desechar la misma, con respecto al Funcionario Judicial aludido.</p> <p>Ahora bien por tratarse de conductas imputadas a personal adscrito a la Defensoría Pública del Estado, resulta procedente remitir mediante oficio la documentación relativa, al titular del Poder Ejecutivo del Estado, a fin de que, en su ámbito de competencia y conforme a sus atribuciones se pronuncie con relación a lo planteado por el promovente de la presente queja.</p>

COLEGIADO



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

# COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Conciliación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura, a fin de que autorice <b>declarar sin materia la presente queja administrativa</b> , ordenándose el <b>desechamiento y archivo definitivo</b> de la misma, por lo que hace al funcionario judicial aludido; <b>asimismo para que autorice de remitir los oficios correspondientes a la autoridad competente</b> , en los términos solicitados.
03.- QUEJA ADMINISTRATIVA 110/2023	
QUEJOSO:	
FUNCIONARIA DENUNCIADA:	Lic. DENISSE GARCÍA BOJÓRQUEZ, en su carácter de Secretaria Actuaría, adscrita al Juzgado Primero Civil del Partido Judicial de Tijuana, Baja California
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>Cabe señalar que la presente queja no ha sido ratificada; sin embargo, de las manifestaciones presentadas por escrito, se advierte que la promovente manifiesta lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>➤ Que en actuaciones de la sucesión intestamentaria ( ) radicada en el Juzgado Primero Civil de Tijuana, la actuaría denunciada <b>omitó dejar citatorio en diligencia de notificación de fecha veinticuatro de agosto del presente año</b>, al no haber encontrado a la contraparte en el domicilio a efectuar el emplazamiento a juicio.</li><li>➤ De tal narrativa se desprende <b>que el motivo de queja</b> contra la funcionaria denunciada, es derivado del incumplimiento de sus funciones como actuaría; ya que, a decir de la quejosa, ésta ha reflejado un actuar deficiente en sus funciones, al haber sido omisa en cumplir con las formalidades del emplazamiento, provocando con esto el atraso en la administración de justicia.</li></ul>
CONCLUSIÓN:	<p>De lo aducido por la promovente, se desprende que <b>por ser conductas que sólo atañen a la Secretaria Actuaría</b>, con apego a lo establecido por el artículo 142 fracciones I y II de la Ley Orgánica del Poder Judicial en vigor, <b>resulta procedente remitir el original del escrito de queja al Juez de la adscripción</b>, con la finalidad de que inicie el procedimiento administrativo respectivo, en contra de la denunciada en su carácter de Secretaria Actuaría del referido Juzgado.</p> <p>Asimismo, en cumplimiento al Título Decimo, Capítulo Quinto y conforme a los numerales, 129, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147 y 148, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado en relación al 110 del Código Procesal Civil vigente en la Entidad de aplicación supletoria a la materia, <b>debe notificar a la parte quejosa de la radicación del procedimiento administrativo que se inicie, recabando su ratificación; y hecho lo anterior, continuar con el proceso disciplinario según sea el caso, ejecutándolo en todas sus etapas</b>, para finalmente dictar la resolución definitiva que corresponda, e informe a esta Autoridad de la misma.</p> <p>Puntualizando que, en caso de que la resolución sea procedente y la falta administrativa cometida, sea merecedora de las sanciones descritas por las fracciones III, IV y V del arábigo 132 de la Ley Orgánica en vigor, remita el proyecto de resolución a este Cuerpo Colegiado, a fin de que la misma sea autorizada.</p>
PROPUESTA:	<p>Para conocimiento del Pleno a fin de que autorice remitir al Juez Primero Civil del partido judicial de Tijuana, las constancias obrantes en la presente queja, para que instaure el Procedimiento Administrativo en contra de la Licenciada Denisse García Bojórquez, en su carácter de Secretaria Actuaría adscrita al referido Juzgado.</p> <p>Puntualizando que, en caso de que la resolución sea procedente y la falta administrativa cometida, sea merecedora de las sanciones descritas por las fracciones III, IV y V del arábigo 132 de la Ley Orgánica en vigor, remita el proyecto de resolución a este Cuerpo Colegiado, a fin de que la misma sea autorizada.</p>

Una vez concluida la exposición, la Presidenta preguntó a los integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina si existían comentarios o propuestas al respecto; **manifestando éstos, que se encuentran de acuerdo con la propuesta**, siendo aprobada por los presentes para ser sometida a la consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura en su próxima sesión plenaria.

Hecho lo anterior, se continuó con el siguiente punto del orden del día:





PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

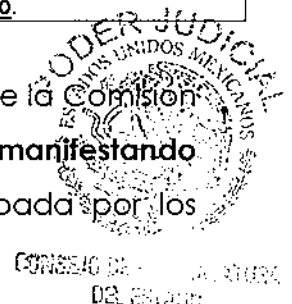
## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

Punto 4.- Cuenta de los proyectos de resolución de quejas administrativas que serán sometidas a aprobación del Pleno del Consejo de la Judicatura en su próxima sesión; en los términos siguientes:

04.- QUEJA ADMINISTRATIVA 071/2021	
QUEJOSA:	
FUNCIONARIA DENUNCIADA:	Psicóloga LAURA CERDA SÁNCHEZ, en su carácter de perito auxiliar en la administración de justicia, en el Partido Judicial de Mexicali, Baja California
PONENTE:	Magistrada María Dolores Moreno Romero, Presidenta de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California
PROYECTO:	<p><b>SENTIDO.-</b> Se propone declarar <u>PRESCRITA</u> la facultad sancionadora respecto de las conductas denunciadas y, consecuentemente, <u>IMPROCEDENTE</u> la queja administrativa; en mérito de las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>La denunciante señala como hechos constitutivos de su queja, en contra la perito denunciada, la emisión y presentación del dictamen de una menor de edad (de iniciales [REDACTED]) ante el Juez Familiar que conocía de un juicio sumario civil ([REDACTED]) del índice del Juzgado Segundo Familiar en Mexicali, Baja California; (antes [REDACTED] del Juzgado Primero Civil en Mexicali), sin que éste fuera ofrecido como prueba por alguna de las partes, ni requerido por el juzgador.</li></ul> <p>Por lo que, es a partir dicha conducta y del conocimiento de ésta por parte de la denunciante, que debe computarse el plazo de un año previsto por el artículo 125 de la Ley Orgánica del Estado, para el ejercicio de la acción disciplinaria.</p> <p>Ahora bien, el mencionado dictamen fue presentado por la perito denunciada el dos de marzo de dos mil veinte, según el sello estampado en la primera página del mismo, ostentándose como Perito en materia de psicología asignada y responsable de la evaluación de la menor de edad en cuestión.</p> <p>En cuanto al conocimiento de los hechos por parte de la denunciante, se acredita con la notificación del proveído de seis de marzo de dos veinte (foja 256, tomo II, juicio sumario [REDACTED]), en el que el Juez Familiar se pronunció respecto del dictamen presentado por la perito denunciada, ordenando su devolución por no ser parte en el juicio, la cual fue practicada mediante Boletín Judicial número 13,874, <u>publicado el trece de marzo de dos mil veinte, la cual surtió efectos el diecisiete de marzo de la misma anualidad</u>, por lo que, es a partir de dicha fecha que la promovente estuvo en aptitud de denunciar la conducta que ahora reprocha de la profesionista denunciada y, por ende, que debe computarse el plazo para ejercer la facultad disciplinaria en el caso que nos ocupa.</p> <p>Con base en lo anterior, se arriba a la conclusión que el plazo prescriptivo de un año que establece el artículo 125 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California, ha transcurrido en exceso; pues, entre el diecisiete de marzo de dos mil veinte (fecha en que la promovente tuvo conocimiento de la conducta que denuncia) al tres de septiembre de dos mil veintiuno (fecha en la que se recibió en las instalaciones de este Consejo de la Judicatura del Estado el escrito de queja), transcurrió un año, cinco meses y diecisiete días.</p> <p>Excediendo así, el término de un año señalado por el aludido artículo para el ejercicio de la acción disciplinaria, lo que permite sostener que operó la figura de la prescripción en favor la perito denunciada, motivo de impedimento para que este pleno pueda pronunciarse sobre el fondo de los hechos referidos con antelación.</p>
PROPUESTA:	Toda vez que el presente proyecto de resolución ya fue puesto a disposición para su análisis con anterioridad; en caso de no haber inconveniente alguno y en aras de evitar dilaciones innecesarias, así como de favorecer una impartición de justicia rápida y expedita, <u>se solicita tengan a bien autorizar la presente resolución en el sentido en que fue expuesta, en esta Sesión de Pleno.</u>

Una vez concluida la exposición, la Presidenta preguntó a los integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina si existían comentarios o propuestas al respecto; manifestando éstos, que se encuentran de acuerdo con la propuesta, siendo aprobada por los







PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

# COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

presentes para ser sometida a la consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura en su próxima sesión plenaria.

Hecho lo anterior, se continuó con el siguiente punto del orden del día:

Punto 5.- Cuenta de las Actas Circunstanciadas de Visitas que serán sometidas a aprobación del Pleno del Consejo de la Judicatura, en su próxima Sesión; en los términos siguientes:

05.- Se da cuenta con oficios que contienen informes de Visitas Ordinarias de Inspección, practicadas a diversos órganos jurisdiccionales de la entidad.	
OFICIO:	94/2023
AUTORIDAD:	Juzgado Tercero de lo Civil del Partido Judicial de Ensenada, Baja California
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria de Inspección, practicada el 07 y 08 de septiembre de 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 13 de marzo al 06 de septiembre de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL QUE PRESENTA EL JUZGADO EN INSPECCIÓN:	<p>Que durante el periodo en revisión:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se detectaron 461 inicios.</li> <li>Se recibieron 9,518 promociones; detectándose 223 pendientes de acordar.</li> <li>Se citaron 246 expedientes para sentencia; de las cuales se dictaron 111 definitivas y 30 interlocutorias; aclarando que además se dictaron 75 sentencias definitivas y 27 interlocutorias citadas en el periodo anterior; según el sistema integral de juzgados se dictaron 186 sentencias definitivas y 57 interlocutorias. (sic)</li> <li>Se reportaron 14 citaciones dejadas sin efecto para normar procedimiento, correspondiendo a 01 interlocutoria y 13 definitivas; así como 90 expedientes pendientes para dictar sentencia, siendo 69 definitivas y 21 interlocutorias.</li> <li>Se programaron 895 audiencias; de las cuales se celebraron 582; se difirieron 310; y 03 canceladas.</li> <li>Se dictaron 14,667 acuerdos.</li> <li>Se cargaron 1,562 expedientes al área de actuaria; de los cuales se diligenciaron 1,011; se reportaron 445 sin diligenciar o razonados; 66 parcialmente diligenciados; 40 cancelados; y 00 pendientes de diligenciar.</li> </ul>
TITULAR DEL JUZGADO:	Lic. Cesarina Alicia Olivia González Ruiz, en su carácter de Juez por ministerio de Ley
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y en su caso autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial, así como a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	95/2023
AUTORIDAD:	Juzgado Cuarto de lo Civil especializado en materia Mercantil, del Partido Judicial de Ensenada, Baja California
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria de Inspección, practicada el 11 y 12 de septiembre de 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 16 de marzo al 08 de septiembre de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL QUE PRESENTA EL JUZGADO EN INSPECCIÓN:	<p>Que durante el periodo en revisión:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se detectaron 464 inicios.</li> <li>Se recibieron 5,108 promociones; detectándose 429 pendientes de acordar y 380 pendientes de turnar conforme al sistema integral de juzgados.</li> <li>Se citaron 189 expedientes para sentencia; de las cuales se dictaron 115 definitivas y 56 interlocutorias; detectándose 04 citaciones canceladas por error en anotación, correspondiendo a 02 definitivas y 02 interlocutorias. (sic)</li> <li>Se reportan 10 expedientes pendientes para dictar sentencia, siendo 06 definitivas y 04 interlocutorias.</li> <li>Se reportaron 10 citaciones para dictar sentencia dejadas sin efecto, para normar el procedimiento; correspondiendo a 07 definitivas y 03 interlocutorias.</li> <li>Se programaron 532 audiencias; de las cuales se celebraron 309; se difirieron 213; y 10 canceladas.</li> <li>Se dictaron 6,375 acuerdos.</li> <li>Se cargaron 1,061 expedientes al área de actuaria; de los cuales se diligenciaron 596; se reportaron 458 sin diligenciar o razonados; 05 pendientes de diligenciar; y 02 cancelados.</li> </ul>
TITULAR DEL JUZGADO:	Licenciada María Vanessa Sánchez Vergara
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y en su caso autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial, así como a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	96/2023
AUTORIDAD:	Juzgado Primero de lo Familiar del Partido Judicial de Ensenada, Baja California
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria de Inspección, practicada el 14 y 15 de septiembre de 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 21 de marzo al 13 de septiembre de 2023



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

CO  
TE  
JA  
DO

CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL QUE PRESENTA EL JUZGADO EN INSPECCIÓN:	<p>Que durante el periodo en revisión:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Se detectaron 689 inicios.</li><li>Se recibieron 11,100 promociones; detectándose 184 pendientes de acordar.</li><li>Se citaron 593 expedientes para sentencia; de los cuales se dictaron 334 definitivas y 155 interlocutorias. Reportando 11 expedientes pendientes para dictar sentencia, correspondiendo a 04 definitivas y 07 interlocutorias. (sic)</li><li>Detectándose 48 citaciones dejadas sin efectos, para normar procedimiento; siendo 27 definitivas y 21 interlocutorias. Además de 45 citaciones dejadas sin efecto para normar procedimiento conforme al art. 115, correspondiendo a 21 definitivas y 24 interlocutorias.</li><li>Se programaron 1,204 audiencias; de las cuales se celebraron 825; se difirieron 377; y se cancelaron 02.</li><li>Se dictaron 19,079 acuerdos.</li><li>Se cargaron 2,688 expedientes al área de actuario; de los cuales se diligenciaron 2,110; se reportaron 394 sin diligenciar o razonados; 116 parcialmente diligenciados; 30 cancelados; y 44 pendientes de diligenciar.</li></ul>
TITULAR DEL JUZGADO:	Licenciado Sergio Hiram Ibarra Macedo
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y en su caso autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial, así como a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	97/2023
AUTORIDAD:	Juzgado Segundo de lo Familiar del Partido Judicial de Ensenada, Baja California
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria de Inspección, practicada el 18 y 19 de septiembre de 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 23 de marzo al 15 de septiembre de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL QUE PRESENTA EL JUZGADO EN INSPECCIÓN:	<p>Que durante el periodo en revisión:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Se detectaron 688 inicios.</li><li>Se recibieron y se acordaron 9,755 promociones.</li><li>Se citaron 463 expedientes para sentencia, de las cuales se dictaron 329 definitivas y 114 interlocutorias.</li><li>Se reportaron 04 citaciones dejadas sin efectos, para normar procedimiento; siendo 03 definitivas y 01 interlocutoria.</li><li>Así como 15 expedientes pendientes para dictar sentencia, correspondiendo a 10 definitivas y 06 interlocutorias.</li><li>Se programaron 1,051 audiencias; de las cuales se celebraron 824; se difirieron 218; se cancelaron 07; y se reportaron 02 como no celebradas.</li><li>Se dictaron 17,092 acuerdos.</li><li>Se cargaron 2,171 expedientes al área de actuario; de los cuales se diligenciaron 1,869; se reportaron 248 sin diligenciar o razonados; 54 parcialmente diligenciados; y 00 pendientes de diligenciar.</li></ul>
TITULAR DEL JUZGADO:	Doctora en derecho Gloria Elena Ptacnik Preciado
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y en su caso autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial, así como a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.

Concluida la exposición de las Actas de Visitas remitidas por los Visitadores del Consejo de la Judicatura, la Presidenta preguntó a los integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina si existían comentarios o propuestas al respecto; **manifestando éstos su conformidad de que las mismas sean sometidas a aprobación en el próximo Pleno del Consejo de la Judicatura**, siendo aprobado el punto número 5 del orden del día por los presentes.

### Punto 6.- Clausura de la Reunión.

En uso de la voz, la Presidenta manifestó que no habiendo más asuntos que tratar, de conformidad con el orden del día, siendo las **trece horas** del día **cinco de octubre del dos mil veintitrés**, se dio por clausurada la presente reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, firmando la presente, quienes en ella participaron.



ESTADO



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA  
DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

RUBRICA

LIC. MARÍA DOLORES MORENO ROMERO  
MAGISTRADA CONSEJERA PRESIDENTA  
DE LA COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA

RUBRICA

LIC. CECILIA RAZO VELASQUEZ  
CONSEJERA SECRETARIA DE LA  
COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA

RUBRICA

LIC. HUMBERTO TAMAYO CAMACHO  
CONSEJERO VOCAL DE LA  
COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA

RUBRICA

LIC. CARLOS RAFAEL FLORES DOMÍNGUEZ  
SECRETARIO GENERAL DEL  
CONSEJO DE LA JUDICATURA

La presente hoja de firmas corresponde a la reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina celebrada en la hora y fecha señalada al inicio de la presente acta.





PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

### Acta de Reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina Del Consejo de la Judicatura del Estado

Fecha y hora:	Siendo las 11:30 horas del día 12 de octubre de 2023.
Lugar:	Sala de Sesiones de Pleno del Consejo de la Judicatura, ubicada en el tercer piso del edificio del Tribunal Superior de Justicia del Estado, sito en Calz. Independencia y Av. Pioneros, sin número, del Centro Cívico de esta ciudad de Mexicali, Baja California, código postal 21000.
Integrantes presentes:	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Magistrada Consejera María Dolores Moreno Romero, Presidenta de la Comisión.</li><li>➤ Consejera Cecilia Razo Velasquez, Secretaria de la Comisión.</li><li>➤ Juez Consejero Humberto Tamayo Camacho, Vocal de la Comisión.</li><li>➤ Lic. Carlos Rafael Flores Domínguez, Secretario General del Consejo de la Judicatura.</li></ul>

Siendo la hora y fecha antes indicadas, en la Sala de Sesiones del Pleno del Consejo de la Judicatura sito en el domicilio referido de esta ciudad; **tuvo verificativo la Reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Estado**, convocada en términos de los artículos 65 tercer párrafo, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 156 primer párrafo y 159 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California; y 20 fracción III, 22, 23, 26, 28, así como los diversos 49, 50 y 53 del Reglamento Interior del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California; en los términos siguientes:

#### Punto 1.- Lista de asistencia y declaración de Quórum legal:

Para **dar inicio a la Reunión**, la presidenta de la Comisión de Vigilancia y Disciplina, Magistrada Consejera María Dolores Moreno Romero, agradeció la asistencia de todos los presentes y solicitó al Secretario General del Consejo de la Judicatura, licenciado Carlos Rafael Flores Domínguez, tomar lista de asistencia, a fin de declarar si existe quórum legal para la reunión.

Acto seguido, el Secretario General del Consejo de la Judicatura procedió a tomar asistencia; **encontrándose presentes la totalidad de los Consejeros integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina**, por lo que, la Presidenta declaró **la existencia de quórum legal para la reunión convocada**; por lo que se continuó con el siguiente punto.

#### Punto 2.- Lectura del orden del día.

Para continuar con la reunión, la Presidenta solicitó al Secretario General del Consejo de la Judicatura, dar cuenta con el **orden del día**; procediendo a señalar lo siguiente:

1. Lista de asistencia y declaración de quórum legal.
2. Lectura del orden del día y aprobación en su caso.





COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA  
DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

3. Cuenta de las **quejas administrativas** que se encuentran substanciándose en la Comisión, su estatus actual y prosecución procesal a someterse a consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura, en su próxima Sesión.
4. Cuenta de asuntos generales de la Comisión de Vigilancia y Disciplina.
5. Clausura de la Reunión.

Una vez que se dio lectura al orden del día, los integrantes de la Comisión expresaron estar de acuerdo con el mismo.

Punto 3.- Cuenta de las quejas administrativas que se encuentran substanciándose en la Comisión, su estatus actual y prosecución procesal a someterse a consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura, en su próxima Sesión; en los términos siguientes:

01.- QUEJA ADMINISTRATIVA 056/2023	
QUEJOSO:	
FUNCIONARIA DENUNCIADA:	Lic. ANA ISABEL FLORES PLACENCIA; Juez Cuarto Penal del Partido Judicial de Tijuana, Baja California
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>El treinta de mayo de dos mil veintitrés se recibió oficio [REDACTED], firmado por la Contralora del Poder Judicial del Estado, C.P. [REDACTED], mediante el cual remitió la queja administrativa interpuesta por el promovente el veintidós de mayo de dos mil veintitrés en contra de la Juez denunciada; cuyo motivo de queja es, substancialmente, el siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• El quejoso manifiesta que la funcionaria aludida no ha dictado, sin causa justificada, las resoluciones correspondientes en los asuntos de su conocimiento, dentro de los términos de Ley; asimismo que ha sido negligente en su actuar y en el dictado de resoluciones, en perjuicio del mismo, todo esto dentro de un incidente no especificado, promovido en una causa penal ([REDACTED]), en el que el denunciante es defensor particular.</li></ul> <p>Por su parte, el dieciocho de septiembre del dos mil veintitrés, la Juez denunciada rindió informe preventivo, remitiendo copias certificada del expediente objeto de queja; de cuyo análisis se desprende que las conductas atribuidas son responsabilidad de funcionarios distintos a la juzgadora, ya que éstas fueron desplegadas tanto por el Secretario de Acuerdos como por el Actuario adscritos al juzgado en cuestión; en inobservancia de las obligaciones derivadas de los artículos 82 fracción I, 84 fracciones I y II, 128 fracción I, XVIII, 129 fracción I, todos de la Ley Orgánica Vigente.</p>
CONCLUSIÓN:	<p>De lo aducido se desprende que, por ser conductas que sólo atañen a la Secretaría de Acuerdos y al Actuario adscritos al Juzgado Cuarto de lo Penal del partido judicial de Tijuana, con apego a lo establecido por el artículo 142 fracciones I y II de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, resulta procedente remitir el original del escrito de queja, así como las constancias procesales respectivas, a la Titular de dicho juzgado, para que bajo su discrecionalidad, inicie el procedimiento administrativo respectivo en contra de la Secretaría de Acuerdos, licenciada [REDACTED], así como a la Secretaría Actuarial, licenciada [REDACTED].</p> <p>Debiendo notificar a la parte quejosa de la radicación del procedimiento administrativo que se inicie, y hecho que sea lo anterior, continuar con el proceso disciplinario según sea el caso, ejecutándolo en todas sus etapas, para finalmente dictar la resolución definitiva que corresponda, e informe a esta Autoridad de la misma.</p> <p>Todo lo anterior, en cumplimiento al Título Decimo, Capítulo Quinto y conforme los numerales 129, 132, 133, 134, 134, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147 y 148, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado en relación al 110 del Código Procesal Civil vigente en la Entidad de aplicación supletoria a la materia.</p>
PROPUESTA:	<p>Para conocimiento del Pleno a fin de que autorice remitir a la Juez Cuarto Penal del Partido Judicial de Tijuana, las constancias obrantes en la presente queja, para que instaure el Procedimiento Administrativo en contra de las funcionarias aludidas.</p> <p>Debiendo notificar a la parte quejosa de la radicación del procedimiento administrativo que se inicie, una vez llevado a cabo dicho procedimiento en todas sus etapas, deberá <u>informar</u> a este Cuerpo Colegiado del sentido de la resolución que se dicte.</p> <p>Puntualizando que, en caso de que la resolución sea procedente y la falta administrativa cometida sea</p>



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

# COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

OTERJADO

	merecedora de las sanciones descritas por las fracciones III, IV y V del arábigo 132 de la Ley Orgánica en vigor, remita el proyecto de resolución a este Cuerpo Colegiado, a fin de que la misma sea autorizada.
--	---

02.- QUEJA ADMINISTRATIVA 070/2023	
QUEJOSO:	
FUNCIONARIA DENUNCIADA:	Lic. VANESSA CALDERÓN HERNÁNDEZ, Juez Familiar de Primera Instancia, en el Partido Judicial de Tecate, Baja California
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>➤ El doce de junio de dos mil veintitrés se recibió oficio [REDACTED], signado por la Juez Familiar de Primera Instancia en Tecate; mediante el cual remitió escrito de queja interpuesto por [REDACTED] en contra de la propia juzgadora, en el cual el promovente manifiesta los siguientes motivos de queja:</p> <p><i>Que la funcionaria aludida no ha dictado, sin causa justificada, las resoluciones que procedan en los negocios jurídicos de su conocimiento, dentro de los términos señalados por la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado; que ha sido negligente en su actuar y en el dictado de resoluciones, en perjuicio del mismo quejoso; todo esto dentro de las actuaciones de un expediente ([REDACTED]) en el que el denunciante es parte, en ocasión al Incidente de ejecución de convenio derivado de un juicio de divorcio voluntario en la vía de apremio.</i></p> <p>➤ Por su parte el dieciséis de agosto del dos mil veintitrés, la Juez denunciado rindió el informe preventivo, remitiendo copias certificadas del expediente objeto de queja; de cuyo análisis se desprende que las conductas atribuidas son responsabilidad de un funcionario distinto a la juzgadora; ya que éstas fueron desplegadas por el Secretario de Acuerdos encargado del trámite del Incidente de Ejecución de Convenio, tramitado dentro del expediente aludido ([REDACTED]), en inobservancia de sus obligaciones derivadas de las fracciones IV, XII y XIII del artículo 75 de la Ley Orgánica Vigente.</p>
CONCLUSIÓN:	<p>De lo aducido se desprende que, por ser conductas que sólo atañen a la Secretaría de Acuerdos adscrita al Juzgado de primera instancia de lo Familiar en el partido judicial de Tecate, con apego a lo establecido por el artículo 142 fracciones I y II de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, resulta procedente remitir el original del escrito de queja, así como las constancias procesales respectivas, a la Titular de dicho juzgado, para que bajo su discrecionalidad, inicie el procedimiento administrativo respectivo en contra de la Secretaría de Acuerdos, licenciada [REDACTED].</p> <p>Debiendo notificar a la parte quejosa de la radicación del procedimiento administrativo que se inicie, y hecho que sea lo anterior, continuar con el proceso disciplinario según sea el caso, ejecutándolo en todas sus etapas, para finalmente dictar la resolución definitiva que corresponda, e informe a esta Autoridad de la misma.</p> <p>Todo lo anterior, en cumplimiento al Título Decimo, Capítulo Quinto y conforme los numerales 129, 132, 133, 134, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147 y 148, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado en relación al 110 del Código Procesal Civil vigente en la Entidad de aplicación supletoria a la materia.</p>
PROPUESTA:	<p>Para conocimiento del Pleno a fin de que autorice remitir a la Juez de primera instancia de lo Familiar en el Partido Judicial de Tecate, las constancias obrantes en la presente queja, para que instaure el Procedimiento Administrativo en contra de la funcionaria aludida.</p> <p>Debiendo notificar a la parte quejosa de la radicación del procedimiento administrativo que se inicie y, una vez llevado a cabo dicho procedimiento en todas sus etapas, deberá <u>informar</u> a este Cuerpo Colegiado del sentido de la resolución que se dicte.</p> <p>Puntualizando que, en caso de que la resolución sea procedente y la falta administrativa cometida sea merecedora de las sanciones descritas por las fracciones III, IV y V del arábigo 132 de la Ley Orgánica en vigor, remita el proyecto de resolución a este Cuerpo Colegiado, a fin de que la misma sea autorizada.</p>

03.- QUEJA ADMINISTRATIVA 094/2023	
QUEJOSO:	
FUNCIONARIO DENUNCIADO:	Lic. JOSÉ GUADALUPE SÍGALA ANDRADE, Juez de Control del Partido Judicial de Tijuana, Baja California
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>➤ Manifiesta el denunciante que, en una audiencia general para resolver del recurso de impugnación, celebrada a las 11:00 horas del veintisiete de abril del dos mil veintitrés, dentro de un cuadernillo preliminar ([REDACTED] derivado del [REDACTED]), por el delito de fraude específico, el juzgador aludido fue irrespetuoso en su actuar, atentando en contra de su dignidad como postulante, toda vez que durante el transcurso de la audiencia, fue acotado por el Juez en cuatro ocasiones, no</p>

CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

permitiéndole explicarle el contexto de la resolución impugnada, aunado a que al terminar la audiencia expresó comentarios que el denunciante consideró ofensivos (sin mencionar en qué consisten tales comentarios) alegando que éstos *"atentan contra su honor y reputación como abogado y asesor jurídico"*, aduciendo que tales manifestaciones son completamente ajenas a los hechos motivos de la resolución recurrida; asimismo que estas manifestaciones *"por ética profesional y respeto, no debió haberlas mencionado; independientemente de si no hice o si sí hice mi trabajo correctamente"*, indicando que tales actuaciones encuadran en la infracción prevista por la fracción XII del artículo 127 de la ley orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California.

- El veinte de septiembre de dos mil veintitrés, el Juez de Control denunciado rindió informe preventivo, en el que detalló:
- Que en la audiencia aludida, en uso de las facultades de dirección con las que cuenta como rector del proceso, y de conformidad con los artículos 17 párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados, 107 párrafo segundo, y 134 fracciones I, II y IV, del código nacional de procedimientos penales, le solicitó aclaraciones o precisiones a las partes, incluido al hoy quejoso, en su carácter de asesor jurídico de la víctima.
  - Que a partir del minuto 09:09, le pidió al asesor jurídico que, en atención a la naturaleza del sistema, le expusiera las razones de la decisión impugnada, ya que hizo alusión a las fojas de la resolución impugnada, y se trataba de un registro al que no tenía ni debía tener acceso, con el propósito de ordenar el trámite de la audiencia y hacerla ágil.
  - Que a partir del minuto 10:51, le solicitó al asesor jurídico que expusiera las razones de la determinación de no ejercicio de la acción penal impugnada, para lograr orden y claridad en la exposición.
  - Que a partir del minuto 16:45, le pidió al asesor jurídico que ciñera su exposición al predio materia de la controversia y no incluyera otros, que resultaban ajenos al objeto de diferendo, debido a que momentos antes había precisado cuál era el inmueble en cuestión.
  - Que a partir del minuto 25:45, le sugirió al inconforme que se adecuara a la terminología del sistema penal acusatorio, concretamente que sustituyera la palabra ofendido por víctima.
  - Que a partir del minuto 34:04, le puntualizó que el carácter con el que actuaba era el de asesor jurídico no como defensa.
  - Que a partir del minuto 69:34, le solicitó al agente del Ministerio Público que me aclarara si la denuncia o querrela en cuestión, solicitaba que se investigara la ocupación ilícita, respecto del predio en cuestión, a lo que contestó que no, que estaba referida exclusivamente a la doble venta de un inmueble. Luego, al minuto 74:28, le pregunté al asesor jurídico si la hipótesis denunciada era la doble venta del predio objeto de la controversia, lo que le confirmó.
  - Que al minuto 75:18 horas, al momento de estar en el uso de la voz, la víctima comentó que no estaba familiarizado con las leyes mexicanas, ya que había crecido en los Estados Unidos de América, por lo que a manera de orientación con el propósito de que la víctima entendiera de mejor manera las razones de la resolución, a partir del minuto 94:48 horas, le expresó que podía presentar una denuncia diversa en la que se pidiera la investigación de una conducta diferente a la del caso en análisis.
  - Que a pregunta expresa, sobre si la víctima tenía alguna duda de lo resuelto, insistió en que no estaba familiarizado con el funcionamiento de las leyes mexicanas, y preguntó ¿qué podía hacer para lograr la tutela de sus derechos?, por lo que, en un lenguaje claro y accesible para él, le refirió que debía presentarse una nueva denuncia, en que se planteara la ocupación ilícita del predio en cuestión a cargo del imputable, y que la denuncia o querrela que se había presentado estaba mal, que la persona que la había presentado no había entendido las implicaciones jurídicas de la conducta denunciada.
  - Que en todo momento se condujo con respeto hacia la persona del inconforme; solicitando las aclaraciones que estimó pertinentes para resolver la cuestión planteada; que en ningún momento expresó adjetivos calificativos sobre la persona del asesor jurídico, que puedan estimarse atentatorios del honor reputación como abogado del inconforme, y los comentarios que hizo, sobre que tenía que hacer la víctima para lograr una adecuada tutela de sus derechos, se ciñeron a la cuestión jurídica resuelta, asimismo, al desconocimiento manifestado por la víctima del funcionamiento de las leyes mexicanas y, concretamente, a las preguntas sobre qué debía hacer para lograr la tutela de sus derechos (particularmente porque en esta manifestación la víctima aludió a la diversa conducta de ocupación ilícita del que alegó era su predio, en contrapartida con la conducta de doble venta de un inmueble, que fue sobre la que versó la denuncia que dio lugar a la audiencia).
  - Finalmente, considera que resolvió lo planteado con apego al principio de imparcialidad, ya que se mantuvo ajeno a los intereses de las partes y no favoreció indebidamente a ninguna de ellas. Sin que el sentido de lo resuelto implique vulneración al principio en cuestión, ya que su decisión se basó en los hechos expuestos, así como en una jurisprudencia obligatoria de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y en una tesis aislada emitida por un Tribunal Colegiado de diverso Circuito (orientadora), remitiendo copia certificada del audio y video de la audiencia para resolver recurso de impugnación de fecha veintisiete de abril de dos mil veintitrés.



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA  
DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

COPIA  
AUTÉNTICA

CONCLUSIÓN:	Analizado el informe preventivo, así como la videograbación acompañada como constancia procesal, en contraste con lo afirmado por el denunciante, se desprende que las conductas atribuidas, fueron realizadas por el Juez en el uso de las facultades de dirección como rector del proceso, sin que estas hayan sido emitidas con el ánimo de irrespeto o de vulnerar el honor de persona alguna, máxime que como se aprecia de las <u>actitudes</u> constantes en dicha videograbación en ningún momento hubo calificativos sobre persona alguna, sólo las respuestas por parte del juzgador quien prudentemente aclaró a la víctima las dudas surgidas sobre qué hacer para lograr una adecuada tutela de sus derechos; <u>razón por las que esta Autoridad Colegiada estima que tales actividades no son atribuibles de responsabilidad administrativa, de ahí que se considere procedente declarar sin materia la presente queja administrativa, ordenándose el desechamiento y archivo definitivo de la misma.</u>
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno a fin que autorice declarar sin materia la presente queja administrativa, ordenándose el desechamiento y archivo definitivo de la misma.

04.- QUEJA ADMINISTRATIVA 035/2022	
QUEJOSA:	
FUNCIONARIO DENUNCIADO:	Lic. BERNARDINO AHUMADA GONZALEZ, Juez de Control en el Partido Judicial de Mexicali, Baja California
PROYECTO:	<p><b>ANTECEDENTES.-</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Mediante escrito del 28 de marzo de 2022, la promovente presentó queja administrativa; misma que ratificó el 21 de abril de 2022.</li><li>El 03 de junio de 2022, se recibió el informe preventivo requerido al juez denunciado, así como copia de audio y video de la audiencia inicial, en el cual expresó las consideraciones que a su derecho convino.</li><li>Una vez analizados de manera integral el escrito de queja, el informe preventivo, y las constancias en audio y video de la causa penal en cuestión (██████████); el 24 de junio de 2022 se dictó acuerdo mediante el cual se determinó desechar la presente queja administrativa, al considerarse que el actuar del juzgador no encuadraba en ninguna de las conductas contempladas por los numerales 116, 127, y 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, en virtud de versar sobre cuestiones de índole meramente jurisdiccional.</li><li>Inconforme con dicha resolución, la quejosa presentó juicio de amparo indirecto (██████████), admitido y registrado mediante auto del 29 de agosto de 2022, en el Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado; dentro del cual se dictó sentencia definitiva el 04 de abril del 2023, en la que se concedió el amparo a la peticionaria, para efectos de que: <i>Se deje insubsistente la resolución del veinticuatro de junio de dos mil veintidós, emitida en la queja administrativa ██████████... y, en su lugar, dicte una nueva determinación, en la que, tomando en consideración lo aquí expuesto, con plenitud de jurisdicción, determine sobre la procedencia o no de la queja respectiva.</i></li></ul> <p>Contra dicha resolución, las autoridades señaladas como responsables, interpusieron recurso de revisión (██████████), radicado y admitido el 19 de mayo de 2023 en el Segundo Tribunal Colegiado del Decimoquinto Circuito; mismo que determinó confirmar la resolución recurrida, mediante ejecutoria del 06 de septiembre de 2023.</p> <p><b>CUMPLIMIENTO.-</b> Consecuentemente, en cumplimiento a la ejecutoria del amparo indirecto antes señalado (██████████ del índice del Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado) este Órgano Colegiado <b>DEJA INSUBSISTENTE EL ACUERDO DICTADO EN FECHA VEINTICUATRO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDÓS</b> dentro de la queja administrativa ██████████; y en su lugar emite la siguiente determinación:</p> <p><b>HECHOS.-</b> Del escrito de queja presentado ante este Consejo el 28 de marzo de 2022, y que fue ratificado el 21 de abril de 2022, se advierte que la promovente se duele, en síntesis, de lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Que el 13 de septiembre de 2021, durante la audiencia inicial dentro de una causa penal (██████████), el Juez de Control denunciado, <i>llevó a cabo conductas misóginas y discriminatorias, desestimando constantemente su testimonio, restando credibilidad a lo denunciado por la quejosa, violando de manera flagrante sus derechos humanos como mujer víctima de delitos sexuales; resolviendo respecto de sus manifestaciones bajo referencias irónicas, burlescas y sarcásticas; con argumentos hirientes, ofensivos y carentes de profesionalismo y respeto; demostrando una conducta desdeniosa y parcial, dándole un tratamiento grosero, constituyendo comentarios misóginos de desconfianza en la mujer víctima.</i></li></ul> <p><b>INFORME PREVENTIVO.-</b> A requerimiento de esta Autoridad, el 03 de junio de 2022 el juzgador rindió</p>





PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

informe preventivo, anexando copia del audio y video de las audiencias en cuestión; en el cual expresó que: **en ningún momento se condujo de ninguna de las formas que le atribuye la quejosa**, precisando que "basta a ese Consejo imponerse del contenido del audio y video de la audiencia... para poder advertir que la serie de conductas que atribuye la víctima, resultan totalmente falsas, porque en todo momento... se guarda total respeto y consideración a cada una de las partes..."

### ANÁLISIS DE LOS ACTOS DENUNCIADOS.-

Al respecto, del análisis integral al escrito de queja presentado por la recurrente, el informe preventivo rendido por el funcionario denunciado, así como de las constancias en audio y video de la causa penal aludida (■■■■■■■■■■), resulta improcedente admitir la queja administrativa que nos ocupa, en virtud de que la conducta del Juez no encuadra en ninguna de las hipótesis normativas sancionables señaladas en los artículos 127 y 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California.

Toda vez que, de las manifestaciones vertidas por el Juez de Control durante la totalidad de la audiencia inicial, incluyendo el dictado de su resolución, en ningún momento se logra advertir actos o permisión de conducta ofensivos o groseros ni un uso de lenguaje discriminatorio e inadecuado, con los que se hubiesen transgredido los derechos humanos de no discriminación, igualdad, dignidad humana, no revictimización, a vivir una vida libre de violencia, ni ningún otro señalado por la quejosa; pues a lo largo de la audiencia el funcionario se condujo hacia las partes con el debido respeto, cordialidad y atención, realizando planteamientos y declaraciones propios de su actividad jurisdiccional.

Coligiéndose que, contrario a lo relatado por la promovente en su escrito de queja, los argumentos y cuestionamientos planteados por el funcionario denunciado, son propios del cargo que ostenta como juzgador, por lo que dicho actuar corresponde a sus atribuciones jurisdiccionales y es su obligación como impartidor de justicia el escudriñar de forma minuciosa, imparcial, exhaustiva y completa los casos sometidos a su consideración y de esa manera estar en aptitud de analizar el caso en concreto y dictar sus resoluciones en un determinado sentido.

Por lo que se considera que los señalamientos de la quejosa son insuficientes para tener por acreditadas las conductas o faltas que estima ocurrieron, dado que no aparecen datos objetivos sobre la existencia de éstas, pues se limita a relatar una serie de hechos y circunstancias con apreciaciones subjetivas en cuanto al actuar del juzgador en su función, agregando calificativos o expresiones y efectuando afirmaciones que no están respaldadas por hechos verificables.

En cuanto a las consideraciones vertidas por la quejosa, en el sentido de que el funcionario denunciado no resolvió con perspectiva de género ni le dio credibilidad a su testimonio y el de sus testigos, se desprende que dicha inconformidad se debe a cuestiones de carácter jurisdiccional, actuaciones que deben ser impugnadas a través del recurso correspondiente y no por este medio, en virtud de que ello implicaría invadir los principios generales de autonomía e independencia judicial previstos en los artículos 116 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en el diverso 64 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, toda vez que las actuaciones de los funcionarios sólo pueden ser revisadas a través de los medios de defensa expresamente previstos para tal propósito en la Ley que corresponda, sin que este Cuerpo Consultivo pueda entrar al fondo de ellas; de ahí que resulta improcedente admitir la queja administrativa por lo que corresponde a los supuestos aquí valorados.

Por consiguiente, ante la inexistencia de las conductas referidas al funcionario denunciado, con base a lo dispuesto por los artículos 116 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como el numeral 64 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, en relación con los diversos 127, 131, 142 fracción III, 147, 149, 155, 163 y 168 fracción XII, todos de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California y a la luz de las tesis anteriormente transcritas, se

### D E T E R M I N A.-

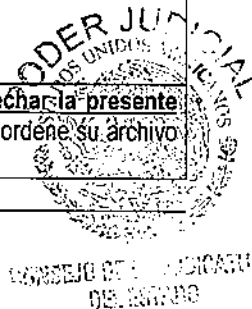
**PRIMERO.-** En cumplimiento a la ejecutoria del amparo indirecto (■■■■■■■■■■) emitida por el Juzgado Cuarto de Distrito del Estado de Baja California, en el que se concedió el amparo y protección de la justicia federal a la quejosa, este Cuerpo Colegiado **DEJA INSUBSISTENTE** la resolución dictada el veinticuatro de junio de dos mil veintidós, dentro de la queja administrativa número ■■■■■■■■■■ del índice del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California.

**SEGUNDO.-** Por ser improcedente, se desecha el escrito de queja interpuesto por la promovente (■■■■■■■■■■), en contra del Juez de Control en el Partido Judicial de Mexicali denunciado (licenciado ■■■■■■■■■■); por las razones expuestas en el considerando quinto de esta resolución.

**TERCERO.-** Se ordena el archivo definitivo de los presentes autos.

PROPUESTA:

Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura, a fin de que autorice desear la presente queja administrativa, en atención a las consideraciones señaladas con antelación; y se ordene su archivo definitivo.





PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

RECEBIDO  
2023  
AGOSTO  
03

### 04.- QUEJA ADMINISTRATIVA 035/2022

QUEJOSA:	
FUNCIONARIA DENUNCIADA:	Lic. Licenciados Gustavo Adolfo Villarespe Muñoz, en su carácter de Juez, y Guillermo Antonio Escobedo Bravo, Secretario de Acuerdos, ambos adscritos al Juzgado Tercero Familiar en el Partido Judicial de Tijuana, Baja California .
ANTECEDENTES Y MOTIVOS DE QUEJA:	<p>La quejosa manifiesta que tiene 8 años y 10 meses en litigio sin lograr convivir con su menor hija, lo que le ha generado desgaste emocional y económico, por lo que decidió no continuar con el juicio. Señala, en síntesis, lo siguiente:</p> <p>Que en cinco ocasiones el padre de su hija ha desacatado la orden judicial de presentarla para entrevista, además de que no la presenta para llevar a cabo las convivencias ordenadas con la denunciante y su familia, sin consecuencias.</p> <p>Que presentó su escrito de desistimiento el día 2 de agosto de 2023, recibíendose en el Juzgado Tercero Familiar a las 11:32 horas del 3 de agosto de 2024.</p> <p>Que el 3 de agosto que se presentó a ratificar su desistimiento, el juez la sorprendió al decirle que retirara su escrito, que "ahora si van a traer a Sofia", que si seguía en el juicio ya no le iba a pedir dictámenes ni ir a escuela para padres, solo al padre.</p> <p>Que la ratificación de su desistimiento se llevó a cabo a las doce 12:40 horas del 3 de agosto de 2023, acordándose archivar el asunto como concluido.</p> <p>Que en Boletín Judicial 14,591 de 4 de agosto de 2023 se enlistaron 3 acuerdos y una audiencia, y al revisar el expediente 1053/2022 se percató de que se dio vista del desistimiento por tres días a la parte contraria, dejando sin efecto el acuerdo de desistimiento únicamente en lo referente a dejar el asunto totalmente concluido, y de la audiencia de entrevista de la menor, constando de manera falsa, en los 3 acuerdos y audiencia, que fueron publicados en el Boletín Judicial 14,593 de 8 de agosto de 2023.</p> <p>Que es falso que se llevó a cabo la entrevista con la menor, cuya constancia cuenta con irregularidades: La denunciante no intervino en la supuesta entrevista a su hija y nunca estuvo acompañada por la abogada Rosalba Sanchez Moncada mientras estuvo en el juzgado, además de que en su desistimiento había revocado los nombramientos de abogados incluyendo el de ella, y que su firma debió ser estampada en un momento distinto al señalado en la constancia de audiencia</p> <p>Que su contraparte, el señor Enrico Carreño Rebollo, nunca se introdujo a las instalaciones del juzgado, por lo que su firma debió asentarse en otro momento.</p> <p>Que ella nunca conversó con el Juez, como lo asienta en la constancia, siendo lo cierto que el juez llevó a su oficina a su hija acompañada de la Lic. Yvonne Mendez, quien se hizo pasar por su tia, encendió una cámara y sin mediar palabra, la menor dijo que no quería hablar con su madre; al tiempo que entró la tutora, le pide al juez que salga un momento y acto seguido se llevó a la menor.</p> <p>Que el Juez la dejó en estado de indefensión al haber dejado sin efecto la total conclusión del asunto, dando vista al demandado sin que ella cuente con abogado procurador ni domicilio procesal.</p> <p>Que si su desistimiento la ratificación del mismo ya se habían llevado a cabo, no le queda claro el interés del Juez de levantar una constancia falsa.</p>
CONCLUSIÓN:	<p>Con motivo de lo anterior, se considera oportuno iniciar procedimiento disciplinario, a fin de estar en posibilidad de determinar sobre la actualización de alguno de los supuestos contemplados como faltas administrativas por la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California.</p> <p>Propuesta: Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, a fin de que autorice iniciar procedimiento administrativo disciplinario en los términos señalados.</p>
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, a fin de que autorice iniciar procedimiento administrativo disciplinario en los términos señalados.

Una vez concluida la exposición, la Presidenta preguntó a los integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina si existían comentarios o propuestas al respecto; **manifestando éstos, que se encuentran de acuerdo con la propuesta**, siendo aprobada por los presentes para ser sometida a la consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura en su próxima sesión plenaria.

Hecho lo anterior, se continuó con el siguiente punto del orden del día:

**Punto 4.- Cuenta de asuntos generales de la Comisión de Vigilancia y Disciplina en los términos siguientes:**





PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA  
DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

05.- Se da cuenta con oficio remitido por la Magistrada Ana Carolina Valencia Márquez.

Se da cuenta con oficio sin número, recibido ante este Consejo de la Judicatura del Estado, el día de hoy doce de octubre del dos mil veintitrés, signado por la Magistrada Ana Carolina Valencia Márquez, mediante el cual solicita se programe de nueva cuenta, día y hora hábil, para que se lleve a cabo la Visita Ordinaria de inspección a la Cuarta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado, calendarizada para realizarse los días 16, 17 y 18 de octubre del presente año; esto, conforme a lo dispuesto por los numerales 190, 191 y 192 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; por motivos de fuerza mayor.

PROPUESTA:

Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura, a fin de que autorice reprogramar la Visita Ordinaria de inspección a la Cuarta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado, calendarizada para realizarse los días 16, 17 y 18 de octubre del presente año; conforme a lo dispuesto por los numerales 190, 191 y 192 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; por motivos de fuerza mayor.

Una vez concluida la exposición, la Presidenta preguntó a los integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina si existían comentarios o propuestas al respecto; manifestando éstos, que se encuentran de acuerdo con la propuesta, siendo aprobada por los presentes para ser sometida a la consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura en su próxima sesión plenaria.

Continuándose con el siguiente punto del orden del día:

Punto 5.- Clausura de la Reunión.

En uso de la voz, la Presidenta manifestó que no habiendo más asuntos que tratar, de conformidad con el orden del día, siendo las doce horas del día 12 de octubre del dos mil veintitrés, se dio por clausurada la presente reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, firmando la presente, quienes en ella participaron.

RUBRICA

LIC. MARÍA DOLORES MORENO ROMERO  
MAGISTRADA CONSEJERA PRESIDENTA  
DE LA COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA

RUBRICA

LIC. CECILIA RAZO VELASQUEZ  
CONSEJERA SECRETARIA DE LA  
COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA





PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA  
DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

RUBRICA

LIC. HUMBERTO TAMAYO CAMACHO  
CONSEJERO VOCAL DE LA  
COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA

RUBRICA

LIC. CARLOS RAFAEL FLORES DOMÍNGUEZ  
SECRETARIO GENERAL DEL  
CONSEJO DE LA JUDICATURA

La presente hoja de firmas corresponde a la reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina celebrada en la hora y fecha señalada al inicio de la presente acta.



COPIA





PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

CO  
TE  
JA  
DO

### Acta de Reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina Del Consejo de la Judicatura del Estado

Fecha y hora:	Siendo las 10:00 horas del día 26 de octubre de 2023.
Lugar:	Sala de Sesiones de Pleno del Consejo de la Judicatura, ubicada en el tercer piso del edificio del Tribunal Superior de Justicia del Estado, sito en Calz. Independencia y Av. Pioneros, sin número, del Centro Cívico de esta ciudad de Mexicali, Baja California, código postal 21000.
Integrantes presentes:	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Magistrada Consejera María Dolores Moreno Romero, Presidenta de la Comisión presente de mare virtual mediante la plataforma digital ZOOM.</li><li>➤ Consejera Cecilia Razo Velasquez, Secretaria de la Comisión, presente de mare virtual mediante la plataforma digital ZOOM.</li><li>➤ Juez Consejero Humberto Tamayo Camacho, Vocal de la Comisión, presente de mare virtual mediante la plataforma digital ZOOM.</li><li>➤ Lic. Carlos Rafael Flores Domínguez, Secretario General del Consejo de la Judicatura presente de mare virtual mediante la plataforma digital ZOOM.</li></ul>

Siendo la hora y fecha antes indicadas, en la Sala de Sesiones del Pleno del Consejo de la Judicatura sito en el domicilio referido de esta ciudad; **tuvo verificativo la Reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Estado**, convocada en términos de los artículos 65 tercer párrafo, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 156 primer párrafo y 159 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California; y 20 fracción III, 22, 23, 26, 28, así como los diversos 49, 50 y 53 del Reglamento Interior del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California; en los términos siguientes:

#### Punto 1.- Lista de asistencia y declaración de Quórum legal:

Para **dar inicio a la Reunión**, la presidenta de la Comisión de Vigilancia y Disciplina, Magistrada Consejera María Dolores Moreno Romero, agradeció la asistencia de todos los presentes y solicitó al Secretario General del Consejo de la Judicatura, licenciado Carlos Rafael Flores Domínguez, tomar lista de asistencia, a fin de declarar si existe quórum legal para la reunión.

Acto seguido, el Secretario General del Consejo de la Judicatura procedió a tomar asistencia; **encontrándose presentes la totalidad de los Consejeros integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina**, por lo que, la Presidenta declaró **la existencia de quórum legal para la reunión convocada**; por lo que se continuó con el siguiente punto.

#### Punto 2.- Lectura del orden del día.

Para continuar con la reunión, la Presidenta solicitó al Secretario General del Consejo de la Judicatura, dar cuenta con el **orden del día**; procediendo a señalar lo siguiente:





PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

1. Lista de asistencia y declaración de quórum legal.
2. Lectura del orden del día y aprobación en su caso.
3. Cuenta de asuntos generales de la Comisión de Vigilancia y Disciplina.
4. Clausura de la Reunión.

Una vez que se dio lectura al orden del día, los integrantes de la Comisión expresaron estar de acuerdo con el mismo.

**Punto 3.- Cuenta de asuntos generales de la Comisión de Vigilancia y Disciplina;** en los términos siguientes:

Se somete a consideración de este pleno reprogramar la visita ordinaria de inspección a la Cuarta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Partido Judicial de Tijuana, Baja California, para los días 15, 16 y 17 de noviembre de 2023.

Una vez concluida la exposición, la Presidenta preguntó a los integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina si existían comentarios o propuestas al respecto; **manifestando éstos, que se encuentran de acuerdo con la propuesta**, siendo aprobada por los presentes para ser sometida a la consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura en su próxima sesión plenaria.

Una vez hecho lo anterior, se continuó con el siguiente punto del orden del día:

### **Punto 4.- Clausura de la Reunión.**

En uso de la voz, la Presidenta manifestó que no habiendo más asuntos que tratar, de conformidad con el orden del día, siendo las **diez horas con treinta minutos** del día **26 de octubre del dos mil veintitrés**, se dio por clausurada la presente reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, firmando la presente, quienes en ella participaron.

RUBRICA

LIC. MARÍA DOLORES MORENO ROMERO  
MAGISTRADA CONSEJERA PRESIDENTA  
DE LA COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA

RUBRICA

LIC. CECILIA RAZO VELASQUEZ  
CONSEJERA SECRETARIA DE LA  
COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA  
DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

BOLETIN

RUBRICA

LIC. HUMBERTO TAMAYO CAMACHO  
CONSEJERO VOCAL DE LA  
COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA

RUBRICA

LIC. CARLOS RAFAEL FLORES DOMÍNGUEZ  
SECRETARIO GENERAL DEL  
CONSEJO DE LA JUDICATURA

La presente hoja de firmas corresponde a la reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina celebrada en la hora y fecha señalada al inicio de la presente acta.







COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA  
DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

Acta de Reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina  
Del Consejo de la Judicatura del Estado

Fecha y hora:	Siendo las 12:30 horas del día 09 de noviembre de 2023.
Lugar:	Sala de Sesiones de Pleno del Consejo de la Judicatura, ubicada en el tercer piso del edificio del Tribunal Superior de Justicia del Estado, sito en Calz. Independencia y Av. Pioneros, sin número, del Centro Cívico de esta ciudad de Mexicali, Baja California, código postal 21000.
Integrantes presentes:	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Magistrada Consejera María Dolores Moreno Romero, Presidenta de la Comisión.</li><li>➤ Consejera Cecilia Razo Velasquez, Secretaria de la Comisión.</li><li>➤ Juez Consejero Humberto Tamayo Camacho, Vocal de la Comisión.</li><li>➤ Lic. Carlos Rafael Flores Domínguez, Secretario General del Consejo de la Judicatura.</li></ul>

Siendo la hora y fecha antes indicadas, en la Sala de Sesiones del Pleno del Consejo de la Judicatura sito en el domicilio referido de esta ciudad; **tuvo verificativo la Reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Estado**, convocada en términos de los artículos 65 tercer párrafo, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 156 primer párrafo y 159 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California; y 20 fracción III, 22, 23, 26, 28, así como los diversos 49, 50 y 53 del Reglamento Interior del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California; en los términos siguientes:

**Punto 1.- Lista de asistencia y declaración de Quórum legal:**

Para **dar inicio a la Reunión**, la presidenta de la Comisión de Vigilancia y Disciplina, Magistrada Consejera María Dolores Moreno Romero, agradeció la asistencia de todos los presentes y solicitó al Secretario General del Consejo de la Judicatura, licenciado Carlos Rafael Flores Domínguez, tomar lista de asistencia, a fin de declarar si existe quórum legal para la reunión.

Acto seguido, el Secretario General del Consejo de la Judicatura procedió a tomar asistencia; **encontrándose presentes la totalidad de los Consejeros integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina**, por lo que, la Presidenta declaró **la existencia de quórum legal para la reunión convocada**; por lo que se continuó con el siguiente punto.

**Punto 2.- Lectura del orden del día.**

Para continuar con la reunión, la Presidenta solicitó al Secretario General del Consejo de la Judicatura, dar cuenta con el **orden del día**; procediendo a señalar lo siguiente:

1. Lista de asistencia y declaración de quórum legal.
2. Lectura del orden del día y aprobación en su caso.





PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023: Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

3. Cuenta de las **quejas administrativas** que se encuentran substanciándose en la Comisión, su estatus actual y prosecución procesal a someterse a consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura, en su próxima Sesión.
4. Cuenta de los **proyectos de resolución de quejas administrativas** que serán sometidas a aprobación del Pleno del Consejo de la Judicatura en su próxima sesión.
5. Cuenta de las **Actas Circunstanciadas de Visitas** que serán sometidas a aprobación del Pleno del Consejo de la Judicatura, en su próxima Sesión.
6. Cuenta de **asuntos generales** de la Comisión de Vigilancia y Disciplina.
7. Clausura de la Reunión.

Una vez que se dio lectura al orden del día, los integrantes de la Comisión expresaron estar de acuerdo con el mismo.

**Punto 3.- Cuenta de las quejas administrativas que se encuentran substanciándose en la Comisión, su estatus actual y prosecución procesal a someterse a consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura, en su próxima Sesión; en los términos siguientes:**

01.- QUEJA ADMINISTRATIVA 044/2023	
QUEJOSA:	
FUNCIONARIO DENUNCIADO:	Lics. KARLA AMAYA CORONADO, LUIS ARMANDO GARCIA GÓMEZ y SERGIO HIRAM IBARRA MACEDO, todos en su carácter de Titular del Juzgado Segundo Familiar del Partido Judicial de Mexicali (en el momento que ocurrieron los hechos).
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p><b>Motivo de queja:</b></p> <p>Del análisis integral del escrito de queja, se advierte que la denunciante basa su inconformidad en que estima que el funcionario denunciado ha utilizado una denuncia falsa para impedir la convivencia con su hija, siendo que se ha determinado su inocencia; y que derivado de ello, han afectado el derecho de su hija a crecer en un ambiente libre de violencia, y no han cumplido con su obligación de cuidar el bienestar de la niña.</p> <p><b>Sustancialmente narra que:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• En el dos mil diecisiete, el padre de su hija la denunció por violación, golpes y maltrato hacia la niña, debido a lo cual la Juez ordenó que ésta fuera puesta a disposición del DIF para evaluación; de cuyos resultados se concluyó que la madre era inestable, inmadura y agresiva; y por otro lado, que el papá y su esposa estaban capacitados para cuidar de la niña; y derivado de ello, la Juez le dio la custodia al padre y a la hoy quejosa le prohibió acercarse.</li><li>• Manifiesta que no está de acuerdo con esos resultados porque la niña contaba con sólo tres años y su testimonio no estaba de acuerdo con su edad; que en el dos mil dieciocho la Juez autorizó convivencias supervisadas, que fueron suspendidas por un amparo, pero que se reanudaron de diciembre de ese mismo año hasta marzo de dos mil veinte, cuando fueron suspendidas nuevamente por la pandemia, y desde esa fecha no ha tenido convivencia con la niña.</li><li>• En las últimas convivencias supervisadas en el Juzgado, el representante del DIF presentó un escrito donde señala que la niña es manipulada para que no desee convivir con su mamá, solicitando que le vuelvan a hacer exámenes psicológicos al papá y madrastra, mismos que aún no se han practicado.</li><li>• Que ella es una persona con discapacidad auditiva, y que no le permitieron que alguien la ayudara a tener comunicación con su hija.</li><li>• Que en diciembre de dos mil veintiuno se ordenó que el papá acudiera con la niña a CECOFAM para una entrevista diagnóstica y que, derivado de dicha entrevista, la psicóloga del centro no recomendó la convivencia ya que consideró a la niña emocionalmente no apta para convivir con su mamá, y el Juez Familiar no autorizó la convivencia supervisada.</li><li>• En cuanto a la denuncia penal, refiere que a mediados de dos mil dieciocho fue archivada y declarada con un no ejercicio de la acción penal por falta de pruebas, que pusieron una queja y hasta mayo de dos mil veintiuno fue archivada, que en diciembre de ese año el padre interpuso un recurso de inconformidad por no haber sido notificado y supone terminará en un amparo para impedir la convivencia.</li></ul>



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA  
DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023. Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

RECEBIDO

	<p><b>Observaciones:</b></p> <p>1.- En primer término se precisa que, respecto los hechos ocurridos antes del nueve de mayo de dos mil veintidós, la facultad disciplinaria se encuentra prescrita, en virtud que la queja fue presentada el nueve de mayo de dos mil veintidós; y la acción disciplinaria prescribe en un año, contado desde el día siguiente a aquél en que se hubiere cometido la falta, o a partir del momento que hubiere cesado si fuere de carácter continuo, conforme a lo dispuesto por el artículo 125 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado.</p> <p>2.- En cuanto a la licenciada Karla Amaya Coronado y Luis Armando García Gómez, la facultad disciplinaria se encuentra prescrita, dado que en la fecha referida, nueve de mayo de dos mil veintidós, los citados funcionarios ya no se encontraban laborando en dicho Juzgado.</p> <p>3.- Respecto al licenciado Sergio Hiram Ibarra Macedo, se advierte que el primer acuerdo que dictó en el expediente del que deriva la queja ( ), fue el veintidós de abril de dos mil veintidós, y que se EXCUSÓ de dicho juicio el veintinueve de mayo de dos mil veintidós.</p> <p><b>Informe preventivo del funcionario denunciado:</b></p> <p>El licenciado Sergio Hiram Ibarra Macedo, rindió informe preventivo, en el que sustancialmente niega que haya olvidado el derecho humano de presunción de inocencia, pues refiere que no correspondía a él determinar la veracidad o no de las denuncias, sino a autoridad competente en términos del artículo 21 Constitucional; niega no haber tomado en consideración el interés superior de la menor de edad involucrada, ya que se encontraba allegándose de los medios de convicción necesarios para resolver la controversia existente entre las partes, apoyándose de psicólogos y otros medios de prueba; que los motivos de queja son cuestiones jurisdiccionales, ya que los actos y omisiones atribuidos no se encuentran contemplados en los artículos 127 y 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado.</p> <p><b>Estudio:</b></p> <p>Realizado el análisis de las constancias que integran el expediente de origen ( ), se advierte la posible comisión de faltas administrativas por parte del licenciado Sergio Hiram Ibarra Macedo; por consiguiente se solicita dar cuenta al Pleno del Consejo de la Judicatura para su conocimiento y autorización del inicio del procedimiento de la queja administrativa número .</p>
CONCLUSIÓN:	<p>1.- En cuanto a los licenciados Karla Patricia Amaya Coronado y Luis Armando García Gómez, se determina que, respecto de los hechos denunciados en su contra, la facultad disciplinaria se encuentra prescrita, conforme a lo dispuesto por el artículo 125 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado; debido a que la acción disciplinaria prescribe en un año.</p> <p>2.- Respecto al licenciado Sergio Hiram Ibarra Macedo; <u>se considera oportuno iniciar procedimiento disciplinario</u>, a fin de contar con los elementos necesarios para estar en posibilidad de determinar sobre la actualización de alguno de los supuestos contemplados como faltas administrativas por la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California.</p>
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, a fin de que <u>autorice iniciar procedimiento administrativo</u> , por los motivos y en los términos señalados con antelación.

02.- QUEJA ADMINISTRATIVA 050/2023

QUEJOSA:	
FUNCIONARIO DENUNCIADO:	Lic. ORVENDILO NAVARRO HERNÁNDEZ, Juez de Control en el Partido Judicial de Tijuana
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Manifiesta la denunciante que dentro de un cuadernillo preliminar ( ), instaurado por el delito de secuestro express agravado; el Juez aludido fue negligente en su actuar, al autorizar una orden de cateo sin precisar con claridad el lugar o sitios en que se practicaría la diligencia; así como los objetos sujetos a revisar; lo cual provocó una serie de actos a los que les atañe exceso o abuso de la autoridad ejecutante.</li><li>• Mediante su informe preventivo rendido el veinticinco de septiembre del dos mil veintidós, el funcionario denunciado señala que: siendo el diecisiete de febrero del año en curso, a petición de la Fiscalía estatal zona Tijuana, celebró audiencia dentro del cuadernillo preliminar aludido ( ), en la que después de haber escuchado a la parte solicitante, determinó otorgar orden de cateo para que, en base a los lineamientos solicitados, y bajo la más estricta responsabilidad de la fiscal peticionaste, se llevara a cabo la ejecución de la misma, por lo que considera que las conductas que le son atribuidas son ajenas a su participación.</li></ul>
CONCLUSIÓN:	De lo aducido, se desprende que las conductas atribuidas se refieren a actuaciones derivadas de la determinación del Juez de Control, realizadas en el acto de la diligencia; es decir las conductas desplegadas en la ejecución de dicha orden, son ajenas a la actuación o competencia del Juez denunciado, ya que éstas fueron llevadas a cabo por conducto de la fiscalía, quien bajo su más estricta responsabilidad, ejecutó la orden de cateo otorgada; por lo que, al ser las conductas imputadas a personal ajeno al Poder Judicial del Estado, esta autoridad Colegiada carece de competencia para conocerlas; toda vez que tales actuaciones no son atribuibles de responsabilidad administrativa al Juez denunciado, <u>se considera procedente declarar sin materia la presente queja administrativa, ordenándose el desechamiento y archivo definitivo de la misma.</u>

CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA  
DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura, a fin de que autorice declarar sin materia la presente queja administrativa, ordenándose el desechamiento y el archivo definitivo de la misma.
------------	--

03.- QUEJA ADMINISTRATIVA 058/2023	
QUEJOSO:	
FUNCIONARIA DENUNCIADA:	Lic. MARTHA ELVIA LUNA VARGAS, Juez de Control en el Partido Judicial de Tijuana
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>El día veintiséis de junio de dos mil veintitrés, compareció a este Consejo el promovente y ratificó su escrito originario de queja, donde en síntesis expresa los siguientes motivos:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Que la Juez de Control, en audiencia del veinticuatro de marzo de dos mil veintitrés, (dentro de la causa penal [REDACTED]), dictó auto de vinculación a proceso por un delito que merece prisión preventiva oficiosa, dejando de observar lo dispuesto en la norma internacional.</li><li>• Violando así diversas disposiciones contenidas en la Ley Orgánica del Poder Judicial, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, nuestra propia Constitución Federal, y el Código Nacional de Procedimientos Penales.</li><li>• Así mismo que dejó de observar lo dispuesto en la jurisprudencia emitida por la Corte Interamericana de Derechos Humanos (Tzompaxtle Tecpile y otros vs México), notificada al Estado Mexicano el veintisiete de enero del año en curso, en la que se establece que no se debe seguir aplicando la prisión preventiva oficiosa e inclusive los jueces deben ejercer un control de convencionalidad e inaplicarla en todos los casos que conozcan, pudiendo aplicar medidas no lesivas de derechos humanos prisión preventiva justificada y otras de carácter cautelar.</li><li>• Y que la actuación de la Juez influyó en el tratamiento de la causa penal, ocasionando la necesidad de promover un juicio de amparo en contra de la resolución del veinticinco de enero de la presente anualidad, obligando a trámites notoriamente innecesarios, además de que impidió hacer uso del recurso para obtener la libertad del imputado y emitió una resolución contraria a la norma internacional, resultando en una deficiente diligenciación de su labor con los diversos lineamientos establecidos.</li></ul> <p>En razón de lo anterior, se requirió a la funcionaria para que rindiera informe preventivo, cumpliendo con ello el veinticinco de septiembre del dos mil veintitrés, anexando copia certificada de la audiencia celebrada el veinticuatro de marzo de dos mil veintitrés, dentro de la causa penal de referencia ([REDACTED]).</p>
CONCLUSIÓN:	<p>Del análisis de las referidas constancias se advierte que los motivos de queja descansan en torno a cuestiones de naturaleza jurisdiccional, que en apreciación del promovente no son correctas, y que por ello considera le generan un perjuicio.</p> <p>Concretamente relativas a actuaciones consistentes en la no aplicación e interpretación de normas jurídicas, mismas que no son susceptibles de analizar mediante una queja administrativa para fincar responsabilidad en contra de la Juzgadora, pues ello escapa de la facultad de este Órgano Colegiado, dado que la aplicación e interpretación de preceptos normativos, tratados, convenciones y jurisprudencias, son actos meramente jurisdiccionales, que son impugnables a través de los medios de defensa que para ello contempla la Ley de la materia.</p> <p>Luego entonces, este Cuerpo Colegiado advierte que las actuaciones denunciadas no hacen referencia a ninguna de las hipótesis normativas señaladas en los artículos 116, 127 y 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, toda vez que versan sobre apreciación, interpretación y criterio jurídico de la funcionaria, lo cual se encuentra protegido por los principios generales de autonomía e independencia judicial, y no corresponde a este Órgano de Control invadir su competencia, aunado a que las actuaciones de la Juez sólo pueden ser revisadas a través de los medios de defensa expresamente previstos para tal propósito en la Ley que corresponda, sin que este Consejo pueda entrar al fondo de ellas.</p> <p>Por lo que, al no advertirse la comisión de falta administrativa alguna por parte de la funcionaria denunciada, se considera oportuno declarar sin materia la presente queja.</p>
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura, a fin de que autorice declarar sin materia la presente queja administrativa, ordenándose el desechamiento y el archivo definitivo de la misma.

04.- QUEJA ADMINISTRATIVA 063/2023	
QUEJOSO:	
FUNCIONARIO DENUNCIADO:	Lic. DANIEL AGUILAR PATIÑO, Juez de Control en el Partido Judicial de Tijuana
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>El día veintiséis de junio de dos mil veintitrés, compareció a este Consejo el promovente y ratificó su escrito originario de queja, donde en síntesis expresa los siguientes motivos:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Que en audiencia del nueve de diciembre de dos mil veintidós, el funcionario denunciado dictó auto de vinculación a proceso al imputado por el delito de pederastia, imponiendo la medida cautelar de prisión preventiva oficiosa.</li><li>• Asimismo, en audiencia del veinticinco de enero de dos mil veintitrés, el juez dictó orden de aprehensión por el delito de pederastia, lo que, a decir del mismo juez, es delito que trae aparejada prisión preventiva oficiosa.</li></ul>



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

COPIA  
AUTÉNTICA

	<ul style="list-style-type: none"><li>Violando así diversas disposiciones contenidas en la Ley Orgánica del Poder Judicial, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, nuestra propia Constitución Federal, y el Código Nacional de Procedimientos Penales.</li><li>También que dejó de observar lo dispuesto en la jurisprudencia emitida por la Corte Interamericana de Derechos Humanos (Tzompaxtle Tecpile y otros vs México), notificada al Estado Mexicano el veintisiete de enero del año en curso, en la que se establece que no se debe seguir aplicando la prisión preventiva oficiosa e inclusive los jueces deben ejercer un control de convencionalidad e inaplicarla en todos los casos que conozcan, pudiendo aplicar medidas no lesivas de derechos humanos prisión preventiva justificada y otras de carácter cautelar.</li><li>Y que la actuación de la Juez influyó en el tratamiento de la causa penal, ocasionando la necesidad de promover un juicio de amparo en contra de la resolución del veinticinco de enero de la presente anualidad, y un recurso de apelación en contra de la resolución del nueve de diciembre de dos mil veintidós, obligando a trámites notoriamente innecesarios, además de que impidió hacer uso del recurso para obtener la libertad del imputado y emitió una resolución contraria a la norma internacional, resultando en una deficiente diligenciación de su labor con los diversos lineamientos establecidos.</li></ul> <p>En razón de lo anterior, se requirió al funcionario para que rindiera informe preventivo, cumpliendo con ello el veinticinco de septiembre del dos mil veintitrés, anexando copia certificada de las audiencias celebradas el nueve de diciembre de dos mil veintidós y veinticinco de enero de dos mil veintitrés, dentro en la causa penal de referencia (██████████).</p>
CONCLUSIÓN:	<p>Del análisis de las referidas constancias se advierte que los motivos de queja descansan en torno a cuestiones de naturaleza jurisdiccional, que en apreciación del promovente no son correctas, y que por ello considera le generan un perjuicio.</p> <p>Concretamente relativas a actuaciones consistentes en la no aplicación e interpretación de normas jurídicas, mismas que <b>no son susceptibles de analizar mediante una queja administrativa</b> para fincar responsabilidad en contra de la Juzgadora, pues ello escapa de la facultad de este Órgano Colegiado, dado que la aplicación e interpretación de preceptos normativos, tratados, convenciones y jurisprudencias, son actos meramente jurisdiccionales, que son impugnables a través de los medios de defensa que para ello contempla la Ley de la materia.</p> <p>Luego entonces, este Cuerpo Colegiado advierte que las actuaciones denunciadas no hacen referencia a ninguna de las hipótesis normativas señaladas en los artículos 116, 127 y 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, toda vez que versan sobre apreciación, interpretación y criterio jurídico de la funcionaria, lo cual se encuentra protegido por los principios generales de autonomía e independencia judicial, y no corresponde a este Órgano de Control invadir su competencia, aunado a que las actuaciones de la Juez sólo pueden ser revisadas a través de los medios de defensa expresamente previstos para tal propósito en la Ley que corresponda, sin que este Consejo pueda entrar al fondo de ellas.</p> <p>Por lo que, al no advertirse la comisión de falta administrativa alguna por parte de la funcionaria denunciada, se considera oportuno declarar sin materia la presente queja.</p>
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura, a fin de que autorice declarar sin materia la presente queja administrativa, ordenándose el desechamiento y el archivo definitivo de la misma.

### 05.- QUEJA ADMINISTRATIVA 064/2023

QUEJOSO:	██████████ (en su carácter de abogado procurador de la parte demandada dentro del expediente familiar de origen)
FUNCIONARIA DENUNCIADA:	Lic. JOSEFINA MAGAÑA CASTILLO, Juez Segundo de lo Familiar del Partido Judicial de Tijuana
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>El dos de junio de dos mil veintitrés, se tuvo por recibido ante este Consejo escrito de queja; mismo que fue ratificado por el promovente el día veintiséis del mismo mes y año; en el cual expresa sus <u>motivos de queja</u> contra la funcionaria denunciada, los que substancialmente consisten en los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Que el auto de fecha tres de noviembre de dos mil veintidós, fue dictado por la Juez en contubernio con la Fiscal adscrita al juzgado, para favorecer el despacho jurídico de la madre de la parte actora, siendo parcial en sus determinaciones; esto, porque concedió autorización para el trámite del Pasaporte Mexicano del menor hijo de las partes, a petición de la Fiscal, sin darle vista a su representada (la madre del niño) para que manifestará lo que a su derecho convenía, como lo señala el código de procedimientos civiles.</li><li>Que la Juez no juzgó con perspectiva de género; y estima que existe desventaja para su representada, porque el actor es abogado y su madre también; que se infringió el principio de imparcialidad al favorecer a la parte actora; que existe corrupción y contubernio del actor (padre del niño) con la Fiscal adscrita, porque el escrito donde solicitó la autorización tiene la misma letra que usan en el despacho de la madre del actor.</li><li>Que la Juez no consideró que la intención del padre de volver al niño ciudadano americano, se traduce en la clara intención de sustraerlo, para impedir la convivencia con su madre; y que, antes de conceder la autorización para el pasaporte, la juez debió haber ponderado las circunstancias fácticas que se</li></ul>

CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

# COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

	<p>desprenden de autos, como el actuar doloso del padre de impedir la convivencia.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Por otra parte, refiere que el 14 de noviembre de 2022 presentó recurso de revocación en contra del referido auto, que se acordó su admisión el 16 de enero de 2023, pero fue publicado hasta el 24 de febrero; que la Juez espero hasta que el actor presentara las pruebas el 23 de marzo, y después publicó la sentencia. Agrega que la Juez les anticipó que en sentencia le iba a dar a la madre una convivencia bastante amplia con la que estaría conforme.</li></ul> <p><b>Informe preventivo:</b></p> <p>Por su parte, la Juez denunciada, esencialmente, niega no haber juzgado con perspectiva de género, porque al verse afectada la madre y el niño, al no darse la convivencia, se realizaron gestiones para que esta interacción se diera; e incluso aplicó una multa al padre por ese motivo.</p> <p>Que acordó conceder la autorización para el trámite del pasaporte del niño, pero fue única y exclusivamente para salir temporalmente del país con fines de atención médica, pues el derecho a la salud es un derecho humano fundamental consagrado en el artículo 4º. Constitucional; sumado al hecho de que el pasaporte es un derecho de identidad y para el libre tránsito; que actuó en apego al principio de buena fe, al ser el Fiscal de la adscripción quien solicitó la autorización en defensa de los intereses del menor, ya que tuvo la convicción de que el infante necesitaba ser atendido debido a su condición médica, que de ninguna manera podía quedar a la espera de la vista otorgada al otro progenitor, y no se advertía de autos indicios de que el padre quisiera retenerlo en otro país.</p> <p>Que es cierto que al resolver el recurso de revocación hubo irregularidades en las fechas, lo cual se debió al cúmulo de trabajo, ya que es humanamente imposible acordar todos los escritos en los términos legales. Agrega que cuando tuvo conocimiento de que el menor ya contaba con pasaporte, previno al padre para que se abstuviera de sacar al niño del país, con el propósito de cambiar su residencia a otro distinto.</p> <p>Que no es cierto que haya actuado de manera parcial, ni que haya emitido opiniones anticipadas sobre alguna resolución; asimismo refiere que, derivado de que la demandada autorizó a la Licenciada [REDACTED], el 22 de marzo de 2023 se excusó de seguir conociendo del juicio en comento.</p>
CONCLUSIÓN:	Una vez realizado el análisis del expediente de origen ([REDACTED]), se advierte la posible comisión de faltas administrativas por parte de la licenciada [REDACTED]; por lo que se considera oportuno iniciar procedimiento disciplinario, a fin de contar con los elementos necesarios para estar en posibilidad de determinar sobre la actualización de alguno de los supuestos contemplados como faltas administrativas por la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California; por consiguiente se solicita dar cuenta al Pleno del Consejo de la Judicatura para su conocimiento y autorización del inicio del procedimiento de la queja administrativa [REDACTED].
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, a fin de que autorice iniciar procedimiento administrativo, por los motivos y en los términos señalados con antelación.

## 06.- QUEJA ADMINISTRATIVA 066/2023

QUEJOSO:	[REDACTED]
FUNCIONARIO DENUNCIADO:	Lic. JOEL CHÁVEZ CASTRO, Juez de Control en el Partido Judicial de Playas de Rosarito
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ El siete de junio del dos mil veintitrés, se recibió oficio número [REDACTED] mediante el cual, el Juez de Control denunciado remitió escrito firmado por el quejoso, mediante el que solicitaba que se iniciara "procedimiento disciplinario de queja ante la Comisión de Vigilancia y Disciplina de este Consejo de la Judicatura por presuntas violaciones evidentes" en contra del funcionario aludido; sin embargo del análisis del instrumento en ciernes, se advirtió que la causa por la que se presenta la queja se debió a que se dictó auto de vinculación a proceso en su contra, ante lo cual, interpuso recurso de apelación, razón por la que en auto del día ocho del mismo mes y año, se le previno para que aclarara o ampliara su escrito de queja, en su caso ratificara su denuncia, llevándose a cabo tales acciones el día veintiocho de igual mes y año.</li><li>➤ En la fecha citada con antelación, a manera de aclaración, el inconforme presentó dos diversos escritos, en los que sustancialmente refiere:<ul style="list-style-type: none"><li>• Que en audiencias del treinta y veinticinco de mayo del actual, celebradas dentro de una causa penal ([REDACTED]) desarrolladas en la sala virtual del Centro de Justicia Penal Oral del Partido Judicial de Playas de Rosarito, el Juez denunciado lo vinculó a proceso "quién escuchó un falso acto que no le consta ni el lugar ni el día, ni la hora", solicitando "se adviertan y corrijan los errores judiciales causados por el Juez de Control", pues consideró que el "Juez actuó de manera errónea al vincularlo a proceso, violando la presunción de defensa y debido proceso, siendo Juez y parte".</li><li>• Además, que el juez debió excusarse o inhibirse de conocer del asunto en mención, puesto que el denunciante promovió demanda de amparo en contra de la Orden de Aprensión librada en dicho proceso, siendo que por el hecho de haber sido notificado de la demanda de amparo por ser la autoridad ordenadora, éste tuvo conocimiento del contenido de la carpeta de la investigación realizada por el fiscal encargada del caso, atribuyéndole que el denunciado, tener "conocimiento previo de los datos de prueba y hechos materia de debate en la audiencia inicial", por lo cual el juzgador denunciado debió de abstenerse de conocer el proceso al cual el doliente se encuentra vinculado.</li></ul></li></ul>



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023. Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

	<p>Una vez ratificado el escrito de queja, se solicitó informe preventivo al funcionario denunciado, mismos que fue recibido el veintinueve de septiembre del actual, quien en respuesta refiere:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Que el imputado no señaló el acto violatorio cometido, pero que advierte su inconformidad es el dictado del auto de vinculación a proceso de treinta de mayo de dos mil veintitrés, como probable autor directo del hecho que la ley señala como el delito de abuso sexual a menor de catorce años agravado, respecto de hechos del veinticinco de diciembre de dos mil doce, contra el que interpuso recurso de apelación, solicitando se revoque el acto impugnado.</li><li>Que con relación a que se inicie procedimiento disciplinario de queja, considera que es inconcuso que se trate de una omisión en su actuar, sino que se está en la presencia de un acto que será analizado por la Superioridad al resolver el citado recurso de apelación, solicitando que se deseche la presente queja, pues no ha incurrido en actos sancionables mediante el presente procedimiento.</li></ul>
CONCLUSIÓN:	<p>Analizado el informe preventivo, en contraste con lo afirmado por el denunciante, así como de las constancias procesales acompañadas, se tiene que, <u>el funcionario denunciado ha realizado actuaciones de carácter meramente Jurisdiccionales</u>, las cuales independientemente de su procedencia, sólo pueden ser atendibles mediante la interposición de los medios de impugnación previstos por la Ley respectiva, como en el caso que nos ocupa, <u>por lo que esta autoridad Colegiada carece de competencia y estima que debido a tales actividades no es atribuible responsabilidad administrativa al Juez denunciado</u>, de ahí que se considere procedente declarar sin materia la presente queja administrativa, ordenándose desechar la misma, así como su archivo definitivo.</p>
PROPUESTA:	<p>Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura, a fin de que autorice declarar sin materia la presente queja administrativa, ordenándose el desechamiento y el archivo definitivo de la misma.</p>

### 07.- QUEJA ADMINISTRATIVA 116/2023

PROMOVIDA:	DE OFICIO
FUNCIONARIAS DENUNCIADAS:	Psic. NORMA ALICIA LANDEROS OLMEDO, MARÍA ALBA MORENO GRIJALVA y YANNEL SALOMÓN QUINTANA, Peritos auxiliares de la Administración de Justicia en el Partido Judicial de Tijuana
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>El día doce de octubre de dos mil veintitrés, se recibió oficio signado por la Juez Primero Familiar en el partido judicial de Tecate (Lic. [REDACTED]), en el que en cumplimiento a auto de veintinueve de septiembre de la presente anualidad, dentro del expediente [REDACTED]; relativo a diligencias de Jurisdicción Voluntaria-Estado de Interdicción informa a este cuerpo colegiado lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Las peritas señaladas, quienes cuentan con las especialidades de orientación familiar y psicología conforme el padrón de peritos del Poder Judicial del Estado, aceptaron el nombramiento de perito <u>médico alienista</u> y rindieron dictámenes en la materia, sin contar con dicha especialidad; lo anterior con fundamento en los artículos 227, 228 y 229 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado.</li></ul>
CONCLUSIÓN:	<p>Los hechos materia de queja administrativa fueron realizados en un lapso temporal que excede en demasía el supuesto normativo previsto por el numeral 125 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California, el cual dispone que la acción disciplinaria de este Consejo de la Judicatura prescribe en un año, contado a partir del día siguiente a aquel en que se hubiere cometido la falta, o a partir del momento en que hubiere cesado, desprendiéndose del escrito de queja que las actuaciones señaladas como motivos de queja datan del mes de marzo del año dos mil veintidós, y meses anteriores; siendo en ese mes la última actuación por parte de alguna de las peritas señaladas por la juzgadora, por lo que la presente acción se encuentra prescrita.</p> <p>Al no advertirse la comisión de falta administrativa alguna por parte de las peritas denunciadas, se considera oportuno <u>desechar</u> la presente queja.</p>
PROPUESTA:	<p>Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, a fin de que autorice desechar la presente queja.</p>

### 08.- QUEJA ADMINISTRATIVA 078/2023

QUEJOSO:	[REDACTED]
FUNCIONARIA DENUNCIADA:	Lic. SARA PERDOMO GALLEGOS, Juez de Control en el Partido Judicial de Mexicali
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>El nueve de agosto de dos mil veintitrés, los promoventes ratificaron su escrito de queja, siendo uno de ellos ([REDACTED]) víctima dentro de una causa penal ([REDACTED]), mientras que el diverso quejoso ([REDACTED]) tiene el carácter de asesor jurídico dentro de la misma causa.</p> <p>Los hechos que motivan su queja son, en síntesis, los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>La falta de imparcialidad por parte de la juzgadora, ya que aunque la defensora pública manifestó la imposibilidad de celebrar la salida alterna de suspensión condicional del proceso ante la falta de un dictamen en materia de psicología necesario para la cuantificación de la reparación del daño, la Jueza hizo caso omiso afirmando al imputado a su defensa que de solicitar tal medida, ella la otorgaría.</li><li>Que la jueza admitió que estaba aleccionando al imputado y anunciando de forma anticipada las resoluciones posteriores.</li></ul>





PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

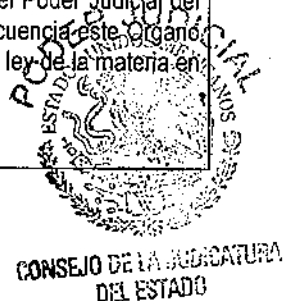
	<p>➤ Que la funcionaria tenía la intención de favorecer al imputado y quería a toda cosa concederle la suspensión condicional aún sin garantizar la reparación del daño, lo anterior porque el denunciante [REDACTED] es socio de [REDACTED], de quien la licenciada [REDACTED] se excusa de conocer sus asuntos.</p> <p>En seguimiento al acuerdo de fecha catorce de agosto de dos mil veintitrés, se solicitó a la funcionaria denunciada que rindiera informe preventivo, cumpliendo con ello y manifestando lo siguiente:</p> <p>➤ Que en ningún momento actuó con la intención de favorecer a alguna de las partes.</p> <p>➤ Que al intentar privilegiar salidas alternas, el asesor jurídico se alteró y no permitió que ella le explicara que aunque su representado tenía derecho a la reparación del daño, también lo tenía al acceso de la salida alterna y que la falta de un dictamen en materia de psicología no debería ser obstáculo, siempre y cuando el imputado se comprometiera a pagar cualquier erogación por la reparación.</p> <p>➤ Que su actuación no constituye asesoramiento a la defensa y menos aún anunciamiento de futuras determinaciones porque una cosa es hacer el planteamiento para aprobación de la salida alterna y otra distinta es que se apruebe.</p>
CONCLUSIÓN:	En virtud de lo anterior, <b>se considera oportuno iniciar procedimiento disciplinario</b> , a fin de contar con los elementos necesarios para estar en posibilidad de determinar sobre la actualización de alguno de los supuestos contemplados como faltas administrativas por la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California.
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, <b>a fin de que autorice iniciar procedimiento administrativo</b> , por los motivos y en los términos señalados con antelación.

Una vez concluida la exposición, la Presidenta preguntó a los integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina si existían comentarios o propuestas al respecto; **manifestando éstos, que se encuentran de acuerdo con la propuesta**, siendo aprobada por los presentes para ser sometida a la consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura en su próxima sesión plenaria.

Hecho lo anterior, se continuó con el siguiente punto del orden del día:

**Punto 4.- Cuenta de los proyectos de resolución de quejas administrativas** que serán sometidas a aprobación del Pleno del Consejo de la Judicatura en su próxima sesión.

RESOLUCIONES	
09.- QUEJA ADMINISTRATIVA 114/2021	
PROMOVIDA:	DE OFICIO
FUNCIONARIO DENUNCIADO:	Lic. LUIS JAVIER BALEÓN ZAMBRANO, Juez Sexto Civil del partido judicial de Mexicali
PONENTE:	Magistrada María Dolores Moreno Romero, Presidenta de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California
PROYECTO:	<ul style="list-style-type: none"><li>La Cuarta Sala del Tribunal en mención resolvió el toca civil [REDACTED] el día veintiuno de octubre de dos mil veintiuno, ordenando en su resolutivo cuarto dar vista al Consejo de la Judicatura del Estado, toda vez que de las constancias que conforman el testimonio de apelación, <u>se observaba el parsimonioso trámite dado a la integración del mismo</u>; lo anterior debido a que el <u>veinticinco de febrero de dos mil veinte se interpuso recurso de apelación</u> en contra de auto de fecha diecisiete de febrero de dos mil veinte, pronunciado por el Juez Sexto Civil dentro del expediente [REDACTED], siendo admitido el día trece de marzo de dos mil veinte, y <u>ordenado la remisión del testimonio de apelación el dos de diciembre de dos mil veinte</u>.</li><li>La queja se recibió el seis de diciembre de dos mil veintiuno.</li></ul> <p>Respecto al análisis de lo antes señalado, se advierte que las determinaciones por las que se denuncia al funcionario de conformidad con lo dispuesto por el artículo 125 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, <b>se encuentra PRESCRITA la acción disciplinaria</b>; encontrándose en consecuencia este Órgano Colegiado imposibilitado legalmente para aplicar sanción alguna de las previstas por la ley de la materia en contra de los citados profesionistas.</p> <p>En consecuencia, se elaboró proyecto como <b>IMPROCEDENTE</b>.</p>





PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

### PROPUESTA:

Toda vez que el presente proyecto de resolución ya fue puesto a disposición para su análisis con anterioridad; en caso de no haber inconveniente alguno y en aras de evitar dilaciones innecesarias, así como de favorecer una impartición de justicia rápida y expedita, se solicita tengan a bien autorizar la presente resolución en el sentido en que fue expuesta, en esta Sesión de Pleno.

Una vez concluida la exposición, la Presidenta preguntó a los integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina si existían comentarios o propuestas al respecto; **manifestando éstos, que se encuentran de acuerdo con la propuesta**, siendo aprobada por los presentes para ser sometida a la consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura en su próxima sesión plenaria.

Hecho lo anterior, se continuó con el siguiente punto del orden del día:

**Punto 5.- Cuenta de las Actas Circunstanciadas de Visitas que serán sometidas a aprobación del Pleno del Consejo de la Judicatura, en su próxima Sesión; en los términos siguientes:**

10.- Se da cuenta con oficios que contienen informes de Visitas Ordinarias de Inspección, practicadas a diversos órganos jurisdiccionales de la entidad.	
OFICIO:	VG/PJEBG/81/2023
AUTORIDAD:	Administración Judicial del Sistema de Justicia Penal Oral del partido judicial de Playas de Rosarito
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, practicada el 12, 13 y 14 de julio del 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 17 de enero al 04 de julio de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA QUE PRESENTA LA UNIDAD EN INSPECCIÓN:	<p>Que durante el periodo de revisión:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Se celebraron 1,658 audiencias; de las cuales 842 fueron iniciadas a tiempo; 810 fueron iniciadas fuera de tiempo; aclarando que en las restantes no se especificó la hora de inicio (06).</li><li>El mayor número de audiencias programadas para un mismo Juez fue de 905, y el menor de 10.</li><li>Se dictaron 55 sentencias; correspondiendo 10 dictadas en Juicio Oral, de las cuales 08 son condenatorias y 02 absolutorias; mientras que 45 sentencias condenatorias son de Garantía. (sic)</li><li>Se recibieron 2,302 promociones; de las cuales se atendieron 2,179; quedando 123 pendientes de atender.</li><li>Se reportaron 297 promociones solicitando audiencia de formulación de imputación; de las cuales se atendieron 179, quedando 118 solicitudes pendientes de atender.</li><li>Se recibieron 163 solicitudes para audiencias generales; de las cuales se atendieron 161, quedando 02 pendientes de atender.</li><li>Se atendió la totalidad de: 53 solicitudes de órdenes de aprehensión; 47 órdenes de comparecencia; 05 solicitudes para audiencias de medida cautelar; y 240 escritos de acusación y 04 de sobreseimiento.</li><li>Se reportaron 3,581 notificaciones; de las cuales 3,459 fueron debidamente diligenciadas; 56 están pendientes de diligenciar; y 66 no fueron diligenciadas.</li></ul> <p>Acta que se acompaña con Informe de Supervisión de seis audiencias al azar, remitido mediante oficio VG/PJEBG/80/2023.</p>
ADMINISTRADOR JUDICIAL:	Lic. Christian Armando Vázquez Juárez
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	VG/PJEBG/85/2023
AUTORIDAD:	Administración Judicial del Sistema de Justicia Penal Oral del partido judicial de San Quintín
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, practicada el 09, 10 y 11 de agosto del 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 03 de noviembre del 2022 al 14 de julio de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA QUE	<p>Que durante el periodo de revisión:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Se celebraron 1,304 audiencias; de las cuales 540 fueron iniciadas a tiempo; 755 fueron iniciadas fuera de tiempo; aclarando que en el restante no se especificó la hora de inicio (09).</li><li>Se dictaron 57 sentencias, todas condenatorias; 02 en Juicio Oral, y 55 en procedimiento</li></ul>

OTEBUADO



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

<b>PRESENTA EL JUZGADO EN INSPECCIÓN:</b>	<p>abreviado.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Se atendió la totalidad de las 428 promociones solicitando audiencia de formulación de imputación.</li><li>Se atendió la totalidad de las 30 solicitudes para audiencias generales.</li><li>Se atendió la totalidad de 111 solicitudes de órdenes de aprehensión; así como de las 27 solicitudes para audiencias de medida cautelar.</li><li>Se recibieron 690 solicitudes de acusaciones; de las cuales se atendieron 654, quedando 36 pendientes de atender.</li><li>Se reportaron 1,552 notificaciones; de las cuales 1,216 fueron debidamente diligenciadas; 05 están pendientes de diligenciar; y 331 no fueron diligenciadas.</li></ul>
<b>ADMINISTRADOR JUDICIAL:</b>	Lic. Christian Armando Vázquez Juárez
<b>PROPUESTA:</b>	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
<b>OFICIO:</b>	VG/PJEB/104/2023
<b>AUTORIDAD:</b>	Unidad de Ejecución de la Administración Judicial del Sistema de Justicia Penal Oral del partido judicial de Ensenada
<b>DOCUMENTO:</b>	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, practicada del 14 al 17, del 21 al 24 y del 28 al 31 de agosto, así como el 04 y 05 de septiembre del 2023
<b>PERIODO DE VISITA:</b>	Del 07 de febrero al 11 de agosto de 2023
<b>CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA:</b>	<p>Que durante el periodo de revisión:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Se celebraron 357 audiencias; de las cuales 181 fueron iniciadas a tiempo; y 176 fueron iniciadas fuera de tiempo.</li><li>De esas 357 audiencias, se validaron 347; y 10 están pendientes de validar.</li><li>Se recibieron 894 promociones; de las cuales se atendieron 885; quedando 09 pendientes de atender.</li><li>Se celebraron 193 audiencias para Adolescentes en el área de Ejecución.</li></ul> <p>Asimismo se hizo constar: Que el SIAJ no cuenta con un mecanismo para diferenciar entre Ensenada y San Quintín, informando que es debido a que la Fiscalía tampoco discrimina tal hecho, sin embargo se solicita llevar a cabo una actualización al sistema, de manera urgente, debido a que la información que se obtuvo de las actas de visita en cada ciudad, prácticamente se hizo de manera manual, o realizando filtros por Juez y no por ciudad, lo cual no es demasiado preciso. Así también se solicita actualizar los rubros de quejas, apelaciones y amparos, en virtud que la información para requisitar en el sistema es precaria y necesita robustecerse, toda vez que no hay una forma de obtener la cantidad de quejas en cada ciudad, la única manera es revisar causa penal por causa penal.</p> <p>Acta que se acompaña con Informe de Supervisión de cinco audiencias al azar, remitido mediante oficio VG/PJEB/109/2023.</p>
<b>ADMINISTRADOR JUDICIAL:</b>	Lic. Christian Armando Vázquez Juárez
<b>PROPUESTA:</b>	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
<b>OFICIO:</b>	VG/PJEB/105/2023
<b>AUTORIDAD:</b>	Administración Judicial del Sistema de Justicia Penal Oral del Partido Judicial de Ensenada
<b>DOCUMENTO:</b>	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, Practicada del 14 al 17, del 21 al 24, del 28 al 31 de agosto y 04 y 05 de septiembre de 2023
<b>PERIODO DE VISITA:</b>	Del 07 de Febrero al 11 de Agosto de 2023
<b>CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA:</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>Se celebraron 5,816 audiencias, de las cuales 3,050 fueron iniciadas a tiempo, 2,708 fueron iniciadas fuera de tiempo; aclarando que el resto no especifico la hora de inicio (58).</li><li>Se dictaron 296 sentencias; de las cuales 23 fueron dictadas en juicio oral, correspondiendo a 15 condenatorias y 08 absolutorias; y 273 sentencias condenatorias dictadas en procedimiento abreviado.</li><li>Se recibieron 4,320 promociones solicitando audiencia de formulación de imputación se atendieron 2,666, quedando pendientes de atender 1,411</li><li>Se recibieron 3,734 solicitudes relativas a las audiencias generales se atendieron 3,431; quedando pendientes de atender 303 solicitudes.</li><li>Se recibieron 286 solicitudes relativas a ordenes de aprehensión, se atendió 274 solicitudes, quedando pendientes de atender 12 solicitudes; así como 291 solicitudes recibidas de medida cautelar se atendieron 285 solicitudes quedando pendientes atender 06 solicitudes</li><li>Se recibieron 1,203 solicitudes, 126 son sobreseimientos, 204 son solicitudes de suspensión condicional a proceso y 873 son escritos de acusación de los cuales 860 fueron atendidos; y 13 quedando pendientes de atender</li><li>Se celebraron 193 audiencias para adolescentes en el área de ejecución</li></ul> <p>Acta que se acompaña con informe de supervisión de 05 audiencias al azar, remitido mediante oficio VG/PJEB/110/2023 e informe de supervisión de 06 audiencias al azar, remitido mediante oficio</p>



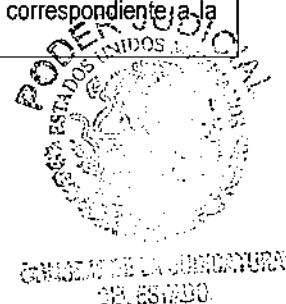
PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023. Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

COTEJADO

	VG/PJEB/108/2023
ADMINISTRADOR JUDICIAL:	Lic. Christian Armando Vázquez Juárez
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	VG/PJEB/106/2023
AUTORIDAD:	Unidad de Ejecución del Sistema de Justicia Penal Oral del partido judicial de Tecate
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, practicada el 06, 07 y del 11 al 14 de septiembre de 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 24 de enero al 31 de agosto de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA QUE PRESENTA LA UNIDAD EN INSPECCIÓN:	<p>Que durante el periodo de revisión:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Se celebraron 2,143 audiencias; de las cuales 1,490 fueron iniciadas a tiempo; 649 fueron iniciadas fuera de tiempo; aclarando que en las restantes no se especificó la hora de inicio (04).</li><li>Se validaron 2,129 audiencias, quedando 14 audiencias pendientes de validar.</li><li>El Juez que celebró el mayor número de audiencias fue de 858; seguido de 723 para un diverso juez; y 562 para el Juez que celebró el menor número de audiencias.</li><li>Se recibieron 7,429 promociones; de las cuales se atendieron 2,726; quedando 557 promociones pendientes de atender.</li><li>Se recibieron 125 sentencias; de las cuales se atendió la totalidad de las mismas.</li></ul> <p>Acta que se acompaña con Informe de Supervisión de tres audiencias al azar, remitido mediante oficio VG/PJEB/112/2023; y el diverso Informe de Supervisión de seis audiencias al azar, remitido mediante oficio VG/PJEB/111/2023.</p>
ADMINISTRADOR JUDICIAL:	Lic. Christian Armando Vázquez Juárez
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	VG/PJEB/107/2023
AUTORIDAD:	Sistema de Justicia Penal Oral del partido judicial de Tecate
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, practicada el 06, 07 y del 11 al 14 de septiembre de 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 24 de enero al 31 de agosto de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA QUE PRESENTA EL JUZGADO EN INSPECCIÓN:	<p>Que durante el periodo de revisión:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Se recibieron 12,821 promociones; de las cuales 7,438 fueron atendidas; quedando 5,383 pendientes de atender.</li><li>Se programaron 3,707 audiencias; de las cuales se celebraron 3,537; quedando 170 pendientes.</li><li>De las 3,537 audiencias celebradas 2,261 fueron iniciadas a tiempo; y 1,222 fueron iniciadas fuera de tiempo; aclarando que en el restante no se especificó la hora de inicio (54).</li><li>Se dictaron 66 sentencias; de las cuales 06 fueron dictadas en Juicio Oral, siendo 04 condenatorias y 02 absolutorias; y las 60 sentencias condenatorias restantes son de Juicio de Garantía (sic).</li><li>Se reportaron 9,148 notificaciones; de las cuales 8,382 fueron debidamente notificadas, 269 se reportaron como no diligenciadas y 497 sin resultados.</li></ul> <p>Acta que se acompaña con Informe de Supervisión de dos audiencias al azar, remitido mediante oficio VG/PJEB/113/2023; y el diverso Informe de Supervisión de cuatro audiencias al azar, remitido mediante oficio VG/PJEB/114/2023.</p>
ADMINISTRADOR JUDICIAL:	Lic. Christian Armando Vázquez Juárez
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	125/2023
AUTORIDAD:	Juzgado de Adolescentes del partido judicial de Ensenada
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, practicada el 05 y 06 de octubre del 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 01 de junio al 27 de septiembre de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA:	<p>Que durante el periodo de revisión:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>No se recibieron inicios.</li><li>Se reportaron 26 promociones, las cuales se atendieron en su totalidad.</li><li>No se citaron, ni dictaron resoluciones.</li><li>Se turnaron 05 expedientes a actuario, de los cuales 04 fueron debidamente diligenciados y 01 parcialmente diligenciado.</li></ul>
TITULAR DEL JUZGADO:	Lic. Verónica Haydee Jiménez Balderas
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.





PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

Concluida la exposición de las Actas de Visitas remitidas por los Visitadores del Consejo de la Judicatura, la Presidenta preguntó a los integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina si existían comentarios o propuestas al respecto; manifestando éstos su conformidad de que las mismas sean sometidas a aprobación en el próximo Pleno del Consejo de la Judicatura, siendo aprobado el punto número 5 del orden del día por los presentes.

Hecho lo anterior, se continuó con el siguiente punto del orden del día:

**Punto 6.- Cuenta de asuntos generales de la Comisión de Vigilancia y Disciplina;** en los términos siguientes:

### 11.- Se da cuenta con el siguiente oficio:

Se da cuenta con el oficio CEDHBC/MXL/1217/2023, recibido el veinte de octubre de dos mil veintitrés, signado por el licenciado Arturo Meza López, Coordinador de la Oficina Foránea en Mexicali de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California; a través del cual hace del conocimiento a este Órgano Colegiado, que las de nombre [REDACTED] y [REDACTED], hicieron del conocimiento de dicha Comisión, hechos presuntamente violatorios a sus derechos humanos, cometidos dentro del expediente número [REDACTED] del índice del Juzgado Sexto Civil del partido judicial de Baja California.

Remitiendo copia simple del escrito de queja presentado ante dicha autoridad.

Lo que informa a este Consejo de la Judicatura del Estado, para los efectos legales y administrativos que correspondan.

#### PROPUESTA:

Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura, a fin de que autorice remitir el presente oficio, junto con los anexos respectivos, a la Comisión de Vigilancia y Disciplina, a efecto de que dé el seguimiento oportuno en el ámbito de sus atribuciones; consecuentemente tórnese a la Comisión de Vigilancia y Disciplina para los efectos precisados con anterioridad.

### 12.- Se da cuenta con el siguiente oficio:

Se da cuenta con el oficio 1777/2023, recibido el once de octubre de dos mil veintitrés, signado por los licenciados Leonor Garza Chávez, María Dolores Moreno Romero y J. Jesús Espinoza Orozco, Magistrados integrantes de la Tercera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado, mediante el cual remiten copia certificada de la sentencia emitida el veintidós de agosto del presente año, dentro del toca penal [REDACTED] radicado ante dicha Sala; para hacer del conocimiento de este Pleno del Consejo, la probable comisión de actos que afectan la legalidad y eficiencia en el desempeño del encargo del Juez de Control en el partido judicial de Tijuana, licenciado Daniel Aguilar Patiño.

#### PROPUESTA:

Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura, a fin de que autorice remitir el presente oficio, junto con los anexos respectivos, a la Comisión de Vigilancia y Disciplina, a efecto de que dé el seguimiento oportuno en el ámbito de sus atribuciones; consecuentemente tórnese a la Comisión de Vigilancia y Disciplina para los efectos precisados con anterioridad.

### 13.- Se da cuenta con el siguiente oficio:

Se da cuenta con el oficio 1778/2023, recibido el once de octubre de dos mil veintitrés, signado por los licenciados Leonor Garza Chávez, María Dolores Moreno Romero y J. Jesús Espinoza Orozco, Magistrados integrantes de la Tercera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado, mediante el cual remiten copia certificada de la sentencia emitida el diez de octubre del presente año, dentro del toca penal [REDACTED] radicado ante dicha Sala; para hacer del conocimiento de este Pleno del Consejo, la probable comisión de actos que afectan la legalidad y eficiencia en el desempeño del encargo del Juez de Control en el partido judicial de Tijuana, licenciado Daniel Aguilar Patiño.

#### PROPUESTA:

Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura, a fin de que autorice remitir el presente oficio, junto con los anexos respectivos, a la Comisión de Vigilancia y Disciplina, a efecto de que dé el seguimiento oportuno en el ámbito de sus atribuciones; consecuentemente tórnese a la Comisión de Vigilancia y Disciplina para los efectos precisados con anterioridad.

### 14.- Se da cuenta con el siguiente oficio:

Se da cuenta con el oficio NSJP/1865/2023, recibido el veinticuatro de octubre de dos mil veintitrés, signado por el licenciado Francisco Castro Muñoz, Secretario General de Acuerdos Interino del Tribunal Superior de Justicia del Estado, mediante el cual remite sentencia con firma electrónica dictada el veinte de octubre del presente año, por la Tercera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado, dentro del toca penal [REDACTED]; en cumplimiento al TERCER punto Resolutivo de dicha resolución.

Lo anterior para los efectos legales a que haya lugar.

#### PROPUESTA:

Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura, a fin de que autorice remitir el presente oficio, junto con los anexos respectivos, a la Comisión de Vigilancia y Disciplina, a efecto de que dé el seguimiento oportuno en el ámbito de sus atribuciones; consecuentemente tórnese a la Comisión de Vigilancia y Disciplina para los efectos precisados con anterioridad.



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

COTEJADO

Una vez concluida la exposición, la Presidenta preguntó a los integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina si existían comentarios o propuestas al respecto; **manifestando éstos, que se encuentran de acuerdo con la propuesta**, siendo aprobada por los presentes para ser sometida a la consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura en su próxima sesión plenaria.

Continuándose con el siguiente punto del orden del día:

### Punto 7.- Clausura de la Reunión.

En uso de la voz, la Presidenta manifestó que no habiendo más asuntos que tratar, de conformidad con el orden del día, siendo las **doce horas** del día **nueve de noviembre del dos mil veintitrés**, se dio por clausurada la presente reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, firmando la presente, quienes en ella participaron.

RUBRICA

LIC. MARÍA DOLORES MORENO ROMERO  
MAGISTRADA CONSEJERA PRESIDENTA  
DE LA COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA

RUBRICA

LIC. CECILIA RAZO VELASQUEZ  
CONSEJERA SECRETARIA DE LA  
COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA

RUBRICA

LIC. HUMBERTO TAMAYO CAMACHO  
CONSEJERO VOCAL DE LA  
COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA

RUBRICA

LIC. CARLOS RAFAEL FLORES DOMÍNGUEZ  
SECRETARIO GENERAL DEL  
CONSEJO DE LA JUDICATURA

La presente hoja de firmas corresponde a la reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina celebrada en la hora y fecha señalada al inicio de la presente acta.







PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023. Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

COPIADO

### Acta de Reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina Del Consejo de la Judicatura del Estado

Fecha y hora:	Siendo las <b>13:00</b> horas del día <b>16 de noviembre de 2023</b> .
Lugar:	<b>Sala de Sesiones de Pleno del Consejo de la Judicatura</b> , ubicada en el tercer piso del edificio del Tribunal Superior de Justicia del Estado, sito en Calz. Independencia y Av. Pioneros, sin número, del Centro Cívico de esta ciudad de Mexicali, Baja California, código postal 21000.
Integrantes presentes:	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ <b>Magistrada Consejera María Dolores Moreno Romero, Presidenta</b> de la Comisión.</li><li>➤ <b>Consejera Cecilia Razo Velasquez, Secretaria</b> de la Comisión.</li><li>➤ <b>Juez Consejero Humberto Tamayo Camacho, Vocal</b> de la Comisión.</li><li>➤ <b>Lic. Carlos Rafael Flores Domínguez, Secretario General</b> del Consejo de la Judicatura.</li></ul>

Siendo la hora y fecha antes indicadas, en la Sala de Sesiones del Pleno del Consejo de la Judicatura sito en el domicilio referido de esta ciudad; **tuvo verificativo la Reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Estado**, convocada en términos de los artículos 65 tercer párrafo, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 156 primer párrafo y 159 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California; y 20 fracción III, 22, 23, 26, 28, así como los diversos 49, 50 y 53 del Reglamento Interior del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California; en los términos siguientes:

#### Punto 1.- Lista de asistencia y declaración de Quórum legal:

Para **dar inicio a la Reunión**, la presidenta de la Comisión de Vigilancia y Disciplina, Magistrada Consejera María Dolores Moreno Romero, agradeció la asistencia de todos los presentes y solicitó al Secretario General del Consejo de la Judicatura, licenciado Carlos Rafael Flores Domínguez, tomar lista de asistencia, a fin de declarar si existe quórum legal para la reunión.

Acto seguido, el Secretario General del Consejo de la Judicatura procedió a tomar asistencia; **encontrándose presentes la totalidad de los Consejeros integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina**, por lo que, la Presidenta declaró **la existencia de quórum legal para la reunión convocada**; por lo que se continuó con el siguiente punto.

#### Punto 2.- Lectura del orden del día.

Para continuar con la reunión, la Presidenta solicitó al Secretario General del Consejo de la Judicatura, dar cuenta con el **orden del día**; procediendo a señalar lo siguiente:

1. *Lista de asistencia y declaración de quórum legal.*
2. *Lectura del orden del día y aprobación en su caso.*





CO  
TE  
JA  
DO



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA  
DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

3. Cuenta de las **quejas administrativas** que se encuentran substanciándose en la Comisión, su estatus actual y prosecución procesal a someterse a consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura, en su próxima Sesión.
4. Cuenta de los **proyectos de resolución de quejas administrativas** que serán sometidas a aprobación del Pleno del Consejo de la Judicatura en su próxima sesión.
5. Clausura de la Reunión.

Una vez que se dio lectura al orden del día, los integrantes de la Comisión expresaron estar de acuerdo con el mismo.

**Punto 3.- Cuenta de las quejas administrativas que se encuentran substanciándose en la Comisión, su estatus actual y prosecución procesal a someterse a consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura, en su próxima Sesión; en los términos siguientes:**

01.- QUEJA ADMINISTRATIVA 122/2022	
QUEJOSO:	
FUNCIONARIO DENUNCIADO:	Lic. GUADALUPE OCAMPO ANTONIO, Juez Segundo Civil en el partido judicial de Tijuana
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>El día primero de febrero de dos mil veintitrés, compareció a este Consejo el promovente y ratificó su escrito originario de queja, donde en síntesis expresa los siguientes motivos:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Que la Asociación que representa es parte demandada en el juicio ordinario civil radicado bajo el número de expediente [REDACTED], del índice del Juzgado Segundo Civil del Partido Judicial de Tijuana, Baja California, que la parte actora demanda como acción principal la nulidad de asamblea, siendo representada por un Licenciado que es compadre de la Juez titular de dicho Juzgado, lo que ha generado la comisión de diversas irregularidades y retrasos en su perjuicio durante el trámite del procedimiento.</li><li>• Que al formular contestación a la demanda, hizo valer la excepción de caducidad de la instancia, estimando la Juez no autorizar la excepción citada, determinación contra la cual se interpuso recurso de apelación, mismo que fue admitido en proveído de 01 de marzo de 2022.</li><li>• Que desde que se emitió el proveído se ordenó integrar el testimonio de la apelación, así como su remisión a la brevedad a la superioridad, sin embargo, a la fecha de presentación de la queja no ha sucedido.</li><li>• Que en la audiencia de pruebas y alegatos celebrada en 13 de septiembre de 2022, hubo múltiples irregularidades a fin de beneficiar a la parte actora.</li></ul> <p>En razón de lo anterior, se requirió a la funcionaria para que rindiera informe preventivo, cumpliendo con ello con posterioridad y a petición de la misma se solicitó al titular del Juzgado Segundo Civil del Partido Judicial de Tijuana, que remitiera copia certificada de los autos que conforman el expediente número [REDACTED].</p> <p>Procediendo la funcionaria a informar lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Que en cuanto a la dilación en el envío al Tribunal Superior de Justicia en el Estado, para la substanciación del recurso de apelación interpuesto por el quejoso en contra del auto de fecha 21 de febrero de 2022, el cual fue acordado el día 01 de marzo de 2022, en términos de los artículos que invoca del Código de Procedimientos Civiles, se dio vista a la parte actora por el término de tres días para que señalara constancias de su parte y en virtud de que el auto ordenó el desahogo de diversas pruebas, entre ellas la confesional, se ordenó notificación personal de este.</li><li>• Que con fecha 02 de mayo de 2022, se dejó sin efecto la notificación del auto citado, en donde se admitió la apelación de que se duele de la falta de remisión, en virtud de las inconsistencias en la notificación practicada respecto de este, exhortando al actuario para que cumpliera con toda diligencia sus actuaciones, observando las normas del procedimiento.</li><li>• Que posteriormente, por acuerdo de fecha 13 de septiembre de 2022, se ordenó remitir el testimonio de apelación, no obstante esto, una vez analizadas las actuaciones previo a la integración del testimonio, se determinó que el recurrente no señaló constancias para integrarlo (lo que retrasó el envío del recurso), por lo que se dictó auto previniéndosele por el término de tres días para que las señalara, lo cual hizo el demandado mediante escrito de 14 de agosto de 2022, acordando su remisión por auto de 17 de octubre</li></ul>



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA  
DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

SECRETARÍA DE JUSTICIA

	<p>de 2022.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Que mediante oficio número [REDACTED], fue remitido el testimonio de la apelación con fecha 01 de diciembre de 2022, por lo que el lapso de tiempo transcurrido fue debido a las cargas de trabajo y el no haber cumplido el quejoso con los requisitos que para la substanciación del recurso prevé el Código de Procedimientos Civiles, aunado a que la parte demandada no interpuso el recurso de apelación en los términos de ley, ni impulsó el envío del mismo a la superioridad.</li><li>• Que en cuanto a la fecha de audiencia fijada para celebrarse el día 24 de mayo de 2022, en la cédula de notificación respectiva consta que no se llevó a cabo por contener un error en la fecha que se notificó a las partes, por indicarse en la constancia actuarial una fecha anticipada, es decir, un día que aún no se llegaba, imponiéndole al actuario una exhortación en el auto que se dictó con motivo de la nulidad.</li><li>• Que las manifestaciones del recurrente en torno a la audiencia celebrada el 13 de septiembre de 2022, son subjetivas, pues de una simple lectura a las constancias se corrobora la falsedad de sus afirmaciones.</li><li>• Que la videograbación de la audiencia es un derecho de las partes, por lo que al haber sido peticionado por la actora, fue posible llevarse a cabo, lo cual no causa agravio alguno, por el contrario.</li><li>• Y por último, que no tiene ningún parentesco con el Licenciado Sergio Alberto Carbajal [REDACTED] y que el trato con este es el mismo que con los demás litigantes, en forma amable y respetuosa.</li></ul>
CONCLUSIÓN:	En virtud de lo anterior, se considera oportuno iniciar procedimiento disciplinario, a fin de contar con los elementos necesarios para estar en posibilidad de determinar si el proceder de las funcionarias denunciadas es susceptible de actualizar alguno de los supuestos contemplados como faltas administrativas por la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California.
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, a fin de que <u>autorice iniciar procedimiento administrativo</u> , por los motivos y en los términos señalados con antelación.

02.- QUEJA ADMINISTRATIVA 055/2023

QUEJOSO:	[REDACTED]
FUNCIONARIAS DENUNCIADAS:	Lic. KARLA ESTHER CABALLERO BURCIAGA, Juez Tercero Penal en el partido judicial de Tijuana, y su Secretaria de Acuerdos, Lic. YADIRA ARACELI CISNEROS GALLARDO.
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>El veintiséis de junio de dos mil veintitrés, compareció a este Consejo el promovente y ratificó sus escritos originarios de queja, donde en síntesis expresa los siguientes motivos:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Refiere que la Juez indebidamente hizo un requerimiento directo a la Fiscal encargada de la causa penal, sobre un dictamen pericial, es decir, existe una clara desventaja y total imparcialidad (sic), ya que le dice a la Fiscal qué tiene que hacer.</li><li>• Que en contra de dicho proveído interpuso recurso de revocación el 10 de abril de 2023, sin que a la fecha de presentación de la queja hubiera sido resuelto, ya que el 18 de abril de 2023 la Juez y la Secretaria emitieron un auto, sin que acordaran la promoción de la defensa presentada el referido día 10 de abril; y en dicho auto tienen a la Fiscal designando al perito y dando continuidad al proceso, por lo que en contra de dicho auto, se interpuso nuevamente recurso de revocación el 20 de abril de 2023 y a la fecha de presentación de la queja sigue sin ser acordada la promoción.</li><li>• Que debido al retraso en la impartición de justicia, las funcionarias se encuentran vulnerando el principio de imparcialidad, así como también se encuentran haciendo un desvío de los fondos del erario estatal, al estar percibiendo un salario y realizando una función deficiente, incluso incumpliendo con su horario laboral, pues llegan a sus oficinas alrededor de las 10:00 de la mañana y no a las 8:00 que es la entrada de todos los funcionarios.</li><li>• Señala que la motivación de la presente queja es el desempeño de las funcionarias dentro de una causa penal ([REDACTED]).</li><li>• Las funcionarias denunciadas dejan de observar lo dispuesto en la jurisprudencia emitida por la Corte Interamericana de Derechos Humanos (Tzompaxtle Tecpile y otros vs México), notificada al Estado Mexicano el 27 de enero de 2023, en la que se establece que no debe seguir aplicando la prisión preventiva oficiosa e inclusive los jueces deben ejercer un control de convencionalidad de las figuras e inaplicarlas en todos los casos que conozcan, pudiendo aplicar medidas no lesivas de derechos humanos prisión preventiva justificada y otras de carácter cautelar.</li><li>• Que las funcionarias continúan retrasando la impartición de justicia en el presente asunto, en particular en los autos de un incidente (derivado de la causa penal [REDACTED]), pues desde el 14 de febrero de 2023 se solicitó la sustitución de la medida cautelar y procedieron a acordarla hasta el mes de abril de 2023, por insistencia de la defensa, es decir, incumplen con los plazos y con la norma internacional.</li><li>• Por último, que la actuación de las funcionarias influye en el tratamiento de la causa penal, ocasionando la necesidad de promover un juicio de amparo radicado ante el Juzgado Decimoprimer de Distrito en el Estado de Baja California, resultando en una deficiente diligenciación de su labor en relación con los diversos lineamientos establecidos.</li></ul> <p>En razón de lo anterior, en fecha diez de agosto de dos mil veintitrés, se requirió a las funcionarias para que rindieran informe preventivo, cumpliendo con ello con posterioridad, anexando copia certificada de los autos que conforman la causa penal de origen ([REDACTED]), así como del incidente no especificado de revisión de la medida cautelar promovido por la defensa. Procediendo las funcionarias a informar lo siguiente:</p> <p>➤ Que como parte del debido proceso y dado que obran en la causa penal diversas pruebas periciales,</p>

CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

# COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

COPIADO

	<p>susceptibles de ser ratificadas, al no haber sido posible lograr la comparecencia de sus emitentes, por auto de 28 de marzo de 2023 se declararon agotados los medios legales para su localización y por ende, la imposibilidad de su ratificación, en consecuencia, con base en los lineamientos trazados no solo por la SCJN, sino reiterados por las salas del TSJE en diversas ejecutorias, se dio vista a la Fiscalía adscrita para que propusiera nuevo experto que emita la opinión técnica correspondiente, sin que ello revista parcialidad por parte de las suscritas, sino evitar una nueva reposición del procedimiento, lo que constituye un tema eminentemente jurisdiccional.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>➤ Que con relación a las promociones y recursos de revocación a que hace referencia el inconforme, estos fueron acordados y resueltos en su oportunidad, privilegiando la continuidad y celeridad del proceso, por lo que resulta inexplicable que comparezca ante el Consejo de la Judicatura y alegue que no han sido atendidas sus peticiones, cuando ha sido debidamente notificado de los acuerdos y resoluciones pronunciadas.</li><li>➤ Que en lo concerniente al retraso en la impartición de justicia, vulnerando el principio de imparcialidad, así como que se encuentren haciendo un desvío de los fondos del erario estatal, al estar percibiendo un salario y realizando una función deficiente, incluso incumpliendo con el horario laboral, es pertinente señalar que nunca han actuado con parcialidad, que llegan a sus oficinas mucho antes de las 8:00 de la mañana, sin que el quejoso haya solicitado audiencia con las suscritas que le permita afirmar que no se encuentran en sus oficinas, por lo que solicitan que de ser necesario se requiera a la unidad de apoyo administrativo de este Tribunal para que remita copia certificada de todas y cada una de las bitácoras que son elaboradas diariamente por el personal de seguridad encargado de la entrada de los juzgados penales.</li><li>➤ Que en lo que atañe al retraso en la impartición de justicia, en particular a que el día 14 de febrero de 2023 la defensa solicitó por escrito la sustitución de la medida cautelar de prisión preventiva oficiosa y fue acordada hasta el mes de abril por insistencia de la defensa, señalan que por auto de 03 de marzo de 2023 se acordó lo procedente, mismo que le fue notificado el día 08 del mismo mes y se reencausó su promoción, pues erróneamente se hizo dentro de la causa penal y no en los términos establecidos por el régimen de transitoriedad de la reforma publicada el 17 de junio de 2016 que da competencia a la suscrita, por ende no es acertado como lo señala el quejoso que se haya acordado hasta el mes de abril.</li><li>➤ Finalmente, en torno a que el quejoso tuvo necesidad de promover un juicio de amparo radicado ante el Juzgado Decimoprimer de Distrito en el Estado de Baja California, por la deficiente diligenciación de la petición de sustitución de la medida cautelar de prisión preventiva oficiosa, señalan que previos los trámites de ley fue decretada sentencia interlocutoria el día 11 de julio de 2023, donde se sostuvo la medida cautelar y esa resolución dio origen al juicio de amparo que menciona el inconforme, donde le fue negada la suspensión definitiva.</li></ul>
CONCLUSIÓN:	En virtud de lo anterior, se considera oportuno iniciar procedimiento disciplinario, a fin de contar con los elementos necesarios para estar en posibilidad de determinar si el proceder de las funcionarias denunciadas es susceptible de actualizar alguno de los supuestos contemplados como fallas administrativas por la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California.
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, a fin de que <b>autorice iniciar procedimiento administrativo</b> , por los motivos y en los términos señalados con antelación.

03.- QUEJA ADMINISTRATIVA 103/2023	
QUEJOSO:	
FUNCIONARIA DENUNCIADA:	Lic. ANA ISABEL FLORES PLACENCIA, Juez Cuarto Penal en el partido judicial de Tijuana
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>El día 7 de septiembre de 2023, el promovente ratificó su escrito de queja; en la que acusa a la jueza de retardar el procedimiento de manera injustificada dentro de una causa penal ( ). Señalando esencialmente lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>➤ Que el 31 de enero de 2023 dictó sentencia interlocutoria sin haber realizado una revisión y sin advertir que el acta correspondiente a la audiencia incidental no cuenta con la firma de la Secretaria de Acuerdos, sólo la de la juzgadora y los intervinientes, violentando las formalidades esenciales del procedimiento.</li><li>➤ Que el denunciado dilató el proceso sin justificación, ya que hasta el 10 de julio de 2023 la Tercera Sala del TSJ dictó sentencia dejando insubsistente la sentencia interlocutoria dictada y ordenó reponer el procedimiento, ocasionando una retardada impartición de justicia.</li></ul> <p>En razón de lo anterior, y en seguimiento al acuerdo de fecha 19 de septiembre de 2023, la juez denunciada presentó informe preventivo en el que manifiesta:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>➤ Que en relación al incidente no especificado de sobreseimiento, deducido de la causa penal en mención ( ), no realizó trámites notoriamente innecesarios que tiendan a dilatar el procedimiento, ni se abstuvo de cumplir las comisiones conferidas o retardó injustificadamente su ejecución.</li><li>➤ Que aun cuando efectivamente la audiencia incidental no fue firmada por la Secretaria de Acuerdos, la Juzgadora sí llevó a cabo la audiencia con las formalidades legales y asistida por ella.</li><li>➤ Que la falta de firma de la Secretaria de Acuerdos en el acta de audiencia es atribuible a la Secretaria de Acuerdos, por lo que le inició procedimiento disciplinario ( ) del índice del juzgado) a efecto de determinar si la misma incurrió en falta administrativa.</li><li>➤ Que la reposición del procedimiento no causó perjuicio a los representados del denunciante ya que el trámite de la causa penal de la que derivó no se suspendió, además de que posteriormente se dictó</li></ul>



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA  
DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

COPIA  
AUTÉNTICA

	un auto en el que se ordena la libertad.
CONCLUSIÓN:	En virtud de lo anterior, se considera oportuno iniciar <b>procedimiento disciplinario</b> , a fin de contar con los elementos necesarios para estar en posibilidad de determinar sobre la actualización de alguno de los supuestos contemplados como faltas administrativas por la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California.
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, a fin de que <b>autorice iniciar procedimiento administrativo</b> , por los motivos y en los términos señalados con antelación.

04.- QUEJA ADMINISTRATIVA 036/2023

QUEJOSA:	
FUNCIONARIA DENUNCIADA:	Lic. MICHELLE CORONA NAVARRO, Juez Cuarto Civil del partido judicial de Tijuana
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>La denunciante promueve la queja con fundamento en el artículo 709 fracción III del Código de Procedimientos Civiles (denegada apelación), así como en el artículo 127 fracción VI de la Ley Orgánica del Poder Judicial (impedir que las partes hagan uso de los recursos legales establecidos por la ley).</p> <p>Refiere que está inconforme con el auto de fecha 21 de marzo de 2023, porque no se admitió el recurso de apelación que interpuso en contra de la sentencia dictada el 10 de noviembre de 2022 y el auto aclaratorio de la misma, que la Juez sustentó el auto en que el escrito de apelación era una copia fotostática simple y que por ello carecía de valor probatorio, y se apoyó en una jurisprudencia; y ella estima que dicho actuar de la Juez es irregular y que tenía la obligación de prevenirla para que subsanara la omisión, que debió aplicar por analogía la regla del artículo 258 del CPC sobre la admisión de la demanda, ya que con la copia se revelaba su deseo de recurrir la sentencia, y por ello considera que la Juez aplicó incorrectamente la justicia, y que incurrió en la falta administrativa que refiere, al negarle el acceso a la justicia, lo que viola sus derechos humanos y denota parcialidad hacia su contraparte.</p> <p><b>Informe preventivo:</b></p> <p>La funcionaria denunciada rindió el informe sustancialmente en los términos siguientes: <i>que el proveído de que se duele fue dictado con apego a las normas del procedimiento, que la denunciante hace una interpretación errónea de la facultad que contiene el artículo 258 del CPC, dado que dicho dispositivo única y exclusivamente da esta facultad al Juzgador de prevenir, si el escrito inicial de demanda fuere obscuro o irregular a fin de que la parte aclare, corrija o complete, lo previsto por los artículos 256 y 257; agrega que no existe precepto legal alguno que faculte al Juzgador para prevenir a las partes en el sentido que estima la denunciante, ya que el artículo 679 del CPC, es únicamente para efectos de prevención en el caso de que no se acompañaran las copias de los agravios para el expediente y para cada una de las partes, dando facultad de prevenir al apelante para que dentro del término de 3 días subsane la omisión y de no cumplir indica se le tendrá por no interpuesto el recurso; señala que es obligación de las partes presentar sus escritos en original a efecto de darles la validez que requiere cualquier documento y que no ha cometido ninguna falta administrativa.</i></p>
CONCLUSIÓN:	La decisión de la Juez denunciada de no admitir el recurso de apelación presentado por la hoy denunciante en copia simple, por considerar que dicho escrito no tenía validez y que no se encontraba obligada ni facultada para prevenir en los términos que establece el artículo 258 del CPC como lo estima la denunciante; <b>es una decisión tomada por la Juzgadora en ejercicio de las facultades discrecionales que le concede la ley como Titular de un Órgano Jurisdiccional</b> , según su apreciación y criterio jurídico, el cual se encuentra protegido por el principio general de la autonomía e independencia Judicial que deben preservar los Jueces en su tarea jurisdiccional en cuanto a las facultades de apreciación, interpretación, valoración de pruebas, y decisión al emitir sus determinaciones, y no corresponde a este Órgano Administrativo revisar sus decisiones, y menos aún determinar respecto a si es correcto o no su decisión de no admitir el recurso, o de no prevenir a la apelante para que presentara el escrito en original; por tanto, se estima que de proceder a la revisión y determinación respecto de los argumentos que sostienen dicha decisión, se infringiría con lo dispuesto por el artículo 64 Constitucional, y se vulneraría el principio general de la autonomía e independencia antes señalado, por ende, esas determinaciones solo puede ser revisadas a través de los recursos o medios de defensa expresamente previstos para tal propósito.
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura, a fin de que <b>autorice desechar la presente queja administrativa, ordenándose su archivo definitivo.</b>

05.- QUEJA ADMINISTRATIVA 039/2023

QUEJOSA:	
FUNCIONARIA DENUNCIADA:	Lic. ALONDRA EUGENIA ABRAJAN CASTAÑEDA, Juez del Tribunal Laboral en el partido judicial de Mexicali
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>➤ Manifiesta la denunciante que <i>una vez desahogadas todas y cada una de las etapas del procedimiento ordinario laboral, la funcionaria aludida, dictó sentencia el quince de noviembre de dos mil veintidós, en la en que su séptimo considerando le impuso una multa por la cantidad total de \$9,622.00 (nueve mil seiscientos veintidós pesos, MONEDA NACIONAL), sin causa justificada, bajo el argumento que la hoy promovente era la apoderada legal del trabajador, existiendo resolución donde no se reconoce tal carácter, todo esto dentro de las actuaciones del expediente laboral [REDACTED]. Aunado a que la imposición de la multa se hizo en base a suposiciones no constatadas y falsas afirmaciones.</i></p> <p>➤ Una vez ratificado el escrito de queja, en seguimiento al punto de acuerdo 4.06 tomado en sesión del Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California del treinta y uno de mayo de dos mil</p>

CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

veintitrés, se requirió informe preventivo a la parte denunciada, el cual se recibió el veintiocho de septiembre del actual, en el cual refiere:

- Que la multa impuesta obedece a que la denunciante en su calidad de autorizada para oír y recibir notificaciones, se condujo con falsedad en el juicio laboral, razón por la que en sentencia del quince de noviembre de dos mil veintidós se le aplicó la sanción aludida.
- Que la considera que la multa impuesta a la denunciante es válida y legalmente impuesta, ello con base a lo estatuido por los artículos 123, apartado A fracción XXXI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 48 quinto párrafo, 48 bis, 527, 529, y 700 fracción II, inciso b de la Ley Federal del Trabajo, disposiciones que contemplan comportamientos Procesales de las Partes en un Procedimiento Judicial, es decir, seguido ante los Tribunales Laborales.  
Ello en razón de que el párrafo quinto del artículo 48 de la referida Ley, señala expresamente "los abogados, litigantes o representantes que promuevan acciones, excepciones, incidentes, diligencias, ofrecimiento de pruebas, recursos y, en general toda actuación en forma notoriamente improcedente, con la finalidad de prolongar, dilatar u obstaculizar la sustanciación o resolución de un juicio laboral, se le impondrá una multa de 100 a 1000 veces la Unidad de Medida y Actualización.
- Que la aplicación de la multa se ejerció en virtud de que la denunciante recayó en la conducta descrita por el Artículo 48 Bis establece que para efectos del artículo 48 de esta Ley, de manera enunciativa se considerarán actuaciones notoriamente improcedentes las siguientes: fracción I. Tratándose de las partes, abogados, litigantes, representantes o testigos: inciso d) presentación de hechos notoriamente falsos en el juicio laboral, por cualquiera de las partes o sus representantes, sobre el salario, la jornada de trabajo o la antigüedad de la relación de trabajo.
- Que independientemente de no habérsele reconocido la personalidad y al estar el nombre de la denunciante en el escrito inicial, se entiende que es copartícipe en el pretense engaño hacia la autoridad laboral, esto bajo la obligación de tienen las partes de conducirse con verdad al momento de promover su demanda y contestación, siendo para participar en juicio, deben ser representados por peritos en derecho, quienes las asesoran sobre las prestaciones a las que tienen derecho, y son estos asesores los encargados de redactar los escritos donde las partes exponen sus reclamos.
- Que la imposición de la multa se encuentra apegada a derecho, la cual se aplicó en base a las facultades legalmente atribuidas, totalmente ajeno a que esta haya sido bajo declaraciones contradictorias, falsas, ofensivas o calumniosas hacia la parte doliente.

### CONCLUSIÓN:

Analizado el informe preventivo, en contraste con lo afirmado por la denunciante, se tiene que, la parte denunciada ha realizado actuaciones de carácter meramente Jurisdiccionales, las cuales independientemente de su procedencia, solo pueden ser atendibles mediante la interposición de los medios de impugnación previstos por la Ley respectiva, como en el caso que nos ocupa al tratarse de la imposición de una multa derivada de la conducta procesal de la denunciante, por lo que esta autoridad Colegiada carece de competencia y estima que debido a tales actividades no es atribuible responsabilidad administrativa la parte denunciada, de igual manera, tampoco se surte que el sujeto de denuncia haya transgredido algún supuesto de responsabilidad administrativa por virtud de que la multa impuesta se debió al uso las facultades jurisdiccionales que invisten a la parte de aplicar sanciones cuando considera se haya cometido una conducta contraria al debido proceso.

### PROPUESTA:

Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, a fin que autorice declarar sin materia la presente queja administrativa, ordenándose el desechamiento y archivo definitivo de la misma.

### 06.- QUEJA ADMINISTRATIVA 060/2023

#### QUEJOSO:

#### FUNCIONARIO

#### DENUNCIADO:

Lic. DANIEL AGUILAR PATIÑO, Juez de Control en el Partido Judicial de Tijuana

### ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:

- Manifiesta el denunciante que en audiencia del doce de marzo del presente año den su calidad de defensor privado dentro de la Causa Penal 2462/2022, y con motivo de la solicitud hecha por la defensa de sustitución o modificación de la medida cautelar de Prisión Preventiva oficiosa, "el servidor judicial aludido fue negligente en su actuar, dado que omitió realizar el control de la constitucionalidad así como de la convencionalidad ex officio provocando con ello la detención ilegal de su representado, ya que se negó la modificación de la medida cautelar de Prisión Preventiva oficiosa".
- Una vez ratificado el escrito de queja, en seguimiento al punto de acuerdo 4.17 tomado en sesión del Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California de seis de julio de dos mil veintitrés, se requirió informe preventivo a la parte denunciada, el cual se recibió el veintinueve de agosto del actual, quien en su informe refiere:
- Que de manera alguna su actuación representa una falta de eficiencia o haber actuado negligentemente, puesto que en actuaciones de la Causa Penal [REDACTED], siendo el diez de marzo del presente año, se recibió promoción en la que el denunciante solicitó AUDIENCIA DE REVISIÓN SUSTITUCIÓN O MODIFICACIÓN DE MEDIDA CAUTELAR, peticiones que fueron acordadas en la misma fecha, convocándose a las partes conforme al numeral 161 del Código Nacional de Procedimientos Penales al desahogo de la audiencia que se llevaría a cabo el doce del mismo mes y año, por lo que sus peticiones fueron atendidas con la debida diligencia.



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

GOBIERNO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

	<ul style="list-style-type: none"><li>Que en la audiencia citada con base a los arábigos 162 y 167 de la citada normatividad aunado al 19 constitucional, a su criterio <u>determinó negar la petición de la defensa particular</u>, debido a que ésta fue omisa en acreditar que habían variado de manera objetiva los motivos de la imposición de dicha medida cautelar impuesta al acusado..</li><li>Que los motivos por los que inaplicó el control de la Convencionalidad, se debió a que las disposiciones aludidas por el denunciante, contravienen el orden constitucional del Estado Mexicano, por lo que con apego a los artículos 1 y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, resultó imperante imponer la supremacía constitucional por encima de los tratados internacionales, aunado a que el constituyente permanente no ha realizado las reformas correspondientes.</li><li>Que las actuaciones de las que se duele, deben ser impugnados por diversa vía por tratarse de un acto de molestia en la esfera jurídica del imputado y no así por alguna omisión procesal, tal como lo establece el artículo 135 del Código Nacional de Procedimientos Penales.</li></ul>
CONCLUSIÓN:	Analizado el informe preventivo, en contraste con lo afirmado por el denunciante, se tiene que, el funcionario denunciado ha realizado actuaciones de carácter meramente Jurisdiccionales, las cuales independientemente de su procedencia, solo pueden ser atendibles mediante la interposición de los medios de impugnación previstos por la Ley respectiva, como en el caso que nos ocupa, por lo que esta autoridad Colegiada carece de competencia y estima que debido a tales actividades <u>no es atribuible responsabilidad administrativa al Juez denunciado</u> , de ahí que se considere procedente declarar sin materia la presente queja administrativa, ordenándose desechar la misma, así como su archivo definitivo.
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura, a fin de que <b>autorice declarar sin materia la presente queja administrativa, ordenándose el desechamiento y el archivo definitivo de la misma.</b>

### 07.- QUEJA ADMINISTRATIVA 071/2023

QUEJOSO:	
FUNCIONARIA DENUNCIADA:	Lic. KARLA ESTHER CABALLERO BURCIAGA, Juez Tercero Penal en el Partido Judicial de Tijuana
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>El día veintiséis de junio de dos mil veintitrés, compareció a este Consejo el promovente y ratificó su escrito originario de queja, donde en síntesis expresa los siguientes motivos:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>La motivación de la presente queja es el desempeño de la funcionaria en la causa penal número [REDACTED].</li><li>La juez denunciada violó lo dispuesto en los artículos 127 fracciones I, II, VI, IX, XIV, 128 fracciones I, II y III, 131 fracciones I, II y XVIII, así como 178 y 179 fracciones III y IV de la Ley Orgánica del Poder Judicial, así como 7.2, 7.3, 7.5 y 8.2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, 1.3, 9.1, 9.3, 9.4, y 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, 1, 14, 16, 17, 19, 20, 29 y 133 de la Constitución, en relación con el artículo quinto transitorio del Código Nacional de Procedimientos Penales y dejó de observar lo dispuesto en la jurisprudencia emitida por la Corte Interamericana de Derechos Humanos (Tzompaxtle Tecpile y otros vs México), notificada al Estado Mexicano el 27 de enero de 2023, en la que se establece que no debe seguir aplicando la prisión preventiva oficiosa e inclusive los jueces deben ejercer un control de convencionalidad de las figuras e inaplicarlas en todos los casos que conozcan, pudiendo aplicar medidas no lesivas de derechos humanos prisión preventiva justificada y otras de carácter cautelar.</li><li>La juez continúa retrasando la impartición de justicia en el presente asunto, en particular en los autos del incidente derivado de la causa penal [REDACTED], pues desde el 21 de diciembre de 2022 se solicitó la sustitución de la medida cautelar y procedió a acordarla hasta el 29 de diciembre de 2022, por insistencia de la defensa, es decir, incumple con los plazos y con la norma internacional.</li><li>La actuación de la juez influyó en el tratamiento de la causa penal, ocasionando la necesidad de promover un juicio de amparo radicado ante el Juzgado Decimosexto de Distrito en el Estado de Baja California, resultando en una deficiente diligenciación de su labor en relación con los diversos lineamientos establecidos.</li></ul> <p>En razón de lo anterior, en fecha diez de agosto de dos mil veintitrés, se requirió a la funcionaria para que rindiera informe preventivo, cumpliendo con ello con posterioridad, anexando copia certificada de los autos que conforman la causa penal [REDACTED], así como del incidente no especificado de revisión de la medida cautelar promovido por la defensa.</p>
CONCLUSIÓN:	<p>Del análisis de las referidas constancias se advierte que los motivos de queja descansan en torno a cuestiones de naturaleza jurisdiccional, que en apreciación del promovente no son correctas, y que por ello considera le generan un perjuicio. Concretamente relativas a actuaciones que consisten en la no aplicación e interpretación de normas jurídicas, mismas que no son susceptibles de analizar mediante una queja administrativa para fincar responsabilidad en contra de la Juzgadora, pues ello escapa de la facultad de este Órgano Colegiado, dado que la aplicación e interpretación de preceptos normativos, tratados, convenciones y jurisprudencias, son actos meramente jurisdiccionales, que son impugnables a través de los medios de defensa que para ello contempla la Ley de la materia.</p> <p>Luego entonces, este Cuerpo Colegiado advierte que las actuaciones de la funcionaria denunciada, no encuadran en ninguna de las hipótesis normativas sancionables señaladas en los artículos 16, 127 y 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California, toda vez que versan sobre apreciación, interpretación y criterio jurídico de la funcionaria, lo cual se encuentra protegido por los principios generales de autonomía e independencia judicial, y no corresponde a este Órgano de Control invadir su competencia,</p>

CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO





PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA  
DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

	aunado a que las actuaciones de la Juez solo pueden ser revisadas a través de los medios de defensa expresamente previstos para tal propósito en la Ley que corresponda, sin que este Consejo pueda entrar al fondo de ellas.  Por lo que, al no advertirse la comisión de falta administrativa alguna por parte de la funcionaria denunciada, se considera oportuno declarar sin materia la presente queja.
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, a fin que autorice declarar sin materia la presente queja administrativa, <u>ordenándose el desechamiento y archivo definitivo de la misma.</u>

08.- QUEJA ADMINISTRATIVA 081/2023

QUEJOSA:

FUNCIONARIO  
DENUNCIADO:

Lic. ESTEBAN TINAJERO SEGOVIA, Juez del Tribunal Laboral en el Partido Judicial de Tijuana

ANTECEDENTES Y  
MOTIVO DE LA  
QUEJA:

- En época treinta de junio del presente año, se recibió oficio [REDACTED] mediante el cual el MAESTRO ESTEBAN TINAJERO SEGOVIA, Juez del Tribunal Laboral del Partido Judicial de Tijuana, Baja California, informa a este Órgano Colegiado respecto de la Queja interpuesta el veintitrés de junio del actual por [REDACTED], en su carácter de representante legal de la moral a [REDACTED] en contra del Juez oficiente, en el cual manifiesta la denunciante:
  - Que dentro de actuaciones del juicio laboral [REDACTED], la parte denunciada, ha dictado resoluciones o efectuado trámites notoriamente innecesarios, que tienden a dilatar el procedimiento, pues una vez que se desarrollaron las etapas previas al desahogo de la audiencia preliminar, y durante el desahogo de la misma se le dio vista del incidente de falsificación de firma, interpuesto por la parte actora el treinta de marzo del actual, en el cual argumentaba "que la firma plasmada en el escrito de contestación no correspondía a la representante legal de la empresa", arguyendo en vía de réplica "que tal incidente se había interpuesto de manera extemporánea, al haberlo hecho fuera del término previsto por la Ley Federal del Trabajo, omitiendo el Juez pronunciarse al respecto", puesto que dio entrada al referido incidente, así como las pruebas ofrecidas teniéndosele por "hechas las manifestaciones" reservándose su valoración al momento de resolver el fondo incidental, "ordenando de manera innecesaria la práctica de una prueba pericial, señalándose las diez horas del Veintisiete de junio del dos mil veintitrés, para la continuación de la audiencia preliminar", por lo cual, la parte denunciante considera que con este actuar el funcionario denunciado efectuó un trámite notoriamente innecesario dilatando con ello el procedimiento, ya que a decir del doliente, "el Juez debió resolver lo peticionado en la referida audiencia preliminar, lo cual no realizó, violentando el principio de paridad procesal".
- Una vez ratificado el escrito de queja, con sustento en el punto de acuerdo 3.09 tomado en sesión del Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California del trece de julio de dos mil veintitrés, se requirió informe preventivo a la parte denunciada, el cual se recibió el dieciocho de octubre del actual, en el que refirió:
  - Que "durante la fase escrita, la parte actora presentó en fecha treinta de marzo de dos mil veintitrés su escrito de réplica, donde promovió el incidente de falsedad de firma; escrito notificado a la parte demandada (representada por la parte denunciante) mediante Boletín Judicial número 14,513 de fecha 14 de abril de 2023, el cual surtió efectos el día el 17 de abril de 2023, misma que en fecha 21 de abril de 2023, la parte Quejosa presentó su escrito de contrarréplica, donde OMITIÓ manifestarse respecto al incidente de falsedad de firma, a pesar de haberse hecho sabedor del mismo, siendo el omento procesal oportuno para pronunciarse al respecto, toda vez que el objeto de la contrarréplica es manifestarse sobre todas y cada una de las alegaciones planteadas por la parte actora" siendo falso que la quejosa haya tenido conocimiento hasta la audiencia preliminar con respecto al incidente de falsedad de firma, pues fue notificada del mismo mediante Boletín judicial de número 14,513 de fecha 14 de abril de 2023.
  - Que "es sustancial aclarar que efectivamente el Juez en término del artículo 873-E de la Ley Federal del Trabajo es quien procede a proveer sobre la admisión o desechamiento de las excepciones dilatorias, como son los incidentes, hasta dictarse el acuerdo de depuración respectivo en la etapa preliminar, lo cual significa que las excepciones e incidentes que se hayan presentado, en los respectivos escritos de las partes deben ser analizadas por el Tribunal, escuchando a las partes, para que el Juzgador proceda a analizar los medios de prueba en que se funda y resolver de plano, garantizando el derecho de audiencia y debido proceso".
  - Que "es FALSO que se le haya dado "entrada" al incidente como lo señala la Quejosa, así como el que se le haya dado por contestada la demanda ya que dicha etapa se encuentra prevista en la fase escrita, por lo que en la audiencia preliminar únicamente se atiende lo referente a las excepciones dilatorias consistentes en el incidente de falsedad de firma; lo cual se encuentra sustanciando de conformidad con el artículo 763 Bis de la Ley Federal del Trabajo.
  - Que la interpretación de los preceptos legales 835 y 873-C de la Ley Federal del Trabajo, no es una cuestión administrativa sino jurisdiccional por parte del Juzgador, ya que la pretensión de la denunciante es que se resuelva en un sentido específico, instando erróneamente la vía administrativa sin que se hubiese trasgredido algún derecho o conducta omisiva de su parte, sino



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023. Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

RECEBIDO  
SECRETARÍA DE JUSTICIA  
Y FISCÍA  
2023  
AGOSTO  
24

	<p>que las manifestaciones alegadas, serán resueltas al pronunciarse sobre la cuestión incidental, es decir, al emitir la resolución correspondiente.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Que "es FALSO que se señaló nueva fecha de audiencia de manera ilegal, pues al haberse admitido la prueba pericial el Tribunal se encuentra obligado a designar al perito oficial para el desahogo de la prueba en los términos del artículo 824 de la Ley Federal del Trabajo, por lo que para estar en condiciones de desahogar la prueba pericial se ordenó girar oficio a la Coordinación de Peritos para efectos de que sirva brindar la lista de peritos que se encuentren pendientes de realizar su servicio social obligatorio y así nombrar a un especialista en la materia, por lo que fue necesario señalar nueva fecha para que el perito designado acepte y proteste el cargo conferido, de conformidad con el artículo 825 de la Ley Federal del Trabajo.</li><li>• Que "es FALSO que se hubiese violentado la paridad procesal, puesto que se apertura la audiencia dando oportunidad a que las partes argumentaran, se defendieran y ofrecieran pruebas, las cuales por su naturaleza se desahogaron a excepción de la prueba pericial, que por su propia naturaleza es necesario fijar fecha de audiencia para su desahogo.</li></ul>
CONCLUSIÓN:	<p>❖ La conducta del funcionario denunciado debe ser investigada ya que, de lo manifestado por el quejoso, <u>se desprende la probabilidad haber cometido conductas sancionables</u>, dada la presuntas irregularidades denunciadas, recayendo tal conducta en las causales del numeral 127 de la Ley Orgánica en Vigor que a continuación se enuncian:</p> <p>ARTICULO 127.- Las faltas administrativas de los <u>magistrados y jueces</u>, serán:</p> <p>I.- No dictar, sin causa justificada, las resoluciones que procedan en los negocios jurídicos de su conocimiento, dentro de los términos señalados por la Ley.</p> <p>II.- Dictar resoluciones o efectuar trámites notoriamente innecesarios, que tiendan a dilatar el procedimiento.</p> <p>ARTÍCULO 131.- <u>Constituyen faltas administrativas comunes a todos los servidores públicos de la Administración de Justicia:</u></p> <p>I.- Incumplir, con la mayor diligencia el trabajo que le sea encomendado, o realizar actos u omisiones que hagan deficiente su labor.</p> <p>En virtud de lo anterior, se considera oportuno iniciar procedimiento disciplinario, a fin de contar con los elementos necesarios para estar en posibilidad de determinar si el proceder de las funcionarias denunciadas es susceptible de actualizar alguno de los supuestos contemplados como faltas administrativas por la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California.</p>
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, a fin de que <u>autorice iniciar procedimiento administrativo</u> , por los motivos y en los términos señalados con antelación.

### 09.- QUEJA ADMINISTRATIVA 089/2023

QUEJOSO:	
FUNCIONARIO DENUNCIADO:	Lic. GUSTAVO OROZCO GUILLÉN, Juez Único Penal en el Partido Judicial de Mexicali
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>El día veintidós de agosto de dos mil veintitrés, compareció a este Consejo el promovente y ratificó su escrito originario de queja, donde en síntesis expresa el siguiente motivo:</p> <p>➤ Que el día 24 de julio de 2023, compareció al Juzgado Único Penal del Partido Judicial de Mexicali Baja California, a efecto de presentar una demanda de Amparo Directo, por ser la autoridad responsable, sin embargo, no le fue recibido su escrito a pesar de que en un primer momento le fue sellado de recibido el original de la citada demanda y sus dos copias de traslado, señalándole que no tenían tiempo para darle trámite a dicho asunto.</p> <p>En razón de lo anterior, en fecha primero de septiembre de dos mil veintitrés, se requirió al funcionario para que rindiera informe preventivo, cumpliendo con ello con posterioridad, anexando copias certificadas de los autos que conforman la causa penal número [REDACTED] y acumulada [REDACTED], a la vez de informar lo siguiente:</p> <p>➤ Que el día que menciona el inconforme se encontraba gozando de su periodo vacacional, habiendo designado Juez por Ministerio de Ley a diversa profesionista, siendo esta última quien tuvo conocimiento de lo sucedido y dio la instrucción de cancelar el sello de recibido de la demanda de amparo por no ser la instancia correcta para su recepción, ya que de conformidad con el principio de definitividad que en materia de amparo directo exige para su procedencia agotar los recursos ordinarios en contra de la sentencia, debía saber que la sentencia de primera instancia había sido confirmada en apelación por los Magistrados integrantes de la Cuarta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado y que por ende, debía ser ante dicho Tribunal donde presentara la citada demanda.</p> <p>➤ Que a la fecha el motivo de queja ha sido superado, pues la demanda de amparo ya fue presentada por la vía idónea e incluso rindió los informes respectivos en relación a la misma.</p>
CONCLUSIÓN:	Con motivo de lo anterior, se considera oportuno declarar sin materia este procedimiento disciplinario, toda vez que el motivo de la queja fue atendido por la vía idónea y no se actualizan los supuestos de procedencia que refieren los numerales 116 fracción II, 127 y 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado.
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, a fin de que <u>autorice declarar sin materia la presente queja administrativa, ordenándose el desechamiento y archivo definitivo de la misma.</u>

CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO





PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023. Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

Una vez concluida la exposición, la Presidenta preguntó a los integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina si existían comentarios o propuestas al respecto; **manifestando éstos, que se encuentran de acuerdo con la propuesta**, siendo aprobada por los presentes para ser sometida a la consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura en su próxima sesión plenaria.

Hecho lo anterior, se continuó con el siguiente punto del orden del día:

**Punto 4.- Cuenta de los proyectos de resolución de quejas administrativas que serán sometidas a aprobación del Pleno del Consejo de la Judicatura en su próxima sesión; en los términos siguientes:**

RESOLUCIONES	
10.- QUEJA ADMINISTRATIVA 104/2020	
QUEJOSA:	
FUNCIONARIO DENUNCIADO:	Lic. VÍCTOR MANUEL FERNÁNDEZ RUÍZ DE CHÁVEZ, Juez Primero Familiar del partido judicial de Mexicali (en el momento de los hechos)
PONENTE:	Magistrada María Dolores Moreno Romero, Presidenta de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California
PROYECTO:	<p><b>SENTIDO:</b> Se propone declarar <b>IMPROCEDENTE</b> respecto de algunos motivos de queja, por tratarse de cuestiones de índole jurisdiccional, y por otra parte, <b>INFUNDADA</b> por diversas inconformidades que no son jurisdiccionales.</p> <p><b>SÍNTESIS DE MOTIVOS DE QUEJA:</b> Refiere la denunciante que presentó una demanda por el pago de pensión alimenticia en contra de su cónyuge, registrada bajo expediente [REDACTED], que el 20 de octubre de 2020 se dictó el auto de admisión, el cual fue publicado el 30 de noviembre del mismo año, pero que el Juez se reservó de acordar sobre la pensión provisional alimenticia solicitada, hasta que se acreditara en autos la profesión o capacidad económica del demandado, que también se reservó de señalar fecha de audiencias y no acordó las pruebas ofrecidas de su parte, por lo que considera que con ello se le negó la impartición de justicia y dilató el procedimiento. Agrega que el Juzgador consideró que no había indicios de la capacidad económica de su cónyuge, siendo que ella estima que se acredita la profesión del mismo con las documentales que acompañó a la demanda, consistentes en copias de la página de la red social denominada Facebook donde su esposo ofrece sus servicios como médico neurólogo y neurofisiólogo, así como tarjetas de presentación, las cuales el Juez no valoró. Reitera que se violentó su derecho a una justicia pronta y expedita, y no se respetó la garantía al debido proceso porque se negó a señalar fecha para audiencia y no proveyó sobre la preparación de las pruebas ofrecidas de su parte, y con ello dilató el procedimiento en su perjuicio. Considera que el juzgador dejó de juzgar con perspectiva de género, discriminándola por el hecho de ser mujer, negándole el derecho a los alimentos, además de denotar favoritismo hacia su contraparte porque al comparar las actuaciones de los expedientes radicados con los números [REDACTED] promovido por su cónyuge, y el [REDACTED], del que deriva la queja, en el primero se ha actuado con excesiva diligencia, siendo distinto en el promovido por ella.</p> <p><b>ESTUDIO:</b> En primer término, resultan IMPROCEDENTES los motivos de queja referentes a que en el auto inicial de fecha 20 octubre 2020, el Juez se reservó de fijar la pensión alimenticia provisional solicitada hasta que se acreditara en autos la profesión o capacidad económica del demandado (la cual se advierte fijó el 8 de enero de 2021 cuando la solicitante cumplió la prevención, aproximadamente 9 días hábiles posteriores a la publicación del auto inicial), en virtud de que son decisiones tomadas en ejercicio de las facultades discrecionales que le concede la ley como Titular de un Órgano Jurisdiccional, según su criterio jurídico, el cual se encuentra protegido por el principio general de la autonomía e independencia Judicial que deben preservar los Jueces en su tarea jurisdiccional, y no corresponde a este Órgano Administrativo revisar su decisión; pues de proceder a la revisión, valoración de pruebas, y determinación respecto de los argumentos que sostienen dicha decisión, se infringiría con lo dispuesto por el artículo 64 de la Constitución del Estado Libre y Soberano de Baja California, y se vulneraría el principio general de la autonomía e independencia antes señalado.</p> <p>Por otra parte, resultan INFUNDADOS los motivos de queja relativos a que el Juez se reservó de establecer fecha para la celebración de la audiencia respectiva, y de preparar las pruebas ofrecidas de su parte; debido a que en esa fecha no se encontraba autorizada aún la celebración de audiencias.</p>

CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

SECRETARÍA DE JUSTICIA

contenciosas, por Acuerdo de este Órgano Colegiado, en atención a las medidas sanitarias por la emergencia de salud pública del VIRUS SARS-COV2 (COVID 19); de ahí que la determinación de suspender la celebración de audiencias constituye una situación excepcional derivada de la pandemia, sin que dicha circunstancia pueda constituir una denegación de justicia, y menos aún que la omisión reclamada o la dilación del procedimiento por ese motivo, pueda atribuirse al Juez denunciado.

- Tampoco es factible atribuir responsabilidad administrativa al Juez porque el auto inicial referido fue publicado hasta el 30 de noviembre; en virtud de que, como se anotó, derivado de la pandemia se encontraban vigentes normas especiales para la prestación del servicio de impartir justicia en los Juzgados, entre ellas, se autorizó días para la atención al público, y que en esos días se enlistaran y publicaran un número máximo de acuerdos, sin que dicha circunstancia pueda constituir una denegación de justicia, dadas las condiciones extraordinarias que imperaban en aquellas fechas.
- Por lo que hace a que no le fueron admitidas las pruebas, se advierte que en el auto inicial del 20 de octubre de 2020, fueron admitidas la totalidad de las pruebas ofrecidas por la accionante y que se tuvieron por desahogadas todas aquellas que no requieren de diligencia especial para tal evento.
- En relación a que el Juez denunciado dejó de juzgar con perspectiva de género discriminándola por ser mujer, negándole el derecho a la alimentación; no se advierte de autos la discriminación que refiere, dado que no obstante que en el auto de radicación de fecha 20 de octubre de 2020 el Juez se reservó de fijar una pensión alimenticia por las razones expuestas en dicho proveído, por considerar que en ese momento no contaba con la información necesaria, y a fin de allegarse de lo necesario ordenó las prevenciones y requerimientos que estimo pertinentes para estar en condiciones de fijarla, entre ellos ordenó requerir al demandado por medio de actuario para que informara y acreditara la fuente de sus ingresos y el monto de ellos, actuaciones de oficio tendientes a fijar la pensión a la brevedad posible, lo cual como se anotó, realizó el 8 de enero de 2021 (aproximadamente 9 días hábiles después de la publicación del auto inicial), en el momento en que la solicitante exhibió diversas constancias tendientes a demostrar las posibilidades económicas del demandado; de ahí que no es factible determinar responsabilidad administrativa por lo que a este motivo se refiere.
- Finalmente, en cuanto a que el Juzgador se ha negado a resolver con perspectiva de género porque en el diverso juicio de divorcio número [REDACTED] promovido por su cónyuge, radicado en el mismo Juzgado, el tiempo para acordar y publicar ha sido distinto y más ágil en el promovido por el hombre, no así en el de la mujer número [REDACTED]; no se advierte el favoritismo que refiere la denunciante.

### PROPUESTA:

Toda vez que el presente proyecto de resolución ya fue puesto a disposición para su análisis con anterioridad; en caso de no haber inconveniente alguno y en aras de evitar dilaciones innecesarias, así como de favorecer una impartición de justicia rápida y expedita, **se solicita tengan a bien autorizar la presente resolución en el sentido en que fue expuesta, en esta Sesión de Pleno.**

### 11.- QUEJA ADMINISTRATIVA 001/2021

#### QUEJOSO:

#### FUNCIONARIO DENUNCIADO:

Lic. FLAVIO HERRERA ROBLES, Juez Tercero Penal del partido judicial de Tijuana (en el momento de los hechos)

#### PONENTE:

Licenciado Humberto Tamayo Camacho, Consejero Vocal de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California

### PROYECTO:

- Que dentro de la actuaciones de la causa penal [REDACTED] el denunciado ha excedido los plazos para dictar las resoluciones procedentes, mismas que tuvieron lugar:
  1. Que el treinta de mayo de dos mil siete se declaró cerrada la instrucción.
  2. Que el veinte de mayo de dos mil siete se notificó al agente del ministerio público adscrito, para que rindiera conclusiones.
  3. Que el quince de agosto de dos mil siete el Ministerio Público rindió conclusiones.
  4. Que del veinte de junio al quince de agosto del mismo año, al haberse excedido el plazo para rendir conclusiones el Juez debió dar vista al Procurador para que rindiera las conclusiones, siendo omiso en hacerlo, violando el artículo 218 de código procesal penal.
  5. Que el quince de mayo de dos mil dieciocho por motivo de reposición del proceso se declaró de nueva cuenta cerrada la instrucción, dándosele diez días al Ministerio Público para rendir conclusiones.
  6. Que el doce de junio de dos mil dieciocho se le notificó al ministerio público.
  7. Que el doce de julio del mismo año el Ministerio Público rinde conclusiones.
  8. Que el nueve de agosto de dos mil dieciocho el juez le tiene rindiendo conclusiones, considerando el denunciante que el Juez le otorgo un plazo mayor sin justificación.

La queja fue presentada el once de enero de dos mil veintiuno.

#### Conclusión:

Respecto al análisis de lo antes señalado, se advierte que las determinaciones por las que se denuncia al funcionario de conformidad con lo dispuesto por el artículo 125 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, se encuentra PRESCRITA la acción disciplinaria; encontrándose en consecuencia este Órgano Colegiado imposibilitado legalmente para aplicar sanción alguna de las previstas por la ley de la materia en contra del citado profesionista.

CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO

SECRETARÍA DE JUSTICIA



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA  
DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Conciliación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

	Se elaboró proyecto como <b>IMPROCEDENTE</b> .
PROPUESTA:	Toda vez que el presente proyecto de resolución ya fue puesto a disposición para su análisis con anterioridad; en caso de no haber inconveniente alguno y en aras de evitar dilaciones innecesarias, así como de favorecer una impartición de justicia rápida y expedita, <u>se solicita tengan a bien autorizar la presente resolución en el sentido en que fue expuesta, en esta Sesión de Pleno.</u>

Concluida la exposición de las Actas de Visitas remitidas por los Visitadores del Consejo de la Judicatura, la Presidenta preguntó a los integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina si existían comentarios o propuestas al respecto; **manifestando éstos su conformidad de que las mismas sean sometidas a aprobación en el próximo Pleno del Consejo de la Judicatura**, siendo aprobado el punto número 4 del orden del día por los presentes.

Continuándose con el siguiente punto del orden del día:

**Punto 5.- Clausura de la Reunión.**

En uso de la voz, la Presidenta manifestó que no habiendo más asuntos que tratar, de conformidad con el orden del día, siendo las **trece horas con treinta minutos** del día **dieciséis de noviembre del dos mil veintitrés**, se dio por clausurada la presente reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, firmando la presente, quienes en ella participaron.

RUBRICA

LIC. MARÍA DOLORES MORENO ROMERO  
MAGISTRADA CONSEJERA PRESIDENTA  
DE LA COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA

RUBRICA

LIC. CECILIA RAZO VELASQUEZ  
CONSEJERA SECRETARIA DE LA  
COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA

RUBRICA

LIC. HUMBERTO TAMAYO CAMACHO  
CONSEJERO VOCAL DE LA  
COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA

RUBRICA

LIC. CARLOS RAFAEL FLORES DOMÍNGUEZ  
SECRETARIO GENERAL DEL  
CONSEJO DE LA JUDICATURA

La presente hoja de firmas corresponde a la reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina celebrada en la hora y fecha señalada al inicio de la presente acta.





PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA  
DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

RECIBIDO  
2023  
NOV  
22

Acta de Reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina  
Del Consejo de la Judicatura del Estado

Fecha y hora:	Siendo las 12:30 horas del día 22 de noviembre de 2023.
Lugar:	Sala de Sesiones de Pleno del Consejo de la Judicatura, ubicada en el tercer piso del edificio del Tribunal Superior de Justicia del Estado, sito en Calz. Independencia y Av. Pioneros, sin número, del Centro Cívico de esta ciudad de Mexicali, Baja California, código postal 21000.
Integrantes presentes:	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Magistrada Consejera María Dolores Moreno Romero, Presidenta de la Comisión presente de manera virtual mediante la plataforma digital ZOOM.</li><li>➤ Consejera Cecilia Razo Velasquez, Secretaria de la Comisión presente de manera virtual mediante la plataforma digital ZOOM.</li><li>➤ Juez Consejero Humberto Tamayo Camacho, Vocal de la Comisión, presente de manera virtual mediante la plataforma digital ZOOM.</li><li>➤ Lic. Carlos Rafael Flores Domínguez, Secretario General del Consejo de la Judicatura presente de manera virtual mediante la plataforma digital ZOOM.</li></ul>

Siendo la hora y fecha antes indicadas, en la Sala de Sesiones del Pleno del Consejo de la Judicatura sito en el domicilio referido de esta ciudad; **tuvo verificativo la Reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Estado**, convocada en términos de los artículos 65 tercer párrafo, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 156 primer párrafo y 159 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California; y 20 fracción III, 22, 23, 26, 28, así como los diversos 49, 50 y 53 del Reglamento Interior del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California; en los términos siguientes:

Punto 1.- Lista de asistencia y declaración de Quórum legal:

Para **dar inicio a la Reunión**, la presidenta de la Comisión de Vigilancia y Disciplina, Magistrada Consejera María Dolores Moreno Romero, agradeció la asistencia de todos los presentes y solicitó al Secretario General del Consejo de la Judicatura, licenciado Carlos Rafael Flores Domínguez, tomar lista de asistencia, a fin de declarar si existe quórum legal para la reunión.

Acto seguido, el Secretario General del Consejo de la Judicatura procedió a tomar asistencia; **encontrándose presentes la totalidad de los Consejeros integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina**, por lo que, la Presidenta declaró la existencia de quórum legal para la reunión convocada; por lo que se continuó con el siguiente punto.

Punto 2.- Lectura del orden del día.

Para continuar con la reunión, la Presidenta solicitó al Secretario General del Consejo de la Judicatura, dar cuenta con el **orden del día**; procediendo a señalar lo siguiente:





PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

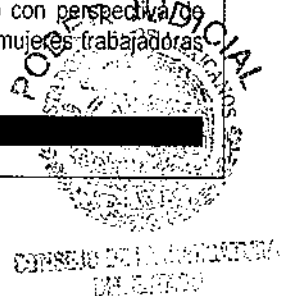
"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

1. Lista de asistencia y declaración de quórum legal.
2. Lectura del orden del día y aprobación en su caso.
3. Cuenta de las **quejas administrativas** que se encuentran substanciándose en la Comisión, su estatus actual y prosecución procesal a someterse a consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura, en su próxima Sesión.
4. Cuenta de las **Actas Circunstanciadas de Visitas** que serán sometidas a aprobación del Pleno del Consejo de la Judicatura, en su próxima Sesión.
5. Clausura de la Reunión.

Una vez que se dio lectura al orden del día, los integrantes de la Comisión expresaron estar de acuerdo con el mismo.

**Punto 3.- Cuenta de las quejas administrativas que se encuentran substanciándose en la Comisión, su estatus actual y prosecución procesal a someterse a consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura, en su próxima Sesión; en los términos siguientes:**

01.- QUEJA ADMINISTRATIVA 048/2023	
QUEJOSA:	
FUNCIONARIA DENUNCIADA:	Psic. CINTHYA MAGDALENA TORRES GARCÍA, Coordinadora en el Centro de Convivencia Familiar del Poder Judicial del Estado, en la ciudad de Mexicali
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>El día 22 de agosto del presente año, fueron ratificados escrito de queja y su ampliación, presentados por la promovente el 19 de mayo y 22 de agosto de 2023, respectivamente; mediante los cuales, la quejosa señala lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>➤ Que el 11 de mayo de 2023 compareció con sus hijas al CECOFAM acompañada de su madre, encontrándose de inmediato con un guardia de seguridad que de manera hostil les dijo que su madre esperara afuera.</li><li>➤ Que al no querer bajarse las niñas del auto, la denunciada salió a recepción y le dijo que irían al vehículo donde estaban las niñas para que les "indicara", estando ella presente, que descendieran del auto.</li><li>➤ Que al ir caminando al auto, la denunciada le dijo que su madre se tendía que mantener al margen físicamente, darles espacio, sin entender que sus hijas son muy pequeñas por lo que en el carro estaban su madre y su tía.</li><li>➤ La psicóloga invitó a las niñas a platicar adentro del centro; al negarse las niñas, la denunciada le pidió a la madre que ella "les indique" que se bajen. La madre les pregunta si se quieren bajar, a lo que responden que no. La psicóloga insistió diciéndole "indicales", por lo que de nuevo la madre pregunta si se quieren bajar, a lo que nuevamente se niegan las niñas, aun cuando les insistió y dijo que ella las acompañaría.</li><li>➤ Que a estar sola con la psicóloga, con actitud de animadversión, hostil y falta de empatía, le indicó que la próxima ocasión tenía que ir ella sola con las niñas, sin tomar en cuenta que es madre trabajadora, siendo imposible para ella pedir tanto tiempo de permiso del trabajo para ir por las niñas a la escuela, llevarlas al Centro, luego a casa y regresar al trabajo, por lo que mientras ella pidió permiso para salir y se trasladaba de su trabajo al Centro, su madre la ayudó a transportar a sus hijas 20 kilómetros de la escuela de la mayor y les preparó algo para que comieran en el carro, antes de llegar a la convivencia, apoyándose su madre en su tía para ayudar con las niñas, es decir, son su red de apoyo.</li><li>➤ Que es inadmisibles que una profesional de la psicología que atiende en CECOFAM toma decisiones sin considerar que los asuntos a su cargo están inmersos en situaciones familiares en las que, como en su caso, tiene orden de protección y teme por la seguridad y la de sus hijas, por lo que el acompañamiento de su madre no es frívolo ni superficial.</li><li>➤ Que la funcionaria denunciada falta a su deber de brindar un servicio público con perspectiva de género, pretendiendo anular las redes de apoyo familiar que la mayoría de las mujeres trabajadoras necesitan para la labores de crianza y cumplimiento de obligaciones.</li></ul> <p>Mediante escrito recibido en fecha 13 de noviembre de 2023, la psicóloga [REDACTED] rindió su informe preventivo, en el que manifiesta lo siguiente:</p>





PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023. Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

RECEBIDO

	<ul style="list-style-type: none"><li>• Que es cierto que tanto una diversa psicóloga (de nombre [REDACTED]) como ella salieron al vehículo a hablar con las niñas, extrañadas de que no quisieran bajar porque ya era la segunda vez que acudían.</li><li>• Que es cierto que solicitó a la denunciante que indicara a sus hijas que bajaran del vehículo para que las acompañaran a conversar sobre lo que sienten, y que como estrategia de observación conductual necesitaban ver la conducta no verbal de las niñas al negarse, de lo que observó que la niña mayor volteaba a ver a su mamá al momento de responder, lo que suele indicar la búsqueda de aprobación en casos de posibles aleccionamientos, y la menor imitaba las respuestas de la mayor.</li><li>• Que es cierto que instruyó a la denunciante que presentara a las niñas sin más acompañantes, ya que la figura del tercero emergente, quien puede ayudar en la entrega y recepción de las niñas en el centro, no se refiere a una función en conjunto.</li><li>• Que la denunciante cuenta con una red de apoyo importante para la crianza autónoma, pero el personal no tienen mayor conocimiento de ello y su deber es prevenir cualquier situación que pueda poner en riesgo a las niñas, por lo que no se permitió la entrada al acompañante de la abuela de las niñas.</li><li>• Que los acompañantes de la denunciante crearon un ambiente tenso al estar grabando en todo momento, probablemente creando en las niñas la sensación de que debían cuidarse del personal del CECOFAM.</li><li>• Por lo que refiere al guardia de seguridad, es cierto que le fueron dadas instrucciones para que no dejara pasar a ningún acompañante que no fuera la madre, la tercera emergente, o las niñas, como en todos los casos.</li><li>• Manifiesta que ni ella ni el personal a su cargo tiene conocimiento de las particularidades de los casos los juicios, por lo que desconocen sobre las medidas de protección que refiere la denunciante, pero que por el nivel de conflicto observado, se procuró que las partes no se encontraran en recepción ni estacionamiento.</li></ul> <p>Que no es cierto que no se condujo con perspectiva de género ya que nunca se tomaron decisiones o acciones que favorecieran a la contraparte, ni un trato diferenciado por género, que evitó que la denunciante y el conviviente se encontraran, y tomó en cuenta la solicitud de la denunciante para cambiar el horario de convivencia por su jornada laboral, acción con la que se inconformó la denunciante promoviendo un amparo indirecto.</p>
CONCLUSIÓN:	En virtud de lo anterior, se considera oportuno iniciar procedimiento disciplinario, a fin de contar con los elementos necesarios para estar en posibilidad de determinar si el proceder de las funcionarias denunciadas es susceptible de actualizar alguno de los supuestos contemplados como faltas administrativas por la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California.
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, a fin de que <u>autorice iniciar procedimiento administrativo</u> , por los motivos y en los términos señalados con antelación.

02.- QUEJA ADMINISTRATIVA 080/2023	
QUEJOSA:	[REDACTED]
FUNCIONARIAS DENUNCIADAS:	Psic. CINTHYA MAGDALENA TORRES GARCÍA, Coordinadora en el Centro de Convivencia Familiar del Poder Judicial del Estado, en la ciudad de Mexicali
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>La presente queja y su ampliación, fueron ratificadas los días 11 y 14 de agosto de 2023, respectivamente; señalando la promovente, en síntesis, lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>➤ Que la psicóloga denunciada no se ha enfocado en el bienestar personal y emocional de sus tres hijos, porque aparentemente existe preferencia hacia el padre, apoyándolo para que inicie con convivencias informales sin informar al Juez (Segundo Familiar).</li><li>➤ Que se observa la preferencia e inclinación por el padre, cuando a ella la cuestiona por problemas personales del pasado y se ha atrevido a decirle que en todo este trámite la que perdió fue ella.</li><li>➤ Que el 05 de agosto de 2023, su hijo de [REDACTED] años no se quería quedar a la convivencia, expresando sus motivos y sentimientos a la psicóloga, quien le dijo que eso no era suficiente para cancelarla. La denunciante intervino diciendo que las decisiones de su hijo debían ser respetadas y tomadas en cuenta, sin forzarlo, confundirlo y/o manipularlo; a lo que la funcionaria respondió que <i>ya sabía que la abogada de la denunciante había presentado un escrito en el juzgado diciendo que se inclinaba hacia el padre de los niños, y que el niño tenía que cumplir con las convivencias por el proceso judicial</i>. A raíz de lo anterior, el niño le dijo que ya no se sentía cómodo ni seguro, que se sentía presionado y no confiaba en la psicóloga.</li><li>➤ Que el 12 de agosto de 2023, en CECOFAM, el niño de nuevo le manifestó que no quería quedarse, a lo que la funcionaria le respondió que ya no se podían cancelar porque su padre ya venía preparado. El niño pidió a su madre que le dijera a la psicóloga que ya no se quería quedar en las convivencias. La funcionaria la confrontó, forzándola a tratar el tema directamente con el padre, lo que hizo, en contra de su voluntad y sin que estuviera la psicóloga.</li><li>➤ Que su hijo está siendo afectado emocionalmente al ser forzado a asistir a las convivencias, siendo notorio el interés personal de la psicóloga al tratar de manipular y presionar al niño a seguir asistiendo, aún cuando no lo desea.</li><li>➤ Que en una visita en junio, al recoger al niño, había estado llorando porque su padre se enojó con él sin que se diera cuenta la psicóloga. Hizo cita con ella, le informó lo sucedido, y la funcionaria</li></ul>

CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

respondió que lo que pasaba era que el padre *"es un hombre que está ardido y su ego está afectado"*.

- Que al exponerle a la funcionaria que el padre le dijo a su hijo que quería golpear al esposo de la madre, ella dijo que lo que hacía el padre *"puede caer en un tipo de violencia"*, pero en agosto 2022, frente a la puerta y recepción de CECOFAM, el padre de los niños amenazó de muerte a su esposo y institución nunca tomó cartas en el asunto, lo que le parece inseguro y la psicóloga sigue apoyando al padre, *"arrastrando"* a los menores a seguir con la convivencia.
- Que la psicóloga ha sido negligente al no apegarse al protocolo y no percatarse de lo que está sucediendo con los niños durante las convivencias.
- Que las convivencias con el mayor de sus hijos, que vive con el padre, fueron canceladas debido a que la psicóloga le dijo que su madre no lo podía obligar a convivir con su nueva pareja. Al comentarlo con la psicóloga, ésta le dijo *"lo que pasa es que tu ya perdiste este juicio porque tu hijo no quiere convivir contigo."*
- Que la funcionaria le dijo que como representante de CECOFAM no le tocaba restaurar su relación con su hijo mayor.
- Que CECOFAM no entrega reportes detallados al Juez Familiar.
- Solicita que se ponga a la vista correo electrónico y teléfonos de atención para quejas y sugerencias del Poder Judicial y Consejo en CECOFAM, para que las personas afectadas puedan presentar sus inconformidades, y la dependencia realmente beneficie a los menores y no al personal o uno de los padres.

Mediante escrito recibido en fecha 09 de octubre de 2023, la psicóloga [REDACTED] rindió su informe preventivo, en el que manifiesta lo siguiente:

- Que todas sus acciones han sido basadas y justificadas en el Reglamento de los CECOFAM del PJBC.
- En relación a que ella ponga a los niños en una situación incómoda al llevar a cabo las convivencias con su padre, no es ella quien tiene la autoridad de establecer un régimen de convivencias, sino el juez.
- Que no ha sido ella ni su personal quien apoye o ha promovido convivencias informales sin que esté enterado el juez, sino que el padre manifestó su intención de ponerse de acuerdo con la madre para llevar a cabo convivencias extra oficiales. Reconoce que en 2 ocasiones se les habló sobre el derecho y posibilidad que tienen de lograr acuerdos temporales con independencia jurídica. No se lograron los acuerdos.
- Niega que el juez no esté enterado de las convivencias, habiendo entregado el último informe extenso, con fecha de recibido 2 de noviembre, 2022.
- Niega el reclamo de haber dicho a la denunciante *"la que perdí fui yo...tú ya perdiste el juicio...es un hombre que está ardido y su ego afectado..."*, manifestando que esas frases no forman parte de su vocabulario ni es atribución de su cargo verbalizar juicios de valor relacionados con los usuarios.
- Que el equipo de CECOFAM se dedicó a dar recomendaciones a la denunciante para promover la revinculación con su hijo que vive con el padre, pero la denunciante no aceptó las recomendaciones, minimizando el sentir del hijo cuando éste rechazaba los regalos enviados por el esposo de la madre.
- Acepta que si habló con el hijo adolescente respecto a que no debía ser obligado a convivir en lugares o con personas con que se sintiera incómodo. Se le dieron recomendaciones para que lo hablaran y llegaran a un acuerdo, pero la denunciante continuó intentando imponer a su hijo a personas y lugares donde no quería estar, al punto que ella fue quien desistió de las convivencias.
- Niega los reclamos relacionados con el esposo de la denunciante; señalando que no lo conoce y nunca fue atendido por ella. La denunciante en varias ocasiones intentó que fuera autorizado como Tercero Emergente, lo que le fue negado. Dice incongruente que la denunciante refiera violencia contra su esposo en CECOFAM y al mismo tiempo quiera que se le reconozca como tercero emergente.
- Niega que intentó "obligar" al niño a quedarse a la convivencia.
- En cuanto a que el niño se sienta incómodo frente a la funcionaria, refiere que hasta últimamente manifiesta el niño incomodidad al platicar con ellas, incluso se le percibe aleccionado, ya que si no obtenía respuesta rápida a su rechazo a la convivencia, solicitaba el ingreso de su mamá, lo que antes no era necesario.
- Que la denunciante abordó temas inadecuados para tratar frente a un niño de [REDACTED] años; que ella intentó redirigir el tema haciendo ver a la denunciante que no era apropiado abordar lo que ella quería reclamarle frente al niño, a lo que contestó *"el niño debe saber, ya está grande"*, y continuó confrontando, por lo que acepta y reconoce que ofreció una disculpa al niño por hacerle pasar por esa situación.
- Niega que obligó o forzó a la denunciante a confrontarse con el padre, aceptando que pidió a la madre hablar con el padre para hablar sobre opciones de convivencia y ella aceptó, pero abordó temas no relacionados con el objetivo, y al ofrecer opciones para que los niños convivan con el padre sin pasar por CECOFAM, ya que los niños no quieren ir al centro, la denunciante dijo que eso era tarea del juez.
- Respecto a la amenazas de muerte del padre hacia el esposo de la denunciante, declara que no observaron nada irregular en el área ni les fue referido lo que la denunciante comentó.



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

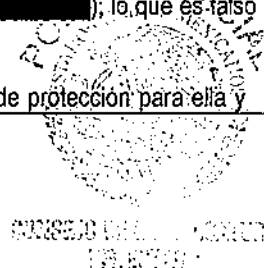
"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

Q  
O  
T  
E  
T  
A  
D  
O

	<ul style="list-style-type: none"><li>• Acepta y reconoce que ante las inquietudes del hijo ahora mayor de edad, se le habló de sus derechos como menor y que no podía ser obligado a convivir en lugares y con personas con las que no se sintiera cómodo o le causaran malestar.</li><li>• Reconoce que es probable que en algún momento del acompañamiento se haya utilizado la frase "no nos corresponde restaurar la relación", entre la denunciante y su hijo, y que fuera de contexto parece un deslinde de responsabilidad; que aunque como dependencia le corresponde revincular, corresponde a madres y padres hacerse responsables de su inteligencia emocional para que esa revinculación resulte en una sana relación.</li></ul> <p>Que percibió que muchos de los disgustos de la denunciante eran relacionadas a la incomodidad que podría generarle los horarios o porque su esposo no fue reconocido como Tercero, o porque sus hijos cambiaron al entrar a la juventud y adolescencia.</p>
CONCLUSIÓN:	En virtud de lo anterior, se considera oportuno iniciar procedimiento disciplinario, a fin de contar con los elementos necesarios para estar en posibilidad de determinar si el proceder de las funcionarias denunciadas es susceptible de actualizar alguno de los supuestos contemplados como faltas administrativas por la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California.
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, a fin de que <u>autorice iniciar procedimiento administrativo</u> , por los motivos y en los términos señalados con antelación.

### 03.- QUEJA ADMINISTRATIVA 121/2023

QUEJOSA:	
FUNCIONARIAS DENUNCIADAS:	Lics. AURORA RAZO ESPINOZA, ODETTE TAPIA PALMA y KARINA VARGAS CORRALES, en su carácter de Juez, Secretaria de Acuerdos y Secretaria Actuarial, respectivamente; todas adscritas al Juzgado Cuarto Familiar del partido judicial de Mexicali; así como KARINA ELIZABETH SÁNCHEZ CÁRDENAS, en su calidad de perito auxiliar de la Administración de Justicia en el mismo partido judicial.
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>Por punto de acuerdo 8.05 de fecha 12 de octubre de 2023 se autorizó remitir oficio [REDACTED] firmado por el Coordinador de la Oficina Foránea en Mexicali de la Comisión Estatal de Derechos Humanos, en el que hace del conocimiento a este Órgano Colegiado el señalamiento por parte de la promovente de hechos "presuntamente violatorios a sus derechos humanos, cometidos por la Juez Cuarto de lo Familiar, así como por su Secretaria de Acuerdos, Secretaria Actuarial, y Perito Auxiliar del Poder Judicial", dentro de un expediente ([REDACTED]).</p> <p>Los hechos que motivan su queja son, en síntesis, los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>➤ En fecha 15 de febrero de 2023, acudió a su domicilio la Secretaria Actuarial queriendo hablar con la denunciante, sin identificarse. Los padres de la denunciante le informaron que no se encontraba bien de salud, y que dejara citatorio, a lo que la Actuarial se negó diciendo que no se iba a ir de esa casa sin hablar con la denunciante, portándose muy grosera.</li><li>➤ El 29 de marzo siguiente, la misma actuarial acudió a su domicilio acompañada de dos elementos de seguridad pública y una mujer que dijo ser abogada de su contraparte, quien además de no contar con personalidad dentro del expediente, la "estaban asignando" a la denunciada como perito.</li><li>➤ Que al emplazarla, la Actuarial le entregó copias de traslado sin sello de recibido y con fotos de su bebé; y no asentó en la cédula "situaciones" que la promovente le hizo saber.</li><li>➤ El 10 de abril de 2023 acudió al juzgado a revisar su expediente, mismo que le prestaron sin identificarse, y en el que la perito denunciada ([REDACTED]) no contaba con personalidad, por lo que solicita hablar con la titular. La dejaron esperar mucho tiempo hasta que salió la Secretaria de Acuerdos, quien al mencionarle todas la irregularidades responde que no ve ninguna violación en el expediente. Niega tener conocimiento sobre las fotografías de la bebé, y al mostrárselas dijo que si quería interponer queja que lo hiciera porque ella estaba para proteger funcionarios públicos y éstos se protegen entre ellos.</li><li>➤ El 11 de abril de 2023 acudió con la Jueza, quien le dijo que si no le gustaba el trato de la Actuarial, presentara un queja o un amparo; que la escuchaba porque es su obligación, y que si decía ser víctima de violencia, que fuera a Fiscalía, y que en relación a las fotografías que admitió a trámite sin prevención, la juzgadora le dijo que ese juzgado no era como los otros porque sus expedientes estaban en resguardo.</li><li>➤ Al solicitar a la juzgadora que activara el protocolo oficioso y girara medidas de protección por ser víctimas de violencia, la funcionaria respondió que ella no sabe. La denunciante le hizo saber que desde el día anterior había hecho del conocimiento de su secretaria la situación de violencia, y en ese momento solicitó a la jueza que actuara de manera oficiosa o en su defecto solicitaba medidas de protección, a lo que la funcionaria denunciada le respondió que fuera con un juez calificador o a otro juzgado para que le tomaran comparecencia porque ella no estaba de guardia, y que contestara su demanda para ver qué se podría hacer en base a su contestación.</li><li>➤ El 18 de abril siguiente, al revisar su expediente, se percató de que los hechos plasmados en la cédula de notificación de 29 de marzo de 2023 estaban alterados, ya que decía que quien había estado presente en su domicilio era una diversa persona ([REDACTED]); lo que es falso porque nunca estuvo presente, ni intervino, ni firmó la cédula.</li></ul> <p>Que su contestación fue acordada el 24 de abril de 2023, y aunque solicitó medidas de protección para ella y</p>





GOVERNADOR



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA  
DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

	para su hija, la jueza fue omisa en salvaguardar y respetar los derechos de la niña ya que solo giró medidas de protección para la denunciante, y no para su hija.
CONCLUSIÓN:	En virtud de lo anterior, se considera oportuno iniciar <b>procedimiento disciplinario</b> , a fin de contar con los elementos necesarios para estar en posibilidad de analizar y determinar sobre la actualización de alguno de los supuestos contemplados como faltas administrativas por la Ley Orgánica del Poder Judicial y el Reglamento de Peritos y Auxiliares de la Administración de Justicia del Estado de Baja California.
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, a fin de que <b>autorice iniciar procedimiento administrativo</b> , por los motivos y en los términos señalados con antelación.

04.- QUEJA ADMINISTRATIVA 079/2023

QUEJOSOS:	[REDACTED] y [REDACTED] todos de apellidos [REDACTED]
FUNCIONARIOS DENUNCIADOS:	Lic. JORGE DUARTE MAGAÑA en su carácter de Juez Tercero Civil del partido judicial de Mexicali en el momento de los hechos denunciados; y Lic. KARINA ACOSTA DUEÑEZ actual Juez Tercero Civil del mismo partido judicial.
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>El veintiocho de junio y quince de agosto de dos mil veintitrés, se recibieron por este Consejo de la Judicatura, escritos en los que se denunciaron una serie de actos presuntamente realizados por los denunciados en perjuicio de la parte dolientes, dentro de la sucesión a bienes de [REDACTED] tramitada bajo expediente [REDACTED] los cuales consisten en:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>❖ Que el catorce de septiembre de dos mil veinte se les reconoció la personalidad.</li><li>❖ Que ante la contingencia de salud causada por la pandemia SARS-COV2 (COVID 19), tramitaron extrajudicialmente ante el notario público número cinco de esta municipalidad la sucesión intestamentaria citada con antelación, en la cual fueron declarados propietarios el veinte de enero de dos mil veintiuno.</li><li>❖ Que el once de febrero de dos mil veintiuno dentro del expediente de trámite [REDACTED] se presentó demanda de juicio ejecutivo mercantil, mismo que mediante acuerdo del quince del mismo mes y año, fue <u>admitido y acumulado</u> al juicio sucesorio, sin que dicha demanda haya sido presentada ante la oficialía de partes común <u>incumpliendo con el acuerdo emitido por este Consejo de la Judicatura el veinticinco de febrero de dos mil dieciséis referente a la transformación de los Juzgados primero y segundo de paz en Mexicali a juzgados séptimo y octavo de primera instancia especializados en materia mercantil</u>, considerando que el Juez Jorge Duarte Magaña estaba impedido para conocer de la demanda del juicio ejecutivo mercantil enunciado, aunado a que no les fue notificada formalmente dicha acumulación, a pesar de haber transcurrido más de tres meses desde la última actuación hasta la actuación citada con antelación.</li><li>❖ Que el diez de marzo de dos mil veintiuno el interventor en el juicio sucesorio presentó contestación de demanda al juicio ejecutivo mercantil, la cual fue acordada del diecisiete del mismo año.</li><li>❖ Que el quince y treinta de abril de dos mil veintiuno, el citado Juez le ordenó al Notario público número [REDACTED], que este último remitiera toda la documentación relacionada con el trámite extrajudicial, aunado a que se abstuviera de continuar conociendo del mismo.</li><li>❖ Que el diecisiete de mayo de dos mil veintiuno, se declaró infundado un recurso de revocación interpuesto por el interventor del juicio sucesorio.</li><li>❖ Que el <b>quince de junio de dos mil veintiuno</b>, el Juez denunciado dictó sentencia, condenando a la sucesión al pago de las prestaciones reclamadas.</li><li>❖ El seis de septiembre del mismo año, se interpuso recurso de apelación en contra de dicha resolución misma que mediante acuerdo del diez de la época, se tuvo por improcedente, ante lo que el diecisiete de los referidos se interpuso revocación la cual mediante proveído del doce de octubre se declaró infundado, ante lo que en la misma fecha, promovieron recurso de queja.</li><li>❖ Que el diez de noviembre de dos mil veintidós, la actual Juez Tercero Civil Licenciada Karina Acosta Dueñez, ordeno girar un oficio al Archivo General de notarias, contra el cual promovieron recurso de revocación el cual fue admitido dieciocho del mismo mes y año.</li><li>❖ Que el trece de febrero y dieciséis de junio de dos mil veintitrés, se dictaron dos acuerdos en los que no se tuvo por acreditada la personalidad.</li></ul> <p>En base a lo anterior, una vez ratificado el escrito de queja, con sustento en el <b>punto de acuerdo 3.09 tomado en sesión del Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California del trece de julio de dos mil veintitrés</b>, se autorizó girar oficio a las funcionarios denunciados, solicitando rindieran informe preventivo y en su caso, remitieran las constancias procesales conducentes, a fin de contar con mayores elementos para resolver sobre la procedencia del inicio del <b>procedimiento de responsabilidad administrativa</b>, <u>girándose el once de septiembre del cursante año</u> los oficios [REDACTED] y [REDACTED], a efecto de que se cumpliera lo anterior.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• En respuesta a tales oficios, mediante comunicados recibidos veintiuno de septiembre y dieciséis de octubre del actual y acordados en oportunamente, los denunciados <b>JORGE DUARTE MAGAÑA y KARINA ACOSTA DUEÑEZ</b>, respectivamente <u>rindieron sus informes</u>, acompañando las copias certificadas derivadas del expediente objeto de queja, mediante la cual informaron:</li></ul> <ol style="list-style-type: none"><li>1. El primero de los mencionados aduce:<ul style="list-style-type: none"><li>• Que con fecha diecisiete de octubre de dos mil veintidós, dejó de ser titular del Juzgado Tercero civil, por lo que resulta imposible que haya intervención a partir de la referida fecha.</li><li>• Que conforme al artículo 125 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, <b>se debe declarar</b></li></ul></li></ol>

CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO



**"2023. Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".**

	<p>prescrita la acción disciplinaria por resultar extemporánea la interposición de la queja, habida cuenta que la actuación imputada mas reciente y de la cual fueron conocedores los denunciantes, <b>tuvo lugar el quince de abril de dos mil veintiuno, precluyendo el plazo de un año para ejercer la acción disciplinaria el quince de abril del dos mil veintidós.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Que con independencia de que esta prescrita la acción disciplinaria, las actuaciones que refieren los quejosos son <b>determinaciones de carácter jurisdiccional.</b></li> </ul> <p>2. Por su parte la Juez restante manifiesta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Que las actuaciones realizadas previas al diecisiete de octubre de dos mil veintidós, fecha en la que fue designada Juez Tercero Civil en la entidad, no le son imputables, aunado a que durante su encargo no ha realizado conducta alguna que implique responsabilidad administrativa, ya que todas sus actuaciones han sido apegadas a derecho, anexando las constancias procesales respectivas para acreditar sus manifestaciones, las que relaciono con todos y cada uno de los hechos tanto del escrito de queja como los contenidos en este informe”.</li> </ul>
CONSIDERACIONES	<p>Analizado el informe preventivo, en contraste con lo afirmado por el denunciante, aunado al análisis de las constancias procesales correlativas al expediente [REDACTED], se arriba a que, por lo que hace al Juez JORGE DUARTE MAGAÑA, se encuentra prescrita la acción disciplinaria conforma la numeral 125 de la Ley Orgánica del Poder Judicial aplicable, esto debido a que resulta extemporánea la interposición de la queja, habida cuenta que la actuación imputada mas reciente y de la cual fueron conocedores los denunciantes, <b>tuvo lugar el quince de abril de dos mil veintiuno</b>, siendo que desde la referida fecha hasta la interposición de la queja que nos ocupa el <b>veintiocho de junio del presente año</b>, transcurrieron dos años dos meses y trece días, <b>excediendo el plazo de un año para ejercer la acción disciplinaria</b>, por lo que se estima que tal cuestión impide sujetar a <b>proceso administrativo</b> al Juez denunciado, por estar prescrita la acción disciplinaria.</p> <p>Por otro lado, se colige que con relación a las imputaciones fincadas a la Juez KARINA ACOSTA DUEÑEZ, contrario a lo alegado por la parte denunciante, tales actuaciones resultan ser actos de carácter meramente Jurisdiccional, las cuales independientemente de su procedencia, solo pueden ser atendibles mediante la interposición de los medios de impugnación previstos por la Ley respectiva, por lo que esta autoridad Colegiada carece de competencia y estima que debido a tales actividades no es atribuible responsabilidad administrativa al Juez denunciado, de ahí que se considere procedente declarar sin materia la presente queja administrativa, ordenándose desechar la misma.</p>
CONCLUSIÓN:	<p>En razón a lo puntualizado en supra líneas, y toda vez que de las argumentaciones y constancias procesales respectivas, se advierte <u>la inexistencia de conductas o actuaciones que puedan recaer en alguno de los supuestos de responsabilidad administrativa regulados por los artículos, 127, 128 y 131 de la Ley Orgánica en vigor, se considera oportuno, con fundamento en el artículo 64 de la Constitución Local, 125, 127, 128, 131, 142 fracción III, 149 y 163 de la Ley Orgánica del Poder Judicial <b>desechar la presente queja, ordenando su archivo definitivo como asunto totalmente concluido.</b></u></p>
PROPUESTA:	<p>Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura, a fin de que autorice desechar la presente queja administrativa, ordenándose su archivo definitivo.</p>

Una vez concluida la exposición, la Presidenta preguntó a los integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina si existían comentarios o propuestas al respecto; **manifestando éstos, que se encuentran de acuerdo con la propuesta**, siendo aprobada por los presentes para ser sometida a la consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura en su próxima sesión plenaria.

Hecho lo anterior, se continuó con el siguiente punto del orden del día:

**Punto 4.- Cuenta de las Actas Circunstanciadas de Visitas que serán sometidas a aprobación del Pleno del Consejo de la Judicatura, en su próxima Sesión; en los términos siguientes:**

05.- Se da cuenta con oficios que contienen informes de Visitas Ordinarias de Inspección, practicadas en diversos órganos jurisdiccionales de la entidad.	
OFICIO:	92/2023
AUTORIDAD:	Juzgado de Primera Instancia Civil del partido judicial de Playas de Rosarito
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, practicada el 31 de agosto y 01 de septiembre del 2023

CONSEJO DE LA ALFARERÍA  
DE ESTADOS

COPIADO

PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA



COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA  
DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

PERIODO DE VISITA:	Del 02 de marzo al 30 de agosto de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA:	Que durante el periodo de revisión: <ul style="list-style-type: none"><li>Se detectaron 1,382 inicios.</li><li>Se recibieron 11,657 promociones, mismas que fueron acordadas en su totalidad.</li><li>Se dictaron 520 sentencias definitivas y 45 interlocutorias; reportando 25 sentencias definitivas pendientes de dictar, así como una interlocutoria.</li><li>Se programaron 1,367 audiencias; de las cuales se celebraron 796 y se difirieron 571.</li><li>Se emitieron 15,278 acuerdos.</li><li>Se turnaron 1,830 expedientes al área de actuario; de los cuales 1,534 fueron debidamente diligenciados; se reportaron 280 sin diligenciar y 15 parcialmente diligenciados.</li></ul>
TITULAR DEL JUZGADO:	Maestro Humberto Tamayo Camacho
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	93/2023
AUTORIDAD:	Juzgado Segundo Civil del partido judicial de Ensenada
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, practicada el 04 y 05 de septiembre del 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 09 de marzo al 01 de septiembre de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA:	Que durante el periodo de revisión: <ul style="list-style-type: none"><li>Se detectaron 451 inicios.</li><li>Se recibieron 11,109 promociones; de las cuales se acordaron 10,928 y 181 están pendientes de acuerdo.</li><li>Se dictaron 146 sentencias definitivas y 108 interlocutorias (según el libro de sentencias)</li><li>Se dictaron 167 sentencias definitivas y 115 interlocutorias (según el Sistema Integral de Juzgados)</li><li>Se reportaron 47 sentencias definitivas y 14 interlocutorias pendientes de dictar.</li><li>Se programaron 1,247 audiencias; de las cuales se celebraron 848 y se difirieron 399.</li><li>Se emitieron 16,569 acuerdos.</li><li>Se turnaron 3,011 expedientes al área de actuario; de los cuales 2,025 fueron debidamente diligenciados; 208 fueron parcialmente diligenciados, se reportaron 610 sin diligenciar o razonados, 40 cancelados y 128 pendientes de diligenciar.</li></ul>
TITULAR PROVISIONAL DEL JUZGADO:	Licenciada Claudia Berenice Oviedo Bedolla
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	121/2023
AUTORIDAD:	Juzgado Mixto de Primera Instancia del partido judicial de San Quintín
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, practicada el 25 y 26 de septiembre del 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 30 de marzo al 21 de septiembre de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA:	Que durante el periodo de revisión: <ul style="list-style-type: none"><li>Se detectaron 449 inicios.</li><li>Se recibieron 5,274 promociones; reportando que 55 promociones en el área civil están pendientes de acuerdo.</li><li>Se dictaron 177 sentencias definitivas y 32 interlocutorias en el área civil; mientras que en el área penal se dictaron 15 sentencias definitivas y 01 interlocutoria.</li><li>Se celebraron 302 audiencias; se difirieron 139; y se cancelaron 10.</li><li>Se emitieron 7,046 acuerdos.</li><li>Se turnaron 2,130 expedientes al área de actuario; de los cuales 1,917 fueron debidamente diligenciados; se reportaron 150 sin diligenciar o razonados; 41 parcialmente diligenciados; y 18 pendientes de diligenciar. (sic)</li></ul>
TITULAR DEL JUZGADO:	Licenciado Jorge Alberto Amezcua Castro
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	122/2023
AUTORIDAD:	Juzgado Único Penal del partido judicial de Ensenada
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, practicada el 27 y 28 de septiembre del 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 20 de abril al 20 de septiembre de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA:	Que durante el periodo de revisión: <ul style="list-style-type: none"><li>Se detectaron 12 inicios.</li><li>Se recibieron 1,357 promociones; reportando que 15 están pendientes de acuerdo.</li><li>Se dictaron 51 sentencias definitivas y 04 interlocutorias; reportando 02 sentencias definitivas pendientes de dictar.</li><li>Se celebraron 286 audiencias; se difirieron 202; se cancelaron 06; 03 solicitaron cambio de fecha; y se reportaron 09 desistimientos.</li><li>Se cargaron 701 expedientes al área de actuario; de los cuales 646 fueron debidamente diligenciados; se reportaron 11 sin diligenciar o razonados; 22 parcialmente diligenciados; 04 cancelados; y 18 pendientes de diligenciar.</li></ul>

PODER JUDICIAL  
COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA  
DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA



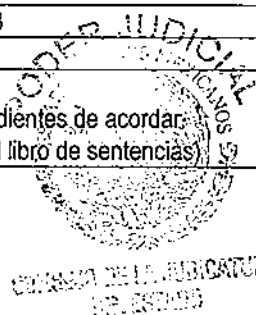
PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

GOBERNADOR

TITULAR DEL JUZGADO:	M.C. Martha Flores Trejo
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	124/2023
AUTORIDAD:	Juzgado Primero Civil del partido judicial de Ensenada
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, practicada el 28 y 29 de septiembre del 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 20 de abril al 27 de septiembre de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA:	<p>Que durante el periodo de revisión:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Se detectaron 411 inicios.</li><li>Se recibieron 11,161 promociones; reportando que 142 están pendientes de acuerdo.</li><li>Se dictaron 130 sentencias definitivas y 132 interlocutorias (según el libro de sentencias)</li><li>Se dictaron 167 sentencias definitivas y 151 interlocutorias (según el Sistema Integral de Juzgados)</li><li>Se reportaron 32 sentencias definitivas y 07 interlocutorias pendientes de dictar resolución.</li><li>Se celebraron 625 audiencias; se difirieron 288; reportándose 10 como canceladas.</li><li>Se dictaron 13,143 acuerdos.</li><li>Se cargaron 2,686 expedientes al área de actuaría; de los cuales 2,118 fueron debidamente diligenciados; se reportaron 270 sin diligenciar o razonados; 288 parcialmente diligenciados; y 10 pendientes de diligenciar.</li></ul>
TITULAR DEL JUZGADO:	Licenciado Jesús Reynoso González
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	135/2023
AUTORIDAD:	Juzgado Cuarto Familiar del partido judicial de Tijuana
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, practicada el 19 y 20 de octubre del 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 08 de mayo al 18 de octubre de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA:	<p>Que durante el periodo de revisión:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Se recibieron 7,330 promociones; reportándose 23 promociones pendientes de turnar; y 22 pendientes de acordar.</li><li>Se dictaron 612 sentencias definitivas y 09 interlocutorias; sin que se reporten sentencias pendientes de dictar resolución.</li><li>Se celebraron 675 audiencias; se difirieron 752; reportándose 20 como canceladas.</li><li>Se dictaron 14,414 acuerdos.</li><li>Se cargaron 1,493 expedientes al área de actuaría; de los cuales 1,023 fueron debidamente diligenciados; se reportaron 400 sin diligenciar o razonados; 54 parcialmente diligenciados; y 16 pendientes de diligenciar.</li></ul>
TITULAR DEL JUZGADO:	Maestra Nubia Ismene Rivera Patiño
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	140/2023
AUTORIDAD:	Juzgado Quinto Familiar del partido judicial de Tijuana
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, practicada el 23 y 24 de octubre del 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 10 de mayo al 20 de octubre de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA:	<p>Que durante el periodo de revisión:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Se recibieron 6,789 promociones; reportándose 42 promociones pendientes de acordar.</li><li>Se dictaron 575 sentencias definitivas y 25 interlocutorias (según registros en Excel)</li><li>Se dictaron 531 sentencias definitivas y 23 interlocutorias (según el Sistema Integral de Juzgados)</li><li>Se reportaron 02 sentencias definitivas y 01 interlocutorias pendientes de dictar resolución.</li><li>Se celebraron 583 audiencias; se difirieron 747; reportándose 08 como canceladas.</li><li>Se dictaron 13,929 acuerdos.</li><li>Se cargaron 1,364 expedientes al área de actuaría; de los cuales 940 fueron debidamente diligenciados; se reportaron 376 sin diligenciar o razonados; 23 parcialmente diligenciados; y 25 pendientes de diligenciar.</li></ul>
TITULAR DEL JUZGADO:	Maestra Aleida Ramírez Villegas
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	142/2023
AUTORIDAD:	Juzgado Primero Civil del partido judicial de Tijuana
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, practicada el 25 y 26 de octubre del 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 15 de mayo al 24 de octubre de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA:	<p>Que durante el periodo de revisión:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Se recibieron 14,095 promociones; reportándose 456 promociones pendientes de acordar.</li><li>Se dictaron 344 sentencias definitivas y 114 interlocutorias (según el libro de sentencias)</li></ul>



SECRETARÍA



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

ADMINISTRATIVA:	Se dictaron 363 sentencias definitivas y 113 interlocutorias (según el Sistema Integral de Juzgados) <ul style="list-style-type: none"><li>Se reportaron 17 sentencias definitivas y 01 interlocutorias pendientes de dictar resolución.</li><li>Se celebraron 578 audiencias; se difirieron 387; reportándose 05 como canceladas.</li><li>Se dictaron 18,982 acuerdos.</li><li>Se cargaron 1,525 expedientes al área de actuaría; de los cuales 1,021 fueron debidamente diligenciados; se reportaron 426 sin diligenciar o razonados; y 78 parcialmente diligenciados.</li></ul>
TITULAR DEL JUZGADO:	Licenciado Víctor Manuel Vázquez Durán
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	37/2023
AUTORIDAD:	Juzgado Segundo Civil del partido judicial de Tijuana
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, practicada el 09 y 10 de noviembre del 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 02 de mayo al 08 de noviembre de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA:	Que durante el periodo de revisión: <ul style="list-style-type: none"><li>Se recibieron 16,396 promociones; reportándose 638 promociones pendientes de acordar.</li><li>Se dictaron 325 sentencias definitivas y 66 interlocutorias; sin que se reporten sentencias pendientes de dictar resolución.</li><li>Se celebraron 764 audiencias; se difirieron 927; reportándose 11 como nulas.</li><li>Se dictaron 23,381 acuerdos.</li><li>Se cargaron 1,948 expedientes al área de actuaría; de los cuales 1,473 fueron debidamente diligenciados; se reportaron 459 sin diligenciar o razonados; y 16 parcialmente diligenciados.</li></ul>
TITULAR DEL JUZGADO:	Licenciado José Manuel Castro Valenzuela
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	VG/PJEBG/MXL/127/2023
AUTORIDAD:	Tercera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, practicada el 22, 23 y 24 de agosto del 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 09 de febrero al 11 de agosto de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA:	Que durante el periodo de revisión: <ul style="list-style-type: none"><li>El total de la carga de trabajo que presenta la Sala asciende a 351 asuntos.</li><li>No obstante la carga de trabajo, la estadística es favorable, con expedientes en orden.</li><li>Se proporcionó en tiempo y forma los datos estadísticos solicitados, así como disposición para el desahogo de la visita.</li><li>No se presentó ninguna queja en contra de servidores públicos adscritos a la Sala.</li><li>Se desarrolla actividad de manera normal con instalaciones ordenadas y limpias.</li><li>Se advierte el exacto cumplimiento de los términos legales en los asuntos.</li></ul>
MAGISTRADOS INTEGRANTES:	Magistrado J. Jesús Espinoza Orozco Magistrada María Dolores Moreno Romero Magistrada Leonor Garza Chávez
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.

Concluida la exposición de las Actas de Visitas remitidas por los Visitadores del Consejo de la Judicatura, la Presidenta preguntó a los integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina si existían comentarios o propuestas al respecto; **manifestando éstos su conformidad de que las mismas sean sometidas a aprobación en el próximo Pleno del Consejo de la Judicatura**, siendo aprobado el punto número 4 del orden del día por los presentes.

Continuándose con el siguiente punto del orden del día:

**Punto 5.- Clausura de la Reunión.**





PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA  
DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

CO  
TE  
JA  
DO

En uso de la voz, la Presidenta manifestó que no habiendo más asuntos que tratar, de conformidad con el orden del día, siendo las **trece horas** del día **veintidós de noviembre del dos mil veintitrés**, se dio por clausurada la presente reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, firmando la presente, quienes en ella participaron.

RUBRICA

LIC. MARÍA DOLORES MORENO ROMERO  
MAGISTRADA CONSEJERA PRESIDENTA  
DE LA COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA

RUBRICA

LIC. CECILIA RAZO VELASQUEZ  
CONSEJERA SECRETARIA DE LA  
COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA

RUBRICA

LIC. HUMBERTO TAMAYO CAMACHO  
CONSEJERO VOCAL DE LA  
COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA

RUBRICA

LIC. CARLOS RAFAEL FLORES DOMÍNGUEZ  
SECRETARIO GENERAL DEL  
CONSEJO DE LA JUDICATURA

La presente hoja de firmas corresponde a la reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina celebrada en la hora y fecha señalada al inicio de la presente acta.





COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA  
DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

Acta de Reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina  
Del Consejo de la Judicatura del Estado

Fecha y hora:	Siendo las 12:00 horas del día 30 de noviembre de 2023.
Lugar:	Sala de Sesiones de Pleno del Consejo de la Judicatura, ubicada en el tercer piso del edificio del Tribunal Superior de Justicia del Estado, sito en Calz. Independencia y Av. Pioneros, sin número, del Centro Cívico de esta ciudad de Mexicali, Baja California, código postal 21000.
Integrantes presentes:	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Magistrada Consejera María Dolores Moreno Romero, Presidenta de la Comisión.</li><li>➤ Consejera Cecilia Razo Velasquez, Secretaria de la Comisión.</li><li>➤ Juez Consejero Humberto Tamayo Camacho, Vocal de la Comisión.</li><li>➤ Lic. Carlos Rafael Flores Domínguez, Secretario General del Consejo de la Judicatura.</li></ul>

Siendo la hora y fecha antes indicadas, en la Sala de Sesiones del Pleno del Consejo de la Judicatura sito en el domicilio referido de esta ciudad; **tuvo verificativo la Reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Estado**, convocada en términos de los artículos 65 tercer párrafo, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 156 primer párrafo y 159 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California; y 20 fracción III, 22, 23, 26, 28, así como los diversos 49, 50 y 53 del Reglamento Interior del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California; en los términos siguientes:

**Punto 1.- Lista de asistencia y declaración de Quórum legal:**

Para **dar inicio a la Reunión**, la presidenta de la Comisión de Vigilancia y Disciplina, Magistrada Consejera María Dolores Moreno Romero, agradeció la asistencia de todos los presentes y solicitó al Secretario General del Consejo de la Judicatura, licenciado Carlos Rafael Flores Domínguez, tomar lista de asistencia, a fin de declarar si existe quórum legal para la reunión.

Acto seguido, el Secretario General del Consejo de la Judicatura procedió a tomar asistencia; **encontrándose presentes la totalidad de los Consejeros integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina**, por lo que, la Presidenta declaró **la existencia de quórum legal para la reunión convocada**; por lo que se continuó con el siguiente punto.

**Punto 2.- Lectura del orden del día.**

Para continuar con la reunión, la Presidenta solicitó al Secretario General del Consejo de la Judicatura, dar cuenta con el **orden del día**; procediendo a señalar lo siguiente:

1. Lista de asistencia y declaración de quórum legal.
2. Lectura del orden del día y aprobación en su caso.







PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

3. Cuenta de las **quejas administrativas** que se encuentran substanciándose en la Comisión, su estatus actual y prosecución procesal a someterse a consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura, en su próxima Sesión.
4. Cuenta de los **proyectos de resolución de quejas administrativas** que serán sometidas a aprobación del Pleno del Consejo de la Judicatura en su próxima sesión.
5. Cuenta de las **Actas Circunstanciadas de Visitas** que serán sometidas a aprobación del Pleno del Consejo de la Judicatura, en su próxima Sesión.
6. Clausura de la Reunión.

Una vez que se dio lectura al orden del día, los integrantes de la Comisión expresaron estar de acuerdo con el mismo.

**Punto 3.- Cuenta de las quejas administrativas que se encuentran substanciándose en la Comisión, su estatus actual y prosecución procesal a someterse a consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura, en su próxima Sesión; en los términos siguientes:**

01.- QUEJA ADMINISTRATIVA 061/2023	
QUEJOSO:	
FUNCIONARIA DENUNCIADA:	Lic. CECILIA OSUNA ACOSTA, Juez de Control en el partido judicial de Tijuana
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>El 20 de junio de 2023 el quejoso compareció a ratificar su escrito de queja, en el que señala "omisiones y actuaciones fuera de todo procedimiento legal" dentro de una causa penal ( ), por parte de la Juez denunciada. Exponiendo, en síntesis, lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) Que el 21 de diciembre de 2022 fue diferida la audiencia inicial para formulación de imputación a pesar de que sólo se presentó un escrito señalando la incomparecencia del imputado por falta de permiso en su trabajo, sin ningún otro soporte documental que lo justificara.</li><li>2) Que el 06 de enero de 2023 nuevamente fue diferida la audiencia porque la Juez estaba atendiendo una audiencia de juicio oral en diversa causa. El imputado tampoco compareció, sin justificación. Señalándose nueva fecha hasta el 18 de mayo, a pesar de que la suspensión fue por causas imputables a la administración de justicia, por lo que se debió asignar distinto juez de control para poder continuar.</li><li>3) Que la jueza ordenó audiencia vía remota para el 18 de mayo de 2023, tratándose de un ilícito que amerita prisión preventiva oficiosa (violación equiparada a menor), contraponiéndose a su propio acuerdo del 06 de enero de 2022, en el que había ordenado la presentación del imputado en la sala.</li><li>4) Que en la audiencia de 18 de mayo de 2023, la juzgadora suspendió la audiencia inicial sin haber estudiado los efectos de la suspensión del amparo, que fue otorgada únicamente contra actos privativos de la libertad, y negada respecto a la orden de presentación, citación y cateo, toda vez que éstos no constituyen actos privativos de la libertad.</li><li>5) Y, que la juzgadora violentó los principios rectores de continuidad, concentración, e igualdad de las partes.</li></ol> <p>En razón de lo anterior, se requirió a la funcionaria para que rindiera informe preventivo, cumpliendo con ello el veintiocho de septiembre de la presente anualidad, anexando las constancias escritas debidamente autenticadas, así como audio y video de las audiencias enunciadas, a la vez que informó lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>➤ Que en relación al punto número 1, la audiencia inicial de formulación de imputación fue diferida en virtud de la incomparecencia del imputado, justificando cuestiones laborales, puesto que no se le otorgó el permiso para comparecer, además que la defensa no contaba con la copia de la carpeta de investigación, por lo que se fijó nueva fecha, siendo ésta a las 09:00 horas del día 06 de enero de 2023.</li><li>➤ En relación al punto número 2, mediante proveído de 06 de enero de 2023, se reprogramó la audiencia en virtud de que la suscrita, en la misma fecha y hora se encontraba atendiendo audiencia de juicio oral en diversa causa penal, quedando debidamente notificadas las partes, por lo que se fijó nueva fecha, siendo ésta a las 09:30 horas del día 18 de mayo de 2023.</li></ul>

CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO



**"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".**

	<p>➤ Que en relación al punto número 3, mediante acuerdo de 16 de mayo de 2023, se tuvo al Coordinador de Defensoría Pública del Estado, designándole defensor público al imputado en virtud de la renuncia de la defensa privada, quedando notificado de la audiencia señalada.</p> <p>➤ Que en relación a los puntos 4 y 5, en fecha 18 de mayo de 2023 se dejó sin efecto la audiencia inicial de formulación de imputación en atención al incidente de suspensión de un juicio de amparo (■■■■■■■■■■), promovido por el imputado, del cual en fecha 17 de mayo se rindió el informe previo y se comunicó que es cierto el acto reclamado, consistente en la citación señalada.</p> <p>Finalmente, que en fecha 31 de agosto se concedió orden de aprehensión en contra del imputado, misma que fue cumplimentada y en audiencia de 20 de septiembre se le decretó auto de vinculación a proceso, quedando interno en el Centro de Reinserción Social de esta ciudad. Por lo que el motivo de queja ha sido superado.</p>
<b>CONCLUSIÓN:</b>	Con motivo de lo anterior, se considera oportuno declarar sin materia este procedimiento disciplinario, toda vez que el motivo de la queja en la actualidad ya fue atendido y no se actualizan los supuestos de procedencia que refieren los numerales 116 fracción II, 127 y 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado.
<b>PROPUESTA:</b>	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura, a fin de que autorice desechar la presente queja administrativa, ordenándose su archivo definitivo.

**02.- QUEJA ADMINISTRATIVA 091/2023**

<b>QUEJOSA:</b> <b>FUNCIONARIO DENUNCIADO:</b>	<b>Mtro. MARCOS PÉREZ NÚÑEZ, Administrador Judicial del Sistema de Justicia Penal Oral, en Mexicali</b>
<b>ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:</b>	<p><b>Motivo de queja:</b>  El seis de septiembre de dos mil veintitrés se ratificó la presente queja administrativa; cuya promovente señala como motivos de inconformidad que <b>en 3 ocasiones se difirió la audiencia inicial de formulación de imputación, dentro de una causa penal (██████████) instruida por el delito de Incumplimiento de las obligaciones de asistencia familiar, y que sólo fue notificada la primera vez que fue diferida; refiere que, al dicho del personal, se le informó que la audiencia se difirió porque "no hay salas disponibles para su desahogo", y que "la Juez de Control que presidiría la audiencia se enfermó."</b>  <b>Lo cual considera violatorio de las garantías de acceso a la justicia pronta y expedita que gozan sus hijos, contenidas en el artículo 17 Constitucional, así como los principios rectores del Sistema Acusatorio, siendo los de inmediación, concentración y continuidad, por lo que estima que el Administrador Judicial no está desempeñando sus funciones de manera correcta y por ende, no está cumpliendo con sus facultades previstas por las fracciones I, II, III y IV, del artículo 197 BIS-2, de la Ley Orgánica del Poder Judicial. Agregando que la conducta omisiva del Administrador en no realizar de manera correcta la programación de la Agenda Judicial, no proveer la situación que ante la incapacidad del Juez asignado a una audiencia, un diverso Juez presida la audiencia y evitar su diferimiento, o no prever cualquier eventualidad que pueda propiciar un diferimiento que pueda ser evitado, está violentando el derecho que tienen sus hijos de recibir un sustento económico adecuado por parte del imputado.</b></p> <p><b>Informe preventivo:</b>  Al respecto, el funcionario denunciado refiere, en esencia, lo siguiente: Que en 2 ocasiones la audiencia se difirió debido a que se prolongaron las audiencias anteriores, y la tercera vez fue por la inasistencia de la Juez por motivos de salud, que en todos los casos fueron debidamente notificadas las partes; que su responsabilidad es realizar las actividades necesarias para una correcta programación de la audiencias, pero de acuerdo a los insumos disponibles, sobre todo Jueces que atiendan las mismas, ya que si bien es cierto se cuenta con un grupo de Jueces, también lo es que éstos ya cuentan con una agenda previamente cargada; que es evidente que las cargas de trabajo previamente agendadas lo imposibilitan a que asigne a un Juez que desahogue otra audiencia del Juez que por razones de trabajo, salud o imprevistos no pudo desahogarla.</p> <p>Asimismo, de las constancias remitidas por el funcionario se obtiene lo siguiente:  1) La audiencia señalada para el <b>29 de junio del actual</b>, fue diferida debido a que la Juez se encontraba desahogando audiencia en una diversa causa penal (██████████), ya que el desahogo del testigo programado se prolongó más de lo planeado y no le fue posible atender la formulación, como lo informó la Juez en oficio visible a foja 34, y se notificó a las partes que no se llevaría a cabo, así como la nueva fecha de audiencia.  2) La audiencia agendada para el <b>09 de agosto</b>, se difirió porque la Juez se encontraba desahogando dos audiencias de vinculación a proceso que se prolongaron por la presentación de testigos en diversas causas (██████████ y ██████████), y en esa misma fecha se acordó el escrito presentado por la hoy denunciante, en donde la Juez le hace saber que la audiencia no pudo ser desahogada debido a que se encontraba presidiendo audiencia de vinculación a proceso en dichas causas, las que no podían ser suspendidas o aplazadas ya que cuentan con un término fatal para ser resueltas; lo cual fue notificado a las partes, así como la nueva fecha de audiencia.  3) La audiencia señalada para el <b>16 de agosto</b>, fue diferida debido a que la Juez no se presentó a laborar por razones de salud de su madre, lo cual fue notificado a las partes, y de igual forma se les notificó la nueva fecha de audiencia; asimismo se advierte que el <b>31 de agosto</b> se difirió la audiencia a solicitud de la Fiscalía con la conformidad de la hoy denunciante, y el <b>08 de septiembre</b> se celebró la audiencia y se formuló la imputación al procesado.</p>
<b>CONCLUSIÓN:</b>	Se estima que es infundada la queja para determinar responsabilidad administrativa al Administrador Judicial denunciado, debido a que si bien es cierto que a dicho funcionario le corresponde dirigir las labores



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023. Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

COPIADO

	<p>administrativas para que las audiencias que presidan los Jueces de Control se desarrollen adecuadamente, y realizar las actividades que sean necesarias para la buena marcha del despacho y las audiencias que presidan los mismos, así como distribuir el despacho judicial y las audiencias conforme a un procedimiento objetivo, aleatorio y general, procurando una correcta programación de las audiencias de acuerdo al sistema informático, conforme lo dispone el artículo 197-BIS-2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; sin embargo, en el caso concreto no se advierte que haya incumplido con alguna de estas obligaciones o que haya realizado una incorrecta distribución o programación de las audiencias, dado que, los motivos por los que fue diferida la audiencia en dos ocasiones derivó de la prolongación de las audiencias anteriores, las cuales no podían ser suspendidas o aplazadas, como lo informó la Juez, y la tercera se debió a la inasistencia de la Juez por razones de salud; <u>de ahí que no es factible atribuir alguna responsabilidad administrativa al citado funcionario, por lo que a estos diferimientos se refiere.</u></p> <p>Por lo que se propone: Se determine desechar la presente queja administrativa, debido a que se estima que de motivos de inconformidad no es factible determinar alguna responsabilidad administrativa al funcionario denunciado, por lo que a estos motivos se refiere.</p>
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura, a fin de que autorice desechar la presente queja administrativa, ordenándose su archivo definitivo.

03.- QUEJA ADMINISTRATIVA 098/2023	
QUEJOSA:	
FUNCIONARIAS DENUNCIADAS:	Lics. MICHELLE CORONA NAVARRO, CLAUDIA MARCELA MONTECINO MOLANO, MARÍA EUGENIA RUÍZ PEÑA y HASSIA FABIOLA LUNA BARRETO, en su carácter de Juez, Secretarías de Acuerdos (02) y Secretaria Actuaría, respectivamente; todas adscritas al Juzgado Cuarto Civil del partido judicial de Tijuana, al momento de ocurridos los hechos denunciados.
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p><b>Motivos de queja:</b> Del análisis integral del escrito de queja, se advierte que la denunciante basa su inconformidad en esencia en lo siguiente: 1) <i>Que le afecta que la Juez incurra en tardanzas tan prolongadas para emitir los acuerdos, evitando la prosecución pronta y expedita como lo establece la Ley, y que en reiteradas ocasiones se apersono durante los meses de mayo a julio y jamás le fue permitido el expediente.</i> 2) <i>Que el 22 de junio solicitó copias certificadas y no se han autorizado.</i> 3) <i>Que se tardaron cuatro meses en resolver el Incidente de Nulidad de Emplazamiento promovido por ella dentro de un juicio civil (■■■■■), ya que lo presentó el 15 de marzo de 2023, y se resolvió hasta el 02 de agosto del actual; y 4) Que en el trámite del incidente no se observó el protocolo para juzgar con perspectiva de género.</i></p> <p><b>Informe preventivo:</b> La LICENCIADA MICHELLE CORONA NAVARRO rindió el informe sustancialmente en los términos siguientes: que el procedimiento se ha realizado con apego al debido proceso, que las partes han estado en aptitud de consultar el expediente cuando se encuentra en cualesquiera de las áreas del Juzgado, ya sea en Oficialía de Partes, Secretaría, actuaría o proyección; que es un hecho conocido el aumento en los asuntos que se tramitan en el juzgado, lo que motiva que en algunas ocasiones los asuntos lleven un tiempo superior al establecido por la legislación; y hace del conocimiento que del 04 de enero al 18 de octubre de 2023 se han acordado 21,815 promociones, y del 17 de marzo a la fecha en que se admitió el Incidente del que deriva la queja, se dictaron un total de 146 sentencias, y del 4 de enero al 18 de octubre se radicarón 1,724 inicios.</p> <p>Las demás funcionarias denunciadas se adhirieron al informe de la Juez, y en cuanto a la LICENCIADA CLAUDIA MARCELA MONTECINO MOLANO informó su cambio de adscripción a partir del 11 de enero de 2023.</p> <p><b>Análisis:</b> Realizado el análisis de las constancias que integran el expediente de origen (■■■■■), se advierte una demora de aproximadamente 60 días hábiles en resolver el Incidente de Nulidad de Emplazamiento, contados a partir de que fue desahogada la vista por el contrario procesal, y con ello, la posible comisión de faltas administrativas por parte de las licenciadas Michelle Corona Navarro y María Eugenia Ruiz Peña, Juez y Secretaria de Acuerdos a cargo del expediente; por consiguiente, <u>se solicita dar cuenta al Pleno del Consejo de la Judicatura para su conocimiento y autorización del inicio del procedimiento de la queja administrativa número ■■■■■, por lo que a las citadas funcionarias se refiere.</u></p> <p>En cuanto a la licenciada Claudia Marcela Montecino Molano, no se advierte que hubiese estado a cargo del expediente durante los hechos denunciados, quien informó que cambió de adscripción a partir del 11 de enero de 2023; y respecto a la licenciada Hassia Fabiola Luna Barreto, Secretaria Actuaría, se advierte que no le corresponden las dilaciones denunciadas; por tanto, no se propone el inicio del procedimiento por lo que a éstas funcionarias se refiere.</p>
CONCLUSIÓN:	<p>En virtud de lo anterior, se considera oportuno iniciar procedimiento disciplinario respecto a las licenciadas Michelle Corona Navarro y María Eugenia Ruiz Peña, Juez y Secretaria de Acuerdos, respectivamente, adscritas al Juzgado Cuarto Civil del partido judicial de Tijuana; a fin de contar con los elementos necesarios para estar en posibilidad de analizar y determinar sobre la actualización de alguno de los supuestos contemplados como faltas administrativas por la Ley Orgánica del Poder Judicial y el Reglamento de Peritos y Auxiliares de la Administración de Justicia del Estado de Baja California.</p> <p>Asimismo, se propone el desechamiento de la presente queja, únicamente en cuanto a las licenciadas</p>



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

# COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

COPIA  
AUTÉNTICA

	licenciada Claudia Marcela Montecino Molano y Hassia Fabiola Luna Barreto, por los motivos ya expresados.
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, a fin de que <u>autorice el desechamiento por las funcionarias indicadas; así como iniciar procedimiento administrativo</u> respecto a las licencias Michelle Corona Navarro y María Eugenia Ruíz Peña, por los motivos y en los términos señalados con antelación.

## 04.- QUEJA ADMINISTRATIVA 074/2023

QUEJOSOS:	y
FUNCIONARIA DENUNCIADA:	Lic. MARIA ENRIQUETA CARMONA CRUZ, Juez de Control en el partido judicial de Mexicali
ANTECEDENTES Y MOTIVO DE LA QUEJA:	<p>El siete de agosto de dos mil veintitrés los promoventes ratificaron su escrito de queja, en la que refieren conductas por parte de la juzgadora consistentes en violentar el reconocimiento y pleno goce de los derechos a la igualdad y no discriminación en su calidad de defensores particulares dentro de una causa penal ( ).</p> <p>Los hechos que motivan su queja son, en síntesis, los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>➤ En audiencia de veintidós de junio de dos mil veintidós, la denunciada, mal encarada, interrumpió la participación del abogado defensor (denunciante) con actitud de molestia, limitando su exposición.</li><li>➤ Que la jueza interrumpió varias veces la intervención del denunciante, molesta e intolerante, con expresiones como "puede seguir exponiendo pero no repitiendo lo que ya escuché", "el uso de la voz es para lo que no he escuchado, únicamente los argumentos del defensor de ésta segunda intervención".</li><li>➤ Que la jueza denunciada molesta le dijo "le da algo risa defensor, algo le está dando risa", "Ya estoy resolviendo, ya cerré el debate. Ponga atención como yo puse atención con ustedes, deben poner atención las partes."</li><li>➤ Que la jueza no cumplió con la aplicación del "Protocolo para Juzgar con Perspectiva de Género", evidenciando su hostilidad e intolerancia hacia la "condición de 'hombres'" de los denunciantes, discriminatoria, prejuiciosa e inmoderada con tendencia sexista y "antimasculina", incurriendo en actos de misandria ante la pérdida de la objetividad, lo que los vulnera y afecta para poder gozar de una efectiva igualdad conforme a la ley.</li><li>➤ Que advierte un evidente favoritismo y predisposición hacia las abogadas del género femenino y una aversión hacia el género del denunciante, en su "carácter de 'hombres'"</li><li>➤ Hace alusión a la existencia de "otros antecedentes" con relación a la funcionaria denunciada, expuestos por el Lic. ( ) en una videograbación en la red social Facebook.</li><li>➤ Que incumplió con el Protocolo de Actuación para quienes Imparten Justicia en Casos que Involucren Derechos de Personas, Comunidades, y Pueblos Indígenas, al no brindar a la víctima y al imputado asistencia de algún intérprete traductor de lenguas indígenas para que ambos comprendieran el procedimiento con mayor claridad y precisión, siendo irrelevante que no se lo hayan manifestado.</li></ul> <p>En seguimiento al acuerdo de fecha treinta de agosto de dos mil veintitrés, se solicitó a la funcionaria denunciada que rindiera informe preventivo, cumpliendo con ello y manifestando lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>➤ Que desde abril de dos mil dieciséis ha celebrado múltiples audiencias y juicios orales, siempre actuando con objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia, respetando los derechos humanos de las partes.</li><li>➤ Que como rectora del proceso tiene la obligación de mantener el orden, evitar manifestaciones impertinentes; las partes deben brindar información clara, concreta y suficiente sin necesidad de repetir lo ya manifestado, requiriendo de mucha concentración para escucharla mientras se construye lo que se va a resolver, por lo que es necesario que las partes no divaguen o falten el respeto al tribunal, como reírse cuando se está resolviendo la situación jurídica del imputado.</li><li>➤ Que durante la audiencia inicial y su continuación, la víctima, asesora jurídica, imputado o defensores (aquí denunciantes), no hicieron de su conocimiento que víctima o imputado pertenecieran a algún grupo indígena, y durante las audiencias ninguna de las partes se auto adscribió como indígena, lo que era necesario para atribuirles ese carácter.</li><li>➤ Que los denunciantes se limitan a realizar manifestaciones subjetivas y sin sustento, y contrario a lo que expresan, siempre ha respetado y otorgado valor a hombres y mujeres por igual, además de que en ninguna audiencia que ha presidido se observa que haya actuado con prejuicio contra los defensores, y menos por ser varones, por lo que es infundado su agravio.</li><li>➤ Que el video referido por los denunciantes fue realizado el nueve de mayo de dos mil veintitrés y transmitido por la red YouTube. En el video, ( ) manifiesta que tiene conocimiento de que la Lic. María Enriqueta Carmona Cruz lleva a cabo un tratamiento psiquiátrico y está tomando medicamento controlado para el manejo de sus emociones, que es gravísimo que tengan jueces con algún problema de salud mental, comparando el tratamiento prescrito por un médico con "estar en una situación que podemos decir incluso equivalente a un grado de drogadicción porque están sometidas a un medicamento que les causa un problema", denotando un desconocimiento de los efectos del medicamento, además de un prejuicio y estigma.</li><li>➤ Que contrario a lo afirmado en el video invocado por los denunciantes, no estaba ni en esa fecha ni actualmente bajo tratamiento farmacológico, lo que acredita con constancia expedida por el Director General del Instituto de Psiquiatría del Estado, y que si bien es cierto ha pasado por una situación de</li></ul>



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

	<p>duelo con el fallecimiento repentino de su hijo, esto no la hace una persona que no pueda desarrollar su función; además, quien podría diagnosticar o avalar su condición en todo caso sería un médico psiquiatra y no un licenciado en derecho.</p> <p>➤ Y que es importante establecer que al exponer que alguna persona está bajo tratamiento médico farmacológico o psiquiátrico, se viola el derecho a la confidencialidad del paciente, lo que es grave, máxime viniendo de un perito en derecho, además de que perpetúa el problema de mayor lucha relacionado con su tratamiento, como lo es el estigma.</p>
CONCLUSIÓN:	En virtud de lo anterior, se considera oportuno <b>iniciar procedimiento disciplinario</b> , a fin de contar con los elementos necesarios para estar en posibilidad de analizar y determinar sobre la actualización de alguno de los supuestos contemplados como faltas administrativas por la Ley Orgánica del Poder Judicial y el Reglamento de Peritos y Auxiliares de la Administración de Justicia del Estado de Baja California.
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, a fin de que <b>autorice iniciar procedimiento administrativo</b> , por los motivos y en los términos señalados con antelación.

Una vez concluida la exposición, la Presidenta preguntó a los integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina si existían comentarios o propuestas al respecto; **manifestando éstos, que se encuentran de acuerdo con la propuesta**, siendo aprobada por los presentes para ser sometida a la consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura en su próxima sesión plenaria.

Hecho lo anterior, se continuó con el siguiente punto del orden del día:

**Punto 4.- Cuenta de los proyectos de resolución de quejas administrativas que serán sometidas a aprobación del Pleno del Consejo de la Judicatura en su próxima sesión; en los términos siguientes:**

RESOLUCIONES	
05.- QUEJA ADMINISTRATIVA 029/2020	
QUEJOSO:	
FUNCIONARIO DENUNCIADO:	Lic. MARÍA DE LOURDES MOLINA y JOSÉ RAMOS LÓPEZ, Juez y Secretario de Acuerdos, respectivamente, del Juzgado Décimo Civil en el partido judicial de Tijuana, Baja California.
PONENTE:	Magistrada María Dolores Moreno Romero, Presidenta de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California
PROYECTO:	<p><b>SENTIDO.-</b> Se propone declarar <b>IMPROCEDENTE</b> la queja administrativa en los que respecta a la Juez y derivar competencia al Juez Décimo Civil Especializado en Materia Mercantil en el Partido Judicial de Tijuana, Baja California, por cuanto hace a las actuaciones imputadas al Secretario Actuario, en mérito de las siguientes consideraciones:</p> <p><b>SÍNTESIS.-</b> El denunciante señala como hechos constitutivos de su queja en contra la funcionaria denunciada, la emisión del proveído de siete de noviembre de dos mil diecinueve, en autos del juicio ordinario civil [REDACTED], del índice del Juzgado Décimo Civil Especializado en Materia Mercantil del Partido Judicial de Tijuana, Baja California, en el que la juzgadora ordenó al secretario actuario de su adscripción que realizara la notificación del tercero llamado a juicio [REDACTED], aquí denunciante, autorizando para ello el uso de la fuerza pública y el rompimiento de cerraduras; y, por cuanto hace al Secretario Actuario, las conductas desplegadas en la diligencia de ejecución de dicho auto, llevada a cabo el en veinte de febrero de dos mil veinte.</p> <p>Arguye, esencialmente que previo a emitir el citado auto, la juez no dictó medidas a efecto de que se practicara la notificación en días y horas inhábiles; o, en su caso, se le notificara en su trabajo, a pesar de que por su profesión como abogado litigante acude a las instalaciones del Poder Judicial en Tijuana todos los días e incluso es "conocido" de la juzgadora; que ordenó se ultrajara su domicilio con ejercicio de violencia, que el actuario judicial, asentó falsedades en la constancia de la diligencia, que tanto la juzgadora, como el actuario tenían <i>pleno conocimiento</i> de que, si lo querían encontrar y notificar algo solo tenían que esperarlo en el propio juzgado, por lo que, se puede apreciar que la intención de ambos no era</p>



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

2023  
Año de la  
Concienciación  
sobre las  
personas con  
Trastorno del  
Espectro  
Autista

notificarlo, sino ultrajar el domicilio, robar, ocasionar daños en propiedad ajena y afectar su honor. Por tanto, sostiene el denunciante, que la determinación de siete de noviembre de dos mil diecinueve, dictada con dolo y mala fe y la ejecución de la misma por parte del actuario de la adscripción, en veinte de febrero de dos mil veinte, tuvieron como consecuencia el robo de bienes personales en su domicilio, así como la comisión de diversos ilícitos, tales como *daño en propiedad ajena dolosa, allanamiento de morada, abuso de autoridad y daño moral*.

### ESTUDIO.-

Resulta improcedente el procedimiento administrativo disciplinario en lo que respecta a lo reclamado a la Juez denunciada, en principio, porque, como se dijo con anterioridad, los motivos de queja se hacen consistir en el dictado de un auto en un procedimiento mercantil y, con la argumentación, se pretende combatir el sentido del mismo, así como cuestiones de fundamentación y motivación, aspectos inherentes al desempeño jurisdiccional de la funcionaria, que no pueden ser analizados en la vía administrativa disciplinaria competencia de este consejo.

Asimismo, resulta improcedente entrar al análisis de las argumentaciones que formula el denunciante en torno a la realización de diversas conductas delictivas por parte de la funcionaria denunciada toda vez que, como se estableció en párrafos precedentes, la competencia de éste órgano colegiado -como rector del procedimiento administrativo disciplinario- deriva de lo dispuesto por el artículo 64 de la Constitución del Estado Libre y Soberano de Baja California, en cuyo texto se establece que las funciones de "... *vigilancia, administración, supervisión y disciplina del Poder Judicial del Estado*...", excluyendo las facultades jurisdiccionales de Magistrados y Jueces; estarán a cargo del Consejo de la Judicatura Estatal; y, se encuentra delimitada por lo establecido por la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California, al análisis de aquellas conductas que pudieran ser constitutivas de las faltas administrativas ahí previstas y, en su caso, a la determinación de responsabilidad administrativa y la sanción aplicable, todo ello, a través de la substanciación y resolución de la queja administrativa prevista por el artículo 143 de la aludida Ley Orgánica.

Consecuentemente, aquellos actos u omisiones denunciadas como constitutivos de delitos, no constituyen materia de queja administrativa y, por ende, no pueden ser analizados en esta instancia, pues ello implicaría invadir la esfera jurídica del ente público a quien compete la investigación y persecución de los delitos, tornando nula cualquier determinación que se emitiera al respecto, al faltar uno de los presupuestos esenciales para la validez de cualquier acto de autoridad, conforme al artículo 16 de la Constitución Federal, como lo es la competencia.

Sirve de sustento a lo anterior, el criterio en Materia Disciplinaria del Consejo de la Judicatura Federal número 28, de rubro: "**DELITOS. ACTOS U OMISIONES QUE PUDIERAN CONSTITUIRLOS. IMPROCEDENCIA DE LA QUEJA ADMINISTRATIVA, CUANDO SE ATRIBUYEN A LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN.**"

De ahí la improcedencia de la queja en que se actúa, dado que no se actualizó alguna de las faltas previstas en el artículo los artículos 127 y 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California, ni que se haya incumplido, de manera intencional o dolosa, alguno de los deberes contemplados en el diverso numeral 72 de la normatividad que se alude, así como tampoco se desprende que la servidora pública denunciada haya vulnerado con su actuar, los principios de legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia, que deben observar los funcionarios jurisdiccionales en el desempeño de su cargo, resguardados por el arábigo 116 del referido ordenamiento.

Caso contrario, las actuaciones imputadas al funcionario denunciado JOSÉ RAMOS LÓPEZ, en su carácter de Secretario Actuário adscrito al Juzgado Décimo Civil del Partido Judicial de Tijuana, Baja California, a juicio de quienes resuelven son susceptibles de ser analizadas en la vía administrativa disciplinaria, a fin de verificar si en el desempeño de sus funciones al cumplimentar la determinación emitida por la juzgadora en siete de noviembre de dos mil diecinueve, se desapegó de las disposiciones legales que rigen su labor e incurrió en alguna de las faltas previstas en los artículos 129 y 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación

Sin embargo, dado que, como se estableció este procedimiento disciplinario es improcedente respecto de las conductas reprochadas a la Juez denunciada, siendo tal premisa la que justifica la competencia de esta autoridad para conocer de la presente queja, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 142, fracción III, de la aludida Ley, es dable afirmar que este órgano colegiado carece de competencia para realizar el estudio de las conductas reprochadas al Secretario Actuário, toda vez que éste es subordinado del Juez titular del juzgado al que se encuentra adscrito, esto es, del Juez Décimo Civil Especializado en Materia Mercantil del Partido Judicial de Tijuana, Baja California; y, por ende, es a dicho juzgador a quien corresponde el conocimiento, tramitación y resolución de la queja interpuesta en contra del referido servidor público. Ello, acorde con lo establecido en artículo 142, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California, por lo que se ordena remitir los autos originales a dicho Juez.

### PROPUESTA:

Toda vez que el presente proyecto de resolución ya fue puesto a disposición para su análisis con anterioridad; en caso de no haber inconveniente alguno y en aras de evitar dilaciones innecesarias, así

SECRETARÍA



PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA  
DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

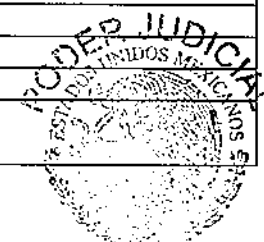
	como de favorecer una impartición de justicia rápida y expedita, <u>se solicita tengan a bien autorizar la presente resolución en el sentido en que fue expuesta, en esta Sesión de Pleno.</u>
06.- QUEJA ADMINISTRATIVA 065/2023	
PROMOVIDA:	DE OFICIO
FUNCIONARIO DENUNCIADO:	Lic. DANIEL AGUILAR PATIÑO, Juez de Control en el partido judicial de Tijuana
PONENTE:	Magistrada María Dolores Moreno Romero, Presidenta de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California
PROYECTO:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Por oficio no. [REDACTED], signado por el Secretario General del Consejo de la Judicatura, Licenciado Carlos Rafael Flores Domínguez, recibido en la Comisión de Vigilancia y Disciplina en fecha veintiséis de mayo de dos mil veintitrés, se remitió copia certificada de la resolución pronunciada por la Quinta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado, de fecha veinticuatro de mayo de dos mil veintitrés, correspondiente al toca penal [REDACTED], relativo al recurso de apelación interpuesto por la sentenciada Alina Mariel Narziso Tehuaxtle y/o Alina Mariel Narciso Tehuaxtle.</li><li>• La falta en la que incurrió el servidor público Licenciado Daniel Aguilar Patiño, en su carácter de Juez de Control del Poder Judicial del Estado de Baja California, consiste en la omisión de resolver con perspectiva de género, se vulneró con su actuar lo establecido en el segundo párrafo del artículo 17 Constitucional, mismo que garantiza el acceso a la administración de justicia a favor de los procesados.</li></ul> <p>Se elaboró proyecto como <u>PROCEDENTE</u>.</p> <p>Conclusión: Es fundada la queja y se impone sanción consistente en SUSPENSIÓN DEL CARGO POR TRES MESES, privando al servidor público durante ese periodo del derecho a percibir remuneración, o cualquiera otras prestaciones económicas a que tenga derecho, en atención a lo dispuesto por los artículos 132 fracción IV, 136, 141 fracción IV y 142 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California.</p>
PROPUESTA:	Toda vez que el presente proyecto de resolución ya fue puesto a disposición para su análisis con anterioridad; en caso de no haber inconveniente alguno y en aras de evitar dilaciones innecesarias, así como de favorecer una impartición de justicia rápida y expedita, <u>se solicita tengan a bien autorizar la presente resolución en el sentido en que fue expuesta, en esta Sesión de Pleno.</u>

Una vez concluida la exposición, la Presidenta preguntó a los integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina si existían comentarios o propuestas al respecto; **manifestando éstos, que se encuentran de acuerdo con la propuesta**, siendo aprobada por los presentes para ser sometida a la consideración del Pleno del Consejo de la Judicatura en su próxima sesión plenaria.

Hecho lo anterior, se continuó con el siguiente punto del orden del día:

**Punto 5.- Cuenta de las Actas Circunstanciadas de Visitas que serán sometidas a aprobación del Pleno del Consejo de la Judicatura, en su próxima Sesión; en los términos siguientes:**

07.- Se da cuenta con oficios que contienen informes de Visitas Ordinarias de Inspección, practicadas a diversos órganos jurisdiccionales de la entidad.	
OFICIO:	VG/PJEBG/MXL/112/2023
AUTORIDAD:	Juzgado Cuarto Familiar del partido judicial de Mexicali
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, practicada el 29 y 30 de agosto del 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 17 de febrero al 17 de agosto de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD	Que durante el periodo de revisión: <ul style="list-style-type: none"><li>• Se detectaron 255 inicios.</li></ul>



CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO





PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

COPIADO

JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA:	<ul style="list-style-type: none"><li>Se recibieron 5,346 promociones, mismas que fueron acordadas en su totalidad.</li><li>Se dictaron 256 sentencias definitivas y 20 interlocutorias.</li><li>Se reportaron 180 asuntos terminados por diversos motivos (caducidad, desistimiento, convenio, etc.)</li><li>Se programaron 683 audiencias; de las cuales se celebraron 494, se diferieron 177 y se cancelaron 12.</li><li>Se turnaron 1,180 expedientes al área de actuario; de los cuales 822 fueron debidamente diligenciados; se reportaron 302 sin diligenciar, 36 parcialmente diligenciados, y 20 cancelados.</li></ul>
TITULAR DEL JUZGADO:	Licenciada Aurora Razo Espinoza
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	VG/PJEB/C/MXL/114/2023
AUTORIDAD:	Unidad de Ejecución del Sistema de Justicia Penal Oral en el partido judicial de Mexicali
DOCUMENTO:	Informe de Supervisión, que se practicó el 28 y 29 de junio de 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 01 de enero al 31 de mayo de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD ADMINISTRATIVA:	<p>Que durante el periodo de revisión:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Se recibieron 2,236 promociones; de las cuales se atendieron 1,854; reportando 382 pendientes de atender.</li><li>Se programaron 528 audiencias; siendo el 87.1% efectivas.</li><li>Se recibieron 663 sentencias; de las cuales 488 corresponden al Sistema de Justicia Penal Oral, y 176 a Juzgados Tradicionales.</li></ul>
ADMINISTRADOR JUDICIAL:	Maestro Marcos Pérez Núñez
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	VG/PJEB/C/MXL/115/2023
AUTORIDAD:	Administración Judicial del Nuevo Sistema de Justicia Penal del partido judicial de Mexicali
DOCUMENTO:	Informe de Supervisión, que se practicó del 05 al 09, del 12 al 16, del 19 al 23 y el 26 y 27 de junio de 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 01 de enero al 31 de mayo de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA:	<p>Que durante el periodo de revisión:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Se recibieron 20,123 promociones; de las cuales, se atendieron 12,683, quedando pendientes de acordar 7,440 promociones.</li><li>Se dictaron 367 sentencias en garantía y 35 en juicio oral.</li><li>Se programaron 12,250 audiencias; de las cuales se desahogaron 8,624.</li><li>Se detectaron 93 juicios orales pendientes de agendar; de los cuales 12 cuentan con la medida cautelar de prisión preventiva.</li><li>Se turnaron 25,865 expedientes al área de notificadores; de los cuales 25,316 fueron reportados "con resultado"; mientras que 549 se reportan como "sin resultado".</li></ul>
ADMINISTRADOR JUDICIAL:	Maestro Marcos Pérez Núñez
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	VG/PJEB/C/MXL/128/2023
AUTORIDAD:	Tribunal Laboral en el partido judicial de Mexicali
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, practicada el 09 de agosto del 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 28 de abril del 2022 al 31 de julio de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA:	<p>Que durante el periodo de revisión:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Se detectaron 2,884 inicios.</li><li>Se recibieron 4,929 promociones; reportándose que no hay promociones pendientes que atender.</li><li>Se programaron 182 audiencias; de las cuales, 115 corresponden a audiencias preliminares y 67 a audiencias de juicio.</li><li>Se dictaron 70 sentencias definitivas y 12 interlocutorias.</li><li>Se reportaron 832 asuntos concluidos; de los cuales 155 fueron concluidos mediante sentencia.</li><li>Se dictaron 10,989 acuerdos en total.</li><li>Se turnaron 1,161 expedientes al área de actuario; de los cuales el 38% fueron debidamente y parcialmente diligenciados; y el 62% se reportaron como razonados, sin diligenciar y cancelados.</li><li>A la fecha, el Tribunal Laboral no cuenta con un manual interno que describa las actividades que debe realizar el personal y delimite sus funciones.</li><li>El Tribunal Laboral está conformado por dos jueces, sin embargo se cuenta con una sola Sala para celebrar las audiencias, por lo que se tiene que dividir la programación de las fechas de audiencia, ocasionando que no se cumplan con los plazos establecidos en la Ley Federal de Trabajo.</li></ul>

CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO





PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Conciliación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

JUEZ LABORAL:	Licenciado Enrique Castillo Gonzalez
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	VG/PJEB/ML/129/2023
AUTORIDAD:	Tribunal Laboral en el partido judicial de Mexicali
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, practicada el 10 de agosto del 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 28 de abril del 2022 al 31 de julio de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA:	<p>Que durante el periodo de revisión:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Se detectaron 2,884 inicios.</li><li>Se recibieron 4,735 promociones; reportándose 76 promociones pendientes de acordar.</li><li>Se programaron 176 audiencias; de las cuales, 121 corresponden a audiencias preliminares y 55 a audiencias de juicio.</li><li>Se dictaron 54 sentencias definitivas y 08 interlocutorias.</li><li>Se reportaron 832 asuntos concluidos; de los cuales 155 fueron concluidos mediante sentencia.</li><li>Se dictaron 9,658 acuerdos en total.</li><li>Se turnaron 830 expedientes al área de actuario; de los cuales el 46% fueron debidamente y parcialmente diligenciados; y el 54% se reportaron como razonados, sin diligenciar y cancelados.</li><li>Derivado a cómo está configurado el sistema, algunos datos son imprecisos y difíciles de localizar de manera concreta.</li><li>El Tribunal está conformado por dos titulares, los cuales comparten tanto el personal, como el Sistema Integral de Gestión Judicial, por lo que en diversos rubros no hace distinción de Juez; lo que hace imposible brindar la información que se solicitó.</li></ul>
JUEZ LABORAL:	Licenciada Alondra Eugenia Abrajan Castañeda
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	VG/PJEB/ML/130/2023
AUTORIDAD:	Tribunal Laboral en el partido judicial de Tijuana
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, practicada el 20 de junio de 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 29 de abril del 2022 al 20 de junio de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA:	<p>Que durante el periodo de revisión:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Se detectaron 2,519 inicios.</li><li>Se recibieron 9,417 promociones; reportándose 297 pendientes de acuerdo.</li><li>Se programaron 322 audiencias; de las cuales, 192 corresponden a audiencias preliminares y 130 a audiencias de juicio.</li><li>Se dictaron 133 sentencias definitivas y 01 interlocutoria.</li><li>Se reportaron 709 asuntos concluidos; de los cuales 119 fueron concluidos mediante sentencia.</li><li>Se dictaron 10,281 acuerdos en total.</li><li>Se turnaron 846 expedientes al área de actuario; de los cuales el 15% fueron debidamente diligenciados; y el 85% se encuentra pendiente de diligenciar.</li><li>El Juez Esteban Tinajero Segovia tiene un retraso excesivo en acuerdo de promociones, teniendo 234 pendientes de atender, recibidas los meses de marzo a junio; mientras que los jueces Kathia Paola Ruiz Macfarland y Zabel Arturo Solís Ruiz, presentan 30 y 33 promociones pendientes, respectivamente.</li><li>Las sentencias dictadas desde el inicio de funciones de los juzgados laborales no han sido publicadas en versión pública; tanto el administrador como los jueces manifestaron desconocer dicha obligación.</li><li>El área de notificadores tiene un rezago de 715 notificaciones pendientes de diligenciar.</li><li>No se cuenta con un manual interno que describa las actividades que debe realizar el personal y delimite sus funciones.</li><li>Especificando que, a la fecha de la visita, continuaba vacante la plaza de técnico jurídico que asiste al secretario instructor con los asuntos del Juez Esteban Tinajero Segovia.</li></ul>
JUECES LABORALES:	Licenciado Zabel Arturo Solís Ruiz Licenciada Kathia Paola Ruiz Macfarland Licenciado Esteban Tinajero Segovia
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	VG/PJEB/130/2023
AUTORIDAD:	Unidad de Adolescentes del Sistema de Justicia Penal Oral del partido judicial de Tijuana
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, practicada del 11 al 18 de octubre del 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 01 de junio al 27 de septiembre del 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA:	<p>Que durante el periodo de revisión:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Se detectaron 62 inicios.</li><li>Se recibieron 517 promociones; mismas que se atendieron en su totalidad.</li></ul>





PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

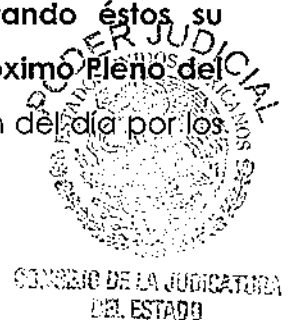
## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

COPIA  
AUTÉNTICA

	<ul style="list-style-type: none"><li>Se desahogaron 553 audiencias dentro de procedimiento; y 52 más en etapa de ejecución.</li><li>Se dictaron 26 sentencias condenatorias; correspondiendo 01 en juicio oral y 25 en procedimiento abreviado.</li><li>Se turnaron 2,891 expedientes al área de actuaria; de los cuales, 2,829 se reportaron como debidamente diligenciados; y 62 sin diligenciar.</li><li>Se reportan 452 expedientes en trámite; y 34 concluidos, correspondiendo a 26 por sentencia y 08 por sobreseimiento.</li></ul>
ADMINISTRADOR JUDICIAL:	Licenciado Christian Armando Vázquez Juárez
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	VG/PJEB/143/2023
AUTORIDAD:	Unidad de Jueces de Ejecución del Sistema de Justicia Penal Oral del partido judicial de Tijuana
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, practicada del 30 de octubre al 08 de noviembre de 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 01 de junio al 27 de septiembre de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA:	<p>Que durante el periodo de revisión:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Se recibieron 3,011 promociones; de las cuales se atendieron 2,369, quedando 642 promociones pendientes.</li><li>Se recibieron 345 promociones para radicación; de las cuales se atendieron 313, quedando 32 promociones pendientes de atender.</li><li>Se celebraron 654 audiencias; de las cuales 639 iniciaron en tiempo. Siendo validadas 644 y reportándose 07 pendientes de validar.</li><li>Se recibieron 226 sentencias; de las cuales se atendieron 215; quedando 11 pendientes de atender.</li></ul> <p>Acta que se acompaña con Informe de Supervisión de seis audiencias al azar, remitido mediante oficio VG/PJEB/144/2023.</p>
ADMINISTRADOR JUDICIAL:	Lic. Christian Armando Vázquez Juárez
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.
OFICIO:	VG/PJEB/136/2023
AUTORIDAD:	Unidad de Jueces de Control del Sistema de Justicia Penal Oral del partido judicial de Tijuana
DOCUMENTO:	Acta Circunstanciada de Visita Ordinaria, practicada del 19 al 26 de octubre del 2023
PERIODO DE VISITA:	Del 01 de junio al 27 de septiembre de 2023
CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL Y ADMINISTRATIVA:	<p>Que durante el periodo de revisión:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Se recibieron 12,667 promociones; de las cuales se atendieron 11,688; quedando pendientes de atender 979 promociones.</li><li>Se encuentran 9,143 causas en proceso; de las cuales 7,133 se encuentran en etapa de investigación, 1,647 en etapa intermedia, y 363 con apertura a juicio oral.</li><li>Se programaron 10,584 audiencias; de las cuales se celebraron 7,888; especificando que el 61.70% (4,867 audiencias) no empezaron en tiempo.</li><li>Asimismo se reportaron 2,696 solicitudes de audiencias pendientes de agendar.</li><li>Se dictaron 236 sentencias de garantía, siendo 234 condenatorias y 02 absolutorias.</li><li>Asimismo, se dictaron 51 sentencias en Juicio Oral, siendo 35 condenatorias y 16 absolutorias.</li><li>Se asignó un total de 19,233 notificaciones; de las cuales 18,608 fueron debidamente diligenciadas, quedando 625 pendientes.</li></ul> <p>Acta que se acompaña con Informe de Supervisión de cinco audiencias al azar, remitido mediante oficio VG/PJEB/137/2023.</p>
ADMINISTRADOR JUDICIAL:	Lic. Christian Armando Vázquez Juárez
PROPUESTA:	Para conocimiento del Pleno y, en su caso, autorización para remitir el ejemplar correspondiente a la Comisión de Carrera Judicial y a la Unidad de Transparencia del Poder Judicial.

Concluida la exposición de las Actas de Visitas remitidas por los Visitadores del Consejo de la Judicatura, la Presidenta preguntó a los integrantes de la Comisión de Vigilancia y Disciplina si existían comentarios o propuestas al respecto; manifestando éstos su conformidad de que las mismas sean sometidas a aprobación en el próximo Pleno del Consejo de la Judicatura, siendo aprobado el punto número 5 del orden del día por los presentes.





PODER JUDICIAL  
DE BAJA CALIFORNIA

## COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

"2023, Año de la Concienciación sobre las personas con Trastorno del Espectro Autista".

Continuándose con el siguiente punto del orden del día:

### Punto 6.- Clausura de la Reunión.

En uso de la voz, la Presidenta manifestó que no habiendo más asuntos que tratar, de conformidad con el orden del día, siendo las **doce horas con treinta minutos** del día **treinta de noviembre del dos mil veintitrés**, se dio por clausurada la presente reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, firmando la presente, quienes en ella participaron.

RUBRICA

LIC. MARÍA DOLORES MORENO ROMERO  
MAGISTRADA CONSEJERA PRESIDENTA  
DE LA COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA

RUBRICA

LIC. CECILIA RAZO VELASQUEZ  
CONSEJERA SECRETARIA DE LA  
COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA

RUBRICA

LIC. HUMBERTO TAMAYO CAMACHO  
CONSEJERO VOCAL DE LA  
COMISIÓN DE VIGILANCIA Y DISCIPLINA

RUBRICA

LIC. CARLOS RAFAEL FLORES DOMÍNGUEZ  
SECRETARIO GENERAL DEL  
CONSEJO DE LA JUDICATURA

La presente hoja de firmas corresponde a la reunión de la Comisión de Vigilancia y Disciplina celebrada en la hoja y fecha señalada al inicio de la presente acta.

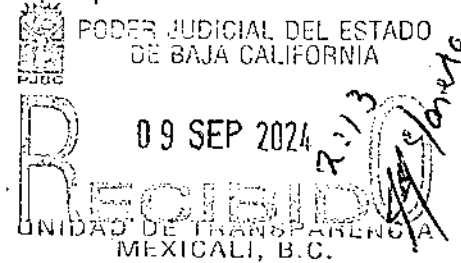


Mexicali, Baja California, a 09 de septiembre del 2024

Oficio: CCI/297/2024

Asunto: El que se indica.


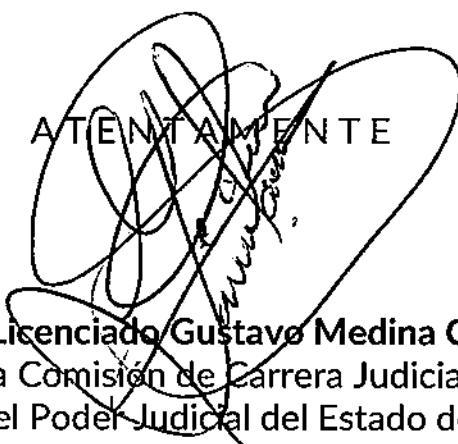
**LIC. CINTHYA DENISE GÓMEZ CASTAÑEDA**  
**DIRECTORA DE UNIDAD DE TRANSPARENCIA DEL**  
**PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.**  
**P R E S E N T E. –**



Anteponiendo un cordial saludo, y en contestación a su oficio **2117/UT/2024**, relativo a la solicitud **020058424000629**, se remiten actas de las sesiones de la Comisión de Carrera Judicial, en versión pública.

Por otra parte, en cuanto a las video grabaciones le informo que no se cuenta con videograbaciones de las reuniones celebradas por esta comisión de los meses de octubre y noviembre del año 2023, toda vez que las mismas no se graban, en virtud de que éste no es un requisito contemplado por la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, ni por el Reglamento interior del Consejo de la Judicatura del Estado.

Lo que hago de su conocimiento para los efectos legales correspondientes.

  
**ATENTAMENTE**  
  
**Consejero Licenciado Gustavo Medina Contreras**  
**Presidente de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo**  
**de la Judicatura del Poder Judicial del Estado de Baja California**



**Comisión de Carrera Judicial del  
Consejo de la Judicatura del Estado**

En Mexicali, Baja California, siendo las once horas con treinta minutos del cinco de octubre de dos mil veintitrés, se reunieron de manera presencial la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura del Estado, Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, Presidente; Magistrada María Dolores Moreno Romero, Vocal, así como, Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez, Secretario Técnico, en el salón de sesiones de Pleno del Consejo de la Judicatura, ubicado en Dr. Humberto Torres Esquina con Avenida Pioneros s/n, C.P. 21000, de esta ciudad, con el objeto de celebrar reunión, en términos de los artículos 65, tercer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 156 primer párrafo y 159 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California y 20 fracción IV, 22, 23, 26, 28 y 55 del Reglamento del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California.

**Punto 1. Lista de asistencia y declaración de Quórum legal.**

El Presidente de la Comisión de Carrera Judicial Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, para dar inicio a la reunión, agradeció la asistencia a todas y todos los presentes y solicitó al Secretario Técnico, Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez, pasar **LISTA DE ASISTENCIA** a fin de declarar **SI EXISTE QUÓRUM LEGAL** para la reunión.

Acto seguido, el Secretario Técnico procedió a pasar lista de asistencia a la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial, encontrándose en la sala de plenos el Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, Presidente; y Magistrada Consejera María Dolores Moreno Romero, Vocal; haciéndose constar la inasistencia del Licenciado Julio García Serna, por lo que se encuentra la mayoría de la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial, y existe quórum legal para la reunión.

El Presidente declaró la existencia de Quórum legal, por lo que se continuó con el siguiente punto.

**Punto 2. Lectura del orden del día.**

El Presidente para continuar con la presente reunión, solicitó al Secretario Técnico dar cuenta con el orden del día; procediendo a señalar lo siguiente:

1. Lista de asistencia y declaración de quórum legal.
2. Lectura del orden del día y aprobación en su caso.
3. Se da cuenta con las diversas propuestas de personal jurisdiccional.
4. Clausura de la Reunión.

Una vez que se dio lectura al orden del día, la y los integrantes de la Comisión expresaron estar de acuerdo con el mismo.

A continuación, se procede con el siguiente punto del orden del día.

**Punto 3. Se da cuenta con las diversas propuestas de personal jurisdiccional.**

1	Se da cuenta con el oficio número SGA/1796/2023 signado por el licenciado FRANCISCO CASTRO MUÑOZ, Secretario General de Acuerdos Interino del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por medio del cual hace del conocimiento que dicho Cuerpo Colegiado en sesión ordinaria celebrada el día veintisiete de septiembre del dos mil veintitrés, aprobó la propuesta realizada por la licenciada Janelly Quintero Lozano, Secretaria General de Acuerdos adjunta del Tribunal Superior de Justicia en Zona Río, a favor de la licenciada ERICKA NOHEMI CARLÓN BEJARANO para que continúe desempeñándose como SECRETARIA ACTUARIA en la Secretaría General de Acuerdos con sede en la ciudad de Tijuana, por el periodo del <u>01 de octubre al 30 de noviembre del 2023</u> (dos meses). (Se encuentra en listado de reserva)
2	Se da cuenta con el oficio número SGA/1797/2023 signado por el licenciado FRANCISCO CASTRO MUÑOZ, Secretario General de Acuerdos Interino del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por medio del cual hace del conocimiento que dicho Cuerpo Colegiado en sesión ordinaria celebrada el día veintisiete de septiembre del dos mil veintitrés, aprobó la propuesta realizada por la licenciada Janelly Quintero Lozano, Secretaria General de Acuerdos adjunta del Tribunal Superior de Justicia en Zona Río, a favor de la licenciada CLAUDIA MARCELA MONTECINO MOLANO para que continúe desempeñándose como SECRETARIA AUXILIAR en la Secretaría General de Acuerdos con sede en ciudad de Tijuana, pero ahora en <u>forma definitiva a partir del 11 de octubre el 2023</u> .



3	<p>Se da cuenta con el oficio número 5765/2023 recibido el día 26 de septiembre del 2023, signado por la licenciada MARIBEL MALDONADO DURAN, Juez Segundo de Primera Instancia de lo Civil del partido judicial de Mexicali, B. C., por medio del cual propone a la licenciada MARIA TITO LOERA NAVARRETE como <b>SECRETARIO DE ACUERDOS</b> con carácter interino por el periodo comprendido 09 de octubre del 2023 al 26 de febrero del 2024, en sustitución del licenciado Ángel Rodolfo Vargas Cadena a quien le fue autorizado permiso sin goce de sueldo para separarse del cargo.</p> <p><i>(Se encuentra en listado de reserva)</i></p> <p><b>OBSERVACIÓN:</b> La profesionista desempeña el cargo de Secretaria Actuarial adscrita al Juzgado Tercero de lo Civil del partido judicial de Mexicali, contando con el visto bueno de la titular del juzgado.</p>
4	<p>Se da cuenta con el oficio número 5822/2023 de fecha 26 de septiembre del 2023, signado por la licenciada KARINA ACOSTA DUEÑEZ, Juez Tercero de Primera Instancia de lo Civil del partido judicial de Mexicali, B. C., por medio del cual propone al licenciado GUSTAVO BERNARDO DE JESUS VIRAMONTES MENDOZA como <b>SECRETARIO ACTUARIO</b> con carácter interino por el periodo comprendido del 09 de octubre del 2023 al 26 de febrero del 2024, en sustitución de la licenciada Maria Tito Loera Navarrete quien fue propuesta para desempeñar otro cargo. <i>(Se encuentra en listado de reserva)</i></p> <p><b>OBSERVACIÓN:</b> El funcionario propuesto cuenta con la <b>CATEGORIA DE AUXILIAR ADMINISTRATIVO DE BASE</b> adscrito al Servicio Médico Forense, razón por la cual de conformidad con los lineamientos marcados por este Cuerpo Colegiado, es necesario que exhiba LICENCIA SINDICAL Y ESCRITO DE COMPROMISO DE APORTACIÓN DE CUOTAS.</p>
5	<p>Se da cuenta con el oficio número 5823/2023 de fecha 26 de septiembre del 2023, signado por la licenciada KARINA ACOSTA DUEÑEZ, Juez Tercero de Primera Instancia de lo Civil del partido judicial de Mexicali, B. C., por medio del cual solicita se autorice que la licenciada EVELIA GARCIA CABRALES continúe desempeñando el cargo de <b>SECRETARIA ACTUARIAL</b> con carácter interino hasta el día 16 de marzo del 2023, en sustitución de la licenciada Jessica Faviola Medina Arellano quien fue autorizada para ocupar otro cargo. <i>(Se encuentra en listado de reserva)</i></p> <p><b>OBSERVACIÓN:</b> La licenciada Evelia García Cabrales, se encuentra autorizada en el cargo de Secretaria Actuarial en dicho juzgado hasta el día 03 de enero del 2024.</p>
6	<p>Se da cuenta con el oficio número 83/2023 de fecha 29 de septiembre del 2023, signado por el RAMIRO FERRER RODRÍGUEZ, Juez Séptimo de Primera Instancia de lo Civil, Especializado en Mercantil del partido judicial de Mexicali, B. C., por medio del cual propone al licenciado RUBÉN BRETADO GUERRERO <u>para que continúe desempeñando el cargo de SECRETARIO ACTUARIO</u> adscrito al Juzgado a su cargo, por el periodo comprendido del 01 de octubre al 30 de noviembre del 2023, esto derivado del cambio de adscripción del licenciado José Antonio Palomino Williams <i>(Se encuentra en listado de reserva)</i></p>
7	<p>Se da cuenta con el oficio número 3687/2023 de fecha 29 de septiembre del 2023, signado por el licenciado RAUL LUIS MARTINEZ, Juez Tercero de Primera Instancia de lo Familiar del partido judicial de Mexicali, B. C., por medio del cual propone a la licenciada DIANA NOHEMI LEMUS MUÑOZ como <b>SECRETARIA DE ACUERDOS</b> con carácter interino por el periodo comprendido del 10 al 24 de octubre del 2023, en sustitución del licenciado Fernando Sánchez Gerardo a quien se le concedió licencia sin goce de sueldo para separarse del cargo. <i>(Se encuentra en listado de reserva oficial)</i></p> <p><b>OBSERVACIÓN:</b></p> <p>1.- La licenciada Diana Nohemi Lemus Muñoz, se desempeña como Profesionista Especializada adscrita al Sistema de Justicia Penal Oral del partido judicial de Mexicali, contando con el visto bueno del Administrador Judicial Marcos Pérez Núñez.</p> <p>2.- El C. Juez realiza la propuesta por un mes <i>(del 10 de octubre al 09 de noviembre)</i>, sin embargo, se ajusta la conclusión de la misma, ello considerando que al licenciado Fernando Sánchez Gerardo, le fue autorizada la licencia del 26 de septiembre al 24 de octubre del 2023.</p>
8	<p>Se da cuenta con el oficio número 5642/2023 recibido el día 29 de septiembre del 2023, signado por la licenciada MICHELLE CORONA NAVARRO, Juez Cuarto de Primera Instancia de lo Civil del partido judicial</p>



	<p>de Tijuana, B. C., por medio del cual propone a la licenciada <b>DIANA CRISTINA GÓMEZ GUZMÁN</b> <u>para que continúe</u> como <b>SECRETARIA DE ACUERDOS</b> pero con <u>carácter definitivo</u> a partir del día 11 de octubre del 2023, en sustitución de la licenciada Claudia Marcela Montecino Molano, quien fue autorizada como Secretaria Auxiliar en la Secretaria General de Acuerdos en forma definitiva, con sede en Tijuana. (Se encuentra en listado de reserva)</p> <p>Así mismo, mediante diverso oficio número 5524/2023, la C. Juez propone a la licenciada <b>KEYLA RIVAS ZEFERINO</b> <u>para que continúe</u> como <b>SECRETARIA ACTUARIA</b> pero con <u>carácter definitivo</u> a partir del día 11 de octubre del 2023, en sustitución de la licenciada Diana Cristina Gómez Guzmán quien fue propuesta para desempeñar otro cargo en forma definitiva. (Se encuentra en listado de reserva)</p>
9	<p>Se da cuenta con el oficio número 89/2023 recibido el día 29 de septiembre de 2023, signado por la licenciada <b>EVANGELINA ZAVALA FRANCO</b>, Juez Décimo Primero de Primera Instancia de lo Civil especializado en materia Mercantil del partido judicial de Tijuana, B.C., por medio del cual propone al licenciado <b>CARLOS ALEJANDRO MENA REA</b> como <b>SECRETARIO ACTUARIO</b> con carácter interino por el periodo comprendido del 10 de octubre de 2023 al 09 de marzo del 2024, en la plaza que ocupaba el licenciado Héctor Joel Lara Ávila. (Se encuentra en listado de reserva oficial)</p>
10	<p>Se da cuenta con el oficio número 4504/2023 de fecha 02 de octubre del 2023, signado por el licenciado <b>GUSTAVO ADOLFO VILLARESPE MUÑOZ</b>, Juez Tercero de Primera Instancia de lo Familiar del partido judicial de Tijuana, B. C., por medio del cual propone al licenciado <b>ADRIÁN JULIÁN GALLARDO HERNÁNDEZ</b> como <b>SECRETARIO DE ACUERDOS</b> con carácter definitivo a partir del día 02 de octubre del 2023, en sustitución del licenciado Juventino Barriga Parra quien fue designado Juez Familiar. (Se encuentra en listado de reserva oficial)</p> <p>Así mismo, mediante diverso oficio número 4499/2023, propone a la licenciada <b>FLOR STEPHANIE LÓPEZ SIORDIA</b> como <b>SECRETARIA ACTUARIA</b> con carácter definitivo a partir del día 02 de octubre del 2023, en sustitución del licenciado Adrián Julián Gallardo Hernández quien fue propuesto para desempeñar otro cargo. (Se encuentra en listado de reserva oficial)</p>
11	<p>Se da cuenta con el oficio número 3469/2023 recibido el día 26 de septiembre del 2023, signado por la licenciada <b>JETSABEL FRAUSTO MARTINEZ</b>, Juez Cuarto de Primera Instancia de lo Familiar por Ministerio de Ley del partido judicial de Tijuana, B.C., por medio del cual propone a la licenciada <b>JOSEFINA ATANACIO GALLEGOS</b> <u>para que continúe</u> como <b>SECRETARIA ACTUARIA</b> con carácter interino por el periodo comprendido del 11 de octubre del 2023 al 10 de abril del 2024, en la plaza que en su momento ocupó la licenciada María Lorena Gastelum Rosas. (Se encuentra en listado de reserva)</p>
12	<p>Se da cuenta con el oficio 6952/2023, recibido el día 03 de octubre del 2023, signado por el licenciado <b>HUMBERTO TAMAYO CAMACHO</b>, Juez de Primera Instancia de lo Civil del partido judicial de Playas de Rosarito, B.C., por medio del cual propone al licenciado <b>LUIS SERGIO SILVESTRE MERAZ</b> <u>para que continúe</u> como <b>SECRETARIO DE ACUERDOS</b> con carácter interino por el periodo comprendido del 06 de octubre del 2023 al 05 de enero del 2024, en sustitución de la licenciada Jetsabel Frausto Martínez quien cambio de adscripción al Juzgado Cuarto de lo Familiar del partido judicial de Tijuana, en forma definitiva. (Se encuentra en listado de reserva oficial)</p>
13	<p>Se da cuenta con el oficio 6842/2023, recibido el día 03 de octubre del 2023, signado por el licenciado <b>HUMBERTO TAMAYO CAMACHO</b>, Juez de Primera Instancia de lo Civil del partido judicial de Playas de Rosarito, B.C., por medio del cual propone al licenciado <b>EDGAR RODRÍGUEZ MORGAN</b> <u>para que continúe</u> como <b>SECRETARIO ACTUARIO</b> con carácter provisional por el comprendido del 07 de octubre del 2023 al 06 de enero del 2024, en sustitución de la licenciada Marisol Jorge Osuna quien desempeña el cargo de Secretaria de Acuerdos adscrita al Juzgado Cuarto de lo Familiar del partido judicial de Tijuana en forma definitiva. (Se encuentra en listado de reserva oficial)</p>
14	<p>Se da cuenta con el oficio número SGA/1860/2023 signado por el licenciado <b>FRANCISCO CASTRO MUÑOZ</b>, Secretario General de Acuerdos Interino del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por medio del cual hace del conocimiento que dicho Cuerpo Colegiado en sesión ordinaria celebrada el día cuatro de octubre del dos mil veintitrés, determinó la <u>no aprobación del dictamen</u> elaborado por el Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, dejando sin efecto la readscripción al Partido Judicial de Tecate de la Juez de Control Licenciada <b>MARÍA DE LOS ÁNGELES ESPINOZA JIMÉNEZ</b>.</p>



15	En seguimiento al punto de acuerdo 5.20 de sesión de fecha 13 de julio de 2023, mediante el cual se autorizó en forma condicional a la exhibición de la licencia sindical y escrito de aportación de pagos, la propuesta efectuada por el Juez Séptimo Civil del Partido Judicial de Tijuana, B.C., a favor de la licenciada <b>FABIOLA MARTÍNEZ UREÑA</b> como <b>SECRETARIA ACTUARIA</b> con carácter interino por el periodo comprendido del 25 de septiembre al 06 de octubre de 2023; a efecto de completar dicho trámite, se da cuenta con la referida documentación.
16	<p>Se da cuenta con cuatro oficios sin número recibidos el día 02 de octubre del 2023, signados por el licenciado <b>LUIS MANUEL DOMÍNGUEZ MORIEL</b>, Coordinador de la Central de Actuarios de la Ciudad de Tijuana, B.C., por medio del cual propone a los licenciados para cubrir vacante como Secretarios Actuarios:</p> <p>Se da cuenta con cuatro oficios sin número recibidos el día 02 de octubre del 2023, signados por el licenciado <b>LUIS MANUEL DOMÍNGUEZ MORIEL</b>, Coordinador de la Central de Actuarios de la Ciudad de Tijuana, B.C., por medio del cual propone a los licenciados para cubrir vacante como Secretarios Actuarios:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Mario López Bonilla</li><li>• Julio Cesar Estrada García</li></ul> <p>Así mismo, se propone a los licenciados para cubrir licencia como Secretarios Actuarios:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Edgar Daniel Macedo Peña</li><li>• Christian Adrián de la Rosa Merino</li><li>• María Luisa Ozua Flores</li><li>• Alma Guadalupe Cervantes Velázquez</li></ul> <p>(Se encuentran en listado de reserva)</p>
17	<p>Se da cuenta con el oficio número 4192/2023 recibido el 04 de octubre de 2023, signado por el licenciado <b>DIEGO BARUCH CORTES BECERRA</b>, Juez Primero de Primera Instancia de lo Familiar del partido judicial de Tijuana, B.C., por medio del cual propone a la licenciada <b>LIZBETH AILYN PONCE MENDEZ</b> como <b>SECRETARIA ACTUARIA</b> con carácter interino por el periodo comprendido del 10 de octubre del 2023 al 25 de enero del 2024, en sustitución de la licenciada Denise Suzette Ramos Anaya quien ocupara otro cargo.</p> <p>(Se encuentran en listado de reserva)</p>
18	<p>✓ Se da cuenta con el oficio número 5860/2023, recibido el 04 de octubre de 2023, signado por la licenciada <b>NORMA ANGELICA NILA GONZÁLEZ</b>, Juez Séptimo de Primera Instancia de lo Civil del partido judicial de Tijuana, B.C., por medio del cual propone al licenciado <b>EFRAÍN MEZA GONZÁLEZ</b> como <b>SECRETARIO DE ACUERDOS</b> con carácter interino por el periodo de tres meses, a partir del día siguiente al de su aprobación. (Se encuentra en listado de reserva oficial)</p> <p>✓ En razón de lo anterior el suscrito licenciado Pedro Galaf Hernández García, Juez Octavo de Primera Instancia de lo Civil del partido judicial de Tijuana, B.C., propone a la licenciada <b>ANETTE BARAJAS</b> como <b>SECRETARIA ACTUARIA</b> con carácter interino por el periodo de tres meses, a partir del día siguiente al de su aprobación. (Se encuentra en listado de reserva oficial)</p>
19	<p>Se da cuenta con el oficio número 6594/223, signado por la licenciada <b>MARÍA DEL SOCORRO PERALTA ROBLES</b>, Juez Sexto de Primera Instancia de lo Civil del partido judicial de Tijuana, B.C., por medio del cual hace del conocimiento, que a partir del 11 de septiembre de 2023, la suscrita designó al licenciado <b>PEDROMAR MEDINA RUÍZ</b> como Primer Secretario de Acuerdos, quien tendrá las atribuciones previstas en la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado. Se da cuenta con el oficio número 6594/223, signado por la licenciada <b>MARÍA DEL SOCORRO PERALTA ROBLES</b>, Juez Sexto de Primera Instancia de lo Civil del partido judicial de Tijuana, B.C., por medio del cual hace del conocimiento, que a partir del 11 de septiembre de 2023, la suscrita designó al licenciado <b>PEDROMAR MEDINA RUÍZ</b> como Primer Secretario de Acuerdos, quien tendrá las atribuciones previstas en la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado.</p>
20	<p>Se da cuenta con el escrito recibido el 27 de septiembre de 2023, signado por la licenciada <b>ROCIO SOTO NAVA</b>, por medio del cual <u>solicita la permanencia dentro de la reserva oficial de candidatos a ocupar la categoría de Secretarios Actuarios del Poder Judicial del Estado, dentro del partido judicial de Ensenada, B.C.</u>, toda vez que bajo protesta de decir verdad, desconocía el contenido de la base Décimo Primera de la convocatoria de fecha 29 de enero del 2021.</p>

	Se estima PROCEDENTE toda vez que si se encontraba inscrita en la lista correspondiente de fecha 03 de diciembre del 2014.
21	<p>Se da cuenta con el escrito de fecha 02 de octubre del 2023, signado por la licenciada <b>SHI YU KASSANDRA ZHANG VALDEZ</b>, Secretaria de Ejecución adscrita al Tribunal Laboral del Partido Judicial de Mexicali, B. C., por medio del cual presenta formal <b>RENUNCIA</b> al cargo que se encuentra desempeñando con efectos a partir del día 09 de octubre del 2023.</p> <p>En razón de lo anterior, se da cuenta con el oficio número 31/2023, recibido en fecha 04 de octubre de 2023, signado por los licenciados <b>ALONDRA EUGENIA ABRAJAN CASTAÑEDA</b> y <b>ENRIQUE CASTILLO GONZÁLEZ</b>, Jueces Laborales del partido judicial de Mexicali, B.C., por medio del cual <u>proponen a la licenciada <b>DÉBORA MARLON MORENO YEE</b> como <b>SECRETARIA DE EJECUCIÓN</b></u> con carácter interino por el periodo inicial de 90 días, a partir del 09 de octubre de 2023, en sustitución de la licenciada Shi Yu Kassandra Zhang Valdez, la cual renuncia al puesto de Secretario de Ejecución, con efectos a partir del 09 de octubre de 2023.</p>
22	<p>Se da cuenta con el oficio número <b>SJPO/TIJ/326/2023</b>, recibido el día 04 de octubre del 2023, signado por el Licenciado <b>CHRISTIAN ARMANDO VÁZQUEZ JUÁREZ</b>, Administrador Judicial del Sistema de Justicia Penal del Poder Judicial del Estado de Baja California, Zona Costa, mediante el cual solicita se autorice que la Licenciada <b>LAURA PÉREZ SANTOS</b> por el periodo comprendido del 11 de octubre al 31 d diciembre del 2023, cubra a la Licenciada <b>GRECIA DENISSE NAVARRETE SALAS</b> en el cargo de Secretaria de Acuerdos adscrita al Sistema de Justicia Penal Oral en el partido judicial de Tijuana, B.C.</p> <p><b>OBSERVACIÓN:</b> La Licenciada <b>GRECIA DENISSE NAVARRETE SALAS</b>, es propuesta como Secretaria de Estudio y cuenta adscrita a la Quinta Sala del Tribunal Superior de Justicia, en la ponencia de la Magistrada <b>Miriam Niebla Aramburo</b>, por el periodo 11 de octubre al 31 de diciembre del actual.</p>

Una vez concluido la exposición, el Presidente preguntó a la y los miembros de la Comisión de Carrera Judicial si existían comentarios al respecto, manifestando que no tienen comentario alguno.

Hecho lo anterior, se continuó con el siguiente punto del orden del día.

#### **Punto 4. Clausura de la Reunión.**

En uso de la voz el Presidente, manifestó que no habiendo más asuntos que tratar, de conformidad con el orden del día, siendo las **doce horas del cinco de octubre de dos mil veintitrés**, se dio por clausurada la presente reunión de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura del Estado, firmando la presente quienes en ella participaron.



**PODER JUDICIAL**  
**DE BAJA CALIFORNIA**  
Consejo de la Judicatura

RÚBRICA

**Lic. Gustavo Medina Conteras**  
Consejero Presidente

RÚBRICA

**Lic. María Dolores Moreno Romero**  
Consejera Vocal

RÚBRICA

**Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez**  
Secretario Técnico

La presente hoja de firmas corresponde a la reunión de la Comisión de Carrera Judicial, celebrada el cinco de octubre de dos mil veintitrés



**Comisión de Carrera Judicial del  
Consejo de la Judicatura del Estado**

En Mexicali, Baja California, siendo las diez horas del **doce de octubre de dos mil veintitrés**, se reunieron de manera presencial la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura del Estado, Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, Presidente; Consejero Julio García Serna, Secretario; Magistrada María Dolores Moreno Romero, Vocal, así como, Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez, Secretario Técnico, en el salón de sesiones de Pleno del Consejo de la Judicatura, ubicado en Dr. Humberto Torres Esquina con Avenida Pioneros s/n, C.P. 21000, de esta ciudad, con el objeto de **celebrar reunión**, en términos de los artículos 65, tercer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 156 primer párrafo y 159 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California y 20 fracción IV, 22, 23, 26, 28 y 55 del Reglamento del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California.

**Punto 1. Lista de asistencia y declaración de Quórum legal.**

El Presidente de la Comisión de Carrera Judicial Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, para dar inicio a la reunión, agradeció la asistencia a todas y todos los presentes y solicitó al Secretario Técnico, Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez, pasar **LISTA DE ASISTENCIA** a fin de declarar **SI EXISTE QUÓRUM LEGAL** para la reunión.

Acto seguido, el Secretario Técnico procedió a pasar lista de asistencia a la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial, encontrándose en la sala de plenos el Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, Presidente; Consejero Julio García Serna, Secretario; y Magistrada Consejera María Dolores Moreno Romero, Vocal, por lo que se encuentra la totalidad de la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial, y existe quórum legal para la reunión.

El Presidente declaró la existencia de Quórum legal, por lo que se continuó con el siguiente punto.

## Punto 2. Lectura del orden del día.

El Presidente para continuar con la presente reunión, solicitó al Secretario Técnico dar cuenta con el orden del día; procediendo a señalar lo siguiente:

1. Lista de asistencia y declaración de quórum legal.
2. Lectura del orden del día y aprobación en su caso.
3. Se da cuenta con las diversas propuestas de personal jurisdiccional.
4. Clausura de la Reunión.

Una vez que se dio lectura al orden del día, la y los integrantes de la Comisión expresaron estar de acuerdo con el mismo.

A continuación, se procede con el siguiente punto del orden del día.

## Punto 3. Se da cuenta con las diversas propuestas de personal jurisdiccional.

1	<p>Se da cuenta con el oficio número 2392/2023 recibido el día 05 de octubre del 2023, signado por la licenciada VANESSA CALDERÓN HERNÁNDEZ, Juez de Primera Instancia de lo Familiar del partido judicial de Tecate, B. C., por medio del cual señala que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 99 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado<sup>1</sup>, propone a la licenciada MONSERRAT PEREZ CAMPOS como SECRETARIA DE ACUERDOS con carácter interino por un periodo de dos meses a partir del día veintiocho de octubre al veintiocho de diciembre del dos mil veintitrés, en la plaza que ocupaba la licenciada Rosa Sandra Alvarado Martínez. <i>(No se encuentra en listado de reserva)</i></p> <p><b>OBSERVACIÓN:</b> 1.- Las faltas "temporales" de los Secretarios de Acuerdos (que no excedan de dos meses), se encuentran reguladas por el artículo 97 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado.</p>
2	<p>Se da cuenta con el oficio número 4210/2023 recibido el día 05 de octubre del 2023, signado por el licenciado DIEGO BARUCH CORTES BECERRA Juez Primero de Primera Instancia de lo Familiar del partido judicial de Tijuana B.C. por medio del cual propone a la licenciada KARLA GUADALUPE ARCE MIRANDA para que continúe como SECRETARIA ACTUARIA con carácter interino por el periodo comprendido del 10 al 31 de octubre de esta anualidad en sustitución de la licenciada DIANA LAURA RENDÓN VALDÉS quien cambió de adscripción al Juzgado Segundo de lo Familiar de este mismo partido judicial. <i>(No se encuentra en listado de reserva)</i></p>
3	<p>Se da cuenta con el oficio número 93/2023 recibido el día 10 de octubre del 2023 signado por la licenciada EVANGELINA ZAVALA FRANCO Juez Décimo Primero de Primera Instancia Civil Especializado en Materia Mercantil del partido judicial de Tijuana B.C., por medio del cual propone a la licenciada <u>DEYRA ITZEL DEL ANGEL ROBLES</u> como SECRETARIA DE ACUERDOS con carácter interino por el periodo</p>

	comprendido del 19 de octubre al 18 de diciembre del 2023, en sustitución del licenciado IVAN RICARDO VELÁZQUEZ RIVERA quien ocupa otro cargo. (Se encuentra en listado de reserva)
4	Se da cuenta con el escrito sin número, recibido en fecha 10 de octubre del 2023, signado por la licenciada CONSUELO ELIZONDO NAVARRETE Secretaria de Acuerdos adscrita al Juzgado de Primera Instancia Civil de Guadalupe Victoria, por medio del cual solicita <b>LICENCIA SIN GOCE DE SUELDO</b> por el periodo comprendido del 17 de octubre al 31 de diciembre del 2023, con fundamento en el artículo 107 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, lo anterior, para atender asuntos de carácter personal.  <b>OBSERVACIÓN:</b> La funcionaria registra fecha de ingreso al Poder Judicial del Estado, el 18 de febrero de 1999.
5	Se da cuenta con el escrito sin número, de fecha diez de octubre del 2023, signado por el MTRO. FERNANDO GUTIERREZ ÁVALOS ESPINOZA, por medio del cual presenta escrito en el cual solicita se le incluya en la lista de reserva oficial en la categoría de Secretario Actuario, toda vez que se encontraba inscrito en la lista correspondiente al año 2009, sin embargo, no tuvo conocimiento que debía solicitar la continuidad en la misma.
6	Se da cuenta con el escrito signado por la Licenciada MARÍA ISABEL SOSA CAMAS por medio del cual solicita continuar formando parte de la lista de reserva de Mediadores y Conciliadores Oficiales, quien se formó a través del Diplomado de Mediación y Conciliación con fines de certificación en el 2008, mismo que lo acredita con diploma que anexa a su escrito, manifestando que no tuvo conocimiento que debía solicitar la continuidad en la misma.
7	Se da cuenta con el oficio número 143/2023-P, recibido en fecha 05 de octubre del 2023, signado por la Juez Segundo de lo Penal del Partido Judicial de Tijuana, B.C., Licenciada María de Jesús López González, mediante el cual reitera la solicitud plasmada en el acta de revisión de fecha 29 de mayo del año en curso, en la que expuso la necesidad de un Secretario Actuario, para que se ocupe de las notificaciones de 37 expedientes en instrucción de la Ciudad de Rosarito, B.C., que en su totalidad corresponde a asuntos de alto impacto.  ✓ Por otra parte solicita se asigne una compensación de gasolina para los Actuarios adscritos al Juzgado, en razón de que desde el 19 de mayo del año en curso se fortaleció la jurisdicción de Tecate, B.C., y se fracturó lo relativo a Rosarito; han sido ellos quienes se han desplazado hasta aquella Ciudad; solicita se gestione una plaza actuarial para el siguientes ejercicio, asimismo, pide en torno al bono adicional para gasolina, de ser posible sea a la brevedad, toda vez que los actuarios han asumido esa carga económica, durante seis meses.
8	Se da cuenta con el oficio número sin número, recibido en fecha 11 de octubre del 2023, signado por la actuaria adscrita al Juzgado Segundo Civil de Ensenada, B.C., Lic. Paola Saraf Bautista Macías, con el Vo.Bo. de su titular la Licenciada Claudia Berenice Oviedo Bedolla, mediante el cual solicita permiso para ausentarse de sus labores el día dieciséis de octubre del año en curso, por cuestiones personales, lo anterior con fundamento en el artículo 104 de Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California.
9	Se da cuenta con el oficio número 3699/2023, recibido en fecha 11 de octubre del 2023, signado por la Mtra. Nubia Ismene Rivera Patiño, Juez Cuarto de Primera Instancia de lo Familiar del Partido Judicial de Tijuana, B.C., por medio del cual propone a la licenciada JOSEFINA ATANACIO GALLEGOS para que continúe como SECRETARIA ACTUARIAL con carácter interino por el periodo comprendido del 11 de octubre del 2023 al 10 de abril del 2024. (Se encuentra en listado de reserva)
10	Se da cuenta con el oficio número 6293/2023, recibido en fecha 11 de octubre del 2023, signado por los jueces Primero de Primera instancia de lo Familiar y Segundo de Primera Instancia de lo Civil, ambos del partido Judicial de Ensenada, B.C., mediante el cual propone y solicita, se autorice a la Licenciada Pamela Salcedo Navarro, quien actualmente se desempeña como actuaria adscrita al Juzgado Segundo de los Civil de dicho partido judicial, para que cambie su adscripción al Juzgado Primero de lo familiar y se desempeñe como Secretaria Actuarial en funciones de proyectista en forma provisional, por un periodo de SEIS MESES, a partir de su autorización, en sustitución de la Licenciada Gisela Yalena Lara Fornes, quien fue propuesta como Secretaria de Acuerdos en el Juzgado Séptimo Familiar de Tijuana, B.C.
11	Se da cuenta con el listado de los profesionistas que estarán adscritos en la Central de Actuarios de la Ciudad de Tijuana, B.C., mismos que a continuación se enlistan:



Previamente autorizados en sesión ordinaria del 05 de octubre de 2023, por tres meses, contados a partir del 09 de octubre de 2023.

NOMBRE	LUGAR DEL QUE PROVIENEN
Alma Guadalupe Cervantes Velázquez (central)	Tribunal Laboral en Tijuana como Secretaria Actuaría.
Edgar Daniel Macedo Peña (central)	Juzgado Cuarto Civil De Tijuana.
Julio Cesar Estrada García (central)	Salas del Tribunal zona costa, se desempeñaba como Analista Jurídico.
Mario López Bonilla (central)	Tribunal Laboral en Tijuana como Secretario de Ejecución.
Christian Adrián de la Rosa Merino (central)	Juzgado Cuarto Familiar De Tijuana

**ACTUARIO ENLACE**  
(Con presencia física en Juzgado Civil)

Maria Luisa Ozua Flores (enlace)	Juzgado Quinto Civil Tijuana.
----------------------------------	-------------------------------

A partir del 16 de octubre de 2023.

NOMBRE	LUGAR DEL QUE PROVIENEN
Frayre de la O Jesús Gerardo (central)	Juzgado Tercero Civil Tijuana.
Eduardo Magaña Becerra (central)	Juzgado Tercero Civil Tijuana.
Carolina Canett Luzania (central)	Juzgado Cuarto Civil Tijuana.
Hassia Fabiola Luna Barreto (central)	Juzgado Cuarto Civil Tijuana.
José Patricio Salvador Ortega Trasviña (central)	Juzgado Séptimo Civil Tijuana.
Oscar David Ruelas Hernández (central)	Juzgado Séptimo Civil Tijuana.

**ACTUARIOS ENLACES**  
(Con presencia física en Juzgado Civil)

Alcaraz García Rubí Jaquelin (enlace)	Juzgado Tercero Civil Tijuana.
Keyla Rivas Zeferino (enlace)	Juzgado Cuarto Civil Tijuana.
Cielo Rubí García González (enlace)	Juzgado Séptimo Civil Tijuana.
Anette Barajas (enlace)	Juzgado Octavo Civil Tijuana.

**EJECUTORES**  
(Con presencia física en Juzgado Civil)

NOMBRE	LUGAR DEL QUE PROVIENEN
Jorge Canales Ramírez	Juzgado Tercero Civil Tijuana
Nidia Daniela Meza Zavala	Juzgado Cuarto Civil Tijuana
Roberto Sánchez Barceló	Juzgado Séptimo Civil Tijuana
Martha Alicia Gómez	Juzgado Octavo Civil Tijuana

A partir del 30 de octubre de 2023.

NOMBRE	LUGAR DEL QUE PROVIENEN
Carlos Cesar Gourdiér Tiburcio (central)	Juzgado Primero Civil Tijuana.
Marco Antonio Álvarez Madrigal (central)	Juzgado Quinto Civil Tijuana.
Jaime Castán Rodríguez (central)	Juzgado Quinto Civil Tijuana.

**ACTUARIOS ENLACES**  
(Con presencia física en Juzgado Civil)

Denisse García Bojórquez (enlace)	Juzgado Primero Civil Tijuana.
-----------------------------------	--------------------------------

**EJECUTORES**  
(Con presencia física en Juzgado Civil)

Juan Carlos Estrada Rodríguez	Juzgado Primero Civil Tijuana
Lorenzo Armando Hernández	Juzgado Quinto Civil Tijuana

A partir del 13 de noviembre de 2023.

NOMBRE	LUGAR DEL QUE PROVIENEN
Indira Esther Hernández Romero (central)	Juzgado Sexto Civil Tijuana.
Encarnación Lazo Sotol (central)	Juzgado Sexto Civil Tijuana.

<b>ACTUARIOS ENLACES</b> (Con presencia física en Juzgado Civil)	
Jorge Villa Castro (enlace)	Juzgado Segundo Civil Tijuana.
José Gonzalo Navarrete Salas (enlace)	Juzgado Sexto Civil Tijuana.
<b>EJECUTORES</b> (Con presencia física en Juzgado Civil)	
Vicente Vázquez Martínez	Juzgado Segundo Civil Tijuana
Julieta Santillana Encinas	Juzgado Sexto Civil Tijuana
12	En seguimiento al acuerdo tomado por el Pleno del Consejo de la Judicatura en sesión de fecha ocho de septiembre del dos mil veintitrés, se solicita se <b>AUTORICE</b> el proyecto del dictamen de evaluación para efectos de ratificación del Licenciado <b>JÓSE MANUEL CASTRO VALENZUELA</b> , Juez de Primera Instancia de lo Civil del Poder Judicial del Estado, adscrito actualmente al Juzgado Segundo de lo Civil del Partido Judicial de Tijuana, B.C.
13	Se da cuenta con los resultados de la <b>ETAPA DE ELEGIBILIDAD</b> de la <b>CONVOCATORIA PARA ACTUALIZAR LA RESERVA OFICIAL DE PERSONAS CANDIDATAS A OCUPAR LAS CATEGORIAS DE SECRETARIA O SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA, SECRETARIA O SECRETARIO DE ACUERDOS, SECRETARIO INSTRUCTOR, SECRETARIA ACTUARIA O SECRETARIO ACTUARIO, ASÍ COMO NOTIFICADORA O NOTIFICADOR</b> , convocado en fecha catorce de septiembre de dos mil veintitrés, siendo las listas anexadas a la presente.  En consecuencia se solicita se autorice la notificación y publicación correspondiente, en la cual se cite a las y los aspirantes acreditados al desahogo de la etapa de conocimientos, la cual tendrá verificativo en la ciudad de Mexicali y Tijuana, día, hora y lugar que se determine.

Una vez concluido la exposición, el Presidente preguntó a la y los miembros de la Comisión de Carrera Judicial si existían comentarios al respecto, manifestando que no tienen comentario alguno.

Hecho lo anterior, se continuó con el siguiente punto del orden del día.

### **Punto 3. Clausura de la Reunión.**

En uso de la voz el Presidente, manifestó que no habiendo más asuntos que tratar, de conformidad con el orden del día, siendo las **diez horas con treinta minutos del doce de octubre de dos mil veintitrés**, se dio por clausurada la presente reunión de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura del Estado, firmando la presente quienes en ella participaron.

RÚBRICA  
**Lic. Gustavo Medina Conteras**  
Consejero Presidente

RÚBRICA  
**Lic. Julio García Serna**  
Consejero Secretario

RÚBRICA  
**Lic. María Dolores Moreno Romero**  
Consejera Vocal

RÚBRICA  
**Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez**  
Secretario Técnico

La presente hoja de firmas corresponde a la reunión de la Comisión de Carrera Judicial, celebrada el doce de octubre de dos mil veintitrés.

**Comisión de Carrera Judicial del  
Consejo de la Judicatura del Estado**

En Mexicali, Baja California, siendo las nueve horas con treinta minutos del **veintiséis de octubre de dos mil veintitrés**, se reunieron de manera virtual mediante la plataforma digital zoom, la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura del Estado, Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, Presidente; Consejero Julio García Serna, Secretario; Magistrada María Dolores Moreno Romero, Vocal, así como, Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez, Secretario Técnico, en el salón de sesiones de Pleno del Consejo de la Judicatura, ubicado en Dr. Humberto Torres Esquina con Avenida Pioneros s/n, C.P. 21000, de esta ciudad, con el objeto de **celebrar reunión**, en términos de los artículos 65, tercer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 156 primer párrafo y 159 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California y 20 fracción IV, 22, 23, 26, 28 y 55 del Reglamento del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California.

**Punto 1. Lista de asistencia y declaración de Quórum legal.**

El Presidente de la Comisión de Carrera Judicial Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, para dar inicio a la reunión, agradeció la asistencia a todas y todos los presentes y solicitó al Secretario Técnico, Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez, pasar **LISTA DE ASISTENCIA** a fin de declarar **SI EXISTE QUÓRUM LEGAL** para la reunión.

Acto seguido, el Secretario Técnico procedió a pasar lista de asistencia a la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial, encontrándose en la sala de plenos el Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, Presidente; Consejero Julio García Serna, Secretario; y Magistrada Consejera María Dolores Moreno Romero, Vocal, por lo que se encuentra la totalidad de la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial, y existe quórum legal para la reunión.

El Presidente declaró la existencia de Quórum legal, por lo que se continuó con el siguiente punto.

**Punto 2. Lectura del orden del día.**

El Presidente para continuar con la presente reunión, solicitó al Secretario Técnico dar cuenta con el **orden del día**; procediendo a señalar lo siguiente:

1. Lista de asistencia y declaración de quórum legal.
2. Lectura del orden del día y aprobación en su caso.
3. Se da cuenta con las diversas propuestas de personal jurisdiccional.
4. Clausura de la Reunión.

Una vez que se dio lectura al orden del día, la y los integrantes de la Comisión expresaron estar de acuerdo con el mismo.

A continuación, se procede con el siguiente punto del orden del día.

**Punto 3. Se da cuenta con las diversas propuestas de personal jurisdiccional.**

1	Se da cuenta con el oficio SGA/1954/2023, recibido el día 25 de octubre de 2023, signado por el licenciado FRANCISCO CASTRO MUÑOZ, Secretario General del Acuerdos Interino del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por medio del cual hace del conocimiento que el Pleno de dicho Cuerpo Colegiado, en sesión ordinaria celebrada el día veinticuatro de octubre del actual, aprobó la propuesta realizada por la Magistrada CYNTHIA MONIQUE ESTRADA BURCIAGA, a favor del licenciado MIGUEL ANTONIO ROJAS MUÑOZ, <u>para que continúe</u> desempeñándose como SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA en la ponencia a su cargo, en forma definitiva a partir del día treinta de noviembre de dos mil veintitrés. (Se encuentra en listado de reserva)
2	Se da cuenta con el oficio SGA/1955/2023, recibido el día 25 de octubre de 2023, signado por el licenciado FRANCISCO CASTRO MUÑOZ, Secretario General del Acuerdos Interino del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por medio del cual hace del conocimiento que el Pleno de dicho Cuerpo Colegiado, en sesión ordinaria celebrada el día veinticuatro de octubre del actual, aprobó la propuesta realizada por el Magistrado SALVADOR JUAN ORTÍZ MORALES, a favor de la licenciada NALLELY BRISEL ORTEGA SANDOVAL, para que se desempeñe como SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA en la ponencia a su cargo, por el periodo de tres meses a partir del 25 de octubre del año en curso. (Se encuentra en listado de reserva)
3	Se da cuenta con el oficio SGA/1956/2023 recibido el día 25 de octubre de 2023, signado por el licenciado FRANCISCO CASTRO MUÑOZ, Secretario General del Acuerdos Interino del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por medio del cual hace del conocimiento que el Pleno de dicho Cuerpo Colegiado, en sesión ordinaria celebrada el día veinticuatro de octubre del actual, aprobó la propuesta realizada por el Magistrado GUSTAVO MEDINA CONTRERAS, a favor de la licenciada RUTH ELIZABETH CRUZ COTA, <u>para que continúe</u> desempeñándose como SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA en la ponencia a su



	cargo, en forma definitiva a partir del día uno de noviembre del año en curso. (Se encuentra en listado de reserva)
4	Se da cuenta con el oficio SGA/1958/2023, recibido el día 25 de octubre de 2023, signado por el licenciado FRANCISCO CASTRO MUÑOZ, Secretario General del Acuerdos Interino del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por medio del cual hace del conocimiento que el Pleno de dicho Cuerpo Colegiado, en sesión extraordinaria celebrada el día veinticuatro de octubre del actual, <b>determinó ratificar al licenciado JOSÉ MANUEL CASTRO VALENZUELA</b> , en el cargo de Juez de Primera Instancia en materia Civil del Poder Judicial del Estado de Baja California, con adscripción al Juzgado Segundo de Primera Instancia en materia Civil del Partido Judicial de Tijuana, <u>por el periodo de cinco años</u> , de conformidad con el artículo 62 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, a partir del 21 de octubre del 2023 al 20 de octubre del 2028.
5	Se da cuenta con el escrito signado por el licenciado ROBERTO EMMANUEL MORA NUÑO, en su carácter de participante en el Concurso de oposición para actualizar la reserva oficial de personas candidatas a ocupar la categoría de Secretario y Secretaria de Acuerdos en la materias civil, familiar y mercantil, publicado mediante el boletín judicial de fecha dieciocho de septiembre de 2023, por medio del cual solicita le sea expedida copia certificada del dictamen elaborado por la Comisión de Carrera Judicial y que fuera remitido al H. Pleno del Consejo de la Judicatura para su análisis y aprobación, así como del documento que en su caso contenga en forma detallada el análisis hecho por el último en mención del dictamen antes citado, conforme lo dispuesto en la base octava fracción I de la convocatoria multicitada.
6	Se da cuenta con el oficio número 3956/2023 signado por el licenciado JOSÉ CARLOS ZARATE ESPINOZA, Juez Quinto de Primera Instancia de lo Civil del partido judicial de Mexicali, B.C., por medio del cual propone a la licenciada JANETH IBARRA BIBIANO <u>para que continúe como SECRETARIA ACTUARIA</u> con carácter interino por un periodo de tres meses, a partir del 14 de octubre de 2023, en sustitución de la licenciada NIDIA GRICELDA TORRES BELTRÁN, quien fue propuesta para ocupar otro cargo, hasta el día 14 de diciembre del 2023. (Se encuentra en el listado de reserva).  En punto de acuerdo número 5.05 de pleno de fecha 06 de julio del 2023, la licenciada NIDIA GRICELDA TORRES BELTRÁN, fue autorizada para ocupar otro cargo hasta el día 14 de diciembre del 2023, <u>por lo anterior se propone se ajuste la fecha de dicha propuesta a favor de la licenciada JANETH IBARRA BIBIANO, hasta el día 14 de diciembre del presente año.</u>
7	Se da cuenta con el escrito de fecha 24 de octubre del 2023, signado por el licenciado FERNANDO SÁNCHEZ GERARDO, Secretario de Acuerdos adscrito al Juzgado Tercero de Primera Instancia de lo Familiar del partido judicial de Mexicali, B. C., por medio del cual solicita se le conceda LICENCIA SIN GOCE DE SUELDO para separarse del cargo por el periodo comprendido de DOS MESES (del 25 de octubre al 24 de diciembre del 2023), lo anterior, por así convenir a sus intereses.
8	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se da cuenta con el oficio número 4067/2023, recibido el 23 de octubre de 2023, signado por el licenciado RAUL LUIS MARTÍNEZ, Juez Tercero de Primera Instancia de lo Familiar del partido judicial de Mexicali, B.C, por medio del cual propone a la licenciada DIANA NOHEMI LEMUS MUÑOZ como SECRETARIA DE ACUERDOS con carácter interino, <u>a partir del 25 de octubre de 2023, por el periodo de UN MES</u>, en sustitución del licenciado Fernando Sánchez Gerardo, a quien se le autorizó licencia sin goce de sueldo. (se encuentra en el listado de reserva)</li> <li>Así mismo oficio número 4068/2023, por medio del cual propone al licenciado MIGUEL ÁNGEL CASTILLO JIMÉNEZ como SECRETARIO DE ACUERDOS con carácter interino, a partir del 24 de octubre de 2023, por el periodo de DOS MESES, en sustitución del licenciado Luis Armando García Gómez, quien fue propuesto como Juez de Primera Instancia de lo Familiar del Partido Judicial de Mexicali, B.C. (Se encuentra en el listado de reserva)</li> </ul>
9	Se da cuenta con el oficio sin número, recibido el 23 de octubre de 2023, signado por el licenciado ALBERTO VALDEZ DE LUNA, Juez Noveno de lo Civil especializado en materia Mercantil del partido judicial de Mexicali, B.C., por medio del cual propone al licenciado RAMÓN ISMAEL GARIBAY MUÑOZ como SECRETARIO ACTUARIO con carácter interino <u>por el periodo de dos meses, comprendido del 24 de octubre al 23 de diciembre de 2023</u> , en sustitución del licenciado Miguel Ángel Castillo Jiménez quien fue propuesto para otro cargo. (Se encuentra en listado de reserva oficial)
10	Se da cuenta con el oficio número 261/2023-P, recibido el 20 de octubre de 2023, signado por la licenciada KARLA ESTHER CABALLERO BURCIAGA, Juez Tercero de Primera Instancia de lo Penal del



	<p>partido judicial de Tijuana, B.C., por medio del cual propone a la licenciada <b>BRANDA ESTHER VALENZUELA GALVÁN</b> para que continúe como <b>SECRETARIA DE ACUERDOS con carácter interino a partir del 01 de noviembre de 2023</b>, en sustitución de la licenciada Ruth Elizabeth Cruz Cota, por la temporalidad que se le haya otorgado.</p> <p><b>OBSERVACIÓN:</b> La Juez en su propuesta hace mención que por la temporalidad que se le otorgue a la licenciada Ruth Elizabeth Cruz Cota, fue propuesta por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia en sesión ordinaria celebrada el día veinticuatro de octubre del presente año, <b>en forma definitiva</b>.</p>
11	<p>Se da cuenta con el oficio número 3786/2023, recibido el 19 de octubre de 2023, signado por la licenciada <b>NUBIA ISMENE RIVERA PATIÑO</b>, Juez Cuarto de Primera Instancia de lo Familiar del partido judicial de Tijuana, B.C., por medio del cual hace las siguientes propuestas respecto al personal jurisdiccional:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Licenciada <b>LILIBETH GONZÁLEZ GUERRA</b> como <b>SECRETARIA DE ACUERDOS</b> con carácter interino por el periodo de tres meses, a partir del 18 de octubre de 2023, en sustitución de la licenciada Jetsabel Frausto Martínez, quien fue designada como Juez de lo Familiar de Playas de Rosarito, B.C. <i>(No se encuentra en listado de reserva oficial)</i></li><li>b) Licenciada <b>JOSEFINA ATANACIO GALLEGOS</b> como <b>SECRETARIA DE ACUERDOS</b> con carácter interino por el periodo de tres meses, a partir del 18 de octubre de 2023, en sustitución de la licenciada Rebeca Renee Vázquez Salceda, quien fue designada para otro cargo. <i>(Se encuentra en listado de reserva oficial)</i></li><li>c) Licenciada <b>BRENDA ISAMAR DE HARO ZAMORA</b> como <b>SECRETARIA ACTUARIA</b> con carácter interino por el término de tres meses, a partir del 18 de octubre de 2023, en sustitución de la licenciada Josefina Atanacio Gallegos quien fue propuesta para otro cargo. <i>(Se encuentra en listado de reserva oficial)</i></li></ul> <p>Por otra parte, hace del conocimiento que la licenciada <b>MARISOL JORGE OSUNA</b> fungirá como Primer Secretario de Acuerdos de este juzgado quedando a cargo del trámite y despacho de los expedientes de la Tercera Secretaria.</p>
12	<p>Se da cuenta con el oficio número 6530/2023 recibido el 23 de octubre de 2023, signado por el licenciado <b>SERGIO HIRAM IBARRA MACEDO</b>, Juez Primero de Primera Instancia de lo Familiar del partido judicial de Ensenada, B.C., por medio del cual propone a la licenciada <b>ALEXIA RODRÍGUEZ VILLALEJOS</b> como <b>SECRETARIA ACTUARIA</b> con carácter interino <u>a partir del día que se sirvan autorizar y hasta el 12 de enero de 2024</u>, en sustitución de la licenciada Carmen Ofelia Ruíz Cruz quien solicitó licencia sin goce de sueldo. <i>(Se encuentra en listado de reserva oficial)</i></p>
13	<p>Se da cuenta con el escrito de fecha 12 de octubre del 2023, signado por la licenciada <b>LUCÍA PÉREZ LÓPEZ</b>, Notificadora de la Administración Judicial del Partido Judicial de Baja California., por medio del cual solicita a este Órgano Colegiado, de conformidad con el artículo 107 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, se le conceda <b>LICENCIA SIN GOCE DE SUELDO</b> para separarse del cargo por el periodo comprendido 01 de noviembre del año dos mil veintitrés al primero de febrero del año dos mil veinticuatro, lo anterior, por motivos personales.</p>
14	<p>Se da cuenta con el oficio número <b>SJPO/TIJ/348/2023</b>, recibido en fecha 25 de octubre de 2023, signado por el licenciado <b>CHRISTIAN ARMANDO VÁZQUEZ JUÁREZ</b>, Administrador Judicial del Sistema de Justicia Penal del Poder Judicial del Estado de B.C., Zona Costa., derivado de la licencia sin goce de sueldo que solicitó la Lic. Lucía Pérez López, en caso de ser aprobada por éste H. Pleno del Consejo, propone a la licenciada <b>GRECIA GUADALUPE MUÑOZ GALVAN</b> para que cubra dicha plaza por el periodo del 01 de noviembre al 01 de febrero del año 2024. <i>(Se encuentra en listado de reserva oficial)</i></p>
15	<p>Se da cuenta con el oficio número 8161/2023, recibido en fecha 25 de octubre de 2023, signado por la licenciada <b>ANABEL SÁNCHEZ GUERRERO</b>, Juez Cuarto de lo Civil del Partido Judicial de Mexicali, B.C., por medio del cual propone al licenciado <b>ARTURO ALEXIS CORRALES TALAMANTES</b> como <b>SECRETARIA ACTUARIO</b> con carácter interino por el periodo comprendido del 30 de octubre al 18 de enero del año 2024, en sustitución del licenciado Alejandro Palomino Williams a quien le fue autorizado permiso con goce de sueldo para separarse del cargo. <i>(Se encuentra en listado de reserva oficial)</i></p>

Una vez concluido la exposición, el Presidente preguntó a la y los miembros de la Comisión de Carrera Judicial si existían comentarios al respecto, manifestando que no tienen comentario alguno.

Hecho lo anterior, se continuó con el siguiente punto del orden del día.

### **Punto 3. Clausura de la Reunión.**

En uso de la voz el Presidente, manifestó que no habiendo más asuntos que tratar, de conformidad con el orden del día, siendo las **diez horas del veintiséis de octubre de dos mil veintitrés**, se dio por clausurada la presente reunión de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura del Estado, firmando la presente quienes en ella participaron.

RÚBRICA

**Lic. Gustavo Medina Conteras**  
Consejero Presidente

RÚBRICA

**Lic. Julio García Serna**  
Consejero Secretario

RÚBRICA

**Lic. María Dolores Moreno Romero**  
Consejera Vocal



RÚBRICA  
**Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez**  
Secretario Técnico

La presente hoja de firmas corresponde a la reunión de la Comisión de Carrera Judicial, celebrada el veintiséis de octubre de dos mil veintitrés

**Comisión de Carrera Judicial del  
Consejo de la Judicatura del Estado**

En Mexicali, Baja California, siendo las once horas con treinta minutos del **tres de noviembre de dos mil veintitrés**, se reunieron de manera virtual mediante la plataforma digital zoom, la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura del Estado, Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, Presidente; Consejero Julio García Serna, Secretario; Magistrada María Dolores Moreno Romero, Vocal, así como, Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez, Secretario Técnico, en el salón de sesiones de Pleno del Consejo de la Judicatura, ubicado en Dr. Humberto Torres Esquina con Avenida Pioneros s/n, C.P. 21000, de esta ciudad, con el objeto de **celebrar reunión**, en términos de los artículos 65, tercer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 156 primer párrafo y 159 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California y 20 fracción IV, 22, 23, 26, 28 y 55 del Reglamento del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California.

**Punto 1. Lista de asistencia y declaración de Quórum legal.**

El Presidente de la Comisión de Carrera Judicial Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, para dar inicio a la reunión, agradeció la asistencia a todas y todos los presentes y solicitó al Secretario Técnico, Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez, pasar **LISTA DE ASISTENCIA** a fin de declarar **SI EXISTE QUÓRUM LEGAL** para la reunión.

Acto seguido, el Secretario Técnico procedió a pasar lista de asistencia a la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial, encontrándose en la sala de plenos el Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, Presidente; Consejero Julio García Serna, Secretario; y Magistrada Consejera María Dolores Moreno Romero, Vocal, por lo que se encuentra la totalidad de la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial, y existe quórum legal para la reunión.

El Presidente declaró la existencia de Quórum legal, por lo que se continuó con el siguiente punto.

## Punto 2. Lectura del orden del día.

El Presidente para continuar con la presente reunión, solicitó al Secretario Técnico dar cuenta con el orden del día; procediendo a señalar lo siguiente:

1. Lista de asistencia y declaración de quórum legal.
2. Lectura del orden del día y aprobación en su caso.
3. Se da cuenta con las diversas propuestas de personal jurisdiccional.
4. Clausura de la Reunión.

Una vez que se dio lectura al orden del día, la y los integrantes de la Comisión expresaron estar de acuerdo con el mismo.

A continuación, se procede con el siguiente punto del orden del día.

## Punto 3. Se da cuenta con las diversas propuestas de personal jurisdiccional.

1	Se da cuenta con el oficio número 4171/2023 recibido el 31 de octubre de 2023, signado por el licenciado <b>RAUL LUIS MARTINEZ</b> , Juez Tercero de lo Familiar del partido judicial de Mexicali, B.C., por medio del cual propone a la licenciada <b>ADELINA ABADESA HERNÁNDEZ RAMÍREZ</b> como <b>SECRETARIA ACTUARIA</b> con carácter interino por el <u>periodo 01 de noviembre del 2023 al 15 de enero de 2024</u> , en sustitución del licenciado Adolfo Talavera Balbuena, quien fue propuesto para ocupar otro cargo en el Juzgado Sexto de lo Familiar del Partido Judicial de Mexicali, B.C. (Se encuentra en el listado de reserva)
2	Se da cuenta con el oficio número <b>SJPO/349/2023</b> recibido el 25 de octubre de 2023, signado por el licenciado <b>CHRISTIAN ARMANDO VÁZQUEZ JUÁREZ</b> , Administrador Judicial del sistema de Justicia Penal del Poder Judicial del Estado de Baja California Zona Costa, por medio del cual propone a la licenciada <b>SARAHÍ BERENICE RODRÍGUEZ LÓPEZ</b> como <b>SECRETARIA ACTUARIA</b> con carácter interino por el <u>periodo comprendido del 01 de noviembre del 2023 al 31 de enero de 2024</u> .
3	Se da cuenta con el oficio número 3852/2023 recibido el 25 de octubre de 2023, signado por la licenciada <b>NUBIA ISMENE RIVERA PATIÑO</b> , Juez Cuarto de Primera Instancia de lo Familiar del partido judicial de Tijuana, B.C., con fundamento en lo dispuesto por el numeral 99 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California, propone a la licenciada <b>MARÍA GUADALUPE PADILLA SÁNCHEZ</b> como <b>SECRETARIA ACTUARIA</b> con carácter interino por el periodo de treinta días, en sustitución de la licenciada Lucia Karina Pérez Ruíz quien se le extendió incapacidad. (No se encuentra en listado de reserva oficial)  <b>OBSERVACIÓN:</b> En dicho oficio no menciona a partir de que fecha inicia la propuesta; se informa en cuanto a la incapacidad que le fue expedida a la licenciada Lucia Karina Pérez Ruíz, es a partir del día 16 de octubre al 14 de noviembre del 2023, información corroborada con el Departamento de Recursos Humanos.



4	Se da cuenta con el oficio número 4361/2023, recibido en fecha 26 de octubre del 2023, signado por el licenciado <b>DIEGO BARUCH CORTÉS BECERRA</b> , Juez Primero de lo Familiar del partido judicial de Tijuana, B.C., por medio del cual propone a la licenciada <b>ESTEFANIA HERNÁNDEZ MONTOYA</b> para que cubra como <b>SECRETARIO ACTUARIO</b> con carácter interino <u>a partir del 01 al 30 de noviembre de 2023</u> , en la plaza de la licenciada Nancy Diana Díaz Pérez, quien fue propuesta de manera definitiva en otro cargo. <i>(Se encuentra en listado de reserva oficial)</i>
5	Se da cuenta con el oficio número 4901/2023, recibido en fecha 24 de octubre del 2023, signado por el licenciado <b>HERMAN CRUZ ÁLVAREZ VILLARELLO</b> , Juez de Primera instancia civil de Tecate, B.C., por medio del cual propone a la licenciada <b>AIDA SELENE MARTÍNEZ GONZÁLEZ</b> para que continúe cubriendo como <b>SECRETARIO ACTUARIO</b> con carácter interino por un periodo de SEIS meses <u>a partir del 04 de noviembre de 2023</u> . <i>(Se encuentra en listado de reserva oficial)</i>
6	Se da cuenta con solicitud realizada por los Licenciados Kathia Paola Ruiz Macfarland, Esteban Tinajero Segovia y Zabel Arturo Solís Ruiz, Jueces Laborales del Tribunal Laboral de Tijuana, B.C., consistente en propuesta a favor de la Lic. <b>YUNUEN YASCARA YANINA DELGADO SÁNCHEZ</b> como <b>SECRETARIA ACTUARIA</b> de manera definitiva a partir del 06 de noviembre de 2023.

Una vez concluido la exposición, el Presidente preguntó a la y los miembros de la Comisión de Carrera Judicial si existían comentarios al respecto, manifestando que no tienen comentario alguno.

Hecho lo anterior, se continuó con el siguiente punto del orden del día.

### **Punto 3. Clausura de la Reunión.**

En uso de la voz el Presidente, manifestó que no habiendo más asuntos que tratar, de conformidad con el orden del día, siendo las doce horas del tres de noviembre de dos mil veintitrés, se dio por clausurada la presente reunión de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura del Estado, firmando la presente quienes en ella participaron.

RÚBRICA

**Lic. Gustavo Medina Conteras**  
Consejero Presidente

RÚBRICA  
**Lic. Julio García Serna**  
Consejero Secretario

RÚBRICA  
**Lic. María Dolores Moreno Romero**  
Consejera Vocal

RÚBRICA  
**Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez**  
Secretario Técnico

La presente hoja de firmas corresponde a la reunión de la Comisión de Carrera Judicial, celebrada el tres de noviembre de dos mil veintitrés

**Comisión de Carrera Judicial del  
Consejo de la Judicatura del Estado**

En Mexicali, Baja California, siendo las doce horas del **nueve de noviembre de dos mil veintitrés**, se reunieron de manera presencial la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura del Estado, Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, Presidente; Consejero Julio García Serna, Secretario; Magistrada María Dolores Moreno Romero, Vocal, así como, Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez, Secretario Técnico, en el salón de sesiones de Pleno del Consejo de la Judicatura, ubicado en Dr. Humberto Torres Esquina con Avenida Pioneros s/n, C.P. 21000, de esta ciudad, con el objeto de **celebrar reunión**, en términos de los artículos 65, tercer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 156 primer párrafo y 159 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California y 20 fracción IV, 22, 23, 26, 28 y 55 del Reglamento del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California.

**Punto 1. Lista de asistencia y declaración de Quórum legal.**

El Presidente de la Comisión de Carrera Judicial Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, para dar inicio a la reunión, agradeció la asistencia a todas y todos los presentes y solicitó al Secretario Técnico, Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez, pasar **LISTA DE ASISTENCIA** a fin de declarar **SI EXISTE QUÓRUM LEGAL** para la reunión.

Acto seguido, el Secretario Técnico procedió a pasar lista de asistencia a la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial, encontrándose en la sala de plenos el Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, Presidente; Consejero Julio García Serna, Secretario; y Magistrada Consejera María Dolores Moreno Romero, Vocal, por lo que se encuentra la totalidad de la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial, y existe quórum legal para la reunión.

El Presidente declaró la existencia de Quórum legal, por lo que se continuó con el siguiente punto.

## Punto 2. Lectura del orden del día.

El Presidente para continuar con la presente reunión, solicitó al Secretario Técnico dar cuenta con el **orden del día**; procediendo a señalar lo siguiente:

1. Lista de asistencia y declaración de quórum legal.
2. Lectura del orden del día y aprobación en su caso.
3. Se da cuenta con las diversas propuestas de personal jurisdiccional.
4. Clausura de la Reunión.

Una vez que se dio lectura al orden del día, la y los integrantes de la Comisión expresaron estar de acuerdo con el mismo.

A continuación, se procede con el siguiente punto del orden del día.

## Punto 3. Se da cuenta con las diversas propuestas de personal jurisdiccional.

1	Se da cuenta con el oficio número SJPO/0541/2023 recibido el 25 de octubre de 2023, signado por el MTRO. MARCOS PEREZ NUÑEZ, Administrador Judicial Zona Mexicali del Poder Judicial del Estado de Baja California, por medio del cual propone a la licenciada MARÍA ISABEL ROMERO ESPINOZA como NOTIFICADORA adscrita a la Unidad de San Felipe del sistema de Justicia Penal Oral del partido judicial de Mexicali, B.C., con carácter interino por el <u>periodo comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2024</u> , en sustitución de la remoción libre del licenciado Joaquín Garzón Aguilar.
2	Se da cuenta con el oficio número SJPO/0555/2023 recibido el 31 de octubre de 2023, signado por el MTRO. MARCOS PEREZ NUÑEZ, Administrador Judicial Zona Mexicali del Poder Judicial del Estado de Baja California, por medio del cual propone a la licenciada ANGELICA MARÍA BOJORQUEZ MORENO como NOTIFICADORA sistema de Justicia Penal Oral con carácter interino por el <u>periodo comprendido del 01 de enero al 31 de marzo de 2024</u> , en sustitución de la remoción libre de la licenciada Irma Nidelina Robles Moreno.
3	Se da cuenta con el oficio número SJPO/350/2023 recibido el 25 de octubre de 2023, signado por el licenciado CHRISTIAN ARMANDO VÁZQUEZ JUÁREZ, Administrador Judicial del sistema de Justicia Penal del Poder Judicial del Estado de Baja California Zona Costa, por medio del cual propone a la licenciada MINERVA ASTRID BÁRCENAS MORENO para que continúe como NOTIFICADORA con carácter interino por el <u>periodo comprendido del 17 de noviembre de 2023 al 16 de febrero de 2024</u> , o bien con anterioridad a dicha fecha en caso de que la licenciada Lizbeth Arellano Díaz -funcionaria a la que sustituye- se reincorpore a la plaza que venía desempeñando como Secretaria Actuarial con adscripción al Juzgado de Adolescentes de Tijuana. (Se encuentra en listado de reserva oficial)
4	Se da cuenta con el oficio número 99/2023 recibido el 20 de octubre de 2023, signado por la licenciada EVANGELINA ZAVALA FRANCO, Juez Décimo Primero de Primera Instancia de lo Civil del partido judicial

	de Tijuana, B.C., por medio del cual propone la licenciada ROSA VIANEY RAMÍREZ HERNÁNDEZ como SECRETARIA ACTUARIA con carácter interino por el término de dos meses, <u>a partir del 11 de noviembre de 2023 hasta el 10 de enero de 2024</u> , en sustitución del licenciado Emmanuel Hernández Pérez.
5	<p>Se da cuenta con el oficio número 24878/2023 recibido el 18 de octubre de 2023, signado por la licenciada VANESSA CALDERÓN HERNÁNDEZ, Juez de Primera Instancia de lo Familiar del partido judicial de Tecate, B.C., por medio del cual hace las siguientes propuestas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• MONSERRAT PÉREZ CAMPOS para que continúe como SECRETARIA DE ACUERDOS con carácter interino por el periodo de DOS MESES, a partir del 28 de diciembre de 2023 al 27 de febrero del 2024, con fundamento en el artículo 99 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California. (NO se encuentra en listado de reserva oficial).</li> <li>• ALEXIS DE JESÚS MARTÍNEZ para que continúe como SECRETARIO DE ACUERDOS con carácter interino por el periodo comprendido del 15 de noviembre de 2023 al 10 de marzo de 2024, con fundamento en el artículo 100 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado (Se encuentra en listado de reserva oficial)</li> <li>• FRANCISCO DÍAZ BARBA para que continúe como SECRETARIO ACTUARIO con carácter interino por el periodo de DOS MESES, a partir del 15 de noviembre de 2023 al 15 de enero de 2024, con fundamento en el artículo 97 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado. (NO se encuentra en listado de reserva oficial).</li> </ul>
6	Se da cuenta con el escrito recibido el 12 de octubre de 2023, signado por el licenciado OSCAR JAVIER PERALTA CHAVARIN, Secretario Actuario adscrito al Juzgado Primero de Primera Instancia de lo Familiar del Partido Judicial de Ensenada, B.C., por medio del cual solicita LICENCIA SIN GOCE DE SUELDO para ausentarse de sus labores los días que comprenden del 27 al 29 de noviembre de 2023, toda vez que el suscrito debe trasladarse fuera de la ciudad a cumplir tramites de carácter personal.
7	Se da cuenta con el oficio número 1109/2023, recibido en fecha 26 de octubre del 2023, signado por el licenciado ESTEBAN TINAJERO SEGOVIA, Juez Laboral del Partido Judicial de Tijuana, B.C., por medio del cual propone a la licenciada ITZEL DE LA ROCHA SALAZAR para que continúe como SECRETARIO ACTUARIO con <u>carácter definitivo a partir del 15 de noviembre de 2023</u> . (Se encuentra en listado de reserva oficial)
8	Se da cuenta con el Acta Administrativa, signada por el Administrador Judicial Zona Costa en el Estado de Baja California, Licenciado Christian Armando Vázquez Juárez, C. Higea Esmeralda López Ríos, Notificadora adscrita al Tribunal de Control y Juicio Oral Penal, concede en Tecate, B.C, C. Cuauhtémoc Carlos Morales Rubio Coordinador adscrito al Tribunal de Control y Juicio Oral Penal del Poder Judicial del Estado de Baja California así como dos testigos de asistencia Anallely García Ramírez y Leydi Diana Ruiz Cruz, <u>donde de conformidad con el artículo 53, fracciones I, II y V de la Ley del Servicio Civil de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado y Municipios de Baja California, se levanta acta administrativa a efecto de hacer constar los hechos acontecidos el día doce de septiembre de dos mil veintitrés, respecto de las acciones llevadas a cabo por la C. Higea Esmeralda López Ríos.</u>
9	Se da cuenta con los oficios SJPO/445/2023, SJPO/445-1/2023 y SJPO/445-2/2023, recibidos en fecha 23 de octubre del 2023, signados por el Mtro. Marcos Pérez Núñez, Administrador Judicial Zona Mexicali, del Poder Judicial del Estado de Baja California, por medio del cual <u>informa las diligencias que no se realizaron por parte de los Actuarios</u> , Licenciada BÁRBARA GONZÁLEZ REYES, quien fue asignada al Juzgado de Primera Instancia de Ciudad Morelos (no se diligenciaron 63 documentos), Licenciada CYNTHIA GRIEGO CORONADO, quien fue asignada al Juzgado de Primera Instancia de Ciudad Guadalupe Victoria (no se diligenciaron 241 documentos) y por último el Licenciado FREDDY CESAR RAMÍREZ ÁLVAREZ, quien fue asignado al Juzgado de Primera Instancia de San Felipe (no se diligenciaron 59 documentos), mismos que fueron propuestos para cubrir periodos vacacionales.
10	Se da cuenta con el oficio 4895/2023, recibido en fecha 01 de noviembre del 2023, signado por el Licenciado JUAN CARLOS CONSTANTINO ORTEGA VEIGA, Juez Décimo Civil Especializado en materia Mercantil del partido judicial de Tijuana, B.C., por medio del cual propone a la licenciada RAMOS ANAYA DENISE SUZETHE, para que continúe cubriendo como SECRETARIA DE ACUERDOS en forma





	<p><b>DEFINITIVA</b>, en sustitución de la licenciada ROSA AMELIA GARCÍA BEJARANO, quien presentó renuncia. <i>(Se encuentra en listado de reserva oficial)</i></p> <p><b>OBSERVACIONES:</b> El Pleno del Consejo, en sesión ordinaria de fecha 13 de julio del 2023, autorizó a la licenciada <b>RAMOS ANAYA DENISE SUZETHE</b>, como <b>SECRETARIA DE ACUERDOS</b> interina, por el periodo comprendido del 26 de julio del 2023 al 25 de enero del 2024, por lo antes expuesto se sugiere sea autorizada en forma definitiva hasta el día que concluye dicha propuesta.</p>
11	<p>Se da cuenta con el oficio 4894/2023, recibido en fecha 01 de noviembre del 2023, signado por el Licenciado JUAN CARLOS CONSTANTINO ORTEGA VEIGA, Juez Décimo Civil Especializado en materia Mercantil del partido judicial de Tijuana, B.C., por medio del cual propone al licenciado JAIME ENRIQUE HERNÁNDEZ LUCERO, para que ocupe el cargo de <b>SECRETARIO DE ACUERDOS</b> en forma DEFINITIVA, en sustitución de la licenciada EVANGELINA ZAVALA FRANCO, quien fue propuesta para ocupar el cargo de Juez Décimo Primero de lo Civil Especializado en materia Mercantil, <u>a partir del 01 de diciembre de 2023</u>. <i>(Se encuentra en listado de reserva oficial)</i></p>
12	<p>Se da cuenta con el oficio número 4067/2023 recibido el día 08 de noviembre del 2023, signado por el licenciado JESÚS REYNOSO GONZÁLEZ, Juez Primero de Primera Instancia de lo Civil del partido judicial de Ensenada, B. C., por medio del cual señala que el día 08 de septiembre del presente año, éste H. Pleno del Consejo de la Judicatura autorizó a la C. MARÍA EUGENIA GRANADOS GUEVARA, es por lo que de nueva cuenta propone a la antes mencionada para que continúe como <b>ACTUARIA</b> provisional por el periodo de <b>UN MES</b>, a partir del día 11 de noviembre del 2023 hasta el 10 de diciembre del 2023.</p> <p><b>OBSERVACIÓN:</b> La C. María Eugenia Granados Guevara, NO se encuentra en listado de reserva oficial en la categoría de Secretario Actuario, siendo que se desempeña como Auxiliar Administrativa en dicho juzgado, con fecha de alta del 24 de abril del actual.</p>
13	<p>Se da cuenta con los oficios 1098/2023, 1101/2023, 1106/2023, 1107/2023, 1108/2023 y 1134/2023, signados por el licenciado JUVENTINO BARRIGA PARRA, Juez Octavo de lo Familiar de Primera Instancia del Partido Judicial de Tijuana, B.C., donde hace las siguientes propuestas:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ Lic. <b>MARÍA DE JESÚS LÓPEZ SALAS</b>, para que continúe como <b>SECRETARIA DE ACUERDOS</b>, <u>en forma definitiva</u>, a partir del día 22 de noviembre del 2023. <i>(Se encuentra en listado de reserva oficial)</i></li><li>✓ Lic. <b>CRISTÓBAL JAIR MORA LARA</b>, para que continúe como <b>SECRETARIO DE ACUERDOS</b>, <u>por UN MES</u>, por el periodo del día 22 de noviembre hasta el día 21 de diciembre del 2023. <i>(Se encuentra en listado de reserva oficial)</i></li><li>✓ Lic. <b>PERLA LIZETH HERMOSILLO DÍAZ</b>, para que continúe como <b>SECRETARIO DE ACUERDOS</b>, <u>por TRES MESES</u>, a partir del día 22 de noviembre del 2023 al 21 de febrero del 2024. <i>(Se encuentra en listado de reserva oficial)</i></li><li>✓ Lic. <b>ARTURO PIZARRO URQUIJO</b>, para que continúe como <b>SECRETARIO ACTUARIO</b>, <u>por TRES MESES</u>, a partir del día 22 de noviembre del 2023 al 21 de febrero del 2024. <i>(Se encuentra en listado de reserva oficial)</i></li><li>✓ Lic. <b>LUIS ALFONSO ÁLVAREZ BARRIOS</b>, para que continúe como <b>SECRETARIO ACTUARIO</b>, <u>en forma definitiva</u>, a partir del día 22 de noviembre del 2023. <i>(Se encuentra en listado de reserva oficial)</i></li><li>✓ Lic. <b>JOSÉ ALEXANDRO MANZANARES BARROTERAN</b>, para que continúe como <b>SECRETARIO ACTUARIO</b>, <u>por DOS MESES</u>, a partir del día 22 de noviembre del 2023 al 21 de enero del 2024. <i>(Se encuentra en listado de reserva oficial)</i></li></ul>
14	<p>Se da cuenta con el oficio 7512-2023, recibido el día 07 de noviembre de 2023, signado por la Licenciada MARÍA DEL SOCORRO PERALTA ROBLES, Juez Séxto de lo Civil del Partido Judicial de Tijuana, B.C., en alcance al oficio número 6134-2023, de fecha 06 de septiembre del año en curso, en el cual refiere hizo propuesta en favor del Licenciado JOSÉ GONZALO NAVARRETE SALAS, para que cubriera la plaza de <b>SECRETARIO ACTUARIO</b>, que dejó vacante la Licenciada GINNA MARITZA ADAME ALBA, el cual tuvo a</p>

bien extender dicho nombramiento éste H. Pleno del Consejo de la Judicatura, en forma interina por el periodo del 11 de septiembre del año en curso, hasta en tanto inicie sus funciones la central de actuario del Partido Judicial de Tijuana, por lo cual remite de nueva cuenta la propuesta para insistir que al Licenciado JOSÉ GONZALO NAVARRETE SALAS, se le otorgue el cargo en forma definitiva de Secretario Actuario,

**OBSERVACIÓN:** En punto de acuerdo número 5.05, de fecha de sesión de pleno 11 de septiembre de 2023, se autorizó al Licenciado JOSÉ GONZALO NAVARRETE SALAS, para que continúe desempeñando el cargo de SECRETARIO ACTUARIO, pero en la plaza de vacante que correspondía a la Licenciada GINNA MARITZA ADAME ALBA; lo anterior, de manera interina, a partir del 11 de septiembre del 2023 y hasta en tanto inicie sus funciones la Central de Actuarios de ese Partido Judicial.

Una vez concluido la exposición, el Presidente preguntó a la y los miembros de la Comisión de Carrera Judicial si existían comentarios al respecto, manifestando que no tienen comentario alguno.

Hecho lo anterior, se continuó con el siguiente punto del orden del día.

### **Punto 3. Clausura de la Reunión.**

En uso de la voz el Presidente, manifestó que no habiendo más asuntos que tratar, de conformidad con el orden del día, siendo las **doce horas con treinta minutos del nueve de noviembre de dos mil veintitrés**, se dio por clausurada la presente reunión de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura del Estado, firmando la presente quienes en ella participaron.

RÚBRICA  
**Lic. Gustavo Medina Contreras**  
Consejero Presidente

RÚBRICA  
**Lic. Julio García Serna**  
Consejero Secretario

RÚBRICA

**Lic. María Dolores Moreno Romero**  
Consejera Vocal

RÚBRICA

**Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez**  
Secretario Técnico

La presente hoja de firmas corresponde a la reunión de la Comisión de Carrera Judicial, celebrada el nueve de noviembre de dos mil veintitrés

**Comisión de Carrera Judicial del  
Consejo de la Judicatura del Estado**

En Mexicali, Baja California, siendo las once horas del **dieciséis de noviembre de dos mil veintitrés**, se reunieron de manera presencial la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura del Estado, Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, Presidente; Consejero Julio García Serna, Secretario; Magistrada María Dolores Moreno Romero, Vocal, así como, Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez, Secretario Técnico, en el salón de sesiones de Pleno del Consejo de la Judicatura, ubicado en Dr. Humberto Torres Esquina con Avenida Pioneros s/n, C.P. 21000, de esta ciudad, con el objeto de **celebrar reunión**, en términos de los artículos 65, tercer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 156 primer párrafo y 159 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California y 20 fracción IV, 22, 23, 26, 28 y 55 del Reglamento del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California.

**Punto 1. Lista de asistencia y declaración de Quórum legal.**

El Presidente de la Comisión de Carrera Judicial Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, para dar inicio a la reunión, agradeció la asistencia a todas y todos los presentes y solicitó al Secretario Técnico, Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez, pasar **LISTA DE ASISTENCIA** a fin de declarar **SI EXISTE QUÓRUM LEGAL** para la reunión.

Acto seguido, el Secretario Técnico procedió a pasar lista de asistencia a la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial, encontrándose en la sala de plenos el Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, Presidente; Consejero Julio García Serna, Secretario; y Magistrada Consejera María Dolores Moreno Romero, Vocal, por lo que se encuentra la totalidad de la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial, y existe quórum legal para la reunión.

El Presidente declaró la existencia de Quórum legal, por lo que se continuó con el siguiente punto.

**Punto 2. Lectura del orden del día.**

El Presidente para continuar con la presente reunión, solicitó al Secretario Técnico dar cuenta con el orden del día; procediendo a señalar lo siguiente:

- 1. Lista de asistencia y declaración de quórum legal.
- 2. Lectura del orden del día y aprobación en su caso.
- 3. Se da cuenta con las diversas propuestas de personal jurisdiccional.
- 4. Clausura de la Reunión.

Una vez que se dio lectura al orden del día, la y los integrantes de la Comisión expresaron estar de acuerdo con el mismo.

A continuación, se procede con el siguiente punto del orden del día.

**Punto 3. Se da cuenta con las diversas propuestas de personal jurisdiccional.**

1	Se da cuenta con el oficio SGA/2071/2023, recibido el día 15 de noviembre de 2023, signado por el licenciado <b>FRANCISCO CASTRO MUÑOZ</b> , Secretario General de Acuerdos Interino del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por medio del cual hace del conocimiento que el Pleno de dicho Cuerpo Colegiado, en sesión ordinaria celebrada el día catorce de noviembre del actual, <b>determinó aprobar la propuesta realizada por la Magistrada Ana Carolina Valencia Márquez, a favor de la licenciada JESÚS CERVANTES LIMÓN, para que continúe desempeñándose como Secretaria de Estudio y Cuenta en la ponencia a su cargo, por el periodo de seis meses a partir del veintisiete de noviembre del dos mil veintitrés al veintiséis de mayo de dos mil veinticuatro. (Se encuentra en el listado de reserva oficial.)</b>
2	Se da cuenta con el oficio número 4809/2023, recibido en fecha 14 de noviembre de 2023, signado por la Licenciada <b>EVA ANGÉLICA VILLASEÑOR MORENO</b> , Juez Sexto de lo Familiar del Partido Judicial de Tijuana, B.C., por medio del cual propone a la Licenciada <b>STEPHANIE LIZÁRRAGA MARTÍNEZ</b> , como <b>SECRETARIA ACTUARIA</b> , con carácter interino, por el periodo del 13 de noviembre de 2023 al 29 de febrero de 2024, en sustitución del Licenciado <b>JAIME ENRIQUE HERNÁNDEZ LUCERO</b> , quien fue propuesto de manera definitiva para ocupar otro cargo. (Se encuentra en listado de reserva)
3	Se da cuenta con el oficio número <b>6166/2023</b> , recibido en fecha 10 de noviembre del 2023, signado por el licenciado <b>JOSÉ MANUEL CASTRO VALENZUELA</b> , Juez Segundo de Primera Instancia Civil del partido judicial de Tijuana, B.C., por medio del cual hace de conocimiento que conforme a lo establecido en el artículo 74 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California, se hace de conocimiento que a partir del día 01 de noviembre del presente año, la licenciada <b>AMALIA LIZBETH FABILA ÁVILA</b> , funge como Primer Secretaria de Acuerdos del Juzgado a su cargo.  <i>Art. 74.- Cuando en un juzgado de primera instancia o de paz haya más de un secretario, el Juez determinará el que tendrá el carácter de primer secretario de acuerdos, será Jefe inmediato de la oficina en el orden administrativo y dirigirá las labores</i>

	<i>de ella de acuerdo con las instrucciones y determinaciones del Juez, y suplirá las faltas temporales de este último, que no excedan de dos meses, debiendo dar cuenta al Pleno del Tribunal y del Consejo de la Judicatura.</i>
4	Se da cuenta con el oficio número SJPO/554/2023, recibido en fecha 08 de noviembre del 2023, signado por el MTRO. MARCOS PÉREZ NÚÑEZ, Administrador Judicial Zona Mexicali, por medio del cual propone a la Licenciada MÓNICA VEGA SÁNCHEZ, para que continúe cubriendo la plaza que dejó el Licenciado Miguel Ángel Medina Romo, como notificadora adscrita al Sistema de Justicia Penal Oral del Partido Judicial de Mexicali, de manera definitiva a partir del uno de enero del dos mil veinticuatro. <i>(Se encuentra en el listado de reserva oficial)</i>
5	Se da cuenta con el oficio número SJPO/553/2023, recibido en fecha 08 de noviembre del 2023, signado por el MTRO. MARCOS PÉREZ NÚÑEZ, Administrador Judicial Zona Mexicali, por medio del cual propone a la Licenciada LINDA ADHILENE MEDINA SEGURA para que continúe cubriendo la plaza del Licenciado Ignacio Castro Beltrán, como Notificadora al Sistema de Justicia Penal Oral del Partido Judicial de Mexicali, B.C.; así como que la C. Mileth Janelly Quintero Siqueiros, continúe cubriendo a LINDA MEDINA como operador de audio y video, ambas propuestas a partir del día 01 de enero al 31 de diciembre del 2024. <i>Se encuentra en el listado de reserva oficial</i>
6	Con los oficios CONTR/812/2023, CONTR/814/2023 y CONTR/816/2023, recibidos en fecha 01 de noviembre del 2023, signado por la C.P. ANA DELIA QUINTERO LÓPEZ, Contralora del Poder Judicial del Estado de Baja California, mediante el cual informa que en fecha 24 de enero del 2023, se emitió resolución definitiva dentro de los expedientes de responsabilidad administrativa PAR.06/2018, que se instruyó en contra de la servidora pública LUCÍA PÉREZ LÓPEZ, como NOTIFICADORA, adscrita al Centro de Justicia Penal Oral de Tijuana, B.C.; así como PAR.03/2020, que se instruyó en contra de la ex servidora pública ALMA LUZ ARMENDARIZ MALDONADO como Secretaria Actuarial adscrita al Juzgado de Primera Instancia Penal del Partido Judicial de Tecate, B.C.; y PAR.11/2022, que se instruyó en contra del servidor público MARIO LÓPEZ BONILLA como Secretario Actuario adscrito al Juzgado Primero Civil de Tecate, B.C., y que se desempeña actualmente como Secretario de Ejecución adscrito al Tribunal Laboral de Tijuana, B.C., por el incumplimiento de la obligación de presentar de manera oportuna su declaración de situación patrimonial; imponiéndoseles como sanción la del apercibimiento prevista en el artículo 132 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de B.C. Así mismo, se informa que dicha resolución fue notificada y ejecutada, sin que los servidores públicos de referencia hubiesen interpuesto recurso alguno, consecuentemente, una vez transcurrido el término para ello quedó firme la referida resolución
7	Se da cuenta con el oficio número sin número, recibido en fecha 13 de noviembre del 2023, signado por la Licenciada HAYDEE GUADALUPE BARRIOS LÓPEZ, Secretaria Actuarial, adscrita al Juzgado Primero de Primera Instancia de lo Familiar del Partido Judicial de Ensenada, B.C., por medio del cual presenta RENUNCIA, a partir del día diez de noviembre del año dos mil veintitrés; así mismo, solicita le sea entregado su finiquito y liquidación en los términos de ley.
8	Derivado del punto que antecede, se da cuenta con el oficio número 6954/2023, recibido en fecha 13 de noviembre del 2023, signado por el licenciado SERGIO HIRAM IBARRA MACEDO, Juez Primero de Primera Instancia de lo Familiar de Ensenada, B.C., por medio del cual solicita se autorice a la licenciada MARÍA IRLANDA MEDINA TORRES, como SECRETARIA ACTUARIAL con carácter provisional a partir del día 21 de noviembre del 2023 al 21 de febrero del año 2024, en sustitución de la Licenciada HAYDEE GUADALUPE BARRIOS LÓPEZ, quien causó baja por renuncia. <i>(Se encuentra en el listado de reserva oficial.)</i>  OBSERVACIONES: Se anexa a la propuesta, oficio de autorización por parte del Sindicato, signado por C.P. JUAN JOSÉ VILLOBOYOS MILLÁN, Secretario General manifestando que no existe inconveniente alguno en que se desempeñe dicho cargo por el periodo comprendido del 21 de noviembre del 2023 al 21 de febrero del 2024.
9	Se da cuenta con el oficio número 3644/2023-J recibido el día 13 de noviembre del 2023, signado por la licenciada CLAUDIA BERENICE OVIEDO BEDOLLA, Juez Segundo de Primera Instancia de lo Civil del partido judicial de Ensenada, B. C., por medio del cual manifiesta que derivado de la incapacidad expedida por ISSSTECALI por el término de 30 días, a favor de la licenciada MIRIAM VILLA SANTANA, quien se desempeña como Secretaria de Acuerdos, propone a la licenciada PAOLA SARAÍ BAUTISTA MACÍAS, quien actualmente funge como Secretaria Actuarial en dicho juzgado y a su vez propone a la licenciada KARLA AURORA MOLINA GARNICA como Secretaria Actuarial, para que cubra la plaza que dejaría vacante la licenciada PAOLA SARAÍ BAUTISTA MACÍAS. <i>(Se encuentran en el listado de reserva oficial.)</i>

	<p><b>OBSERVACIÓN:</b></p> <p>1) La C. Juez realiza la propuesta a partir del día 09 de noviembre del actual -fecha en que inicia la incapacidad- sin embargo, atendiendo a los lineamientos para el control de gastos en administración de personal aprobados por este Cuerpo Colegiado, cualquier incapacidad igual o mayor a 5 días hábiles no será sustituida por los primeros tres días hábiles de la misma, <u>razón por la cual su inicio sería a partir del día 14 de noviembre del actual.</u></p> <p>2).- Se informa a este Cuerpo Colegiado que mediante oficios número DDP-083/2023 y DDP-095/2023, de fechas 16 de mayo y 09 de junio del 2023, respectivamente, la licenciada ISABEL CRISTINA GUERRERO TORRES, Jefe del Departamento de Programación y Presupuestos del Consejo de la Judicatura, informa a esta Comisión que considerando las solicitudes de viabilidad recibidas por la diversas áreas del Poder Judicial, la partida 12201 -"Sueldo Tabular al personal eventual" no cuenta con recurso disponible.</p>
10	<p>Se da cuenta con el oficio número 8183/2023, con fecha de recibido el 15 de noviembre del 2023, signado por el licenciado PEDRO GALAF HERNÁNDEZ GARCÍA, Juez Octavo de primer instancia Civil del partido judicial de Tijuana, B.C., por medio del cual propone a la licenciada KARLA LIZETH PANTOJA RIVERA, <u>para que continúe</u> como SECRETARIA DE ACUERDOS, con carácter interino por el periodo comprendido de SEIS MESES, a partir del día 28 de noviembre del 2023 hasta el 27 de mayo del 2024, en sustitución de la licenciada JESÚS CERVANTES LIMÓN, quien fue autorizada para desempeñar el cargo de Secretaria de Estudio y Cuenta. (Se encuentra en listado de reserva oficial)</p>
11	<p>Se da cuenta con el oficio número 97/2023, recibido en fecha 15 de noviembre del 2023, signado por el RAMIRO FERRER RODRÍGUEZ, Juez Séptimo de Primera Instancia de lo Civil, Especializado en Mercantil del partido judicial de Mexicali, B. C., por medio del cual propone al licenciado RUBÉN BRETADO GUERRERO <u>para que continúe</u> desempeñando el cargo de SECRETARIO ACTUARIO con carácter interino, adscrito al Juzgado a su cargo, por el periodo comprendido del 01 de diciembre al 31 de enero del 2024, esto derivado del cambio de adscripción del licenciado José Antonio Palomino Williams (Se encuentra en listado de reserva)</p>

Una vez concluido la exposición, el Presidente preguntó a la y los miembros de la Comisión de Carrera Judicial si existían comentarios al respecto, manifestando que no tienen comentario alguno.

Hecho lo anterior, se continuó con el siguiente punto del orden del día.

### Punto 3. Clausura de la Reunión.

En uso de la voz el Presidente, manifestó que no habiendo más asuntos que tratar, de conformidad con el orden del día, siendo las **once horas con treinta minutos del dieciséis de noviembre de dos mil veintitrés**, se dio por clausurada la presente reunión de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura del Estado, firmando la presente quienes en ella participaron.

RÚBRICA  
**Lic. Gustavo Medina Conteras**  
Consejero Presidente

RÚBRICA  
**Lic. Julio García Serna**  
Consejero Secretario

RÚBRICA  
**Lic. María Dolores Moreno Romero**  
Consejera Vocal

RÚBRICA  
**Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez**  
Secretario Técnico

La presente hoja de firmas corresponde a la reunión de la Comisión de Carrera Judicial, celebrada el dieciséis de noviembre de dos mil veintitrés





**Comisión de Carrera Judicial del  
Consejo de la Judicatura del Estado**

En Mexicali, Baja California, siendo las once horas con treinta minutos del **veintidós de noviembre de dos mil veintitrés**, se reunieron de manera virtual mediante la plataforma digital zoom, la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura del Estado, Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, Presidente; Consejero Julio García Serna, Secretario; Magistrada María Dolores Moreno Romero, Vocal, así como, Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez, Secretario Técnico, en el salón de sesiones de Pleno del Consejo de la Judicatura, ubicado en Dr. Humberto Torres Esquina con Avenida Pioneros s/n, C.P. 21000, de esta ciudad, con el objeto de **celebrar reunión**, en términos de los artículos 65, tercer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 156 primer párrafo y 159 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California y 20 fracción IV, 22, 23, 26, 28 y 55 del Reglamento del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California.

**Punto 1. Lista de asistencia y declaración de Quórum legal.**

El Presidente de la Comisión de Carrera Judicial Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, para dar inicio a la reunión, agradeció la asistencia a todas y todos los presentes y solicitó al Secretario Técnico, Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez, pasar **LISTA DE ASISTENCIA** a fin de declarar **SI EXISTE QUÓRUM LEGAL** para la reunión.

Acto seguido, el Secretario Técnico procedió a pasar lista de asistencia a la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial, encontrándose en la sala de plenos el Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, Presidente; Consejero Julio García Serna, Secretario; y Magistrada Consejera María Dolores Moreno Romero, Vocal, por lo que se encuentra la totalidad de la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial, y existe quórum legal para la reunión.

El Presidente declaró la existencia de Quórum legal, por lo que se continuó con el siguiente punto.

## Punto 2. Lectura del orden del día.

El Presidente para continuar con la presente reunión, solicitó al Secretario Técnico dar cuenta con el orden del día; procediendo a señalar lo siguiente:

1. Lista de asistencia y declaración de quórum legal.
2. Lectura del orden del día y aprobación en su caso.
3. Se da cuenta con las diversas propuestas de personal jurisdiccional.
4. Clausura de la Reunión.

Una vez que se dio lectura al orden del día, la y los integrantes de la Comisión expresaron estar de acuerdo con el mismo.

A continuación, se procede con el siguiente punto del orden del día.

## Punto 3. Se da cuenta con las diversas propuestas de personal jurisdiccional.

1	Se da cuenta con el oficio número <b>SGA/2130/2023</b> , firmado por el licenciado FRANCISCO CASTRO MUÑOZ, Secretario General de Acuerdos Interino del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por medio del cual hace del conocimiento que dicho Cuerpo Colegiado en sesión ordinaria celebrada el día veintidós de noviembre del dos mil veintitrés, aprobó la propuesta realizada por el MAGISTRADO GUSTAVO MEDINA CONTRERAS, a favor del licenciado ERNESTO GERARDO CAMPOS BAILÓN, para que se desempeñe como <b>SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA</b> en la Ponencia a su cargo, <b>POR EL PERIODO DE TRES MESES</b> , a partir del día veintidós de noviembre de dos mil veintitrés al veintidós de febrero de dos mil veinticuatro.
2	Se da cuenta con el oficio número <b>SGA/2131/2023</b> , firmado por el licenciado FRANCISCO CASTRO MUÑOZ, Secretario General de Acuerdos Interino del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por medio del cual hace del conocimiento que dicho Cuerpo Colegiado en sesión ordinaria celebrada el día veintidós de noviembre del dos mil veintitrés, aprobó la propuesta realizada por la SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS ADJUNTA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO ZONA RÍO, Licenciada JANELLY QUINTERO LOZANO, a favor de la licenciada ERICKA NOHEMI CARLÓN BEJARANO, para que continúe desempeñándose como <b>SECRETARIA ACTUARIA</b> en la Secretaría General de Acuerdos con sede en la Ciudad de Tijuana, B.C, <b>POR EL PERIODO DE DOS MESES</b> , a partir del día uno de diciembre de dos mil veintitrés.
3	Se da cuenta con el oficio número <b>SGA/2132/2023</b> , firmado por el licenciado FRANCISCO CASTRO MUÑOZ, Secretario General de Acuerdos Interino del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por medio del cual hace del conocimiento que dicho Cuerpo Colegiado en sesión ordinaria celebrada el día veintidós de noviembre del dos mil veintitrés, aprobó la propuesta realizada por la SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS ADJUNTA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO ZONA RÍO, Licenciada JANELLY QUINTERO LOZANO, a favor de la licenciada LAURA LIZETH ESLAVA FARFÁN, para que



	continúe desempeñándose como <b>SECRETARIA ACTUARIA</b> en la Secretaría General de Acuerdos con sede en la Ciudad de Tijuana, B.C, POR EL PERIODO DE CUATRO MESES, a partir del día diecinueve de diciembre de dos mil veintitrés.
4	<p>Se da cuenta con el oficio sin número, recibido en fecha 17 de noviembre del 2023, signado por el licenciado <b>LUIS MANUEL DOMÍNGUEZ MORIEL</b>, Coordinador de la Central de Actuarios de Tijuana, B.C., por medio del cual propone al licenciado <b>JUAN CARLOS CARBAJAL MERCADO</b> como <b>SECRETARIO ACTUARIO</b>, con carácter provisional, por el término de TRES MESES, a partir del día siguiente que sea autorizado por éste H. Pleno del Consejo; en sustitución del licenciado <b>EDUARDO MAGAÑA BECERRA</b>, a quien se le autorizó una licencia, para separarse del cargo. <i>(Se encuentra en el listado de reserva oficial)</i></p> <p><b>OBSERVACIONES:</b> Profesionista que cuenta con categoría de base como auxiliar administrativo en el Juzgado Décimo Civil del partido judicial de Tijuana, B.C.; se anexa a la propuesta, oficio de autorización por parte del Sindicato, signado por LIC. JOSÉ GUILLERMO ALDRETE CASARÍN, Secretario General de la Sección Tijuana, donde se le emite licencia sin goce de sueldo.</p>
5	<p>Se da cuenta con el oficio sin número, recibido en fecha 17 de noviembre del 2023, signado por el licenciado <b>LUIS MANUEL DOMÍNGUEZ MORIEL</b>, Coordinador de la Central de Actuarios de Tijuana, B.C., por medio del cual propone al licenciado <b>JOSÉ GONZALO NAVARRETE SALAS</b> para que continúe como <b>SECRETARIO ACTUARIO</b>, a partir del día 13 de noviembre del 2023 al 13 de febrero del 2024. <i>(Se encuentra en el listado de reserva oficial)</i></p>
6	<p>Se da cuenta con el oficio número 5332/2023, recibido en fecha 17 de noviembre del 2023, signado por el licenciado <b>JUAN CARLOS CONSTANTINO ORTEGA VEIGA</b>, Juez Décimo de lo Civil Especializado en Materia Mercantil, por medio del cual propone a la licenciada <b>INDIRA ESTHER HERNÁNDEZ ROMERO</b>, para que continúe como <b>SECRETARIA ACTUARIA</b>, a partir del 21 de noviembre del 2023 al 31 de mayo del 2024, en sustitución de la licenciada <b>KARLA LIZETH PANTOJA RIVERA</b>, quien fue propuesta para ocupar otro cargo. <i>(Se encuentra en el listado de reserva oficial)</i></p> <p><b>OBSERVACIONES:</b> Se ajusta la fecha de conclusión del periodo, ello considerando que la licenciada Karla Lizeth Pantoja Rivera, le fue autorizada en otro cargo hasta el día 26 de mayo del 2024.</p>
7	<p>Se da cuenta con el escrito recibido el día 17 de noviembre de 2023, signado por la licenciada <b>ANA BARBARA CARRIZALES NÁJERA</b>, por medio del <u>cual manifiesta su interés en seguir formando parte de la lista de reserva en la categoría de Secretario Actuario</u>, en la cual fue incluido en los términos de la publicación efectuada en el boletín judicial de fecha 30 de octubre del 2009, siendo que no realizó el proceso de actualización solicitado en la convocatoria emitida por este Cuerpo Colegiado el día 29 de enero del 2021.</p>
8	<p>Se da cuenta con el oficio número 4103/2023 recibido el 22 de noviembre de 2023, signado por la licenciada <b>NUBIA ISMENE RIVERA PATIÑO</b>, Juez Cuarto de Primera Instancia de lo Familiar del partido judicial de Tijuana, B.C., con fundamento en lo dispuesto por el numeral 99 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California, propone a la licenciada <b>MARÍA GUADALUPE PADILLA SÁNCHEZ</b> como <b>SECRETARIA ACTUARIA</b> con carácter interino por el periodo de treinta días, en sustitución de la licenciada Lucía Karina Pérez Ruíz quien se le extendió incapacidad, por el periodo del 15 de noviembre al 14 de diciembre del 2023. <i>(No se encuentra en listado de reserva oficial)</i>.</p>
9	<p>Se da cuenta con los oficios número 10115/2023 y 10152/2023 (en alcance), recibidos en vía ordinaria y correo electrónico en fechas 17 y 21 de noviembre del 2023 respectivamente, signado por la licenciada <b>JETSABEL FRAUSTO MARTÍNEZ</b>, Juez de primera instancia de lo Familiar del Partido Judicial de Playas de Rosarito, B.C, por medio del cual propone a los licenciados <b>LUIS SERGIO SILVESTRE MERAZ</b> y <b>MARÍA JISSETH ALEMÁN VÁZQUEZ</b>, como <b>SECRETARIO DE ACUERDOS</b> y <b>SECRETARIA ACTUARIA</b> respectivamente, con carácter interno, por SEIS MESES a partir del 19 de octubre del 2023 al 19 de abril del 2024, quienes se encontraban adscritos al Juzgado de Primera Instancia Civil de Playas de Rosarito, B.C., contando con el visto bueno del Juez titular del Juzgado.</p>
10	<p>Se da cuenta con los resultados de la <b>ETAPA DE CONOCIMIENTOS</b> de la <b>CONVOCATORIA PARA ACTUALIZAR LA RESERVA OFICIAL DE PERSONAS CANDIDATAS A OCUPAR LAS CATEGORÍAS DE SECRETARIA O SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA, SECRETARIA O SECRETARIO DE ACUERDOS, SECRETARIO INSTRUCTOR, SECRETARIA ACTUARIA O SECRETARIO ACTUARIO, ASÍ COMO NOTIFICADORA O NOTIFICADOR</b>, convocado en fecha dieciocho de septiembre del dos mil veintitrés, siendo las listas que se anexan a la presente.</p>



En consecuencia se solicita se autorice la notificación y publicación correspondiente, en la cual se cite a las y los aspirantes acreditados al desahogo de la etapa de aptitudes (psicométrico), la cual tendrá verificativo como a continuación se determina:

TIJUANA	MEXICALI
27,28 Y 29 de Noviembre	6, 7 y 8 de Diciembre

Una vez concluido la exposición, el Presidente preguntó a la y los miembros de la Comisión de Carrera Judicial si existían comentarios al respecto, manifestando que no tienen comentario alguno.

Hecho lo anterior, se continuó con el siguiente punto del orden del día.

### **Punto 3. Clausura de la Reunión.**

En uso de la voz el Presidente, manifestó que no habiendo más asuntos que tratar, de conformidad con el orden del día, siendo las **doce horas del veintidós de noviembre de dos mil veintitrés**, se dio por clausurada la presente reunión de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura del Estado, firmando la presente quienes en ella participaron.

RÚBRICA

**Lic. Gustavo Medina Conteras**  
Consejero Presidente

RÚBRICA

**Lic. Julio García Serna**  
Consejero Secretario

RÚBRICA

**Lic. María Dolores Moreno Romero**  
Consejera Vocal

RÚBRICA

**Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez**  
Secretario Técnico

La presente hoja de firmas corresponde a la reunión de la Comisión de Carrera Judicial, celebrada el veintidós de noviembre de dos mil veintitrés



**Comisión de Carrera Judicial del  
Consejo de la Judicatura del Estado**

En Mexicali, Baja California, siendo las once horas con treinta minutos del **treinta de noviembre de dos mil veintitrés**, se reunieron de manera presencial la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura del Estado, Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, Presidente; Magistrada María Dolores Moreno Romero, Vocal, así como, Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez, Secretario Técnico, en el salón de sesiones de Pleno del Consejo de la Judicatura, ubicado en Dr. Humberto Torres Esquina con Avenida Pioneros s/n, C.P. 21000, de esta ciudad, con el objeto de **celebrar reunión**, en términos de los artículos 65, tercer párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 156 primer párrafo y 159 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California y 20 fracción IV, 22, 23, 26, 28 y 55 del Reglamento del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California.

**Punto 1. Lista de asistencia y declaración de Quórum legal.**

El Presidente de la Comisión de Carrera Judicial Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, para dar inicio a la reunión, agradeció la asistencia a todas y todos los presentes y solicitó al Secretario Técnico, Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez, pasar **LISTA DE ASISTENCIA** a fin de declarar **SI EXISTE QUÓRUM LEGAL** para la reunión.

Acto seguido, el Secretario Técnico procedió a pasar lista de asistencia a la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial, encontrándose en la sala de plenos el Magistrado Consejero Gustavo Medina Contreras, Presidente; y Magistrada Consejera María Dolores Moreno Romero, Vocal; haciéndose constar la inasistencia del Licenciado Julio García Serna, por lo que se encuentra la mayoría de la y los integrantes de la Comisión de Carrera Judicial, y existe quórum legal para la reunión.

El Presidente declaró la existencia de Quórum legal, por lo que se continuó con el siguiente punto.



**Punto 2. Lectura del orden del día.**

El Presidente para continuar con la presente reunión, solicitó al Secretario Técnico dar cuenta con el **orden del día**; procediendo a señalar lo siguiente:

1. Lista de asistencia y declaración de quórum legal.
2. Lectura del orden del día y aprobación en su caso.
3. Se da cuenta con las diversas propuestas de personal jurisdiccional.
4. Clausura de la Reunión.

Una vez que se dio lectura al orden del día, la y los integrantes de la Comisión expresaron estar de acuerdo con el mismo.

A continuación, se procede con el siguiente punto del orden del día.

**Punto 3. Se da cuenta con las diversas propuestas de personal jurisdiccional.**

1	Se da cuenta con el oficio número SGA/2181/2023, firmado por el licenciado FRANCISCO CASTRO MUÑOZ, Secretario General de Acuerdos Interino del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por medio del cual se hace del conocimiento que en cumplimiento al acuerdo del Pleno del Tribunal Superior de Justicia, tomado en Sesión Extraordinaria celebrada el veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, se acordó designar al licenciado Héctor Ricardo Canales Ramírez como Juez en materia Laboral del Poder Judicial del Estado de Baja California, con adscripción en el Partido Judicial de Tijuana, por el periodo de cinco años a que se refiere el artículo 62, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.
2	Se da cuenta con el oficio número SGA/2182/2023, firmado por el licenciado FRANCISCO CASTRO MUÑOZ, Secretario General de Acuerdos Interino del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por medio del cual se hace del conocimiento que en cumplimiento al acuerdo del Pleno del Tribunal Superior de Justicia, tomado en Sesión Extraordinaria celebrada el veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, se acordó designar al licenciado Antonio Laguna Molina como Juez en materia Laboral del Poder Judicial del Estado de Baja California, con adscripción en el Partido Judicial de Tijuana, por el periodo de cinco años a que se refiere el artículo 62, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.
3	Se da cuenta con el oficio número SGA/2183/2023, firmado por el licenciado FRANCISCO CASTRO MUÑOZ, Secretario General de Acuerdos Interino del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por medio del cual se hace del conocimiento que en cumplimiento al acuerdo del Pleno del Tribunal superior de Justicia, tomado en Sesión Extraordinaria celebrada el veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, se acordó designar al licenciado Jesús Alberto Corona Hernández como Juez en materia Laboral del Poder Judicial del Estado de Baja California, con adscripción en el Partido Judicial de Mexicali, por el periodo de cinco años a que se refiere el artículo 62, de la Constitución Política del Estado Libre y soberano de Baja California.



4	Se da cuenta con el oficio número SGA/2184/2023, firmado por el licenciado FRANCISCO CASTRO MUÑOZ, Secretario General de Acuerdos Interino del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por medio del cual se hace del conocimiento que en cumplimiento al acuerdo del Pleno del Tribunal Superior de Justicia, tomado en Sesión Extraordinaria celebrada el veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, se acordó designar al licenciado <b>Pedro César de León Valenzuela</b> como <b>Juez en materia Laboral del Poder Judicial del Estado de Baja California</b> , con adscripción en el Municipio de San Quintín, por el periodo de cinco años a que se refiere el artículo 62, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.
5	Se da cuenta con el oficio número SGA/2185/2023, firmado por el licenciado FRANCISCO CASTRO MUÑOZ, Secretario General de Acuerdos Interino del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por medio del cual se hace del conocimiento que en cumplimiento al acuerdo del Pleno del Tribunal Superior de Justicia, tomado en Sesión Extraordinaria celebrada el veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, se acordó designar a la licenciada <b>Gabriela García Hernández</b> como <b>Juez de Control del Poder Judicial del Estado de Baja California</b> , por el periodo de cinco años a que se refiere el artículo 62, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, con adscripción al Partido Judicial de Tecate, B.C.
6	Se da cuenta con el oficio número SGA/2186/2023, firmado por el licenciado FRANCISCO CASTRO MUÑOZ, Secretario General de Acuerdos Interino del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por medio del cual se hace del conocimiento que en cumplimiento al acuerdo del Pleno del Tribunal Superior de Justicia, tomado en Sesión Extraordinaria celebrada el veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, se acordó designar al licenciado <b>José Luis Molina Rodríguez</b> como <b>Juez de Primera Instancia en materia Hipotecaria del partido judicial de Tijuana, Baja California</b> , por el periodo de cinco años a que se refiere el artículo 62, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.
7	Se da cuenta con el oficio número SGA/2187/2023, firmado por el licenciado FRANCISCO CASTRO MUÑOZ, Secretario General de Acuerdos Interino del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por medio del cual se hace del conocimiento que en cumplimiento al acuerdo del Pleno del Tribunal Superior de Justicia, tomado en Sesión Extraordinaria celebrada el veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, se acordó designar a la licenciada <b>Gisela Amaya Núñez</b> como <b>Juez de Primera Instancia en materia Hipotecaria del Partido Judicial de Mexicali, Baja California</b> , por el periodo de cinco años a que se refiere el artículo 62, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.
8	Se da cuenta con el oficio número SGA/2188/2023, firmado por el licenciado FRANCISCO CASTRO MUÑOZ, Secretario General de Acuerdos Interino del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por medio del cual se hace del conocimiento que en cumplimiento al acuerdo del Pleno del Tribunal superior de Justicia, tomado en Sesión Extraordinaria celebrada el veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, se acordó designar al licenciado <b>Ismael Villegas Sandoval</b> como <b>Juez de Primera Instancia de lo Civil Especializado en material Mercantil del Partido Judicial de Mexicali, Baja California</b> , por el periodo de cinco años a que se refiere el artículo 62, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.
9	Se da cuenta con el oficio número SGA/2189/2023, firmado por el licenciado FRANCISCO CASTRO MUÑOZ, Secretario General de Acuerdos Interino del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por medio del cual se hace del conocimiento que en cumplimiento al acuerdo del Pleno del Tribunal Superior de Justicia, tomado en Sesión Extraordinaria celebrada el veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, se acordó designar al licenciado <b>Francisco Castro Muñoz</b> como <b>Juez de Primera Instancia de lo Civil Especializado en materia Mercantil del Partido Judicial de Mexicali, Baja California</b> , por el periodo de cinco años a que se refiere el artículo 62, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.
10	Se da cuenta con el oficio número SGA/2190/2023, firmado por el licenciado FRANCISCO CASTRO MUÑOZ, Secretario General de Acuerdos Interino del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por medio del cual se hace del conocimiento que le Pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado, en Sesión Ordinaria de fecha veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, determinó <u>la aprobación del dictamen</u> propuesto por el Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, en relación con el procedimiento disciplinario 009/2019, que concluyó con la destitución del cargo y la inhabilitación para desempeñar empleo, cargo o comisión por el término de tres años, de la Licenciada <b>María del Rosario Plascencia Ibarra</b> .
11	Se da cuenta con los recursos de revisión interpuestos por los participantes dentro de la <b>CONVOCATORIA PARA ACTUALIZAR LA RESERVA OFICIAL DE PERSONAS CANDIDATAS A</b>



OCUPAR LA CATEGORÍA DE SECRETARIA O SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA, SECRETARIA O SECRETARIO DE ACUERDOS, SECRETARIO INSTRUCTOR, SECRETARIA ACTUARIAL O SECRETARIO ACTUARIO, ASI COMO, DE NOTIFICADORA O NOTIFICADOR en contra de la calificación no aprobatoria que obtuvieron en el examen teórico-práctico del proceso de evaluación, convocado en fecha 18 de septiembre del 2023.

Los cuales se enlistan a continuación:

Fecha presentación de escrito	Nombre	Categoría	Recurso y/o copias
28 noviembre 2023	Favela Liera Melissa Guadalupe	Secretaria Actuarial Laboral	Recurso de revisión (solicita copia de los exámenes)
28 noviembre 2023	Medina Rocha Juan Valentín	Secretario de Acuerdos Penal	Recurso de revisión (solicita copia de los exámenes)
27 noviembre 2023	Plazola Rivera Graciela	Secretaria de estudio y cuenta en materia Penal	Recurso de revisión (solicita copia certificada de los exámenes)
28 noviembre 2023	Ramos Anaya Denisse Suzethe	Secretaria de estudio y cuenta en materia civil	Revisión (solicita copia certificada de los exámenes)
24 noviembre 2023	Soto Moreno José Isaac	Secretario Actuario laboral	Recurso de inconformidad

En consecuencia, se solicita se autorice la admisión de los mismo, y se remita a la Comisión Revisora para el trámite correspondiente.

- 12 Se da cuenta con el oficio número SJPO/TIJ/373/2023 recibido el día 21 de noviembre del 2023, signado por el licenciado CHRISTIAN ARMANDO VÁZQUEZ JUÁREZ, Administrador Judicial del Sistema de Justicia Penal Oral del Poder Judicial del Estado, Zona Costa, por medio del cual propone al licenciado ALEX IVAN MELCHOR TIRADO para que continúe como NOTIFICADOR con carácter interino, por el periodo comprendido del 04 de diciembre del 2023 al 03 de marzo del 2024, con adscripción al Sistema de Justicia Penal Oral del partido judicial de Playas de Rosarito, lo anterior, en la plaza que dejó vacante el licenciado Luis Sergio Silvestre Meraz.
- OBSERVACIÓN:**
- 1.- El licenciado Alex Iván Melchor Tirado, fue autorizado por este Cuerpo Colegiado en sesión de fecha 07 de septiembre del actual, como Notificador con carácter interino por el periodo comprendido del 04 de septiembre al 03 de diciembre del 2023.
- 2.- No se encuentra en listado de reserva de Notificador.
- 13 Se da cuenta con el oficio número SJPO/0552/2023, recibido en fecha 27 de noviembre del 2023, signado por el licenciado MARCOS PÉREZ NÚÑEZ, Administrador Judicial Zona Mexicali, donde propone a la licenciada ANA GABRIELA ARCE SAUCEDO, como NOTIFICADORA, de manera definitiva, a partir del 01 de enero del 2024, con adscripción al Sistema de Justicia Penal Oral del partido judicial de Mexicali, lo anterior, en la plaza que dejó vacante la licenciada Casandra Hernández Ávila, quien fue propuesta en otra plaza en definitiva. (Se encuentra en el listado de reserva oficial)
- 14 Se da cuenta con el oficio número 4415/2023, recibido en fecha 27 de noviembre del 2023, signado por el Licenciado RAÚL LUIS MARTÍNEZ, Juez Tercero de lo Familiar del Partido Judicial de Mexicali, B.C., por medio del cual propone a la licenciada ANGÉLICA RAMÍREZ RODRÍGUEZ como SECRETARIA DE ACUERDOS, por el término de DOS MESES, a partir del 27 de noviembre del 2024, en sustitución del licenciado FERNANDO SÁNCHEZ GERARDO, a quien le fue autorizada una licencia sin goce de sueldo. (Se encuentra en el listado de reserva oficial)

	<b>OBSERVACIONES:</b> <u>Se ajusta la fecha de conclusión del periodo</u> , ello considerando que la licencia sin goce de sueldo otorgada al licenciado Sánchez Gerardo, le fue autorizada hasta el día 24 de diciembre del 2024.
15	<p>En relación con el punto que antecede, se da cuenta con el oficio número 7119/2023, recibido en fecha 27 de noviembre del 2023, signado por la licenciada <b>MARIBEL MALDONADO DURÁN</b>, Juez Segundo de lo Civil del Partido Judicial de Mexicali, B.C., por medio del cual propone a la licenciada <b>CAROLINA ROSALES GÓMEZ</b> como <b>SECRETARIA ACTUARIA</b>, por el término de DOS MESES, en sustitución de la licenciada <b>ANGÉLICA RAMÍREZ RODRÍGUEZ</b>, quien fue propuesta para ocupar otro cargo. (Se encuentra en el listado de reserva oficial)</p> <p><b>OBSERVACIONES:</b> <u>Se ajusta la fecha de conclusión del periodo</u>, ello considerando que en la plaza que fue propuesta la licenciada <b>ANGÉLICA RAMÍREZ RODRÍGUEZ</b> le fue autorizada hasta el día 24 de diciembre del 2024.</p>
16	<p>Se da cuenta con el oficio número 4773/2023, recibido en fecha 27 de noviembre del 2023, signado por el Licenciado <b>DIEGO BARUCH CORTÉS BECERRA</b>, Juez Primero de Primera Instancia Familiar del Partido Judicial de Tijuana, B.C., por medio del cual propone a la licenciada <b>LIZBETH AYLIN PONCE MÉNDEZ</b> como <b>SECRETARIA ACTUARIA</b>, en forma definitiva, en sustitución de la licenciada <b>DENISSE SUZETTE RAMOS ANAYA</b>, quien fue autorizada en forma definitiva a partir del día 25 de enero del 2024. (Se encuentra en el listado de reserva oficial)</p> <p><b>OBSERVACIONES:</b> <u>Se sugiere sea autorizado en forma definitiva hasta el día 25 de enero del 2024, fecha en que fue autorizada en forma definitiva la titular de la plaza que se encuentra cubriendo,</u></p>
17	<p>Se da cuenta con el oficio número 9077/2023, recibido en fecha 28 de noviembre del 2023, signado por la licenciada <b>ANABEL SÁNCHEZ GUERRERO</b>, Juez Cuarto de lo Civil del Partido Judicial de Mexicali, B.C., por medio del cual propone para que continúe a la licenciada <b>BLANCA LUCILA CARRILLO ROMAN</b> como <b>SECRETARIA ACUERDOS</b>, de manera interina, por el término de SEIS MESES, a partir del 06 de diciembre del 2023 al 06 de junio del 2024, en sustitución de la licenciada <b>HILDA MAGDALENA MENDOZA VALADEZ</b>, quien fue removida del cargo. (Se encuentra en el listado de reserva oficial)</p>
18	<p>Se da cuenta con el oficio número 7036/2023, recibido en fecha 23 de noviembre del 2023, signado por la licenciada <b>MARIBEL MALDONADO DURÁN</b>, Juez Segundo de lo Civil del Partido Judicial de Mexicali, B.C., por medio del cual propone a la licenciada <b>JANET BAUTISTA OCEGUERA</b> como <b>SECRETARIA ACTUARIA</b>, en forma definitiva, a partir del 06 de diciembre del 2023, en sustitución de la licenciada <b>BLANCA LUCILA CARRILLO ROMÁN</b>, quien fue propuesta en otra plaza. (Se encuentra en el listado de reserva oficial)</p> <p><b>OBSERVACIONES:</b> La licenciada <b>BLANCA LUCILA CARRILLO ROMÁN</b>, fue propuesta por el periodo de SEIS MESES, a partir del 06 de diciembre del 2023 al 06 de junio del 2024, por lo tanto se estima improcedente en cuanto a la definitividad del cargo y procedente por el término antes mencionado.</p>
19	<p>Se da cuenta con el oficio número 472/2023, recibido en fecha 23 de noviembre del 2023, signado por el licenciado <b>GUSTAVO OROZCO GUILLEN</b>, Juez Único de Primera Instancia Penal del Partido Judicial de Mexicali, B.C., por medio del cual propone a la licenciada <b>ANA BERTHA ARROYO MAGDALENO</b> como <b>SECRETARIA DE ACUERDOS</b>, en forma definitiva, a partir del 06 de diciembre del 2023, (Se encuentra en el listado de reserva oficial).</p>
20	<p>Se da cuenta con el oficio número 422/2023, recibido en fecha 24 de noviembre del 2023, signado por el licenciado <b>FÉLIX FRANCISCO OCHOA FUENTES</b>, Juez de Primera Instancia Civil del Partido Judicial de San Felipe, B.C., por medio del cual propone al licenciado <b>EDUARDO SOTO IBARRA</b> como <b>SECRETARIO ACTUARIO</b>, en forma provisional, por el término de SEIS MESES, a partir del 01 de diciembre del 2023 hasta el 30 de junio del 2024, en sustitución del licenciado <b>FREDDY CÉSAR RAMÍREZ ÁLVAREZ</b>. (No encuentra en el listado de reserva oficial)</p> <p><b>OBSERVACIONES:</b> El licenciado <b>EDUARDO SOTO IBARRA</b>, se encontraba en la lista de reserva del boletín publicado el día 13 de julio del 2012, sin embargo no presentó escrito de continuidad para permanecer en la lista de reserva.</p>
21	<p>Se da cuenta con el oficio número sin número, recibido en fecha 28 de noviembre del 2023, signado por el licenciado <b>LUIS MANUEL DOMÍNGUEZ MORIEL</b>, Coordinador de la Central de Actuarios en Tijuana, B.C., por medio del cual propone a la licenciada <b>CIELO RUBÍ GARCÍA GONZÁLEZ</b>, como <b>SECRETARIA ACTUARIA</b>, de manera definitiva, a partir del 23 de noviembre del 2023. (Se encuentra en el listado de reserva oficial)</p>



22	Se da cuenta con el oficio número 4745/2023, recibido en fecha 23 de noviembre del 2023, signado por el licenciado <b>DIEGO BARUCH CORTES BECERRA</b> , Juez Primero de lo Familiar del Partido Judicial de Tijuana, B.C., por medio del cual propone a la licenciada <b>ESTEFANIA HERNÁNDEZ MONTOYA</b> como <b>SECRETARIA ACTUARIA</b> , en forma provisional, a partir del 01 de diciembre del 2023 al 03 de enero del 2024. En sustitución de la licenciada <b>DIANA DÍAZ PÉREZ</b> , quien fue propuesta para ocupar otro cargo. (Se encuentra en el listado de reserva oficial)
23	Se da cuenta con el oficio número SJPO/TIJ/386/2023, recibido en fecha 13 de noviembre del 2023, signado por el licenciado <b>CHRISTIAN ARMANDO VAZQUEZ JUÁREZ</b> , Administrador Judicial del Sistema de Justicia Penal del Poder Judicial del Estado, Zona Costa, por medio del cual propone a la licenciada <b>LAURA PÉREZ SANTOS</b> como <b>SECRETARIA DE ACUERDOS</b> , a partir del 01 de enero al 30 de junio del 2024. (Se encuentra en el listado de reserva oficial)
24	Se da cuenta con el oficio número 5321/2023, recibido en fecha 17 de noviembre del 2023, signado por el licenciado <b>JUAN CARLOS CONSTANTINO ORTEAGA VEIGA</b> , Juez Décimo de Primera Instancia Civil del Partido Judicial de Tijuana, B.C., por medio del cual propone a la licenciada <b>LAURA VALERIA RUIZ SÁNCHEZ</b> como <b>SECRETARIA DE ACUERDOS</b> , a partir del 01 de diciembre del 2023 al 31 de mayo del 2024, en sustitución del licenciado <b>MIGUEL ANTONIO ROJAS MUÑOZ</b> , quien fue propuesto como Secretario de Estudio y Cuenta en la Segunda Sala Civil del Tribunal Superior de Justicia del Estado. (Se encuentra en el listado de reserva oficial)
25	<p>Se da cuenta con el oficio número 7547/2023, recibido vía electrónica en fecha 30 de noviembre de 2023, signado por el Licenciado <b>MANUEL DOMÍNGUEZ MORIEL</b>, Coordinador de la Central de Actuarios de Tijuana, B.C., por medio del cual propone permuta de la Licenciada <b>KEYLA RIVAS ZEFERINO</b>, quien actualmente está adscrita a la Central de Actuarios del Partido Judicial de Tijuana, B.C., en funciones de Actuaria enlace en el Juzgado Cuarto Civil; por la Licenciada <b>NIDIA DANIELA MEZA ZAVALA</b>, quien actualmente está adscrita a la Central de Actuarios del Partido Judicial de Tijuana en funciones de Actuaria Ejecutora en dicho Juzgado.</p> <p>La permuta solicitada es con el objeto de que la Licenciada <b>KEYLA RIVAS ZEFERINO</b> quede en funciones de Actuaria Ejecutora y la Licenciada <b>NIDIA DANIELA MEZA ZAVALA</b> como Actuaria Enlace, ambas en el Juzgado Cuarto Civil del Partido Judicial de Tijuana, B.C. (Se encuentran en el listado de reserva oficial)</p>

Una vez concluido la exposición, el Presidente preguntó a la y los miembros de la Comisión de Carrera Judicial si existían comentarios al respecto, manifestando que no tienen comentario alguno.

Hecho lo anterior, se continuó con el siguiente punto del orden del día.

### **Punto 3. Clausura de la Reunión.**

En uso de la voz el Presidente, manifestó que no habiendo más asuntos que tratar, de conformidad con el orden del día, siendo las **doce horas del treinta de noviembre de dos mil veintitrés**, se dio por clausurada la presente reunión de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura del Estado, firmando la presente quienes en ella participaron.

RÚBRICA  
**Lic. Gustavo Medina Conteras**  
Consejero Presidente

RÚBRICA  
**Lic. María Dolores Moreno Romero**  
Consejera Vocal

RÚBRICA  
**Mtro. Carlos Rafael Flores Domínguez**  
Secretario Técnico

La presente hoja de firmas corresponde a la reunión de la Comisión de Carrera Judicial, celebrada el treinta de noviembre de dos mil veintitrés