

SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN 1596/2024.  
SOLICITANTES: MAGISTRADOS INTEGRANTES DEL SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

PONENTE: MINISTRA YASMÍN ESQUIVEL MOSSA  
COTEJÓ  
SECRETARIO: MAURICIO TAPIA MALTOS  
COLABORÓ: LILIANA GATICA CALDERÓN

ÍNDICE TEMÁTICO

	Apartado	Criterio y decisión	Págs.
I.	ANTECEDENTES	Se solicita ejercer la facultad de atracción respecto de un amparo en revisión.	1-4
II.	PRESUPUESTOS DE PROCEDENCIA	Esta Sala determinará si es competente para conocer del caso y si la solicitud proviene de parte legítima	4-5
III.	CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS	Resulta procedente ejercer la facultad de atracción, en tanto que el asunto reviste las características de interés y trascendencia.	5-13
IV.	DECISIÓN	ÚNICO. Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ejerce la facultad atracción.	13



**SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA FACULTAD DE  
ATRACCIÓN 1596/2024.  
SOLICITANTES: MAGISTRADOS INTEGRANTES DEL  
SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA  
ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.**

VISTO BUENO  
SRA. MINISTRA

**PONENTE: MINISTRA YASMÍN ESQUIVEL MOSSA**

COTEJÓ

**SECRETARIO: MAURICIO TAPIA MALTOS**

**COLABORÓ: LILIANA GATICA CALDERÓN**

Ciudad de México. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión correspondiente al día **dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro**, emite la siguiente:

## **SENTENCIA**

Recaída a la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción **1596/2024**, formulada por los Magistrados integrantes del Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.

### **I. ANTECEDENTES**

- 1. Demanda de amparo.** Marcos Mario Czacki Halkin, en representación de la **elefante Ely (loxodonta africana)** promovió juicio de amparo indirecto en contra de la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, del Director General de Zoológicos y Conservación de la Fauna Silvestre de la Ciudad de México, del Director del Zoológico de San Juan de Aragón, de la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales y de la Procuradora Federal de Protección Federal al Ambiente por los siguientes actos:

(...)

**D) ACTOS RECLAMADOS:**

*Los actos y omisiones reclamados a todas las autoridades señaladas como responsables, consistentes en la situación de soledad de una especie gremial y que pudieran a su vez representar actos de crueldad animal ejercido sobre "ELY", a quien en este acto represento, para ser el conducto que reclame por la protección de sus Derechos y Garantías, que a mi juicio se han visto vulnerados, por la situación de soledad extrema siendo una especie gremial, con una cultura ancestral, pluricelular, sintiente, consciente de sí misma, constituida por diferentes tejidos, especie que ejerce el matriarcado, con un sistema nervioso especializado que le permita moverse y reaccionar de manera coordinada ante los estímulos y que carece de la capacidad de expresarse en lenguaje humano para defenderse; haciéndose evidente la falta de bienestar animal al no existir un estado óptimo en relación a su especie y a su ambiente en población, manada, a grupo, y por consiguiente a la falta de convivencia con otros seres de su misma especie."*

2. Trámite del juicio de amparo indirecto. Por cuestión de turno, tocó conocer del asunto al Juez Décimo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, quien lo registró bajo el número 1056/2021, seguido el procedimiento de ley, celebró la audiencia constitucional y dictó sentencia el dieciocho de abril de dos mil veintidós en la que por una parte sobreseyó en términos del artículo 61, fracción XXIII con relación con los diversos 1o., último párrafo, 5o. fracción I, y 73 de la Ley de Amparo respecto de la petición promovida directamente por la elefanta africana (*loxodonta africana*) de nombre Ely, ya que no le asiste la calidad de quejosa y por otra parte concedió el amparo para los siguientes efectos:

"e) Realizar un análisis a efecto de verificar si la elefanta cuenta con los niveles de vitamina E que requiere, a fin de prevenir enfermedades relacionadas con la falta de esa vitamina.

f) Emitir las medidas necesarias para prevenir afectaciones en la salud física o mental de la elefanta.

g) Establecer un programa integral de alimentación y cuidados médicos que garanticen que Ely tenga condiciones de vida adecuadas durante su ciclo de vida.

h) Vigilar e inspeccionar el cumplimiento de las medidas que se tomen para garantizar el bienestar de Ely."

**3. Recurso de revisión.** Inconforme con la sentencia anterior, la Directora General de Servicios Legales en representación del **Jefe de Gobierno de la Ciudad de México**, la Directora General de Litigio, Legislación y Consulta en representación de la **Procuraduría Federal de Protección al Ambiente**, y el Coordinador de lo Contencioso Administrativo y Judicial de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales en suplencia por ausencia de la Titular de la Unidad Coordinadora de Asuntos Jurídicos en representación de la **Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales** interpusieron sendos recursos de revisión.

**4. Solicitud de ejercicio de la facultad de atracción.** De los recursos de revisión tocó conocer por cuestión de turno al Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito quien los registró con el número **R.A. 242/2024** y en sesión de ocho de agosto de dos mil veinticuatro determinó dejar intocado el sobreseimiento decretado en el considerando quinto de la sentencia reclamada y bajo los siguientes argumentos solicitó la facultad de atracción del caso, por considerar que existen dos temas jurídicos relevantes:

“El primero, consiste en determinar cuáles son las autoridades obligadas y facultadas para satisfacer las obligaciones que establece el artículo 13, apartado B “Protección a los animales” de la Constitución Política de la Ciudad de México, de acuerdo con la distribución de competencias de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México.

El segundo, definir los estándares que las autoridades de la Ciudad de México deben utilizar para garantizar la protección, bienestar, así como el trato digno y respetuoso a los animales y fomentar una cultura de cuidado y tutela responsable, tratándose de animales que se encuentren en cautiverio en zoológicos a cargo del gobierno local y de las alcaldías de la Ciudad de México; así como precisar cuáles son las obligaciones de tales autoridades orientadas a satisfacer las necesidades básicas materiales y psicológicas respecto a cada una de las especies en cautiverio.

Es preciso informar que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en sesión de dieciséis de agosto de dos mil veintitrés, en el expediente de solicitud de facultad de atracción 249/2023, determinó atraer el Amparo en Revisión 590/2022 del índice del Décimo Segundo

Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en el que se analizarán temas semejantes.”

5. **Trámite ante este Alto Tribunal.** En proveído de diecinueve de agosto de dos mil veinticuatro, la Presidenta de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, admitió a trámite la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción y la registró con el número **1596/2024**, turnó el asunto a la Ministra Yasmín Esquivel Mossa y ordenó su radicación en la Segunda Sala.
6. **Avocamiento.** Por acuerdo de ocho de octubre de dos mil veinticuatro, el Presidente de esta Segunda Sala instruyó el avocamiento del asunto y, una vez debidamente integrado el expediente, se remitieron los autos a la Ministra ponente para la elaboración del proyecto de resolución.

## II. PRESUPUESTOS DE PROCEDENCIA.

7. **Competencia.** Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es legalmente competente para resolver la presente solicitud, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 107<sup>1</sup>, fracción VIII, penúltimo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y 21, fracción II<sup>2</sup>, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en

---

<sup>1</sup>“**Artículo. 107.-** Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes:

[...]

**VIII.** Contra las sentencias que pronuncien en amparo las Juezas y los Jueces de Distrito o los Tribunales Colegiados de Apelación procede revisión. De ella conocerá la Suprema Corte de Justicia:

[...]

La Suprema Corte de Justicia, de oficio o a petición fundada del correspondiente Tribunal Colegiado de Circuito, del Fiscal General de la República, en los asuntos en que el Ministerio Público de la Federación sea parte, o del Ejecutivo Federal, por conducto del Consejero Jurídico del Gobierno, podrá conocer de los amparos en revisión, que por su interés y trascendencia así lo ameriten. [...].”

<sup>2</sup> “**Artículo 21.** Corresponde conocer a las Salas:

[...]

II. De cualquier recurso derivado de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el que se hubiera ejercido la facultad de atracción, conforme a lo dispuesto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos;

[...].”

relación con lo previsto en los Puntos Primero, y Tercero del Acuerdo General Plenario 1/2013<sup>3</sup>, de veintiséis de enero de dos mil veintitrés, publicado en el Diario Oficial de la Federación el tres de febrero siguiente, modificado el diez de abril del mismo año, debido a que ésta resolución tiene por objeto decidir si el amparo en revisión de que se trata reúne los requisitos constitucionales y legales para que se ejerza la facultad de atracción y, en consecuencia, se conozca del caso.

- 8. Legitimación.** La solicitud proviene de parte legitimada<sup>4</sup>, toda vez que fue presentada por los integrantes del Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.

### III. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS

- 9.** En principio, debe precisarse que ni la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ni la Ley de Amparo o la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación definen, establecen o dan elementos indubitables para determinar cuándo se está en presencia de asuntos que revistan interés y trascendencia o, en su caso, características especiales que justifiquen el ejercicio de la facultad de atracción.
- 10.** Al margen de lo anterior, el Constituyente Permanente y el legislador ordinario consideraron que esta Suprema Corte de Justicia de la Nación debe ser la que, a través de los casos sometidos a su conocimiento y mediante la

---

<sup>3</sup> **PRIMERO.** Las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ejercerán la competencia que les otorga el artículo 21 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, de la manera siguiente:

[...]

La Segunda Sala conocerá de las materias administrativa y del trabajo.

**“TERCERO.** Las Salas resolverán los asuntos de su competencia originaria y los de la competencia del Pleno que no se ubiquen en los supuestos señalados en el Punto precedente, siempre y cuando unos y otros no deban ser remitidos a los Plenos Regionales o a los Tribunales Colegiados de Circuito.”

<sup>4</sup> De conformidad con los artículos 107, fracción VIII, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 80 Bis de la Ley de Amparo reformada el siete de junio de dos mil veintiuno.

interpretación correspondiente, establezca los criterios que integran el marco jurídico para el ejercicio de la facultad de atracción, tal y como en la realidad acontece y se corrobora con diversos criterios que este Alto Tribunal ha emitido sobre el tema.

11. Entre estos criterios destaca la jurisprudencia 2a./J. 123/2006<sup>5</sup> de rubro: **“ATRACCIÓN. PARA EJERCER ESTA FACULTAD EN AMPARO EN REVISIÓN, LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DEBE TOMAR EN CUENTA LAS PECULIARIDADES EXCEPCIONALES Y TRASCENDENTES DEL CASO PARTICULAR Y NO SOLAMENTE SU MATERIA”**.
12. Asimismo, la diversa jurisprudencia 2a./J. 143/2006<sup>6</sup> de rubro: **“FACULTAD DE ATRACCIÓN. EL INTERÉS Y TRASCENDENCIA QUE JUSTIFICAN SU EJERCICIO SON DE ÍNDOLE JURÍDICA”**.
13. Del contenido de las jurisprudencias recién mencionadas se desprenden, entre otras, las premisas siguientes:
  - Tanto el Pleno, como las Salas de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, pueden ejercer la facultad de atracción.
  - El Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación puede ejercer dicha facultad respecto de asuntos que son competencia de las Salas y viceversa, cuando un asunto en que se plantea la facultad de atracción sea competencia del Tribunal Pleno, pero de su análisis se advierta preliminarmente que debe rechazarse, tal decisión puede asumirla alguna de las Salas.
  - El ejercicio de la facultad de atracción es discrecional.

---

<sup>5</sup> Tesis 2a./J. 123/2006, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, noviembre de 2006, Tomo XXIV, página 195, registro digital 173950.

<sup>6</sup> Tesis 2a./J. 143/2006, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Octubre de 2006, Tomo XXIV, página 335, registro digital 174097.



- El ejercicio discrecional de la facultad de atracción no debe ejercerse en forma arbitraria o caprichosa.
- Tal ejercicio debe hacerse en forma restrictiva.
- La facultad de atracción sólo puede ejercerse cuando se funde en circunstancias que no podrían darse en la mayoría o en la totalidad de los asuntos.
- El ejercicio de la facultad de atracción no puede depender de situaciones temporales o contingentes, sino que debe derivar de la naturaleza misma del asunto.

**14.** En suma, de la jurisprudencia y evolución interpretativa de la que ha sido objeto la facultad de atracción, se advierte que las condiciones para su ejercicio son:

- La naturaleza intrínseca del caso de manera que su resolución revista un interés superlativo reflejado en la gravedad del tema, es decir, en la posible afectación o alteración de valores sociales, políticos o, en general, de convivencia, bienestar o estabilidad del Estado Mexicano relacionados con la administración o impartición de justicia; y,
- Que el caso revista un carácter trascendente reflejado en lo excepcional o novedoso que entrañaría la fijación de un criterio jurídico relevante para su aplicación en casos futuros o la complejidad sistémica de aquéllos, también a juicio de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

**15.** De ahí que, con el fin de delimitar y ordenar estos criterios, se estima pertinente utilizar los conceptos “*interés*” e “*importancia*” como notas relativas a la naturaleza intrínseca del caso, tanto jurídica como extrajurídica y el concepto de “*trascendencia*” para reflejar el carácter excepcional o novedoso que entrañaría la fijación de un criterio normativo para casos futuros.

**16.** En ese tenor, se arriba a la convicción de que la facultad de atracción de la Suprema Corte de Justicia de la Nación tiene que estar plenamente justificada, dado que debe ocupar su atención, fundamentalmente, en los

asuntos de mayor interés y trascendencia, esto es, aquéllos relacionados con las cuestiones de constitucionalidad, porque a este órgano jurisdiccional incumbe la función de ser el intérprete de las normas constitucionales, de tal forma que sólo en casos excepcionales pueda hacer uso del ejercicio de la facultad de atracción.

17. En mérito de lo expuesto, esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación **sí ejerce su facultad de atracción** para conocer y resolver el recurso de revisión **R.A. 242/2024**, del índice del Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito por lo siguiente.

18. Se advierte de la demanda de amparo que la parte quejosa formuló en síntesis los siguientes conceptos de violación:

- Se argumenta que la elefante Ely está en cautiverio dentro del Zoológico de Aragón al que llegó después de vivir y trabajar en un circo donde fue malnutrida, que actualmente tiene treinta y nueve años y que este tipo de elefantes africanos llegan a vivir hasta los sesenta años.
- Se señala que actualmente en el área en la que se encuentra sufre de depresión motivo que la ha llevado a golpearse constantemente la cabeza contra los muros de las paredes que la rodean, sin que alguien la detenga o se encuentre al pendiente de su cuidado, lo anterior motivado por la soledad que incluso la ha llevado a realizar actos de coprofagia<sup>7</sup>, lo que a su valoración se considera crueldad animal.
- **Conceptos de violación:** El acto reclamado viola el derecho al trato digno y respetuoso a la fauna silvestre y a la vida no humana vulnerando los artículos 1, 8, 14 y 27 de la Constitución Federal.
- Lo anterior, porque los animales que habitan en México tienen derecho a una vida libre de violencia a que sean tratados con respeto a su integridad física y a su habitat en términos de los artículos 2 y 4 de la Proclamación de la Declaración Universal de los Derechos de los Animales, 13 apartado B, de la Constitución de la Ciudad de México y 23 de la entonces Ley de Protección a los Animales de la Ciudad de México (nombre que fue reformado y publicado en la Gaceta Oficial de dicha ciudad, el dieciocho de abril de dos mil veinticuatro, y que ahora lleva el nombre de Ley de Protección y Bienestar de los Animales de la Ciudad de México).

---

<sup>7</sup>De acuerdo con la Real Academia Española significa “1. f. Psiquiatr. Ingestión de excrementos”.

- Del mismo modo, se le debe garantizar una vida libre de crueldad, acceso a todas aquellas condiciones de salud y de vida que merece y al efecto invoca el *habeas corpus* a la luz del artículo 25 del Pacto de San José, para que en libertad tenga la posibilidad de vivir con seres de su misma especie.
- Al efecto nombra el caso de Happy, un elefante que habitaba en el zoológico del Bronx en Nueva York al que se le concedió la libertad inmediata y se le trasladó a un santuario permanente de elefantes, por lo que se pide que se sienten las bases respecto de la libertad de la elefante Ely, y si no es posible tal circunstancia se haga valer su derecho a una vida libre de violencia y en general a las especies que estén en las mismas condiciones en México para que gocen de una vida acorde a su especie de acuerdo con sus instintos naturales por el hecho de ser seres sintientes.
- Finalmente, señala que el maltrato a un animal no solamente deriva en golpes o torturas, también consiste en la privación del desarrollo de sus instintos animales, la falta de interacción y socialización con miembros de su especie.

**19.** El Juez de Distrito del conocimiento determinó por una parte sobreseer en el juicio de amparo en términos del artículo 61, fracción XXIII con relación con los diversos 1o., último párrafo, 5o. fracción I, y 73 de la Ley de Amparo respecto de la petición promovida directamente por la elefanta africana (loxodonta africana) de nombre **Ely**, ya que no le asiste la calidad de quejosa y por otra parte concedió el amparo para el efecto de brindarle los cuidados pertinentes consistentes en; **1)** realizar un análisis a efecto de verificar si la elefanta cuenta con los niveles de vitamina E que requiere, a fin de prevenir enfermedades relacionadas con la falta de esa vitamina; **2)** emitir las medidas necesarias para prevenir afectaciones en la salud física o mental de la elefanta; **3)** establecer un programa integral de alimentación y cuidados médicos que garanticen que Ely tenga condiciones de vida adecuadas durante su ciclo de vida y **4)** se vigile e inspeccione el cumplimiento de las medidas que se tomen para garantizar el bienestar de Ely.

**20.** Inconforme con tal resolución, las autoridades responsables interpusieron sendos recursos de revisión en los que en esencia plantean lo siguiente:

**21.** El Jefe de Gobierno de la Ciudad de México argumentó:

- **PRIMERO.** El Juez de Distrito no estudio el fondo del asunto y es omiso en analizar los posibles actos de aislamiento y maltrato animal sobre la elefante Ely que se le reclamaron, incluso no acredita que dicha autoridad llevó a cabo dichos actos por lo que resultaba procedente sobreseer en el juicio respecto de tales actos.
- Los efectos del amparo se encuentran fuera de los ámbitos de su competencia ya que las medidas ordenadas se encuentran conferidas a la Dirección General de Zoológicos y Conservación de la Fauna Silvestre de la Ciudad de México contenidas en el artículo 187 del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de esta Ciudad.
- **SEGUNDO.** Refiere que los efectos de cumplimiento de la sentencia de amparo dejan de observar la competencia de cada autoridad que debe estar involucrada en el mismo, y que su representada no es la indicada para brindarle los cuidados necesarios, pues esta facultad recae en las direcciones de los zoológicos señaladas como responsables.

**22.** La Procuraduría Federal de Protección al Ambiente y la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales formularon un único agravio en los mismos términos y en esencia argumentaron:

- **ÚNICO.** La sentencia adolece de los principios de congruencia y exhaustividad al realizarse un análisis somero y genérico de la litis, ya que no analizó la inexistencia de los actos que se le reclaman, pues no están dentro de sus facultades de acuerdo con el artículo 45, fracción I del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales.
- Dejó de analizar el interés legítimo del quejoso al señalar que solo el hecho de vivir en esta Ciudad se adecua al entorno adyacente de la elefante Ely configurando un error de análisis del entorno adyacente pues dio como resultado que el quejoso cuenta con interés legítimo sobre cualquier persona que radique en la Ciudad de México.
- Señala que no es correcto que se le señale como responsable de los actos, pues deben tomarse en cuenta las unidades administrativas y órganos desconcentrados de las dependencias federales y su coadyuvancia con el secretario del ramo.
- Finalmente refiere que el tercer error de la sentencia combatida está en que se le imponga cumplir con una sentencia que no se encuentra dentro de su marco competencial.

**23.** De tales antecedentes, es importante precisar que, del análisis de las constancias que integran el referido amparo en revisión, esta Segunda Sala

advierde que deriva de un juicio de amparo indirecto en el que la quejosa señaló como acto reclamado, entre otros, “... *la situación de soledad de una especie gremial y que pudieran a su vez representar actos de crueldad animal ejercido sobre "ELY", (...); haciéndose evidente la falta de bienestar animal al no existir un estado óptimo en relación a su especie y a su ambiente en población, manada, o grupo, y por consiguiente a la falta de convivencia con otros seres de su misma especie...*”.

24. En este tenor, a la luz de los agravios propuestos por las recurrentes y tomando en cuenta que el Juez de Distrito reconoció el interés legítimo de Marcos Mario Czacki Halkin para plantear en el juicio de amparo indirecto la defensa de los derechos de los animales hace factible que el estudio y resolución de este recurso de revisión permita a este Alto Tribunal del país analizar los siguientes tópicos:
25. En primer lugar, se podrá analizar si la parte quejosa cuenta con el interés legítimo para promover el juicio de amparo en representación de la elefante Ely, en virtud del agravio formulado por las responsables en el sentido de que el Juez de Distrito realizó un mal enfoque respecto del entorno adyacente para considerar que si cuenta con tal interés suficiente para incoar la acción constitucional.
26. Una vez que sea analizado el interés legítimo, y de no actualizarse diversa causal de improcedencia, respecto del estudio de fondo se podrá establecer la correcta interpretación del artículo 13 apartado B “Protección a los animales” de la Constitución Política de la Ciudad de México, toda vez que la parte quejosa basa su acción en dicho precepto para la promoción del presente juicio, por lo que se podrá analizar su contenido concreto y alcance.
27. Incluso se tiene la oportunidad de considerar que los animales entendidos como “*seres sintientes*” diferentes a las personas, tienen derechos fundamentales o, en su caso, con qué tipo de derechos cuentan. Situación que podría llevar a esta Suprema Corte a determinar en qué obligaciones concretas tanto de hacer como de dar y no hacer, tiene la especie humana con ellos, se insiste, en su calidad de seres sintientes, ésto con el fin de

garantizar su trato digno y respetuoso y para fomentar una cultura de cuidado y tutela responsable. Ello, tomando en cuenta las necesidades y cuidados especiales que tiene cada una de las diferentes especies en función de su propia y especial naturaleza.

- 28.** Lo anterior, incluso dará la oportunidad de estudiar la relación que existe entre el referido apartado B “Protección a los animales” del artículo 13 de la Constitución Política de la Ciudad de México con el artículo 4, quinto párrafo, de la Constitución Federal y con el derecho humano a un medio ambiente sano para su desarrollo y bienestar; y establecer la manera de interpretarlos de manera armónica.
- 29.** También podrán definirse las obligaciones que establece el artículo 13, apartado B “Protección a los animales” de la Constitución Política de la Ciudad de México, de acuerdo con la distribución de competencias que establece la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México respecto de las autoridades obligadas y facultadas para dar cumplimiento a lo prescrito en tal precepto y con ello de subsistir la concesión del amparo establecer quiénes serán las autoridades directamente responsables de dar cumplimiento al fallo constitucional.
- 30.** En efecto, se podrá definir los estándares que las autoridades de la Ciudad de México deben utilizar para garantizar la protección, bienestar, así como el trato digno y respetuoso a los animales y fomentar una cultura de cuidado y tutela responsable, tratándose de animales que se encuentren en cautiverio en zoológicos a cargo del gobierno local y de las alcaldías de la Ciudad de México; así como establecer cuáles son las obligaciones de tales autoridades orientadas a satisfacer las necesidades básicas materiales y psicológicas que se deben satisfacer respecto a cada una de las especies en cautiverio.
- 31.** Aspectos y temáticas sobre los cuales esta Suprema Corte de Justicia de la Nación no ha emitido precedentes en concreto, por lo que resulta claro que se cumplen las exigencias de interés e importancia para atraer el presente asunto, pues son susceptibles de generar un impacto en el orden jurídico nacional mexicano, a efecto de que las personas juzgadoras federales tengan lineamientos más precisos cuando analicen y resuelvan juicios de

amparo indirecto en los cuales se planteen violaciones a los “*derechos de los animales*”, a la luz de los derechos humanos a un medio ambiente sano y a la buena administración.

32. Temáticas que no han sido exploradas a fondo en el orden jurídico mexicano, y que, por ende, resultan novedosas para nuestro país, pues de una búsqueda en los sistemas de precedentes y sentencias que ha emitido esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, se advierte que no se ha emitido jurisprudencia debidamente integrada sobre las problemáticas de las que se ha dado noticia en párrafos anteriores; por lo que la resolución de este asunto representa la oportunidad para establecer criterio sobre el tema.
33. Finalmente, se destaca que los motivos y notas de interés de las que se ha dado noticia y que orientan la presente solicitud de ejercicio de la facultad de atracción no resultan vinculantes para el eventual estudio del amparo en revisión, pues el mismo estará sujeto al análisis pormenorizado del expediente y la libertad de jurisdicción.
34. En términos similares la Primera Sala de este Alto Tribunal y que esta Sala comparte, se resolvió la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 249/2023<sup>8</sup> de la que derivo el amparo en revisión 794/2023 pendiente de resolución.

#### IV. DECISIÓN.

En atención a lo expuesto, esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina **ejercer la facultad de atracción** para conocer del recurso de revisión R.A 242/2024 del índice del Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

---

<sup>8</sup> Resuelta el 16 de agosto de 2023 por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por mayoría de tres votos de la Señora Ministra y los Señores Ministros Juan Luis González Alcántara Carrancá (Ponente), Ana Margarita Ríos Farjat, quien se reservó su derecho a formular voto concurrente, y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. El Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea y el Ministro Presidente Jorge Mario Pardo Rebolledo votaron en contra.

**ÚNICO.** Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ejerce la facultad de atracción.

**Notifíquese;** con testimonio de la presente resolución, devuélvanse los autos a la Secretaría General de Acuerdos para los efectos conducentes y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por mayoría de cuatro votos de los Ministros Yasmín Esquivel Mossa (ponente), Luis María Aguilar Morales, Javier Laynez Potisek y Presidente Alberto Pérez Dayán. La Ministra Lenia Batres Guadarrama emitió su voto en contra.

Firman el Ministro Presidente de la Segunda Sala y la Ministra Ponente, con la Secretaria de Acuerdos, que autoriza y da fe.

**PRESIDENTE**

**MINISTRO ALBERTO PÉREZ DAYÁN**

**PONENTE**

**MINISTRA YASMÍN ESQUIVEL MOSSA**

**SECRETARIA DE ACUERDOS**

**CLAUDIA MENDOZA POLANCO**

Esta hoja corresponde a la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 1596/2024, fallada en sesión de dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro. CONSTE.

**En términos de lo previsto en los artículos 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como en el**



**Acuerdo General 11/2017, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicado el dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete en el Diario Oficial de la Federación, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.**