

**C. P. GABRIEL DIAZ OLIVA.**  
**DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL.**  
**DEPENDIENTE DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**  
**EN EL ESTADO DE CHIAPAS.**  
**PRESENTE.**

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
COORDINACIÓN GENERAL DE ADMÓN.  
FEDERALIZADA  
02 OCT 2024  
12:30  
SUJETO A REVISIÓN  
DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN  
DE PERSONAL  
**Asunto:** Se solicita  
Hoja Única de Servicios.

Elías López Gómez, con el carácter de Promotor Bilingüe de Educación Primaria Indígena, señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones el ubicado en calle Selenita número 214, Colonia Jardines del Pedregal de esta Ciudad capital, así como también el número telefónico 961 2699272, con fundamento en los artículos 8° y 35 fracción V, de la Carta Magna, de la manera más respetuosa comparezco y expongo:

Por medio del presente ocurso, solicito su amable intervención a efecto de que el Departamento bajo su digno cargo, expida a mi favor la Hoja Única de Servicios, en razón de que me es de gran utilidad para realizar trámites administrativos, para dicho efecto, me permito proporcionar los siguientes datos:

<b>Clave presupuestal:</b>	076229E1487000070716
<b>Categoría:</b>	Promotor Bilingüe de Educación Primaria indígena.
<b>Función:</b>	Docente Frente a Grupo.
<b>Centro de Trabajo:</b>	Escuela Primaria Indígena "Ignacio Zaragoza"
<b>Clave de Centro de Trabajo:</b>	07DPB2444W.
<b>Ubicación:</b>	Nuevo San Juan Chamula (El Pacayal), Municipio de las Margaritas, Chiapas.
<b>Zona Escolar:</b>	501
<b>Jefatura de Zonas:</b>	0705, Las Margaritas, Chiapas

Por otro lado, y con la finalidad de que facilitar la búsqueda de mi expediente, anexo a la presente copia del oficio número **SE/SEF/DEI/57489/2024**, de fecha 11 de enero



del año en curso, signado por el Mtro. Silvestre Hernández Clara, mediante el cual reconoce la antigüedad que tengo de laborando.

Sirve de apoyo a la anterior solicitud la siguiente tesis jurisprudencial:

Tesis: XVI.1o.A. J/38 (10a.), Décima Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Registro: 2015181, 29 de septiembre de 2017, Semanario Judicial de la Federación.

**DERECHO DE PETICIÓN. EL EFECTO DE LA CONCESIÓN DEL AMPARO EN UN JUICIO EN EL QUE SE EXAMINÓ SU VIOLACIÓN, NO PUEDE QUEDAR EN LA SIMPLE EXIGENCIA DE UNA RESPUESTA, SINO QUE REQUIERE QUE ÉSTA SEA CONGRUENTE, COMPLETA, RÁPIDA Y, SOBRE TODO, FUNDADA Y MOTIVADA (LEGISLACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013).**

*El derecho de petición, que es una prerrogativa gestada y promovida en el seno del Estado democrático -en el cual es concebible la posibilidad de participación activa de las personas en la vida pública-, se respeta sólo si la autoridad proporciona en su respuesta a la solicitud del particular la suficiente información para que éste pueda conocer plenamente su sentido y alcance, así como para manifestar su conformidad o inconformidad con ella y, en su caso, impugnarla. Por ende, si la información no existe o es insuficiente, el derecho de petición se quebranta, porque de nada sirve al particular que su planteamiento sea contestado, aun con pulcritud lógica, es decir, respondiendo con la debida congruencia formal a lo solicitado, pero sin proporcionarle la información que le permita conocer cabalmente el acto, decisión o resolución de la autoridad. Lo anterior, en virtud de que la congruencia formal de la respuesta a una petición no es suficiente para ser acorde con el actual sistema jurídico mexicano, porque no satisface las exigencias previstas en el artículo 8o., en relación con el numeral 1o., en sus primeros tres párrafos, ambos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que manda el respeto del ejercicio del derecho de petición, siempre que ésta se formule por escrito, de manera pacífica, respetuosa y conforme al principio de progresividad, que evoca la necesidad de avance en la defensa de los derechos humanos en general. Por otra parte, la entrada en vigor de la Ley de Amparo, el 3 de abril de 2013, en aras de una*




*justicia pronta y completa, tratándose de este derecho, pretende evitar prácticas dilatorias, como son la omisión de respuesta, lo incongruente, falso, equívoco o carente de fundamentos y motivos de ésta o su incorrección en cuanto al fondo, para lo cual proporciona herramientas que efectivizan el respeto a los derechos humanos a la seguridad jurídica y a la tutela judicial efectiva, para hacer posible que esos vicios se reparen en un mismo juicio; tal es el caso de la oportunidad de ampliar la demanda a que se refiere el numeral 111 del citado ordenamiento y de la exigencia para la responsable, tratándose de actos materialmente administrativos, de complementar en su informe justificado la falta o insuficiencia de fundamentación y motivación del acto reclamado cuando se aduzca en la demanda, contenida en el artículo 117, último párrafo, de la propia ley. Por tanto, el efecto de la concesión del amparo en un juicio en el que se examinó la transgresión al artículo 80. constitucional no puede quedar en la simple exigencia de respuesta, sino que debe buscar que ésta sea congruente, completa, rápida y, sobre todo, fundada y motivada; de otro modo, no obstante el nuevo sistema jurídico, el juzgador obligaría al gobernado a una nueva instancia para obtener una solución de fondo, con el consiguiente retraso en la satisfacción de la reparación del derecho violado.*

Sin otro particular por el momento, no dudando de su pronta atención, le reitero mi más sincero agradeciendo.

Nota: Autorizo para que en mi nombre y representación Luis Antonio Diaz Becerra, reciba el documento que solicito.

**RESPECTUOSAMENTE**

  
**ELÍAS LÓPEZ GÓMEZ.**