

Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales

Presupuesto Basado en Resultados-Sistema de Evaluación del Desempeño en Organismos Constitucionalmente Autónomos

Auditoría de Desempeño: 2019-0-44100-07-0096-2020

96-GB

Criterios de Selección

Esta auditoría se seleccionó con base en los criterios establecidos por la Auditoría Superior de la Federación para la integración del Programa Anual de Auditorías para la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2019 considerando lo dispuesto en el Plan Estratégico de la ASF.

Objetivo

Evaluar que el diseño e implementación del Presupuesto basado en Resultados-Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED) en el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH, les permitió utilizar los resultados del desempeño en cada una de las fases del ciclo programático-presupuestario, para ejercer los recursos con oportunidad, eficiencia, eficacia y economía en el cumplimiento de los objetivos previstos en sus planes y programas, a fin de contribuir a sus fines constitucionales.

Consideraciones para el seguimiento

Los resultados, observaciones y acciones contenidos en el presente informe individual de auditoría se comunicarán a la entidad fiscalizada, en términos de los artículos 79 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 39 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación, para que en un plazo de 30 días hábiles presente la información y realice las consideraciones que estime pertinentes.

En tal virtud, las recomendaciones y acciones que se presentan en este informe individual de auditoría se encuentran sujetas al proceso de seguimiento, por lo que en razón de la información y consideraciones que en su caso proporcione la entidad fiscalizada, podrán confirmarse, solventarse, aclararse o modificarse.

Alcance

Se revisaron los resultados del periodo 2015-2019 para evaluar el desempeño del INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH, respecto del grado con el que lograron incorporar la información del desempeño en cada una de las fases del ciclo programático- presupuestario, a fin de ejercer los recursos para cumplir con oportunidad y eficiencia los objetivos previstos en sus planes y programas y contribuir al cumplimiento de sus fines constitucionales.

Se fiscalizó la capacitación que recibieron los servidores públicos del INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH en materia de Gestión por Resultados (GpR), y materia de Presupuesto basado en Resultados- Sistema de Evaluación se evaluaron los mecanismos de que dispusieron dichos Organismos Constitucionalmente Autónomos para garantizar la incorporación de la información del desempeño en las fases de planeación, mediante la valoración de las condiciones de evaluabilidad de sus planes y programas estratégicos; en la programación, por medio del cumplimiento de las categorías programáticas y la evaluación de los elementos programáticos; así como su vinculación con los planes y programas estratégicos; la presupuestación, mediante la valoración de las previsiones del gasto con base en el cumplimiento de sus objetivos; el ejercicio y control, mediante la revisión de las adecuaciones presupuestarias, la aplicación de las medidas de austeridad y disciplina presupuestaria; así como la vinculación del ejercicio del gasto con el cumplimiento de los objetivos estratégicos; el seguimiento, mediante la valoración del cumplimiento de las metas de los indicadores para cada uno de los cuatro trimestres de 2019; el ejercicio del gasto conforme a lo programado a erogar en dicho periodo de tiempo y la acciones para reorientar las actividades hacia el cumplimiento de objetivos; la evaluación, mediante la revisión de la práctica de actividades que midan el cumplimiento de los objetivos, el establecimiento de acciones de mejora del desempeño, su implementación y seguimiento; así como la rendición de cuentas mediante la valoración del grado con el que la información reportada por los organismos constitucionalmente autónomos permitió informar a la ciudadanía sobre el cumplimiento de los objetivos estratégicos y metas institucionales. Asimismo, se valoró la calidad con la que se ejerció el gasto en dichos Organismos Constitucionalmente Autónomos, mediante la evaluación del diseño del PbR-SED en el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH, mediante el análisis de sus elementos normativos, programático-presupuestales e institucionales-operativos, así como la oportunidad y eficiencia con la que los Organismos Constitucionalmente Autónomos cumplieron con los objetivos y metas previstos en sus planes estratégicos.

Además, en el ámbito de la gobernanza, se evaluó el funcionamiento del Control Interno como un medio para el cumplimiento razonable de los objetivos y metas de los Organismos Constitucionalmente Autónomos.

La auditoría se realizó de conformidad con la normativa aplicable a la fiscalización superior de la Cuenta Pública para asegurar el logro del objetivo y el alcance establecidos. Los datos proporcionados por el ente fiscalizador fueron, en lo general, suficientes, de calidad, confiables y consistentes para aplicar todos los procedimientos establecidos y para sustentar los hallazgos y la opinión de la Auditoría Superior de la Federación sobre el cumplimiento de objetivos y metas en el Presupuesto basado en Resultados-Sistema de Evaluación del Desempeño en los Organismos Constitucionalmente Autónomos.

Antecedentes

A partir de la creación de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal (LOAPF) en 1976 se buscó mejorar el aprovechamiento de los recursos humanos, financieros y

materiales^{1/}, y se dotó al Ejecutivo Federal, de las herramientas necesarias para la programación y la evaluación constante y permanente de los resultados.^{2/}

Lo que dio inicio a una serie de cambios estructurales y operativos en el funcionar de la administración pública, mediante la creación de instituciones, como la Secretaría de Programación y Presupuesto (SPP) cuya finalidad fue elaborar planes de carácter nacional y regional para impulsar el desarrollo económico y social, así como la Secretaría de la Contraloría General de la Federación (SECOGEF), la cual quedó a cargo del Sistema Nacional de Control y Evaluación de la Gestión Pública, además de que contó con funciones normativas para la regulación del control, fiscalización y evaluación del gasto público^{3/}. Asimismo, a partir de 1992 la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) quedó a cargo de la planeación y la evaluación gubernamental, enfocándose primordialmente en el monitoreo del gasto público, mientras que la SECOGEF auditaba el cumplimiento de las metas y objetivos de las dependencias.^{4/}

Igualmente, se realizaron cambios a nivel programático, como la implementación del Programa General de Simplificación de la Administración Pública Federal en 1989, cuyo objetivo fue la construcción de una cultura administrativa que buscara la mejora de la eficacia, la transparencia en los servicios, evaluaciones continuas y de calidad, así como la prevención de la corrupción. Además, con la reforma a la LOAPF en 1994, la SECOGEF se convirtió en la Secretaría de la Contraloría y Desarrollo Administrativo (SECODAM) cuya atribución fue organizar y coordinar el Sistema de Control y Evaluación Gubernamental; buscar el impulso al desarrollo administrativo, y realizar auditorías al gasto público, por lo que emitió el Programa de Modernización de la Administración Pública 1995-2000 (PROMAP) y el Programa Nacional de Financiamiento para el Desarrollo 1995-2000 (PRONAFIDE), el cual incorporó la Nueva Estructura Programática (NEP) para la programación y presupuestación de los programas gubernamentales, así como el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) abocado a mejorar la productividad de los recursos fiscales, mediante el uso de indicadores estratégicos para evaluar y monitorear los principales programas gubernamentales.^{5/}

No obstante que, el objetivo de ambos programas se enfocó en vincular el desempeño con las asignaciones presupuestarias, existieron deficiencias para establecer una adecuada coordinación entre el ámbito institucional-organizacional, a fin de asegurar su implementación en la Administración Pública Federal, debido a que la SHCP estaba a cargo de la NEP y la SECODAM del SED.

^{1/} Villalobos Pacheco, Alberto, **El Sistema de Evaluación del desempeño (SED) en México: Una propuesta para los gobiernos locales**, Instituto Nacional de Administración Pública, México, 2013, p. 67.

^{2/} **Ibid.**, p.68.

^{3/} Villalobos Pacheco, Alberto, **Óp. cit.**, p. 77

^{4/} Colegio de Contadores Públicos de México, **Evaluación del Desempeño Gubernamental**, Boletín Auditoría Superior de la Federación, 9. 19.

^{5/} Colegio de Contadores Públicos de México, **Evaluación del Desempeño Gubernamental**, Boletín de Investigación de la Comisión de Desarrollo, Contabilidad y Auditoría Gubernamental, agosto 2013, núm. 5, p. 7.

Al respecto, y en el marco de la reorientación del actuar gubernamental que se llevó a cabo en el año 2006, se emitió la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH) para reglamentar el artículo 134 Constitucional en materia de programación, presupuestación, aprobación, ejercicio, control y evaluación de los ingresos y egresos públicos federales, además que reconoció la importancia de la autonomía presupuestaria correspondiente a los órganos constitucionalmente autónomos, los organismos descentralizados, y los órganos desconcentrados.^{9/}

Asimismo, la LFPRH dispuso que todos los ejecutores de gasto, independientemente de gozar con autonomía, estarían obligados a rendir cuentas sobre los recursos públicos que ejerzan, y deberían apoyarse en las disposiciones presupuestarias y administrativas para dicho fin; de esta manera institucionalizó el SED como un conjunto de sistemas metodológicos que permite la valoración objetiva del desempeño de programas y políticas públicas, a partir de la verificación del cumplimiento de metas con base en indicadores estratégicos y de gestión, para conocer los resultados de la aplicación de los recursos públicos federales y su impacto social, a fin de identificar la eficiencia, economía, eficacia, cobertura, equidad y calidad del gasto público.^{7/}

Posteriormente, en 2007, se reformaron los artículos 73, fracción XXVIII, 74, fracción IV; 79 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para homologar la contabilidad entre los ejecutores del gasto correspondientes a los tres órdenes de gobierno, y enfatizar la importancia de que la adecuada programación de los recursos públicos permite que su administración y ejercicio se realice con base en la priorización del logro de resultados. Asimismo, con el propósito de asegurar la implementación del PbR-SED, en ese mismo año, se reformó la LFPRH para plantear su estructuración en tres fases: 1) implantarlo en la APF; 2) consolidarlo en las dependencias y entidades de la APF, e 3) implantarlo y consolidarlo en los gobiernos locales.^{8/} Sin embargo, dicho plan solo fue aplicable a las instancias del Poder Ejecutivo, por lo que no se consideró su implementación en los Organismos Constitucionalmente Autónomos ni en los Poderes Legislativo y Judicial.

Con base en lo anterior, en 2008, la SHCP presentó otra versión del PbR-SED para incluir el concepto de Gestión por Resultados (GpR),^{9/} así como el PbR^{10/} como uno de sus componentes con el propósito de constituir una referencia para su implementación y consolidación, aunado a que se promulgó la Ley General de Contabilidad Gubernamental

^{9/} **Gaceta Parlamentaria**, México, 2005, p. 15.

^{7/} Caso Raphael, Agustín. **Perspectivas del Sistema de Evaluación en México**. En Los sistemas de monitoreo y evaluación: hacia la mejora continua de la planificación estratégica y la gestión pública, Banco Interamericano de Desarrollo, 2016, p. 62.

^{8/} **Oficio 307-A.-2402, del 21 de diciembre de 2009**, emitido por la Unidad de Política y Control Presupuestario de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, México, 2009.

^{9/} Modelo de cultura organizacional, directiva y de gestión que pone énfasis en los resultados y no en los procedimientos.

^{10/} Conjunto de actividades y herramientas que permite apoyar las decisiones presupuestarias en información que sistemáticamente incorpora consideraciones sobre resultados del ejercicio de los recursos públicos y que motiva a las instituciones a lograrlos, con el objeto de mejorar la calidad del gasto público federal y promover una más adecuada rendición de cuentas.

(LGCG) para establecer que la información de la Cuenta Pública habría de basarse en indicadores; relacionarse con los objetivos y prioridades de la planeación nacional e incluir las evaluaciones realizadas, y ello también sería obligatorio para los Órganos Autónomos. Asimismo, en 2015, se reformó el artículo 111, de la LFPRH para establecer que la SHCP sería responsable de regular y evaluar los egresos de las entidades y dependencias con base en el PbR-SED, además de que dispuso que su implementación sería obligatoria para los ejecutores de gasto, por lo que el Poder Judicial y Legislativo, así como los Organismos Constitucionalmente Autónomos emitirían sus respectivas disposiciones, por conducto de sus unidades de administración, a fin de implementar un PbR-SED para la gestión de sus recursos.^{11/}

En concordancia con ello, se identificó que el proceso desarrollado por los OCA para la apropiación de los mecanismos de evaluación del desempeño se realizó de forma esporádica, generando avances institucionales heterogéneos, de manera que, el INAI publicó sus Lineamientos del Sistema de Evaluación del Desempeño (SEDI) en 2015; el INEGI publicó los Lineamientos para la Evaluación del Desempeño Institucional de Estadística y Geografía en 2012; el IFT diseñó la Metodología de Evaluación Anual en 2014; en 2013 la COFECE desarrolló el Sistema de Evaluación del Desempeño Institucional (SEDI) con base en su Plan Estratégico 2014-2017, y en la CNDH emitió sus Disposiciones Generales del Sistema de Evaluación del Desempeño en 2016, retomando el diseño del PbR-SED regulado por la SHCP.

El análisis histórico relacionado con la implementación de la Política Pública permitió identificar que existe una brecha importante entre la implementación y consolidación del PbR-SED en los OCA, y el implementado en la APF, lo anterior, debido a que, al momento de su creación, la mayoría de ellos optaron por emitir normativas específicas para regular dicho proceso de acuerdo con sus necesidades institucionales y aun cuando las metodologías que diseñaron coinciden en la búsqueda de la optimización en el uso de los recursos públicos y en el establecimiento de estrategias y líneas de acción para el cumplimiento de sus objetivos institucionales, la ausencia de criterios generales para asegurar que la operación de un PbR-SED permita el uso de la información del desempeño en cada una de las fases del ciclo presupuestario ha ocasionado que unos muestren avances más significativos respecto del cumplimiento de sus objetivos y metas en comparación con otros.

Resultados

1. Capacitación en Gestión para Resultados (GpR)

En este resultado se analizaron los mecanismos que dispusieron el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH para capacitar a su personal en GpR en 2019, esto mediante la revisión de los convenios de colaboración que suscribieron con entidades de la APF y académicas para la impartición de asesorías en la materia; la evaluación de los elementos en materia de GpR que incluyeron en sus Programas Anuales de Capacitación (PAC) y la verificación de las actividades

^{11/} Secretaría de Hacienda y Crédito Público, **Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria**, Diario Oficial de la Federación, 30 de diciembre de 2015.

de capacitación y asesorías sobre el tema que llevaron a cabo en ese año, con el propósito de verificar que en 2019 los OCA proveyeron a sus servidores públicos de habilidades que les permitieran implementar un modelo organizacional, directivo y de desempeño institucional con más énfasis en los resultados que en los procedimientos, a fin de contribuir al cumplimiento de su planeación estratégica.

En la revisión, se identificó que, en 2019, el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH no suscribieron convenios de colaboración con entidades especializadas en temáticas relacionadas con la GpR, a fin de capacitar a sus servidores públicos. No obstante, se identificó que de 2015 a 2019 el INEGI contrató una institución para realizar cursos de capacitación en la materia, el IFT tres; además de que ha participado de forma activa en acciones de capacitación ofertadas por diversas entidades y dependencias, sin que dicha participación haya estado condicionada a la suscripción de convenios de colaboración; la COFECE dos y la CNDH una. Asimismo, el INAI acreditó que, en 2020, contrató a una institución para realizar el taller referente a la Metodología del Marco Lógico. No obstante, como buena práctica se sugiere que, en ejercicios posteriores, los OCA convengan con las entidades y dependencias que consideren pertinentes, la suscripción de mecanismos para capacitar en GpR, a fin de ampliar la oferta de capacitación que ofrecen a su personal.

En lo que refiere a los elementos del Programa Anual de Capacitación (PAC), se identificó que el INAI no dispuso de un Diagnóstico de Necesidades de Capacitación (DNC) en 2019, ya que dicho ejercicio lo realizó por última vez en 2017; asimismo, no contó con un PAC institucional, debido a que sólo lo elaboró para otorgar capacitación externa. En 2019, llevó a cabo 12 acciones de capacitación a las que asistieron 150 servidores públicos, como se muestra en el cuadro siguiente:

CURSOS Y SERVIDORES PÚBLICOS CAPACITADOS EN MATERIA DE GESTIÓN PARA RESULTADOS
EN EL INAI, 2019
(Número de cursos y número de personas)

Nombre del curso	Cursos	Porcentaje	Número de capacitados	Participación
Total	12	100.0	150	100.0
Asesorías	9	75.0	132	88.0
Capacitaciones	2	16.7	3	2.0
Plática introductoria al SEDI y reporte a la MIR	1	8.3	15	10.0

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por el INAI.

Se constató que el 75.0% (9) de las acciones de capacitación correspondió a asesorías técnicas cuya finalidad fue brindar recomendaciones, sugerencias o consejos sobre la implementación de las MIR en las UA del Instituto, pero no constituyeron actividades que permitan adquirir habilidades y conocimientos relacionados con la GpR; en tanto que el 25.0% (3) restante se dirigió a capacitaciones a enlaces de las UA y a la plática introductoria sobre el SEDI y reporte de la MIR, por lo que no se fomentaron acciones de formación de personal en materia de

Gestión para Resultados, Planeación Estratégica, Presupuesto basado en Resultados, Evaluación de Desempeño en ese año; el INAI acreditó que, en 2020, capacitó a 8 servidores públicos en PBR-SED mediante la realización de cursos y diplomados impartidos en materia de “Evaluación de Políticas y Programas Públicos”, “Matriz de Indicadores para Resultados”, “Presupuesto basado en Resultados”(PbR) y “¿Cómo entender el presupuesto?”, no obstante, no contó con un DNC con el que justificara la impartición de estos cursos, ni el total de servidores públicos susceptibles a dicha capacitación.

En lo que respecta al INEGI, no contó con un DNC en 2019, sino que elaboró su PAC de ese año con base en las solicitudes de capacitación que las UA generaron en 2017-2018, con la finalidad de dar seguimiento a la atención a las necesidades detectadas. Asimismo, el INEGI, en el transcurso de la auditoría y con motivo de la intervención de la Auditoría Superior de la Federación, instruyó las acciones de control necesarias consistentes en elaborar el DNC 2019-2020 con base en las solicitudes realizadas por las áreas en 2019, con lo que se solventa lo observado.

De los temas identificados en el PAC 2019 únicamente se incluyeron 2 en materia de Transparencia y rendición de cuentas; a pesar de ello, otorgó 4 cursos de capacitación relacionados con GpR, en ese año como se muestra a continuación:

CURSOS Y SERVIDORES PÚBLICOS CAPACITADOS EN MATERIA DE GESTIÓN PARA RESULTADOS

EN EL INEGI, 2019

(Número de cursos y número de personas)

Nombre del curso	Cursos	Porcentaje	Número de capacitados	Porcentaje
Total	4	100.0	2,250	100.0
Administración de proyectos	1	25.0	65	2.9
Control Interno y Análisis de riesgos	1	25.0	149	6.6
Recursos financieros	1	25.0	55	2.4
Transparencia y rendición de cuentas	1	25.0	1,981	88.0

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por el INEGI.

Se constató que, entre los cuatro cursos impartidos, el INEGI contó con un aforo de 2,250 personas; asimismo, incluyó dos indicadores en el PAC 2019 relativos a evaluar la eficacia de los cursos impartidos en el año y el total de servidores públicos capacitados que recibieron calificaciones aprobatorias; sin embargo, el primero posee deficiencias en el método de cálculo ya que repite elementos a evaluarse lo que no hace claro qué es lo que pretende medir; en tanto que en el segundo el método de cálculo no corresponde con el objetivo que desea medir, toda vez que considera Número de egresados contra población objetivo, lo que no permite conocer el total de servidores públicos con calificaciones aprobatorias; asimismo, diseñó otros dos indicadores relativos al promedio que obtiene el curso y el porcentaje de instructores que reciben buenas notas por parte de los servidores públicos; no obstante, éstos no se encuentran normados en ninguna de las disposiciones en materia de capacitación del INEGI; aunado a lo anterior, los registros que alimentan estos dos indicadores tuvieron

deficiencias debido a que la información proporcionada no permiten aplicar la fórmula para comprobar el resultado, por lo que no se pudo constatar que se evaluara el impacto de la capacitación en GpR en 2019.

En relación con el IFT, en 2019, realizó un DNC, mediante el que identificó 24 necesidades de capacitación en materia de GpR; sin embargo, no se incluyó la población objetivo a la que van dirigidos los cursos, por lo que no fue posible distinguir cuáles son para nivel estratégico, de mando medio u operativo, ni el número de servidores públicos susceptibles de recibir la capacitación en la materia; además, su PAC no incluyó indicadores para medir el impacto de la capacitación y aun cuando en sus Lineamientos de capacitación incluyó tres criterios para evaluar la calidad y efectividad del proceso de Formación y Desarrollo del personal del instituto no proporcionó evidencia de los resultados de dichas evaluaciones, a fin de acreditar que dicho mecanismo le permite evaluar el impacto de las acciones de capacitación en el desarrollo de las actividades del instituto, la eficiencia de la capacitación de los servidores públicos en el cumplimiento de los objetivos estratégicos, así como la eficacia del programa de capacitación, por lo que no fue posible verificar que haya dado seguimiento al PAC en ese año.

En lo que respecta a las acciones de capacitación, se constató que el 12.3% (27) de las 220 actividades previstas en su PAC se relacionaron con la GpR, de las cuales llevó a cabo el 100.0% y capacitó a 279 personas, conforme a lo siguiente:

CURSOS Y SERVIDORES PÚBLICOS CAPACITADOS EN MATERIA DE GESTIÓN PARA RESULTADOS EN EL IFT, 2019
(Número de cursos y de personas)

Nombre del curso	Cursos	Porcentaje	Número de capacitados	Porcentaje
Total	27	100.0	279	100.0
Cursos	18	66.7	251	90.0
Diplomados	6	22.2	23	8.2
Talleres	2	7.4	4	1.4
Evento "Encuentro Nacional de Auditores Internos 2019"	1	3.7	1	0.4

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por el IFT.

De las 27 actividades realizadas, el 66.7% (18) correspondió a cursos en las que participó el 90.0% (251) de las 279 personas capacitadas; el 22.2% (6) correspondió a diplomados a los que asistió el 8.2% (23) del personal capacitado; en cuanto a los 2 talleres realizados, asistió el 1.4% (4) del personal capacitado. Por lo que en 2019 el instituto acreditó haber promovido la capacitación en GpR dentro del instituto; sin embargo, al no incluir en su DNC el total de servidores públicos susceptibles de recibir capacitación en la materia, no fue posible identificar la porción que representaron los 279 servidores públicos respecto del total que debió recibir capacitación en la materia.

En relación con la COFECE, se constató que contó con un DNC en 2019, mediante el que identificó tres necesidades de capacitación relacionadas a GpR, de las cuales sólo en una de

ellas realizó la focalización adecuada del personal y el nivel de puesto que ocuparon; sin embargo, no incluyó ninguna de estas actividades en su PAC; asimismo, se identificó que los indicadores elaborados no le permitieron verificar el impacto de la capacitación ni la cobertura de dichas actividades entre sus servidores públicos, debido a que se establecieron en términos de número de cursos proporcionados, lo que no permite identificar la cobertura de capacitación entre los servidores públicos que lo requirieron, ni el impacto de dicha capacitación en la mejora de la gestión.

En relación con las acciones de capacitación, se identificó que realizó el Diplomado en Dirección de Proyectos de Gobierno, con la que capacitó a 10 personas, el 58.8% de las 17 previstas; sin embargo, dicha actividad no se incluyó en el PAC 2019 de la Comisión, lo que no permitió constatar que el área correspondiente condujera y fomentara los procesos de capacitación al interior de la COFECE, de conformidad con su PAC.

En cuanto a la CNDH no contó con un DNC a 2019, ya que dicho diagnóstico lo incluyó como parte del Diagnóstico institucional que dio origen a las Bases del Plan Estratégico Institucional vigente a partir de 2015; no obstante, se identificó que, de 2015 a 2019, realizó la capacitación y asistencia técnicas con base en las necesidades solicitadas por las Unidades Responsables y las detectadas por la Dirección General de Planeación y Análisis. Al respecto, en 2019 se identificaron 10 necesidades de capacitación relacionadas a GpR, de las cuales 7 se incluyeron en su PAC, contó con indicadores para medir el impacto de la capacitación, pero no identificó el número de servidores públicos programados para recibir la capacitación prevista.

Asimismo, otorgó 6 actividades de capacitación en materia de GpR, que no estuvieron incluidas en su PAC, para 51 servidores públicos, como se muestra a continuación:

CURSOS Y SERVIDORES PÚBLICOS CAPACITADOS EN MATERIA DE GESTIÓN PARA RESULTADOS EN LA CNDH, 2019

(Número de cursos y número de personas)

Nombre del curso	Cursos	Participación	Número de capacitados	Participación
Total	6	100.0	51	100.0
Mejoras MIR 2019	4	66.7	8	15.7
Informe Anual de Actividades 2019	2	33.3	43	84.3

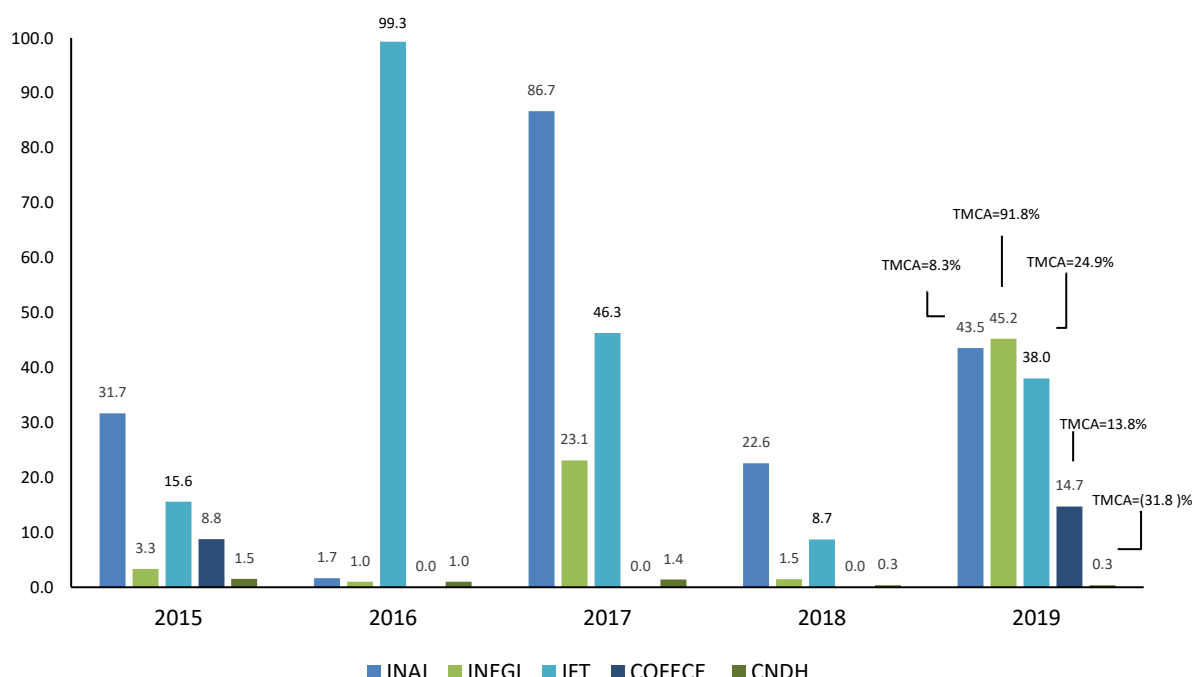
FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por la CNDH.

De las 51 personas capacitadas, el 66.7% (4) correspondió a asesorías para la “Mejora de la MIR 2019” y el 33.3% (2) se refirió a la integración del Informe Anual de Actividades 2019; se observó que dichas actividades no estuvieron consideradas en el PAC; por lo que la Comisión no evidenció dar cumplimiento a las actividades de capacitación en materia de GpR incluidas en su PAC durante el ejercicio fiscal 2019.

En cuanto al personal capacitado de las UA coordinadoras del ciclo programático presupuestario se observó que en cuatro de los cinco OCA fiscalizados de 2015 a 2019 existió un incremento del personal que se capacitó en GpR, como se muestra en la gráfica siguiente:

PORCENTAJE DE PERSONAL CAPACITADO EN GPR RESPECTO DEL TOTAL DE PERSONAL EN LAS
UNIDADES ADMINISTRATIVAS ENCARGADAS DE LA CORDINACIÓN DEL CICLO PRESUPUESTARIO EN LOS
OCA, 2015-2019.

(Porcentaje de personal capacitado)



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH.

$$TMCA = \left(\left(\frac{2019}{2015} \right)^{\frac{1}{4}} - 1 \right) \times 100$$

En el caso del INAI, el porcentaje de personal capacitado en GpR se incrementó en 8.3% en promedio anual; en el INEGI, creció en promedio 91.8% anualmente; en el IFT, la tasa media de crecimiento de personal capacitado en GpR fue de 38.0% anualmente, y en la COFECE se incrementó en 13.8% en promedio anual, mientras que en la CNDH disminuyó en 31.8% en promedio anual.

No obstante que las tendencias indican un incremento en el personal capacitado en GpR en las UA responsables de coordinar el PbR-SED en cuatro de los cinco OCA, la ausencia de una ruta de profesionalización en GpR, desde la elaboración del DNC, el PAC así como de indicadores para evaluar el impacto de la capacitación, limitó conocer si dichos incrementos obedecen a un proceso estructurado de ampliación del conocimiento en la materia que les permita a dichos servidores públicos ejercer sus funciones de forma eficiente y conocer y cumplir las disposiciones que regulan el ejercicio de sus funciones, facultades y atribuciones.

2019-0-35100-07-0096-07-001 Recomendación

Para que la Comisión Nacional de los Derechos Humanos realice el diagnóstico de necesidades de capacitación en PbR-SED, a efecto de integrar el Programa Anual de Capacitación (PAC) de los ejercicios fiscales subsecuentes, considerando el personal que requiere la capacitación, el nivel y las actividades necesarias para cubrir dichas necesidades y defina en el PAC los indicadores para evaluar el impacto de la capacitación que ofrece y establezca una ruta de profesionalización en GpR para las áreas responsables de la coordinación del ciclo programático presupuestario al interior de la Comisión, a efecto de contribuir a garantizar que sus servidores públicos observen en el desempeño de su encargo los principios profesionalismo, eficacia y eficiencia, así como conocer y cumplir con las disposiciones que regulan el ejercicio de sus funciones, en términos de lo dispuesto en el artículo 22, fracción VI, del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos; 1, párrafo segundo, y 27 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, y 7, fracción I, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, e informe a la Auditoría Superior de la Federación de los resultados de las medidas emprendidas.

2019-0-40100-07-0096-07-001 Recomendación

Para que el Instituto Nacional de Estadística y Geografía elabore su Programa Anual de Capacitación (PAC) con base en una ruta de profesionalización en GpR para las áreas responsables de la coordinación del ciclo programático presupuestario al interior del instituto, considerando el personal que requiere la capacitación, el nivel y las actividades necesarias para cubrir las necesidades identificadas en su DNC, a efecto de garantizar que sus servidores públicos observen en el desempeño de su encargo los principios profesionalismo, eficacia y eficiencia, así como conocer y cumplir las disposiciones que regulan el ejercicio de sus funciones, y diseñe los indicadores que le permitan evaluar el impacto de la capacitación que otorga a sus servidores públicos, en términos de lo dispuesto en el artículo 1, párrafo segundo, y 27 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 7, fracción I, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 41, fracción X, 42, fracción XIII, del Reglamento Interior del Instituto Nacional de Estadística y Geografía; 27, 31 del Estatuto Orgánico del Servicio Profesional de Carrera del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, e informe a la Auditoría Superior de la Federación de los resultados de las medidas emprendidas.

2019-0-41100-07-0096-07-001 Recomendación

Para que la Comisión Federal de Competencia Económica realice el diagnóstico de necesidades de capacitación en PbR-SED, a efecto de integrar el Programa Anual de Capacitación (PAC) de los ejercicios fiscales subsecuentes, considerando el personal que requiere la capacitación, el nivel y las actividades necesarias para cubrir dichas necesidades y defina en el PAC los indicadores para evaluar el impacto de la capacitación que ofrece y establezca una ruta de profesionalización en GpR para las áreas responsables de la coordinación del ciclo programático presupuestario al interior de la Comisión, a efecto de contribuir a garantizar que sus servidores públicos observen en el desempeño de su encargo los principios profesionalismo, eficacia y eficiencia, así como conocer y cumplir las

disposiciones que regulan el ejercicio de sus funciones, en términos de lo dispuesto en los artículos 38, fracción XIX del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica; el apartado 2.1. del Manual de Organización Institucional de la Comisión Federal de Competencia Económica; 1, párrafo segundo, y 27 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, y 7, fracción I, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, e informe a la Auditoría Superior de la Federación de los resultados de las medidas emprendidas.

2019-0-43100-07-0096-07-001 Recomendación

Para que el Instituto Federal de Telecomunicaciones realice el diagnóstico de necesidades de capacitación en PbR-SED, a efecto de integrar el Programa Anual de Capacitación (PAC) de los ejercicios fiscales subsecuentes, considerando el personal susceptible de recibir la capacitación en GpR, el nivel y las actividades necesarias para cubrir dichas necesidades y defina en el PAC los indicadores para evaluar el impacto de la capacitación que ofrece y establezca una ruta de profesionalización en GpR para las áreas responsables de la coordinación del ciclo programático presupuestario al interior del Instituto, a efecto de contribuir a garantizar que sus servidores públicos observen en el desempeño de su encargo los principios de profesionalismo, eficacia y eficiencia, así como conocer y cumplir las disposiciones que regulan el ejercicio de sus funciones, en términos de lo dispuesto en los artículos 58, fracción X, del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones; 26, fracción II, de las Disposiciones por las que se Establece el Sistema de Servicio Profesional del IFT; 1, párrafo segundo, y 27 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, y 7, fracción I, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, e informe a la Auditoría Superior de la Federación de los resultados de las medidas emprendidas.

2019-0-44100-07-0096-07-001 Recomendación

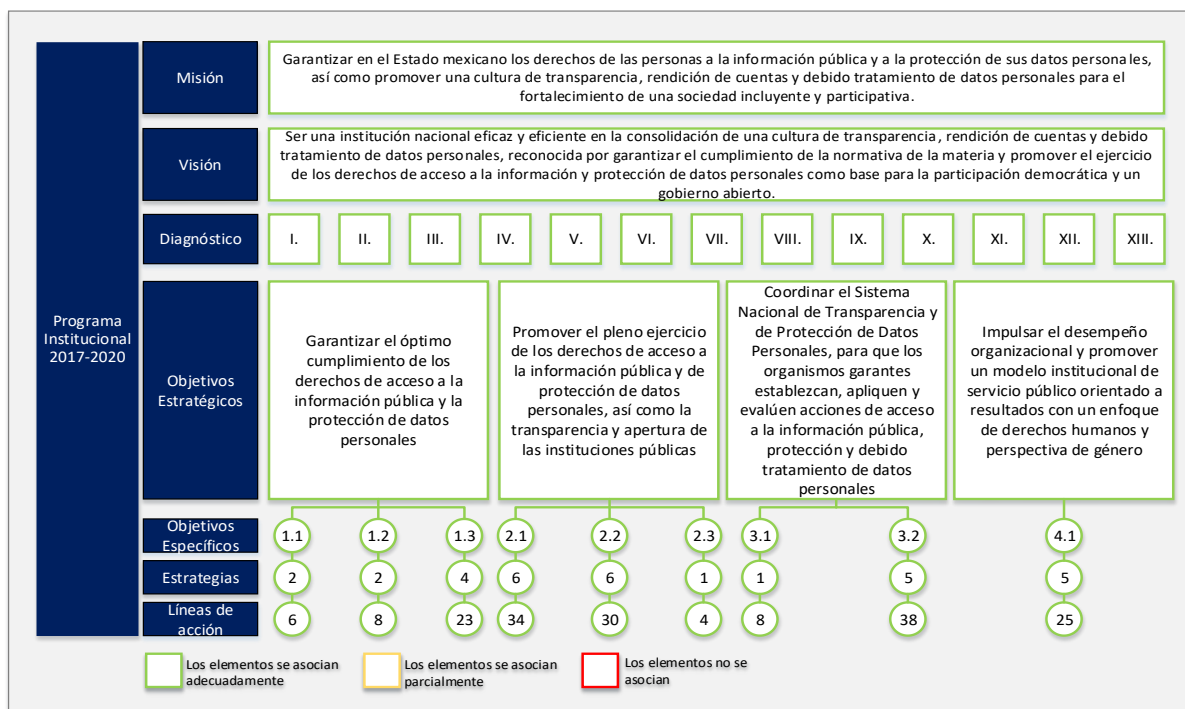
Para que el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales realice el diagnóstico de necesidades de capacitación en PbR-SED, a efecto de integrar el Programa Anual de Capacitación (PAC), considerando el personal que requiere la capacitación, el nivel y las actividades necesarias para cubrir dichas necesidades y defina en el PAC los indicadores para evaluar el impacto de la capacitación que ofrece y establezca una ruta de profesionalización en GpR para las áreas responsables de la coordinación del ciclo programático presupuestario al interior del instituto, a efecto de contribuir a garantizar que sus servidores públicos observen en el desempeño de su encargo los principios profesionalismo, eficacia y eficiencia, así como conocer y cumplir las disposiciones que regulan el ejercicio de sus funciones, en términos de lo dispuesto en los artículos 26, fracción XIX, 29, fracción XXVII, y 43, fracción XIII, del Estatuto Orgánico del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales; 1, párrafo segundo, y 27 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 7, fracción I, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, e informe a la Auditoría Superior de la Federación de los resultados de las medidas emprendidas.

2. Planeación

En este resultado se analizó la eficiencia del INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH para definir objetivos, estrategias, acciones, e indicadores en sus planes estratégicos, esto mediante la verificación de los criterios y mecanismos con los que cada ente estructuró su planeación estratégica, utilizando como paradigma de mejor práctica la Ley de Planeación; la revisión de la alineación de sus objetivos, estrategias y líneas de acción con sus diagnósticos y la evaluación de la calidad de los indicadores que incluyeron en sus planes, a fin de analizar su utilidad para evaluar los objetivos establecidos en ellos, con el propósito de verificar que la planeación estratégica de cada OCA sirvió de guía para evitar la desviación en los objetivos y metas institucionales y su contribución al cumplimiento de su misión y visión.

En cuanto a los criterios y mecanismos con los que estructuró su planeación estratégica, el INAI incluyó todos los elementos considerados en la Ley de Planeación, relativos a establecer la elaboración de un diagnóstico, determinar ejes generales, objetivos estratégicos o específicos, estrategias, indicadores y hacer uso de la información del desempeño, como se muestra en el esquema siguiente:

ESTRUCTURA DEL PROGRAMA INSTITUCIONAL 2017-2020 DEL INAI



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por el INAI.

En cuanto a la alineación de los objetivos, estrategias y líneas de acción, se constató que el INAI incorporó en su Planeación Estratégica todos los elementos considerados en su normativa específica y que éstos se alinearon entre sí y se vincularon a su misión y visión. En relación con la calidad de los indicadores estratégicos, se comprobó que, de conformidad con las metodologías CREMAA y SMART^{12/}, los 35 (100.0%) indicadores contenidos en el Programa Institucional 2017-2020 del INAI fueron considerados “Por mejorar”, ya que no definió la dimensión de ninguno. En cuanto a sus criterios, 6 (17.1%) no fueron claros, 1 (2.9%) no fue relevante 2 (5.7%) no fueron monitorearles y 6 (17.1%) no fueron adecuados; en lo que refiere a sus atributos 1 (2.9%) no fue específico y 1 (2.9%) se consideró irrelevante debido a que en su mayoría estos indicadores no establecieron de forma específica las variables de lo que pretendían medir, no reflejaron al menos un factor relacionado con el objetivo estratégico a medir o no definieron de forma clara su utilidad y la congruencia entre las variables.

De los 29 indicadores a nivel FIN contenidos en sus MIR, 26 (90.0%) fueron considerados “Adecuados” y 3 (10.0%) “Por mejorar”, debido a que no fueron adecuados para evaluar los objetivos y no contaron con la dimensión adecuada, por lo que existieron condiciones para evaluar el logro de los objetivos del Programa Institucional 2017-2020 del INAI, pero existen áreas de oportunidad para mejorar la calidad de sus indicadores, a fin de que éstos cumplan con la cualidad de ser claros, relevantes, económicos, monitoreables y adecuados.

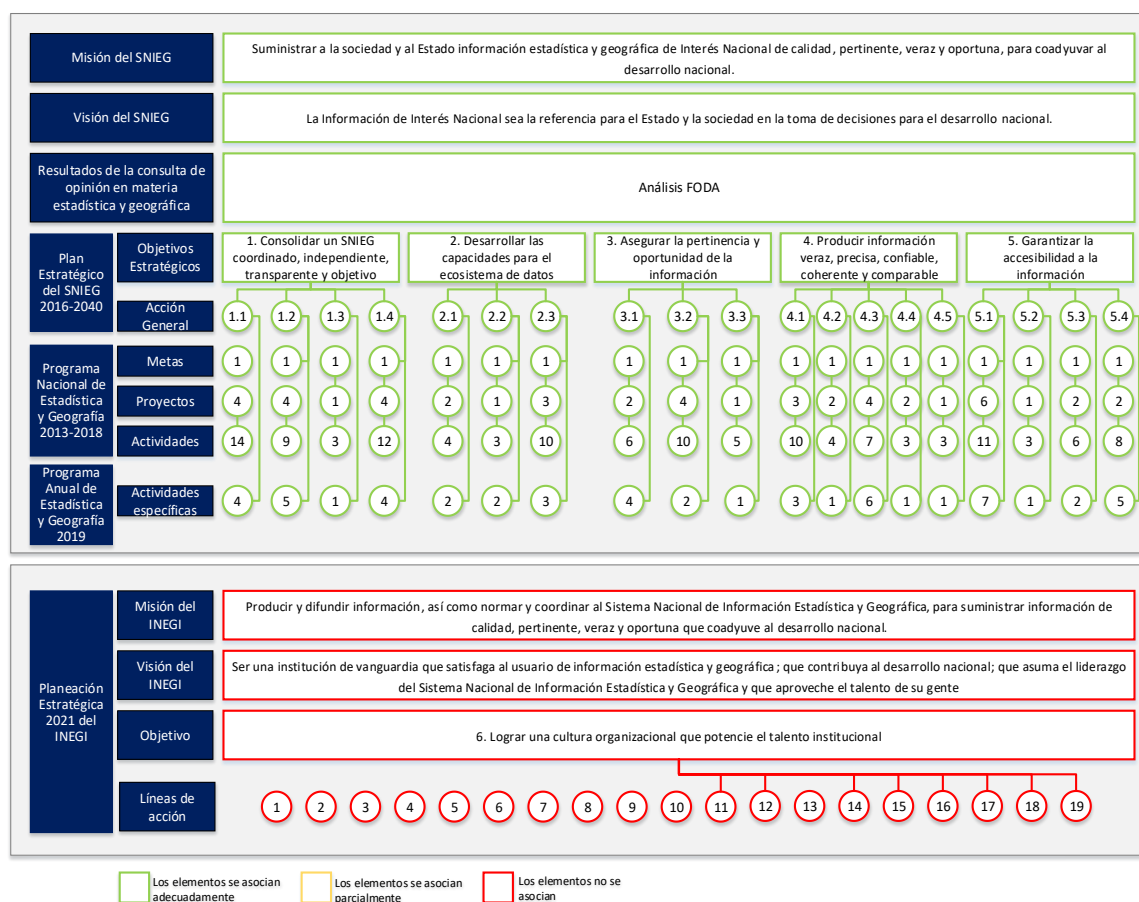
En lo que respecta al INEGI, se identificó que a 2019 no contó con normativa específica mediante la que regulara su Planeación estratégica y, a pesar de que en 2020 elaboró la “Guía operativa del Ciclo presupuestario institucional” para ser aplicada en 2021 por las UA, en la que incluyó los criterios que éstas deben considerar para su planeación, ésta no detalla los elementos que debe contener la planeación para considerarla como estratégica.

En relación con la Planeación estratégica se identificó que como Coordinador del SNIEG, el INEGI contó con el PESNIEG 2016-2040, el PNEG 2013-2018 y el PAEG 2019, en tanto que, como Unidad de Estado (UE) generadora de datos estadísticos, incluyó en su PAT 2019 la planeación estratégica institucional a 2021 en la que incluyó la misión y visión del INEGI; así como un objetivo y algunas líneas de acción. La estructura de dichos planes estratégicos se muestra a continuación:

^{12/} CREMAA (Claro, Relevante, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aportación Marginal) que consiste en un conjunto de criterios para ayudar a desarrollar indicadores y que permite seleccionar los mejores.

SMART (Específico, Alcanzable, Mensurable, Relevante y Real y Definido), para evaluar las características y atributos de todos los indicadores utilizados por los cinco OCA para evaluar sus Planes Estratégicos; toda vez que atienden a las mejores prácticas.

**ESTRUCTURA DEL PESNIEG 2016-2040, DEL PNEG 2013-2018,
DEL PAEG 2019 Y DE LA PLANEACIÓN ESTRATÉGICA 2021 DEL INEGI**



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por el INEGI.

Se identificó que los cinco objetivos estratégicos que incluyó en el PESNIEG 2016-2040 atienden a la misión y visión del SNIEG y tanto el PNEG 2013-2018 como el PAEG 2019 alinearon sus proyectos y actividades específicas al cumplimiento de dichos objetivos; sin embargo, estos documentos son aplicables a todas la UE por lo que los Objetivos Estratégicos (OE) del SNIEG no consideran las actividades propias del INEGI como institución.

En relación con el Plan Estratégico 2021 del Instituto, éste careció de un diagnóstico que sustentara la creación de su Objetivo 6 “Lograr una cultura organizacional que potencie el talento institucional”; asimismo, no incluyó ningún otro objetivo para contribuir al cumplimiento de su visión y misión institucional, por lo que no fue posible identificar los objetivos estratégicos hacia los que el INEGI, como UE, dirigió sus recursos en el mediano plazo; además de las 19 líneas de acción que incluyó, nueve se vincularon al PESNIEG 2016-2040, y ninguna al PAEG 2019. Al respecto, el instituto informó que la construcción del Objetivo 6, derivó de un ejercicio a nivel institucional orientado a identificar áreas de oportunidad para fortalecer sus responsabilidades en tanto coordinador del SNIEG y como

Unidad del Estado. No obstante, dichas acciones no consideraron la elaboración de un Plan estratégico institucional.

En relación con la calidad de los indicadores estratégicos, el PESNIEG 2016-2040 incluyó 21, de los cuales no especificó su dimensión ni contó con sus fichas técnicas, lo que no permitió analizar sus características y atributos, por lo que fueron considerados como “Deficientes”, de conformidad con la valoración de los CREMAA y SMART; asimismo, no incluyó indicadores para evaluar el cumplimiento de su Planeación Estratégica 2021, por lo que no existieron las condiciones para evaluar el cumplimiento de los objetivos del Sistema, ni el objetivo 6 del instituto.

En cuanto a la alineación de los objetivos, estrategias y líneas de acción del IFT, se constató que no dispuso de información del desempeño en la elaboración de su análisis de Fortalezas Oportunidades Debilidades y Amenazas (FODA), ni incluyó los diagnósticos internos y externos que realizó para determinar su FODA, por lo que careció de elementos que sustentaran dicho análisis, como se muestra en el esquema siguiente:

ESTRUCTURA DEL PLAN ESTRATÉGICO DEL IFT



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por el IFT.

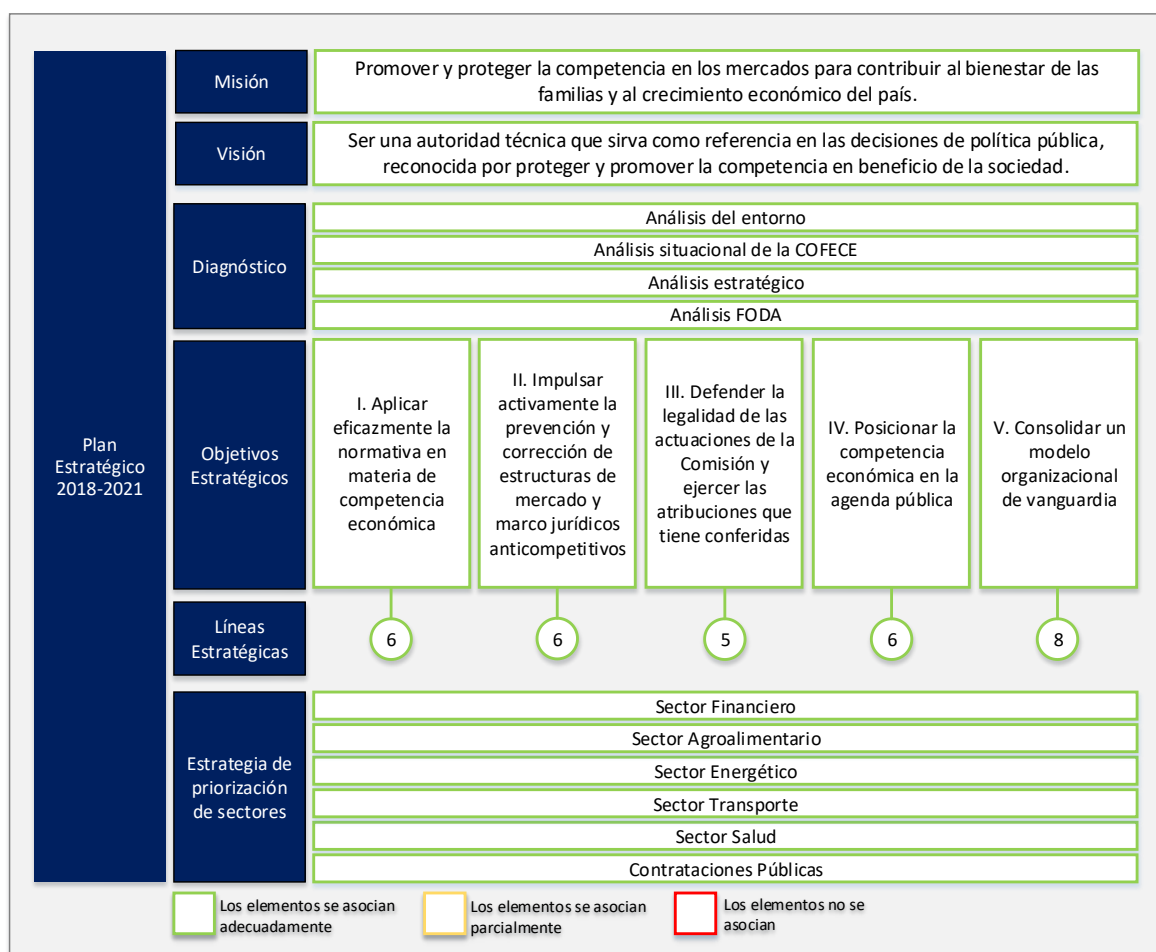
Se identificó que sus cuatro objetivos se vincularon a su misión y visión, pero no a todos los elementos de su FODA, lo que limitó conocer si los objetivos establecidos por el IFT fueron suficientes para dirigir los recursos y esfuerzos del instituto, en función de su diagnóstico a fin de dar cumplimiento a su misión y visión; sin embargo, el IFT en el transcurso de la auditoría y con motivo de la intervención de la Auditoría Superior de la Federación, instruyó las acciones de control necesarias consistentes en realizar acciones de mejora en la estructura y contenidos de su Plan Estratégico 2021-2025, en el cual a partir de un diagnóstico del entorno

interno y externo del Instituto redefinió la visión, misión, objetivos, líneas estratégicas y líneas de acción regulatoria, con lo que se solventa lo observado.

En relación con la calidad de los indicadores estratégicos, el IFT consideró 19 indicadores de mercado que se vincularon a sus cuatro objetivos estratégicos, de los cuales todos se clasificaron como “Deficientes” de conformidad con los CREMAA y SMART, debido a que no estableció la dimensión de ninguno, no fueron monitoreables, ya que no dispusieron de líneas base, ni metas, ni de los medios de verificación que permitieran identificar las fuentes de la información, tampoco fueron adecuados para evaluar los objetivos, ya que no definieron de forma clara su utilidad y la congruencia entre las variables consideradas en el indicador. Respecto de sus atributos ninguno fue específico, debido a que, no se determinó de qué forma contribuirían a medir el objetivo previsto; tampoco fueron mensurables, debido a que no establecieron metas fijas por lo que no existieron las condiciones para evaluar el cumplimiento de los objetivos de su Plan Estratégico. No obstante, el IFT, en el transcurso de la auditoría y con motivo de la intervención de la Auditoría Superior de la Federación, instruyó las acciones de control necesarias consistentes en trabajar en la mejora de sus indicadores de su Plan Estratégico 2021-2025, los cuales están basados en las “métricas objetivo principal” de cada una de las líneas estratégicas que estableció, a efectos de definir la línea base, metas y medios de verificación que permitan identificar las fuentes de la información y así evaluar los objetivos durante los cinco años de duración de su planeación estratégica, con lo que se solventa lo observado.

En cuanto a los criterios y mecanismos con los que estructuró su planeación estratégica y la alineación de los objetivos, estrategias y líneas de acción, la COFECE no estableció el uso de la información del desempeño para su planeación; no obstante, incluyó todos los elementos considerados en su normativa específica para la estructuración de sus Planes y Programas; asimismo, vinculó correctamente sus estrategias y acciones a sus objetivos, los cuales se sustentaron en sus diagnósticos y atendieron a su misión y visión, como se muestra en el esquema siguiente:

ESTRUCTURA DEL PLAN ESTRATÉGICO 2018-2021 DE LA COFECE



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por la COFECE.

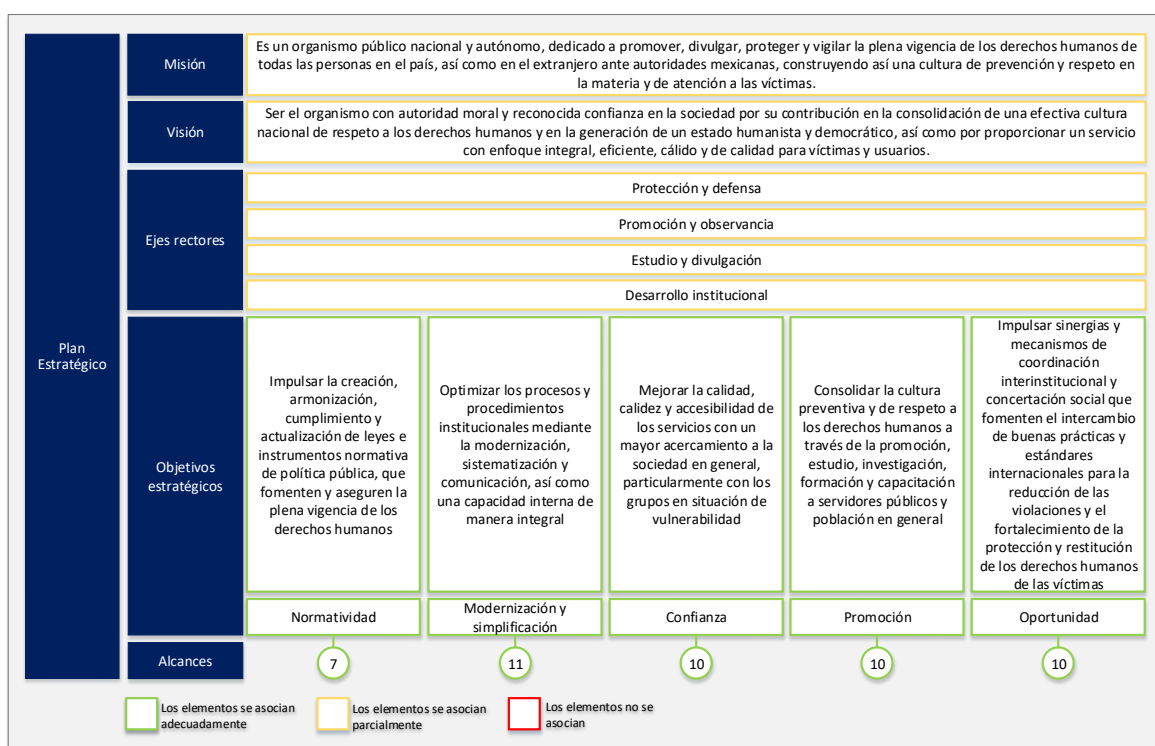
En relación con la calidad de los indicadores estratégicos, la COFECE indicó que aplicó la metodología DREAM (Desafiante, Relevante, Específico, Alcanzable y Medible); sin embargo, no incluyó en su normativa interna esta metodología para evaluar la calidad de sus indicadores, ni demostró haber evaluado los 21 indicadores que incluyó en su Plan estratégico 2018-2021; de éstos, 20 fueron de gestión y uno estratégico, y no definió la dimensión (eficacia, eficiencia, calidad y economía) de ninguno de ellos. No obstante, la COFECE en el transcurso de la auditoría y con motivo de la intervención de la Auditoría Superior de la Federación, instruyó las acciones de control necesarias consistentes en actualizar su Sistema de Evaluación del Desempeño 2018-2021, e incluir en las fichas técnicas de los indicadores la dimensión de cada uno de ellos, con lo que se solventa lo observado.

Asimismo, en la evaluación realizada por la ASF, con base en los CREMAA y SMART se identificó que 95.2% (20) de los indicadores fueron considerados como “Por mejorar” y 4.8% (1) como “Deficiente”, ya que no reflejó de qué forma evaluaría el cumplimiento del objetivo

estratégico y no se identificó que aportara información específica en comparación con otros indicadores utilizados para evaluar un mismo objetivo, lo que limitó que la calidad de estos indicadores fuera útil para la evaluación de su Plan Estratégico 2018-2021.

En cuanto a los criterios y mecanismos con los que la CNDH estructuró su planeación estratégica, se identificó que no incluyó la necesidad de contar con un diagnóstico; no obstante, incluyó todos los elementos considerados en su normativa específica para la estructuración de sus Planes y Programas y elaboró un diagnóstico que sustentó su planeación estratégica, como se muestra a continuación:

ESTRUCTURA DE LAS BASES DE LA PLANEACIÓN ESTRATÉGICA 2019 DE LA CNDH



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por la CNDH.

En cuanto a la alineación de los objetivos, estrategias y líneas de acción, la CNDH no demostró que su diagnóstico incluyera información del desempeño de años anteriores, a fin de determinar sus ejes rectores y objetivos estratégicos; asimismo, no sustentó debidamente el porqué de los ejes rectores y su vinculación con cada uno de los objetivos estratégicos; además, no definió cuáles son las líneas estratégicas para el cumplimiento de sus alcances, y, aunque contó con un registro de la alineación de las líneas de acción, éste contiene acciones que no estuvieron incluidas en su Plan Estratégico Institucional, por lo que no fue congruente con la estructura del mismo.

En relación con la calidad de los indicadores, la CNDH incluyó 37 indicadores a nivel FIN en sus MIR, de éstos, 36 fueron de eficacia y uno de calidad, de los cuales 36 (97.2%) fueron “Adecuados y 1 (2.8%) “Por mejorar”, debido a que no contó con la dimensión adecuada, con base en ello se determinó que, en lo general, existieron las condiciones para evaluar el logro de los objetivos estratégicos, pero existen áreas de oportunidad para mejorar la calidad de sus indicadores.

2019-0-35100-07-0096-07-002 Recomendación

Para que la Comisión Nacional de los Derechos Humanos establezca en su normativa aplicable para el proceso de planeación los elementos con que debe contar su Plan Estratégico Institucional, en los que determine la elaboración del diagnóstico sobre la situación interna y externa de la Comisión en el que incluya la información del desempeño de años anteriores, la determinación de los objetivos específicos, estrategias, líneas de acción e indicadores que sean claros, relevantes, económicos, monitoreables, adecuados y con una aportación marginal, para asegurar que sus esfuerzos y recursos estén dirigidos al cumplimiento de su misión y visión institucional y garantizar las condiciones de evaluabilidad de sus instrumentos programáticos, de conformidad con las mejores prácticas y con lo dispuesto en el numeral 2, apartado 2.1 y 2.3, de los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Presupuestarios de la CNDH, y el numeral 6, apartado 6.2, de las Disposiciones Generales del Sistema de Evaluación del Desempeño de la CNDH, e informe a la Auditoría Superior de la Federación de los resultados y las medidas emprendidas.

2019-0-40100-07-0096-07-002 Recomendación

Para que el Instituto Nacional de Estadística y Geografía establezca en su normativa aplicable para el proceso de planeación los elementos con que debe contar su Planeación Estratégica Institucional, en los que determine la elaboración del diagnóstico sobre la situación interna y externa del instituto y en el que incluya la información del desempeño de años anteriores, la determinación de los objetivos específicos, estrategias, líneas de acción e indicadores que sean claros, relevantes, económicos, monitoreables, adecuados y con una aportación marginal, a fin de asegurar que sus esfuerzos y recursos están dirigidos al cumplimiento de su misión y visión institucional y garantizar las condiciones de evaluabilidad de sus instrumentos programáticos, de conformidad con los artículos 1, párrafo segundo, 2, fracción II, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 34, fracción V, y 77, fracción X, del Reglamento Interno del INEGI, y vigésimo y vigésimo primero de los Lineamientos para la Evaluación del Desempeño de los Programas presupuestarios del INEGI, e informe a la Auditoría Superior de la Federación de los resultados y las medidas emprendidas.

2019-0-41100-07-0096-07-002 Recomendación

Para que la Comisión Federal de Competencia Económica establezca en su normativa aplicable para el proceso de planeación el uso de la información del desempeño para definir su planeación estratégica con base en los resultados obtenidos de años anteriores e incluya los criterios a considerar para evaluar la calidad de sus indicadores conforme a las mejores prácticas, a fin de que permitan garantizar las condiciones de evaluabilidad de sus

instrumentos programáticos, de conformidad con el artículo 2, fracción LI, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; el artículo 2, fracción III, de los Lineamientos para el Sistema de Planeación Estratégica Institucional de la COFECE, y el artículo 41, fracciones II y III, del Estatuto Orgánico de la COFECE, e informe a la Auditoría Superior de la Federación de los resultados y las medidas emprendidas.

2019-0-44100-07-0096-07-002 **Recomendación**

Para que el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales incluya en las fichas técnicas de sus indicadores institucionales incluidos en su Plan Estratégico la dimensión de los indicadores, verifique la calidad de dichos indicadores; así como de los de nivel FIN de sus Matrices de Indicadores para Resultados, para que se asegure de que éstos sean claros, relevantes, económicos, monitoreables y adecuados, a fin de garantizar las condiciones de evaluabilidad de sus Objetivos institucionales y estratégicos, de conformidad con el Numeral Sexto, fracciones del I al VI, de los Lineamientos para la integración del Programa Institucional 2016-2019, y el Numeral Sexto y Octavo de Lineamientos Generales del Sistema de Evaluación del INAI, e informe a la Auditoría Superior de la Federación de los resultados y las medidas emprendidas.

3. Programación

En este resultado se evaluó el proceso de programación del gasto público en el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH, con base en tres aspectos: la normativa específica de cada OCA para regular su programación y su vinculación con lo dispuesto en la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; la calidad de la estructura programática vigente en 2019, en términos de la garantía a la trazabilidad del gasto público, y la calidad de los indicadores establecidos por los OCA para medir el cumplimiento de objetivos y metas de sus programas presupuestarios y proyectos, a fin de comprobar que las categorías programáticas de los OCA se vincularon con su planeación estratégica institucional y anual y contaron con indicadores adecuados para medir el cumplimiento de sus objetivos y facilitar el examen de su presupuesto.

En 2019, el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH contaron con la normativa para regular el proceso de programación del gasto público, mediante la cual establecieron la existencia de categorías y elementos programáticos. En ese año, el INAI, el INEGI, la COFECE y la CNDH mandataron la vinculación de sus programas presupuestarios con los objetivos estratégicos previstos en sus planes de mediano plazo, mientras que en el IFT no se especifica de qué forma se logrará la vinculación entre las categorías y los elementos programáticos; asimismo, en el IFT y en el INEGI, no se acreditó la existencia de mecanismos para valorar la calidad de los indicadores, lo que representó una limitante para que la estructura programática permitiera facilitar el examen de sus proyectos de presupuesto. Sin embargo, el INEGI, en el transcurso de la auditoría y con motivo de la intervención de la Auditoría Superior de la Federación, instruyó las acciones de control necesarias consistentes en elaborar una Guía Operativa del ciclo Presupuestario Institucional, para ser implementada para 2021, en donde se establece la ocupación de los Criterios CREMA para garantizar la calidad de los indicadores, con lo que se solventa lo observado.

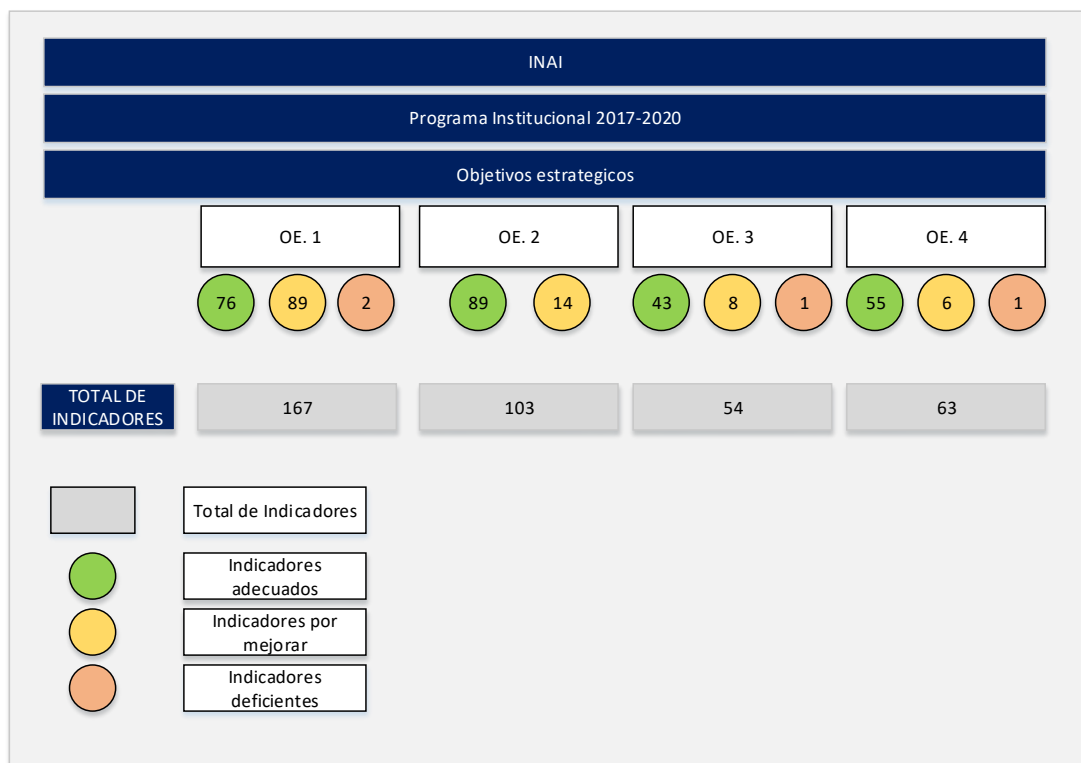
En cuanto a la calidad de la estructura programática, en 2019, el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH cumplieron con la clasificación funcional y programática del gasto público.

Asimismo, se constató que el INAI realizó la vinculación entre sus categorías y elementos programáticos mediante 27 MIR, las cuales se correspondieron con las UA del Instituto y se agruparon en 6 programas presupuestarios. El 42.8% (12) se agrupó en el Pp E001; el 25.0% (7) en el E002; el 14.3% (4) en el E003; el 7.1% (2) en el E004, en tanto que, los Pp M001 y O001 contaron con 1 MIR cada uno, agrupando el 7.1% restante. Al respecto, en el nivel de actividad incluyó los recursos que previó en sus Pp y se definió que los indicadores de nivel “Fin” contenidos en su MIR se alinearan a sus objetivos estratégicos; además, estableció que cada programa presupuestario se alinearé al cumplimiento de cada uno de sus objetivos estratégicos, con lo cual garantizó que los recursos previstos en dichos Pp se orientaran al logro de sus metas de mediano plazo.

Respecto de la calidad de los indicadores, el INAI contó 387 indicadores para evaluar el desempeño de los programas presupuestarios y de sus unidades administrativas, de los cuales el 90.9% (352) valoró la eficacia; 5.4% (21) la eficiencia y 3.6% (14) la calidad; sin embargo, no contó con indicadores para valorar la dimensión de economía. En cuanto al tipo, el 79.3% (307) correspondieron al tipo gestión y el 20.6% (80) al tipo estratégico. Respecto de la alineación de los indicadores con los objetivos estratégicos y su grado de evaluabilidad se presenta el esquema siguiente:

CONDICIONES DE EVALUABILIDAD DE LOS INDICADORES DE LOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS DEL INSTITUTO NACIONAL DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES (INAI) 2019

(Número de indicadores)



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por el INAI.

De los 387 indicadores con los que contó en INAI, el 68.2% (264) fue adecuado; el 30.7% (119) se consideró como por mejorar y el 1.0% (4) fue deficiente; al respecto, se observó que los indicadores por mejorar, presentaron deficiencias respecto a la vinculación entre el nombre del indicador y lo expresado en la fórmula de cálculo, la relación entre las variables utilizadas y los medios de verificación, la frecuencia de medición establecida, así como falta de información que contribuyera a la aportación marginal de los indicadores; sin embargo, aun cuando se consideraron aspectos por mejorar, dichos indicadores tienen una amplia probabilidad de avanzar a indicadores adecuados, lo que reflejó el control de calidad que realizó el INAI sobre sus mecanismos de evaluación del gasto público.

En cuanto al INEGI, se comprobó que contó con 7 Pp en su estructura programática aprobada y con “macro actividades” que fueron la unidad mínima programática y presupuestal que sirvió para estimar y distribuir los recursos aprobados en el PEF; dicha unidad también sirvió de base para la integración del PAT. Respecto de la vinculación entre los objetivos estratégicos y las categorías programáticas, de conformidad con su normativa, debió realizarse por medio de la Matriz de Indicadores Institucional (MI) en la que debieron identificarse las macro actividades alineadas a los Objetivos del Programa Anual de Estadística y Geografía (PAEG);

no obstante, se comprobó que éstas no incluyeron las macro actividades por lo que no se pudo identificar cuáles fueron las que se vincularon al PAEG vigente a ese año; asimismo, el PAEG se constituyó por actividades específicas agrupadas en torno a los objetivos del Plan Estratégico del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica y no por objetivos como se establece en los Lineamientos para la Evaluación del Desempeño de los Programas Presupuestarios del INEGI, por lo que la normativa en la materia no se encontró actualizada conforme a la estructura dispuesta en el PAEG.

En ese año, el instituto contó con 4 MI para valorar el desempeño de los Pp P001, P002, P004 y P005; asimismo, incluyó 576 macroactividades en su PAT que fueron valoradas por medio de 5 indicadores que se aplicaron de forma homogénea a las mismas; se observó que existieron incongruencias entre la dimensión asentada en las fichas técnicas de sus indicadores respecto de lo dispuesto en la MI, ya que en éstas se asentó que los indicadores de componente y propósito miden eficacia y eficiencia, mientras que en las fichas técnicas se asienta una sola dimensión. En cuanto al indicador de nivel Fin, en todos los casos se identificó como de eficacia. Respecto del tipo de los indicadores, se identificó que, a 2019, en las fichas técnicas sólo se asentaron los niveles de componente, que se catalogó como de gestión, y los de nivel propósito y fin, que se relacionaron con el tipo estratégico, por lo que no se especificó de qué tipo fueron los que midieron las macroactividades.

En 2019, los 5 indicadores se calificaron como deficientes, ya que al ser de carácter homogéneo para las distintas actividades que desarrolla el instituto no fue posible valorar si fueron adecuados, específicos y relevantes para medir los objetivos, ni la aportación marginal en caso de que existiera otro indicador que pudiera evaluar las mismas actividades.

En cuanto a la vinculación de las categorías programáticas con los elementos “Objetivos del SNIEG” y “Actividades específicas del PAEG”, se observó que las macroactividades contenidas en el PAT no identifican plenamente su alineación a las actividades específicas establecidas en el PAEG, a su vez que las MI se vinculan a las Estrategias Maestras del Programa Estratégico del SNIEG 2016-2040 y a los Objetivos del Programa Nacional de Estadística y Geografía 2013-2018 y no al PAEG 2019, por lo que no existió una adecuada vinculación entre las categorías con los elementos programáticos del Instituto.

En cuanto al IFT, se comprobó que, en 2019, contó con 4 Pp, en su estructura programática aprobada, el Pp G004 se alineó a los cuatro objetivos estratégicos del Instituto; el Pp G007 presentó alineación a los Objetivos 1 y 3; el Pp M001 se alineó al Eje Transversal Fortalecimiento Institucional. En tanto que, el Pp O001, en la estructura programática aprobada, no tuvo vinculación con alguno de los objetivos institucionales previstos. Asimismo, contó con 281 proyectos presupuestales para cuantificar los recursos y con 84 proyectos del PAT, pero no todos tuvieron vinculación, por lo que no fue posible identificar la contribución del presupuesto a los objetivos del PAT.

En ese año, el IFT contó con 3 indicadores de desempeño, de los cuales 1 se utilizó para la valoración de las 84 actividades previstas en PAT y otro para valorar el ejercicio del presupuesto de 281 proyectos presupuestarios, mientras que el tercer indicador vinculó los dos indicadores anteriores. En ese año, las fichas técnicas de sus indicadores no establecieron

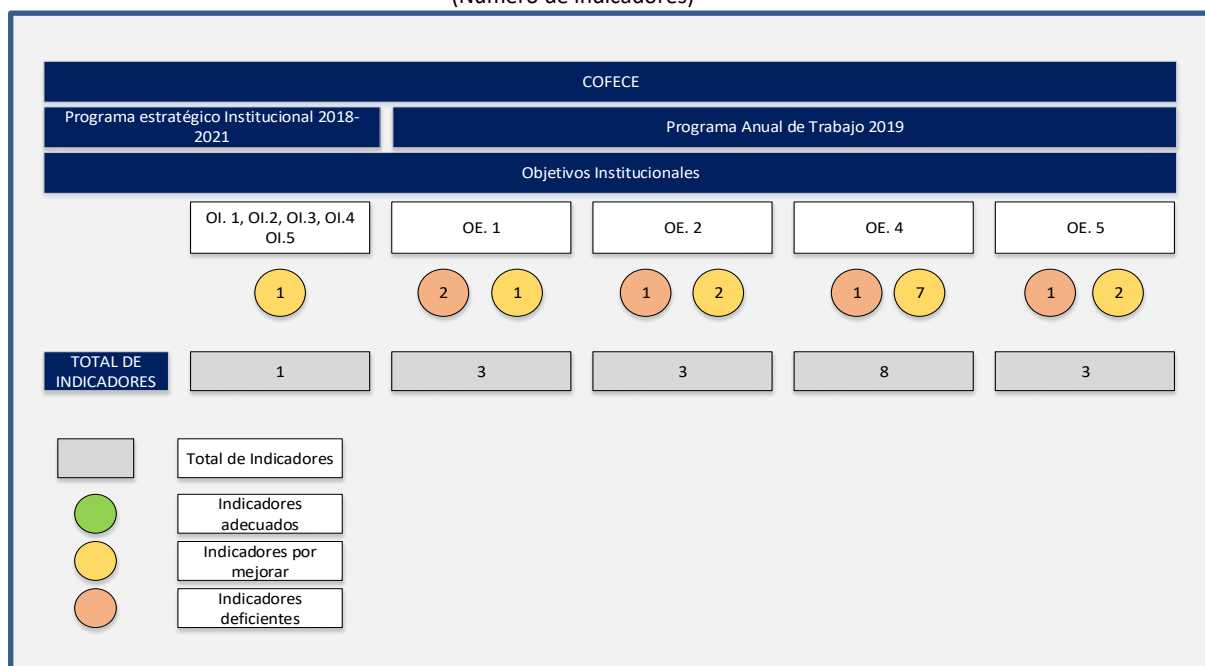
ni la dimensión ni el tipo de indicador conforme a las categorías dispuestas en la LFPRH; asimismo, sus tres indicadores, obtuvieron una valoración de “por mejorar”, ya que se trató de indicadores de carácter homogéneo para actividades heterogéneas, en este caso, se identificó que fueron claros respecto de las variables utilizadas para su elaboración y significaron una medida para valorar el desempeño de los programas presupuestarios, pero no fueron adecuados debido a que no se vincularon con el cumplimiento de los objetivos estratégicos ni tampoco presentaron aportación marginal. Asimismo, el Instituto no contó con indicadores estratégicos que le permitieran vincular el cumplimiento de su Programa Anual de Trabajo con sus Objetivos Estratégicos de su Planeación Estratégica Institucional.

En la COFECE se comprobó que, en 2019, contó con 3 Programas Presupuestarios en su estructura programática aprobada y se identificó que vinculó entre las categorías y los elementos programáticos la realizó con base en las 17 actividades de su Programa Anual de Trabajo que se asociaron a 2 de sus 3 Pp, debido a que el Pp M001 no contó con actividades en el Programa Anual de Trabajo, no obstante que el presupuesto del M001 sí se vinculó a sus OI.

En 2019, la Comisión contó con 17 indicadores que se vincularon con las 17 actividades previstas en su PAT y se asociaron con 2 de sus 3 Pp y un indicador estratégico para medir el cumplimiento de su PAT; no obstante, no asentó en sus fichas técnicas ni el tipo ni la dimensión de 17 de los 18 indicadores establecidos. La alineación de los indicadores con los objetivos institucionales y su grado de evaluabilidad se presenta el esquema siguiente:

CONDICIONES DE EVALUABILIDAD DE LOS INDICADORES DE LOS OBJETIVOS INSTITUCIONALES DE LA COMISIÓN
FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA, 2019

(Número de indicadores)



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por la COFECE. (Oficio DGPE-CFCE-2020-012 del 17 de agosto de 2020).

Del total de indicadores, el 72.2% (13) se calificó como por mejorar y 27.8% (5) como deficiente, lo que ilustra la necesidad de fortalecer los mecanismos de valoración sobre la calidad de los indicadores que se establezcan para medir el cumplimiento de los objetivos. La COFECE, en el transcurso de la auditoría y con motivo de la intervención de la Auditoría Superior de la Federación, instruyó las acciones de control necesarias consistentes en mejorar sus indicadores mediante la inclusión de las frecuencias de medición, los medios de verificación, así como las dimensiones de los mismos en las Fichas técnicas de éstos, con lo que se solventa lo observado.

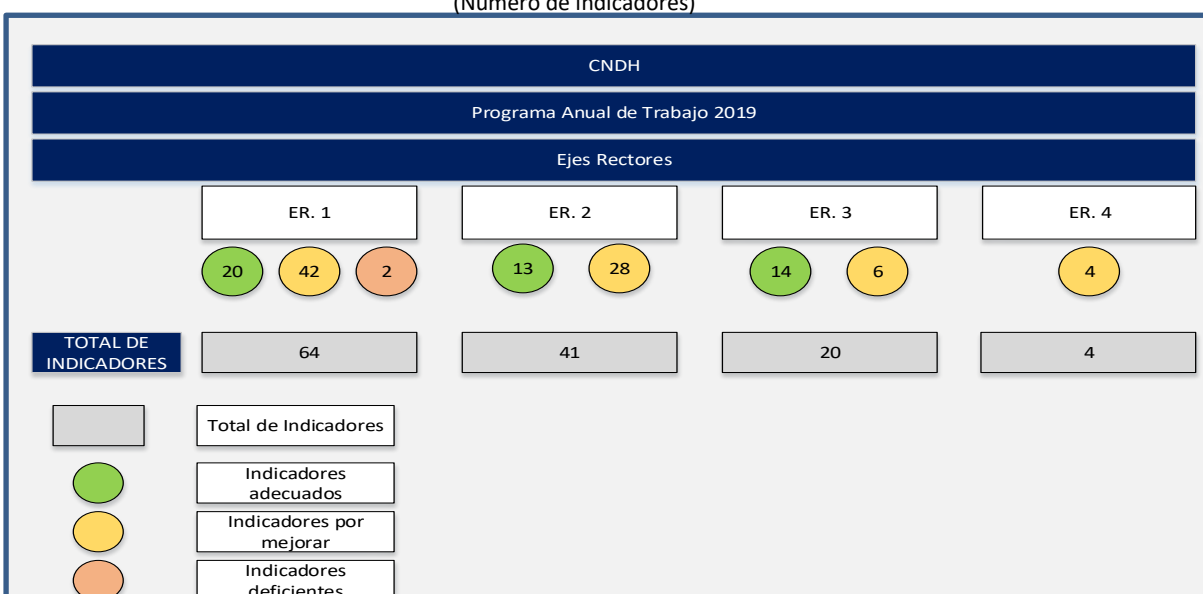
En cuanto a la CNDH, en 2019, contó con 24 Pp; asimismo, la vinculación entre sus categorías y elementos programáticos la realizó con las MIR de 22 de sus 24 Pp, mediante los indicadores de nivel Fin con los Ejes Rectores de las Bases de la Planeación Estratégica, mientras que los Pp M001 y O001 no contaron con matriz de indicadores, sin que se especificaran las causas de dicha exención, debido a que no se cuenta con criterios en las Disposiciones Generales del Sistema de Evaluación del Desempeño ni en los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Presupuestarios de la CNDH. Se comprobó que las MIR que se integraron en el PAT de 2019 contaron con 112 actividades definidas, de las cuales 40 (35.7%) correspondieron al nivel actividad; 28 (25.0%) a nivel componente; 22 (19.6%) a propósito y 22 (19.6%) a nivel Fin. Con el análisis de la MIR se identificó que la Comisión acreditó la vinculación de sus Pp con los ejes rectores de las Bases del Plan Estratégico Institucional 2019 de la CNDH; sin

embargo, no fue posible identificar la vinculación de los propósitos, los componentes y las actividades con las estrategias y líneas de acción de dicho instrumento de planeación.

En ese año se contabilizaron 129 indicadores de desempeño en las 22 MIR, del total de indicadores el 97.7% (126) se catalogaron como de eficacia y el 2.3% (3) de calidad, por lo que no se valoraron las dimensiones de eficiencia, ni economía; en cuanto al tipo, del total de indicadores, el 49.6% (64) fueron de gestión y el 50.4% (65) al tipo estratégico. Respecto de la alineación y su grado de evaluabilidad se presenta el esquema siguiente:

CONDICIONES DE EVALUABILIDAD DE LOS INDICADORES DE LOS EJES RECTORES DE LA
COMISIÓN NACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS, 2019

(Número de indicadores)



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por la CNDH.

De los 129 indicadores, el 36.4% (47) se calificó como adecuado; el 62.0% (80) se consideró “por mejorar” y 1.6% (2) se identificó como “deficiente”; la amplitud de los indicadores considerados por mejorar refleja que la Comisión está en un proceso de mejora de la calidad de los indicadores, lo que reafirma la necesidad de sistematizar los cambios realizados en los indicadores a efecto de reducir el margen de error en el diseño de los mismos.

En cuanto al comportamiento histórico de las categorías y elementos programáticos, de los cinco OCA fiscalizados, se observó que en el caso del INAI y de la CNDH se tuvo un proceso de aprendizaje organizacional en el que dichas instancias fueron mejorando la calidad de sus indicadores desde el ejercicio fiscal 2015; no obstante, sólo en el caso de la CNDH se logró reducir el número de indicadores, ya que los indicadores disminuyeron en 14.9% en promedio anualmente, de 246 a 129 indicadores, mientras que en el caso del INAI, como parte de la reforma en materia de transparencia de 2014, los indicadores se incrementaron en 8.8% en

promedio anual de 276 a 387 indicadores, lo que podría limitar la facilidad para examinar los proyectos de presupuesto así como su ejercicio.

2019-0-35100-07-0096-07-003 Recomendación

Para que la Comisión Nacional de los Derechos Humanos realice un diagnóstico de su estructura programática que le permita identificar los aspectos susceptibles de mejora en el diseño de sus categorías y elementos programáticos, así como fortalecer los mecanismos para valorar de la calidad de sus elementos programáticos para establecer las dimensiones y tipos de los indicadores conforme a la normativa en la materia y priorizar los indicadores que utilizará para el examen de su proyecto de presupuesto, en términos de lo dispuesto en los artículos 1, párrafo segundo, 27, párrafo tercero, y 111, párrafo segundo, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, y 25, fracción IV, del Reglamento de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, e informe a la Auditoría Superior de la Federación de los resultados de las medidas emprendidas.

2019-0-40100-07-0096-07-003 Recomendación

Para que el Instituto Nacional de Estadística y Geografía realice un diagnóstico de su estructura programática que le permita determinar la adecuada vinculación de las categorías con los elementos programáticos, además de valorar la calidad de sus indicadores, para que se asegure de que éstos sean claros, relevantes económicos, monitoreables, adecuados y con aportación marginal, a fin de que le permitan evaluar la eficiencia, eficacia y economía en el cumplimiento de sus macroactividades, en términos de lo dispuesto en los artículos 1, párrafo segundo, 27, párrafo tercero y 111, párrafo segundo, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, y 25, fracción IV, del Reglamento de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, e informe a la Auditoría Superior de la Federación de los resultados de las medidas emprendidas.

2019-0-41100-07-0096-07-003 Recomendación

Para que la Comisión Federal de Competencia Económica realice un diagnóstico de su estructura programática que le permita identificar los aspectos susceptibles de mejora en el diseño de sus categorías y elementos programáticos, así como fortalecer los mecanismos para valorar de la calidad de sus elementos programáticos para establecer las dimensiones y tipos de los indicadores conforme a la normativa en la materia y faciliten el examen de su proyecto de presupuesto, en términos de lo dispuesto en los artículos 1, párrafo segundo, 27, párrafo tercero, y 111, párrafo segundo, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, y 25, fracción IV, del Reglamento de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, e informe a la Auditoría Superior de la Federación de los resultados de las medidas emprendidas.

2019-0-43100-07-0096-07-002 Recomendación

Para que el Instituto Federal de Telecomunicaciones realice un diagnóstico de su estructura programática que le permita determinar la suficiencia de sus programas presupuestarios respecto de las actividades que desempeña; garantizar la adecuada vinculación de las

categorías con los elementos programáticos, y establecer los mecanismos mediante los cuales verificará que sus indicadores sean de calidad, y faciliten el examen de su proyecto de presupuesto, y establecer de forma clara las dimensiones y tipos de los indicadores que utilizará para el Sistema de Evaluación del Desempeño, en términos de lo dispuesto en los artículos 1, párrafo segundo, 27, párrafo tercero, y 111, párrafo segundo, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, y 25, fracción IV, del Reglamento de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, e informe a la Auditoría Superior de la Federación de los resultados de las medidas emprendidas.

2019-0-44100-07-0096-07-003 **Recomendación**

Para que el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales realice una evaluación sobre la calidad de sus indicadores de sus Matrices de Indicadores para Resultados, a fin de que valore la vinculación entre el nombre del indicador y lo expresado en la fórmula de cálculo, la relación entre las variables utilizadas y los medios de verificación, así como los medios de verificación y la frecuencia de medición establecida, así como su aportación marginal en términos de lo dispuesto en los artículos 1, párrafo segundo, 27, párrafo tercero, y 111, párrafo segundo, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 25, fracción IV, del Reglamento de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, e informe a la Auditoría Superior de la Federación de los resultados de las medidas emprendidas.

4. Presupuestación

En este resultado se analizó la eficiencia de las actividades que realizaron los OCA para conformar su Proyecto de Presupuesto de Egresos correspondiente al ejercicio fiscal 2019 mediante la evaluación de los criterios y procesos que utilizaron para cuantificar los recursos que solicitaron en relación con las mejores prácticas; la revisión del presupuesto solicitado y aprobado para la implementación de los elementos programáticos que definieron y el análisis de los ajustes programáticos y presupuestales que realizaron en caso de que existieran diferencias respecto de solicitado; lo anterior, con el propósito de verificar que el Proyecto de Presupuesto de Egresos de dichos OCA se ajustó a los Criterios Generales de Política Económica y utilizaron la información sobre su desempeño para cuantificar los recursos necesarios, para cumplir con sus objetivos y metas.

Se constató que, en 2019, las disposiciones normativas emitidas por el INAI, el INEGI, el IFT y la CNDH para regular su proceso de presupuestación se vincularon con las recomendaciones emitidas por la OCDE en materia de gobernanza presupuestaria,^{13/} en tanto que la COFEC

^{13/} Para este análisis se consideraron cuatro Principios de buena gobernanza presupuestaria relacionados con el proceso de presupuestación, esto son: **2b) Organización y estructuración de partidas presupuestarias para que se correspondan con los objetivos nacionales;** **2c) Reconocer la utilidad de un marco de gasto de mediano plazo para establecer las bases del presupuesto anual de una forma efectiva:** 1.- Que fije límites para las principales categorías de gasto de cada año del horizonte de mediano plazo. 2.- Que Incluya las limitaciones del presupuesto descendente acordadas por el gobierno. 3.- Que se base en previsiones realistas de gastos iniciales e incluya esquemas claros de las principales hipótesis utilizadas. 4.- Que muestre correspondencia con los objetivos del gasto y los resultados de los planes estratégicos nacionales. 5.- Que sea flexible e incluya incentivos para asegurar que se respeten los límites de gasto; **7f) Utilización de resultados**

cumplió con dichas recomendaciones, excepto por la relativa a normar la implementación de mecanismos de resiliencia presupuestal.^{14/} Sin embargo, se observó que estos criterios fueron muy genéricos, toda vez que no describen los procesos específicos que se deben llevar a cabo para su aplicación.

En cuanto a la revisión del presupuesto solicitado y aprobado para la implementación de los elementos programáticos definidos por el INAI, se comprobó que utilizó los Criterios Generales de Política Económica, así como la información del desempeño de ejercicios fiscales anteriores como insumos para elaborar su Proyecto de Presupuesto Institucional y adecuar los elementos programáticos a las que destino los recursos previstos, de ser necesario. Asimismo, las UA del INAI elaboraron sus anteproyectos de presupuesto con base en el costo de las actividades, servicios y proyectos especiales incluidos en sus MIR y una vez que les comunicaron los recursos aprobados, las asentó en su PAT como las acciones que implementaría en el ejercicio fiscal. No obstante, en 2019, las UA del Instituto no acreditaron el uso de métodos de cálculo para cuantificar los 937,151.7 mdp que solicitó con base en previsiones realistas, debido a que no se mandata la elaboración de dichos instrumentos ni su inclusión en el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación (PPEF) que se presenta a su Pleno. Al respecto, durante el transcurso de la presente auditoría, el INAI elaboró el proyecto de la circular que enviará a las UA en junio de 2021 para la conformación del anteproyecto de presupuesto 2022, donde dispone que para la asignación de recursos a las actividades previstas en las MIR se les requerirá a las UA elaborar y conservar memorias de cálculo que den cuenta de la determinación de los recursos que solicitarán para el Proyecto de Presupuesto, sin embargo, a la fecha de conclusión del presente informe dicha circular no se encuentra autorizada.

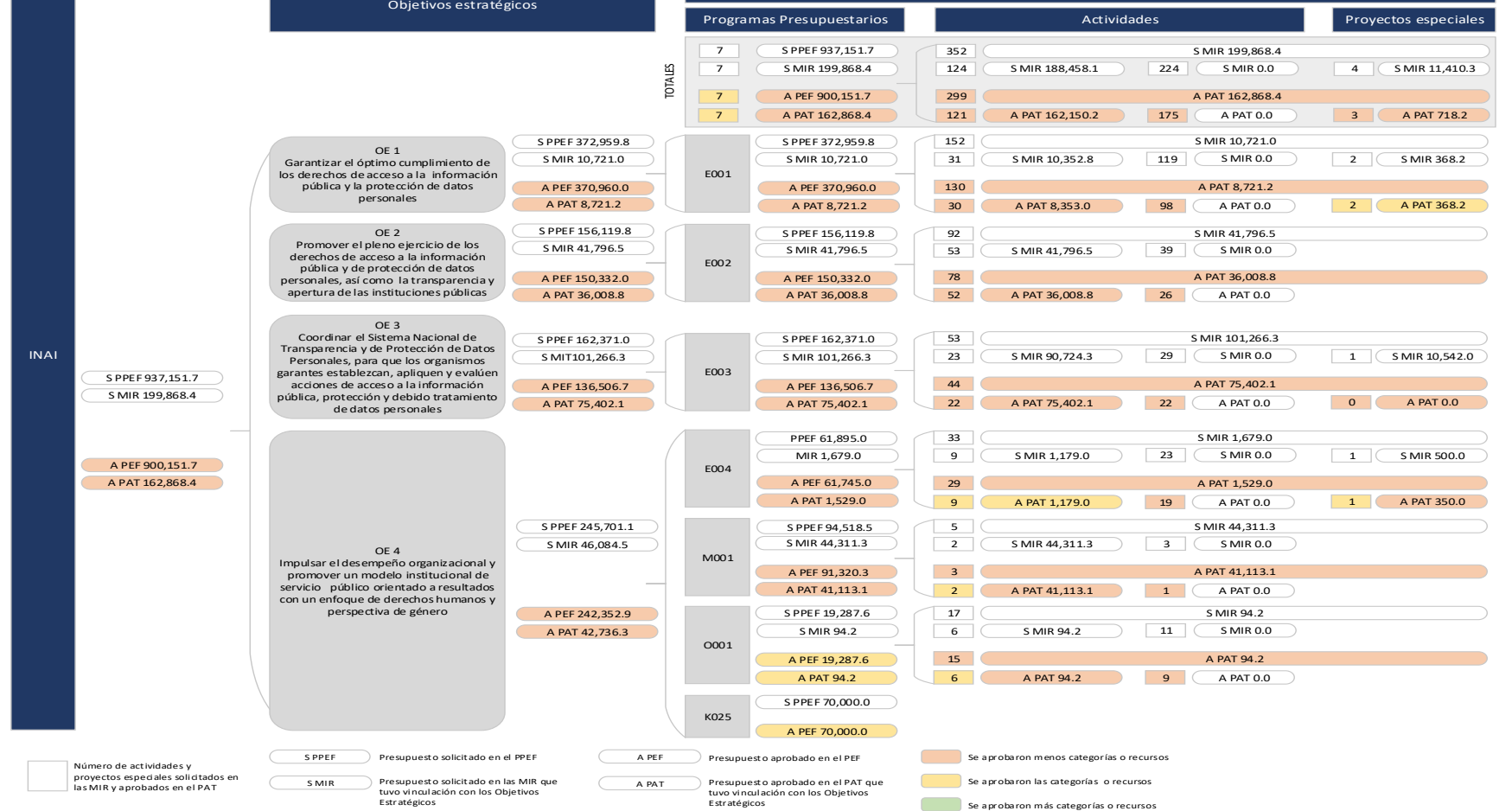
Asimismo, se constató que para el ejercicio fiscal 2019, el INAI solicitó 937,151.7 mdp mediante 7 Pp para realizar 352 actividades, servicios o proyectos incluidos en sus MIR, y al aprobarle 3.9% menos recursos (900,151.7 mdp) en el Presupuesto de Egresos de la Federación aprobado por la Cámara de Diputados, programó 15.1% menos actividades (299) en su PAT, como se muestra en el esquema siguiente:

relacionados con el coste/prestación de servicios para informar futuras asignaciones presupuestarias y 9a) Aplicar mecanismos que promuevan la resiliencia de los planes presupuestarios.

^{14/} La resiliencia presupuestal, se entiende como los procesos o mecanismos implementados por las entidades para sobreponerse ante las reducciones presupuestarias. En este resultado se tomó en cuenta para el proceso de autorización del Proyecto de Presupuesto de Egresos por parte de la Cámara de Diputados.

(Categorías programáticas y miles de pesos)

		Categorías programáticas
--	--	--------------------------



Se constató que sólo el 21.3% (199,868.4 mdp) de los 937,151.7 mdp solicitados por el INAI en su PPEF, así como el 18.1% (162,868.4 mdp) de los 900,151.7 mdp aprobados en el PEF, se vincularon con actividades que dispusieron de recursos específicos para el cumplimiento de sus Objetivos Estratégicos (OE), en tanto que el 63.3% (224) de los elementos incluidos en las MIR, así como el 58.5% (175) de los programados en el PAT no tuvieron recursos asociados, lo anterior, debido a que las actividades de los niveles fin, propósito y componente no se presupuestan; asimismo, en el caso de la MIR algunas actividades se vincularon con presupuesto asociado a gasto administrativo, en tanto que en el caso del PAT el Instituto explicó que éste correspondía al gasto corriente relacionado con servicios personales, por lo que la totalidad de sus recursos solicitados y aprobados se vinculó con el cumplimiento de sus objetivos.

Respecto de los recursos aprobados que estuvieron vinculados al cumplimiento de los OE, se constató que el 62.8% (75,402.1 mdp), se dirigió a la coordinación del SNT y el 37.2% (44,730 mdp) se destinó para garantizar y promover el derecho de acceso a la información y protección de datos personales, por lo que, en 2019, priorizó sus recursos para el cumplimiento de sus fines constitucionales.

En cuanto a los ajustes programáticos y presupuestales realizados con motivo de las diferencias entre el PEF y el PPEF, se comprobó que el 16.0% (48) de las 299 actividades programadas en el PAT del INAI tuvieron ajustes presupuestales y 2 de éstas también contaron con ajustes programáticos, aunado a que otra de las actividades del PAT únicamente registró ajustes programáticos; sin embargo, el Instituto no especificó los criterios para que los ajustes realizados como parte del replanteamiento del proceso de presupuestación que implementó no afectaran el cumplimiento de sus objetivos y metas.

En cuanto a la revisión del presupuesto solicitado y aprobado para la implementación de los elementos programáticos definidos por el INEGI, se comprobó que utilizó los Criterios Generales de Política Económica como insumo para elaborar su Proyecto de Presupuesto Institucional, aunado a que sus UA utilizaron métodos de cálculo para elaborar sus anteproyectos de presupuesto con base en previsiones realistas. Asimismo, las UA del INEGI estimaron costos y distribuyeron los recursos que le fueron aprobados con base en una clave presupuestal denominada “macroactividad”, que también se incluyó en su Programa Anual de Trabajo.

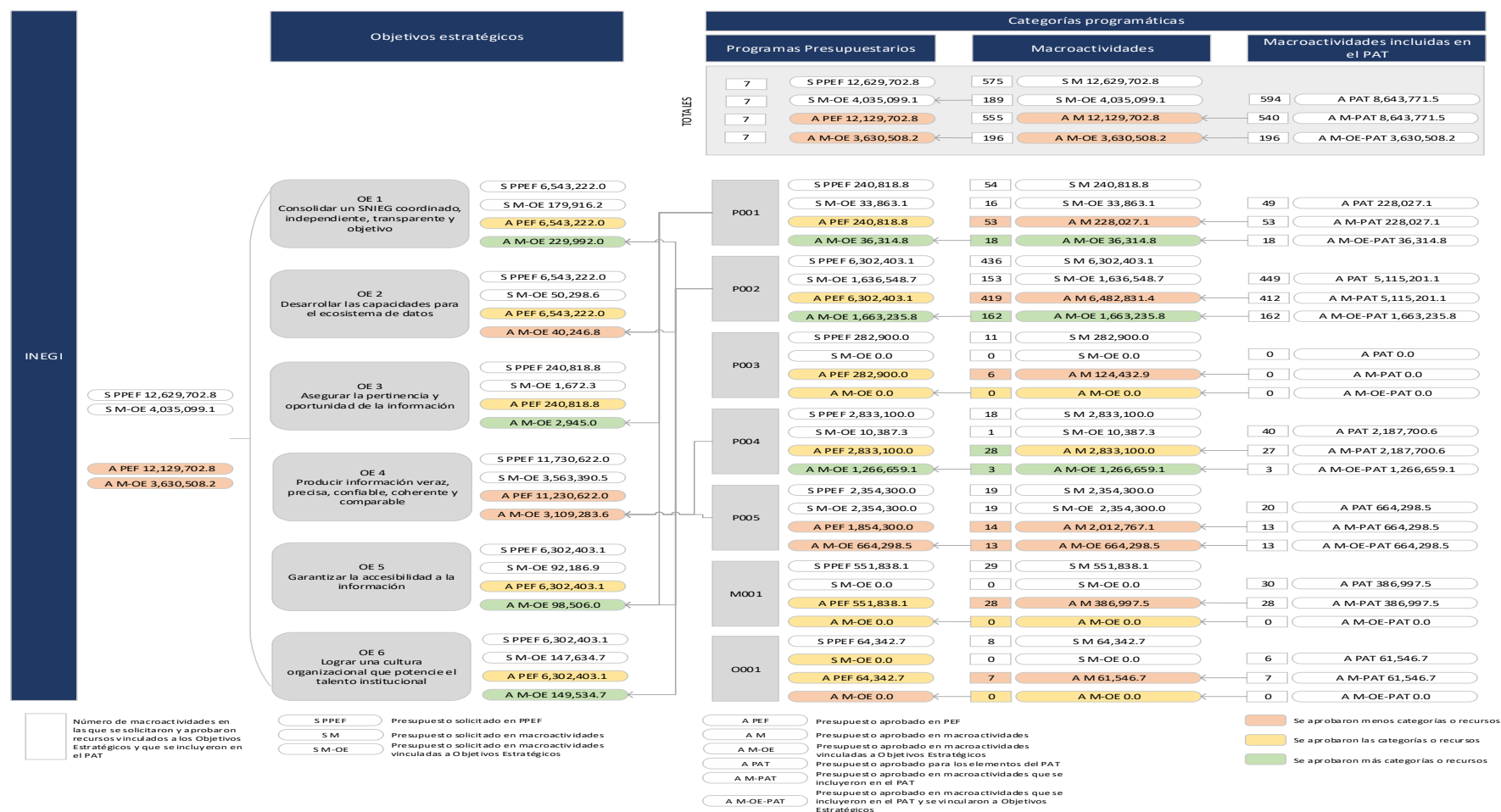
No obstante, en 2019, las UA del Instituto no acreditaron el uso de la información del desempeño de ejercicios fiscales anteriores como un insumo para la toma de decisiones sobre los elementos programáticos a los que destinaron los 12,629,702.8 mdp solicitados en su PPEF 2019, aunado a que no se mandata la inclusión de las memorias de cálculo utilizadas por las UA en el Proyecto de Presupuesto que se presenta a su Junta de Gobierno. Al respecto, durante el transcurso de la presente auditoría, se constató que el INEGI elaboró una Guía Operativa del Ciclo Presupuestario Institucional, para ser aplicada en 2021 por las UA, donde incluyó apartados relacionados con la integración y formulación del anteproyecto de presupuesto; sin embargo, en los criterios que las UA deberán considerar para la integración de éste no se incluye el uso de información del desempeño generada por el SED, aunado a que en las disposiciones previstas para asegurar que el proyecto de presupuesto del INEGI se

ajuste al techo presupuestal asignado por la SHCP tampoco se norma que, en caso de existir variaciones, las memorias de cálculo generadas por las UA para estimar los recursos que solicitaron en sus anteproyectos sean consideradas por los responsables de autorizar los ajustes presupuestales como un insumo para la toma de decisiones.

Se comprobó que el INEGI proyectó un gasto de 12,629,702.8 mdp mediante 7 Pp para implementar 575 macroactividades, y le autorizaron 4.0% menos presupuesto (12,129,702.8 mdp), por lo que distribuyó dichos recursos en 3.5% menos macroactividades (555) de las cuales, el 97.3% (540) se incluyó en su PAT, aun cuando éste se conformó por 594 macroactividades vinculadas a su estructura programática, como se muestra en el esquema siguiente:

VINCULACIÓN DE LAS CATEGORÍAS PROGRAMÁTICAS DEFINIDAS POR EL INEGI PARA SOLICITAR RECURSOS Y DISTRIBUIR LOS QUE LES FUERON AUTORIZADOS PARA 2019 CON BASE EN SUS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

(Categorías programáticas y miles de pesos)



Fuente: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por el INEGI, así como en el Análisis Funcional Programático Económico del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2019 y en el Análisis Funcional Programático Económico del Presupuesto de Egresos de la Federación 2019.

Se constató que, el 31.9% (4,035,099.1 mdp) de los 12,629,702.8 mdp solicitados por el INEGI en su PPEF y el 29.9% (3,630,508.2 mdp) de los 12,129,702.8 mdp que le fueron aprobados en el PEF se vincularon al cumplimiento de sus Objetivos Estratégicos, por lo que existieron limitantes para alinear la totalidad de sus recursos solicitados y aprobados, a fin de dar cumplimiento a sus objetivos, políticas, estrategias, prioridades y metas.

En relación con el presupuesto aprobado que se vinculó al cumplimiento de sus Objetivos Estratégicos, se identificó que el presupuesto asociado al 35.3% (196) de las macroactividades incluidas en su PAT se vinculó al cumplimiento de más de 1 OE relacionado con el cumplimiento de sus fines constitucionales, por lo que en estos casos no fue posible identificar la contribución e incidencia de las categorías programáticas y sus recursos en la consecución de los objetivos con los que se relacionaron.

En cuanto a los ajustes programáticos y presupuestales realizados con motivo de las diferencias entre el PEF y el PPEF, se comprobó que el 75.8% (348) de las macroactividades programadas en el PAT del INEGI tuvieron reducciones presupuestales respecto de los recursos previstos para su implementación, en tanto que el 24.2% (111) registró ampliaciones; sin embargo, el Instituto no acreditó contar con criterios para que los ajustes realizados no afectaran el cumplimiento de sus Objetivos Estratégicos. Al respecto, el INEGI explicó que la distribución del techo presupuestal aprobado entre las UA es una atribución que la Presidencia del Instituto lleva a cabo con la contribución de los titulares de las UA mediante el establecimiento de directrices, por lo que, en 2019, las autoridades del Instituto decidieron concretar la redistribución del presupuesto considerando la recomposición prioritaria del presupuesto de los Censos Económicos y las adquisiciones del Censo de Población y Vivienda. Asimismo, en la Guía Operativa del Ciclo Presupuestario Institucional, vigente a partir del ejercicio fiscal 2021, incluyó apartados relacionados con la aprobación del presupuesto y los criterios que se deberán seguir en caso de que los recursos que le autoricen presenten reducciones respecto de los que solicita en su Proyecto de Presupuesto. Sin embargo, dicha guía dispone que las variaciones presupuestales se realizarán a nivel Pp para registrar el presupuesto calendarizado conforme a los plazos establecidos por la SHCP, pero no especifica cuáles serán los criterios para la realización de ajustes presupuestales con base en su estructura programática interna, la cual utiliza las macro actividades para estimar recursos y distribuir los que les fueron autorizados.

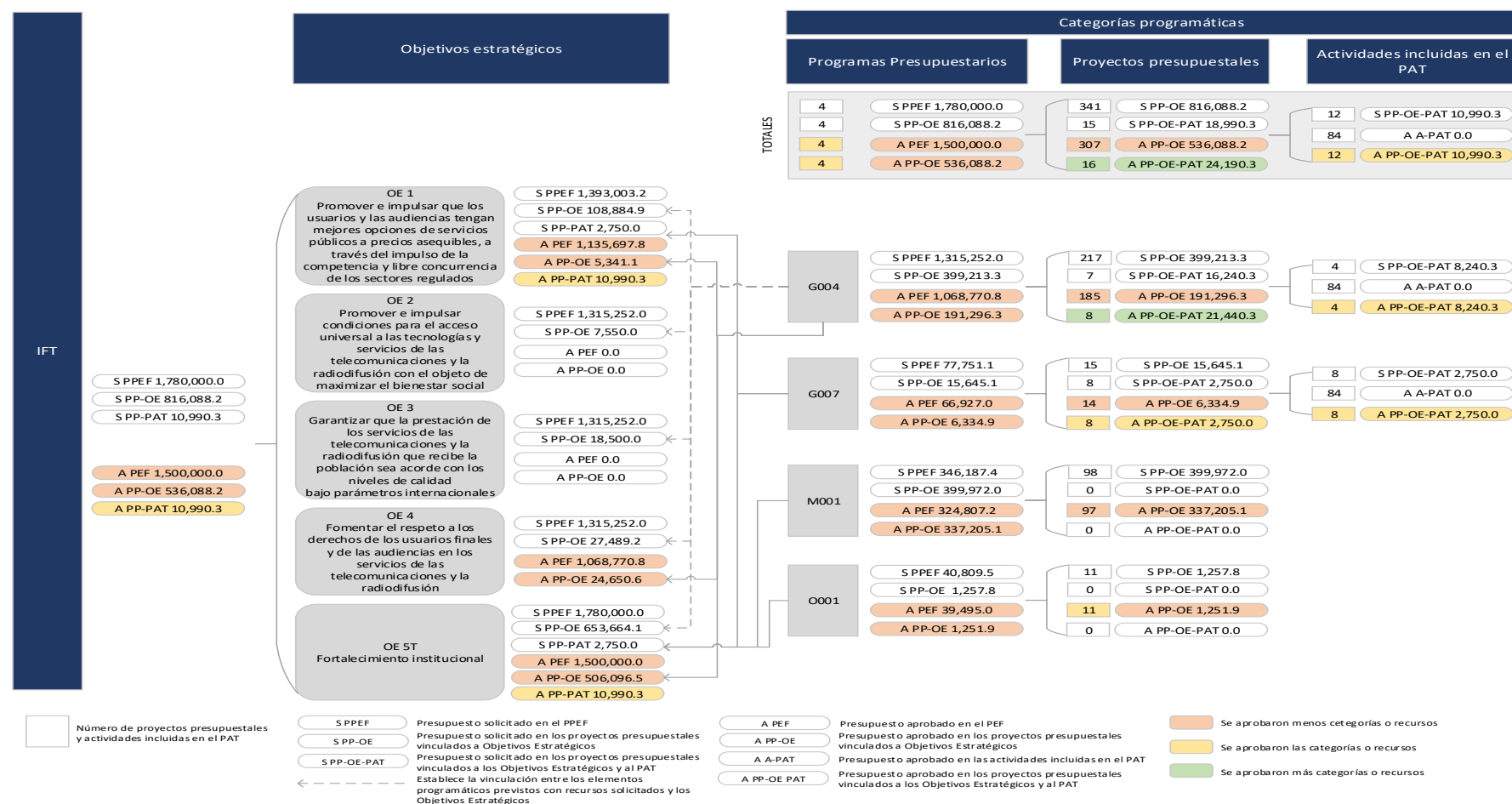
En cuanto a la revisión del presupuesto solicitado y aprobado para la implementación de los elementos programáticos definidos por el IFT, se comprobó que utilizó los Criterios Generales de Política Económica como insumo para elaborar su Proyecto de Presupuesto Institucional. Asimismo, las UA del IFT cuantificaron y distribuyeron los recursos que solicitaron y les aprobaron con base en una clave programática denominada “proyecto presupuestal” y algunos de éstos se correspondieron con los proyectos, estudios, análisis, informes, eventos y campañas que incluyó en su PAT, aunado a que acreditaron el uso de información del desempeño en el proceso de presupuestación debido a que se valoró la razonabilidad de los montos solicitados para la implementación de dichos proyectos con base en los resultados históricos relacionados con su gestión presupuestaria.

No obstante, en 2019, las UA del Instituto no acreditaron la utilización de métodos de cálculo para cuantificar los 1,780,000.0 mdp solicitados en su PPEF con base en previsiones realistas y aun cuando explicaron que éstos se incluían en las cédulas de los proyectos presupuestales, con su revisión se constató que únicamente incluyeron el monto solicitado, además de que en la normativa que regula su proceso de presupuestación no se mandata la elaboración y conservación de dichos instrumentos, lo cual representó una limitante para implementar las recomendaciones emitidas por la OCDE en materia de gobernanza presupuestaria, en términos de cuantificar los recursos solicitados con base en esquemas claros sobre las principales hipótesis utilizadas.

Se constató que, en 2019, el IFT previó un gasto de 1,780,000.0 mdp mediante 4 Pp para la implementación de 343 proyectos presupuestales, y al aprobarle 15.7% menos recursos (1,500,000.0 mdp), programó 9.9% menos proyectos (309). Se comprobó que 341 proyectos presupuestales previstos y 307 con recursos aprobados se vincularon con algún Objetivo Estratégico; asimismo, se identificó que el 3.9% (12) de los proyectos con el 0.7% (10,990.3 mdp) del presupuesto autorizado se correspondió con 12 de los 84 proyectos, estudios, análisis, informes eventos y campañas que conformaron su PAT, como se muestra en el esquema siguiente:

VINCULACIÓN DE LAS CATEGORÍAS PROGRAMÁTICAS DEFINIDAS POR EL IFT PARA SOLICITAR RECURSOS Y DISTRIBUIR LOS QUE LES FUERON AUTORIZADOS PARA 2019 CON BASE EN SUS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

(Categorías programáticas y miles de pesos)



Fuente: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por el IFT; así como en el Análisis Funcional Programático Económico del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2019 y en el Análisis Funcional Programático Económico del Presupuesto de Egresos de la Federación 2019.

Se constató que, el 45.8% (816,088.2 mdp) de los 1,780,000.0 mdp solicitados por el IFT en su PPEF, se vincularon con el cumplimiento de todos sus Objetivos Estratégicos, en tanto que, el 35.7% (536,088.2 mdp) de los 1,500,00.0 mdp que le fueron aprobados en el PEF, se vincularon con el cumplimiento de tres, por lo que existieron limitantes para alinear la totalidad de sus recursos solicitados y aprobados con base en su Planeación Estratégica y en su PAT.

En relación con el presupuesto aprobado que se vinculó con el cumplimiento de sus OE se constató que, en 2019, el Instituto priorizó sus recursos para la realización de actividades administrativas que fueron consideradas como transversales para el cumplimiento de actividades sustantivas relacionadas con la regulación, promoción y supervisión del desarrollo eficiente de los sectores de radiodifusión y telecomunicaciones. Además, el presupuesto autorizado para el 64.8% (199) de los 307 proyectos presupuestales se vinculó con el cumplimiento de más de 1 OE, lo que dificultó identificar la contribución e incidencia de los recursos asociados a dichos proyectos para cumplir con los objetivos con los que se relacionaron.

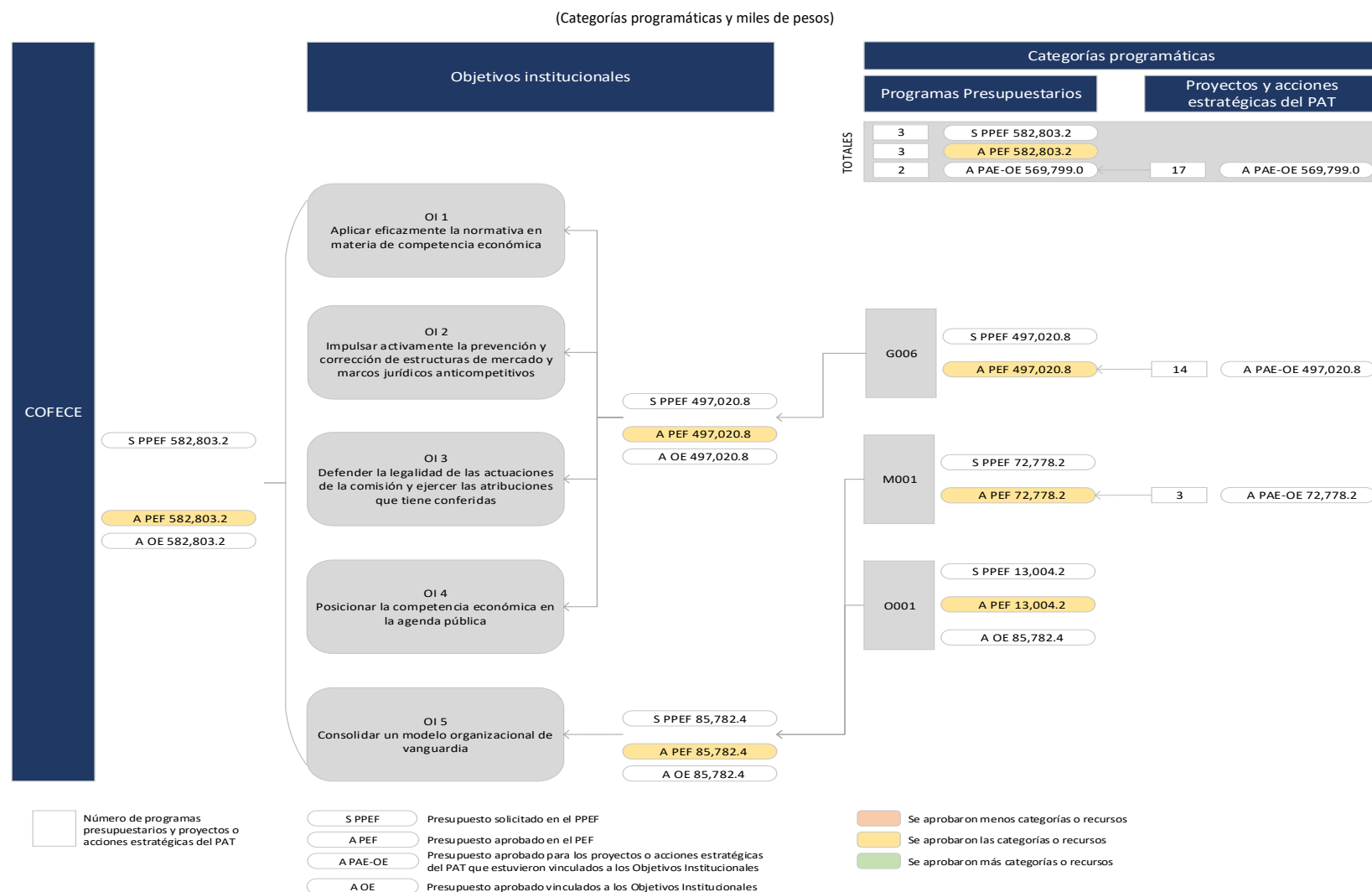
En cuanto a los ajustes programáticos y presupuestales realizados con motivo de las diferencias entre el PEF y el PPEF, se comprobó que, el 9.7% (33) de los 341 proyectos presupuestales del IFT con recursos solicitados tuvieron ajustes programáticos, relacionados con la eliminación o suspensión de dichos proyectos, mientras que el 28.0% (86) de los 307 proyectos presupuestales con recursos aprobados contaron con modificaciones presupuestales, sin embargo, el Instituto no especificó los criterios para que dichos ajustes programáticos y presupuestales no afecten el cumplimiento de sus Objetivos Estratégicos. Al respecto, el Instituto explicó que las modificaciones fueron realizadas por el Comisionado Presidente y aunque se dispuso de muy poco tiempo para su replanteamiento, éstas se centraron en reducir el gasto corriente previsto en los proyectos, suspender aquéllos sin vinculación con el PAT, así como reducir sus alcances sin afectar objetivos o cambiar de la fuente de su financiamiento, aunado a que las autoridades encargadas de realizar dichos cambios utilizaron como insumo una base de datos con los proyectos presupuestarios para decidir las afectaciones por orden de prioridad iniciando con los viáticos y pasajes internacionales y nacionales; la realización de estudios o asesorías, y la realización de encuestas e instrumentos de extracción y provisión de datos e información de apoyo, con la finalidad de liberar presión de gasto y dar cabida a un mayor grupo de proyectos de tal manera que se reduzca, hasta donde es posible, el impacto de la reasignación y se minimice o neutralice su efecto en los objetivos estratégicos del IFT; sin embargo, dichos aspectos no se incluyeron en las disposiciones normativas establecidas por el Instituto para regular su proceso de presupuestación, lo que limita tener certeza de su aplicación en ejercicios fiscales subsecuentes.

En cuanto a la revisión del presupuesto solicitado y aprobado para la implementación de los elementos programáticos definidos por la COFECE, se comprobó que utilizó los Criterios Generales de Política Económica, así como la información del desempeño de ejercicios fiscales anteriores como insumos para elaborar su Proyecto de Presupuesto Institucional y de ser necesario adecuar los elementos programáticos a los que destino los recursos previstos. Asimismo, se identificó que utilizó a los Pp para realizar el proceso de presupuestación y su

PAT se conformó por proyectos o acciones estratégicas vinculadas a éstos, aunado a que en 2019, únicamente contó con memorias de cálculo para las partidas relacionadas con servicios personales y gastos de operación en las que se identificaron costos unitarios por cada una de las actividades, bienes o servicios considerados para su estimación, toda vez que en los requerimientos de recursos adicionales que solicitaron las UA sólo fue posible identificar el número de actividades, bienes y servicios que requirieron, así como el importe solicitado, por lo que la Comisión no acreditó que todas sus UA utilizaran métodos de cálculo para cuantificar los 582,803.2 mdp que solicitó con base en previsiones realistas, además de que no se mandata la elaboración de dichos instrumentos ni su inclusión en el Proyecto de Presupuesto que se presenta a su Pleno como un insumo para su aprobación, lo que representó una limitante para implementar las recomendaciones emitidas por la OCDE en materia de gobernanza presupuestaria. Sin embargo, la COFECE proporcionó el “Comparativo de Anteproyecto de Presupuesto 2019 vs el presupuesto Autorizado 2018” con el que evidenció que realizó un proceso de análisis presupuestal, en el que comparó la información de las necesidades presupuestarias solicitadas por sus UA con el presupuesto autorizado del ejercicio en curso, el cual se revisó con el titular de la DGA, para determinar y racionalizar el gasto público a solicitar en el proyecto de presupuesto, de acuerdo con las líneas de acción encomendadas por el titular de la COFECE con la finalidad de contar con los criterios de racionalidad, austeridad, economía y eficacia del gasto para el ejercicio subsecuente, por lo que acreditó la disposición de mecanismos para analizar los recursos estimados por las áreas y conformar su Proyecto de presupuesto con base en los principios de eficiencia y economía para satisfacer los objetivos a los que estén destinados.

Se comprobó que la COFECE solicitó 582,803.2 mdp para la implementación de 3 Pp, mismos y le fueron aprobados, y con base en éstos determinó 17 proyectos o actividades estratégicas en su PAT, como se muestra en el esquema siguiente:

VINCULACIÓN DE LAS CATEGORÍAS PROGRAMÁTICAS DEFINIDAS POR LA COFECE PARA SOLICITAR RECURSOS Y DISTRIBUIR LOS QUE LES FUERON AUTORIZADOS PARA 2019 CON BASE EN SUS OBJETIVOS INSTITUCIONALES



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por la COFECE; así como en el Análisis Funcional Programático Económico del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2019 y en el Análisis Funcional Programático Económico del Presupuesto de Egresos de la Federación 2019.

Se constató que los 582,803.2 mdp solicitados por la COFECE en su PPEF y aprobados en el PEF se vincularon con el cumplimiento de sus Objetivos Institucionales, mediante la realización de 17 proyectos o acciones estratégicas incluidas en su PAT y aun cuando el documento en cuestión no establece la relación entre dichas acciones y los Pp mediante los que solicitó y le autorizaron recursos, se comprobó que los recursos asociados a todos sus Pp estuvieron vinculados al cumplimiento de sus Objetivos Institucionales (OI).

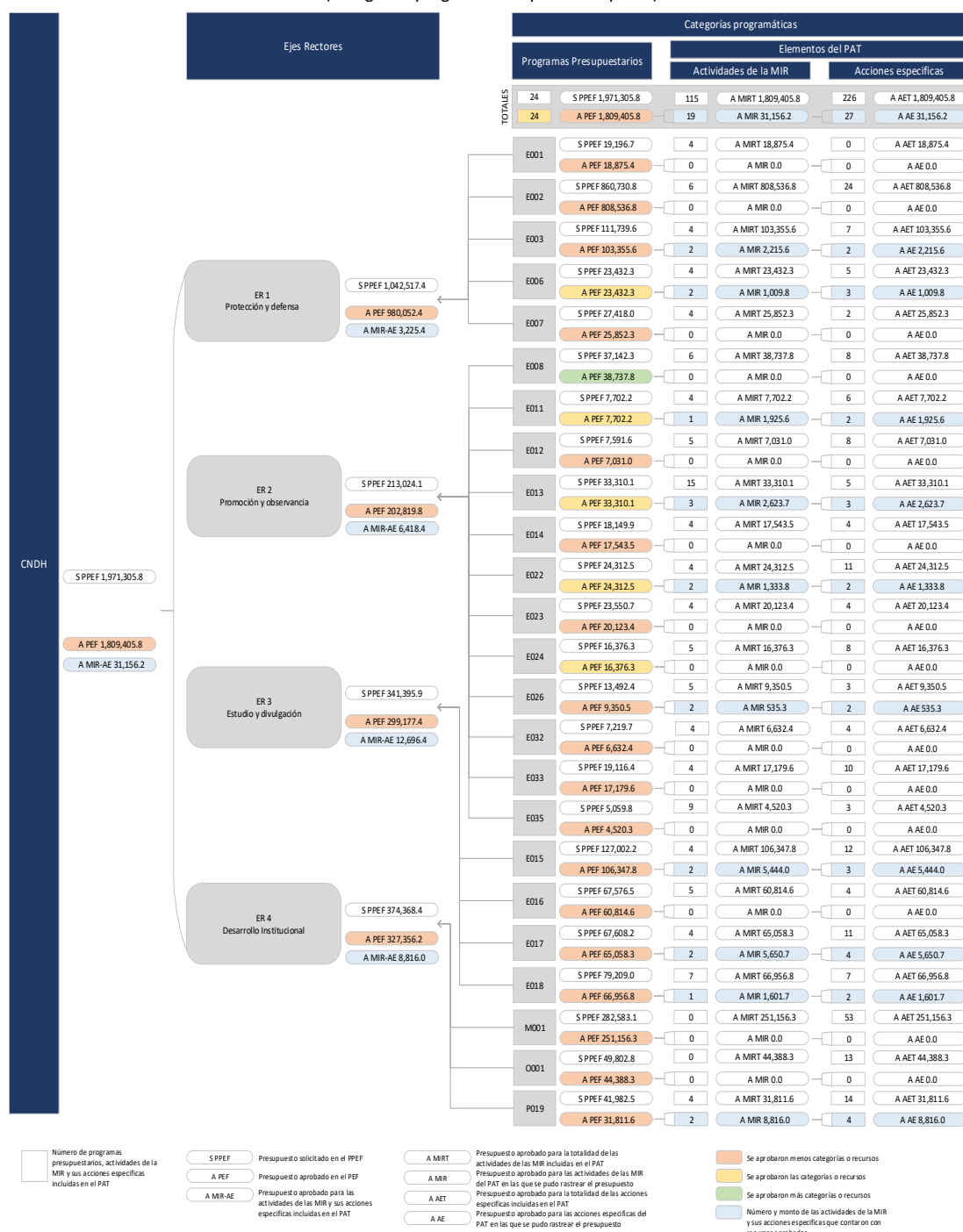
En relación con el presupuesto aprobado que estuvo vinculado al cumplimiento de sus OI, se constató que, en 2019, priorizó sus recursos para cumplir con actividades sustantivas en materia de competencia económica, pero el presupuesto autorizado para el 82.3% (14) de las 17 actividades del PAT se vinculó al cumplimiento de más de 1 OE por lo que en estos casos no fue posible identificar la contribución e incidencia de los recursos en la consecución de los OI con los que se relacionaron.

En cuanto a la revisión del presupuesto solicitado y aprobado para la implementación de los elementos programáticos definidos por la CNDH, se comprobó que utilizó los Criterios Generales de Política Económica como insumo para elaborar su Proyecto de Presupuesto Institucional. Asimismo, la CNDH utilizó los Pp para realizar su proceso de presupuestación, mientras que su PAT se integró por actividades y acciones específicas vinculadas a éstos. Se comprobó que, en 2019, las UA de la Comisión no acreditaron el uso de la información del desempeño de ejercicios fiscales anteriores ni métodos de cálculo para cuantificar los 1,971,305.8 mdp solicitados en su PPEF con base en previsiones realistas, debido a que no se mandata la elaboración de dichos instrumentos ni su inclusión en el Proyecto de Presupuesto que se presenta a su Presidente, lo que representó una limitante para implementar las recomendaciones emitidas por la OCDE en materia de gobernanza presupuestaria.

Se comprobó que la CNDH proyectó 1,971,305.8 mdp para la implementación de 24 Pp y aun cuando le aprobaron 8.2% menos presupuesto (1,809,405.8 mdp), conformó su PAT con 115 actividades correspondientes a las MIR de sus Pp y 226 acciones específicas relacionadas a éstas, de las cuales el 11.9% (27) formó parte de actividades especiales relacionadas con la contratación de servicios específicos en los que fue posible cuantificar los recursos programados para su implementación, como se muestra en el esquema siguiente:

VINCULACIÓN DE LAS CATEGORÍAS PROGRAMÁTICAS DEFINIDAS POR LA CNDH PARA SOLICITAR RECURSOS Y DISTRIBUIR LOS QUE LES FUERON AUTORIZADOS PARA 2019 CON BASE EN SUS EJES RECTORES

(Categorías programáticas y miles de pesos)



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por la CNDH, así como en el Análisis Funcional Programático Económico del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2019 y en el Análisis Funcional Programático Económico del Presupuesto de Egresos de la Federación 2019.

Se constató que, aun cuando los 1,971,305.8 mdp solicitados por la CNDH en su PPEF y los 1,809,405.8 mdp que le fueron aprobados en el PEF se relacionaron con el cumplimiento de sus Ejes Rectores (ER), únicamente el 1.7% (31,153.2 mdp) del presupuesto tuvo trazabilidad con el 16.5% (19) de las 115 actividades de sus MIR y en el 11.9% (27) de las 226 acciones específicas incluidas en su PAT, por lo que se registraron limitantes en la estructura programática que utilizó para que su proceso de presupuestación le permitiera vincular la aplicación del gasto.

En relación con el presupuesto aprobado que se vinculó al cumplimiento de los Ejes Rectores se constató que, en 2019, la comisión priorizó sus recursos para cumplir con sus fines constitucionales relativos a la protección y defensa del ejercicio de los derechos humanos, así como a su estudio y divulgación mediante el 19.1% (22) de las actividades de sus MIR y el 2.2% (5) de las actividades específicas asociadas a estas. No obstante, aun cuando la CNDH agrupó sus Pp para vincularlos al cumplimiento de cada uno de sus ER, la falta de trazabilidad en los recursos aprobados para las actividades incluidas en su PAT no permitió verificar la contribución e incidencia presupuestal en el cumplimiento del ER con el que se relacionaron.

En cuanto a los ajustes programáticos y presupuestales realizados con motivo de las diferencias entre el PEF y el PPEF, se comprobó que, el 30.4% (35) de las actividades del PAT de la CNDH tuvieron ajustes programáticos, y la mayoría de éstos se relacionaron con la reducción de metas vinculadas con la atención de quejas presentadas por presuntas violaciones a los derechos humanos; sin embargo, la Comisión no especificó los criterios para implementar mecanismos específicos, a fin de que los ajustes realizados no afectaran el cumplimiento de sus Ejes Rectores.

2019-0-35100-07-0096-07-004 **Recomendación**

Para que la Comisión Nacional de los Derechos Humanos establezca, en las disposiciones normativas que regulan su proceso de presupuestación, criterios y procesos específicos que le permitan realizar la estimación de los recursos proyectados con base en la información de su desempeño, así como en la utilización de métodos de cálculo claros y se mandate su conservación e inclusión como parte de los anteproyectos que formulan las Unidades Administrativas, a fin de conformar un Presupuesto basado en Resultados que permita la estimación objetiva de los recursos solicitados y que los cálculos realizados proporcionen insumos para que la aprobación del proyecto de presupuesto, la conformación del Programa Anual de Trabajo, así como la autorización de los ajustes programáticos y presupuestales que se realicen debido a variaciones con el presupuesto aprobado, permitan la trazabilidad de los recursos previstos en las categorías programáticas utilizadas para la presupuestación y programación de actividades durante el ejercicio fiscal, así como su contribución al cumplimiento de los Ejes Rectores del Instituto mediante una vinculación clara con el propósito de que se identifique la trazabilidad del gasto y con ello verificar la incidencia de la contribución de dichos elementos, en términos de lo dispuesto en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo segundo, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; el artículo 1, párrafo segundo, 3, párrafo segundo; 30, párrafo segundo, y 111, último párrafo, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 7, fracción VI, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, y los

numerales 5, apartado estructura programática, y 10.1.1, del Manual de Políticas y Procedimientos en Materia Financiera de la CNDH, e informe a la Auditoría Superior de la Federación las medidas implementadas para atender la sugerencia de mejora.

2019-0-40100-07-0096-07-004 Recomendación

Para que el Instituto Nacional de Estadística y Geografía establezca, en las disposiciones normativas que regulan su proceso de presupuestación, criterios y procesos específicos que le permitan realizar la cuantificación de los recursos proyectados con base en la información sobre su desempeño, a fin de conformar un Presupuesto basado en Resultados que permita la generación de insumos para que la aprobación del proyecto de presupuesto, así como la autorización de los ajustes programáticos y presupuestales que se realicen debido a variaciones con el presupuesto aprobado, permitan que los programas presupuestarios y macroactividades previstas durante el ejercicio fiscal y los recursos estimados para dicho fin contribuyan al cumplimiento de los Objetivos Estratégicos del Instituto mediante una vinculación clara con el propósito de verificar la incidencia de la contribución de dichos elementos, en términos de lo dispuesto en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo segundo, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 1, párrafo segundo, 3, párrafo segundo, 30, párrafo segundo, y 111, párrafo último, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 7, fracción VI, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; y 3, fracción I, inciso e; y 5, fracciones I y II, de la Norma para el Ejercicio del Presupuesto del INEGI, e informe a la Auditoría Superior de la Federación las medidas implementadas para atender la sugerencia de mejora.

2019-0-41100-07-0096-07-004 Recomendación

Para que la Comisión Federal de Competencia Económica establezca, en las disposiciones normativas que regulan su proceso de presupuestación, criterios y procesos específicos que le permitan realizar la estimación de los recursos proyectados con base en la utilización de métodos de cálculo claros y se mandate su conservación e inclusión como parte de los anteproyectos que formulan las Unidades Administrativas, a fin de asegurar la estimación objetiva de los recursos solicitados y que los cálculos realizados proporcionen insumos para autorizar los ajustes programáticos y presupuestales que se realicen en caso de que se presenten variaciones con el presupuesto aprobado y permitan la trazabilidad de los recursos previstos en las categorías programáticas utilizadas para la presupuestación y programación de actividades durante el ejercicio fiscal, así como la contribución de dichos elementos al cumplimiento de los Objetivos Estratégicos del Instituto mediante una vinculación clara con el propósito de verificar la incidencia de su contribución, en término de lo dispuesto en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo segundo, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 1, párrafo segundo, 3, párrafo segundo, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 7, fracción VI, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; y 7, fracción I, de las Políticas Generales en Materia de Programación, Presupuestación, Aprobación, Ejercicio, Control y Evaluación del Gasto Público de la COFECE, e informe a la Auditoría Superior de la Federación las medidas implementadas para atender la sugerencia de mejora.

2019-0-43100-07-0096-07-003 Recomendación

Para que el Instituto Federal de Telecomunicaciones establezca, en las disposiciones normativas que regulan su proceso de presupuestación, criterios y procesos específicos que le permitan realizar la cuantificación de los recursos proyectados con base en la utilización de métodos de cálculo claros y se mandate su conservación e inclusión como parte de los anteproyectos que formulan las Unidades Administrativas, a fin de asegurar la estimación objetiva de los recursos solicitados; normar los criterios de priorización que se deberán seguir para realizar ajustes programáticos y presupuestales debido a variaciones entre el presupuesto solicitado y aprobado, así como asegurar la trazabilidad de los recursos previstos en las categorías programáticas utilizadas para la presupuestación y programación de actividades durante el ejercicio fiscal, así como su contribución al cumplimiento de los Objetivos Estratégicos del Instituto, mediante una vinculación clara con el propósito de verificar la incidencia de la contribución de dichos elementos, en términos de lo dispuesto en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo segundo, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 1, párrafo segundo, y 3, párrafo segundo, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 7, fracción VI, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, y 9, fracciones I y II, de las Normas en Materia Presupuestaria del IFT, e informe a la Auditoría Superior de la Federación las medidas implementadas para atender la sugerencia de mejora.

2019-0-44100-07-0096-07-004 Recomendación

Para que el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales establezca, en las disposiciones normativas que regulan su proceso de presupuestación, criterios y procesos específicos que le permitan realizar la cuantificación de los recursos proyectados con base en la utilización de métodos de cálculo claros y se mandate su conservación e inclusión como parte de los anteproyectos que formulan las Unidades Administrativas, a fin de asegurar la estimación objetiva de los recursos solicitados y que los cálculos utilizados proporcionen insumos para que la aprobación del proyecto de presupuesto, así como la autorización de los ajustes programáticos y presupuestales que se realicen debido a variaciones con el presupuesto aprobado, permitan que los programas presupuestarios, actividades, servicios o proyectos especiales previstos durante el ejercicio fiscal, y los recursos estimados para dicho fin contribuyan al cumplimiento de los Objetivos Estratégicos del Instituto, en términos de lo dispuesto en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo segundo, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 1, párrafo segundo, y 3, párrafo segundo, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 7, fracción VI, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; y 14 y 22 del Reglamento de Recursos Financieros y Presupuestales del INAI, e informe a la Auditoría Superior de la Federación las medidas implementadas para atender la sugerencia de mejora.

5. *Ejercicio y Control*

Con base en la normativa aplicable para el proceso de ejercicio y control implementado por el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH, se analizó la eficiencia de las actividades que

realizaron para implementar una administración por resultados mediante la evaluación de los criterios que utilizaron para el ejercicio y control de sus recursos en relación con las mejores prácticas internacionales; la revisión de las variaciones entre el presupuesto aprobado, modificado y ejercido para la implementación de las categorías programáticas que definieron con base en los momentos contables relacionados a éstas, y el análisis de la vinculación de su presupuesto para asegurar el cumplimiento de sus objetivos y metas, lo anterior, con el propósito de verificar que la administración de los recursos públicos correspondientes a los OCA se realizará con base en los criterios de legalidad, eficiencia, eficacia, economía, racionalidad, austeridad, transparencia, control y rendición de cuentas.

Se constató que, en 2019, las disposiciones normativas emitidas por el INAI, el INEGI, el IFT y la CNDH para regular su proceso de ejercicio y control se vincularon con las recomendaciones emitidas por la OCDE en materia de gobernanza presupuestaria, en tanto que la COFECE no contó con disposiciones que permitan la preparación y escrutinio de informes de ejecución presupuestaria que incluyan resultados e información relacionada con el coste prestación para informar futuras asignaciones presupuestarias.

En cuanto a las variaciones entre el presupuesto aprobado, modificado y ejercido para la implementación de las categorías programáticas definidas por el INAI, se constató que la Tesorería del Instituto recibió de la TESOFE el monto de los recursos que le fueron aprobados en el PEF para su administración, aunado a que los recursos que ministró fueron equivalentes a los devengados. Asimismo, se constató que el Instituto registró reducciones liquidas equivalentes al 0.1% de su presupuesto autorizado y realizó 2,008 adecuaciones compensadas para reducir el presupuesto del 71.4% (5) de sus 7 Pp con el propósito de aumentar los recursos del 28.6% (2) restante. Además, acreditó que los sistemas de control presupuestario utilizados para dicho fin permitieron la justificación de las adecuaciones presupuestarias solicitadas por sus UA, así como la implementación de acciones específicas para que su validación y autorización asegurarán el cumplimiento de sus objetivos y metas. Se constató que, en 2019, el Instituto estableció metas de ahorro y restringió la aplicación de dichos recursos a programas prioritarios, pero no estableció criterios para determinar dichas metas con base en los montos alcanzados en ejercicios fiscales anteriores, así como los programas que serían considerados como prioritarios. En ese año superó dicha meta en 356.7% y distribuyó los ahorros que generó en conceptos que fueron considerados como prioridades por las autoridades del INAI, aunado a que reasignó 0.7% menos recursos respecto de los 37,905.2 mdp de ahorros que registró, debido a que dichos montos fueron reprogramados por las áreas que los generaron para dar continuidad a las actividades que tenían planeadas. Al respecto, durante el transcurso de auditoría, el Instituto elaboró el proyecto del acuerdo por el que se aprueban los Lineamientos en materia de Austeridad y Disciplina del Gasto del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales para el ejercicio fiscal 2021 donde incluyó la definición de los programas prioritarios a los que deberán destinarse los ahorros generados con el propósito de explicar las características que deben de tener, sin embargo, a la fecha de conclusión del presente informe dicho acuerdo no se había autorizado.

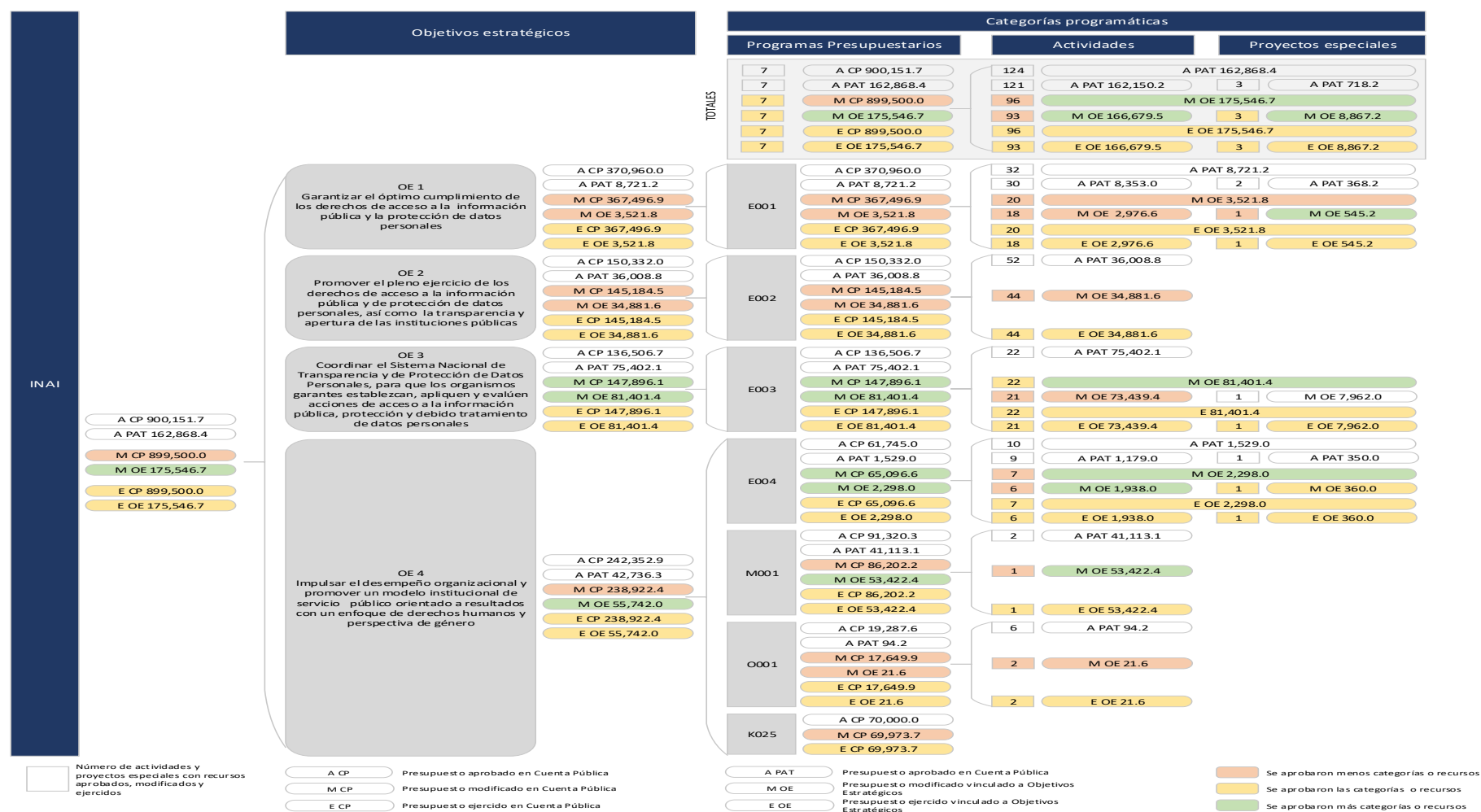
En cuanto a la vinculación del presupuesto del INAI para asegurar el cumplimiento de sus objetivos y metas, se identificó que en la estrategia programática que definió en el PEF 2019,

no incluyó las acciones que previó realizar para dar cumplimiento a sus Objetivos Estratégicos con el presupuesto que le fue aprobado.

Asimismo, se comprobó que el PAT del INAI se conformó por 299 actividades y en el 41.5% (124) fue posible rastrear el presupuesto aprobado de que dispusieron para su implementación. Respecto de las diferencias entre su presupuesto aprobado y modificado, el Instituto reportó 130 actividades con variaciones presupuestales, debido a que se agregaron 6 actividades con un presupuesto modificado de 10,525.5 mdp, de las cuales 2 ya estaban incluidas en el PAT, pero no contaban con presupuesto aprobado debido a que se asociaron con el gasto administrativo. Asimismo, se identificó que el 27.4% (34) de las 124 actividades programadas en el PAT con 7,265.5 mdp aprobados ya no dispusieron de dichos recursos para su implementación, por lo que, en 2019, el 73.8% (96) de las 130 actividades programadas para su implementación durante el ejercicio fiscal dispusieron de presupuesto modificado y ejercido, como se muestra en el esquema siguiente:

VINCULACIÓN DE LAS CATEGORÍAS PROGRAMÁTICAS DEFINIDAS POR EL INAI PARA ADMINISTRAR SUS RECURSOS APROBADOS, MODIFICADOS Y EJERCIDOS EN 2019 CON BASE EN SUS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

(Categorías programáticas y miles de pesos)



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por el INAI, así como en el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática correspondiente a la Cuenta Pública 2019.

Se constató que únicamente el 18.1% (162,868.4 mdp) de los 900,151.7 mdp aprobados para el INAI en 2019, así como el 19.5% (175,546.7 mdp) de sus 899,500.0 mdp modificados y ejercidos para la implementación de su PAT, se vincularon con actividades que dispusieron de recursos específicos para el cumplimiento de sus Objetivos Estratégicos, en tanto que las actividades y recursos restantes se vincularon con presupuesto asociado a gasto administrativo, vinculado a servicios personales y que también alinearon al cumplimiento de sus objetivos.

Los datos observados en 2019 permitieron identificar que la administración de los recursos de que dispuso el INAI priorizó el cumplimiento de actividades relacionadas con sus actividades sustantivas, por lo que implementó una administración por resultados que le permitió tomar decisiones para distribuir sus recursos aprobados, modificados y ejercidos, con base en información sobre su desempeño y los criterios de legalidad, eficiencia, eficacia, economía, racionalidad, austeridad, transparencia, control y rendición de cuentas, a fin de cumplir sus objetivos y metas previstos.

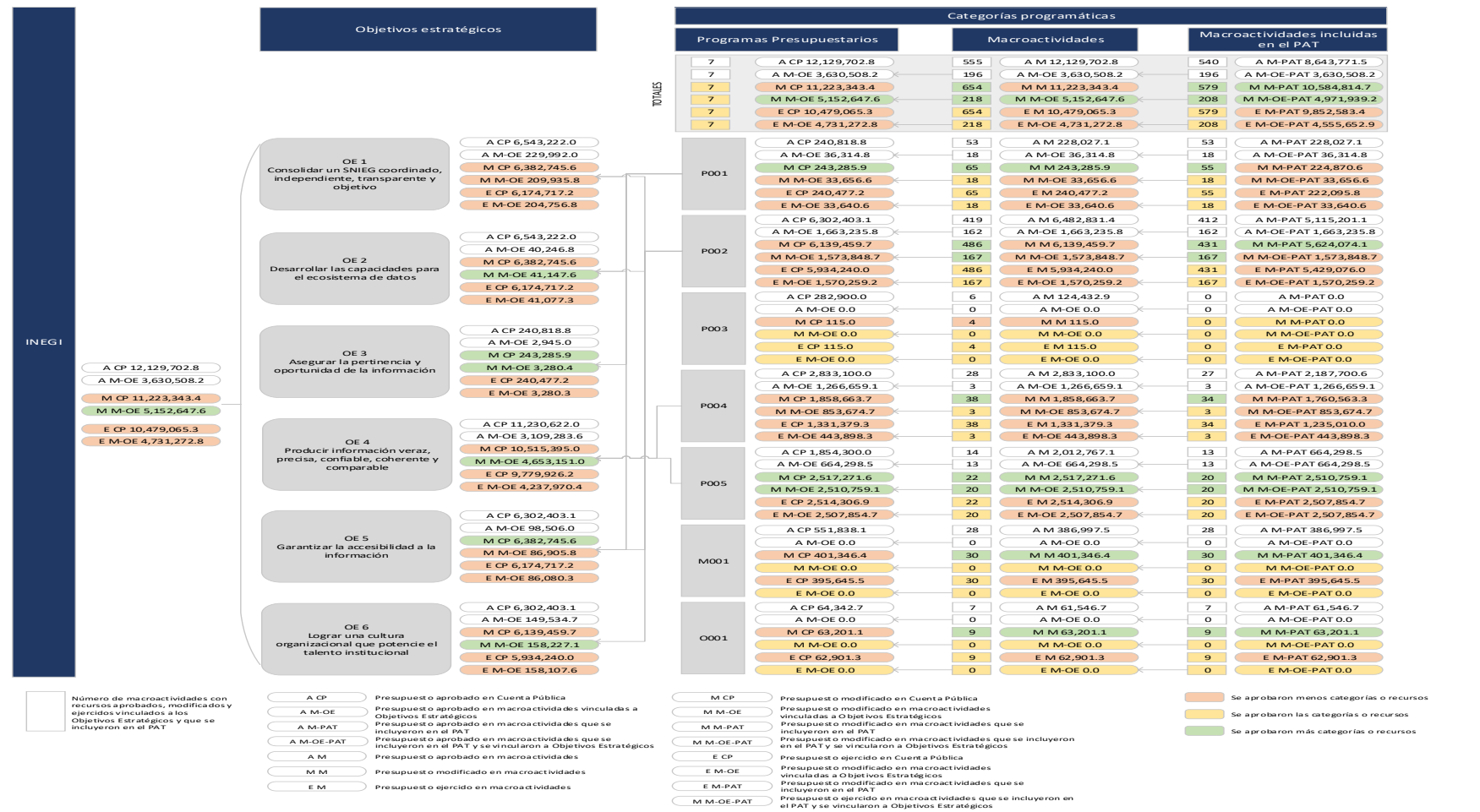
En cuanto a las variaciones entre el presupuesto aprobado, modificado y ejercido para la implementación de las categorías programáticas definidas por el INEGI, se constató que la Tesorería del Instituto recibió recursos de la TESOFE para su administración, aunado a que los recursos que ministró fueron equivalentes a los devengados. No obstante, se constató que, aun cuando, el presupuesto modificado del Instituto fue 7.5% menor que sus recursos aprobados, realizó 589,978 adecuaciones compensadas para reducir el presupuesto del 71.4% (5) de sus 7 Pp con el propósito de aumentar los recursos del 28.6% (2) restante, sin acreditar que los sistemas de control presupuestario utilizados para dicho fin permitieran la justificación de las adecuaciones presupuestarias solicitadas por sus UA, así como la implementación de acciones específicas para que su validación y autorización aseguran el cumplimiento de sus objetivos y metas. Al respecto, el INEGI en el transcurso de la auditoría y con motivo de la intervención de la Auditoría Superior de la Federación, instruyó las acciones de control necesarias consistentes en actualizar el instructivo para el llenado de solicitudes de adecuaciones presupuestales con el propósito de normar que las justificaciones elaboradas por las UA establezcan con claridad los fundamentos legales que permiten su realización; describan a detalle la motivación, razón o justificación de la adecuación presupuestaria para entender la necesidad de la misma y garanticen que esta se realiza para mejorar las condiciones de la operación sin afectar objetivos y metas, aunado a que elaboró una Guía Operativa del Ciclo Presupuestario Institucional para aplicarse en el ejercicio 2021 por las UA, donde incluyó dichos criterios para asegurar la implementación de un sistema de control presupuestario que permita el cumplimiento de sus objetivos y metas, con lo que solventa lo observado.

Asimismo, se constató que, el Instituto no estableció criterios para restringir la aplicación de los ahorros que generó a programas prioritarios y establecer los Pp que serían considerados como tal, por lo que existió el riesgo de que dichos recursos se distribuyeran a actividades administrativas y de apoyo sin que se priorizara el cumplimiento de objetivos y metas de sus Pp o actividades sustantivas.

En cuanto a la vinculación del presupuesto del INEGI para asegurar el cumplimiento de sus objetivos y metas, se identificó que en la estrategia programática que definió en el PEF 2019, no incluyó las acciones que previó realizar para dar cumplimiento a sus Objetivos Estratégicos con el presupuesto que le fue aprobado. Al respecto, el INEGI en la Guía Operativa del Ciclo programático, por aplicarse a partir del ejercicio 2021, incluyó un apartado relacionado con la conformación de su estrategia programática, el cual dispone que esta deberá especificar por cada Pp el presupuesto, el objetivo general, las principales acciones que prevé realizar el Instituto como productor y difusor de información estadística y geográfica, así como los recursos que se pretenden asignar para el funcionamiento del SNIEG; sin embargo, el INEGI no incluyó dentro de los elementos que deberá considerar para elaborar su estrategia programática los objetivos estratégicos a los que estarán vinculados sus Pp, las acciones que realizará durante el ejercicio fiscal y los recursos distribuidos para contribuir a su cumplimiento, de conformidad con lo que establece el Manual de programación y presupuesto emitido por la SHCP, el cual señala que dicho documento deberá incluir un resumen de las principales acciones que se prevén realizar para dar cumplimiento a objetivos y metas con el presupuesto aprobado.

Asimismo, se comprobó que el PAT del INEGI, se conformó por 594 macroactividades, de las cuales 555 dispusieron de presupuesto aprobado y de esta cifra, el 97.3% (540) se vincularon al PAT. Respecto de las diferencias entre su presupuesto autorizado y modificado, el Instituto reportó 677 macroactividades con variaciones presupuestales, debido a que se agregaron 122 a las macroactividades que contaron con presupuesto aprobado, con un presupuesto modificado de 1,502,829.5 mdp, de las cuales el 87.3% (591) se vincularon al PAT. Asimismo, se identificó que el 4.1% (23) de las 555 macroactividades con 3,476,556.5 mdp, así como el 2.2% (12) de las 540 macroactividades programadas en el PAT con 5,848.0 mdp aprobados ya no dispusieron de dichos recursos para su implementación, por lo que en 2019, el 96.6% (554) de las 677 macroactividades con variaciones programáticas y presupuestales, dispusieron de presupuesto modificado y ejercido, en tanto que el 85.5% (579) de éstas estuvo vinculada al PAT, como se muestra en el esquema siguiente:

(Categorías programáticas y miles de pesos)



Se constató que el 29.9% (3,630,508.2 mdp) de los 12,129,702.8 mdp aprobados para el INEGI en 2019; el 45.9% (5,152,647.6 mdp) de sus 11,223,343.4 mdp modificados, y el 45.1% (4,731,272.8 mdp) ejercidos para la implementación de macroactividades incluidas en su PAT, se vincularon al cumplimiento de sus Objetivos Estratégicos.

Con base en la trazabilidad de los recursos aprobados, modificados y ejercidos por el INEGI, a fin de contribuir al cumplimiento sus Objetivos Estratégicos, se constató que, en 2019, priorizó el incremento de recursos para el cumplimiento de actividades relacionadas a sus actividades sustantivas. No obstante, el monto administrado para el 35.0% de las macroactividades incluidas en su PAT se vinculó al cumplimiento de más de 1 OE, lo que dificultó identificar la contribución e incidencia de las categorías programáticas y sus recursos modificados y devengados en la consecución de los objetivos con los que se relacionaron, lo que hizo evidente que no existió una adecuada vinculación entre las categorías con los elementos programáticos del Instituto, como se mencionó en el resultado núm. 3 “Programación”. Al respecto, el INEGI en el transcurso de la auditoría y con motivo de la intervención de la Auditoría Superior de la Federación, instruyó las acciones de control necesarias consistentes en elaborar la Guía Operativa del Ciclo Programático Institucional mediante la que normó la generación de información presupuestaria en tiempo real con el propósito de realizar el registro contable de operaciones financieras, la emisión de Estados Financieros y coadyuvar en la toma de decisiones, aunado a que dispone la emisión mensual de informes sobre el estado del ejercicio del gasto en el que se incluirá un resumen de los resultados presupuestales logrados por las UA, una explicación ante posibles variaciones y, si es el caso, las acciones para corregirlas, a fin de asegurar una administración por resultados con base en información del desempeño, con lo que solventa lo observado.

En cuanto a las variaciones entre el presupuesto aprobado, modificado y ejercido para la implementación de las categorías programáticas definidas por el IFT, se constató que la Tesorería del Instituto recibió de la TESOFE 2,129,914.9 mdp, lo cual fue 42.0% mayor que los 1,500,000.0 mdp que le aprobaron en el PEF debido a que registró 629,914.9 mdp como ingresos excedentes por derechos relacionados al uso del espectro radioeléctrico y le fueron ministrados por medio de CLC como ampliaciones liquidas; además, registró reducciones liquidas por 79,730.1 mdp, por lo que dispuso de un presupuesto modificado de 2,084,916.3 mdp para su ejercicio durante el ejercicio fiscal, lo cual fue 39.0% mayor que sus recursos aprobados en el PEF.

Asimismo, se identificó que realizó 4,206 adecuaciones compensadas para reducir el presupuesto del 50.0% (2) de sus programas presupuestarios y aumentar los recursos del 50.0% (2) restante, sin acreditar que los sistemas de control presupuestario utilizados para dicho fin permitieran justificar las adecuaciones presupuestarias solicitadas por sus UA, así como la implementación de acciones específicas para que su validación y autorización aseguran el cumplimiento de sus objetivos y metas y, aun cuando en el Manual de procesos del IFT relacionado con los movimientos presupuestales se dispone de manera general que las UA deberán enviar oficios de solicitud de suficiencia presupuestal o el formato de adecuación, no se especifica que deba contener justificaciones, así como las características de éstas; asimismo, aunque se dispone que el área de programación y presupuesto revisará los formatos conforme a las normas presupuestarias y a la circular AC01 del IFT y que el

Instituto explicó que éstos establecieron un formato de adecuación que contiene campos de justificación, con la intención de que no se afecten los objetivos institucionales, no se acreditó que dichos documentos especificaran que la revisión deberá acreditar que los movimientos presupuestales aseguren el mejor cumplimiento de objetivos y metas.

Se constató que, en 2019, el Instituto estableció metas de ahorro considerando que, para ese año, el IFT solicitó menores recursos a la Cámara de Diputados respecto de los años anteriores, por lo que utilizó esa información como criterio para reducir su meta de ahorro, aunque la superó en 16.9%; sin embargo, aun cuando en los Lineamientos de Austeridad y Disciplina Presupuestaria para el ejercicio fiscal 2019, restringió la aplicación de los ahorros generados a sus programas prioritarios y explicó que éstos no se definen a nivel Pp sino que corresponden a aquellos proyectos presupuestales que tienen relación con disposiciones emitidas por el Pleno; el cumplimiento de mandatos en el Estatuto Orgánico del Instituto; el Programa Anual de Trabajo del IFT, y el cumplimiento de objetivos institucionales, dicha tipificación y características no se incluyeron en los lineamientos ni en alguna disposición normativa emitida en materia de ejercicio y control de los recursos, por lo que no se tiene certeza de su aplicación en ejercicios fiscales subsecuentes.

Asimismo, se identificó que el Instituto distribuyó el 68.4% (79,730.1 mdp) de los 116,519.7 mdp que generó como ahorros. El 56.4% (44,941.6 mdp) de monto distribuido se dirigió a actividades sustantivas y reintegró a la TESOFE el 31.6% (36,782.6 mdp) correspondiente a los ahorros que no fueron distribuidos.

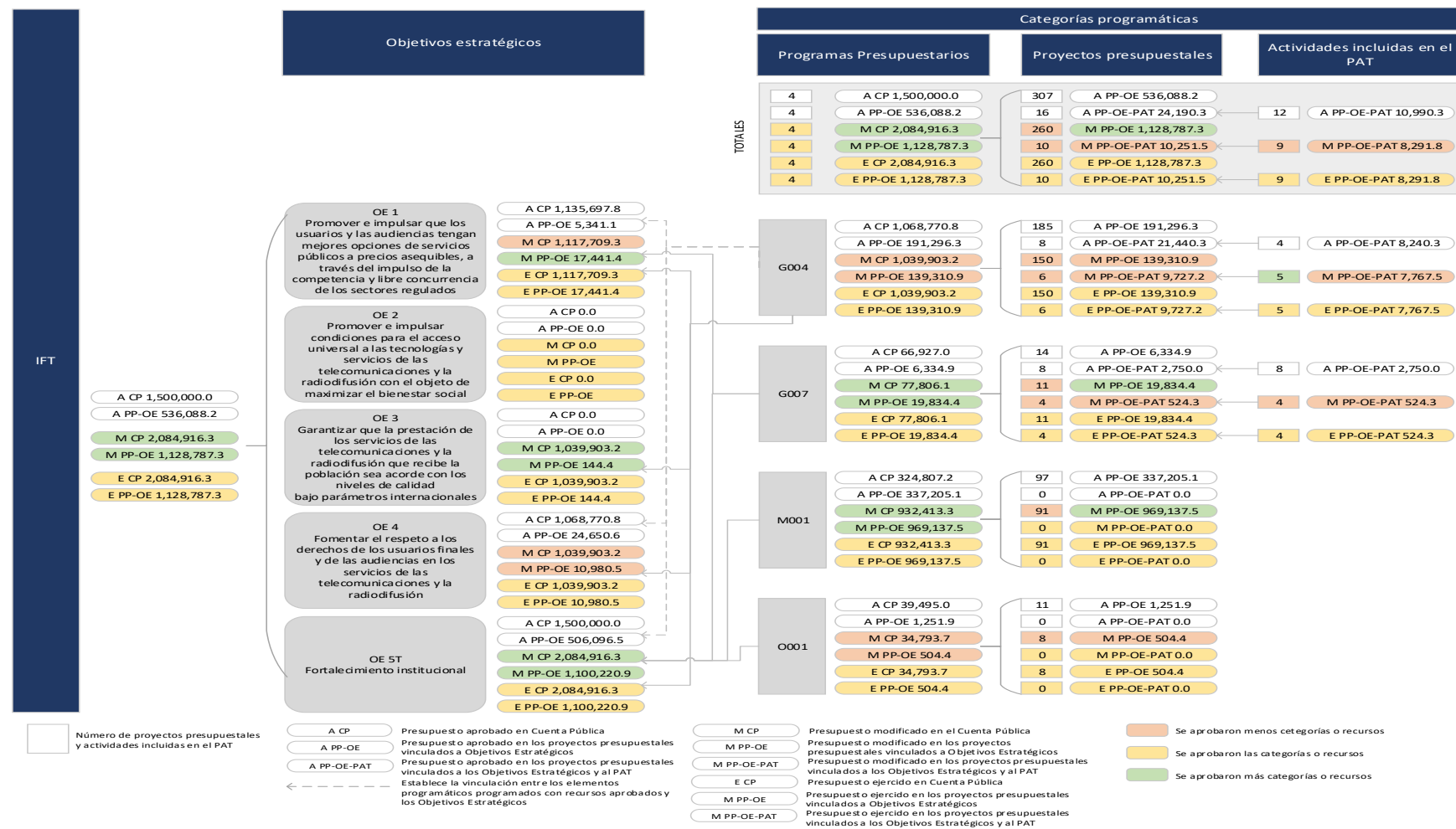
En cuanto a la vinculación del presupuesto del IFT para asegurar el cumplimiento de sus objetivos y metas, se identificó que en la estrategia programática que definió en el PEF 2019, especificó las principales acciones que harían mediante sus Pp, pero únicamente vinculó el G004 con el cumplimiento de sus 5 Objetivos Estratégicos, y en el caso de los Pp G007, M001 y O001 no especificó con qué objetivo se vinculaban, aunado a que tampoco especificó la distribución del presupuesto aprobado que utilizaría para la consecución de los mismos toda vez que únicamente explicó que con la reducción realizada por la Cámara de Diputados, el Presupuesto del Instituto para el ejercicio fiscal 2019 considera un monto total de 1,500 millones de pesos, lo cual implicaría la no realización de proyectos prioritarios para el desarrollo de sus funciones e incidiría en su operación. Al respecto, el Instituto explicó que cumplió con los requerimientos establecidos en el Manual de Programación y Presupuesto 2019 dado que la SHCP revisó y autorizó la inclusión de dicho documento en el módulo PIPP; sin embargo, en dicho manual se establece que para la elaboración de la estrategia programática debe desarrollarse un texto que describa un resumen de las acciones que se preveen realizar en 2019 para dar cumplimiento a sus objetivos y metas, refiriendo los principales programas, actividades y proyectos que se desarrollaran, así como las metas que se esperaban alcanzar, destacando los elementos y acciones que se consideren más importantes para la ejecución del presupuesto aprobado para el ejercicio fiscal, por lo que no incluyó todas las características antes mencionadas.

Asimismo, se constató que el IFT dispuso de 309 proyectos presupuestales con recursos aprobados, de los cuales el 99.3% (307) se vinculó al cumplimiento de sus Objetivos Estratégicos y el 3.9% (12) a su PAT aun cuando éste se conformó por 84 actividades. Respecto

de las diferencias entre su presupuesto aprobado y modificado, el Instituto reportó 448 proyectos presupuestales con variaciones presupuestales, de los cuales el 73.0% (327) se vinculó al cumplimiento de sus objetivos. Asimismo, se identificó que el 21.8% (67) de los 307 proyectos presupuestales vinculados a sus objetivos con un monto aprobado de 27,941.9 mdp, así como el 1.0% (3) de dichos proyectos presupuestales vinculados al PAT con 2,698.5 mdp aprobados, ya no dispusieron de dichos recursos para su implementación, por lo que, en 2019, el 79.5% (260) de los 327 proyectos presupuestales con recursos aprobados vinculados al cumplimiento de sus objetivos dispusieron de presupuesto modificado y ejercido, de los que el 2.7% (9) estuvo vinculado al PAT, como se muestra en el esquema siguiente:

(Categorías programáticas y miles de pesos)

Downloaded from <http://ajph.org/> at University of California, San Diego on June 11, 2015



En 2019 el 35.7% (536,088.2 mdp) de los 1,500,000.0 mdp aprobados para el IFT en 2019, así como el 54.1% (1,128,787.3 mdp) de sus 2,084,916.3 mdp de presupuesto modificado y ejercido para la implementación de proyectos presupuestales, se vincularon al cumplimiento de sus 5 Objetivos Estratégicos, de los cuales, el 0.7% (10,990.3 mdp), así como el 0.4% (8,291.8 mdp) respectivamente, estuvo vinculado con las acciones de su PAT, lo cual pudiera representar una limitante para garantizar la trazabilidad del gasto, debido a que no acreditó la vinculación de todos los recursos de que dispusieron con el cumplimiento de sus OE y su PAT, lo que refuerza la observación del resultado 3 “Programación” en relación con la inadecuada vinculación de la estructura programática con los OE del instituto.

Con base en la trazabilidad de los recursos aprobados, modificados y ejercidos por el IFT, a fin de contribuir al cumplimiento sus Objetivos Estratégicos, se constató que, en 2019, priorizó el ejercicio de recursos para la realización de actividades administrativas que fueron consideradas como transversales para el cumplimiento de sus actividades sustantivas relacionadas con la regulación, promoción y supervisión del desarrollo eficiente de los sectores de radiodifusión y telecomunicaciones, debido a que el presupuesto ejercido para el fortalecimiento institucional representó el 97.5% de los recursos erogados por el IFT. Además, el presupuesto ejercido para el 61.9% (161) de los 260 proyectos presupuestales con recursos modificados se vincularon al cumplimiento de más de 1 OE, lo que dificultó identificar la contribución e incidencia de los recursos modificados y ejercidos por dichos proyectos en la consecución de los objetivos con los que se relacionaron. Al respecto, las deficiencias en la trazabilidad de los recursos aprobados, modificados y ejercidos para el cumplimiento de los objetivos del IFT, evidenció limitantes para que implementará una administración por resultados que le permitiera tomar decisiones para vincular y distribuir dichos recursos, a fin de asegurar el cumplimiento de éstos.

En cuanto a las variaciones entre el presupuesto aprobado, modificado y ejercido para la implementación de las categorías programáticas definidas por la COFECE, se verificó que la Tesorería de la Comisión recibió de la TESOFE 608,575.4 mdp para su administración, lo cual fue 4.4% más que los 582,803.2 mdp que le aprobaron en el PEF debido a que registró 25,772.2 mdp como ingresos excedentes por el pago de derechos que fueron integrados a su presupuesto mediante ampliaciones liquidas y los recursos que ministró fueron equivalentes a los devengados. Asimismo, se identificó que, aun cuando el presupuesto modificado de la Comisión fue 9.2% menor que sus recursos aprobados, realizó 1,920 adecuaciones compensadas para reducir el presupuesto del 66.7% (2) de sus Pp y aumentar los recursos del 33.3% (1) restante. Acreditó que los sistemas de control presupuestario utilizados para dicho fin permitieron la justificación de las adecuaciones presupuestarias solicitadas por sus UA, así como la implementación de acciones específicas para que su validación y autorización aseguran el cumplimiento de sus objetivos y metas.

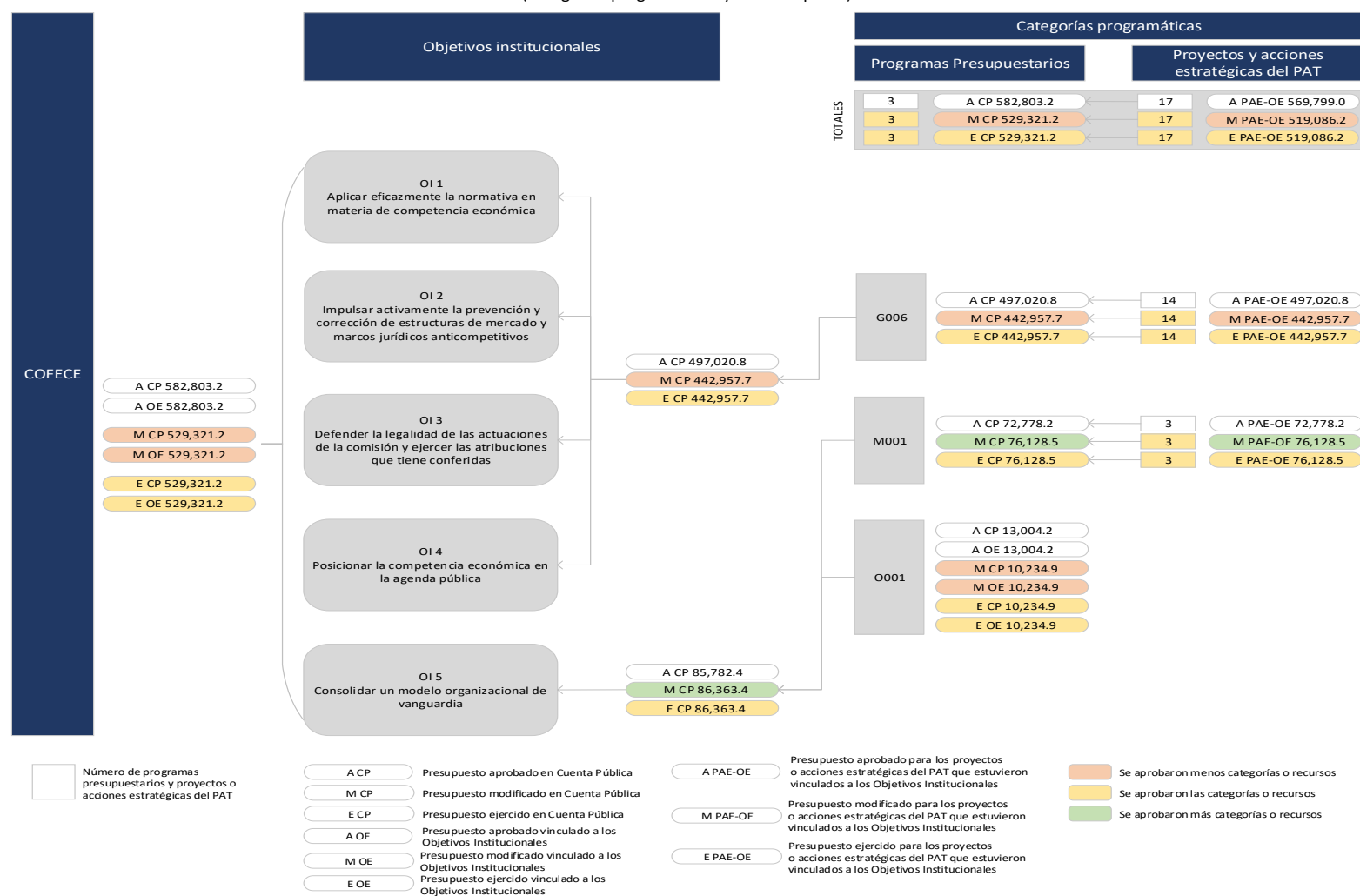
Asimismo, se constató que, en los Lineamientos de Austeridad de la Gestión de la Comisión, estableció metas de ahorro estimadas con base en el comportamiento del gasto y la importancia relativa que representan dichos recursos debido a que dispuso que serían aplicados en los rubros de servicios personales, materiales y suministros, servicios generales, sin afectar el cumplimiento de los objetivos establecidos por la Comisión. Al respecto, se constató que en 2019 su meta de ahorro fue de 3,000.0 md pero supero dicha meta en 104.5%

(6,136.1 mdp) y aunque restringió la aplicación de los ahorros generados a sus programas prioritarios, no especificó cuáles iban a ser considerados como tal y pese a que no distribuyó los 6,136.1 mdp que generó por ahorros debido a que dichos recursos fueron reintegrados a la TESOFE, la falta de una tipificación de los programas prioritarios en los Lineamientos de Austeridad o en alguna otra disposición normativa emitida en materia de ejercicio y control de los recursos, limitó tener certeza de que los ahorros generados en ejercicios posteriores serán destinados a programas o actividades relacionadas con funciones sustantivas de la Comisión en caso de que sean utilizados en ejercicios fiscales subsecuentes.

En cuanto a la vinculación del presupuesto para asegurar el cumplimiento de sus objetivos y metas, se identificó que en la estrategia programática que definió en el PEF 2019, incluyó las acciones que previó realizar para dar cumplimiento a sus Ejes Rectores especificando la distribución del presupuesto que le fue aprobado para dicho fin, aunado a que la COFECE dispuso de 3 Pp con recursos aprobados, de los cuales el 66.7% (2) se vinculó a las 17 acciones definidas en su PAT para dar cumplimiento a sus objetivos y todos registraron presupuesto modificado y ejercido, como se muestra en el esquema siguiente:

VINCULACIÓN DE LAS CATEGORÍAS PROGRAMÁTICAS DEFINIDAS POR LA COFECE PARA ADMINISTRAR SUS RECURSOS APROBADOS, MODIFICADOS Y EJERCIDOS EN 2019 CON BASE EN SUS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

(Categorías programáticas y miles de pesos)



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por la COFECE, así como en el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática correspondiente a la Cuenta Pública 2019.

Se constató que los 582,803.2 mdp aprobados para la COFECE en 2019, así como sus 529,321.2 mdp modificados y ejercidos para la implementación de sus Pp y acciones estratégicas del PAT, se vincularon al cumplimiento de sus Objetivos Institucionales.

Con base en la trazabilidad de los recursos aprobados, modificados y ejercidos por la COFECE, a fin de contribuir al cumplimiento sus Objetivos Institucionales, se constató que, en 2019, priorizó la realización de actividades vinculadas a sus actividades sustantivas, debido a que los recursos ejercidos para dicho fin representaron el 77.7% del presupuesto vinculado al PAT y erogado por la Comisión, no obstante, se identificó que el monto ejercido por el 82.3% (14) de las 17 actividades del PAT se vinculó al cumplimiento de más de 1 OE, por lo que en esos casos no fue posible identificar la contribución e incidencia de las categorías programáticas y sus recursos en la consecución de los OE con los que se relacionaron, lo que refuerza la observación del resultado núm. 3 “Programación” en relación con que no todos los Pp contaron con actividades que se vincularan al cumplimiento de los OE.

En cuanto a las variaciones entre el presupuesto aprobado, modificado y ejercido para la implementación de las categorías programáticas definidas por la CNDH, se verificó que la Tesorería de la Comisión recibió de la TESOFE los recursos que le fueron aprobados en el PEF para su administración (1,809,405.8 mdp), aunado a que los recursos que ministró fueron equivalentes a los devengados. Asimismo, se identificó que la Comisión realizó 13,782 adecuaciones compensadas y aun cuando dichas modificaciones no afectaron el monto total de que dispuso para su implementación durante el ejercicio fiscal, redujo el presupuesto del 33.3% (8) de sus Pp con el propósito de aumentar los recursos del 66.7% (16) restante, no obstante, no acreditó que los sistemas de control presupuestario utilizados para dicho fin permitieran la elaboración de justificaciones claras en las adecuaciones presupuestarias solicitadas por sus UA, así como la implementación de acciones específicas para que su validación y autorización aseguran el cumplimiento de sus objetivos y metas.

Al respecto, la Comisión explicó que en su Manual de Políticas y Procedimientos en Materia Financiera se establecen las disposiciones generales para la operación de las Adecuaciones Presupuestales, así como la descripción del formato que se deberá utilizar y su instructivo de llenado, aunado a que en el Sistema Integral de Administración de Recursos Financieros (SIARF) utilizado por la CNDH para el control presupuestario, se encuentra debidamente sistematizado el flujo correspondiente a la captura, revisión, rechazo y/o aprobación de las adecuaciones presupuestales e incluso la validación y autorización de las mismas se encuentra semaforizada para su adecuado seguimiento, sin embargo, en el instructivo de llenado del formato de adecuaciones presupuestarias únicamente se menciona que las UA deberán anotar la justificación de las ampliaciones o reducciones que realizarán, sin que se especifique que el contenido de ésta deberá describir a detalle la motivación o razón de la adecuación presupuestaria para entender la necesidad de la misma, con el propósito de que el área revisora utilice dicha información como insumo para validar que el movimiento presupuestal solicitado permita mejorar las condiciones de la operación, así como el cumplimiento de objetivos y metas, y no obstante que el proceso para la gestión de las adecuaciones presupuestarias se encuentra sistematizado, las disposiciones generales contenidas en el Manual no especifican los aspectos que el área revisora deberá considerar

para validar que las adecuaciones solicitadas por las UA contribuyan al mejor cumplimiento de objetivos y metas y con base en ello autorizar dichos movimientos.

Asimismo, se constató que, en los Lineamientos de Austeridad para el ejercicio fiscal 2019 de la Comisión, ésta estableció la meta de ahorro prevista para ese año y restringió la aplicación de dichos recursos a programas prioritarios, pero no estableció criterios para determinar dicha meta con base en los montos alcanzados en ejercicios fiscales anteriores, así como los Pp o actividades que serían considerados como prioritarios, por lo que superó dicha meta en 25.6% y aunque no distribuyó el monto de los ahorros generados debido a que dichos recursos fueron reintegrados a la TESOFE como parte de sus economías y explicó que tiene debidamente normado el uso, destino y control de los ahorros generados en el supuesto de que estos sean utilizados durante el ejercicio presupuestal para que no sean distribuidos en actividades administrativas y/o apoyo, no definió las características que deberán tener los programas para que sean considerados como prioritarios en los Lineamientos de Austeridad o en alguna otra disposición normativa emitida en materia de ejercicio y control de los recursos, lo que limitó tener certeza de que los ahorros generados en ejercicios posteriores serán destinados a programas o actividades relacionadas con funciones sustantivas de la Comisión en caso de que sean utilizados en ejercicios fiscales subsecuentes.

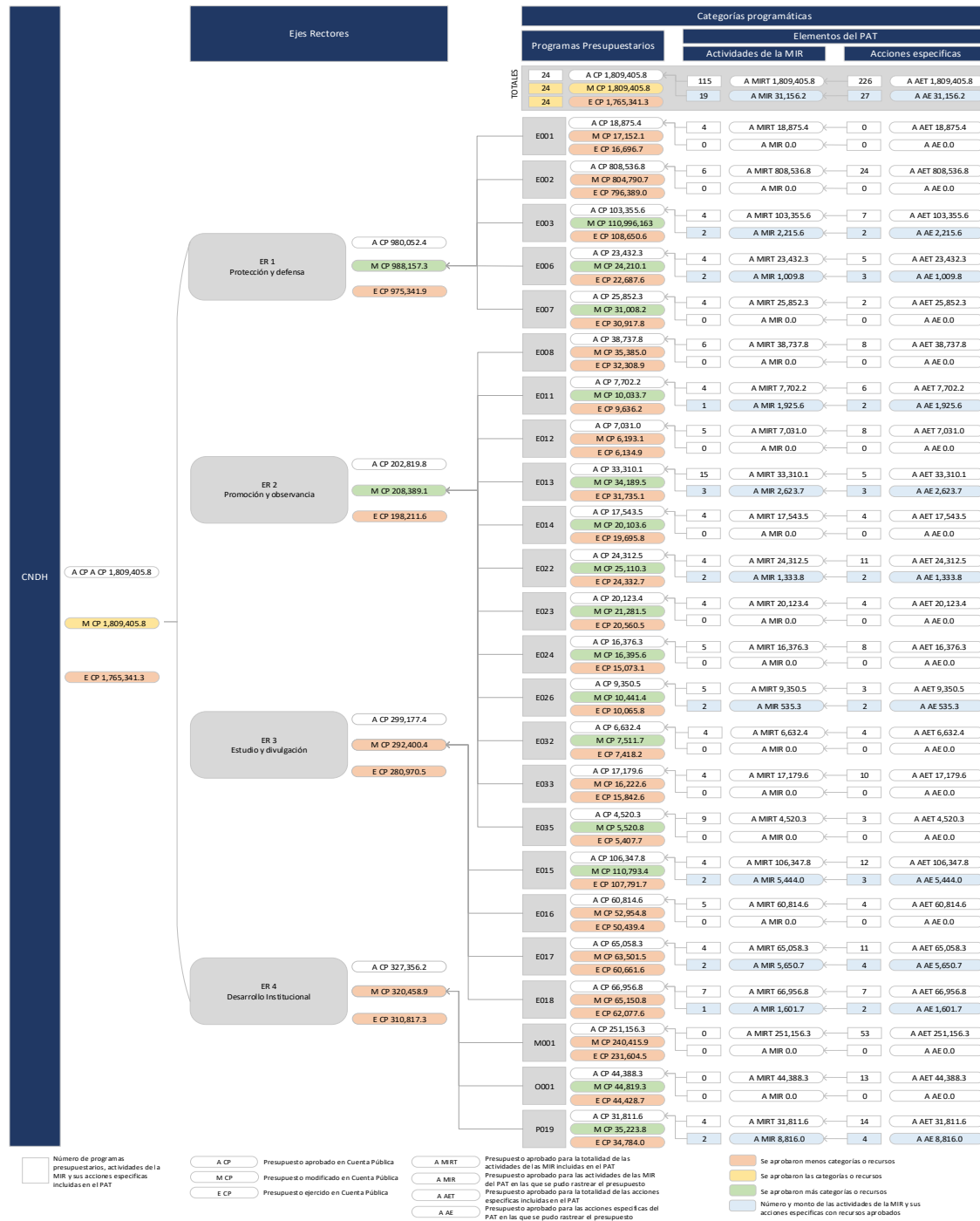
Aunado a esto, se identificó que el 15 de enero de 2020 la CNDH reintegró a la TESOFE 63,616.1 mdp conformados por 44,064.5 mdp correspondientes a las disponibilidades financieras del ejercicio fiscal 2019, en las que se incluyeron los ahorros generados, así como 19,551.6 mdp correspondientes a ingresos excedentes, y adicionalmente el 24 de enero de 2020 reintegró 18.8 miles de pesos por concepto de devoluciones o recuperación de recursos que pueden ser de ejercicios fiscales anteriores y que al cierre de dichos ejercicios estaban devengados y pagados, pero posteriormente son recuperados por la CNDH para que los reintegre a la TESOFE.

En cuanto a la vinculación del presupuesto para asegurar el cumplimiento de sus objetivos y metas, se identificó que en la estrategia programática que definió en el PEF 2019, incluyó las acciones que previó realizar para dar cumplimiento a sus Ejes Rectores, pero no especificó el presupuesto aprobado que sería distribuidos para dicho fin. Al respecto la CNDH explicó que realizó la integración del documento de Estrategia Programática de conformidad con la definición y descripción establecida en el numeral 6 del Manual de Programación y Presupuestación 2019 de la SHCP, la cual dispone que se deberá describir brevemente la razón de ser de la dependencia y entidad; referir los principales programas, actividades y proyectos que se desarrollarán en 2019, así como las metas que se espera alcanzar, y destacar los elementos y acciones que se consideren más importantes en la ejecución del presupuesto; sin embargo, esta última premisa, relacionada con el presupuesto, no fue incluida.

Se comprobó que, en 2019, la CNDH dispuso de 24 Pp con recursos aprobados para implementar su PAT conformado por 115 actividades definidas en sus MIR y 226 acciones específicas relacionadas a estas y dichos Pp también contaron con presupuesto modificado y ejercido, como se muestra en el esquema siguiente:

VINCULACIÓN DE LAS CATEGORÍAS PROGRAMÁTICAS DEFINIDAS POR LA CNDH PARA ADMINISTRAR SUS RECURSOS APROBADOS, MODIFICADOS Y EJERCIDOS EN 2019 CON BASE EN SUS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

(Categorías programáticas y miles de pesos)



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por la CNDH, así como en el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos en Clasificación Funcional-Programática correspondiente a la Cuenta Pública 2019.

Se constató que aun cuando los 1,809,405.8 mdp aprobados y modificados para la Comisión, así como los 1,765,341.3 mdp que ejerció para la implementación de sus Pp se relacionaron con el cumplimiento de sus Ejes Rectores, únicamente el 1.7% (31,153.2 mdp) del presupuesto autorizado pudo rastrearse en el 16.5% (19) de las 115 actividades de sus MIR y en el 11.9% (27) de las 226 acciones específicas incluidas en su PAT, lo que refuerza la observación del resultado núm. 3 “Programación”, referente a que las inconsistencias en la alineación de los niveles de propósito, componente y actividad de sus MIR, con las líneas de acción vinculadas a sus OE, no permiten una trazabilidad.

Con base en la trazabilidad de los recursos aprobados, modificados y ejercidos por la CNDH, a fin de contribuir al cumplimiento sus Ejes Rectores, se constató que, en 2019, priorizó la realización de sus actividades sustantivas y no obstante que los recursos modificados (1,488,946.8 mdp) para dicho fin se incrementaron 0.5% respecto de los 1,482,049.6 mdp aprobados para su consecución, ejerció 1,454,524.0 mdp, lo cual fue 2.3% menor que los recursos que tenía para dicho fin. Asimismo, se verificó que, aun cuando la CNDH agrupó sus Pp para vincularlos al cumplimiento de cada uno de sus Ejes Rectores, la falta de trazabilidad en los recursos aprobados, modificados y ejercidos para las actividades incluidas en su PAT no permitió verificar la contribución e incidencia presupuestal en el cumplimiento de los ER con los que se relacionaron.

Por lo anterior, existieron limitantes para que el registro de los recursos aprobados, modificados y ejercidos se vinculara con la implementación de su Programa Anual de Trabajo, y permitiera la toma decisiones respecto de la distribución de dichos recursos con base en información sobre su desempeño, a fin de cumplir sus objetivos y metas previstos.

2019-0-35100-07-0096-07-005 **Recomendación**

Para que la Comisión Nacional de los Derechos Humanos establezca, en las disposiciones normativas que regulan su proceso de ejercicio y control, criterios y procesos específicos que le permitan definir la estrategia programática incluyendo la distribución del presupuesto que le aprueben en el ejercicio fiscal para la implementación de acciones que le permitan dar cumplimiento a sus Ejes Rectores, así como los procesos, y definir la información necesaria para solicitar, revisar y autorizar las adecuaciones presupuestarias que requieran sus Unidades Administrativas, así como precisar los programas y proyectos que serán considerados como prioritarios para que la distribución de los ahorros generados durante el ejercicio fiscal aseguren el cumplimiento de objetivos y metas correspondientes a sus actividades sustantivas lo anterior, con la finalidad de que la planificación, gestión y supervisión activa de sus recursos le permitan implementar una administración por resultados con base en información sobre su desempeño y los criterios de legalidad, eficiencia, eficacia, economía, racionalidad, austeridad, transparencia, control y rendición de cuentas, en términos de lo dispuesto en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo segundo, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; el apartado II, numeral 6, párrafos segundo y tercero, del Manual de Programación y Presupuesto, así como en los artículos 1, párrafo segundo, 3, párrafo segundo; 45, párrafos primero y cuarto; 60; 61, párrafos primero y segundo, y 111, párrafo último, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; y 7, fracción VI, de la

Ley General de Responsabilidades Administrativas e informe a la Auditoría Superior de la Federación las medidas implementadas para atender la sugerencia de mejora.

2019-0-40100-07-0096-07-005 Recomendación

Para que el Instituto Nacional de Estadística y Geografía establezca, en las disposiciones normativas que regulan su proceso de ejercicio y control, criterios y procesos específicos que le permitan definir una estrategia programática que incluya las acciones que prevé realizar con su presupuesto aprobado para dar cumplimiento a sus Objetivos Estratégicos, así como precisar los programas y proyectos que serán considerados como prioritarios para que la distribución de los ahorros generados durante el ejercicio fiscal asegure el cumplimiento de objetivos y metas correspondientes a sus actividades sustantivas, con la finalidad de que la planificación, gestión y supervisión activa de sus recursos le permitan implementar una administración por resultados con base en información sobre su desempeño y los criterios de legalidad, eficiencia, eficacia, economía, racionalidad, austeridad, transparencia, control y rendición de cuentas, en términos de lo dispuesto en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo segundo, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; el apartado II, numeral 6, párrafos segundo y tercero, del Manual de Programación y Presupuesto, así como en los artículos 1, párrafo segundo, 3, párrafo segundo; 45, párrafos primero y cuarto; 61, párrafos primero y segundo, y 111, párrafo último, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; y 7, fracción VI, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, e informe a la Auditoría Superior de la Federación las medidas implementadas para atender la sugerencia de mejora.

2019-0-41100-07-0096-07-005 Recomendación

Para que la Comisión Federal de Competencia Económica establezca, en las disposiciones normativas que regulan su proceso de ejercicio y control, criterios y procesos específicos que le permitan precisar los programas o proyectos que serán considerados como prioritarios para que la distribución de los ahorros generados durante el ejercicio fiscal aseguren el cumplimiento de objetivos y metas correspondientes a sus actividades sustantivas, con la finalidad de que la planificación, gestión y supervisión activa de sus recursos le permitan implementar una administración por resultados con base en información sobre su desempeño y los criterios de legalidad, eficiencia, eficacia, economía, racionalidad, austeridad, transparencia, control y rendición de cuentas, en términos de lo dispuesto en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo segundo, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, así como en los artículos 1, párrafo segundo, 3, párrafo segundo; 45, párrafos primero y cuarto; 61, párrafos primero y segundo y 111, párrafo último, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 7, fracción VI, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas e informe a la Auditoría Superior de la Federación las medidas implementadas para atender la sugerencia de mejora.

2019-0-43100-07-0096-07-004 Recomendación

Para que el Instituto Federal de Telecomunicaciones establezca, en las disposiciones normativas que regulan su proceso de ejercicio y control, criterios y procesos específicos que

le permitan definir una estrategia programática que incluya las acciones que prevé realizar con el presupuesto que le aprueben para dar cumplimiento a sus objetivos estratégicos; establecer los criterios mínimos de información necesaria para solicitar, revisar y autorizar las adecuaciones presupuestarias que requieran sus Unidades Administrativas, así como precisar los programas y proyectos que serán considerados como prioritarios para que la distribución de los ahorros generados durante el ejercicio fiscal aseguren el cumplimiento de objetivos y metas correspondientes a sus actividades sustantivas, con la finalidad de que la planificación, gestión y supervisión activa de sus recursos le permitan implementar una administración por resultados con base en información sobre su desempeño y los criterios de legalidad, eficiencia, eficacia, economía, racionalidad, austeridad, transparencia, control y rendición de cuentas, en términos de lo dispuesto en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo segundo, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; el apartado II, numeral 6, párrafos segundo y tercero, del Manual de Programación y Presupuesto, así como en los artículos 1, párrafo segundo, 3, párrafo segundo; 45, párrafos primero y cuarto; 52, párrafo primero; 60; 61, párrafo primero y segundo, y 111, párrafo último, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; y 7, fracción VI, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, e informe a la Auditoría Superior de la Federación las medidas implementadas para atender la sugerencia de mejora.

2019-0-44100-07-0096-07-005 **Recomendación**

Para que el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales establezca, en las disposiciones normativas que regulan su proceso de ejercicio y control, criterios y procesos específicos que le permitan definir una estrategia programática que incluya las acciones que prevé realizar con el presupuesto que le aprueben para dar cumplimiento a sus objetivos estratégicos, así como precisar los programas que serán considerados como prioritarios para que la distribución de los ahorros generados durante el ejercicio fiscal aseguren el cumplimiento de objetivos y metas correspondientes a sus actividades sustantivas, con la finalidad de que la planificación, gestión y supervisión activa de sus recursos le permitan implementar una administración por resultados con base en información sobre su desempeño y los criterios de legalidad, eficiencia, eficacia, economía, racionalidad, austeridad, transparencia, control y rendición de cuentas, en términos de lo dispuesto en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo segundo, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; el apartado II, numeral 6, párrafos segundo y tercero, del Manual de Programación y Presupuesto, así como en los artículos 1, párrafo segundo, 3, párrafo segundo; 45, párrafos primero y cuarto; 61, párrafo primero y segundo, y 111, párrafo último, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; y 7, fracción VI, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, e informe a la Auditoría Superior de la Federación las medidas implementadas para atender la sugerencia de mejora.

La(s) acción(es) vinculada(s) a este resultado se presenta(n) en el(los) resultado(s) con su(s) respectiva(s) acción(es) que se enlista(n) a continuación:

Resultado 3 - Acción 2019-0-43100-07-0096-07-002

Resultado 3 - Acción 2019-0-41100-07-0096-07-003

Resultado 3 - Acción 2019-0-40100-07-0096-07-003

Resultado 3 - Acción 2019-0-35100-07-0096-07-003

6. Seguimiento

En este resultado se analizó el proceso de seguimiento programático y presupuestal que realizaron los OCA durante el ejercicio fiscal 2019, mediante la evaluación de los criterios y procesos que utilizaron para realizar el seguimiento con base en las buenas prácticas; el análisis de los mecanismos de seguimiento implementados; los resultados del seguimiento trimestral programático y presupuestal y la evaluación de la contribución del proceso de seguimiento en el cumplimiento de los objetivos estratégicos, para verificar que la revisión continua y permanente del ejercicio de los recursos y del avance de metas les permitieran cumplir con sus objetivos y metas.

Se constató que, el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH en 2019 contaron con normativa aplicable en materia de seguimiento, que se vinculó con las recomendaciones de monitoreo del CONEVAL en materia del proceso de seguimiento; no obstante, en el caso del INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH, no detallan las características específicas para que la información que se genera se vincule con el cumplimiento de sus OE, para valorar la sostenibilidad de sus categorías programáticas y utilizar la información generada para implementar acciones de mejora. El INEGI en el transcurso de la auditoría y con motivo de la intervención de la Auditoría Superior de la Federación, instruyó las acciones de control necesarias consistentes en el diseño del documento “Ciclo Presupuestario Institucional-Guía Operativa” para ser aplicado en 2021 por las UA en el cual incluyó las características específicas con que deben contar los indicadores, así como las características respecto de la sostenibilidad del proceso de seguimiento, con lo que se solventa lo observado.

Con el propósito de analizar los avances programáticos y presupuestales reportados por los OCA de manera trimestral, se identificó que el INAI, el INEGI y la CNDH contaron con semaforización interna para medir los avances; sin embargo, el IFT y la COFECE no contaron con este mecanismo, por lo que para homologar el análisis del cumplimiento trimestral en los cinco OCA la ASF estableció ocho rangos para verificar la variación porcentual entre la meta alcanzada respecto de la programada, como se muestra en el cuadro siguiente:

RANGOS ESTABLECIDOS PARA EL ANÁLISIS

Consecutivo	Rangos
1	-76.0, -100
2	-51.0, -75
3	-26, -50
4	-0.1, -25
5	0, 25
6	26, 50
7	51, 75
8	76, 100

FUENTE: Elaborado por la ASF

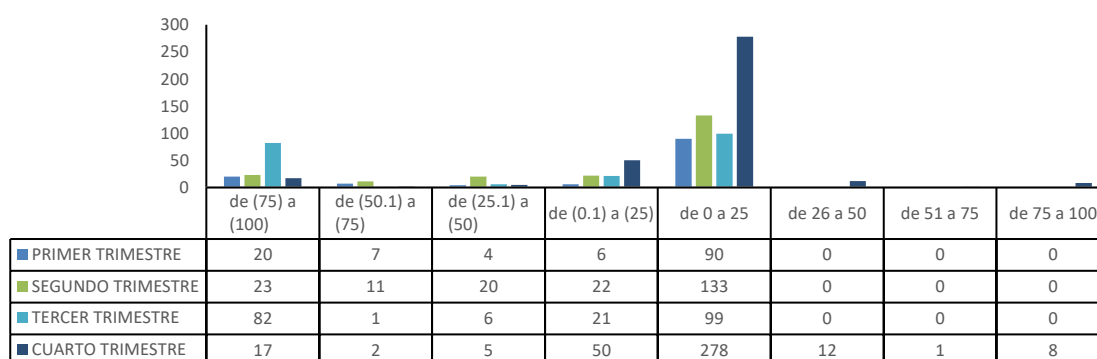
De acuerdo con la tabla, el cero representó el cumplimiento de las metas programadas trimestralmente, los números negativos reflejan un cumplimiento menor que lo programado, en tanto que los positivos representan un cumplimiento mayor que lo previsto. Con base en dichos parámetros se obtuvieron los resultados siguientes:

- INAI

En cuanto al proceso de seguimiento programático y presupuestal por el INAI, se constató que dispuso de sistemas de seguimiento que le permitieron realizar el monitoreo y registro de sus avances programáticos y presupuestales, así como el análisis de la información generada con el propósito de detectar deficiencias e implementar acciones para corregirlas.

Se identificó que dio seguimiento a 380 indicadores del INAI con seguimiento programático, de los cuales el 33.4% (127) programaron metas trimestrales, 21.6% (82) semestrales y 45.0% (171) anuales. Al respecto, se verificó que en ningún trimestre se alcanzó el total de metas previstas, como se muestra en la gráfica siguiente:

AVANCE PROGRAMÁTICO TRIMESTRAL DE LOS INDICADORES DEL INAI, 2019
(Número de Indicadores)

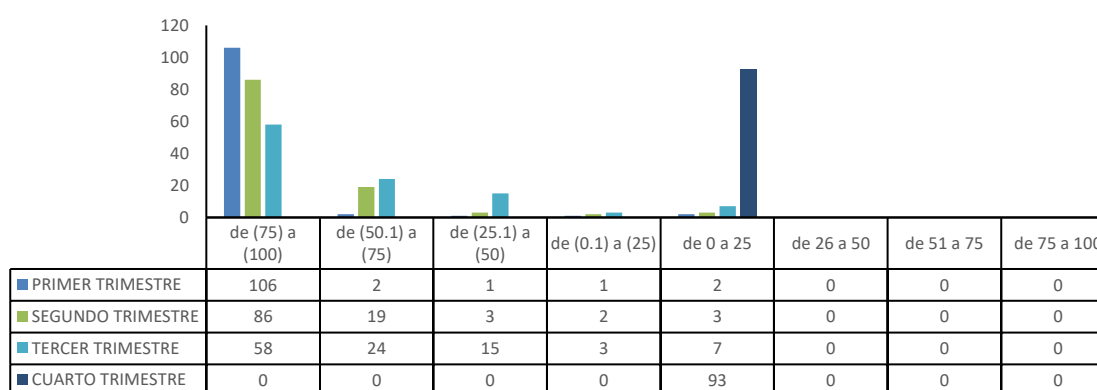


FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por el INAI.

Se constató que en el primer trimestre sólo el 70.8% (90) de 127 indicadores evaluados alcanzó la meta programada, en el segundo el 63.3% (133) de 209, en el tercer 78.0% (99) de 127 y en el cuarto 73.2% (278) de los 380.

Asimismo, se verificó que de las 130 actividades con presupuesto operativo que estuvieron programadas originalmente, dio seguimiento trimestral a 126, de las cuales se identificó que ejercieron menos recursos que los previstos, en todos los trimestres, como se muestra a continuación:

AVANCE PRESUPUESTAL TRIMESTRAL DE LAS ACTIVIDADES DEL INAI, 2019
(Número de actividades)



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por el INAI.

Se constató que en el primer trimestre sólo el 15.9% (20) de las actividades previstas ejercieron el total del gasto programado, en el segundo el 15.9% (20), en el tercero el 23.1% (30) y en el cuarto 76.1% (93) de las 126 actividades.

Las dos gráficas anteriores demostraron que del primer al tercer trimestre se ejerció menos de la mitad del presupuesto programado para lograr cumplimiento de metas. Al respecto, el INAI indicó que hubo actividades que requirieron una parte de gasto operativo y otra de recursos humanos, por lo que, aunque los primeros trimestres no erogaron recursos el personal adscrito a la UA realizó acciones para alcanzar las metas programadas. En tanto que, en el cuarto trimestre aun cuando el ejercicio del gasto se elevó en 53.0 puntos porcentuales en comparación con el tercer trimestre y, que fue el trimestre que tuvo mayor porcentaje de indicadores (73.2%) con cumplimiento de metas, tampoco logró la totalidad de las acciones programadas. Asimismo, 5.5% (21) indicadores a lo largo del ejercicio fiscal rebasaron la meta. En relación con lo anterior, se comprobó que el Instituto incluyó en sus Reportes Globales las justificaciones de aquellos indicadores que no alcanzaron la meta o que la rebasaron.

Sin embargo, el INAI, no acreditó la definición de acciones de mejora, durante el ejercicio fiscal, a fin de asegurar que sus indicadores se catalogarán como aceptables y cumplieran sus metas programadas, y que los recursos se administraran con principios de eficiencia, eficacia, economía, racionalidad, control y rendición de cuentas.

En cuanto a la vinculación del seguimiento programático y presupuestal vinculado al cumplimiento de sus Objetivos Estratégicos (OE), se constató que, en 2019, el 68.2% (119,804.8 mdp) de los recursos ejercidos por el INAI con seguimiento presupuestal se relacionó con el 83.4% (317) de los indicadores con seguimiento programático y dichas categorías y elementos estuvieron vinculadas a los OE 1, 2 y 3 relativos a actividades sustantivas del instituto; al respecto, el 82.0% de los indicadores cumplió con las metas, el 15.8% (50) de dichos indicadores registró avances, pero no cumplieron con su meta programada, en tanto que el 2.2% (7) no registró avances. Asimismo, el 31.8% (55,742.0 mdp) de los recursos ejercidos por el INAI con seguimiento presupuestal se relacionó al 16.6% (63) de los indicadores con seguimiento programático y dichas categorías y elementos estuvieron vinculadas al OE 4 relacionado con impulsar el desempeño institucional, de los cuales el 74.6% (47) cumplió con las metas, no obstante, el 14.3% (9) de dichos indicadores registró avances, pero no cumplieron con su meta programada, en tanto que el 11.1% (7) no registró avances.

Con el propósito de asegurar el cumplimiento de sus objetivos y metas, el INAI realizó informes trimestrales donde identificó aquellos indicadores en situación aceptable, de riesgo, en estado crítico, o sin avance con el propósito de hacer recomendaciones de mejora; sin embargo, no acreditó la definición de acciones de mejora durante el ejercicio fiscal para los indicadores que se encontraron dentro de los últimos tres supuestos, ni su implementación a fin de asegurar que sus indicadores se catalogaran como aceptables y cumplieran sus metas programadas.

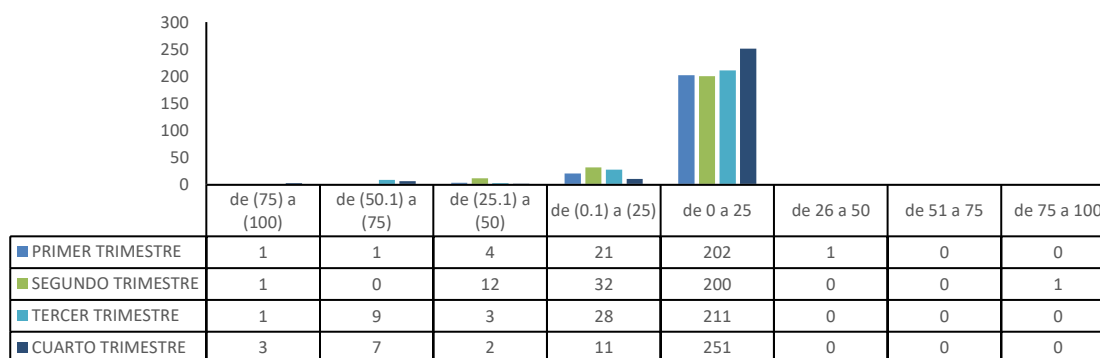
- INEGI

En cuanto al proceso de seguimiento programático y presupuestal se constató que el INEGI, dispuso de sistemas de seguimiento que le permitieron realizar el monitoreo y registro de sus avances programáticos y presupuestales, así como el análisis de la información generada con el propósito de detectar deficiencias e implementar acciones para corregirlas.

Asimismo, se identificó que el INEGI programó la implementación de 594 macroactividades en su PAT y aun cuando contó con registros para el seguimiento de 315 macroactividades mediante un indicador programático y uno presupuestal para cada una, 39 fueron excluidas del análisis de la ASF debido a que los registros proporcionados dispusieron de claves incompletas o contaron con más de una y no fue posible verificar su porcentaje de avance, por lo que únicamente se constató el seguimiento programático y presupuestal de 276 macroactividades, las cuales estuvieron vinculadas a los PP P001 y P002. De estas el 42.7% (118) se vinculó con las incluidas en el PAT, los resultados del seguimiento se muestran a continuación:

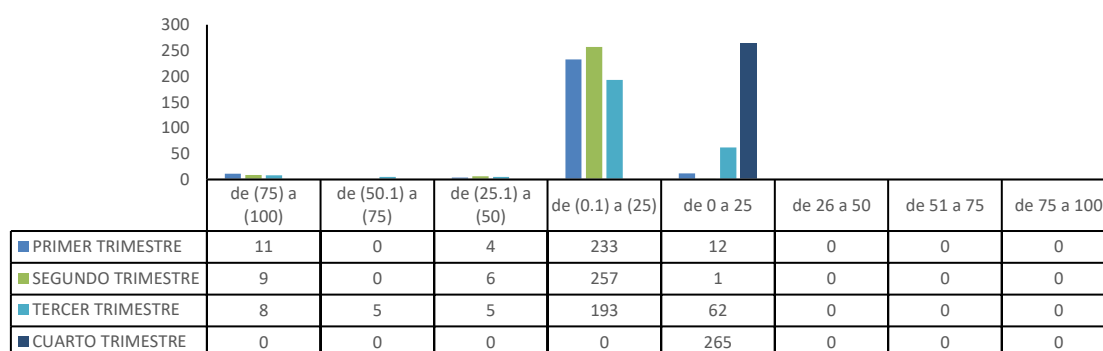
AVANCE PROGRAMÁTICO TRIMESTRAL DE LAS MACROACTIVIDADES DEL INEGI, 2019

(Números de macroactividades)



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por el INEGI.

AVANCE PRESUPUESTAL TRIMESTRAL DE LAS MACROACTIVIDADES DEL INEGI, 2019
(Número de macro actividades)



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por el INEGI.

En el primer trimestre el 73.1% (202), de las macroactividades previstas alcanzó la meta programada; en el segundo trimestre el 72.4% (200), en el tercer trimestre con el 76.4% (211), y en el cuarto trimestre con 90.9% (251). En cuanto al avance presupuestal de las macro actividades en el primer trimestre el 4.3% (12) de las previstas ejercieron la totalidad del gasto programado, en el segundo el 0.3% (1), en el tercero el 22.4% (62), y en el cuarto 96.0% (265), lo que representó una desvinculación en los avances programáticos y presupuestales; además, evidenció que del primer al tercer trimestre con menos del 30.0% de presupuesto más del 70.0% de las macroactividades alcanzaron las metas previstas, en tanto que, para el cuarto trimestre el ejercicio del presupuesto se elevó en 76.3 puntos porcentuales y aun así no se alcanzó el 100.0% de las metas previstas. Asimismo, el 0.7% (2) macroactividades rebasaron su meta programática. Al respecto, el Instituto proporcionó las justificaciones de las macroactividades que no alcanzaron la meta prevista trimestralmente o que la rebasaron. En relación con lo programático en algunos casos se debió a la falta de personal, la labor coordinada con otras dependencias, la falta de oportunidad en la entrega del presupuesto para el cumplimiento de las mismas o la realización de más actividades que las previstas; en tanto que, en lo presupuestal en los primeros dos trimestres no todas las macro actividades contaron con los recursos previstos para su ejecución; en tanto que, en el tercer trimestre no todas las macro actividades requirieron de presupuesto.

Asimismo, con el propósito de asegurar el cumplimiento de sus objetivos y metas, el INEGI estableció tableros de control y semáforos que identificaron cuando una meta presentó atrasos en sus metas programadas, aunado a que el SIA metas permitió a las Unidades Administrativas ajustar o reprogramar sus calendarios y metas siempre y cuando permitieran su cumplimiento, y utilizó dicha información para tomar decisiones que le permitieran corregir y reconducir las actividades que presentaron atrasos o incumplimientos, a fin de asegurar el cumplimiento de sus metas.

En cuanto a la vinculación del seguimiento programático y presupuestal con el cumplimiento de los Objetivos Estratégicos (OE) del INEGI, se identificó que el 1.6% (47,404.4 mdp) de los recursos ejercidos que se relacionó con el 8.0% (22) de los indicadores estuvieron vinculadas

a los OE 1, 2, 3 y 5^{15/} relacionados con sus actividades sustantivas de los que 86.4% (19) cumplieron con la meta; no obstante, el 13.6% (3) de dichos indicadores registró avances, pero no cumplieron con su meta programada. Asimismo, el 98.4% (2,888,292.0 mdp) de los recursos ejercidos por el INEGI se relacionó al 92.0% (254) de los indicadores con seguimiento programático de actividades sustantivas y administrativas que estuvieron vinculadas al OE 1, 2, 4, 5 y 6, de las cuales el 91.7% (233) cumplieron con la meta, el 7.9% (20) de dichos indicadores registró avances, pero no cumplieron con su meta programada, en tanto que el 0.4% (1) no registró avances.

Sin embargo, derivado de que los registros proporcionados por el INEGI no permitieron verificar el seguimiento de las macro actividades vinculadas a los Pp P004 y P005, no fue posible identificar su contribución en el cumplimiento de los OE del instituto.

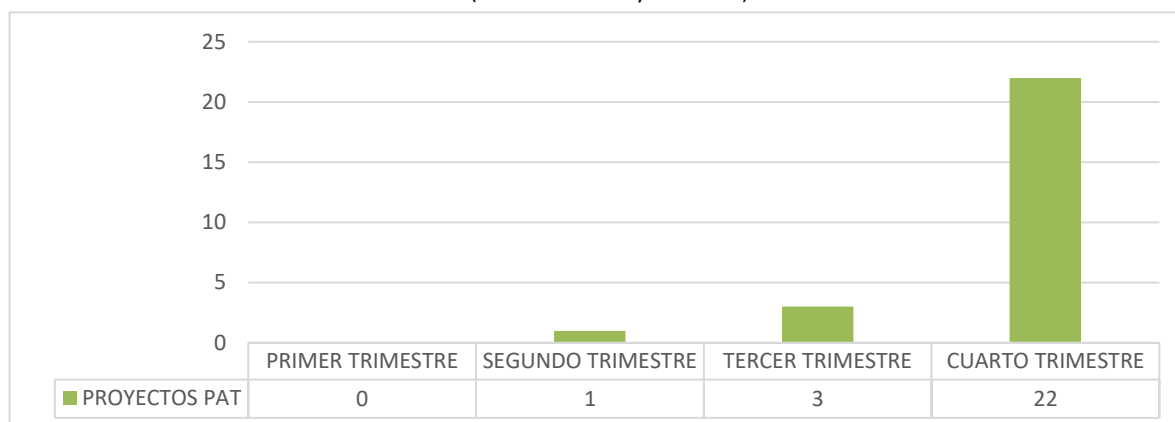
Por lo anterior, se concluye que el instituto tuvo limitantes en el seguimiento; toda vez que aun cuando contó con el SIA metas, los registros generados no permitieron identificar si se dio cumplimiento a todas las macro actividades programadas, cuál fue el avance de cada una de ellas y el grado en que éstas contribuyeron en el cumplimiento de sus OE.

En cuanto al proceso de seguimiento programático y presupuestal por el IFT, se identificó que requiere especificar los criterios y procedimientos que deben seguir para que los indicadores mediante los que se realiza el seguimiento cuenten con cualidades o condiciones específicas para generar información relevante, con información sostenible. Asimismo, contó con sistemas de seguimiento; sin embargo, éstos no permiten la vinculación de la información programática y presupuestal que registran las UR debido a que en el ámbito programático monitorean el avance de las metas correspondientes a las actividades incluidas en sus PAT, en tanto que en el ámbito presupuestal registran los recursos erogados por sus proyectos presupuestales, por lo que dicha situación dificulta generar información útil respecto de la contribución e incidencia de los recursos asociados a las actividades que dichos entes programaron para cumplir con sus objetivos y metas.

En relación con el cumplimiento programático-presupuestal el IFT dio seguimiento a los 42 indicadores correspondientes a los 42 proyectos de su PAT, se identificó que no se registró el avance en el cumplimiento de estos proyectos, debido a que no todos se iniciaron y terminaron al mismo trimestre, por lo que el instituto registró en sus bases de seguimiento únicamente el cumplimiento de los proyectos que se tenían previstos para cada trimestre. Al respecto, se analizó el porcentaje de proyectos que cumplieron con la meta al trimestre en que se programaron. Al respecto se identificó que el instituto no cumplió la meta de la totalidad de proyectos que tuvo previstos por trimestre, como se muestra en la gráfica siguiente:

^{15/} Se identificó que la vinculación entre los Pp y los Objetivos Estratégicos del INEGI se definió hasta el seguimiento, ya que en la estructura programática aprobada no se identificó dicha vinculación, esta observación se encuentra en el resultado 3 "Programación".

CUMPLIMIENTO DE METAS DE LOS PROYECTOS PAT DEL IFT, 2019
(Números de Proyectos PAT)

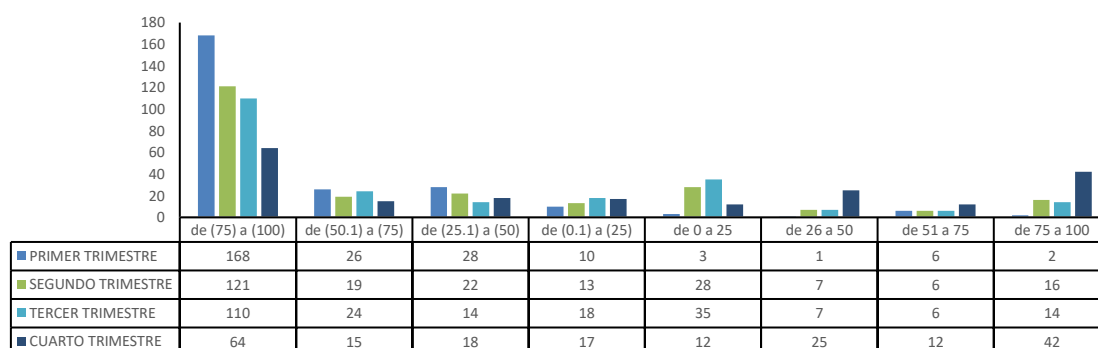


FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por el IFT.

En el primer trimestre no cumplió con ninguno de los 4 proyectos que tenía previstos; en el segundo cumplió con 1 de los 12 previstos, en el tercero con 3 de los 20 programados y en el cuarto con 22 de los 42 que previó, por lo que en el año dio cumplimiento a 61.9% (26) de los proyectos del PAT.

Asimismo, se identificó que dio seguimiento presupuestal a los 308 proyectos presupuestales que contaron con recursos aprobados, así como de 140 adicionales con recursos modificados y ejercidos durante el ejercicio fiscal los cuales sumaron 448 proyectos presupuestales, de los los cuales en el primer trimestre el 0.6% (3), cumplieron la meta prevista, en el segundo trimestre 6.2% (28), y el tercer trimestre 7.8% (35) y al cuarto trimestre, el 2.7% (12) cumplió con sus metas programadas, como se muestra a continuación:

AVANCE PRESUPUESTAL TRIMESTRAL DE LOS PROYECTOS PRESUPUESTALES DEL IFT, 2019
(Números de Proyectos Presupuestales)



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por el IFT.

Se identificó que al término del año el 17.6% (79) de los proyectos presupuestales superó la meta de gasto programada lo que implica un subestimado del gasto, y el 25.4% (114) ejercieron por debajo de lo previsto.

Lo anterior refleja una desvinculación en los elementos programático y presupuestal, debido a que no es posible identificar que el porcentaje de los proyectos presupuestales que cumplieron fueron los que estuvieron previstos para el cumplimiento de los proyectos PAT, ya que se programan de forma aislada; asimismo, existieron deficiencias en cuanto a la programación de los proyectos PAT debido a que en ningún trimestre se cumplió con lo previsto. Además de que de los 140 proyectos presupuestales que se incluyeron como parte de las modificaciones presupuestarias, ninguno tuvo meta prevista, lo que no aseguró que los recursos se ejercieran con eficiencia, eficacia economía y control.

Asimismo, se comprobó que el IFT realizó reuniones de trabajo y generó minutas que incluyeron los avances de los proyectos PAT; sin embargo, no acreditó la definición e implementación de acciones para la corrección de las deficiencias identificadas durante el ejercicio 2019, para asegurar que el avance real alcanzado por los proyectos permita el cumplimiento de sus metas. No obstante, para el seguimiento presupuestal a través del SAPFIN estableció cédulas que permitieron documentar el comportamiento del gasto por parte de las unidades ejecutoras, a fin identificar los atrasos en los cumplimientos de calendarios, así como afectación de objetivos y metas.

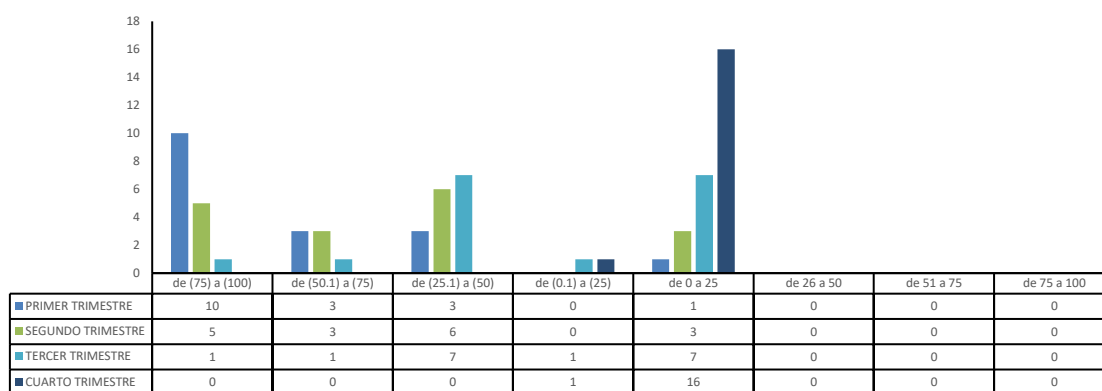
En cuanto a la vinculación del seguimiento programático y presupuestal con el cumplimiento de sus Objetivos Estratégicos, se comprobó que el 14.1% (159,145.3 mdp) de los recursos ejercidos por el IFT con seguimiento presupuestal se vinculó a los OE 1, 3, 4 y 5 relacionados con sus actividades sustantivas y administrativas, al igual que el 95.2% (40) de los indicadores correspondientes a los proyectos PAT, no obstante, dichas categorías programáticas no estuvieron vinculadas entre sí. De estos 40 indicadores, el 42.5% (17) registró avances, pero no cumplieron su meta programada, en tanto que el 5.0% (2) no registró avances. Asimismo, el 85.9% (969,641.9 mdp) de los recursos ejercidos por el IFT con seguimiento presupuestal se vinculó al OE 5 relacionado con actividades administrativas y de apoyo, al igual que el 4.8% (2) de los indicadores correspondientes a los proyectos PAT, no obstante, dichas categorías programáticas tampoco estuvieron vinculadas entre sí, lo que no permitió identificar la eficiencia en la administración de los recursos para el cumplimiento del PAT.

En cuanto al proceso de seguimiento programático y presupuestal de la COFECE, se concluyó que requiere especificar los criterios y procedimientos que deben seguir para que los indicadores mediante los que se realiza el seguimiento cuenten con cualidades o condiciones específicas para generar información relevante, con información sostenible, de conformidad con las mejores prácticas recomendadas por el CONEVAL. Al respecto, la Comisión indicó que en cuanto a las cualidades, utilizó las características siguientes: claridad, relevancia, económico, monitoreable, adecuado, y aportación marginal, así como atributos: específico, medible, realizable y relevante; sin embargo, no acreditó su implementación para la evaluación de la calidad de sus indicadores, como se menciona en el resultado 3 Programación.

Se constató que la COFECE contó con sistemas para realizar el seguimiento; sin embargo, no permiten la vinculación de la información programática y presupuestal que registran las UR, debido a que en el ámbito programático monitorean el avance de las metas correspondientes a las actividades incluidas en sus PAT, en tanto que en el ámbito presupuestal registran los recursos erogados por sus Pp. Al respecto, la Comisión informó que debido a que el Presupuesto de la COFECE se conforma en un 70.0% de recursos correspondientes al capítulo de servicios personales, el 20.0% a gastos fijos de operación y el 10.0% a las actividades necesarias para dar cumplimiento a su mandato, las unidades administrativas no necesariamente requieren recursos adicionales para la implementación de las acciones estratégicas, ni para el desahogo de sus procedimientos, ya que estos se realizan principalmente con el recurso humano disponible.

Asimismo, se identificó que realizó el seguimiento programático de los 17 proyectos o acciones estratégicas que incluyó en su PAT mediante los 17 indicadores establecidos para medir su cumplimiento, los cuales en ningún trimestre alcanzaron el total de metas previstas en los 17 indicadores a los que dio seguimiento, como se muestra en la gráfica siguiente:

AVANCE PROGRAMÁTICO TRIMESTRAL DE LOS PROYECTOS DEL PAT DE LA COFECE, 2019
(Números de Proyectos PAT)

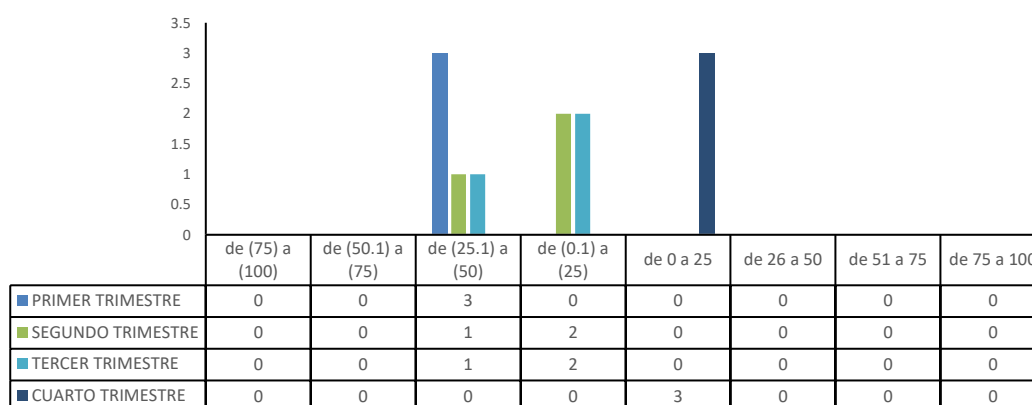


FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por la COFECE.

En el primer trimestre el 5.9% de proyectos PAT cumplieron con la meta programada, en el segundo el 17.6%, en el tercero 41.2%, en el cuarto trimestre el 94.1%.

Asimismo, se constató que dio seguimiento presupuestal a sus 3 programas presupuestarios, de los cuales 2 de éstos estuvieron vinculados a las actividades del PAT, pero no fue posible cuantificar el costo de que dispusieron dichas actividades para su implementación. no obstante, en los tres primeros trimestres los tres programas presupuestarios ejercieron menos que lo programado, lo que implicó una limitante para cumplir con las metas trimestrales programadas por la Comisión, como se muestra a continuación:

AVANCES PRESUPUESTAL TRIMESTRAL DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA COFECE, 2019
(Números de Programas Presupuestarios)



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por la COFECE.

Del seguimiento de los 3 Pp los primeros tres trimestres ninguno cumplió la meta establecida, pero en el cuarto trimestre, el 100.0% de sus Pp cumplió con ejercer el recurso previsto, lo que no aseguró que a lo largo de los trimestres se administraran los recursos con eficiencia, eficacia y control.

Al respecto se constató que la COFECE realizó reuniones de trabajo y generó minutas que incluyeron los avances correspondientes a proyectos, así como acuerdos para asegurar su cumplimiento. Asimismo, no realizó acciones de mejoras durante el año, a fin de utilizar los resultados obtenidos en el seguimiento trimestral.

En cuanto a la vinculación del seguimiento programático y presupuestal realizado por la COFECE con el cumplimiento de sus Objetivos Institucionales, se comprobó que el 100.0% (529,321.2mdp) de los recursos ejercidos por la COFECE con seguimiento presupuestal se vinculó a los OI 1, 2, 3 4 y 5 relacionados con sus actividades sustantivas, al igual que el 83.7% (17) de los indicadores correspondientes a los proyectos PAT; sin embargo, no fue posible dar seguimiento a los recursos ejercidos en cada uno de los proyectos. Asimismo, el 16.3% (86,363.4) de los recursos ejercidos por la COFECE con seguimiento presupuestal se vinculó al OI 5 relacionado con actividades administrativas y de apoyo, al igual que el 4.8% (2) de los indicadores correspondientes a los proyectos PAT, y que se vinculó al M001.

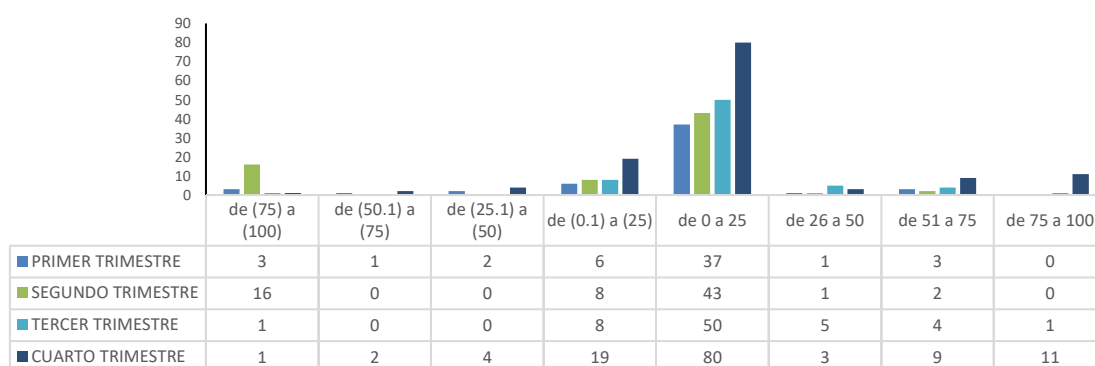
En cuanto al proceso de seguimiento programático y presupuestal de la CNDH, requiere especificar los criterios y procedimientos que deben seguir para que los indicadores mediante los que se realiza el seguimiento cuenten con cualidades o condiciones específicas para generar información relevante, con información sostenible.

Se constató que la CNDH contó con sistemas para realizar el seguimiento de sus elementos y categorías programáticas; sin embargo, no permiten la vinculación de la información programática y presupuestal que registran las UR debido a que en el ámbito programático monitorean el avance de las metas correspondientes a las actividades incluidas en sus PAT,

en tanto que en el ámbito presupuestal registran los recursos erogados por sus Pp, por lo que dicha situación dificulta generar información útil respecto de la contribución e incidencia de los recursos asociados a las actividades que dichos entes programaron para cumplir con sus objetivos y metas.

En cuanto al seguimiento programático se identificó que la CNDH realizó el seguimiento de las 115 actividades incluidas en su PAT mediante los 129 indicadores establecidos para medir su cumplimiento, de las cuales el 42.6% (55) contó con metas programadas y alcanzadas trimestralmente, en el 0.8% (1) fueron bimestrales; en el 11.6% (15) semestrales y en el 45.0% (58) anuales, el avance en el cumplimiento de las metas se muestra a continuación:

AVANCE PROGRAMÁTICO TRIMESTRAL DE LOS INDICADORES DE LA CNDH, 2019
(Número de indicadores)

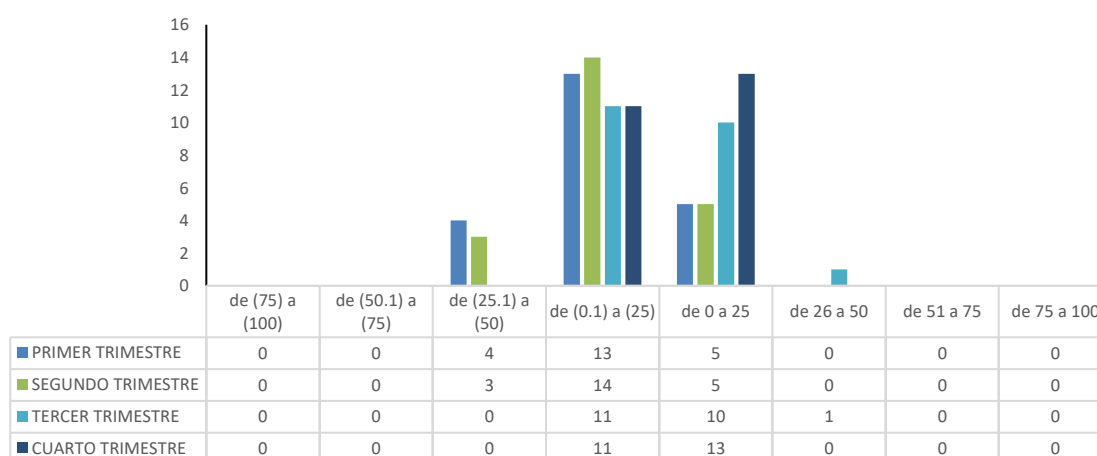


FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por la CNDH.

Se identificó que, en 2019, en el primer trimestre el 66.0% (37) de sus 56 indicadores cumplieron con la meta; en el segundo trimestre el 61.4% (43) de 70; en el tercer trimestre el 72.4% (50) de 69, asimismo, al cuarto trimestre el 62.0% (80) de los 129 indicadores.

Asimismo, se identificó que dio seguimiento presupuestal a 24 Pp, que implementó durante el ejercicio fiscal y aun cuando 22 de éstos estuvieron vinculados a las actividades del PAT, no fue posible cuantificar el costo de que dispusieron dichas actividades para su implementación. Los resultados del seguimiento de estos Pp se muestran a continuación:

AVANCE PRESUPUESTAL TRIMESTRAL DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA CNDH, 2019
(Número de Programas Presupuestarios)



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por la CNDH.

Se identificó que en el primer y segundo trimestre el 20.8% (5) de programas presupuestarios que ejercieron lo previsto respectivamente y en el tercer trimestre y cuarto trimestre el 45.5% (10) y el 54.2% (13) ejerció el recurso programado.

Asimismo, en el avance programático en el ejercicio fiscal el 20.1% (26) de las actividades registró avances menores de lo previsto y el 17.8% (23) las sobrepasó, lo que implica que hubo una subestimación de estas últimas. Respecto a los 24 Pp con seguimiento presupuestal, se identificó que, en el primer y segundo trimestre, el 70.8% (17) de los Pp reportaron el ejercicio de menos recursos que los programados, en tanto que el tercer y cuarto trimestre el 45.8% (11) no cumplió con la meta prevista, lo que no aseguró que los recursos se administraran con eficiencia, eficacia y control.

Asimismo, la CNDH utilizó los sistemas de control presupuestario y el monitoreo de semaforización de la APF para el monitoreo del avance físico, financiero y de desempeño de los programas presupuestarios, con el propósito de tomar decisiones para asegurar el cumplimiento de sus metas, además, para el cuarto trimestre modificó el 31.0% (40) de las metas, de las cuales el 24.0% (31) fueron a la alza, y el 7.0% (9) a la baja, las cuales justificó utilizando los sistemas antes mencionados.

En cuanto a la vinculación del seguimiento programático y presupuestal realizado por la CNDH con el cumplimiento de sus Ejes Rectores, se comprobó que el 97.7% (1,454,524.1 mdp) de los recursos ejercidos por la CNDH con seguimiento presupuestal se vinculó a los ER 1, 2 y 3 relacionados con sus actividades sustantivas, al igual que el 96.9% (125) de los indicadores correspondientes a las actividades del PAT, no obstante, aun cuando dichas categorías programáticas estuvieron vinculadas, no fue posible dar seguimiento a los recursos ejercidos por cada una de las actividades, ya que el presupuesto se asignó a nivel PP; además se observó que el 20.8% (26) de sus indicadores registró avances, pero no cumplieron su meta

programada. Asimismo, el 2.3% (34,084.0 mdp) de los recursos ejercidos por la CNDH con seguimiento presupuestal se vinculó al ER 4 relacionado con actividades administrativas y de apoyo, al igual que el 3.1% (4) de los indicadores correspondientes a las actividades del PAT, sobre el efecto de dicho gasto en el cumplimiento de sus indicadores, tampoco fue posible dar seguimiento a los recursos ejercidos por cada una de las actividades, por lo anteriormente mencionado.

2019-0-35100-07-0096-07-006 **Recomendación**

Para que la Comisión Nacional de los Derechos Humanos en las disposiciones normativas que regulan el proceso de seguimiento, establezca los criterios y procedimientos que aseguren la revisión continua y permanente de los indicadores programáticos y presupuestales para que las Unidades Administrativas, en caso de presentar incumplimientos en las metas previstas de forma trimestral, reorienten el ejercicio del presupuesto y las actividades institucionales a realizar, respetando los Programas Anuales de Trabajo y los calendarios de gasto; asimismo, utilice dichos ajustes como insumo para establecer las metas del siguiente ciclo programático-presupuestario, a fin de dar óptimo cumplimiento a sus Objetivos Estratégicos, en términos del artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo segundo, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 1, párrafo segundo de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 7, fracción VI, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, y los numerales 6.1, 17.1 y 17.3 de las Disposiciones Generales del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, e informe a la Auditoría Superior de la Federación las medidas implementadas para atender la sugerencia de mejora.

2019-0-40100-07-0096-07-006 **Recomendación**

Para que el Instituto Nacional de Estadística y Geografía mejore los registros que genera su sistema de seguimiento programático-presupuestal, para que éstos detallen el avance por cada una de las macroactividades realizadas, a fin de identificar la contribución de éstas en el cumplimiento de sus Objetivos Estratégicos, así como el gasto ejercido para dicho fin. Asimismo, se aseguró de que la información que se genera se utilice como insumo para establecer las metas presupuestarias del siguiente ejercicio fiscal, para que se respeten los calendarios de gasto y no se afecte el cumplimiento de las metas programáticas, a fin de que la administración de los recursos se realice con en términos del artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo segundo, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 1, párrafo segundo, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 7, fracción VI, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; y 79, 82, 84 y 85 de las Normas para el Ejercicio del Presupuesto del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, y de los numerales noveno y décimo primero de los Lineamientos para la Evaluación del Desempeño de los Programas Presupuestarios del INEGI, e informe a la Auditoría Superior de la Federación las medidas implementadas para atender la sugerencia de mejora.

2019-0-41100-07-0096-07-006 Recomendación

Para que la Comisión Federal de Competencia Económica en las disposiciones normativas que regulan el proceso de seguimiento establezca los criterios y procedimientos que aseguren la revisión continua y permanente de los indicadores programáticos y presupuestales para que las Unidades Administrativas, en caso de presentar incumplimientos en las metas previstas de forma trimestral, reorienten el ejercicio del presupuesto y las actividades institucionales a realizar, respetando los Programas Anuales de Trabajo y los calendarios de gasto; asimismo, utilice dichos ajustes como insumo para establecer las metas del siguiente ciclo programático-presupuestario, a fin de dar óptimo cumplimiento a sus Objetivos Estratégicos, en términos del artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo segundo, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 1, párrafo segundo, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 7, fracción VI, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 13 y 15 de los Lineamientos para el Sistema de Planeación Estratégica Institucional de la COFECE, y 5, fracción VI, de las Políticas Generales en Materia de Programación, Presupuestación, Aprobación, Ejercicio, Control y Evaluación del Gasto Público de la COFECE, e informe a la Auditoría Superior de la Federación las medidas implementadas para atender la sugerencia de mejora.

2019-0-43100-07-0096-07-005 Recomendación

Para que el Instituto Federal de Telecomunicaciones en las disposiciones normativas que regulan el proceso de seguimiento establezca los criterios y procedimientos que aseguren la revisión continua y permanente de los indicadores programáticos y presupuestales para que las Unidades Administrativas, en caso de presentar incumplimientos en las metas previstas de forma trimestral, reorienten el ejercicio del presupuesto y las actividades institucionales a realizar, respetando los Programas Anuales de Trabajo y los calendarios de gasto; asimismo, utilice dichos ajustes como insumo para establecer las metas del siguiente ciclo programático-presupuestario, a fin de dar óptimo cumplimiento a sus Objetivos Estratégicos, en términos del artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo segundo, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 1, párrafo segundo, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 7, fracción VI, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas del apartado Alcance del proceso, del apartado presupuesto para los proyectos y seguimiento PAT, del documento Seguimiento de los proyectos del Programa Anual de Trabajo del IFT, y de los Criterios Internos para Conducir el Proceso de Elaboración del PAT 2019 del IFT, e informe a la Auditoría Superior de la Federación las medidas implementadas para atender la sugerencia de mejora.

2019-0-44100-07-0096-07-006 Recomendación

Para que el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales en las disposiciones normativas que regulan el proceso de seguimiento establezca los criterios y procedimientos que aseguren que las Unidades Administrativas, en caso de identificar riesgos que afecten el cumplimiento de las metas previstas de forma trimestral, implementen acciones de mejora que les permitan reorientar el ejercicio del presupuesto y las actividades institucionales a realizar a fin de asegurar que los recursos se

administren con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para dar óptimo cumplimiento a sus Objetivos Estratégicos, en términos del artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo segundo, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 1, párrafo segundo, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 7, fracción VI, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, y décimo sexto, vigésimo tercero, vigésimo sexto y vigésimo séptimo de los Lineamientos generales del sistema de evaluación del desempeño del INAI, e informe a la Auditoría Superior de la Federación las medidas implementadas para atender la sugerencia de mejora.

La(s) acción(es) vinculada(s) a este resultado se presenta(n) en el(los) resultado(s) con su(s) respectiva(s) acción(es) que se enlista(n) a continuación:

Resultado 3 - Acción 2019-0-41100-07-0096-07-003

7. Evaluación

En este resultado se analizó si la normativa interna de los cinco OCA, en la que se establecen los criterios para la evaluación, se alineó a lo establecido en las mejores prácticas; asimismo, se buscó verificar que el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH contaron con evaluaciones que les permitiera verificar el cumplimiento de objetivos y metas con base en indicadores estratégicos y de gestión, con el propósito de valorar que dicha información les permitió determinar el logro de sus objetivos y metas, así como su eficiencia, eficacia, calidad, resultados e impactos y que la metodología utilizada por cada uno de los OCA en 2019 para llevar a cabo sus evaluaciones permitió medir la eficiencia, efectividad, diseño de sus programas, proyectos o actividades y que contaron con información objetiva con datos claros que les permitieran realizar una evaluación de calidad (pertinente, coherente, exhaustiva y comparable), que haya sido de utilidad para la asignación de recursos y la reorganización de prioridades, a fin de mejorar la calidad del gasto.

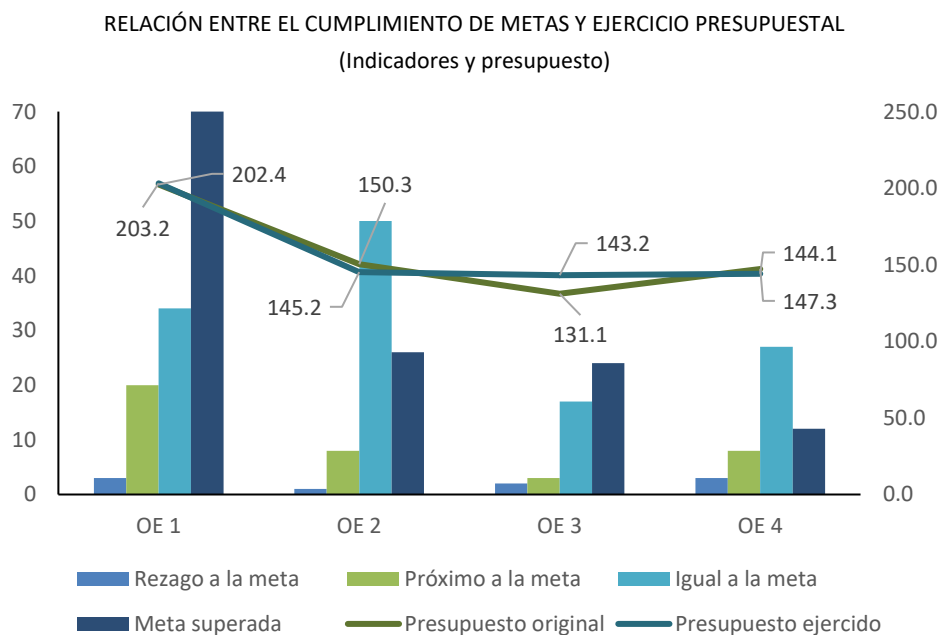
En 2019, el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH contaron con criterios en materia de evaluación, que les permitieron definir la metodología y objetivo de este proceso; sin embargo, sólo el INAI, el INEGI y la CNDH consideraron en sus criterios a la evaluación como un insumo para la toma de decisiones presupuestarias de los ciclos posteriores; asimismo, los cinco OCA establecieron distintos medios de verificación para generar información sobre el impacto de las acciones realizadas en el ejercicio fiscal y en el caso del IFT y la COFECE evidenciaron hacer uso de la información generada en sus evaluaciones para implementar acciones de mejora, lo que no asegura que los datos generados hayan sido útiles para la toma de decisiones en los ciclos programático-presupuestarios posteriores, de conformidad con las mejores prácticas recomendadas por la OCDE.

El caso del INAI realizó dos evaluaciones en 2019:

- ✓ Una interna que comprendió el desempeño por OE, el desempeño por UA y los proyectos especiales.
- ✓ Una externa para la que contrató al Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE) y que valoró el SEDI.

En cuanto a la evaluación del desempeño por OE el INAI evaluó a sus 27 UA, mediante sus MIR. Para el OE 1 consideró 12 UA de las cuales se evaluaron 6 indicadores de Nivel Fin y, de éstos 3 (50%) rebasaron el 100.0% de cumplimiento y sólo 1 (16.6%) alcanzó esta meta; en lo que refiere al OE 2, valoró el desempeño de 7 UA, de las cuales 57.1% (4) rebasaron la meta en Nivel Fin y 14.3% (1) alcanzó el 100.0%; respecto del OE 3 evaluó a 4 UA, todas rebasaron la meta a Nivel Fin, en relación con el OE 4 valoró el cumplimiento de seis indicadores a Nivel Propósito de 4 UA, y uno a Nivel Fin de una UA de los cuales 4 a Nivel Propósito rebasaron la meta; así como la de Fin. Al respecto, el INAI acreditó que en esta evaluación no se incluyeron 9 indicadores de nivel Fin debido a que el “Indicador compuesto del Cumplimiento de Obligaciones de Transparencia (ICCOT)” es compartido por cinco UA, en tanto que, el indicador “Índice de Gestión para Resultados con enfoque a derechos humanos y perspectiva de Género”, lo comparten 4 UA, por lo que en la evaluación de estos se incluye la contribución de estas 9 UA para dicho índice.

Asimismo, para evaluar el ejercicio del presupuesto en el cumplimiento de los OE el INAI valoró el cumplimiento de los indicadores a Nivel Componente y Actividad y lo ejercido en los Pp E001, E002, E003 y E004, vinculados a estas actividades. De la revisión se obtuvo lo siguiente:



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la Evaluación Anual de Desempeño 2019 del INAI.

Se identificó que en el OE 1, el 81.9% (104) de los indicadores cumplió con la meta establecida, y ejerció 203.1 millones de pesos, lo que significó 0.77 Mdp (0.4%) más que su presupuesto original; en el OE 2 el 89.4% (76) cumplió, y ejerció 145.1 millones de pesos, 5.1 Mdp (3.4%) menor que su presupuesto original; en el OE 3 el 89.1% (41) cumplió, con un presupuesto de 143.1 millones de pesos, 12.1 Mdp (8.5%) más que su presupuesto original, en el OE 4 el

78.0% (39) cumplió con la meta, con el ejercicio de 144.1 millones de pesos, 3.21 Mdp (2.2%) menos que su presupuesto original.

Con los resultados de esta evaluación se comprobó que, en la relación de cumplimiento programático-presupuestal, ninguna de las actividades realizadas por las UA lograron el 100.0% de cumplimiento de los OE, lo que significó que existieron oportunidades de mejora para vincular el ejercicio del gasto con el cumplimiento de metas, toda vez que aun cuando los OE 1 y 3 ejercieron mayor presupuesto del previsto no alcanzaron sus metas, en tanto que, los OE 2 y 4 que ejercieron menos que lo aprobado tampoco la alcanzaron.

Asimismo, se constató que de las 27 UA del INAI 55.5% (15) obtuvieron una calificación de desempeño óptima, 37.0% (10) de regular a satisfactoria y sólo 7.4% (2) tuvieron un desempeño bajo o deficiente. Lo que permitió identificar el nivel de progreso de cada una de las UA y facilitó observar deficiencias a nivel actividad.

En lo que respecta a la evaluación de los proyectos especiales, el INAI informó que de los cuatro que previó para el ejercicio fiscal 2019 únicamente se llevaron a cabo tres: Observatorio de Justicia Abierta, Encuesta Nacional de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (ENAI) 2019, y Evaluación del Sistema de Evaluación del Desempeño del INAI, estuvieron vinculados a los OE 1, 3 y 4 y reportaron un cumplimiento del 100.0%.

Como resultado de las evaluaciones practicadas se generaron acciones de mejora vinculadas con los Pp del Instituto que estuvieron alineados a cada uno de sus OE. De la revisión practicada se identificó lo siguiente:

ACCIONES DE MEJORA INTERNAS 2019

(Número)

OE	Pp	Total (a)	Atendida (b)	% (c)=(b)/(a)*100	P. atendida (d)	% (e)=(d)/(a)*100	No atendida (f)	% (g)=(f)/(a)*100
Total		143	133	93.0	6	4.2	4	2.8
1	E001	66	64	97.0	1	1.5	1	1.5
2	E002	38	34	89.5	2	5.3	2	5.3
3	E003	21	18	85.7	2	9.5	1	4.8
4	E004	8	8	100.0	0	0.0	0	0.0
	M001	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0
	O001	8	8	100.0	0	0.0	0	0.0

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por el INAI.

De las 143 acciones de mejora, el mayor número (66) se relacionaron con el E001, el cual estuvo a cargo de 12 UA responsables cuyas atribuciones se vincularon al OE1; seguido de los programas E002 y E003 que estuvieron a cargo de 7 y 4 UA respectivamente cuyas acciones se alinearon al cumplimiento de los OE 2 y 3. En tanto que, el E004, M001 y O001, a cargo de 4 UA, cuyas acciones se vincularon al OE 4 tuvieron el menor número de observaciones (18).

Del total de acciones de mejora el INAI informó que en 2019 dio por atendidas el 93.0% (133), el 4.2% (6), se encontraba parcialmente atendida y el 2.8% (4) no habían sido atendidas. Durante la ejecución de la auditoría el INAI acreditó que, durante el 2020, dio atención al 4.9% (7), por lo que a ese año atendió el 97.9% de las 143 acciones de mejora.

En relación con la evaluación externa que solicitó el INAI al CIDE, fue de carácter cualitativo, mediante la que identificó que el SEDI no ha sido un insumo central para la toma de decisiones presupuestarias, pero sí una herramienta organizacional muy útil para la gestión del desempeño y el aprendizaje en el INAI. Asimismo, permitió identificar las Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA) del Instituto. De esta evaluación derivaron 9 acciones de mejora las cuales no han sido atendidas, debido a que el instituto informó que se tiene proyectado atenderlas una vez que se retome el curso normal de acciones detenidas por la emergencia sanitaria generada por el virus SARS-CoV2.

Lo anterior mostró que en 2019 el INAI contó con información que le permitió realizar una evaluación de calidad de sus elementos programáticos, así como el desempeño de cada una de las UA, desde el cumplimiento de sus metas a nivel actividad hasta su contribución en el logro de sus OE, lo cual le permitió emitir un pronunciamiento de la situación de su SEDI a 2019 y promover acciones de mejora.

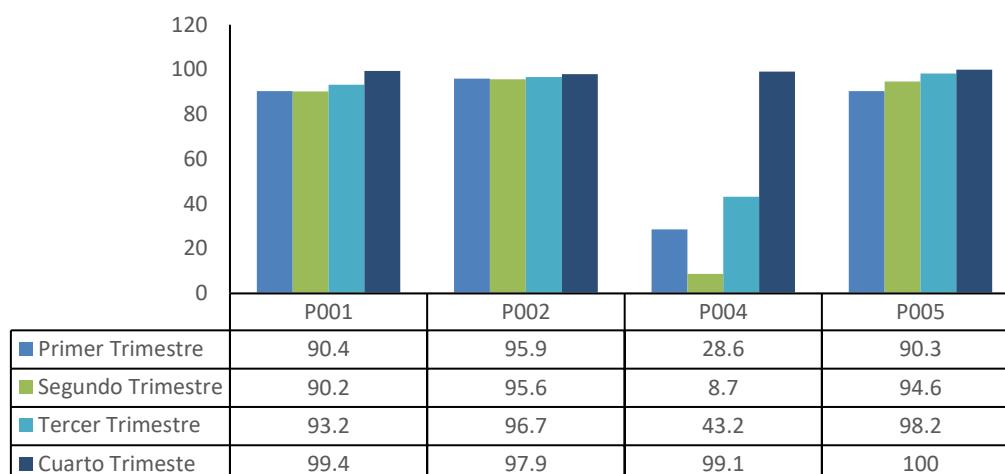
En lo que respecta al INEGI, de conformidad con sus Lineamientos para evaluar el desempeño, el INEGI debió realizar la evaluación del desempeño programático-presupuestal de sus Pp P001, P002, P003, P004 y P005, por medio de las actividades sustantivas que identifican el quehacer Institucional para la planeación, programación, producción y difusión de información estadística y geográfica.

Sin embargo, en relación con la evaluación programático-presupuestal el instituto evaluó 80.0% (4) de los Pp previstos en sus lineamientos, debido a los ajustes realizados al presupuesto 2019 por parte del Congreso de Unión, por lo que el INEGI tuvo que replantear sus actividades y proyectos, derivando en la cancelación de las actividades del Pp P003 en el mes de enero; y, no obstante que ejerció 11.5 miles de pesos en este programa, estos corresponden al costo de plantilla que se tenía prevista para el cumplimiento de las actividades que tenían programadas.

Respecto del proceso de evaluación se observó que éste se llevó a cabo con la obtención del promedio de cumplimiento entre las metas programadas y lo realizado; así como el presupuesto autorizado o modificado contra lo ejercido de las macro actividades que estuvieron vinculadas al PAEG 2019 y por consiguiente al PESNIEG 2016-2040, de los cuatro programas evaluados se identificó que el P001 se vinculó con el OE 1, el P002 con los OE 3 y 4, y los P004 y P005 con el OE 5. Sin embargo, no fue posible identificar su contribución en el cumplimiento del OE 2.

Al respecto, el INEGI proporcionó los promedios obtenidos por cada uno de sus Pp con base en su SED, conforme a lo siguiente:

DESEMPEÑO PROGRAMÁTICO-PRESUPUESTAL DE LOS P001, P002, P004 Y P005 DEL INEGI, 2019
(Porcentaje)

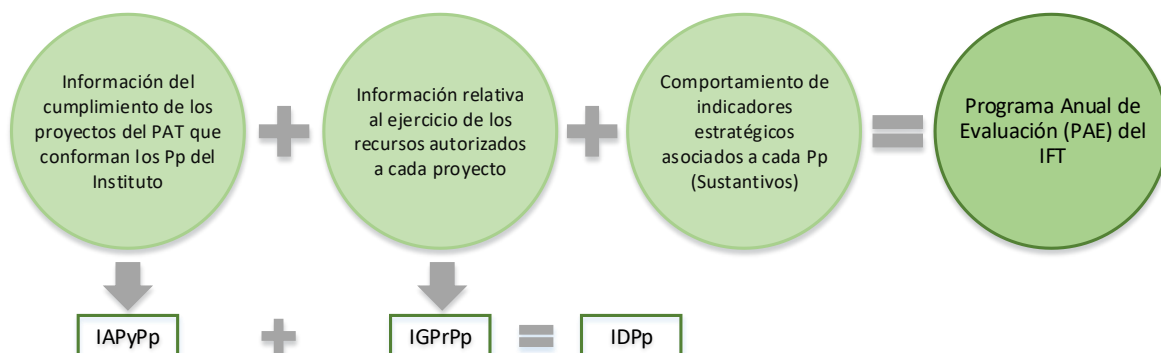


FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por el INEGI.

Se identificó que los P001, P002 y P005 mantuvieron un cumplimiento trimestral por encima del 90.0%; de éstos el P002 fue el único que se mantuvo alto en su desempeño desde el primer trimestre; en tanto que, el P004 los tres primeros trimestres presentó un desempeño bajo y fue hasta el cuarto trimestre que se elevó. Al respecto, el INEGI informó que las causas del comportamiento de este Pp se vincularon a que se estuvo ejerciendo menos presupuesto del autorizado, y que, al hacer la adquisición de los recursos necesarios para su gestión, se elevó su desempeño y se observaron ahorros por 465 millones del gasto de inversión de dicho programa. De lo anterior, se constató que el sistema de evaluación del INEGI le permitió identificar la eficiencia y eficacia con que se ejerció el presupuesto en el cumplimiento de las macro actividades relacionadas con actividades sustantivas, vinculadas a cuatro de los cinco OE; toda vez, que los puntajes obtenidos demuestran un alto desempeño. Asimismo, al no considerar mecanismos para evaluar a los los Pp M001 y O001 no fue posible identificar el desempeño programático-presupuestal de las macro actividades programadas en su PAT vinculadas a estos Pp, lo que no permitió conocer si los recursos vinculados a estas actividades se administraron con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y rendición de cuentas.

En lo que corresponde al IFT de conformidad con lo establecido en su Metodología de Evaluación, llevó a cabo sólo un tipo de evaluación la cual involucró los aspectos siguientes:

METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN ANUAL DEL IFT



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la Metodología de Evaluación de IFT 2019.

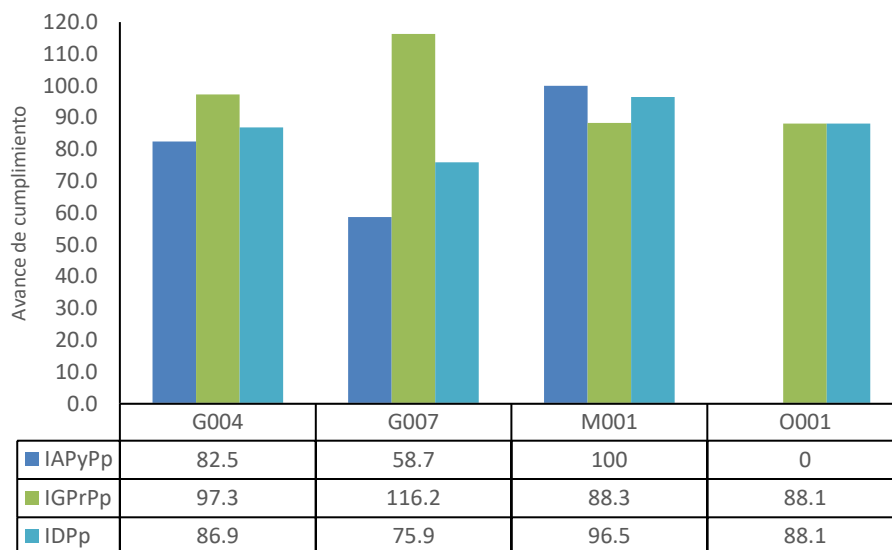
IAPyPp: Indicador de avance de proyectos, se obtiene del promedio de cumplimiento de los proyectos PAT.

IGPrPp: Indicador de gestión presupuestaria, se obtiene del presupuesto ejercido en comparación con lo aprobado de cada Pp.

IDPp: Indicador de desempeño del Programa presupuestario, se obtiene de la suma de IAPyPp (0.30)+IAPyPp (0.70).

De la evaluación del desempeño de sus cuatro programas presupuestarios relacionados al cumplimiento del PAT y el ejercicio del presupuesto, se obtuvo lo siguiente:

DESEMPEÑO DE LOS PP de IFT EN 2019
(Proyectos PAT y Presupuesto)



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la Metodología de Evaluación de IFT 2019.

Se constató que para la obtención de estas calificaciones el IFT utilizó el promedio de cumplimiento de los proyectos PAT que se vincularon al presupuesto de estos Pp; asimismo, se obtuvo el porcentaje de presupuesto ejercido en comparación del programado en cada uno de estos Pp, por lo que esta evaluación reflejó una vinculación del gasto en el cumplimiento de sus proyectos PAT; sin embargo, no se incluyó lo ejercido para llevar a cabo los estudios, análisis, informes, programas, eventos y campañas que también estuvieron incluidos en el PAT; además, de que el método utilizado no permitió identificar de forma objetiva el desempeño de sus Pp, ya que en el caso del Pp O001 no contó con actividades incluidas en el PAT, por lo que su promedio únicamente consideró el porcentaje de presupuesto ejercido en dicho programa, omitiendo la variable relativa al desempeño programático.

En relación con el comportamiento de los indicadores estratégicos que estuvieron vinculados con los Pp, no se identificó su vinculación con los resultados obtenidos en el IDPp, debido a que presentó los resultados obtenidos en comparación con el comportamiento de los mercados de un año anterior, pero no hizo uso del cumplimiento de sus proyectos PAT y el presupuesto ejercido para, a fin de determinar la contribución de las gestiones realizadas en con estos indicadores y a su vez con sus OE. Lo que no permitió identificar la eficiencia y eficacia con que el IFT dio cumplimiento a sus OE. Asimismo, el Instituto no acreditó que con base en los resultados obtenidos en sus evaluaciones haya realizado ajustes o implementado acciones de mejora en su gestión. En consecuencia, la información generada por la evaluación no provee una visión sintética de la gestión institucional con el fin de apoyar los procesos de toma de decisiones y asignación de prioridades en el ciclo programático-presupuestario.

En cuanto a la COFECE, realizó la evaluación del Índice de Desempeño de la Política de Competencia (IDPC), a fin de valorar el desempeño global de la Comisión, para ello llevó a cabo la evaluación del desempeño de su Plan Estratégico 2018-2021, y de su PAT 2019, mediante los 17 indicadores de desempeño establecidos en su estructura programática. Además, realizó una evaluación sobre los beneficios de la política de competencia respecto del presupuesto que se le asignó y participó de la evaluación anual “Rating Enforcement”^{16/}, los resultados fueron los siguientes:

^{16/} En la clasificación mundial Rating Enforcement se evalúan los programas y la aplicación de la política de la competencia de diversas autoridades antimonopolio en el mundo, ésta se publica cada año por la revista británica Global Competition Review (GCR).

RESULTADOS DEL ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LA POLÍTICA DE COMPETENCIA, 2019

Indicadores	Meta 2019	Resultado	Ponderador IDCP	Resultado ponderado
IE.1 Subíndice de cumplimiento de gestión	95.0%	93.2%	70.0%	68.7%
IE.2 Cumplimiento del Programa Anual de Trabajo	95.0%	98.8%	20.0%	20.0%
IE.3 Razón de los beneficios de la política de competencia respecto del presupuesto asignado a la COFECE	4 veces	6.8 veces	5.0%	5.0%
IE.4 Evaluación anual del GCR Rating Enforcement	3 estrellas	3.5 estrellas	5.0%	5.0%
Subtotal de indicadores de desempeño institucional			100.0%	98.7%

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en el Reporte de Resultados del Sistema de Evaluación del Desempeño Institucional 2019.

Con base en lo anterior, se constató que la COFECE privilegió en el proceso de evaluación el alcance de las metas programadas tanto en su PAT como de las 16 gestiones evaluadas en el Subíndice de gestión, vinculadas a sus OI; sin embargo, aun cuando la información presentada es objetiva y clara para evaluar el desempeño general de la comisión, los resultados reportados no identificaron oportunidades de mejora en el desarrollo de estas actividades, ni el desempeño de las Unidades Responsables involucradas, tampoco que el ejercicio del gasto en el cumplimiento de las mismas fue eficiente. Asimismo, respecto de la valoración de las 17 actividades del PAT, debe de considerarse que de los 18 indicadores utilizados el 72.2% (13) se calificaron como “Por mejorar” y el 27.8% (5) “Deficientes”, como se verificó en el Resultado 3 “Programación” de este informe.

En relación con los elementos sometidos a evaluación, se identificó que los indicadores del Subíndice de gestión valoraron acciones sustantivas de la COFECE vinculadas a sus OI, ya que mide la calidad, efectividad, eficiencia y oportunidad con la que se realizan los procedimientos de la COFECE, mientras que el IE.2. “Cumplimiento del Programa Anual de Trabajo”, está basado en el seguimiento trimestral y anual de las acciones estratégicas contenidas en el PAT y su resultado es el porcentaje de cumplimiento obtenido al cierre del año; en tanto que, el IE.3 y el IE.4 proveen una visión externa sobre el cumplimiento de las atribuciones de la comisión, lo que permite que las evaluaciones se complementen, a fin de reflejar el desempeño programático de la COFECE. Sin embargo, esta metodología de evaluación no incluyó el comportamiento del gasto en el cumplimiento de las gestiones, lo que no permite identificar la economía con la que se administraron los recursos. Asimismo, no se identificaron acciones de mejora derivadas de la evaluación realizada, lo que limitó que la información generada fuera de utilidad para la asignación de recursos y la reorganización de prioridades, del siguiente ciclo fiscal.

En lo que corresponde a la CNDH, conforme a lo observado en el apartado 1) Metodología para la evaluación de este resultado, la CNDH tiene la facultad de llevar a cabo distintos tipos

de evaluaciones a sus Pp y elementos programáticos. Se constató que en el periodo 2014-2019, únicamente llevó a cabo evaluaciones de diseño de sus 24 Pp. Sin embargo, se constató que la CNDH en el transcurso de la auditoría y con motivo de la intervención de la Auditoría Superior de la Federación, instruyó las acciones de control necesarias consistentes en incluir en su PAE 2020 la evaluación de Consistencia y resultados de los Pp E002 y E006. Con lo que se solventa lo observado.

Se constató que, en 2019, realizó sólo una evaluación al Pp E015, la cual obtuvo una calificación general de 88.7%, cifra superior en 12.7%, respecto de los 76.0% alcanzados en el Informe de Evaluaciones de Diseño 2014, lo que evidenció que el Pp sigue contando con oportunidades para mejorar, y de esta manera contribuir al cumplimiento de los objetivos y metas de la Comisión. No obstante, de conformidad con los Lineamientos para la evaluación de los Pp elaborado por la CNDH, se considera pertinente elaborar una evaluación de continencia y resultados a este programa, de acuerdo al grado de madurez del mismo.

Con respecto a la evaluación de diseño realizada en 2019 al programa presupuestario E015, se emitieron 9 recomendaciones, como se muestra en el cuadro siguiente:

RECOMENDACIONES DE MEJORA EMITIDAS Y ATENDIDAS DERIVADAS DE LA EVALUACIÓN DEL PP E015, 2019

(Número de evaluaciones y número de recomendaciones)

Apartado	Recomendaciones emitidas	Recomendaciones atendidas	Recomendaciones pendientes
II. Matriz de Indicadores para Resultados	Realizar un mejor planteamiento de las metas a fin de mostrar un desempeño del programa aproximado a niveles óptimos (100%)	X	
III. Población potencial y objetivo	Desarrollar métodos adecuados para cuantificar la población potencial y objetivo		X
	En la medida que sean desarrollados métodos adecuados para cuantificar la población potencial y objetivo será posible especificar y dimensionar claramente los beneficios a los potenciales beneficiarios		X
	Contar con un soporte cuantitativo de la población potencial y objetivo permitirá verificar la relación con la población atendida	X	
	Para determinar el impacto de las acciones del programa en la población potencial y objetivo es fundamental contar con criterios o mecanismos adecuados que verifiquen la relación con las personas que son atendidas	X	
	Generar información sobre las características socioeconómicas de la población objetivo	X	
IV. Análisis de posibles complementariedades y coincidencias con otros programas	Sí es adecuado el diseño del programa, pero debe fortalecerse mediante la generación de métodos adecuados para cuantificar la población potencial y objetivo permitiendo mostrar claramente a través del propósito la relación con la población atendida	X	

Apartado	Recomendaciones emitidas	Recomendaciones atendidas	Recomendaciones pendientes
	La delimitación clara de la población potencial y objetivo, a través de la generación de métodos adecuados para su cuantificación, permitirá identificar claramente los criterios y restricciones para la atención a la población por parte de cada uno de los programas de la CNDH, con énfasis en las particularidades, para evitar riesgos de duplicidad y fortalecer las complementariedades con las aportaciones específicas de cada uno de los programas. Asimismo, podrían fortalecerse los mecanismos de seguimiento al cumplimiento del programa de capacitación.		X
Todos los demás aspectos considerados en esta evaluación de diseño que no fueron detectados con debilidades o amenazas	Mantener y de ser posible realizar adecuaciones de mejora continua a fin de satisfacer los requerimientos considerados por la Metodológica del Marco Lógico (MML) para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	X	

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en el Informe de la Evaluación de Diseño 2019 CNDH.

De las recomendaciones emitidas se identificó que, en su mayoría, se dirigieron a focalizar la población potencial y objetivo; sin embargo, no incluyeron observaciones relacionadas con la calidad de sus indicadores, el problema que le dio origen, el objetivo que atienden y su alineación a los Ejes Rectores de la Comisión, por lo que no se identificó de qué forma estas acciones de mejora coadyuvaban a la modificación y mejora de las MIR. Asimismo, debido a que no se tuvieron recomendaciones de mejora de este programa en 2014, no fue posible identificar cuál fue la evolución de este, de conformidad con el propósito de la comisión para esta evaluación.

Además, no se identificó la contribución de estas evaluaciones para conocer la eficacia, eficiencia y economía con la que se administraron los recursos en 2019 ni que hayan sido de utilidad para la asignación de recursos y la reorganización de prioridades.

Asimismo, se constató que de las evaluaciones del periodo se promovieron acciones de mejora de 2015 a 2018 conforme a lo siguiente:

ACCIONES DE MEJORA DEL PERIODO 2015-2018 DE LA CNDH
(Números y porcentajes)

Año	Total	Atendidas	%	Pendientes	%
Total	169	119	70.4	50	29.6
2015	117	85	72.6	32	27.4
2016	26	17	65.4	9	34.6
2017	9	6	66.7	3	33.3
2018	17	11	64.7	6	35.3

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por la CNDH.

A lo largo del periodo se generaron 169 recomendaciones de las cuales el 70.4% se encontraron atendidas a 2019, en tanto que, del 29.6% que no se atendieron, no se identificaron en sus informes de evaluación las justificaciones por las que aun permanecieron en ese estatus.

2019-0-35100-07-0096-07-007 Recomendación

Para que la Comisión Nacional de los Derechos Humanos incluya, en las disposiciones normativas que emitió en materia de evaluación, criterios y procesos específicos que aseguren que la evaluación sirva como insumo para determinar la eficiencia del gasto en el cumplimiento de las metas previstas, para que la información obtenida de sus evaluaciones sea tomada en cuenta en la asignación de recursos y la mejora de los indicadores, de los programas presupuestarios y del desempeño institucional, a fin de que sea considerada para efectos de la programación, presupuestación y ejercicio de los recursos, del siguiente ciclo programático-presupuestal, de conformidad con las mejores prácticas, en términos de lo dispuesto en los artículos 1, párrafo segundo, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, y 7, fracción VI, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; el numeral 4.1 de Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Presupuestarios y los numerales 6.2 y 16.2 de las Disposiciones Generales del Sistema de Evaluación del Desempeño de la CNDH.

2019-0-40100-07-0096-07-007 Recomendación

Para que el Instituto Nacional de Estadística y Geografía considere, en las disposiciones normativas que emitió en materia de evaluación, los mecanismos mediante los cuales valore el desempeño de sus programas M001 y O001, a fin de determinar la eficiencia del gasto en el cumplimiento de las macroactividades que se vinculan a estos dos Programas presupuestarios para que la información obtenida de sus evaluaciones sea tomada en cuenta para efectos de la programación, presupuestación y ejercicio de los recursos, del siguiente ciclo programático-presupuestal, a fin de que los recursos de los que dispone se ejerzan con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y rendición de cuentas, en términos de lo dispuesto en los artículos 1, párrafo segundo, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; y 7, fracción VI, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 3, fracciones IV, inciso d), y V, inciso c), y 67 de la Norma para el Ejercicio del Presupuesto del INEGI, y de los numerales Cuarto, Noveno, inciso b), último párrafo, Décimo Primero, segundo párrafo, y Vigésimo Primero de los Lineamientos para la Evaluación del Desempeño de los Programas Presupuestarios del INEGI.

2019-0-41100-07-0096-07-007 Recomendación

Para que la Comisión Federal de Competencia Económica incluya, en las disposiciones normativas que emitió en materia de evaluación, criterios y procesos específicos que aseguren que la evaluación sirva como insumo para determinar la eficiencia del gasto en el cumplimiento de las metas previstas, para que la información obtenida de sus evaluaciones sea tomada en cuenta en la asignación de recursos y la mejora de los indicadores, de los programas presupuestarios y del desempeño institucional, a fin de que sea considerada para

efectos de la programación, presupuestación y ejercicio de los recursos, del siguiente ciclo programático-presupuestal, en términos de lo dispuesto en los artículos 1, párrafo segundo, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, y 7, fracción VI, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 41, fracción VII, del Estatuto Orgánico de la COFECE; 7, fracción VIII, del Acuerdo por el que se emiten las Políticas Generales en Materia de Programación, Presupuestación, Aprobación, Ejercicio, Control y Evaluación del Gasto Público de la COFECE, 16 de los Lineamientos para el Sistema de Planeación Estratégica Institucional de la COFECE.

2019-0-43100-07-0096-07-006 **Recomendación**

Para que el Instituto Federal de Telecomunicaciones incluya, en las disposiciones normativas que emitió en materia de evaluación, criterios y procesos específicos que aseguren que la evaluación sirva como insumo para determinar la eficiencia del gasto en el cumplimiento de las metas previstas y la contribución con sus Objetivos Estratégicos, para que la información obtenida de sus evaluaciones sea tomada en cuenta en la asignación de recursos y la mejora de los indicadores, de los programas presupuestarios y del desempeño institucional, a fin de que sea considerada para efectos de la programación, presupuestación y ejercicio de los recursos, del siguiente ciclo programático-presupuestal, en términos de lo dispuesto en los artículos 1, párrafo segundo, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 7, fracción VI, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; el apartado Etapa de Evaluación de la Metodología de Evaluación Anual del IFT, y el artículo 46, párrafos primero y tercero, de las Normas en Materia Presupuestaria del IFT.

8. Rendición de Cuentas

En este resultado se analizó que el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH contaran con la información presupuestaria y programática relacionada con el cumplimiento de sus objetivos estratégicos, lo anterior con el propósito de determinar que dicha información permitió a la ciudadanía y a las instancias fiscalizadoras conocer la eficiencia, eficacia y economía con la que los Organismos Constitucionalmente Autónomos (OCA) ejercieron el presupuesto que les fue autorizado para cumplir con sus objetivos y metas; lo anterior, con el propósito de verificar que los criterios para la rendición de cuentas, de dichos OCA se ajustaron a los Criterios Generales de Política Económica y utilizaron la información sobre su desempeño para informar sobre su gestión en cumplimiento de sus objetivos y metas.

En 2019, el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH establecieron criterios para regular la rendición de cuentas; sin embargo, únicamente el INAI y el INEGI contaron con la normativa específica relacionada con “presentar los costos y beneficios financieros totales de las decisiones presupuestarias, incluido el impacto en los activos y pasivos financieros, observando la contabilización con devengo” y el INEGI no incluyó lo relativo a “presentar de forma rutinaria la información sobre resultados de una forma que proporcione un contexto útil para las asignaciones financieras”, de conformidad con las mejores prácticas contables. No obstante, el INEGI, en el transcurso de la auditoría y con motivo de la intervención de la Auditoría Superior de la Federación, instruyó las acciones de control necesarias consistentes en el diseño la Guía Operativa del Ciclo Presupuestario Institucional, para ser aplicada en 2021

por las UA, en la que incluyó criterios relacionados con considerar la información que genera en sus informes para la toma de las decisiones presupuestarias, con lo que se solventa lo observado.

Se constató que los cinco OCA dispusieron de informes presupuestarios, los cuales presentaron de forma rutinaria ante la SHCP y a la disponibilidad de la ciudadanía, organizaciones civiles y otras partes interesadas.

En el caso del INAI, se comprobó que emitió dos tipos de informes: los Reportes Globales trimestrales y el Informe de Labores 2019.

En lo que refiere a los Reportes Globales informó que para el ejercicio fiscal 2019 al INAI se le aprobaron 162.8 millones de pesos para gasto operativo, lo que representa el 18.0% del presupuesto total aprobado (900.2 millones de pesos); no obstante, al término del año el gasto operativo se incrementó en 7.8% (175.5 millones de pesos), lo que representó el 19.5% del presupuesto modificado y ejercido (899.5 millones de pesos); asimismo, reportó el avance de indicadores por cada UA, los cuales calificó en cuatro rubros: aceptable, riesgo, crítico y sin avance^{17/}, e incluyó una descripción de las actividades realizadas por UA de conformidad con lo establecido en su PAT 2019. Al respecto, los resultados reportados por trimestre son los siguientes:

^{17/} Aceptable: Indica que se logró un avance en el rango de la meta programada.

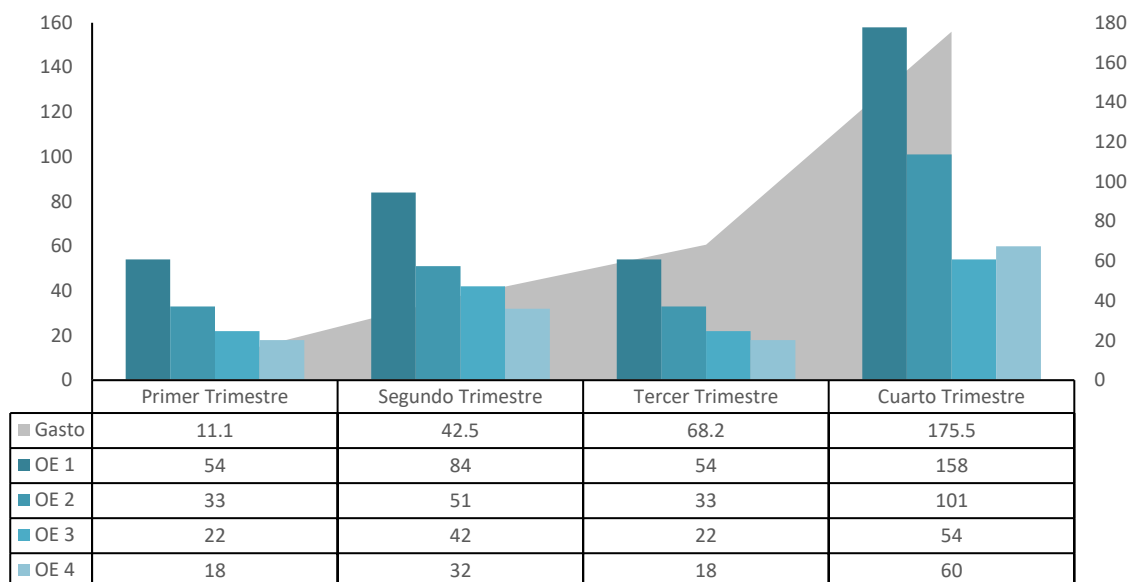
Riesgo: Indica que el avance del indicador se encuentra en la frontera de no conseguir la meta.

Crítico: Indica que el avance de la meta programada quedó muy por debajo de la meta programada o se rebasó significativamente. En el último caso, la diferencia puede explicarse porque la meta no fue bien establecida.

Sin avance: Indica que por causas ajenas a la unidad administrativa no pudieron ser evaluados.

AVANCE TRIMESTRAL DEL GASTO OPERATIVO Y AVANCE DE INDICADORES, INAI 2019

(Millones de pesos y porcentajes)



FUENTE: Elaborado por la ASF con los resultados incluidos en los Reportes Globales trimestrales emitidos por el INAI.

OE 1 Garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales. OE 2 Promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas. OE 3 Coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y Protección de Datos Personales, para que los organismos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones de acceso a la información pública, protección y debido tratamiento de datos personales. OE 4 Impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género.

Nota: En el primer trimestre el INAI evaluó 127 indicadores correspondientes a dicha periodicidad, de los cuales 54 pertenecieron al OE1, 33 al OE2, 22 al OE 3 y 18 al OE4.

En el segundo trimestre evaluó 209 indicadores de periodicidad trimestral y semestral, de los cuales 84 pertenecieron al OE1, 51 al OE2, 42 al OE3 y 32 al OE4.

En el tercer trimestre evaluó 127 indicadores de periodicidad trimestral, de los cuales 54 pertenecieron al OE1, 33 al OE2, 22 al OE3 y 18 al OE4.

En el cuarto trimestre evaluó 373 indicadores de periodicidad trimestral, semestral y anual, de los cuales 158 pertenecieron al OE1, 101 al OE2, 54 al OE3 y 60 al OE4.

De lo anterior, se comprobó que el INAI tuvo un avance trimestral promedio de 82.4% en el cumplimiento de sus metas; asimismo, presentó la información específica del avance programático-presupuestal, por cada una de sus UA, lo que le permitió documentar el avance alcanzado y el presupuesto ejercido en el cumplimiento de sus cuatro objetivos estratégicos, por lo que estos informes fueron objetivos ya que incluyeron datos específicos sobre el cumplimiento de su PAT 2019, vinculado a sus OE; sin embargo, no fueron claros debido a que no reportaron el ejercicio del total del presupuesto aprobado y modificado para el INAI.

En lo que refiere al Informe de Labores 2019 el INAI incluyó el alcance de metas de octubre de 2018 a septiembre de 2019 y el presupuesto original y ejercido, de los cuatro objetivos estratégicos durante el periodo referido; asimismo, incluyó las actividades realizadas por las UA y las justificaciones de aquéllas que no alcanzaron el cumplimiento de metas; sin embargo, debido a su periodicidad no fue posible identificar, la vinculación entre el cumplimiento de metas y el presupuesto ejercido para el cumplimiento de los OE en 2019.

En relación con los informes trimestrales entregados a la SHCP, mediante la revisión y análisis de los registros internos del seguimiento de avance de los indicadores de los Programas presupuestarios (Pp), entregados por el INAI a la ASF y la información reportada, se identificó lo siguiente:

RELACIÓN DEL AVANCE DE INDICADORES REPORTADA TRIMESTRALMENTE POR EL INAI RESPECTO DE LOS REGISTROS INTERNOS DEL INAI 2019
(Número y Porcentaje de indicadores)

Indicadores	Primer Trimestre		Segundo Trimestre		Tercer Trimestre		Cuarto Trimestre	
Indicadores reportados en la SHCP	384		380		380		380	
Indicadores que coinciden con los reportes internos	374	97.4%	379	99.7%	380	100%	377	99.2%
Indicadores que no coinciden con los reportes internos	7	1.8%	1	0.3%	0	0	3	0.8%
Indicadores de los informes trimestrales que no estuvieron en los registros internos de los OCA	3	0.8%	0	0.0%	0	0	0	0.0%

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en los informes trimestrales entregados por el INAI

Indicadores que coinciden con los reportes internos: refiere al avance reportado trimestralmente.

Indicadores que no coinciden con los reportes internos: refiere a que los resultados obtenidos en los registros internos no coinciden con lo que se reporta.

Se identificó que en el primer trimestre, de los 384 indicadores reportados a la SHCP, el 1.8% (7) no coincidieron y el 0.8% (3) no se encontraron en los registros del INAI, mientras que en el segundo y cuarto trimestre el 0.3% (1) y 0.8% (3), respectivamente, no coincidieron con los registros de seguimiento, por lo que la información proporcionada a la SHCP no fue íntegra en relación con sus registros internos.

En relación con el presupuesto, el INAI reportó lo siguiente:

INFORMES TRIMESTRALES EMITIDOS POR EL INAI Y ENVIADOS A LA SHCP EN 2019

(Miles de pesos)

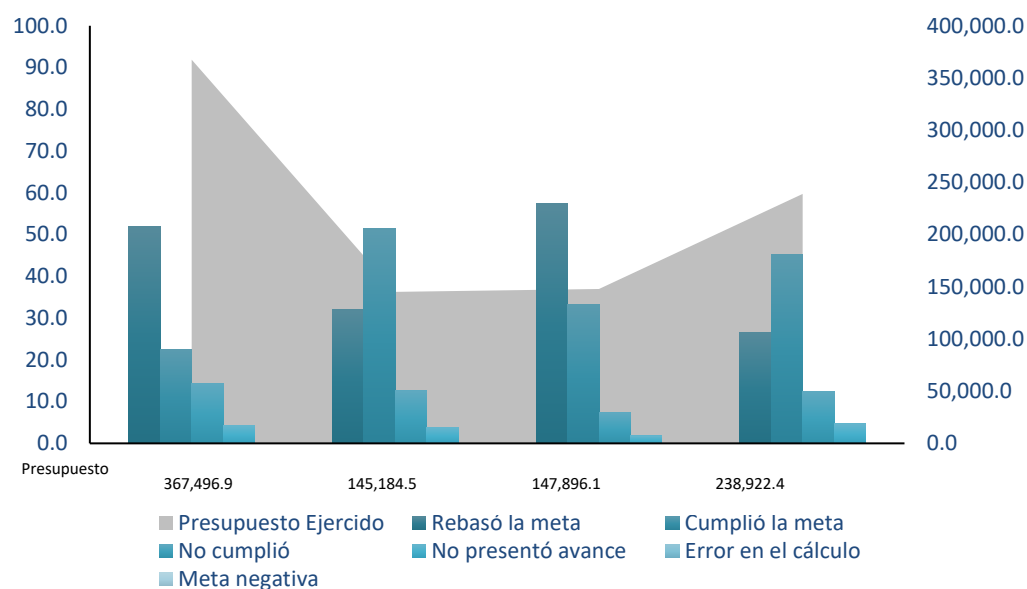
Fuente	1 trimestre	2 trimestre	3 trimestre	4 trimestre
Registros internos (Ejercido)	155,043.9	354,561.8	538,069.8	899,499.9
Informes Trimestrales SHCP (Pagado)	154,508.9	353,542.5	536,885.6	899,482.3
Diferencia porcentual	0.3%	0.3%	0.2%	0.001%

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por el INAI.

Se constató que entre lo reportado a la SHCP trimestralmente y los registros con que dio seguimiento al presupuesto del INAI hubo diferencias mínimas de entre el 0.001% y el 0.3%, debido a que lo registrado internamente por el INAI refleja el presupuesto ejercido, en tanto que lo reportado en los informes trimestrales corresponde al presupuesto pagado. Por lo que en este rubro la información publicada fue íntegra, rutinaria y accesible.

De lo reportado en Cuenta Pública se identificó que, en 2019, el INAI ejerció 899,499.90 miles de pesos mediante siete programas presupuestarios, lo que representó el 99.3% (900,151.60) del presupuesto aprobado el 100.0% del modificado y el mismo que el devengado; asimismo, se identificó que el mayor porcentaje del presupuesto lo ejerció para las acciones sustantivas del instituto. Respecto del avance en el cumplimiento de los indicadores se identificó lo siguiente:

AVANCE DE CUMPLIMIENTO DE LOS INDICADORES DE LAS MIR POR OBJETIVOS ESTRATÉGICOS DEL INAI, 2019
(Indicadores y Miles de pesos)



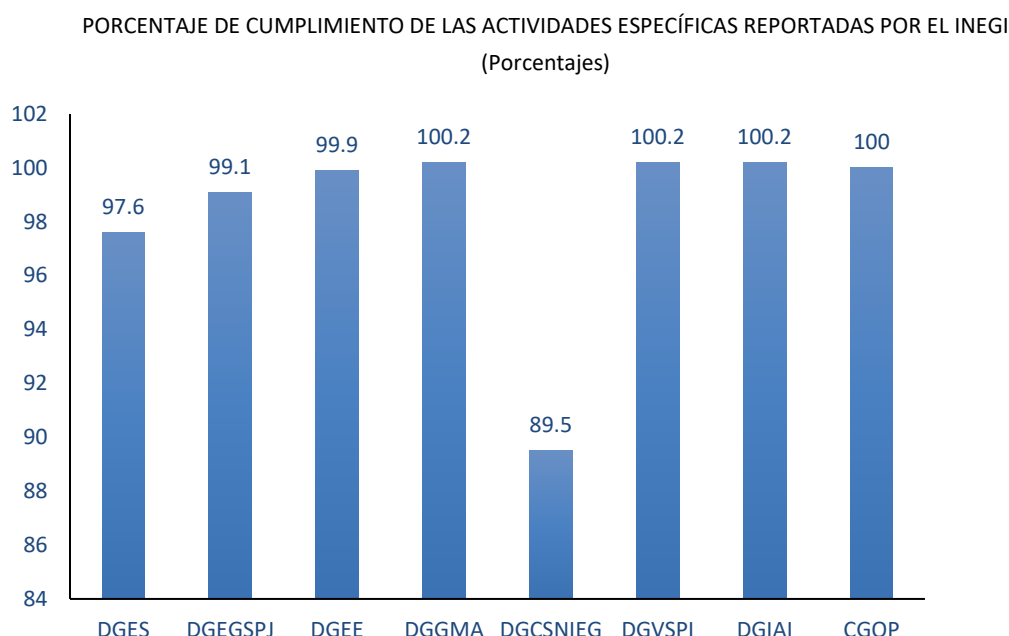
FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información reportada por el INAI en la Cuenta Pública 2019.

Lo anterior evidenció que de entre los tres primeros objetivos estratégicos relacionados a las actividades sustantivas del instituto, el OE 1 fue en el que más actividades se programaron y en el que más recursos se ejercieron (367,496.9 miles de pesos), pero fue el que menos porcentaje de cumplimiento alcanzó. En lo que respecta al OE 3 fue en el que menos actividades se programaron y el que mayor cumplimiento y ejerció 147,896.1 miles de pesos. En tanto que, para el OE4 relacionado con la mejora institucional se programaron menos actividades, con más presupuesto (238,922.4 miles de pesos) que los OE2 y OE3 y con menos nivel de cumplimiento de entre los cuatro objetivos.

Al respecto, el INAI informó a la ASF que, si bien, los Objetivos Estratégicos 1 y 4, gastaron un mayor porcentaje de presupuesto respecto al total ejercido por el Instituto, éstos utilizaron 0.9% y 1.4% menos recursos de los que originalmente se les había programado; asimismo, en cuanto al nivel de cumplimiento de las metas conforme a las Reglas de semaforización utilizadas por el INAI para determinar la contribución a sus OE, estos dos objetivos fueron calificados como aceptables; además, se constató que el INAI incluyó en los indicadores reportados a la SHCP, las justificaciones en los casos en que no alcanzó las metas o las rebasó, por lo que generó información que reflejó las decisiones programático-presupuestarias a lo largo del ejercicio fiscal.

En cuanto al INEGI se constató que elaboró un Informe de Actividades y Resultados de 2019 relativo al cumplimiento del PAEG 2019 en el que, en su carácter de coordinador del SNIEG, reportó las actividades específicas realizadas, los resultados obtenidos, y su contribución al logro de los objetivos estratégicos, los cuales fueron descritos de forma cualitativa.

Asimismo, en su carácter de Unidad de Estado generadora de información, incluyó en ese mismo documento el Informe Anual de actividades del INEGI y sobre el ejercicio del gasto, el cual reportó las acciones realizadas, detallando su vinculación con las actividades específicas del PAEG 2019. Además, el informe incluyó resultados de metas programáticas que estableció cada Dirección General^{18/} en el cumplimiento de algunas actividades específicas. Al respecto, reportó el avance siguiente:



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en el Informe de Actividades y Resultados 2019.

DGES: Dirección General de Estadísticas Sociodemográficas.

DGEESPJ: Dirección General de Estadísticas de Gobierno, Seguridad Pública y Justicia.

DGEE: Dirección General de Estadísticas Económicas.

DGGMA: Dirección General de Geografía y Medio Ambiente.

DGCSNIEG: Dirección General de Coordinación del SNIEG.

DGVSPI: Dirección General de Vinculación y Servicio Público de Información.

DGIA: Dirección General de Integración, Análisis e Investigación.

CGOP: Coordinación General de Operación Regional.

El INEGI reportó el cumplimiento de 297 actividades pertenecientes a sus siete Direcciones Generales y la Coordinación General de Operación Regional, las cuales reflejaron un promedio de avance de 98.3% de cumplimiento anual en actividades sustantivas del INEGI; sin embargo, no se incluyó el presupuesto ejercido para cada una de ellas, ni se identificó su vinculación

^{18/} El INEGI se compone de 7 Direcciones Generales con 25 Direcciones Adjuntas, la Coordinación General de Operación Regional con Direcciones regionales, la Coordinación General de Informática y Coordinación General de Asuntos Jurídicos y el Órgano Interno de Control.

con las macro actividades del PAT 2019, por lo que no fue posible identificar la contribución de las actividades programadas por el INEGI en el cumplimiento de los objetivos estratégicos del SNIEG, por lo anterior, el informe emitido por el INEGI no fue claro ni objetivo, en tanto que, los datos reportados no permitieron ver su alineación con el PAT, el alcance de metas en relación con lo programado; además de que no vinculó el presupuesto ejercido para el cumplimiento de dichas actividades y su contribución a los OE del SNIEG.

En lo que refiere a los informes trimestrales enviados por el INEGI a la SHCP, reportó lo siguiente:

INFORMES TRIMESTRALES EMITIDOS POR EL INEGI Y ENVIADOS A LA SHCP EN 2019
(Miles de pesos)

Fuente	1 trimestre	2 trimestre	3 trimestre	4 trimestre
Registros internos (Ejercido)	2,328,911.7	4,737,547.6	6,800,935.6	10,479,065.3
Informes Trimestrales SHCP (Pagado)	2,328,911.7	4,737,547.6	6,800,935.6	9,757,502.4
Diferencia porcentual	0.0	0.0	0.0	6.9

FUENTE: Elaborado por la ASF con en información proporcionada por el INEGI.

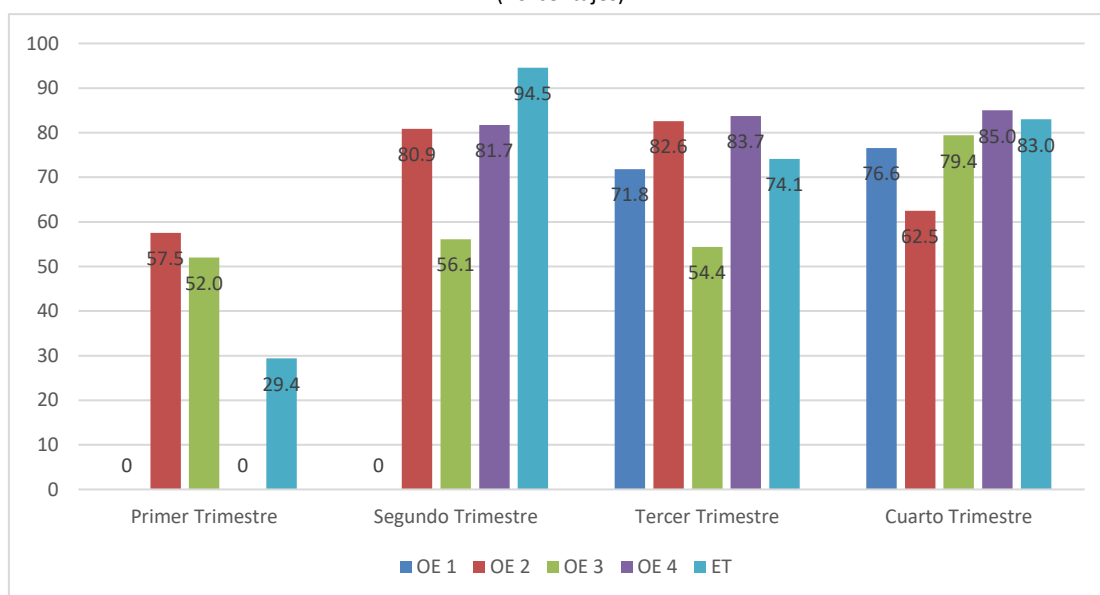
Se constató que los registros internos a los que dio seguimiento el INEGI hasta el tercer trimestre no tuvieron diferencias en comparación con los informes trimestrales entregados a la SHCP. En lo que respecta al cuarto trimestre el instituto tuvo una diferencia de 6.9% (721,562.90 miles de pesos) entre los registros internos y lo reportado a la SHCP, toda vez que en sus registros incluyó un presupuesto de 10,479,065.3 miles de pesos, mismos que reportó en Cuenta Pública, mientras que en sus informes trimestrales reportó 9,757,502.4 miles de pesos. Al respecto, el INEGI informó a la ASF que el presupuesto reportado en el cuarto trimestre por la SHCP no coincide con los enviados por el Instituto; además, proporcionó el oficio y el informe de las finanzas públicas que entregó a la Secretaría, en el que acreditó que informó 10,479,065.3 miles de pesos que coinciden con sus registros internos.

En lo que refiere a la Cuenta Pública, se identificó que en 2019 el INEGI ejerció 10,479,065.3 miles de pesos mediante sus siete Pp, de los cuales el 95.6% del presupuesto ejercido por el instituto, fue mediante los Pp P001, P002, P004 y P005, se vincularon a los objetivos estratégicos referidos a las actividades sustantivas del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica (SNIEG). En tanto que, con los Pp P003, M001 y O001, que no se vincularon al cumplimiento de ningún OE, ejerció el 4.4% (458,661.8 miles de pesos) de su presupuesto, por lo que el mayor porcentaje del presupuesto se ejerció para las acciones sustantivas del SNIEG. En cuanto al análisis del ejercicio del Presupuesto de Egresos informó que, para cumplir con los objetivos del SNIEG, en 2019, el INEGI instrumentó las siguientes estrategias: producir Información; difundir oportunamente la Información a través de mecanismos que faciliten su consulta; promover el conocimiento y uso de la Información, y conservar la Información, en materia estadística, geográfica, y de medio ambiente y censos

nacionales; no obstante, en lo que refiere al avance del cumplimiento de metas no reportó información alguna, por lo que en la Cuenta Pública no fue posible identificar la relación costo-beneficio de las decisiones presupuestales tomadas por el INEGI durante el ejercicio fiscal referido.

En relación con el IFT, elaboró informes trimestrales en los que reportó el avance en el cumplimiento de los 42 proyectos que programó en su PAT 2019 y que estuvieron vinculados con sus OE; en el análisis de la información se identificó lo siguiente:

AVANCE DE CUMPLIMIENTO DE LOS PROYECTOS PAT 2019 POR OBJETIVO ESTRATÉGICO
(Porcentajes)



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información reportada por el IFT en su Cuarto informe trimestral.

OE1: Promover e impulsar que los usuarios y las audiencias tengan mejores opciones de servicios públicos a precios asequibles, a través del impulso de la competencia y libre concurrencia de los sectores regulados.

OE2: Promover e impulsar condiciones para el acceso universal a las tecnologías y servicios de las TyR con el objeto de maximizar el bienestar social.

OE3: Garantizar que la prestación de los servicios de las TyR que recibe la población sea acorde con los niveles de calidad bajo parámetros internacionales.

OE4: Fomentar el respeto a los derechos de los usuarios finales y de las audiencias en los servicios de las TyR.

E.T.: Fortalecimiento Institucional.

Nota: Los porcentajes representados en el avance de cumplimiento de los objetivos estratégicos por trimestre son resultado del promedio de porcentajes de cumplimiento de los diferentes proyectos reportados al trimestre.

En el primer trimestre el OE que tuvo mayor cumplimiento fue el OE 2, con el 57.5%; en lo que refiere al segundo trimestre, el Eje Transversal (ET), con 94.5%. En relación con el tercer trimestre, el OE 4, con el 83.7%; asimismo, el cuarto trimestre el OE 4, con 85.0%. Asimismo,

informó sobre el avance de los 16 estudios, 23 análisis, 3 eventos y campañas que incluyó en su PAT. En relación con el presupuesto, reportó el ejercido cada trimestre en comparación con el aprobado y modificado; por lo que al 31 de diciembre de 2019 el ejercido fue de 2,087.8 millones de pesos (Mdp) lo que representó el 96.5% del presupuesto modificado programado (2,164.6 Mdp), que se conformó por 1,500.0 Mdp de presupuesto original, ampliaciones por productos y aprovechamientos equivalentes a 34.7 Mdp y ampliaciones por ingresos recibidos por derechos de uso del espectro radioeléctrico por 629.9 Mdp.

Del presupuesto ejercido en 2019, 1,202.6 Mdp correspondieron a gasto de operación e inversión y 885.1 Mdp a gasto de servicios personales. Por lo anterior, los informes trimestrales institucionales emitidos por el IFT permitieron identificar el comportamiento del gasto en el cumplimiento de sus metas al periodo, pero no incluyó el presupuesto ejercido para el cumplimiento de cada uno de sus proyectos, análisis, estudios y campañas, lo que limitó rendir cuentas sobre la eficiencia del gasto en el cumplimiento de los OE del instituto

En lo que refiere a la consistencia entre los registros trimestrales del seguimiento de sus proyectos presupuestales, con lo reportado a la SHCP, se obtuvo lo siguiente:

INFORMES TRIMESTRALES EMITIDOS POR EL IFT Y ENVIADOS A LA SHCP EN 2019

(Miles de pesos)

Fuente	1 trimestre	2 trimestre	3 trimestre	4 trimestre
Registros internos (Ejercido)	232,004.7	513,956.5	848,822.7	2,087,828.6
Informes trimestrales SHCP (Pagado)	232,004.7	513,956.5	848,822.7	2,087,828.6
Diferencia porcentual	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

FUENTE: Elaborado por la ASF con en información proporcionada por el IFT.

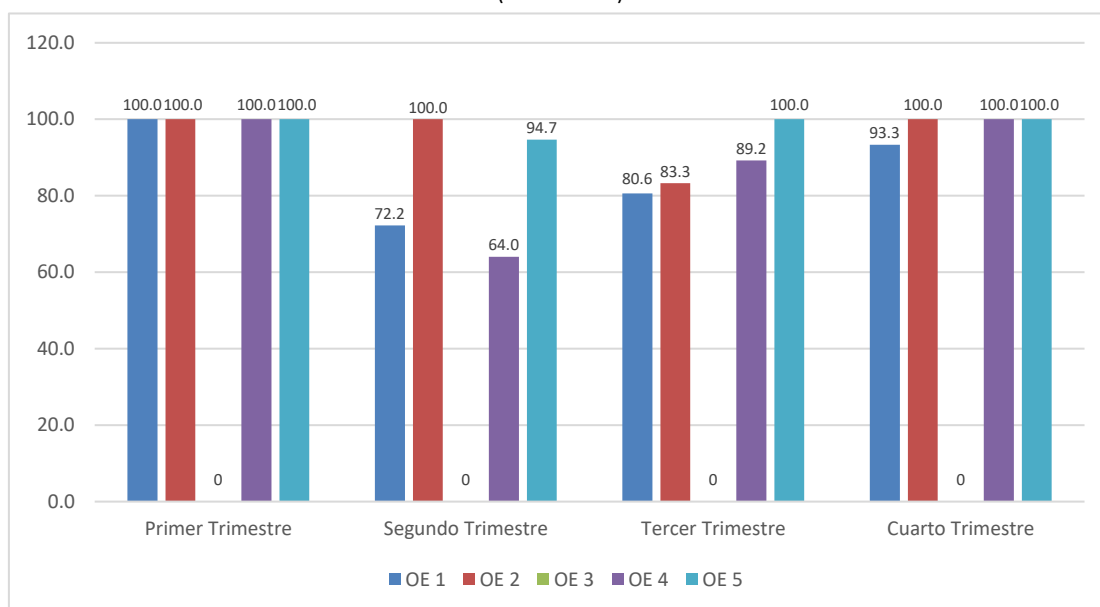
Se identificó que los registros internos del IFT fueron íntegros con la información reportada trimestralmente a la SHCP; sin embargo, al comparar el presupuesto pagado (2,087,828.6 mdp) al cuarto trimestre, se observó que éste fue mayor en 0.1% al ejercido reportado en Cuenta Pública (2,084,916.3 mdp). Al respecto, el instituto señaló que la diferencia se debió a que el ejercido del IFT se redujo derivado de ajustes a los montos y proyectos pendientes de pago del pasivo, reclasificaciones y pago de impuestos; asimismo, proporcionó evidencia del presupuesto que reportó a la SHCP y de los ajustes presupuestarios que derivaron en la reducción del presupuesto conforme a lo reportado en Cuenta Pública.

Asimismo, reportó en Cuenta Pública el presupuesto aprobado, ejercido, modificado y devengado de sus 4 programas presupuestarios y se identificó que en 2019 el IFT ejerció 2,084,916.3 miles de pesos, mediante sus cuatro Pp; de los cuales, 53.6% (1,117,709.3 miles de pesos), los ejerció con los Pp G004 y G007, los cuales estuvieron vinculados a las actividades sustantivas del Instituto, en tanto que el otro 46.4% se vinculó con los Pp M001 y O001, los cuales fueron para apoyo administrativo; sin embargo, al no reportarse en la Cuenta

Pública lo referente al avance en el cumplimiento programático, no fue posible identificar el costo-beneficio de las decisiones presupuestarias tomadas por el IFT durante el ejercicio fiscal.

En cuanto a la COFECE, dispuso de dos informes: los informes trimestrales institucionales y el Informe Anual 2019, en los que incluyó el avance en el cumplimiento de las 17 acciones destinadas en el PAT 2019 y que estuvieron vinculadas a sus Objetivos Institucionales (OI) 1, 2, 4 y 5. Los resultados obtenidos fueron los siguientes:

AVANCE TRIMESTRAL EN EL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS INSTITUCIONALES 2019
(Indicadores)



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en los Informes Trimestrales de 2019, emitidos por la COFECE.

OI 1: Aplicar eficazmente la normativa en materia de competencia económica.

OI 2: Impulsar activamente la prevención y corrección de estructuras de mercado y marcos jurídicos anticompetitivos.

OI 3: Defender la legalidad de las actuaciones de la Comisión y ejercer las atribuciones que tiene conferidas.

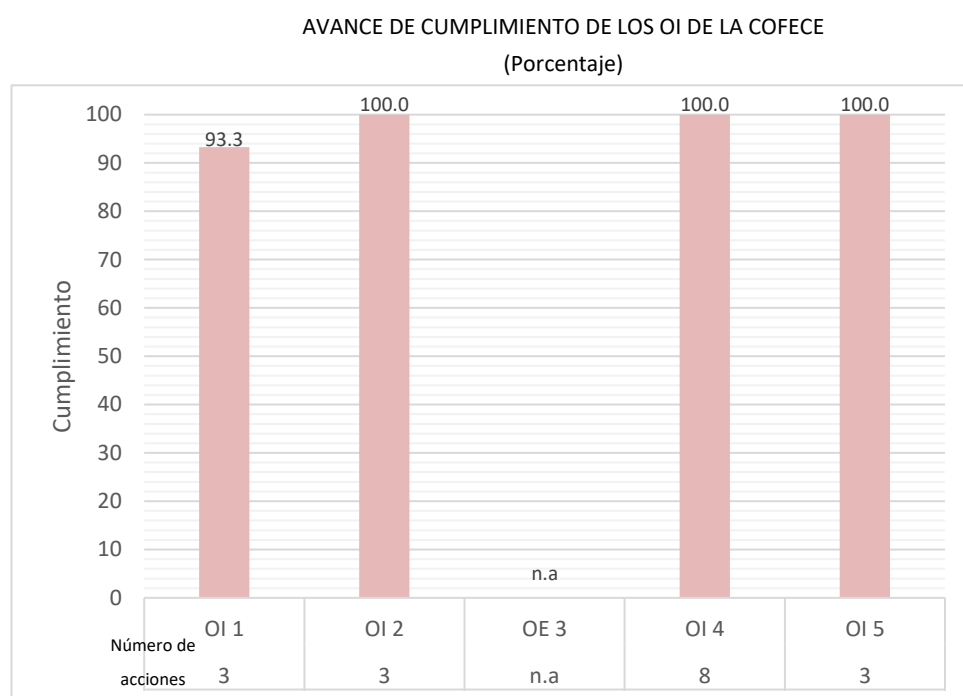
OI 4: Posicionar la competencia económica en la agenda pública.

OI 5: Consolidar un modelo organizacional de vanguardia.

Se constató que la COFECE tuvo un promedio de cumplimiento trimestral de 100.0%, 82.7%, 88.3% y 98.3%, en los cuatro trimestres respectivamente. Asimismo, en cuanto al presupuesto, en el primer trimestre ejerció 92.0 Mdp, lo que representó el 69.8% (132.16 Mdp) del programado, para el segundo trimestre ejerció 198.0 Mdp, lo que representó 78.6% (252.3 Mdp) del programado para este periodo; en cuanto al tercer trimestre el ejercicio ascendió a 323.0 Mdp, lo que representó el 84.0% (383.49 Mdp) de lo programado, por último, en lo que refiere al cuarto trimestre reportó el ejercicio de 529.0 Mdp, lo que representó el 87.9% (602.4 Mdp) del programado al cierre de diciembre de 2019. Sin

embargo, estos informes no permiten ver qué porcentaje del presupuesto ejercido correspondió a cada uno de los OI, no obstante que la COFECE proporcionó a la ASF los informes trimestrales del primer, segundo y tercer trimestre del ejercicio fiscal 2020, en los que se presenta el presupuesto ejercido por Pp (excepto el Pp 0001) y los OI que se alinean a este, sin embargo, en el Pp G006 no se identifica el porcentaje gastado por cada OI, debido a que se alinea con todos los OI.

En lo que se refiere al documento: “Resultados del Programa Anual de Trabajo 2019”, este informe incluyó el porcentaje de cumplimiento anual de sus OI, conforme a lo siguiente:



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información reportada por la COFECE en la Cuenta Pública 2019.

Se verificó que el OI 1 tuvo un cumplimiento del 93.3%, en relación con sus 3 actividades, mientras que los OI 2, OI 4 y OI 5 cumplieron con el 100.0% de sus 3, 8 y 3 actividades programadas, respectivamente.

En cuanto a los informes que la Comisión envió de forma trimestral a la SHCP se identificó lo siguiente:

INFORMES TRIMESTRALES EMITIDOS POR LA COFECE Y ENVIADOS A LA SHCP EN 2019

(Miles de pesos)

Fuente	1 trimestre	2 trimestre	3 trimestre	4 trimestre
Registros internos (Ejercido)	92,232.3	198,711.2	323,614.3	529,321.2
Informes Trimestrales SHCP (Pagado)	90,975.2	193,581.2	319,830.1	507,796.5
Diferencia porcentual	1.4%	2.6%	1.2%	4.1%

FUENTE: Elaborado por la ASF con en información proporcionada por la COFECE.

Se identificó que entre los registros de seguimiento de la COFECE y lo reportado a la SHCP trimestralmente existieron diferencias de entre 1.2% a 4.1%, ya que en los registros de seguimiento se reportó el presupuesto ejercido, en tanto que, lo remitido a la SHCP reflejó lo pagado, por lo que las diferencias presentadas no afectaron la integridad de la información reportada.

De lo anterior, se concluyó que los informes emitidos por la COFECE tuvieron limitantes para ser claros y objetivos, toda vez que los datos que presentaron no permiten identificar la eficiencia en el ejercicio del gasto en relación con el cumplimiento de las acciones incluidas en su PAT y sus OI.

En relación con Cuenta Pública 2019, la COFECE reportó el ejercicio de 529,321.2 miles de pesos mediante tres programas presupuestarios; asimismo, se verificó que los primeros cuatro objetivos estratégicos se vincularon al Pp G006, en el que ejerció 442,957.7 mdp, lo que representó el 83.7% del total ejercido; en tanto que, el objetivo 5, se vinculó con el Pp M001, con el que ejerció 76,128.5 mdp, lo que representó el 14.4% del presupuesto ejercido. En lo que respecta al Pp O001, éste no se vinculó con alguno de los cinco OI, por lo que el mayor porcentaje del presupuesto lo ejerció para sus acciones sustantivas. Asimismo, reportó el cumplimiento de las 17 acciones programadas en el PAT, el cual fue del 98.8%, e informó sobre las acciones que instrumentó para dar cumplimiento a los OI; sin embargo, no se reportó el avance de cumplimiento por objetivo estratégico, ni la vinculación de la gestión programática con la presupuestal, lo que limitó conocer el costo-beneficio del ejercicio de las decisiones presupuestarias en el ejercicio del recurso.

En lo que respecta a la CNDH, se comprobó que la Comisión emitió el Informe de Actividades 2019, en el que incluyó de manera general las labores realizadas que estuvieron relacionadas con sus cuatro Ejes Rectores (ER); asimismo, informó que el presupuesto autorizado por la H. Cámara de Diputados para el ejercicio fiscal 2019, ascendió a 1,809.4 millones de pesos. En lo referente al rubro de servicios personales, se previeron recursos por 1,381.3 millones de pesos, y en relación con el gasto de operación el presupuesto ascendió a 428.1 millones de pesos; no obstante, no se pudo identificar el avance en el cumplimiento de las actividades que programó en su PAT, ni el presupuesto ejercido para cada Eje Rector.

En lo que refiere a los informes trimestrales reportados a la SHCP y de la revisión de los registros internos del seguimiento de avance de los indicadores de los Programas presupuestarios (Pp), entregados por la CNDH a la ASF, se identificó lo siguiente:

RELACIÓN DEL AVANCE DE INDICADORES REPORTADA TRIMESTRALMENTE POR LA CNDH
VS REGISTROS INTERNOS DE LA CNDH 2019
(Indicadores)

Indicadores	Primer Trimestre		Segundo Trimestre		Tercer Trimestre		Cuarto Trimestre	
Indicadores reportados en la SHCP	129		129		129		129	
Indicadores que coinciden con los reportes internos	111	86.0%	97	75.2%	118	91.5%	106	82.2%
Indicadores que no coinciden con los reportes internos	11	8.5%	23	17.8%	5	3.9%	18	14.0%
Indicadores de los informes trimestrales que no fueron reportado en los registros internos de Seguimiento	7	5.4%	9	7.0%	6	4.7%	5	3.9%

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por la CNDH.

Indicadores que coinciden con los reportes internos: refiere al avance reportado trimestralmente.

Indicadores que no coinciden con los reportes internos: refiere a que los resultados obtenidos en los registros internos no coinciden con lo que se reporta.

Con el análisis de los registros internos y de los informes trimestrales de la SHCP se comprobó que existieron diferencias en el primer trimestre 8.5% de los indicadores no coincidieron con los reportes internos y 5.4% no se reportaron en sus registros; en el segundo trimestre 17.8% no coincidieron y 7.0% no se encontraron en sus registros; en el tercer trimestre 3.9% no coincidieron y 4.7, no se encontraron en sus registros y en el cuarto trimestre 14.0% no coincidieron y 3.9% no se encontraron en sus registros, por lo que la información programática reportada a la SHCP no reflejó su integridad respecto de los registros internos de la Comisión.

En lo que refiere al presupuesto, se observó lo siguiente:

INFORMES TRIMESTRALES EMITIDOS POR LA CNDH Y ENVIADOS A LA SHCP EN 2019
(Miles de pesos)

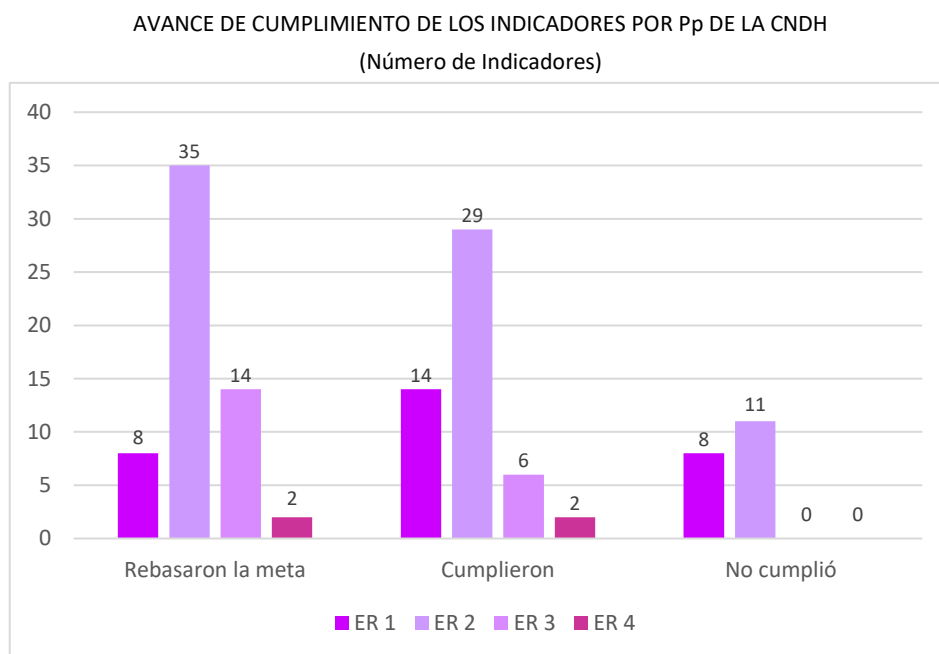
Fuente	1 trimestre	2 trimestre	3 trimestre	4 trimestre
Registros internos (Ejercido)	358,248.9	744,927.7	1,224,453.7	1,765,341.3
Informes Trimestrales SHCP (Pagado)	309,166.1	665,872.8	1,119,670.7	1,749,954.0
Diferencia Porcentual	13.7%	10.6%	8.6%	0.9%

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por la CNDH.

Se identificó que en los cuatro trimestres existieron variación entre los Avances Físico-financieros de la CNDH y los informes trimestrales remitidos a la SHCP; sin embargo, estas diferencias fueron disminuyendo de 13.7% a 0.9% entre lo ejercido y lo pagado trimestralmente a lo largo del ejercicio fiscal; al respecto, la CNDH informó que la diferencia obedeció principalmente, a que, en el Avance Físico Financiero, en el concepto de ejercido, se considera el Presupuesto Pagado y el Devengado no pagado, en específico, la provisión que se realiza del Impuesto sobre Nómina al término de todos los meses. Para el caso de los Informes Trimestrales, se consideró lo efectivamente pagado al cierre del trimestre, razón por la cual existen diferencias entre lo reportado en la SHCP y lo informado por la CNDH.

En relación con lo reportado en Cuenta Pública se identificó que, en 2019, la CNDH ejerció 1,765,341.3 miles de pesos mediante sus 24 programas presupuestarios, lo que representó el 97.6% (1,809,405.8) del presupuesto aprobado, modificado y devengado; asimismo, se identificó que el 82.6% del presupuesto lo ejerció para las acciones sustantivas del instituto.

Además, reportó el avance en el cumplimiento de sus 129 indicadores, incluidos en las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR), correspondientes a los 24 Pp que se vincularon con su Planeación estratégica, al respecto se identificó lo siguiente:



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información reportada por la CNDH en la Cuenta Pública 2019.

Ejes Rectores: ER 1 "Protección y defensa"; ER 2 "Promoción y observancia"; ER 3 "Estudio y divulgación" y ER 4 "Desarrollo institucional".

Se verificó que, entre los tres primeros objetivos estratégicos relacionados con las actividades sustantivas del instituto, el ER 1 fue en el que más recursos se ejercieron (975,341.9 mdp, lo

que representó el 55.2% del presupuesto total ejercido) y obtuvo 73.4% (22) de cumplimiento en sus indicadores. El ER 2 fue el que contó con más indicadores, de los cuales obtuvo un cumplimiento de 85.4% (64) y ejerció 198,211.6 mdp, 11.2% del total del presupuesto ejercido. El ER 3 y el ER 4 cumplieron con el 100.0% de los indicadores y ejercieron 15.9% (280,970.4 mdp) y 17.6% (310,817.3 mdp) del total ejercido respectivamente. Al respecto, la CNDH informó a la ASF que un cuando en el ER 1 se ejercieron más recursos que en los otros ejes rectores y se tuvo un cumplimiento menor al previsto, este ejerció el 99.0% del recurso que le fue asignado y realizó 10.0% más de las acciones programadas, debido a que los Pp vinculados a dicho eje rector, tuvieron una ampliación de 8.1 Mdp, lo que les permitió programar más actividades; además de que incluyó en sus reportes de la Cuenta Pública, los motivos por los que sus indicadores rebasaron o incumplieron metas.

De lo anterior, se concluyó que los cinco OCA presentaron información sobre los resultados obtenidos en el año; sin embargo, el INEGI, el IFT y la COFECCE no vincularon la información programático-presupuestal en sus informes y no se aseguró que la información emitida proporcione un contexto útil para las asignaciones financieras del siguiente ciclo presupuestal, lo que presentó áreas de mejora para la rendición de cuentas de dichos organismos.

2019-0-35100-07-0096-07-008 **Recomendación**

Para que la Comisión Nacional de los Derechos Humanos establezca en las disposiciones normativas que regulan su proceso de rendición de cuentas criterios y procesos específicos que le permitan asegurar que los sistemas con los que registra la información del avance en el cumplimiento programático-presupuestal refleje el avance en el cumplimiento de metas anuales y su participación en el cumplimiento de sus objetivos institucionales, a fin de que la información que se presente enfatice la calidad de los bienes y servicios públicos que otorga, la satisfacción del ciudadano y para que sea considerada para efectos de la programación, presupuestación y ejercicio de los recursos, de conformidad con las mejores prácticas, en términos de lo dispuesto en los artículos 1, párrafo segundo, 107, fracción I, párrafo tercero, artículo 111, párrafos segundo y último, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; artículos 2, último párrafo, 19, fracción VI, 46, fracciones I, II y III, 52, párrafo primero, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, y del artículo 7, fracción VI, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

2019-0-40100-07-0096-07-008 **Recomendación**

Para que el Instituto Nacional de Estadística y Geografía informe en los documentos de rendición de cuentas sobre las acciones implementadas para el cumplimiento de su PAT, en el que incluya el avance en el cumplimiento de sus macroactividades, el presupuesto ejercido para cada una de ellas, los resultados de la evaluación del desempeño de sus Programas presupuestarios y su contribución al SNIEG, e incorpore en los mismos la información sobre el grado de cumplimiento de sus objetivos en relación con el ejercicio del presupuesto, a fin de que sea accesible para los ciudadanos, las organizaciones civiles y otras partes interesadas, para conocer la eficiencia, eficacia y economía con que se administran los recursos del INEGI en el cumplimiento de sus atribuciones, de conformidad con las mejores prácticas, en

términos de lo dispuesto en los artículos 1, párrafo segundo, 107, fracción I, párrafo tercero, y 111, párrafos segundo y último, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 2, último párrafo, 19, fracción VI, 46, fracciones I, II y III, y 52, párrafo primero, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, y 7, fracción VI, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

2019-0-41100-07-0096-07-008 Recomendación

Para que la Comisión Federal de Competencia Económica establezca en las disposiciones normativas que regulan su proceso de rendición de cuentas criterios y procesos específicos que le permitan asegurar que los sistemas con los que registra la información del avance en el cumplimiento programático-presupuestal generen información que refleje el avance en el cumplimiento de metas anuales y su participación en el cumplimiento de sus objetivos institucionales en relación con el ejercicio del presupuesto, a fin de que la información que se presente enfatice la calidad de los bienes y servicios públicos que otorga, la satisfacción del ciudadano y para que sea considerada para efectos de la programación, presupuestación y ejercicio de los recursos, de conformidad con las mejores prácticas, en términos de lo dispuesto en los artículos 1, párrafo segundo, 107, fracción I, párrafo tercero, artículo 111, párrafos segundo y último de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; artículos 2, último párrafo, 19 fracción VI, 46, fracciones I, II y III, 52, párrafo primero, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y artículo 7, fracción VI, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

2019-0-43100-07-0096-07-007 Recomendación

Para que el Instituto Federal de Telecomunicaciones establezca en las disposiciones normativas que regulan su proceso de rendición de cuentas criterios y procesos específicos que le permitan asegurar que los sistemas con los que registra la información del avance en el cumplimiento programático-presupuestal refleje el avance en el cumplimiento de metas anuales y su participación en el cumplimiento de sus Objetivos Estratégicos en relación con el ejercicio del presupuesto, a fin de que la información que se presente enfatice la calidad de los bienes y servicios públicos que otorga, la satisfacción del ciudadano y para que sea considerada para efectos de la programación, presupuestación y ejercicio de los recursos, de conformidad con las mejores prácticas, en términos de lo dispuesto en los artículos 1, párrafo segundo, 107, fracción I, párrafo tercero, y 111, párrafos segundo y último, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 2, último párrafo, 19, fracción VI, 46, fracciones I, II y III, y 52, párrafo primero, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, y 7, fracción VI, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

2019-0-44100-07-0096-07-007 Recomendación

Para que el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales incluya en sus Reportes globales el total de presupuesto ejercido trimestralmente, para el cumplimiento de sus objetivos; fortalezca los mecanismos de control en los registros que genera sobre el avance en el cumplimiento de sus indicadores, para que éstos proporcionen información en tiempo real, que sea confiable y consistente con lo que se

presenta a la SHCP, a fin de rendir cuentas de forma íntegra, rápida y rutinaria, de conformidad con las mejores prácticas, en términos de lo dispuesto en los artículos; 1, párrafo segundo, artículo 107, fracción I, párrafo tercero, artículo 111, párrafos segundo y último de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; artículos 2, último párrafo, 19 fracción VI, 46, fracciones I, II y III, 52, párrafo primero, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y artículo 7, fracción VI, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

9. *Mejora de la calidad del gasto*

En este resultado se analizaron tres aspectos vinculados con la mejora de la calidad del gasto en los organismos constitucionalmente autónomos: el ámbito de la autonomía presupuestaria definida en la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y su Reglamento; el diseño normativo para incorporar la información del desempeño en cada una de las fases del ciclo programático presupuestario en cada uno de los Organismos Constitucionalmente Autónomos y el ejercicio de los recursos con oportunidad, eficiencia y eficacia en el cumplimiento de las metas y objetivos previstos en sus respectivos programas.

En el análisis de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y su Reglamento, se comprobó que dicha normativa dispone de criterios generales para los OCA en los procesos relacionados con el establecimiento de indicadores, con los métodos para calcular los recursos para la consecución de los objetivos, la aplicación de las medidas de ahorro y disciplina presupuestaria, el seguimiento del cumplimiento de objetivos y el ejercicio del gasto, así como para la realización de evaluaciones y para incorporar la información del desempeño, no obstante que dicha normativa si contó con aspectos procedimentales específicos para las entidades y dependencias de la APF, por lo que la omisión de tales elementos en los Organismos Constitucionalmente Autónomos pudiera representar un riesgo para operacionalizar los criterios de eficiencia, eficacia, economía, racionalidad, austeridad, control y rendición de cuentas.

Con el análisis de los promedios de las variaciones porcentuales entre el alcance de las metas de los indicadores y del ejercicio del gasto, en el periodo 2016-2019, se identificó lo siguiente:

- Instituto Nacional de Transparencia Acceso a la información y Protección de datos personales

PROMEDIOS DE LAS DIFERENCIAS PORCENTUALES DEL AVANCE PORCENTUAL DE
LOS INDICADORES Y DEL EJERCICIO DEL GASTO EN EL INAI, 2019
(Promedio de las variaciones porcentuales)



Fuente: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por el INAI.

Con el análisis de la información proporcionada por el INAI, se identificó que a partir del primer trimestre de 2017 el INAI ha cumplido con sus metas previstas, no obstante, se observó que no existió relación entre el promedio de la variación del ejercicio del gasto con el promedio de la variación del cumplimiento de las metas.

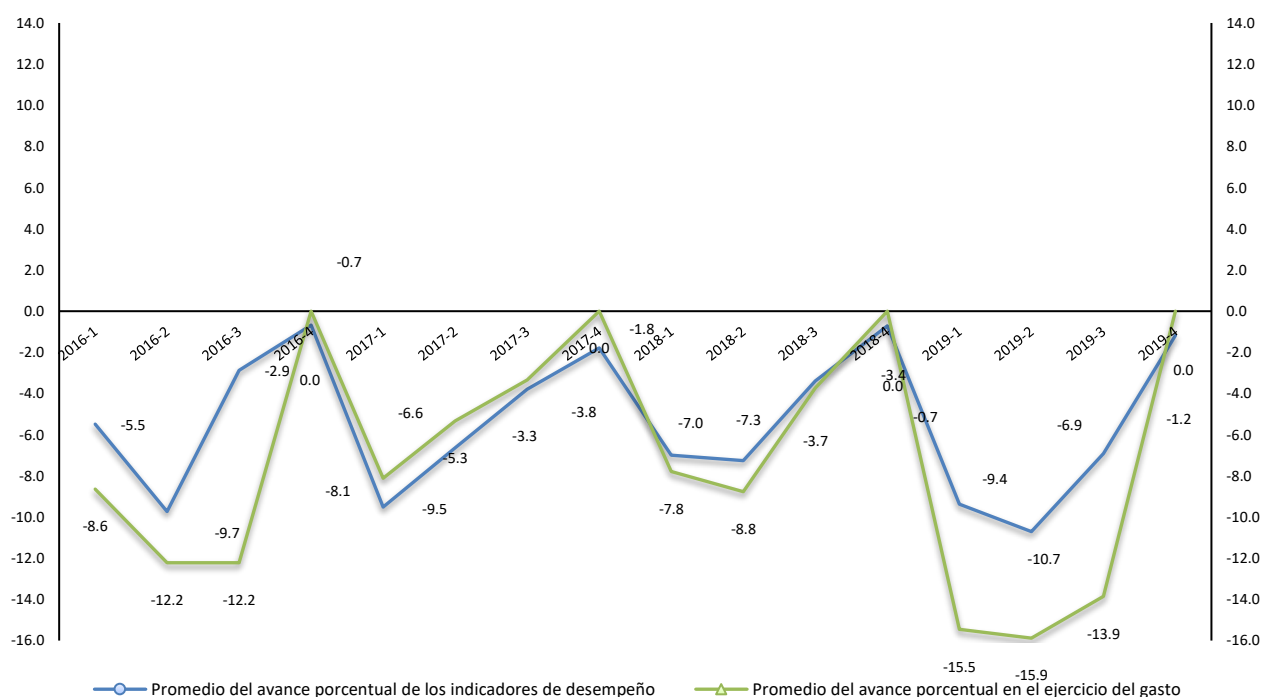
En el periodo de análisis se identificó que existió cierta estacionalidad en el cumplimiento de las metas programadas en el ejercicio del gasto, ya que, en los trimestres analizados, el promedio del avance porcentual del gasto es menor en los trimestres primero a tercero; mientras que en el cuarto trimestre el instituto tiende a erogar la totalidad de los recursos previstos.

En consecuencia, aun cuando los indicadores cumplen con oportunidad y eficiencia las metas previstas, existen limitantes para cumplir con los calendarios de gasto.

Al respecto, el Instituto señaló que “existen actividades que no necesariamente están vinculadas a gasto operativo, debido a que pueden ser realizadas con recursos humanos. No obstante, hay actividades que requieren de una parte de gasto operativo y otra de recursos humanos, por lo que, aunque en los primeros trimestres no erogaron recursos el personal adscrito a la Unidad Administrativa realiza acciones para alcanzar las metas programadas”.

- Instituto Nacional de Estadística y Geografía

PROMEDIOS DE LAS DIFERENCIAS PORCENTUALES DEL AVANCE PORCENTUAL DE LOS INDICADORES Y DEL EJERCICIO DEL GASTO EN EL INEGI, 2019
(Promedios de las variaciones porcentuales)



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por el INEGI.

En cuanto a la oportunidad con la que los indicadores cumplieron sus metas, la serie de tiempo mostro que, durante los tres primeros trimestres, en general se presentaron desempeños negativos, mientras que en el cuarto trimestre los indicadores cumplen con la misma, lo que ilustró que existieron limitantes para cumplir con oportunidad las metas previstas en cada uno de los trimestres.

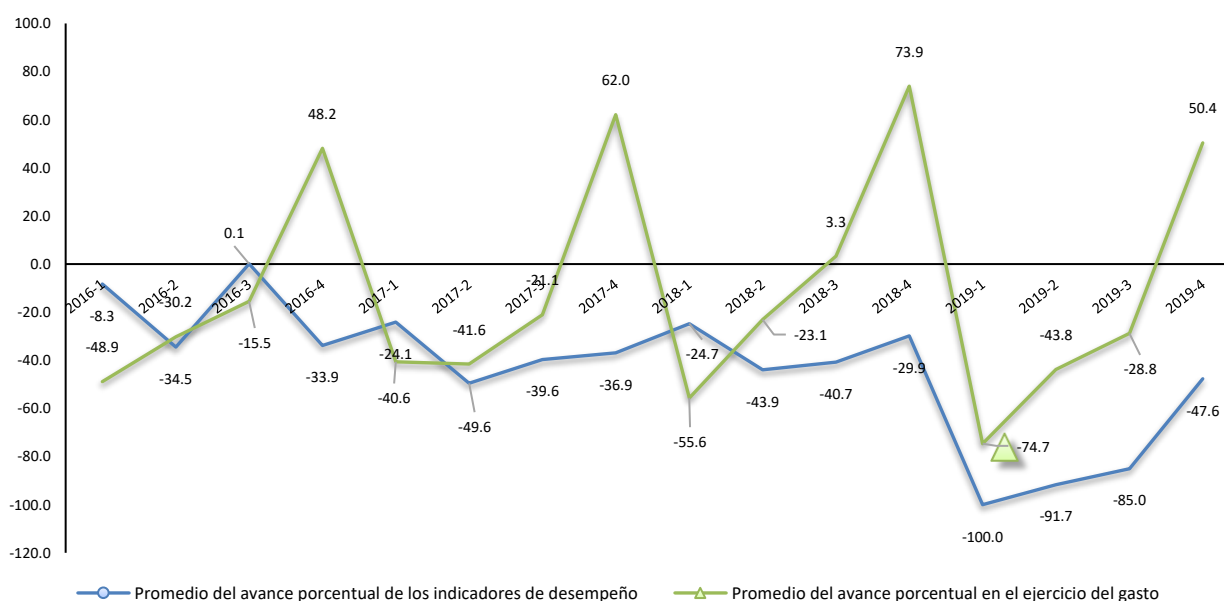
En cuanto a la vinculación del ejercicio del gasto con el cumplimiento de metas, se observó que existió relación entre el ejercicio del gasto y el cumplimiento de metas, por lo que el incumplimiento de las metas de gasto previstas trimestralmente afectó el cumplimiento de las metas en los indicadores. Esta relación entre el presupuesto ejercido y las metas

alcanzadas se debió a que el Instituto programa las metas durante el proceso de presupuestación, ya que establece los porcentajes de cumplimiento de sus macroactividades hasta que tiene el monto aprobado por la H. Cámara de Diputados.

- Instituto Federal de Telecomunicaciones

La tendencia entre los promedios de las diferencias entre lo programado y alcanzado en los indicadores y el ejercicio del gasto se presentan en la gráfica siguiente:

PROMEDIOS DE LAS DIFERENCIAS PORCENTUALES DEL AVANCE PORCENTUAL DE LOS INDICADORES Y DEL EJERCICIO DEL GASTO EN EL IFT, 2019
(Promedio de las variaciones porcentuales)



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por el IFT.

En el periodo analizado el IFT, en promedio, no cumplió con las metas previstas de sus indicadores, lo que evidenció debilidades en el monitoreo de los proyectos que implementó para que estos cumplieran con oportunidad.

En cuanto a la relación entre el ejercicio del gasto con el cumplimiento de las metas la serie de tiempo mostró que no existió vinculación entre el cumplimiento de los objetivos con el de ejercicio de los recursos, esto debido a que en su estructura programática no vinculó los recursos de los proyectos presupuestales con los proyectos del Programa Anual de Trabajo.

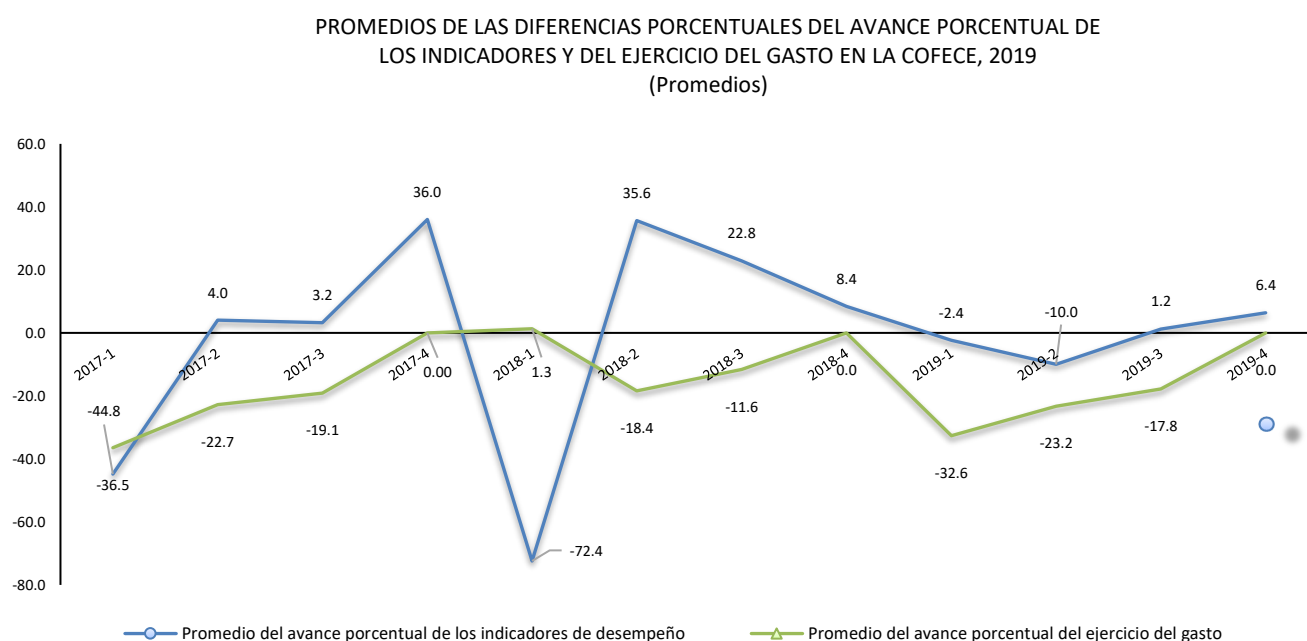
En cuanto al comportamiento del gasto evidenció que no se cumplieron con las metas de gasto en los primeros tres trimestres del año, mientras que se tendió a cumplir con la totalidad de los recursos erogados en el cuarto trimestre, lo que reflejó limitantes para cumplir con los calendarios de gasto previstos.

Sobre el particular, el IFT señaló que “ el ejercicio del gasto no se refleja de forma simultanea en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas, ya que hay un desfase natural entre el devengo y el pago de los recursos; la existencia de proyectos PAT y no PAT comprometidos en un trimestre pero que contemplan distintos pagos; en cuyo caso la serie de avance porcentual refleja ya una erogación mientras que la serie de avance de desempeño aún no lo reporta; no se considera el efecto de los imponderables o efectos coyunturales que afectan los pagos”.

Asimismo, señaló que “continuarán trabajando durante la planeación-ejecución del PAT, para el 2021 se identificarán aquellos mecanismos para documentar claramente el ejercicio de los recursos del PAT, así como su contribución al cumplimiento de objetivos”.

- Comisión Federal de Competencia Económica

En cuanto a la COFECE, la tendencia entre los promedios de las diferencias entre lo programado y alcanzado en los indicadores y el ejercicio del gasto se presentan en la gráfica siguiente:



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por la COFECE.

NOTA: El periodo analizado parte de 2017 debido a que la información proporcionada del ejercicio fiscal 2016 no se desagregó por trimestre.

Se observó que el desempeño de la COFECE no permite identificar consistencia en el cumplimiento oportuno de las metas previstas en sus indicadores, puesto que el promedio de las variaciones porcentuales fue irregular durante el periodo analizado.

En cuanto al ejercicio del gasto, se observó durante los primeros tres trimestres del periodo analizado no se ejerció conforme a lo previsto, pero en el cuarto trimestre se ejerció el total de lo programado. En ese sentido, debido a que no se tuvo un comportamiento consistente entre el promedio de la variación porcentual del alcance de las metas de los indicadores y el del gasto, no se identificó la relación entre ambas variables.

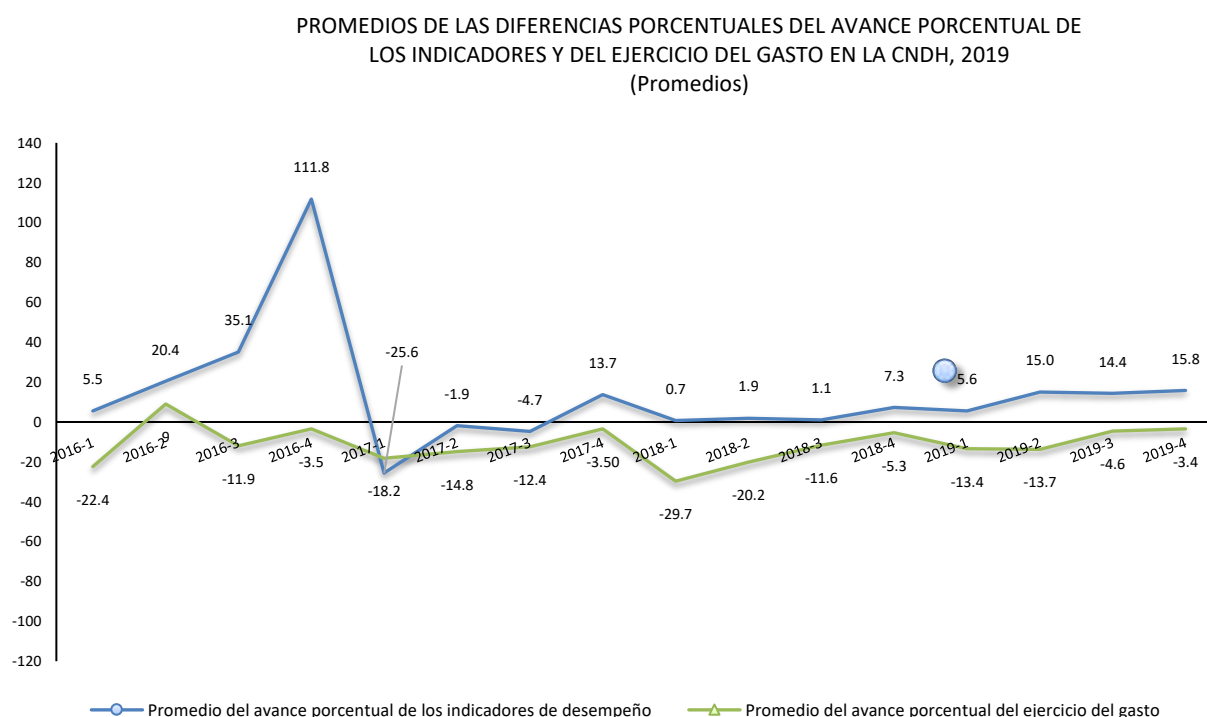
En ese sentido, se observa que en el periodo de análisis existieron limitantes para cumplir con oportunidad en el ejercicio del gasto y con eficiencia las metas previstas en los proyectos.

Al respecto la COFECE señaló que “el Presupuesto se conforma en un 70% de recursos correspondientes al capítulo de servicios personales (capítulo 1000), el 20% a gastos fijos de operación y el 10% a las actividades necesarias para dar cumplimiento a su mandato. En este sentido, las unidades administrativas no necesariamente requieren recursos adicionales para la implementación de las acciones estratégicas ni para el desahogo de sus procedimientos, ya que estos se realizan principalmente con el recurso humano disponible. El avance programado de algunas de las acciones del Programa Anual de Trabajo (PAT) no se encuentra relacionado con el ejercicio de recursos financieros vinculados a los programas presupuestarios.

”En conclusión, el avance trimestral en el ejercicio del gasto no necesariamente corresponde al avance trimestral programado en las acciones estratégicas. Adicionalmente, el cumplimiento tanto de estas como de los indicadores puede estar influido por factores externos a la COFECE”.

- Comisión Nacional de los Derechos Humanos

En cuanto a la CNDH, la tendencia entre los promedios de las diferencias entre lo programado y alcanzado en los indicadores y el ejercicio del gasto se presentan en la gráfica siguiente:



FUENTE: Elaborado por la ASF con base en información proporcionada por la CNDH.

De acuerdo con los datos observados, se identificó que, a partir del primer trimestre de 2018, la variación porcentual de los indicadores mostró una tendencia positiva en los que se superó la meta, por lo que se a partir de ese trimestre se tuvo consistencia del cumplimiento oportuno de las metas; no obstante, los hallazgos obtenidos de este informe ilustran la necesidad de mejorar la programación de indicadores y metas, con base en el desempeño obtenido de ejercicios anteriores.

En cuanto al ejercicio del gasto, en el periodo de análisis, mostró siempre una tendencia negativa, lo que, en un escenario con el diseño de indicadores adecuados, pudiera significar la operación eficiente de los recursos públicos.

Conforme a las tendencias del comportamiento histórico de ambas variables, se comprobó que, en el INAI, el IFT, la COFECE y la CNDH, existieron áreas de mejora para lograr la vinculación entre el ejercicio del gasto y el mejor cumplimiento de los objetivos y metas, debido a que en dichos entes el cumplimiento de los objetivos pudo lograrse aun cuando no se erogara la totalidad de los recursos previstos trimestralmente, asimismo, en el INAI, la

COFECE y el IFT, se observó que en los primeros tres trimestres de los ejercicios fiscales de 2016 a 2019 no ejercieron la totalidad de los recursos previstos; mientras que en los cuartos trimestres del periodo analizado ejercieron el 100.0% de lo programado; por lo que a 2019 existieron limitantes para valorar la oportunidad y eficiencia en la aplicación del gasto público.

Las acciones vinculadas con este hallazgo se presentan en el resultado núm. 6 “Seguimiento” de este informe.

Asimismo, en 2019, el INAI, la COFECE y la CNDH contaron con la información para valorar el avance en el cumplimiento de sus objetivos estratégicos; de la revisión se constató que en ese año, el INAI, en promedio, registró un cumplimiento del 78.4% en sus metas estratégicas; la COFECE avanzó en 95.5% en sus indicadores previstos y la CNDH lo hizo en 99.5%; no obstante dichos resultados, es preciso que se realicen las acciones tendientes a mejorar los indicadores de carácter estratégico que permitan valorar el avance en la consecución de los objetivos estratégicos.

En cuanto al INEGI y el IFT es preciso que cuente con información actualizada para la valoración en el avance del cumplimiento de sus objetivos estratégicos y se definan indicadores para medir las metas previstas en el mediano plazo, respectivamente. Las acciones vinculadas con este hallazgo se se presentan en el resultado 2 “Planeación” de este informe.

Respecto la práctica de evaluaciones de impacto que permitieran valorar los cambios en el área de interés o población objetivo a la que dirigen sus recursos, la magnitud que tuvieron, así como la medida y contribución que realizaron en los distintos componentes del proyecto al logro de sus objetivos estratégicos comprobó que en el caso del INAI para el Programa Anual de Evaluación 2020 que se ejecutara en el ejercicio fiscal 2021 considera la revisión de los indicadores de impacto de su Programa Institucional 2017-2020, además, como complementó, contó con la Encuesta Nacional de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, cuyo objetivo general es conocer las experiencias, actitudes y percepciones que influyen en el ejercicio de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales así como el grado de conocimiento sobre la legislación y las instituciones encargadas de garantizarlo; también dispuso de la Métrica de Transparencia, que aporta diferentes elementos de análisis en materia de apertura, con base en los ejes de transparencia y participación ciudadana, así como la oferta de mecanismos gubernamentales y la demanda de instrumentos por parte de la ciudadanía.

En cuanto a la CNDH, ésta señaló que a partir del segundo semestre del ejercicio 2020 se creó la Dirección de Impacto y Evaluación Financiera cuya responsabilidad es la de realizar estudios técnicos, financieros y de impacto, cuya finalidad es mejorar la asignación, control, ejecución y calidad del gasto de la Comisión. Asimismo, proporcionó la Propuesta de definición de estudios y avance del Plan de Trabajo de la Dirección de Impacto y Evaluación Financiera, en el que se incluyen los proyectos siguientes:

- Realizar el estudio técnico de las necesidades financieras de las Unidades Responsables.

- Recabar la información financiera de las UR con el objetivo de emitir recomendaciones para el eficiente manejo y ejecución del presupuesto.
- Realizar los estudios de evaluación e impacto con la finalidad de demostrar la utilidad que tiene evaluar un proyecto de política pública bajo el enfoque de la administración financiera, con el que se pretende buscar las mejores alternativas para la toma de decisiones.
- Implementar un sistema de calidad para la ejecución del gasto que permita mejorar los procesos e implementar indicadores que permitan realizar un seguimiento objetivo de la evolución de la CNDH.

Dichos proyectos están previstos a concluirse en enero de 2022; no obstante, el documento constituye un mecanismo para direccionar los estudios de impacto y evaluación, este constituye un proyecto de trabajo, por lo que es pertinente que la Comisión determine su aprobación y de seguimiento puntual a las actividades que ahí se enumeran.

En cuanto a la COFECE, el IFT y el INEGI no se establecieron acciones para, mediante una evaluación de impacto, identificar la eficiencia, eficacia, economía, racionalidad y austeridad con la que ejercen los recursos públicos, en términos de los cambios en el área de interés o población objetivo a la que dirigieron sus recursos, la magnitud que tuvieron, así como la medida y contribución que realizaron en los distintos componentes de su programación al logro de sus objetivos estratégicos definidos en sus programas institucionales.

2019-0-35100-07-0096-07-009 **Recomendación**

Para que la Comisión Nacional de los Derechos Humanos apruebe y dé seguimiento al Programa Anual de Trabajo de la Dirección de Impacto y Evaluación Financiera mediante el cual realizará las acciones para identificar la eficiencia, eficacia, economía, racionalidad y austeridad con las que ejerce los recursos públicos para garantizar la generación de una cultura de respeto a los derechos humanos, en los ámbitos privado y público, en términos de los cambios en el área de interés o población objetivo a la que dirigió sus recursos, la magnitud que tuvieron, así como la medida y contribución que realizaron en los distintos componentes de su programación al logro de sus objetivos, en términos de lo dispuesto en el artículos 134, párrafos primero y segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 2, fracción X, 45, párrafo primero, y 111, párrafo último, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, e informe a la Auditoría Superior de la Federación las medidas implementadas para atender la sugerencia de mejora.

2019-0-40100-07-0096-07-009 **Recomendación**

Para que el Instituto Nacional de Estadística y Geografía realice una evaluación de impacto que le permita identificar la eficiencia, eficacia, economía, racionalidad y austeridad con la que ejerce los recursos públicos para garantizar información de interés nacional de calidad, pertinente, veraz y oportuna que coadyuve al desarrollo nacional, en términos de los cambios en el área de interés o población objetivo a la que dirigió sus recursos, la magnitud que

tuvieron, así como la medida y contribución que realizaron en los distintos componentes de su programación al logro de sus objetivos, en términos de lo dispuesto en el artículos 134, párrafos primero y segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 2, fracción X, 45, párrafo primero, y 111, párrafo último, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, e informe a la Auditoría Superior de la Federación las medidas implementadas para atender la sugerencia de mejora.

2019-0-41100-07-0096-07-009 Recomendación

Para que la Comisión Federal de Competencia Económica realice una evaluación de impacto que le permita identificar la eficiencia, eficacia, economía, racionalidad y austeridad con la que ejerce los recursos públicos para garantizar, promover y proteger la competencia en los mercados para contribuir al bienestar de las familias y al crecimiento económico del país, en términos de los cambios en el área de interés o población objetivo a la que dirigió sus recursos, la magnitud que tuvieron, así como la medida y contribución que realizaron en los distintos componentes de su programación al logro de sus objetivos, en términos de lo dispuesto en el artículos 134, párrafos primero y segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 2, fracción X, 45, párrafo primero, y 111, párrafo último, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, e informe a la Auditoría Superior de la Federación las medidas implementadas para atender la sugerencia de mejora.

2019-0-43100-07-0096-07-008 Recomendación

Para que el Instituto Federal de Telecomunicaciones realice una evaluación de impacto que le permita identificar la eficiencia, eficacia, economía, racionalidad y austeridad con las que ejerce los recursos públicos para garantizar el desarrollo eficiente de las telecomunicaciones y la radiodifusión, en términos de los cambios en el área de interés o población objetivo a la que dirigió sus recursos, la magnitud que tuvieron, así como la medida y contribución que realizaron en los distintos componentes de su programación al logro de sus objetivos estratégicos, en términos de lo dispuesto en el artículos 134, párrafos primero y segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 2, fracción X, 45, párrafo primero y 111, párrafo último, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, e informe a la Auditoría Superior de la Federación las medidas implementadas para atender la sugerencia de mejora.

La(s) acción(es) vinculada(s) a este resultado se presenta(n) en el(los) resultado(s) con su(s) respectiva(s) acción(es) que se enlista(n) a continuación:

Resultado 2 - Acción 2019-0-35100-07-0096-07-002

Resultado 2 - Acción 2019-0-41100-07-0096-07-002

Resultado 2 - Acción 2019-0-40100-07-0096-07-002

Resultado 6 - Acción 2019-0-43100-07-0096-07-005

Resultado 6 - Acción 2019-0-40100-07-0096-07-006

Resultado 6 - Acción 2019-0-41100-07-0096-07-006

Resultado 6 - Acción 2019-0-35100-07-0096-07-006

Resultado 7 - Acción 2019-0-43100-07-0096-07-006

Resultado 7 - Acción 2019-0-40100-07-0096-07-007

Resultado 7 - Acción 2019-0-41100-07-0096-07-007

Resultado 7 - Acción 2019-0-35100-07-0096-07-007

10. Control Interno

En este resultado se revisaron los criterios y mecanismos utilizados por los cinco OCA para asegurar el cumplimiento a su Sistema de Control Interno, mediante la revisión de la normativa con la que contaron; el total de elemento o criterios incluidos en su normativa y el cumplimiento de sus disposiciones.

Al respecto, se identificó que en 2019 el INAI, el INEGI, el IFT y la CNDH contaron con normativa específica para la implementación y atención de las cinco normas de control interno: Ambiente de control, Administración de Riesgos, Actividades de Control, información y Comunicación y Supervisión. En lo que respecta a la COFECE, de octubre de 2017 a la fecha de conclusión de esta auditoría no contó con lineamientos en los que determinara los principios y elementos que constituyen su Sistema de Control Interno, lo que limitó, en 2019, determinar el estado que guarda el Sistema de Control Interno Institucional.

En relación con el análisis de correspondencia entre los principios y elementos que constituyen los sistemas de control de los OCA, se identificó que, el INEGI y la CNDH no especificaron los elementos para atender el 40% (2), 50% (2) y 60% (3), respectivamente, de los principios establecidos en la norma primera “Ambiente de control”. Sin embargo, se constató que el INEGI dio cumplimiento a esos 2 principios, mediante la elaboración del Manual de Organización General, los Manuales específicos de las UA, los Manuales de procedimientos, el Estatuto del servicio profesional de carrera y las Normas del servicio profesional de carrera y en el caso del IFT, contó con 9 competencias de los titulares de las Unidades Administrativas y 41 puntos de interés para dar cumplimiento a los 17 principios establecidos en sus Normas de Control Interno. Asimismo, La CNDH no determinó de forma específica los elementos para atender el 25.0% (1) de los principios establecidos en la norma segunda “Administración de Riesgos”.

En relación con el cumplimiento de la normativa aplicable en materia de control interno se identificó que de los 34 elementos que incluyó el INAI en sus Normas para la Operación y Funcionamiento del Sistema de Control Interno cumplió con el 73.5% (25); el 14.7% (5) relacionado con las recomendaciones y acuerdos de los Comités Institucionales, las necesidades de utilizar TIC, las operaciones y etapas automatizadas de procesos y las políticas y disposiciones establecidas para la estrategia digital institucional, lo hizo de manera parcial; mientras que el 11.8% (4) relacionados con los mecanismos para atender las observaciones de las instancias de fiscalización, los procesos de las políticas, procedimientos, acciones e instrumentos de control, el establecimiento de medios adecuados para comunicar y atender las peticiones de información de grupos de interés externos y los resultados de las auditorías

utilizados para retroalimentar a cada uno de los responsables y mejorar el proceso, no los cumplió. Al respecto, el INAI informó que en estos 4 no se llevaron a cabo actividades para su cumplimiento ya que éstas son reguladas por las Normas para la Operación y Funcionamiento del Sistema de Control Interno, las cuales fueron publicadas en el DOF el 14 de octubre de 2019, por lo que en los tres primeros trimestres del 2019 no se contaba con un marco normativo sobre el cual llevar a cabo las actividades.

El INEGI estableció 13 elementos en sus Normas de Control Interno, las cuales cumplió al 100.0%, lo cual evidenció la adecuada operación del Sistema de Control Interno del Instituto.

En el caso del IFT demostró el desarrollo de las 9 competencias incluidas en sus Normas de Control Interno, por lo que dio cumplimiento a los 17 principios, lo que evidenció la adecuada operación del Sistema de Control Interno de Instituto.

La CNDH incluyó 11 elementos en sus Normas de Control Interno, de las que cumplió con el 63.6% (7), relativas a “Ambiente de Control”, “Administración de Riesgos”, “Información y Comunicación” Y “Supervisión”. No obstante, el 9.1% (1) de la norma “Supervisión y Seguimiento” lo hizo de manera parcial y el 27.3% (3) relativo a “Establecer y operar mecanismos efectivos de control para las distintas actividades que se realizan en su ámbito de competencia, cuidando que las operaciones estén debidamente registradas y respaldadas con documentación clasificada, organizada y resguardada para su consulta y en cumplimiento de la normativa aplicable”, “Proteger los bienes institucionales y la información que se genere o a la que se tenga acceso con motivo del desempeño de sus funciones” y “Establecer y operar controles en materia de TIC y programas de contingencia que den continuidad a las operaciones de la Comisión Nacional, en cumplimiento a la normatividad aplicable”, correspondiente a la norma “Actividades de Control” no lo cumplió, lo que representó una limitante para que se establezcan y operen los mecanismos efectivos de control; se protejan los bienes institucionales y la información que se genere, así como establecer y operar controles en materia de TIC.

La COFECE acreditó contar con mecanismos para garantizar el cumplimiento del 63.6% de los 11 elementos revisados en relación con el “Acuerdo por el que se emiten las Disposiciones y el Manual Administrativo de Aplicación General en Materia de Control Interno”; no obstante, ninguno de estos procedimientos fueron supervisados por el área de control interno de la Comisión; toda vez que de octubre de 2017 a octubre de 2019, no dispuso de un Titular del Órgano Interno de Control y las áreas que forman parte de su estructura (Área de Responsabilidades, el Área de Auditoría Interna, el Área de Control Interno y el Área de Quejas) no tomaron acciones para evaluar, supervisar y dar tratamiento a los riesgos institucionales, conforme a sus atribuciones, sino que, en su lugar la Dirección General de Planeación y Evaluación (DGPE) llevó acabo dichas acciones, lo que limitó asegurar la adecuada supervisión de las actividades de control interno y el desempeño de las actividades de acuerdo con lo dispuesto en su Manual de Organización.

2019-0-35100-07-0096-07-010 Recomendación

Para que la Comisión Nacional de los Derechos Humanos realice el análisis de completitud de su norma de Control Interno, a efecto de establecer las formas de actuación en todos los niveles de la organización, mediante actividades de control suficientes e implemente las actividades necesarias para garantizar el cumplimiento de los elementos siguientes: I. Establecer y operar mecanismos efectivos de control para las distintas actividades que se realizan en su ámbito de competencia, cuidando que las operaciones estén debidamente registradas y respaldadas con documentación clasificada, organizada y resguardada para su consulta y en cumplimiento de la normativa aplicable, II. Proteger los bienes institucionales y la información que se genere o a la que se tenga acceso con motivo del desempeño de sus funciones y III. Establecer y operar controles en materia de Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) y programas de contingencia que den continuidad a las operaciones de la Comisión Nacional, en cumplimiento de la normatividad aplicable de la norma Actividades de Control, a fin de garantizar la seguridad razonable en el cumplimiento de los objetivos y metas institucionales, en términos del artículo 7, fracción I, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, y del numeral 11 de las Normas para la implementación del Sistema de Control Interno y Gestión de Riesgos de la CNDH, e informe a la Auditoría Superior de la Federación de los resultados de las acciones emprendidas para corregir las deficiencias determinadas.

2019-0-41100-07-0096-07-010 Recomendación

Para que la Comisión Federal de Competencia Económica emita los lineamientos que regulen el Sistema de Control Interno Institucional, en los que se establezcan los principios y elementos suficientes para atender las normas de Ambiente de control, Administración de riesgos, Actividades de control, Información y comunicación y Supervisión, y establezca los responsables de la supervisión de su cumplimiento, a fin de asegurar que el ejercicio de gasto de la Comisión se realice conforme a la normatividad aplicable, los programas aprobados y montos autorizados, la correcta y legal aplicación de los recursos y bienes, así como evaluar el cumplimiento de los objetivos y metas fijadas en los programas de naturaleza administrativa contenidos en el presupuesto de egresos de la Comisión, en términos de lo dispuesto en los artículos 7, fracción I, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas y 39, fracciones II, IV y IX, de la Ley Federal de competencia Económica, y en el artículo 5, fracción XIII, del Estatuto Orgánico de la COFECE, e informe a la Auditoría Superior de la Federación de los resultados de las acciones emprendidas para corregir la deficiencia determinada.

2019-0-44100-07-0096-07-008 Recomendación

Para que el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales realice el análisis de completitud de su norma de Control Interno, a efecto de establecer las formas de actuación en todos los niveles de la organización, mediante actividades de control suficientes e implemente las actividades necesarias para garantizar el cumplimiento de los elementos siguientes: Se establecen en los procesos mecanismos para identificar y atender la causa raíz de las observaciones determinadas por las diversas

instancias de fiscalización, con la finalidad de evitar su recurrencia. Se evalúan y actualizan en los procesos las políticas, procedimientos, acciones, mecanismos e instrumentos de control. Establecer mecanismos adecuados para comunicar y atender las peticiones de información de grupos de interés externos, observando las disposiciones normativas en materia de transparencia, protección de datos personales y rendición de cuentas y los resultados de las auditorías de instancias fiscalizadoras de cumplimiento, de riesgos, de funciones, evaluaciones y de seguridad sobre TIC, se utilizan para retroalimentar a cada uno de los responsables y mejorar el proceso de las normas Actividades de Control, Información y comunicación y Supervisión y mejora continua, a fin de garantizar la seguridad razonable en el cumplimiento de los objetivos y metas institucionales, en términos de los artículos 7, fracción I, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; y 9, fracción III, de las Normas para la Operación y Funcionamiento del Sistema de Control Interno del INAI, e informe a la Auditoría Superior de la Federación de los resultados de las acciones emprendidas para corregir las deficiencias determinadas.

Consecuencias Sociales

En 2019 existieron, en diversos grados, limitantes para que la información del desempeño se incorporara en cada una de las fases del ciclo programático presupuestario del INAI, INEGI, IFT, COFECE y CNDH, ya que en la planeación estratégica del IFT, la CNDH y el INEGI no se contó con diagnósticos para definir, con evidencia empírica, las problemáticas o asuntos que se atenderían en el mediano plazo; en el IFT y el INEGI no se vincularon las categorías con los elementos programáticos, lo que dificultó dar trazabilidad al gasto destinado al cumplimiento de objetivos y los 5 OCA presentaron áreas de mejora en el diseño de sus indicadores; asimismo, el INAI, IFT, COFECE y la CNDH no contaron con mecanismos para cuantificar los recursos requeridos para la implementación de sus actividades y el cumplimiento de las metas, mientras que el INEGI no acreditó utilizar la información del desempeño en esta fase del ciclo programático-presupuestario; en el ejercicio y control, no se contó con mecanismos para asegurar la aplicación de las medidas de ahorro y disciplina presupuestaria en programas y proyectos prioritarios ni para valorar y autorizar las adecuaciones presupuestarias que soliciten las UA de dichos OCA; en los 5 organismos no se acreditó la existencia de mecanismos para reorientar las actividades en riesgo de incumplimiento de metas, ni para dar cumplimiento a los programas de gasto; en la evaluación, con excepción del INAI y la CNDH, no se contó con una metodología que permitiera realizar diversos análisis de acuerdo con el grado de maduración de los Pp; y en la rendición de cuentas no se vinculó la información programática con la presupuestaria a fin de informar sobre el grado con el que los recursos permitieron el cumplimiento de los objetivos estratégicos. Con base en las tendencias históricas, se comprobó que no existió vinculación entre el ejercicio de los recursos y el cumplimiento de metas, por lo que el INAI, la COFECE y la CNDH cumplieron con oportunidad sus metas previstas de manera semestral, pero ninguno de ellos cumplió con las metas previstas trimestralmente en materia del ejercicio del gasto; además, al año fiscalizado, no se contó con evaluaciones de impacto para conocer la eficiencia, eficacia y economía con la que los OCA cumplieron con sus fines constitucionales; en consecuencia, existieron riesgos para que los 15,758,144.10 miles de pesos erogados en 2019 por los OCA fiscalizados permitieran el cumplimiento oportuno y eficiente de los objetivos previstos para mejorar la

calidad del gasto y cumplir con lo mandado en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Buen Gobierno

Impacto de lo observado por la ASF para buen gobierno: Planificación estratégica y operativa, Controles internos y Aseguramiento de calidad.

Resumen de Resultados, Observaciones y Acciones

Se determinaron 10 resultados, de los cuales, 10 generaron:

45 Recomendaciones al Desempeño.

Dictamen

El presente se emite el 14 de enero de 2021, fecha de conclusión de los trabajos de auditoría. Ésta se practicó sobre la información proporcionada por la entidad fiscalizada de cuya veracidad es responsable; fue planeada y desarrollada con el fin de evaluar que el diseño e implementación del Presupuesto basado en Resultados-Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED) en los Organismos Constitucionalmente Autónomos: INAI, INEGI, IFT, COFECE y CNDH, les permitió utilizar los resultados del desempeño en cada una de las fases del ciclo programático-presupuestario, para ejercer los recursos con oportunidad, eficiencia, eficacia y economía en el cumplimiento de los objetivos previstos en sus planes y programas, a fin de contribuir a sus fines constitucionales. Se aplicaron los procedimientos y las pruebas que se estimaron necesarios; en consecuencia, existe una base razonable para sustentar este dictamen.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM) mandata en su artículo 134 que los recursos económicos de que dispongan la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados.

El Presupuesto basado en Resultado (PbR) es el conjunto de metodologías, procesos e instrumentos que permiten que las decisiones involucradas en un presupuesto incorporen sistemáticamente consideraciones sobre los resultados pasados y esperados de la aplicación de los recursos públicos y motiven a las instituciones públicas para su logro; mientras que el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) es el conjunto de elementos metodológicos que permiten realizar una valoración objetiva del desempeño de los programas, bajo los principios de verificación del grado de cumplimiento de metas y objetivos, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer el impacto social de los programas y de los proyectos. De acuerdo con la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LPRH) se establece que el SED será obligatorio para los ejecutores de gasto y que los Poderes Legislativo y Judicial, y los entes autónomos emitirán sus respectivas disposiciones por conducto de sus unidades de administración. El PbR-SED busca ser el eje del proceso de planeación, programación, presupuestación, aprobación y ejecución del gasto público.

La problemática que busca atender la política de PbR-SED se relaciona con que la información sobre el desempeño de los programas y políticas públicas implementadas no se toma en cuenta para la toma de decisiones en cada fase del ciclo programático presupuestario por lo que los responsables de ello desconocen su efecto y no les permite deliberar si su implementación es adecuada, o requiere de algún ajuste para que el gasto público se ejerza con calidad.

Los ejecutores del gasto mediante la capacitación en Gestión para Resultados, así como la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control, seguimiento, evaluación y rendición de cuentas sobre el gasto, buscan cumplir con oportunidad y eficiencia los objetivos previstos en los planes y programas, a fin de mejorar la calidad del gasto y cumplir con lo mandado en el artículo 134 constitucional.

La auditoría reveló que, en cuanto a la Capacitación en Gestión para Resultados, en 2019, existieron deficiencias para determinar las necesidades de capacitación, así como la falta de mecanismos para evaluar el impacto de la capacitación proporcionada a los servidores públicos, debido a que el INAI no contó con un Diagnóstico de Necesidades de Capacitación (DNC) ni con el Programa Anual de Capacitación (PAC), el INEGI y la CNDH no elaboraron el DNC para su PAC. En el caso del IFT y la COFECE, se contó con ambos instrumentos, pero no definieron indicadores adecuados para valorar el impacto de la capacitación.

En cuanto al personal de las UA coordinadoras del ciclo programático presupuestario que fue capacitado en GpR, se observó que, de 2015 a 2019, existió un incremento promedio anual en cuatro de los cinco OCA fiscalizados: el porcentaje de personal capacitado por el INAI, aumentó 8.3%; en el INEGI creció 91.8%; en el IFT, fue de 38.0% anualmente, y en la COFECE creció en 13.8% , mientras que en la CNDH disminuyó 31.8% en promedio anual. No obstante que las tendencias indicaron que en cuatro de los cinco OCA incrementó el personal capacitado en GpR, la ausencia de un ruta de profesionalización en la materia, así como de indicadores para evaluar el impacto de la capacitación, limitó conocer si dichos incrementos obedecen a un proceso estructurado de ampliación del conocimiento que les permita ejercer sus funciones relacionadas con la coordinación del del ciclo programático presupuestario de forma eficiente, así como conocer y cumplir las disposiciones que regulan el ejercicio de sus funciones, facultades y atribuciones.

En lo que refiere al Proceso de Planeación, se identificaron deficiencias en relación con el establecimiento de diagnósticos que sustenten la definición de los objetivos estratégicos y las condiciones de evaluabilidad de los mismos; en cuanto al INAI el Plan institucional 2017-2020 incluyó todos los elementos que consideró en su normativa específica, pero en la calidad de sus indicadores se comprobó que, de conformidad con las metodologías CREMAA y SMART, los 35 (100.0%) indicadores incluidos en su programa, fueron considerados “Por mejorar” y los 29 indicadores de nivel FIN de sus MIR, 26 (90.0%) fueron considerados “Adecuados” y 3 (10.0%) “Por mejorar”, debido a que no establecieron de forma específica las variables que pretendían medir o no fueron adecuados para evaluar dichos objetivos.

El INEGI elaboró el Plan Estratégico del SNIEG 2016-2040 (PSNIEG), el PNEG 2013-2018 y el PAEG 2019 pero no demostró utilizar la información del desempeño para determinar su

diagnóstico; asimismo, los cinco objetivos estratégicos que incluyó en el PESNIEG 2016-2040 atienden a la misión y visión del SNIEG y no a la del INEGI. Además, incluyó 21 indicadores para evaluar el cumplimiento del PESNIEG 2016-2040, que se consideraron deficientes, ya que no especificó su dimensión ni contó con las fichas técnicas. El IFT no incluyó información del desempeño para definir su Planeación Estratégica, ni tampoco aseguró que los objetivos que estableció fueran suficientes para dirigir los recursos y esfuerzos del instituto, a fin de dar cumplimiento a su misión y visión. Para su evaluación estratégica consideró 19 indicadores de mercado que se vincularon a sus cuatro Objetivos Estratégicos, que fueron deficientes, debido a que miden la situación del sector de telecomunicaciones sin relacionar las actividades que el Instituto desarrolla para regularlo.

La COFECE incluyó todos los elementos considerados en su normativa específica para la estructuración de sus Planes y Programas y vinculó correctamente sus estrategias y acciones a sus objetivos, los cuales se sustentaron con los diagnósticos que elaboró para dicho fin; no obstante, de los 21 indicadores estratégicos de la Comisión, 18 (86.0%) fueron considerados como “Por mejorar” y 3 (14.0%) como “Deficientes”.

La CNDH incluyó todos los elementos considerados en su normativa específica para la estructuración de sus Planes y Programas, pero no demostró que su diagnóstico utilizara la información del desempeño de años anteriores. En cuanto a la calidad de los 37 indicadores que incluyó en el nivel FIN en sus MIR, 24 (65.0%) fueron “Adecuados y 13 (35.0%) “Por mejorar”, por lo que existen áreas de oportunidad para mejorar la calidad de sus indicadores estratégicos.

En cuanto al proceso de Programación se identificaron deficiencias en cuatro de los cinco OCA, relacionadas con la vinculación de las categorías y elementos programáticos incluidos en su estructura programática, y la calidad de los indicadores establecidos para evaluar dichos elementos.

En cuanto a la estructura programática el INAI, cumplió con la clasificación funcional y programática de gasto público para sus 7 Pp; realizó la vinculación de sus categorías y elementos programáticos mediante las 28 MIR de 6 Pp, y alineó los indicadores del nivel fin con sus objetivos estratégicos; respecto de la calidad de sus indicadores incluyó 387, de los cuales el 90.9% (352) valoró la eficacia; 5.4% (21) la eficiencia y 3.6% (14) la calidad, pero no contó con indicadores para la economía. El 6.7% (26) se consideró como adecuado; el 91.9% (356) se consideró como por mejorar y el 1.3% (5) se consideró deficiente; no obstante, los indicadores calificados como por mejorar contaron con una amplia probabilidad de catalogarse como adecuados, lo que ilustró la fortaleza del control de calidad que el INAI sobre sus mecanismos de evaluación del gasto público.

El INEGI contó con 4 MI para valorar el desempeño de 4 Pp y 576 macroactividades que fueron valoradas por medio de 5 indicadores que se aplicaron de forma homogénea a actividades heterogéneas, por lo que fueron calificados como deficientes. Además, existieron limitantes para vincular las categorías programáticas con sus elementos.

El IFT estableció en su normativa que la vinculación entre sus objetivos estratégicos y la estructura programática la realizaría por medio de indicadores que dan cuenta del desarrollo de los mercados regulados se alinearon con sus Pp; pero éstos no reflejaron la incidencia de los recursos del instituto en el cumplimiento de metas de dichos medidores; asimismo, contó con Proyectos presupuestales para cuantificar los recursos para la implementación de actividades, no obstante carecieron de vinculación con los Proyectos del Programa Anual de Trabajo (PAT), lo que limitó identificar la contribución del presupuesto al cumplimiento de objetivos. Asimismo, sus 3 indicadores de desempeño obtuvieron una valoración de “por mejorar”, ya que se trató de indicadores de carácter homogéneo para actividades heterogéneas.

En la COFECE se identificó la vinculación entre las categorías y elementos programáticos se realizó con base en las 17 actividades de su Programa Anual de Trabajo que se asociaron con sus 3 Pp y con sus Objetivos Estratégicos. Asimismo, contó con 18 indicadores, de los cuales el 72.2% (13) se calificó como por mejorar y 27.8% (5) como deficiente, ya que no identificaron ni el tipo ni la dimensión lo que ilustró la necesidad de fortalecer los mecanismos de valoración sobre la calidad de los indicadores.

En la CNDH la vinculación entre sus categorías y elementos programáticos se realizó con la MIR de 22 de sus 24 Pp, mediante los indicadores de nivel Fin con los Ejes Rectores de las Bases de la Planeación Estratégica; contó con 129 indicadores de desempeño en las 22 MIR establecidas, del total de indicadores el 97.7% (126) se catalogaron como de eficacia y el 2.3% (3) de calidad, por lo que no se valoraron las dimensiones de eficiencia, ni economía. De los 129 indicadores, el 36.4% (47) se calificó como adecuado; el 62.0% (80) se consideró “por mejorar” y 1.6% (2) se identificó como “deficiente”; la amplitud de los indicadores considerados por mejorar refleja que la Comisión está en un proceso de mejora de la calidad de los indicadores, lo que reafirmó la necesidad de sistematizar los cambios realizados en los indicadores a efecto de mejorar el diseño de los mismos.

En cuanto al proceso de presupuestación, los OCA acreditaron utilizar los criterios de Política Económica pero se identificaron deficiencias relacionadas con la falta de especificidad en los criterios y procesos específicos que implementan los OCA para realizar la cuantificación de los recursos que solicitan con base en la utilización de métodos de cálculo claros, en el INAI sus UA no acreditaron el uso de métodos de cálculo para cuantificar los 937,151.7 mdp que solicitó con base en previsiones realistas; tampoco acreditó contar con criterios para realizar ajustes programáticos y presupuestales, originados por variaciones entre el presupuesto solicitado y aprobado, lo que representó una limitante para asegurar la correspondencia de su presupuesto con los objetivos del gasto. En ese año el 18.1% (162,868.4 mdp) de los 900,151.7 mdp aprobados en el PEF, se vincularon con el cumplimiento de sus Objetivos Estratégicos.

El INEGI no usó la información del desempeño para elaborar su Proyecto de Presupuesto Institucional, y no obstante que sus UA acreditaron el uso de métodos de cálculo para cuantificar los 12,629,702.8 mdp que solicitó con base en previsiones realistas, registró deficiencias para asegurar la correspondencia entre su presupuesto con los objetivos del gasto; tampoco acreditó contar con criterios para realizar ajustes programáticos y

presupuestales. En ese año, el 29.9% (3,630,508.2 mdp) de los 12,129,702.8 mdp que le fueron aprobados en el PEF se vincularon al cumplimiento de sus Objetivos Estratégicos. El IFT acreditó la utilización de los Criterios Generales de Política Económica, pero no el uso de información del desempeño para elaborar su Proyecto de Presupuesto Institucional, aunado a que sus UA no acreditaron el uso de métodos de cálculo para cuantificar los 1,780,000.0 mdp que solicitó con base en previsiones realistas, ni acreditó contar con criterios para realizar ajustes programáticos y presupuestales, debido a las variaciones que registró su presupuesto solicitado y aprobado. También presentó limitantes para asegurar la correspondencia de su presupuesto con los objetivos del gasto, ya que el 35.7% (536,088.2 mdp) de los 1,500,000.0 mdp que le fueron aprobados en el PEF se vincularon al cumplimiento de tres objetivos.

La COFECE utilizó la información del desempeño para elaborar su Proyecto de Presupuesto Institucional, no obstante, sus UA no contaron métodos de cálculo para cuantificar los 582,803.2 mdp que solicitó con base en previsiones realistas, ni dispuso de criterios para realizar ajustes programático-presupuestales debidos a cambios en el Presupuesto aprobado por la Cámara de Diputados. En 2019, el 97.8% (569,799.0 mdp) de los 582,803.2 mdp solicitados por la COFECE en su PPEF y aprobados en el PEF se vinculó al cumplimiento de sus Objetivos Institucionales.

La CNDH no utilizó la información del desempeño para elaborar su Proyecto de Presupuesto Institucional, ni acreditó usar métodos de cálculo para cuantificar los 1,971,305.8 mdp que solicitó con base en previsiones realistas; tampoco contó con criterios para realizar ajustes programáticos y presupuestales, cuando existieron variaciones que registró su presupuesto solicitado y aprobado.

En ese año, los 1,809,405.8 mdp que le fueron aprobados en el PEF se relacionaron con el cumplimiento de sus Ejes Rectores.

En cuanto al proceso de ejercicio y control, se identificaron deficiencias relacionadas con la falta de sistematización en el proceso de solicitud, revisión y autorización de las adecuaciones presupuestarias realizadas por los OCA, ya que el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH realizaron adecuaciones presupuestarias, sin que sus sistemas de control presupuestario utilizados para dicho fin aseguraran el cumplimiento de sus objetivos y metas. Asimismo, los cinco entes establecieron metas de ahorro y restringieron la aplicación de dichos recursos a programas prioritarios, pero no establecieron criterios para determinar dichas metas con base en los montos alcanzados en ejercicios fiscales anteriores, ni los Pp que serían considerados como prioritarios.

En cuanto a la vinculación de los recursos ejercidos con el cumplimiento de objetivos definidos en la estrategia programática del PEF, se identificó que en el INAI, en la estrategia programática que definió en el PEF 2019, no incluyó las acciones que previó realizar para dar cumplimiento a sus Objetivos Estratégicos con el presupuesto que le fue aprobado, en consecuencia el 18.1% (162,868.4 mdp) de los 900,151.7 mdp aprobados para el INAI en 2019, así como el 19.5% (175,546.7 mdp) de sus 899,500.0 mdp modificados y ejercidos, tuvieron vinculación con el cumplimiento de los mismos. En el INEGI, su estrategia programática

tampoco incluyó las acciones que previó realizar para dar cumplimiento a sus Objetivos Estratégicos con el presupuesto que le fue aprobado. En ese año el 29.9% (3,630,508.2 mdp) de los 12,129,702.8 mdp aprobados para el INEGI en 2019; el 45.9% (5,152,647.6 mdp) de sus 11,223,343.4 mdp modificados, y el 45.1% (4,731,272.8 mdp) de los recursos que ejercidos, se vincularon al cumplimiento de los mismos. El IFT, en su estrategia programática del PEF 2019, no incluyó las acciones que previó realizar para dar cumplimiento a sus Objetivos Estratégicos con el presupuesto que le fue aprobado, lo que ocasionó que el 35.7% (536,088.2 mdp) de los 1,500,000.0 mdp aprobados, así como el 54.1% (1,128,787.3 mdp) de sus 2,084,916.3 mdp del presupuesto modificado y ejercido para la implementación de proyectos presupuestales se vinculó con el cumplimiento de los mismos. En ese año la COFECCE en la estrategia programática que definió en el PEF 2019, incluyó las acciones que previó realizar para dar cumplimiento a sus Ejes Rectores especificando la distribución del presupuesto que le fue aprobado para dicho fin, por lo que el 97.8% (569,799.0 mdp) de los 582,803.2 mdp aprobados, el 98.1% (519,086.2 mdp) de sus 529,321.2 mdp modificados y ejercidos se vincularon al cumplimiento de sus Objetivos Institucionales. La CNDH, en su estrategia programática que definió en el PEF 2019, no incluyó las acciones que previó realizar para dar cumplimiento a sus Ejes Rectores con el presupuesto que le fue aprobado, no obstante, los 1,809,405.8 mdp aprobados y modificados, así como los 1,765,341.3 mdp que ejerció para la implementación de sus Pp se relacionaron con el cumplimiento de sus Ejes Rectores.

En cuanto al proceso de seguimiento, se identificaron deficiencias relacionadas con la vinculación del cumplimiento programático y presupuestal, en la programación de metas y en el cumplimiento de los calendarios de gasto, así como de la falta del uso de la información generada para establecer acciones de mejora. El INAI en ningún trimestre alcanzó el total de metas previstas en sus indicadores; en el primer trimestre sólo cumplió el 70.8% (90), en el segundo el 63.3% (133), en el tercero, el 47.3% (99) de 209 y en el cuarto el 73.2% (278). Asimismo, del avance presupuestal, en el primer trimestre sólo el 15.4% de las actividades previstas ejercieron el total del gasto programado; en el segundo, el 15.4%; en el tercero, el 23.1%, y en el cuarto, el 71.5%. El INEGI en ningún trimestre alcanzó el total de metas previstas; en el primer trimestre el 73.1% de las macro actividades previstas alcanzó la meta programada; en el segundo trimestre el 72.4%, en el tercer trimestre el 76.4% y en el cuarto trimestre el 90.9%. Y en el avance presupuestal de las macro actividades, en el primer trimestre el 4.3% (12) de las previstas ejercieron la totalidad del gasto programado, en el segundo el 0.3%, en el tercero el 22.4%, y en el cuarto el 96.0%. El IFT no dio cumplimiento a la totalidad de proyectos que tuvo programados por trimestre; en el primer trimestre no cumplió con ninguno de los 4 previstos; en el segundo cumplió con 1 de 12, en el tercero con 3 de 20 y en el cuarto con 22 de 42, por lo que en el año dio cumplimiento a 61.9% (26) de los proyectos del PAT. Asimismo, en relación con los 448 proyectos presupuestales a los que les dio seguimiento, en el primer trimestre el 0.6%, cumplieron la meta prevista; en el segundo trimestre, el 6.2%, y en el tercer trimestre, el 7.8%, y en el cuarto trimestre, el 2.7% cumplió con sus metas programadas. Además, se identificó que 140 proyectos presupuestales incluidos como parte de las modificaciones presupuestarias no tuvieron metas. La COFECCE en ningún trimestre alcanzó el total de metas previstas en los 17 indicadores a los que dio seguimiento; en el primer trimestre el 5.8% de proyectos PAT cumplieron con la meta programada, en el segundo el 17.6%, en el tercero el 41.1% y en el cuarto trimestre el 94.1%. Respecto de los tres programas presupuestarios con seguimiento presupuestal, en los

primeros tres trimestres ninguno cumplió con la meta establecida, pero en el cuarto trimestre el 100.0% de sus Pp cumplió con ejercer el recurso previsto. La CNDH en cuanto al seguimiento programático en el primer trimestre el 66.0% de los indicadores cumplieron con la meta; en el segundo trimestre el 61.4%; en el tercero el 72.4%, asimismo, al cuarto trimestre el 62.0% (80) de los 129 indicadores. En lo presupuestal en el primer y segundo trimestre el 20.8% (5) de sus 24 programas presupuestarios ejercieron lo previsto respectivamente, en el tercer trimestre el 41.6% (10), y en el cuarto trimestre el 54.2% (13) cumplió con lo programado.

En ese año, con excepción del INEGI, los OCA evaluados no contaron con mecanismos de mejora del cumplimiento de metas programáticas y presupuestales durante el ejercicio del gasto, lo que limitó cumplir con oportunidad las metas previstas.

En cuanto al proceso de evaluación en 2019, el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH contaron con criterios en materia de evaluación, que les permitieron definir la metodología y objetivo de este proceso; pero sólo el INAI y la CNDH consideraron la evaluación como un insumo para la toma de decisiones presupuestarias de los ciclos posteriores; asimismo, los cinco OCA establecieron distintos medios de verificación para generar información sobre el impacto de las acciones realizadas en el ejercicio fiscal; no obstante, en el caso del IFT y de la COFECE no fueron específicos respecto de la implementación de estos medios, lo que no aseguró que los datos generados hayan sido útiles para la toma de decisiones en el siguiente ciclo programático-presupuestario. En 2019 el INAI realizó una evaluación interna a nivel institucional y una externa, en la que definió 143 acciones de mejora y se dieron por atendidas el 93.0%. en el mismo ejercicio fiscal. En lo que respecta al INEGI, evaluó el 80.0% (4) de los Pp previstos en sus lineamientos, sin que justificara los motivos por los que no evaluó el Pp P003, que ejerció recursos en 2019; asimismo, se identificó que la metodología del INEGI se basó en la generación de información estadística, que no permite hacer una evaluación exhaustiva de sus Pp, lo que limitó conocer el grado en que el INEGI contribuyó al cumplimiento de sus Objetivos Estratégicos, tampoco generó acciones de mejora derivadas de su evaluación.

El IFT realizó la evaluación de sus Pp con base en el cumplimiento del PAT y el ejercicio del presupuesto, y la evaluación de sus objetivos estratégicos con base en indicadores de mercado; sin embargo, no existió una relación entre el cumplimiento de los proyectos PAT con el ejercicio de los recursos. De la evaluación de sus Pp, el G004 obtuvo un cumplimiento de 86.9%, el G007 de 75.9%, el M001 de 96.5% y el O001 de 88.1%. En la valoración de los indicadores estratégicos, no se vinculó con la gestión del IFT, por lo que no fue útil para evaluar la eficiencia y eficacia con que dio cumplimiento a sus Objetivos Estratégicos, ni para constatar que el progreso obtenido de un año a otro contribuyó al cumplimiento de su planeación a mediano plazo. Asimismo, el Instituto no acreditó que con base en los resultados obtenidos haya realizado ajustes o implementado acciones de mejora.

La COFECE privilegió en el proceso de evaluación el alcance de las metas programadas tanto en su PAT como de las gestiones evaluadas mediante el Subíndice de gestión, vinculado a sus Objetivos Institucionales; sin embargo, aun cuando la información presentada es objetiva y clara para evaluar el desempeño general de la comisión, no generó acciones de mejora para

el desarrollo de sus actividades, ni en el desempeño de las Unidades Responsables involucradas. La CNDH realizó sólo una evaluación en 2019, esta fue de diseño al Pp E015 obtuvo una calificación general de 88.75%, cifra superior en 12.75, respecto de los 76.0 alcanzados en el Informe de Evaluaciones de Diseño 2014, lo cual evidenció que el Pp sigue contando con oportunidades para mejorar. En cuanto a las 9 recomendaciones de mejora emitidas, su mayoría, se dirigieron a focalizar la población potencial y objetivo.

En cuanto al proceso de rendición de cuentas, existieron limitantes para presentar la información de forma íntegra con sus sistemas de seguimiento. En 2019, el INAI contó con informes institucionales, pero omitieron presentar información sobre el ejercicio del presupuesto total anual; además, los reportes trimestrales enviados a la SHCP no fueron íntegros con sus registros de seguimiento internos. El INEGI dispuso de informes con limitantes para ser claros y objetivos, ya que no se vincularon con las macro actividades de su PAT, lo que no permitió verificar cuál fue la meta programada y alcanzada y aun cuando registró el avance de algunas actividades no fue posible verificar cuál fue su vinculación con los Objetivos Estratégicos; asimismo, los reportes trimestrales sobre el presupuesto, la información presentada en el último trimestre no se vinculó con lo reportado en Cuenta Pública. El IFT no vinculó en sus informes de rendición de cuentas el presupuesto ejercido con cada uno de los proyectos y actividades programadas; en lo que respecta a los informes trimestrales presentados a la SHCP, se constató que sus registros internos fueron íntegros con lo reportado; pero la información reportada en Cuenta Pública no incluyó información sobre el avance programático. La COFECE, no vinculó en sus informes el presupuesto ejercido para el cumplimiento de sus actividades, por lo que no fue posible verificar el costo-beneficio de las decisiones presupuestarias de la Comisión. La CNDH no vinculó sus informes institucionales de manera directa con su PAT lo que no permitió identificar la meta establecida para dichas actividades y la meta cumplida en relación con lo que se programó; en lo que se refiere a los informes trimestrales enviados a la SHCP se identificaron deficiencias con los registros de seguimiento de la Comisión, por lo que no aseguraron ser íntegros con lo reportado.

En cuanto a la mejora de la calidad del gasto, se identificó que existió un desarrollo asimétrico del PbR-SED en los OCA. Asimismo, se comprobó que en el INAI, el IFT, la COFECE y la CNDH no existió una vinculación entre el ejercicio del gasto y el mejor cumplimiento de los objetivos y metas, debido a que en dichos entes el cumplimiento de los objetivos pudo lograrse aun cuando no se erogara la totalidad de los recursos previstos trimestralmente. En 2019, el INAI, la COFECE y la CNDH contaron con la información para valorar el avance en el cumplimiento de sus objetivos estratégicos; en ese año, el INAI, en promedio, registró un cumplimiento del 78.4% en sus metas estratégicas; la COFECE avanzó en 95.5% en sus indicadores previstos y la CNDH lo hizo en 99.5%. En cuanto al INEGI y el IFT no contaron con información actualizada para la valoración en el avance del cumplimiento de sus objetivos estratégicos. Asimismo, a ese año, ninguno de los OCA fiscalizados había realizó evaluaciones de impacto que permitieran valorar los cambios en el área de interés o población objetivo a la que dirigen sus recursos, la magnitud que tuvieron, así como la medida y contribución de las actividades que realizaron para el logro de sus objetivos.

En opinión de la ASF, a 2019, 13 años después de emitida la LFPRH, el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH registraron avances en el diseño e implementación del PbR-SED, los cuales han sido heterogéneos; establecieron disposiciones específicas y criterios para regular su planeación estratégica y formularon dicha planeación; definieron indicadores para evaluar resultados; emitieron normativa para la programación del gasto conforme a la estructura programática, para conformar su proyecto de presupuesto, para la ejecución y control del gasto, así como para la evaluación de resultados. Sin embargo, presentaron limitantes para realizar la formación de capacidades en materia de Gestión por Resultados; el proceso de la planeación estratégica no se ajustó a las mejores prácticas; los indicadores definidos no cumplieron con todos los atributos para permitir el examen del Presupuesto de Egresos; no se definieron criterios para incorporar la información de desempeño al proceso de presupuestación, en consecuencia existieron deficiencias en la trazabilidad de las categorías programáticas y presupuestales; así como falta de criterios para ajustar los objetivos y metas por variaciones en los recursos, y el proceso de evaluación resultó insuficiente. Por lo anterior, los Organismos Constitucionalmente Autónomos no lograron consolidar la presupuestación con base en resultados ya que no acreditaron el uso de la información sobre el desempeño para retroalimentar cada una de las fases del proceso presupuestario; lo que limitó que el PbR-SED se constituyera como el eje del ciclo programático presupuestario y como la herramienta para valorar que los recursos económicos de que disponen para el ejercicio de sus atribuciones constitucionales se administra con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados.

Las 45 recomendaciones al desempeño se enfocan a fortalecer el diseño e implementación del PbR-SED en los Organismos Constitucionalmente Autónomos mediante el establecimiento de criterios que contribuyan a garantizar que sus servidores públicos observen en el desempeño de su encargo los principios profesionalismo, eficacia y eficiencia; fortalecer la normativa específica relacionada con el ciclo programático-presupuestario, mediante la inclusión de criterios sobre los elementos con que debe contar la Planeación estratégica; la elaboración de diagnósticos que permitan mejorar la estructura programática; contar con mecanismos para evaluar la calidad de los indicadores; la inclusión de procesos específicos que le permitan realizar la cuantificación de los recursos proyectados con base en la utilización de métodos de cálculo claros, a fin de asegurar la estimación objetiva de los recursos solicitados, el establecimiento de procesos específicos que permitan definir una estrategia programática que incluya las acciones que se prevén realizar con el presupuesto que le aprueben para dar cumplimiento a sus objetivos estratégicos; la verificación del registro fiel de los momentos contables relacionados con el registro de su presupuesto devengado y ejercido; asegurar que las Unidades Administrativas reporten el avance de sus indicadores de acuerdo con la frecuencia de medición y generen acciones para reorientar el ejercicio del gasto y las actividades institucionales hacia el cumplimiento de las metas previstas, a fin de que el seguimiento de los recursos y metas previstas permitan verificar el avance en el cumplimiento de sus OE; establecer mecanismos de evaluación que generen información útil para la mejora de la gestión y que establezcan medidas para que la información que registra en sus reportes internos sea íntegra respecto de lo asentado en los informes trimestrales de la SHCP y refleje el avance en el cumplimiento de metas anuales y su participación en el cumplimiento de sus objetivos institucionales, a fin de que la información que se presente enfatice la calidad de los bienes y servicios públicos que otorga.

Las acciones emitidas contribuirán a fortalecer el diseño de la política de PbR-SED, en los Organismos Constitucionalmente Autónomos, mediante la definición de criterios específicos que les permitan regular los procesos del ciclo programático-presupuestario, fortalecer la planeación estratégica, definir adecuadamente su estructura programática, establecer una medida real del costo de sus actividades y mejorar los mecanismos de control de gasto y su seguimiento; así como cuenta con una metodología exhaustiva para evaluar el cumplimiento de objetivos y metas y rendir cuentas con base en la vinculación programática-presupuestaria que se establezca, con la finalidad de mejorar la calidad del gasto y cumplir con lo mandado en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Servidores públicos que intervinieron en la auditoría:

Director de Área

Director General

Mtra. Martha Josefina Carrillo Perez

Lic. Carlos Fernando Garmendia Tovar

Comentarios de la Entidad Fiscalizada

Es importante señalar que la documentación proporcionada por la entidad fiscalizada para aclarar o justificar los resultados y las observaciones presentadas en las reuniones fue analizada con el fin de determinar la procedencia de eliminar, rectificar o ratificar los resultados y las observaciones preliminares determinados por la Auditoría Superior de la Federación y que se presentó a este órgano técnico de fiscalización para efectos de la elaboración definitiva del Informe General Ejecutivo del Resultado de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública.

Resultado Núm. 2

Planeación

Instituto Nacional de Estadística y Geografía

“La CPEUM, en el artículo 26, apartado B, indica: “El Estado contará con un Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica (...). La responsabilidad de normar y coordinar dicho Sistema estará a cargo de un organismo con autonomía técnica y de gestión, personalidad jurídica y patrimonio propios...”. Por lo que, la CPEUM le confiere al INEGI, autonomía técnica para decidir sobre la planeación, programación, ejecución, informe y seguimiento en los procesos que se encuentran a su cargo, y autonomía de gestión para decidir sobre su organización interna, su estructura y funcionamiento; así como sobre la administración de sus recursos humanos, materiales y financieros que utilice para la ejecución de sus atribuciones. Como una manifestación concreta de esa autonomía de gestión, el INEGI dispone también de

autonomía e independencia financiera, lo que significa que puede realizar sus presupuestos y ejercerlos de acuerdo con sus propias decisiones, lo que no significa que este pueda actuar de forma caprichosa o arbitraria, pues en la integración y el ejercicio de los presupuestos, así como en el ejercicio de sus recursos, se apegan a lo dispuesto en la LFPRH y demás disposiciones jurídicas aplicables.

”En la LSNIEG, se establece que la finalidad del SNIEG es suministrar a la sociedad y al Estado Información de Interés Nacional a efecto de coadyuvar al desarrollo nacional. Este mandato de ley es la base para la definición de la visión, misión, objetivos estratégicos, acciones generales, líneas de acción, metas y políticas. Para ordenar y regular las actividades de planeación, programación, producción y difusión de la Información de Interés Nacional, la LSNIEG establece que se llevará a cabo a través de los siguientes tres instrumentos programáticos: el PESNIEG, el PNEG y el PAEG.

Por su parte, el INEGI además de ser el coordinador del SNIEG, realiza actividades de producción de información al igual que las demás Unidades del Estado, sujetándose al mismo cuerpo normativo que rige las actividades del SNIEG. Además, en el RIINEGI, en la fracción X del Artículo 5, indica como una de las atribuciones de la Junta de Gobierno del INEGI aprobar el PAT del Instituto, el cual deberá elaborarse con base en el PAEG conforme lo establecido en la LSNIEG.

”El PAT integra el conjunto de actividades que realizarán las Unidades Administrativas (UA) del INEGI durante el ejercicio fiscal correspondiente, y es el instrumento programático-presupuestal que ordena y jerarquiza estas actividades a partir del establecimiento de la Estructura Programática y los Elementos Programáticos, así como de los Procesos, Subprocesos y Macroactividades que efectuarán las Unidades Administrativas para alcanzar sus objetivos y metas a lo largo del ejercicio fiscal. En el caso de las Unidades Administrativas productoras de información estadística y geográficas procuran alinear aquellas Macroactividades asociadas directamente a la producción de información estadística y geográfica con las Actividades específicas del PAEG. De manera que, el PAT cubre su alineación con los instrumentos programáticos del SNIEG, por intermediación de las Actividades específicas del PAEG, en las Fichas Técnicas registradas en el SIA-Metas se hace explícita esa alineación.

”En este sentido la planeación del SNIEG, es diferente al proceso de integración del PAT del INEGI. Se trata de instrumentos claramente diferenciados no sólo en cuanto a sus objetivos, procedimientos de integración y formas de seguimiento y evaluación, sino también en cuanto a su orientación: los programas del SNIEG, además de integrar la participación de las Unidades del Estado, tiene un horizonte de desarrollo a corto, mediano y largo plazo, en tanto el PAT es un instrumento programático - presupuestal referido a un ejercicio fiscal en particular.

”En 2016 el INEGI, realizó un ejercicio a nivel institucional orientado a identificar áreas de oportunidad para fortalecer sus responsabilidades en tanto coordinador del SNIEG y como Unidad del Estado participante en este, así como para la modernización del INEGI y situarlo en la vanguardia entre las oficinas nacionales estadísticas del mundo; como resultado de este ejercicio, se conformó el Objetivo 6, como un objetivo de carácter y alcance institucional que

solo involucra al INEGI, por lo que no se integra o incide en los instrumentos programáticos del SNIEG -se le dio el nombre de objetivo 6 solo para darle relevancia, sin que esto influya de ninguna manera en los instrumentos del sistema-. De este ejercicio derivaron una serie de Acciones generales y Actividades específicas orientadas a fortalecer la cultura organizacional que potencie el talento institucional. Estas Acciones generales y Actividades específicas no recibieron asignación presupuestaria específica, por lo que no correspondía integrálas al PAT que, insistimos, es un documento con un enfoque programático-presupuestal. De modo que las actividades del Objetivo 6, (...) no pueden ser registradas, ni vinculadas, con ninguno de los instrumentos programáticos o de evaluación del SNIEG (PESNIEG, PNEG, PAEG). Resaltamos que solamente fue de carácter y alcance institucional, involucró únicamente al INEGI y no se le asignaron recursos presupuestarios para su realización.”

Resultado Núm. 5

Ejercicio y Control

Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales

“Se informa a esa ASF que, el concepto “podrán ser destinados a los programas prioritarios del propio Instituto” al que se hace referencia en los “Lineamientos en materia de Austeridad y Disciplina del Gasto del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, para el ejercicio fiscal 2019” y “a los programas prioritarios del ejecutor de gasto que los genere” que refiere el artículo 61, segundo párrafo de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, se refieren a los programas de trabajo del INAI y a los programas prioritarios federales, respectivamente y no a los Programas Presupuestarios de la Estructura Programática.

“Asimismo, para especificar que son los programas prioritarios y a que se le asignarán recursos derivados de los ahorros obtenidos durante el ejercicio, se propondrá al Pleno del INAI agregar los siguientes apartados dentro de los “Lineamientos en materia de Austeridad y Disciplina del Gasto del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, para el ejercicio fiscal 2021”:

III. DEFINICIONES.

Para efecto de los presentes Lineamientos, se entenderá por:

h) Programa Prioritario.- Los programas y actividades de las unidades administrativas que en su momento se determine que deberán ser apoyadas para la consecución de sus metas o para el desarrollo de nuevas actividades que surjan durante el ejercicio fiscal de que se trate, así como las adquisiciones y/o servicios que las autoridades del INAI consideren deben ser apoyadas para una mejor prestación de los derechos que tutela el INAI o para el beneficio de sus trabajadores, todo lo anterior sin distinción de en qué Programa Presupuestario se encuentren dichos Programas Prioritarios.”

Instituto Nacional de Estadística y Geografía

“El Instituto no utiliza la categoría de programa prioritario sólo la de Programa Presupuestario. En todo caso las solicitudes de adecuación presupuestaria establecen explícitamente que los movimientos de recursos no afectan el cumplimiento de objetivos y metas.

”Tanto en la Integración del Proyecto PEF como en el PEF se registra en los sistemas de la SHCP la Estrategia Programática, el cual es un documento de carácter ejecutivo que contiene, de manera muy condensada y en líneas generales, las actividades que el Instituto llevará a cabo en el ejercicio fiscal. En este sentido, la Estrategia Programática sólo hace una mención formal sobre las actividades de coordinación del SNIEG, pero no entra en detalles específicos.

”En todo caso, para ejercicios posteriores se buscará integrar, en el marco establecido por la SHCP para el documento de la Estrategia Programática, una mención específica a las actividades sustantivas y presupuesto del Instituto como coordinador del del SNIEG. Como referencia, en el apartado que sigue se presenta la redacción sobre el SNIEG incluida en la Estrategia Programática para 2019.”

Instituto Federal de Telecomunicaciones

“(…) las adecuaciones realizadas por el IFT se realizaron en apego a su autonomía conferida. Asimismo, y afecto de contar con las justificaciones y elementos de valoración pertinentes, el sistema de control presupuestario del IFT y la Circular 01 del ejercicio fiscal correspondiente dispusieron de un formato de adecuación el cual contiene campos de justificación, con la intención de que no se afecten los objetivos institucionales, y de darse se presente la información correspondiente. (...)”

”Por su parte, los programas prioritarios del IFT no refiere a sus PPs como lo señala la ASF sino se definen a nivel de proyecto presupuestal. Como se señaló oportunamente al equipo de auditoría, los procesos de priorización de asignación de recursos consideran por su relevancia a aquellos proyectos que tienen relación con:

- Disposiciones emitidas por el Pleno
- El cumplimiento de mandatos en el Estatuto Orgánico del Instituto
- El Programa Anual de Trabajo del IFT
- El cumplimiento de objetivos institucionales

Se presenta nuevamente el procedimiento para definir los programas prioritarios, el cual no se define de manera *per se*, sino conforme a las necesidades de gasto sometidas a revisión.

”La Estrategia Programática del IFT para el año 2019 cumplió con los requerimientos establecidos en el Manual de Programación y Presupuesto 2019. Se anexa autorización de la SHCP en el módulo PIPP. En ese entendido, y a juicio de la SHCP quien funge como revisor del documento y de este propio Instituto, se cumple lo previsto en el apartado II, numeral 6, párrafos segundo y tercero, del referido Manual.”

Comisión Federal de Competencia Económica

“El Pleno de la COFECE, aprueba el Acuerdo por el que se emiten los Lineamientos de Austeridad de la gestión de la Comisión; la Dirección General de Administración propone el monto a reducir al Presupuesto que inicia de conformidad con la estimación del comportamiento del gasto y la importancia relativa que representa y que serán aplicados en los rubros de servicios personales, materiales y suministros, servicios generales, sin afectar el cumplimiento de los objetivos establecidos por la Comisión.

“A partir de contar con los Lineamientos de Austeridad, de manera interna, la Dirección Ejecutiva de Presupuesto y Finanzas (DEPyF) elabora un cuadro resumen que contiene una propuesta con periodos trimestrales, con los conceptos de gasto donde se estima, puedan generarse los ahorros, así como los montos que se sugieren reducir para cada periodo; las Unidades Responsables conocen de las acciones que deberán atender en materia de austeridad.

“Durante el transcurso de los periodos trimestrales, las Unidades Responsables informan a la DEPyF de los resultados obtenidos, productos de ahorros en cada uno de los capítulos de gasto: por adjudicaciones en las licitaciones públicas, liberaciones de recursos por la obtención de mejores precios o ahorros derivados de vacancia, entre otras.

“Al término de cada periodo trimestral, se elabora un reporte donde de manera sucinta se citan las acciones que se atendieron y los montos de los ahorros totales que derivaron dichas medidas y comparan con la meta propuesta para ese periodo.”

Comisión Nacional de los Derechos Humanos

“(…) El Título I Capítulo V Numeral 20 del Manual de Políticas y Procedimientos en Materia Financiera vigente de la CNDH, mismo que se entregó como parte de los requerimientos de planeación de auditoría mediante oficio 146/CNDH/OM/DGF/2020 de fecha 11 de marzo de 2020, establece las disposiciones generales para la operación de las Adecuaciones Presupuestales, así como la descripción del formato y registro del sistema de adecuaciones presupuestales.

“Se puede observar que, como parte de los campos y las instrucciones de llenado de las adecuaciones presupuestarias se tienen que requisitar los correspondientes a Justificación y el Nombre y Firma de las personas servidoras públicas que elaboran, autorizan, revisan y supervisan el movimiento presupuestario.

“En tal sentido, todas las afectaciones se justifican y llevan un proceso de revisión, validación y autorización de los recursos. De conformidad con el procedimiento y formato establecido.

“(…) En el mes de febrero de 2019, se emitieron y publicaron en el Diario Oficial de la Federación los Lineamientos de Austeridad para el ejercicio fiscal 2019 de la CNDH (…)

“En dichos lineamientos, se considera que son propósitos fundamentales de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, ejercer los recursos de su presupuesto autorizado y

optimizar el gasto sin detrimento de las metas programadas, para hacer más eficiente su operación, en concordancia con las disposiciones de austeridad y disciplina presupuestaria señaladas en el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2019.

"Asimismo, en el numeral Primero, Disposiciones Generales de los Lineamientos en comento, se determina que el monto de la meta de ahorro, solamente se destinará a los programas prioritarios de la Comisión Nacional, en términos de lo establecido en el artículo 61 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

"Por lo anterior, en el supuesto de que los ahorros generados por la CNDH se utilizaran durante el ejercicio presupuestal, la Comisión Nacional tiene debidamente normado el uso, destino y control de los mismos, por lo que, no existe riesgo de que los recursos sean distribuidos en actividades administrativas y/o apoyo, en cumplimiento del artículo 61 de la Ley de presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

"El Manual de Programación y Presupuestación para el ejercicio 2019, (...) se divide en tres apartados principales:

- Se describirá brevemente la razón de ser de la dependencia y entidad.
- Se deberán referirse los principales programas, actividades y proyectos que se desarrollarán en 2019, así como las metas que se espera alcanzar.
- Se destacarán los elementos y acciones que se consideren más importantes en la ejecución del presupuesto.

"En tal sentido, en la Estrategia Programática y Estrategia Programática (Resumen) que la CNDH registró en el Módulo de Presupuestación del PIPP 2019, que pueden ser consultadas en el portal institucional de la SHCP en el siguiente link:

<https://www.pef.hacienda.gob.mx/es/PEF2019/autonomos>.

"con relación a la descripción de la razón de ser de la CNDH se incorporó el apartado I Introducción (página 1 a la 2), donde se describe el motivo y fundamento de la Comisión Nacional.

"Con relación a que deberán referirse los principales programas, actividades y proyectos que se desarrollarán en 2019, así como las metas que se espera alcanzar, en dicho documento la CNDH incorporó el apartado 11 Objetivos (página 2 a la 7), donde se refiere la vinculación de los programas presupuestarios con los Ejes Rectores y las metas a realizar.

"Finalmente, respecto a destacar los elementos y acciones que se consideren más importantes en la ejecución del presupuesto, la CNDH incorporó el apartado 11 Prioridades (páginas 8 a la 11), donde se destacan las acciones que la Comisión Nacional llevará a cabo para el impulso y respeto de los Derechos Humanos."

Resultado Núm. 6

Seguimiento

Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales

“Se hace del conocimiento de la Auditoría que, respecto a la afirmación de que se carece de procesos puntuales para definir acciones de mejora para los indicadores en riesgo, en estado crítico, o sin avance, así como para asegurar que se cataloguen como aceptables y cumplan con las metas programadas, a inicios del ejercicio fiscal 2020, a partir de la información programática generada al término de 2019, el área de seguimiento, logró identificar algunos casos que requirieron el trabajo en conjunto con las Unidades Administrativas responsables y la DGPDI para adecuar elementos de los indicadores de sus MIR y metas.”

Instituto Federal de Telecomunicaciones

“A falta de un mecanismo basado en reuniones el IFT comprobó al equipo de auditoría la ejecución de un mecanismo de seguimiento por cédula que permite documentar de mejor manera las observaciones al comportamiento del gasto por parte de las unidades ejecutoras. Ese procedimiento se encuentra debidamente normado y se viene implementando con éxito por parte de la UADM desde el año 2018.

“Respecto a las observaciones sobre la característica de uso de la información, durante 2021, se revisará el proceso de elaboración del PAT considerando la retroalimentación, a partir de un cuestionario que se compartirá con los involucrados a fin de recabar información que permita a la CGPE integrar mejoras al proceso de integración del PAT y su documentación.

“En cuanto a la característica de uso de la información, actualmente se atiende, ya que cada cierre de un PAT, se realiza una revisión detallada del proceso de seguimiento y sus resultados, mismos que se revisan con los responsables del IFT y se publican. También se identifican las lecciones aprendidas, lo que permite que periódicamente se implementen mejoras en el siguiente ciclo de seguimiento.

“Con base en las características observadas para constituir un sistema de seguimiento eficiente, en mayo 2021 se evaluarán acciones que puedan ser implementadas como parte de un ejercicio de retroalimentación con actores involucrados en el proceso. Para ello, se realizarán mesas de trabajo con las unidades administrativas del IFT que hayan liderado algún proyecto en el ejercicio inmediato anterior para una revisión del proceso, con lo que se evaluarán e implementarán las acciones de mejora continua. Esta acción se integrará en el Manual de procesos a fin de que la etapa de retroalimentación sea claramente establecida en el documento. Finalmente, se documentarán las nuevas acciones implementadas para la retroalimentación y mejora continua del proceso.

“Durante la operación de sus procesos, la CGPE considera acciones constantes para la mejora continua y corrección en desviaciones, y con el fin de atender la observación que nos ocupa, durante el 2021, se documentarán las acciones preventivas y correctivas dirigidas a corregir las deficiencias identificadas durante la ejecución de los proyectos.”

Comisión Federal de Competencia Económica

“La COFECE a fin de registrar, controlar y evaluar el gasto público relacionado a los recursos asignados en el Presupuesto de Egresos Autorizado, en términos del artículo 111 de la LFPRH para identificar la eficiencia, economía, eficacia y calidad y lo señalado en el artículo 18 de las Políticas, cuenta con el sistema informático GRP – SAP, que le permite el análisis del presupuestal en materia de programación, presupuestación, ejecución, registro e información del gasto.

“El GRP – SAP es una herramienta que proporciona los insumos y seguimiento de la información de los programas presupuestarios en tiempo real como lo enmarca la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

“En este (...) se cuenta con el reporte de indicadores de resultados el cual se utiliza para la evaluación de los tres programas presupuestarios asignados a la COFECE, mediante la observación del grado de cumplimiento del presupuesto programado, ejercido y pagado.

“Con la finalidad de que los indicadores de resultados de los tres programas presupuestarios asignados a la COFECE en el PEF (G006, M001, O001), se integren a los informes trimestrales que elabora la Unidad de Planeación, Vinculación y Asuntos Internacionales relacionado a los resultados del Sistema de Evaluación del Desempeño Institucional; la DEPF envía a esta Unidad el informe que muestra el avance en la ejecución del presupuesto programado contra el presupuesto ejercido al período, denotando las variaciones relativas y porcentuales.

“Los procesos de retroalimentación y mejora continua se realizan por medio de reuniones de trabajo y talleres con las unidades administrativas y el Pleno. Estas reuniones se llevan a cabo al cierre de cada ejercicio y en ellas se presentan los resultados de las acciones e indicadores vigentes durante el año. A partir de este balance se identifican áreas de mejora y se proponen acciones para atenderlas durante el siguiente ejercicio.

“Adicionalmente, se cuenta con mecanismos trimestrales de rendición de cuentas interna que favorecen el monitoreo en el avance de las acciones estratégicas y de los indicadores.”

Comisión Nacional de los Derechos Humanos

“(…) El mecanismo para el seguimiento del cumplimiento programático y presupuestal implementado por la CNDH de conformidad con su normatividad en la materia, es el Informe del Avance Físico – Financiero (AFF).

“A partir de los sistemas de control presupuestario de la CNDH y del monitoreo del AFF semaforizado, los responsables de la ejecución de programas presupuestarios (ejercicio de recursos y realización de metas), realizan las medidas o acciones necesarias para el cumplimiento de sus objetivos. Dicho informe se integra y monitorea mensualmente.

“En ese sentido, se realiza la comparación del seguimiento presupuestal del primer trimestre de 2019 respecto del cierre del ejercicio a la integración de la Cuenta Pública 2019.

”Por lo anteriormente expuesto, este Organismo Público Autónomo considera que, mediante la integración y monitoreo del Avance Físico Financiero permitió a los ejecutores y responsables de los programas presupuestarios conocer y tomar decisiones respecto del desempeño de sus actividades, en el hecho de que, al cierre del primer trimestre de 2019, con relación a las metas existían 5 programas con cumplimiento deficiente y respecto del ejercicio de los recursos el 100% de los programas tenían un porcentaje de cumplimiento deficiente o regular; sin embargo, al cierre del ejercicio solamente 1 programa tuvo resultados deficiente en el cumplimiento de metas y el 80% de los programas tuvo un cumplimiento óptimo en el ejercicio de recursos, acreditando que el monitoreo del AFF sirvió para tomar decisiones con el propósito de asegurar el cumplimiento de las metas y recursos de los programas presupuestarios ejecutados por esta Comisión Nacional.”

Apéndices

Procedimientos de Auditoría Aplicados

1. Verificar que, en 2019, el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH, capacitaron a sus servidores públicos en materia de Gestión por Resultados (GpR), a fin de fortalecer la cultura de administración por resultados para mejorar la toma de decisiones en cada una de las fases del ciclo programático-presupuestario.
2. Evaluar que, en 2019, el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH, los objetivos, estrategias y acciones definidos en los documentos de planeación fueron coherentes con los diagnósticos realizados y con su misión y visión, y contaron con indicadores que permitieron evaluar su contribución al cumplimiento de sus mandatos constitucionales.
3. Revisar que, en 2019, la estructura programática del INAI, INEGI, IFT, COFECE y CNDH se ajustó a los clasificadores funcional y programático del gasto, se vinculó con los objetivos estratégicos definidos en sus planes y programas y contó con indicadores de desempeño que facilitaron el examen de sus presupuestos.
4. Valorar que, en 2019, el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH, se ajustaron a los Criterios Generales de Política Económica y utilizaron información sobre su desempeño en la conformación de sus Proyectos de Presupuesto de Egresos con el propósito de cuantificar y distribuir los recursos que necesitaron para cumplir con sus objetivos y metas.
5. Verificar que, en 2019, el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH contaron con mecanismos de control del gasto que les permitieron contar con información fiel de los momentos contables, cumplir con las metas de ahorro previstas y aplicar las adecuaciones presupuestarias para el mejor cumplimiento de objetivos y metas.
6. Evaluar que, en 2019, el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH, contaron con mecanismos para dar seguimiento periódicamente a los avances en el ejercicio del gasto y al cumplimiento de los objetivos, proyectos especiales, estrategias, acciones, políticas,

servicios, con base en indicadores de desempeño y sus metas comprometidas en sus presupuestos anuales, para aplicar acciones estratégicas orientadas al cumplimiento de sus objetivos institucionales.

7. Revisar que, en 2019, el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH, contaron con mecanismos para valorar el cumplimiento de sus objetivos y metas con base en información del desempeño, así como para identificar áreas de mejora y para que sus resultados se consideren para la toma de decisiones dentro del proceso programático-presupuestario.
8. Valorar que, en 2019, los informes remitidos por el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH contaron con la información presupuestaria y programática relacionada con el cumplimiento de sus objetivos estratégicos y con base en la información del desempeño.
9. Evaluar que, en 2019, el diseño y el proceso de operación del PbR-SED en el INAI el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH les permitió cumplir con oportunidad y eficiencia los objetivos previstos en sus planes institucionales, así como alcanzar sus fines constitucionales.
10. Constatar que, en 2019, el INAI, el INEGI, el IFT, la COFECE y la CNDH dispusieron de mecanismos de control interno que contribuyeron con el cumplimiento de sus objetivos y metas, y les permitieron contribuir al fortalecimiento y consolidación de un Presupuesto basado en Resultados y un Sistema de Evaluación del Desempeño.

Áreas Revisadas

La Dirección General de Administración, Dirección General de Planeación y Desempeño Institucional del INAI; la Dirección General Adjunta de Planeación e Infraestructural, la Dirección General de Administración y la Dirección General Adjunta de Programación, Organización y Presupuesto del INEGI; la Dirección General de Finanzas, Presupuesto y Contabilidad, la Dirección General Adjunta de Planeación y Gestión de Proyectos, y la Dirección General Adjunta de Auditoría del IFT; la Dirección General de Administración, la Unidad de Planeación, Vinculación y Asuntos Internacionales y el Órgano Interno de Control de la COFECE; y la Oficialía Mayor y la Dirección General de Planeación y Análisis de la CNDH.

Disposiciones Jurídicas y Normativas Incumplidas

Durante el desarrollo de la auditoría practicada, se determinaron incumplimientos de las leyes, reglamentos y disposiciones normativas que a continuación se mencionan:

1. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos: Art. 134, Par. 1 y 2
2. Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria: Art. 1, Par. 2; Art. 2, Frac. X; Frac. LI; Art. 3, Par. 2; Art. 27, Par. 3; Art. 30, Par. 2; Art. 45, Par. 1 y 4; Art. 52, Par. 1; Art. 54, Par. 3; Art. 60; Art. 61, Par. 1 y 2; Art. 107, Frac. I, Par. 3; Art. 111, Par. 2 y último
3. Ley General de Contabilidad Gubernamental: Art. 2, Par. 2; Art. 19, Frac. VI; Art. 46, Frac. I, II y III; Art. 52, Par. 1

4. Ley General de Responsabilidades Administrativas: Art. 7, Frac. I, VI
5. Reglamento de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria: Art. 25, Frac. IV
6. Otras disposiciones de carácter general, específico, estatal o municipal: Estatuto Orgánico del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales 26, fracción XIX, 29, fracción XXVII y 43, fracción XIII; Lineamientos para la integración del Programa Institucional 2016-2019, Numeral Sexto, fracciones del I al VI; Lineamientos Generales del Sistema de Evaluación del INAI, Numeral Sexto, Octavo, Décimo sexto, Vigésimo tercero, Vigésimo sexto, Vigésimo séptimo; Reglamento de Recursos Financieros y Presupuestales del INAI Art. 14 y 22; Manual de Programación y Presupuesto apartado II, numeral 6, párrafo segundo y tercero; Normas para la Operación y Funcionamiento del Sistema de Control Interno del INAI Art. 9, Frac. III; Reglamento Interior del Instituto Nacional de Estadística y Geografía Art. 34, Frac. V; 41, fracción X; Art. 42, fracción XIII; Art. 77, Frac. X; Estatuto Orgánico del Servicio Profesional de Carrera del Instituto Nacional de Estadística y Geografía Art. 27, 31; Lineamientos para la Evaluación del Desempeño de los Programas presupuestarios del INEGI numerales cuarto; noveno, inciso b) y último párrafo; décimo primero, segundo párrafo; vigésimo; vigésimo primero; Norma para el Ejercicio del Presupuesto del INEGI Art. 3, Frac. I, inciso e; Art. 3, Frac. IV, inciso d); Frac. V, inciso c); Art. 5, Frac. I y II; Art. 67 Art. 79, 82, 84 y 85; Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones Art. 58, fracción X; Disposiciones por las que se Establece el Sistema de Servicio Profesional del IFT Art. 26, fracción II; Metodología de evaluación anual del IFT apartados Etapa de Evaluación; Normas en Materia Presupuestaria del IFT Art. 9, Frac. I y II; Art. 46, Par. 1 y 3; Manual de procesos para la Gestión Financiera del IFT Anteproyecto de Presupuesto de Egresos actividad 35; Seguimiento de los proyectos del Programa Anual de Trabajo del IFT, y de los Criterios Internos para Conducir el Proceso de Elaboración del PAT 2019 del IFT Alcance del proceso, del apartado presupuesto para los proyectos y seguimiento PAT; Ley Federal de competencia Económica Art. 39, Frac. II; IV; IX; Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica Art. 5, Frac. XIII; Art. 41, Frac. VII; Art. 38, Frac. XIX; Art. 41, Frac. II y III; Manual de Organización Institucional de la Comisión Federal de Competencia Económica apartado 2.1.; Lineamientos para el Sistema de Planeación Estratégica Institucional de la COFECE Art. 2, Frac. III; Art. 13; Art. 15; Art. 16; Políticas Generales en Materia de Programación, Presupuestación, Aprobación, Ejercicio, Control y Evaluación del Gasto Público de la COFECE Art. 5, Frac. VI; Art. 7, Frac. I; Art. 7, Frac. VIII; Reglamento Interno de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos 22, fracción VI; Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Presupuestarios de la CNDH numeral 2, apartado 2.1; 2.3; 4.1; Disposiciones Generales del Sistema de Evaluación del Desempeño de la CNDH numeral 6, apartado 6.2; numeral 6.1; numeral 16.2; numeral 17.1; numeral 17.3; Manual de Políticas y Procedimientos en Materia Financiera de la CNDH numeral 5 apartado estructura programática y numeral 10.1.1; Normas para la implementación del Sistema de Control Interno y Gestión de Riesgos de la CNDH numeral 11.

Fundamento Jurídico de la ASF para Promover Acciones y Recomendaciones

Las facultades de la Auditoría Superior de la Federación para promover o emitir las acciones derivadas de la auditoría practicada encuentran su sustento jurídico en las disposiciones siguientes:

Artículo 79, fracciones II, párrafo tercero, y IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Artículos 10, fracción I, 14, fracción III, 15, 17, fracción XV, 36, fracción V, 39, 40, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación.