



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAJ.53407/2023 y
RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS)

JUICIO DE NULIDAD: TJ/I-57001/2022

PARTE ACTORA:

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

PARTE DEMANDADA:

- PROCURADOR FISCAL DE LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO.
- SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES DE LA PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

PARTE APELANTE:

- **EN EL RAJ.53407/2023:**
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
- **EN EL RAJ.53809/2023:** TITULAR DE LA SUBDIRECCIÓN DE JUICIOS LOCALES DE LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, a través de la Subprocuradora de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México

MAGISTRADA PONENTE:

DOCTORA MARIANA MORANCHEL POCATERRA

SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:

LICENCIADO PAULO CÉSAR JIMÉNEZ RESÉNDIZ

Acuerdo del Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, correspondiente a la sesión del día QUINCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES.

RESOLUCIÓN A LOS RECURSOS DE APELACIÓN NÚMEROS RAJ.53407/2023 Y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS), interpuestos ambos en fecha veintiuno de junio de dos mil veintitrés, ante este Pleno Jurisdiccional por

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

y por la TITULAR DE LA SUBDIRECCIÓN DE JUICIOS LOCALES DE LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, a través de la Subprocuradora de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, respectivamente, en contra de

la sentencia de fecha diecinueve de mayo de dos mil veintitrés, pronunciada por la Primera Sala Ordinaria Jurisdiccional de este Tribunal, en el juicio de nulidad TJ/I-57001/2022;

RESULTANDO

1. PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA DE NULIDAD Y ACTO IMPUGNADO. Por escrito recibido en la Oficialía de Partes del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, el diecinueve de agosto de dos mil veintidós, DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX por derecho propio demandó la nulidad de:

II ACTO IMPUGNADO:

- Se reclama la negativa ficta recaída a la solicitud de prescripción presentada el diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno, ante la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México; adscrita a la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, y foliada con el número identificada con el número de cuenta predial con la que se pretende PRESCRIBIR los adeudos del impuesto predial correspondiente a los DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

(La parte actora impugna la negativa ficta recaída a la solicitud de la parte actora presentada el diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno, ante la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México y foliada con el número identificada con el número de cuenta predial con la que se pretende se reconozca la prescripción de los adeudos del impuesto predial correspondiente a DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX respecto del inmueble ubicado DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

2
35



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

2. ADMISIÓN DE DEMANDA. Por acuerdo de fecha veintidós de agosto de dos mil veintidós, la Magistrada Instructora de la Ponencia Uno de la Primera Sala Ordinaria Jurisdiccional de este Tribunal, admitió a trámite la demanda y ordenó emplazar a la autoridad señalada como responsable para que produjera su contestación dentro del plazo concedido para tal fin, teniendo por admitidas las pruebas ofrecidas en el escrito de demanda.

3. CONTESTACIÓN DE DEMANDA. A través del proveído de fecha veintisiete de septiembre de dos mil veintidós, la Magistrada Instructora de la Ponencia Uno de la Primera Sala Ordinaria Jurisdiccional de este Tribunal, tuvo por formulada la contestación de demanda de las autoridades llamadas a juicio, en la que se pronunció respecto del acto controvertido, planteando causales de improcedencia y defendiendo la legalidad del acto impugnado.

4. AMPLIACIÓN A LA DEMANDA. En tenor del punto anterior, por proveído de fecha catorce de noviembre de dos mil veintidós se tuvo por ampliada la demanda y se ordenó correr traslado a las autoridades demandadas para que contestaran conforme a su derecho correspondiere. Mediante dicha ampliación se tuvo como nueva autoridad a la TITULAR DE LA SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES DE LA PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

5. CONTESTACIÓN A LA AMPLIACIÓN. Así las cosas, mediante proveído de fecha dieciséis de enero de dos mil veintitrés se tuvo a la autoridad demandada dando contestación a la ampliación de demanda en tiempo y forma.

6. AMPLIACIÓN A LA DEMANDA. En tenor del punto anterior, por proveído de fecha veinticuatro de enero de dos mil veintitrés, se tuvo por ampliada la demanda y se ordenó correr traslado a las autoridades demandadas para que contestaran conforme a su derecho correspondiere.

7. CONTESTACIÓN A LA AMPLIACIÓN. Así las cosas, mediante proveído de fecha nueve de marzo de dos mil veintitrés, se tuvo a la autoridad

demandada dando contestación a la ampliación de demanda en tiempo y forma.

8. VISTA PARA ALEGATOS Y CIERRE DE INSTRUCCIÓN. Con fecha once de abril de dos mil veintitrés, la Magistrada Instructora de la Ponencia Uno de la Primera Sala Ordinaria Jurisdiccional de este Tribunal, emitió el proveído de alegatos y cierre de instrucción, mediante el cual otorgó un plazo de cinco días hábiles a las partes para que formularan alegatos por escrito, precisando que transcurrido dicho término con o sin alegatos quedaría cerrada la instrucción.

9. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA. El día diecinueve de mayo de dos mil veintitrés, la Primera Sala Ordinaria Jurisdiccional de este Tribunal dictó sentencia, en la que se tuvo por configurada la negativa ficta y se declaró su nulidad. Dicha sentencia fue notificada a las partes el día siete de junio de dos mil veintitrés; de dicho fallo se desprenden los siguientes puntos resolutivos:

PRIMERO. Esta Primera Sala Ordinaria Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es competente para substanciar y resolver el presente juicio de nulidad, con fundamento en lo expuesto en el Considerando I de esta sentencia.

SEGUNDO. No se sobresee el presente juicio en atención a lo precisado en el Considerando II de la presente resolución.

TERCERO. Se tiene por configurada la negativa ficta impugnada, por los motivos y fundamentos expuestos en el Considerando III de esta sentencia.

CUARTO. Se DECLARA LA NULIDAD de la resolución negativa ficta impugnada, al haberse actualizado la caducidad de las facultades de la autoridad para determinar créditos fiscales por lo que hace a los bimestres
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

QUINTO. Se RECONOCE LA VALIDEZ de la resolución negativa ficta impugnada, al no haberse configurado la caducidad de las facultades de la autoridad fiscal, por lo que hace a los siguientes bimestres:
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

RECEBIÓ
EL TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO
EL 11 DE JUNIO DE 2023
SECRETARÍA DE ACUERDO



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSOS DE APELACIÓN NÚMEROS: RAJ.53407/2023 Y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS)
JUICIO DE NULIDAD NÚMERO: TJ/I-57001/2022

—5—

SEXTO. Se hace saber a las partes que en contra de la presente sentencia pueden interponer el recurso de apelación dentro de los diez días siguientes al que surta efectos la notificación.

SÉPTIMO. Asimismo, se hace saber a las partes que para mayor comprensión de lo resuelto, el expediente se encuentra a su disposición en esta Ponencia a fin de que lo puedan consultar y si así lo solicitan, serán atendidos por los Secretarios de Acuerdos o la Magistrada Instructora.

(La Primera Sala Ordinaria determinó CONFIGURAR LA NEGATIVA FICTA toda vez que ha transcurrido el plazo de cinco años con el cual cuenta la autoridad fiscal para ejercer sus facultades de comprobación y determinar el crédito correspondiente.

Por un lado la sala de primera instancia determinó DECLARAR LA NULIDAD LISA Y LLANA por lo que respecta a los bimestres

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX toda vez que el cómputo del plazo para que opere la figura de la caducidad de las facultades de la autoridad para determinar créditos fiscales para el DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX empezó a correr a partir del uno de enero de dos mil catorce, y feneció el uno de enero de dos mil diecinueve, por tanto a la fecha de presentación de la petición del accionante, esto es, al diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno, ya había transcurrido el plazo de los cinco años establecido en los artículos 121 fracción II del Código Financiero invocado y 99 fracción II del Código Fiscal de la ahora Ciudad de México.

Por otro lado RECONOCIÓ LA VALIDEZ por lo que respecta a los bimestres
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX toda vez que en el caso, para que opere la caducidad de las facultades de la autoridad para determinar créditos fiscales en el plazo de cinco años, era menester que la parte actora hubiera acreditado que se ubicó en el supuesto previsto en el artículo 99, primer párrafo, fracción II, del Código Tributario Local, esto es, que presentó la declaración correspondiente a los DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX por lo que al no haberlo hecho así, es que se actualiza el supuesto previsto en el segundo párrafo, inciso b), del precepto legal citado, esto es, que el plazo para que opere la caducidad es de diez años y no de cinco. Por tanto, el cómputo del plazo para que opere la figura de la caducidad de las facultades de la autoridad para determinar créditos fiscales para este bimestre DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX empezó a correr a partir del uno de marzo de dos mil catorce, y feneció el uno de marzo de dos mil veinticuatro, por tanto, a la fecha de presentación de la petición del accionante, esto es, al diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno, aún no han transcurrido el plazo de diez años.)

10. INTERPOSICIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN. En desacuerdo con el fallo de primera instancia, en fecha veintiuno de junio de dos mil veintitrés, DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX y la TITULAR DE LA SUBDIRECCIÓN DE JUICIOS LOCALES DE LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DE LA

CIUDAD DE MÉXICO, a través de la Subprocuradora de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, respectivamente, interpusieron recurso de apelación en contra de la sentencia de fecha diecinueve de mayo de dos mil veintitrés, pronunciada por la Primera Sala Ordinaria Jurisdiccional de este Tribunal, en el juicio de nulidad **TJ/I-57001/2022**, de conformidad y en términos de lo previsto en el artículo 116 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

11. ADMISIÓN, RADICACIÓN Y ACUMULACIÓN DE LOS RECURSOS DE APELACIÓN. Por auto de fecha dos de agosto de dos mil veintitrés, se admitieron, radicaron y acumularon los recursos de apelación por la Magistrada Presidente del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y de su Sala Superior, en el que se designó como Ponente a la Magistrada **DOCTORA MARIANA MORANCHEL POCATERRA**, y se ordenó correr traslado a las partes con copia simple del mismo, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera.

12. RECEPCIÓN DE LOS EXPEDIENTES POR LA MAGISTRADA PONENTE. Con fecha uno de septiembre de dos mil veintitrés, la Magistrada Ponente recibió los autos del juicio de nulidad y del recurso de apelación de que se trata.

CONSIDERANDO

I. COMPETENCIA. Este Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es competente para conocer y resolver los recursos de apelación **RAJ.53407/2023 y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS)**, interpuestos en fechas veintiuno de junio de dos mil veintitrés, por **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX** y la **TITULAR DE LA SUBDIRECCIÓN DE JUICIOS LOCALES DE LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, a través de la Subprocuradora de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, respectivamente, en contra de la sentencia de fecha diecinueve de mayo de dos mil veintitrés, pronunciada por la Primera Sala Ordinaria Jurisdiccional de este Tribunal, en el juicio de nulidad **TJ/I-57001/2022**,



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSOS DE APELACIÓN NÚMEROS: RAJ.53407/2023 Y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS)
JUICIO DE NULIDAD NÚMERO: TJ/I-57001/2022

-7-

conforme a lo dispuesto en los artículos 1, 9, 15, fracción VII, y 16 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, y los diversos 1, 116, 117 y 118 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

II. EXISTENCIA DE LA SENTENCIA APELADA. La existencia de la sentencia apelada es cierta, según las constancias que integran los autos del expediente **TJ/I-57001/2022**.

III. OPORTUNIDAD DE PRESENTACIÓN DE LOS RECURSOS DE APELACIÓN. Los recursos de apelación **RAJ.53407/2023 y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS)**, fueron interpuestos dentro del plazo de diez días que prevé el artículo 118 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; el término aludido corrió del día **doce al veintiséis de junio de dos mil veintitrés**, porque la sentencia reclamada fue notificada a las partes el día siete de junio de dos mil veintitrés, ahora recurrentes, debiendo descontar en el cómputo el día miércoles ocho de junio de dos mil veintitrés, fecha en que surtió efectos la notificación, así como los días nueve, diez, once, diecisiete, dieciocho, diecinueve, veinticuatro y veinticinco de junio de dos mil veintitrés, por haber sido días inhábiles en términos de lo dispuesto en el artículo 21 de la precitada Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, por lo que si los recursos de apelación se presentaron el **veintiuno de junio de dos mil veintitrés**, es evidente que se presentó oportunamente.

IV. PROCEDENCIA DE LOS RECURSOS DE APELACIÓN. Los recursos de apelación son procedentes, toda vez que fueron interpuestos por parte legítima, es decir, por DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX por la TITULAR DE LA SUBDIRECCIÓN DE JUICIOS LOCALES DE LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, a través de la Subprocuradora de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, respectivamente, en contra de la sentencia de fecha diecinueve de mayo de dos mil veintitrés, pronunciada por la Primera Sala Ordinaria Jurisdiccional de este Tribunal, en el juicio de nulidad **TJ/I-57001/2022**, acto en contra del cual sí procede el aludido medio de defensa, en términos de lo

dispuesto por el artículo 116 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

V. AGRAVIOS EN LOS RECURSOS DE APELACIÓN. En los recursos de apelación números **RAJ.53407/2023 y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS)**, las partes inconformes señalan que la sentencia de fecha diecinueve de mayo de dos mil veintitrés, pronunciada por la Primera Sala Ordinaria Jurisdiccional de este Tribunal, en el juicio de nulidad **TJ/I-57001/2022**, les causa agravio, tal y como se desprende de los argumentos planteados que corren agregados en autos del expediente del citado recurso, los cuales serán analizados posteriormente sin que sea necesario transcribirlos, en razón de que no es esencial para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, conforme a lo dispuesto en el artículo 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

Cobra aplicación a lo anterior, por analogía y mayoría de razón, la jurisprudencia 2a./J.58/2010, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXI en mayo de dos mil diez, Página 830, cuyo rubro y texto dispone lo siguiente:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.”

58



Asimismo, cobra aplicación la jurisprudencia número S.S./J. 17 sustentada por este Tribunal en la Cuarta Época y, aprobada en sesión extraordinaria del día diez de diciembre de dos mil catorce, cuyo rubro y texto dispone lo siguiente.

“AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES A LOS RECURSOS DE APELACIÓN ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.- De los artículos que integran el Capítulo XI del Título Segundo de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, denominado “ De las Sentencias”, y en particular el diverso 126 se advierte que las sentencias que emitan las Salas no necesitan formulismo alguno, razón por la cual se hace innecesaria la transcripción de los agravios hechos valer por el apelante, sin embargo, tal situación no exime de cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad debiendo para ello hacer una fijación clara y precisa de los puntos controvertidos, así como el examen y valoración de las pruebas que se hubieren admitido, señalando los fundamentos legales en que se apoyen, debiendo limitar a los puntos cuestionados y a la solución de la Litis planteada en acato al dispositivo 126 de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal.”

VI. RAZONAMIENTOS DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA. Previo al análisis de los razonamientos expuestos por la parte apelante, es importante precisar que la Primera Sala Ordinaria determinó CONFIGURAR LA NEGATIVA FICTA toda vez que ha transcurrido el plazo de cinco años con el cual cuenta la autoridad fiscal para ejercer sus facultades de comprobación y determinar el crédito correspondiente.

Por un lado la sala de primera instancia determinó DECLARAR LA NULIDAD LISA Y LLANA por lo que respecta a los bimestres

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

toda vez que el cómputo del plazo para que opere la figura de la caducidad de las facultades de la autoridad para determinar créditos fiscales para el DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX empezó a correr a partir del uno de enero de dos mil catorce, y feneció el uno de enero de dos mil diecinueve, por tanto a la fecha de presentación de la petición del accionante, esto es, al diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno, ya había transcurrido el plazo de los cinco años establecido en los artículos 121

fracción II del Código Financiero invocado y 99 fracción II del Código Fiscal de la ahora Ciudad de México.

Por otro lado RECONOCIÓ LA VALIDEZ por lo que respecta a los bimestres

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

vez que en el caso, para que opere la caducidad de las facultades de la autoridad para determinar créditos fiscales en el plazo de cinco años, era menester que la parte actora hubiera acreditado que se ubicó en el supuesto previsto en el artículo 99, primer párrafo, fracción II, del Código Tributario Local, esto es, que presentó la declaración correspondiente a los

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIP
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIP
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIP

DATO PERSONAL ART°186 - L
DATO PERSONAL ART°186 - L
DATO PERSONAL ART°186 - L
DATO PERSONAL ART°186 - L

al sexto de dos mil catorce, y del primero al sexto de dos mil quince, por lo que al no haberlo hecho así, es que se actualiza el supuesto previsto en el segundo párrafo, inciso b), del precepto legal citado, esto es, que el plazo para que opere la caducidad es de diez años y no de cinco. Por tanto, el cómputo del plazo para que opere la figura de la caducidad de las facultades de la autoridad para determinar créditos fiscales para este empezó a correr a partir del uno de marzo de dos mil catorce, y fenece el uno de marzo de dos mil veinticuatro, por tanto a la fecha de presentación de la petición del accionante, esto es, al diecinueve de noviembre del de dos mil veintiuno, aún no han transcurrido el plazo de diez años.

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

Lo anterior, se advierte de la lectura en lo conducente de la sentencia sujeta a revisión, misma que se transcribe a continuación:

IV.- Previo análisis de los argumentos vertidos por las partes y valoración de las constancias que integran el expediente del juicio de nulidad en que se actúa, en términos de lo dispuesto en la fracción I del artículo 91 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, una vez suplidas las deficiencias de la demanda, de conformidad con el diverso 97 del mismo ordenamiento, se formulan las siguientes consideraciones:

A manera de preámbulo, se precisa que a través del juicio que nos ocupa, se demandó la **resolución negativa ficta** relacionada con la petición que fuera presentada por la actora ante el Procurador Fiscal de la Ciudad de México, con fecha **diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno**, a efecto de que se decretara la prescripción de los créditos fiscales del impuesto predial de los

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

6
39



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSOS DE APELACIÓN NÚMEROS: RAJ.53407/2023 Y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS)
JUICIO DE NULIDAD NÚMERO: TJ/I-57001/2022

—11—

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
relativos al inmueble ubicado en DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX que tributa con la cuenta predial

Por lo cual, dada la naturaleza de dicho acto, previo al análisis de su legalidad, se requiere verificar la configuración de la figura jurídica invocada, es decir, la omisión por parte de la autoridad demandada de atender la solicitud que le fuera realizada por la actora. Sin embargo, atendiendo a que en el Considerando II de la presente resolución, esta Sala ya se pronunció sobre su existencia; a efecto de evitar reiteraciones innecesarias, se tiene por satisfecho dicho requisito de procedencia.

Sin ser óbice a lo anterior, que la autoridad demandada haya exhibido el DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
oficio DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX de fecha catorce de noviembre de dos mil veintidós, suscrito por el Subprocurador de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, en razón de que dicho oficio no fue dado a conocer a la parte actora, previo a la presentación de la demanda.

V.- Tomando en consideración que por los razonamientos lógicos jurídicos plasmados en el considerando II del presente fallo, y en donde esta Sala ya se ha pronunciado sobre la existencia de la resolución negativa ficta demandada a través del juicio que nos ocupa, se procede a efectuar el estudio de la legalidad de la resolución negativa ficta configurada respecto de la solicitud de prescripción de los créditos fiscales en materia de impuesto predial, realizada por el actor con fecha diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno, ello a fin de resolver el fondo de la pretensión planteada ante la autoridad administrativa.

De modo que esta Sala Juzgadora se adentra al estudio de los argumentos de nulidad hechos valer por la demandante en los cuales manifiesta esencialmente, que la resolución negativa ficta resulta ilegal al carecer de la debida fundamentación y motivación con la que deben contar todos los actos de autoridad, toda vez que ha transcurrido en demasía el plazo de cinco años con el cual cuenta la autoridad fiscal para ejercer sus facultades de comprobación y determinar el crédito correspondiente; sin que sea necesaria la transcripción de los mismos y sin que implique afectar su defensa, pues éstos ya obran en autos y se tienen a la vista y se analizan exhaustivamente al momento de emitir la presente resolución. Sirve de apoyo por analogía la siguiente Jurisprudencia:

“Época: Cuarta

Instancia: Sala Superior, TCADF

Tesis S.S. 17

AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES A LOS RECURSOS DE APELACIÓN ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.- De los artículos que integran el Capítulo XI del Título Segundo de la Ley Orgánica del Tribunal de lo

Contencioso Administrativo del Distrito Federal, denominado "De las Sentencias", y en particular el diverso 126 se advierte que las sentencias que emitan las Salas no necesitan formulismo alguno, razón por la cual se hace innecesaria la transcripción de los agravios hechos valer por el apelante, sin embargo, tal situación no exime de cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad debiendo para ello hacer una fijación clara y precisa de los puntos controvertidos, así como el examen y valoración de las pruebas que se hubieren admitido, señalando los fundamentos legales en que se apoyen, debiendo limitar a los puntos cuestionados y a la solución de la Litis planteada en acato al dispositivo 126 de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal."

En su **único** concepto de nulidad hecho valer en su escrito inicial de demanda, la parte actora alega que en el presente caso ha operado la caducidad de las facultades de la autoridad para determinar créditos fiscales, por no haberlas llevado a cabo dentro de los cinco años que tenía para ello, de conformidad con el artículo 99 del Código Fiscal de la Ciudad de México.

Sostiene que el efecto de la nulidad de la negativa ficta debe ser para que la juzgadora analice el fondo del asunto, en este caso, la procedencia de la caducidad solicitada, y al no resolverse, se ordene que en restitución de sus derechos afectados, la autoridad demandada se abstenga de cobrar créditos respecto de los cuáles perdió ese derecho.

En su escrito de ampliación de demanda, la parte actora sostiene que la autoridad demandada no justificó legalmente los motivos de por qué no se actualizó la caducidad de las facultades de la autoridad respecto de su petición, pues no establece de manera fundada y motivada cuál de los supuestos del artículo 99 del Código Fiscal de la Ciudad de México es que se actualizó en el presente caso.

Al contestar la demanda, y dar los fundamentos y motivos de la negativa ficta combatida, la autoridad demandada manifestó que no es procedente declarar la caducidad de las facultades de la autoridad fiscal para determinar créditos fiscales, respecto de los bimestres solicitados, en virtud de que en el presente caso, no ha transcurrido el plazo de diez años establecido en el artículo 99 del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente en dos mil veinte, ordenamiento aplicable, toda vez que las normas que regulan la caducidad, entre ellas la de su configuración, son procesales, ya que los derechos adjetivos que conceden únicamente se adquieren a medida que se actualizan los supuestos normativos correspondientes, y por tanto, si la solicitud de la actora se presentó el treinta y uno de enero de dos mil veinte, dicho ordenamiento jurídico es el aplicable al caso concreto.

Este Juzgadora considera que las manifestaciones de nulidad en estudio son **fundadas**, toda vez que en el caso concreto sí operó la caducidad de las facultades de la autoridad para determinar créditos fiscales, sólo por lo que hace a los siguientes bimestres

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

4/0



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSOS DE APELACIÓN NÚMEROS: RAJ.53407/2023 Y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS)
JUICIO DE NULIDAD NÚMERO: TJ/I-57001/2022

—13—

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART
DATO PERSONAL ART
DATO PERSONAL ART

así por lo que hace a los siguientes bimestres DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

atención a las consideraciones jurídicas que a continuación se exponen.

Es importante precisar que contrario a lo señalado por la autoridad enjuiciada, las normas que resultan aplicables para resolver el tópico de la extinción de las facultades de la autoridad para determinar créditos fiscales a cargo de la contribuyente **son las que se encontraban vigentes al momento en que se generó el cumplimiento de la obligación fiscal**, por ser esto lo que justifica el ejercicio de dicha potestad pública y en que se basa la figura jurídica de caducidad que se juzga.

Para corroborar tal aserto, es necesario traer a contexto el contenido del artículo 28 del Código Fiscal de la Ciudad de México, que es del tenor siguiente:

“Artículo 28.- La obligación fiscal nace cuando se realizan las situaciones jurídicas o de hecho previstas en las disposiciones fiscales, la cual se determinará y liquidará en las disposiciones vigentes en el momento de su nacimiento, pero le serán aplicables las normas sobre procedimiento que se expidan con posterioridad.”

Del numeral transcrito, se advierte que la obligación fiscal se determina y liquida conforme a las disposiciones vigentes en el momento de su nacimiento, pero le son aplicables las normas sobre procedimiento que se expidan con posterioridad.

Evidentemente, el asunto que se plantea en la presente controversia deriva de la falta de precisión por parte del legislador, respecto de la caducidad como norma de procedimiento o bien, como norma sustantiva.

Para dilucidar dicho punto, en primer lugar debe tenerse en cuenta que las normas adjetivas son aquellas que se establecen para regir a aquéllos, que mediante el concurso de un juez competente, tratan de obtener la sanción judicial de sus propios derechos, respecto de las personas obligadas, con arreglo a la ley, o de hacer decretar de igual modo, los medios legales para poder sujetar a las mismas a la observancia de sus obligaciones jurídicas, que van desde la iniciación, tramitación y la terminación de un proceso jurisdiccional, defendiendo tanto los conceptos procesales más importantes como lo son la acción legal, el interés, la relación jurídica, la jurisdicción, la competencia y la constitución de los órganos jurisdiccionales.

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis aislada de la Séptima Época, visible en la página 205, Volumen 217-228, Cuarta Parte del Semanario Judicial de la Federación, Registro: 239653, cuya voz y texto son del tenor siguiente:

“NORMAS PROCESALES. TIENEN ESE CARACTER CUANDO SU OBJETO SEA EL MISMO QUE EL DEL PROCESO. Las normas procesales son todas aquellas relacionadas con el desarrollo del proceso que van desde la iniciación, tramitación y la terminación de un proceso jurisdiccional, definiendo tanto los conceptos procesales más importantes, como lo son la acción

legal, el interés, la relación jurídica, la jurisdicción, la competencia y la constitución de los órganos jurisdiccionales, como los distintos elementos que constituyen los procedimientos y formalidades tales como las notificaciones y actuaciones judiciales.”

En ese contexto, aun cuando la doctrina y diversos criterios jurisprudenciales han definido la figura de la caducidad como una institución de carácter procesal o adjetiva, ello no implica que la norma a aplicarse sea aquella vigente en el momento de que el contribuyente presente ante la autoridad la solicitud para que se tenga por actualizada dicha figura, en la que se regula que la caducidad opera en el periodo de diez años, como indebidamente lo alega la autoridad, puesto que debe atenderse a la naturaleza jurídica de la institución en comento, misma que fue creada por el derecho tributario precisamente para sancionar a las autoridades fiscalizadoras por su inactividad, esto es, por la falta del ejercicio oportuno de sus facultades de inspección, comprobación, determinación y sanción conferidas por la legislación, respecto de las obligaciones fiscales a cargo de los contribuyentes, lo cual implica la pérdida o extinción de dicha facultad; esta figura, es en cierta forma un medio de defensa para el contribuyente, porque al hacerla valer, cuando procede, se eliminan para él responsabilidades u obligaciones que pueden derivarse de diversas acciones que haya realizado.

En ese sentido, dicha figura se encuentra íntimamente relacionada con el elemento de la contribución, consistente en la época de pago, pues es a partir de la omisión del particular en cumplir con su obligación fiscal dentro del plazo que marca la ley, cuando la autoridad puede iniciar el ejercicio de sus facultades para establecer la contribución omitida y sus accesorios, de ahí que para determinar la legislación aplicable **debe atenderse al momento en que se generó el hecho (momento de la causación)**, ya que las contribuciones se causan conforme se realizan las situaciones jurídicas o de hecho, previstas en las leyes fiscales vigentes durante el lapso en que ocurran, por lo que tratándose de la exigibilidad del pago de dichas contribuciones, el análisis de la caducidad debe atender a las disposiciones que se encontraban vigentes al momento en que la autoridad estuvo en posibilidad de iniciar sus facultades de fiscalización.

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis: II.T.Aux.9 A, Novena Época, visible en la página 1538, Tomo XXX, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta agosto de 2009, Registro: 166728, que a la letra dice:

“CADUCIDAD DE LAS FACULTADES PARA DETERMINAR CONTRIBUCIONES OMITIDAS Y SUS ACCESORIOS. TRATÁNDOSE DE LA EXIGIBILIDAD DE FIANZAS OTORGADAS EN FAVOR DE LA FEDERACIÓN PARA GARANTIZAR EL INTERÉS FISCAL, SI LA AUTORIDAD ESTUVO EN POSIBILIDAD DE EMITIR EL ACTA DE INCUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN MIENTRAS RIGIÓ LA FRACCIÓN IV DEL ARTÍCULO 67 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, VIGENTE HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2003, NO PUEDE ESTUDIARSE AQUELLA FIGURA EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO A LA LUZ DE DICHA PORCIÓN NORMATIVA, AL HABERSE DECLARADO INCONSTITUCIONAL. La caducidad es una cuestión de carácter sustantivo al estar relacionada con la



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSOS DE APELACIÓN NÚMEROS: RAJ.53407/2023 Y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS)
JUICIO DE NULIDAD NÚMERO: TJ/I-57001/2022

—15—

extinción de las facultades de la autoridad para determinar contribuciones omitidas y sus accesorios, por lo que se traduce en un derecho del particular a que, una vez que se han reunido los requisitos establecidos por la ley, la autoridad no esté en aptitud de emitir una liquidación de aquéllas, ni de iniciar, por consiguiente, sus facultades coactivas de cobro. Por ello, tomando en cuenta el contenido del artículo 6o. del Código Fiscal de la Federación que establece que las contribuciones se causan conforme se realizan las situaciones jurídicas o de hecho, previstas en las leyes fiscales vigentes durante el lapso en que ocurran, se obtiene que tratándose de la exigibilidad de fianzas otorgadas en favor de la Federación para garantizar el interés fiscal, el análisis de la caducidad debe atender a las disposiciones que se encontraban vigentes al momento en que la autoridad pudo emitir el acta de incumplimiento de la obligación a que se refiere la fracción IV del artículo 67 del Código Fiscal de la Federación. En ese sentido, si la autoridad estuvo en posibilidad de emitir dicha acta mientras rigió la señalada fracción IV, vigente hasta el 31 de diciembre de 2003, no puede estudiarse aquella figura en el juicio contencioso administrativo a la luz de dicha porción normativa, al haberse declarado inconstitucional por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, según se advierte de la jurisprudencia 1a./J. 25/2001, visible en la página 53 del Tomo XIII, junio de 2001, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, cuyo rubro dispone: "CADUCIDAD DE LAS FACULTADES DE LAS AUTORIDADES FISCALES. EL ARTÍCULO 67, FRACCIÓN IV, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN QUE ESTABLECE EL PLAZO PARA QUE OPERE AQUÉLLA EN TRATÁNDOSE DE FIANZAS A FAVOR DE LA FEDERACIÓN, CONSTITUIDAS PARA GARANTIZAR EL INTERÉS FISCAL, TRANSGREDE LOS PRINCIPIOS DE LEGALIDAD Y SEGURIDAD JURÍDICA CONSAGRADOS EN LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.". Lo anterior, en términos del artículo 192 de la Ley de Amparo."

(Lo resaltado es por esta Juzgadora)

En ese contexto, se tiene que se estableció la figura de la caducidad tomando en cuenta que la facultad conferida a la autoridad no puede ser indefinida, sino que debe estar acotada a un tiempo prudente a fin de cumplir con los principios de seguridad y certeza jurídica, evitando la actuación arbitraria de la autoridad; por lo tanto al no haber iniciado de forma alguna sus facultades de fiscalización dentro del tiempo que marca la ley, resulta evidente que **no puede aplicarse una norma de procedimiento vigente en el momento en que se solicita la configuración de la caducidad de las facultades de la autoridad, pues ello es en detrimento de los derechos del actor y de su garantía de seguridad y certeza jurídica;** aunado a que como ya se analizó, la caducidad es una cuestión de orden sustantivo, sin que pueda considerarse que se trata de una conducta de carácter continuo, pues la omisión del cumplimiento de una obligación fiscal es una conducta instantánea, pues se consuma en un solo acto, agotando todos los elementos de la infracción, cuyos efectos se prolongan en el tiempo.

DE JESÚS
BATTISTELLA
DE MÉXICO
RÍA GENERAL
TUERDOS

Por lo tanto, si la caducidad es una sanción a la inactividad de la autoridad fiscal, no sería lógico ni jurídico que se aplicara una norma vigente en el momento en que el contribuyente en ejercicio de su derecho de petición, solicita la configuración de dicha institución, pues ello implicaría que se reconoce de manera tácita que la autoridad si actuó conforme lo dispone la ley, esto es, dentro de los plazos que marca la norma, lo cual es totalmente ilegal, pues precisamente la institución surge por la omisión de la autoridad de ejercer sus facultades.

Asimismo, sirve de apoyo la jurisprudencia PC.I.A. J/133 A (10a.), de la Décima Época, visible en la página mil doscientos cuarenta y ocho, Tomo II, Libro 59, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, octubre de dos mil dieciocho, cuya voz y texto son los siguientes:

“CADUCIDAD EN MATERIA FISCAL. EL PLAZO DE 5 AÑOS PREVISTO EN EL CÓDIGO FISCAL DEL DISTRITO FEDERAL – ACTUALMENTE CIUDAD DE MÉXICO– VIGENTE HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2013, ES APLICABLE A LAS SOLICITUDES DE SU DECLARACIÓN PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD A ESA FECHA, RESPECTO DE LAS OBLIGACIONES GENERADAS Y OMITIDAS DURANTE SU VIGENCIA. Conforme a la teoría de los componentes de la norma y la teoría de los derechos adquiridos, jurisprudencialmente reconocidas como válidas para determinar la violación al principio de irretroactividad de ley reconocido por el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; debe considerarse que la omisión de declarar y enterar una contribución constituye el hecho adquisitivo y supuesto generador del derecho a que, una vez colmada la condición de efectividad relativa al plazo previsto por el legislador, se materialice la consecuencia inherente a que se declare la caducidad de las facultades de la autoridad hacendaria. De ahí que, la caducidad de las obligaciones generadas y omitidas al amparo del Código Fiscal del Distrito Federal –ahora Ciudad de México– de la legislación vigente hasta el 31 de diciembre de 2013, se rige por el plazo de 5 años ahí establecido, y no así por el diverso de 10 años, que rige a las solicitudes de su declaración presentadas con posterioridad a esa fecha.”

Establecido lo anterior, como se dijo, en el caso, sí operó la caducidad de las facultades de la autoridad para determinar créditos fiscales por lo que hace a los siguientes bimestres:

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

Lo anterior es así, toda vez que el artículo 153 del Código Financiero para el Distrito Federal, vigente en dos mil cinco hasta el año dos mil nueve establecía que el pago del impuesto predial deberá hacerse en forma bimestral durante los meses de febrero, abril, junio, agosto, octubre y diciembre, mediante declaración ante las oficinas autorizadas,

9
42



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSOS DE APELACIÓN NÚMEROS: RAJ.53407/2023 Y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS)
JUICIO DE NULIDAD NÚMERO: TJ/I-57001/2022

-17-

disposiciones que el artículo 131 del Código Fiscal del Distrito Federal, vigente a partir del dos mil diez retoma en los mismos términos, al disponer de manera expresa:

**CÓDIGO FINANCIERO DEL ENTONCES DISTRITO FEDERAL
VIGENTE EN 2005 A 2009**

"ARTICULO 153.- El pago del impuesto predial deberá hacerse en forma bimestral, durante los meses de febrero, abril, junio, agosto, octubre y diciembre, mediante declaración ante las oficinas autorizadas.

(...)"

**CÓDIGO FISCAL DEL DISTRITO FEDERAL VIGENTE A PARTIR
DEL 2010**

"ARTICULO 131.- El pago del impuesto predial deberá hacerse en forma bimestral, durante los meses de febrero, abril, junio, agosto, octubre y diciembre, mediante declaración ante las oficinas recaudadoras de la Secretaría o auxiliares autorizados."

Por su parte, el artículo 121 fracción II del Código Financiero invocado, prevé, que las facultades de las autoridades para determinar créditos fiscales derivados de contribuciones omitidas como de sus accesorios se extinguirán en el plazo de **cinco años contados** a partir del día siguiente a aquel que corresponda a una contribución que no se calcule por ejercicios, el cual no estará sujeto a interrupción, y sólo se suspenderá cuando se ejerzan las facultades de comprobación de la autoridad fiscal.

De igual forma, el artículo 99 fracción II del Código Fiscal de la ahora Ciudad de México, vigente a partir del uno de enero de dos mil diez, prevé que las facultades de las autoridades para determinar créditos fiscales derivados de contribuciones omitidas y sus accesorios se **extinguirán en el plazo de cinco años** contados a partir del día siguiente a aquel en que debió presentarse la declaración de una contribución que no se calcule por ejercicios, sin que tampoco esté sujeto a interrupción sino solo a suspensión en los casos señalados, al señalar de manera expresa:

**CÓDIGO FINANCIERO DEL ENTONCES DISTRITO FEDERAL
VIGENTE EN 2005 A 2009.**

"ARTICULO 121.- Las facultades de las autoridades para determinar créditos fiscales derivados de contribuciones omitidas y sus accesorios; para imponer sanciones por infracciones a las disposiciones de este Código, así como determinar responsabilidades resarcitorias, se extinguirán en el plazo de cinco años contados a partir del día siguiente a aquel en que:

I. Se presentó la declaración del ejercicio, cuando se tenga obligación de hacerlo. En estos casos las facultades se extinguirán por ejercicios completos, incluyendo aquellas facultades relacionadas con la exigibilidad de obligaciones distintas de la de presentar la declaración del ejercicio. No

obstante lo anterior, cuando se presenten declaraciones complementarias el plazo empezará a computarse a partir del día siguiente a aquél en que se presenten, por lo que hace a los conceptos modificados en relación a la última declaración de esa misma contribución en el ejercicio;

II. Se presentó o debió haberse presentado declaración que corresponda a una contribución que no se calcule por ejercicios o a partir de que se causaron las contribuciones cuando no exista la obligación de pagarlas mediante declaración;

III. Se hubiere cometido la infracción a las disposiciones fiscales; pero si la infracción fuese de carácter continuo, el término correrá a partir del día siguiente al en que hubiese cesado la consumación o se hubiese realizado la última conducta o hecho, respectivamente;

IV. Se hubiere cometido la conducta que causa el daño o perjuicio a la Hacienda Pública del Distrito Federal o al patrimonio de las entidades, y

V. Se presentó el dictamen de cumplimiento de obligaciones fiscales emitido por un Contador Público registrado, siempre que éste no dé origen a la presentación de declaraciones complementarias por dictamen, toda vez que en caso contrario se estará a lo dispuesto en las fracciones I y II de este artículo.

El plazo señalado en este artículo no estará sujeto a interrupción y sólo se suspenderá cuando se ejerzan las facultades de comprobación de las autoridades fiscales o cuando se inicien procedimientos de responsabilidad resarcitoria; se interponga algún recurso administrativo o juicio; cuando las autoridades no puedan iniciar el ejercicio de sus facultades de comprobación en virtud de que el contribuyente hubiera desocupado su domicilio fiscal sin haber presentado el aviso de cambio correspondiente o hubiere señalado de manera incorrecta su domicilio fiscal. En los dos últimos casos se reiniciará el cómputo del plazo de caducidad a partir de la fecha en que se localice al contribuyente.

El plazo de caducidad que se suspende con motivo del ejercicio de las facultades de comprobación y la instauración de procedimientos resarcitorios, inicia con la notificación de su ejercicio y concluye cuando se notifique la resolución definitiva por parte de la autoridad fiscal. La suspensión a que se refiere este párrafo estará condicionada a que dentro de los seis meses siguientes al inicio de las facultades de comprobación, o dentro de los plazos establecidos por el artículo 580 de este ordenamiento, se levante acta final, se emita oficio de observaciones o se dicte la resolución definitiva, salvo que el plazo de seis meses se haya ampliado por un período igual, en cuyo caso el acta final, el oficio de

10
43



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSOS DE APELACIÓN NÚMEROS: RAJ.53407/2023 Y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS)
JUICIO DE NULIDAD NÚMERO: TJ/I-57001/2022

—19—

observaciones o la resolución definitiva, deberá emitirse dentro de los doce meses siguientes al inicio de las facultades de comprobación, a efecto de que opere la suspensión. De no cumplirse esta condición se entenderá que no hubo suspensión.

No será necesario el levantamiento de las actas a que se refiere el párrafo anterior, cuando iniciadas las facultades de comprobación se verifiquen los supuestos señalados en los incisos a) y b) de la fracción X del artículo 112 de este Código.

Los contribuyentes, transcurridos los plazos a que se refiere este artículo, podrán solicitar se declare que se han extinguido las facultades de las autoridades fiscales.

CÓDIGO FISCAL DEL DISTRITO FEDERAL VIGENTE A PARTIR DEL 2010 HASTA EL 2013.

“ARTÍCULO 99.- Las facultades de las autoridades para determinar créditos fiscales derivados de contribuciones omitidas y sus accesorios; para imponer sanciones por infracciones a las disposiciones de este Código, así como determinar responsabilidades resarcitorias, se extinguirán en el plazo de cinco años contados a partir del día siguiente a aquel en que:

I. Se presentó la declaración del ejercicio, cuando se tenga obligación de hacerlo. En estos casos las facultades se extinguirán por ejercicios completos, incluyendo aquellas facultades relacionadas con la exigibilidad de obligaciones distintas de la de presentar la declaración del ejercicio. No obstante lo anterior, cuando se presenten declaraciones complementarias el plazo empezará a computarse a partir del día siguiente a aquél en que se presenten, por lo que hace a los conceptos modificados en relación a la última declaración de esa misma contribución en el ejercicio;

II. Se presentó o debió haberse presentado declaración que corresponda a una contribución que no se calcule por ejercicios o a partir de que se causaron las contribuciones cuando no exista la obligación de pagarlas mediante declaración;

III. Se hubiere cometido la infracción a las disposiciones fiscales; pero si la infracción fuese de carácter continuo, el término correrá a partir del día siguiente al en que hubiese cesado la consumación o se hubiese realizado la última conducta o hecho, respectivamente;

IV. Se hubiere cometido la conducta que causa el daño o perjuicio a la Hacienda Pública de la Ciudad de México o al patrimonio de las entidades, y

V. Se presentó el dictamen de cumplimiento de obligaciones fiscales emitido por un Contador Público registrado, siempre

que éste no dé origen a la presentación de declaraciones complementarias por dictamen, toda vez que en caso contrario se estará a lo dispuesto en las fracciones I y II de este artículo.”

En este contexto, en el presente caso, se advierte que la parte actora incumplió con su obligación de pago del impuesto predial por los siguientes bimestres:

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

vez que omitió el pago del impuesto predial por lo que hace a dichos bimestres.

En esta tesitura, a la fecha de presentación de la solicitud de caducidad de créditos fiscales, esto es, el diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno, ya había transcurrido en exceso el plazo de cinco años a que se refieren los artículos 121 fracción II del Código Financiero invocado y 99 fracción II del Código Fiscal de la ahora Ciudad de México, vigente a partir del uno de enero de dos mil diez, por tanto, ya habían caducado las facultades de la autoridad exactora para determinar créditos fiscales.

Lo anterior es así, ya que tomando en consideración que el más reciente de los bimestres citados, es decir, el **sexto de dos mil trece** fue legalmente exigible a partir del uno de enero de dos mil catorce, puesto que la declaración de pago por dicho bimestre debió presentarse a más tardar en el mes de diciembre de dos mil trece.

Por tanto, el cómputo del plazo para que opere la figura de la caducidad de las facultades de la autoridad para determinar créditos fiscales para éste DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX, empezó a correr a partir del uno de enero de dos mil catorce, y feneció el uno de enero de dos mil diecinueve, por tanto a la fecha de presentación de la petición del accionante, esto es, al treinta y uno de enero de dos mil veinte, ya había transcurrido el plazo de los cinco años establecido en los preceptos legales citados.

En este contexto, si de los autos no se advierte que la autoridad demandada hubiere ejercitado sus facultades de comprobación, lo que implica que no hubo suspensión del término a que refiere el precepto legal en cita, entonces resulta inconcusos que las facultades de la autoridad demandada para la determinación del crédito fiscal en materia de impuesto predial correspondiente a los siguientes bimestres: DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX ya caducaron, en la inteligencia de que si dicha figura jurídica se actualiza respecto al bimestre más reciente, por consecuencia, se actualiza también la caducidad respecto al bimestre más antiguo.

En mérito de lo anterior, con fundamento en el artículo 100, fracción II, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se **DECLARA LA NULIDAD** de la resolución negativa ficta impugnada, al haberse actualizado la caducidad de las facultades de la autoridad para determinar créditos fiscales por lo que hace a los bimestres a los siguientes bimestres: DATO PERSONAL ART°186
DATO PERSONAL ART°186
DATO PERSONAL ART°186

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
 DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
 DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

que tributa con la cuenta predial

Ahora bien, del escrito presentado ante la oficialía de Partes de la Procuraduría Fiscal, el diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno, se aprecia que la parte actora también solicitó la declaratoria de caducidad de las facultades de la autoridad para determinar créditos fiscales, por lo que hace a los siguientes bimestres: DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

Ello es así, ya que para determinar el plazo para que opere la caducidad por lo que hace a los bimestres inmediatamente antes citados, se debe atender a lo previsto en artículo 99 del Código Fiscal **vigente en dos mil catorce**, del tenor siguiente:

“ARTICULO 99.- Las facultades de las autoridades para determinar créditos fiscales derivados de contribuciones omitidas y sus accesorios; para imponer sanciones por infracciones a las disposiciones de este Código, así como determinar responsabilidades resarcitorias, se extinguirán en el plazo de cinco años contados a partir del día siguiente a aquel en que:

I. Se presentó la declaración del ejercicio, cuando se tenga obligación de hacerlo. En estos casos las facultades se extinguirán por ejercicios completos, incluyendo aquellas facultades relacionadas con la exigibilidad de obligaciones distintas de la de presentar la declaración del ejercicio. No obstante lo anterior, cuando se presenten declaraciones complementarias el plazo empezará a computarse a partir del día siguiente a aquél en que se presenten, por lo que hace a los conceptos modificados en relación a la última declaración de esa misma contribución en el ejercicio;

II. Se presentó o debió haberse presentado declaración que corresponda a una contribución que no se calcule por ejercicios o a partir de que se causaron las contribuciones cuando no exista la obligación de pagarlas mediante declaración;

III. Se hubiere cometido la infracción a las disposiciones fiscales; pero si la infracción fuese de carácter continuo, el término correrá a partir del día siguiente al en que hubiese cesado la consumación o se hubiese realizado la última conducta o hecho, respectivamente;

IV. Se hubiere cometido la conducta que causa el daño o perjuicio a la Hacienda Pública del Distrito Federal o al patrimonio de las entidades, y

V. Se presentó el dictamen de cumplimiento de obligaciones fiscales emitido por un Contador Público registrado, siempre que éste no dé origen a la presentación de declaraciones complementarias por dictamen, toda vez que en caso contrario se estará a lo dispuesto en las fracciones I y II de este artículo.

El plazo a que se refiere este artículo será de diez años cuando el contribuyente omita realizar alguno de los siguientes actos:

a) Inscribirse ante la autoridad fiscal en los padrones que le corresponda o no presente los avisos que modifiquen los datos registrados en éstos

b) Presentar declaraciones en los términos que disponga este Código.

En este caso, el plazo será de cinco años si el contribuyente presenta en forma espontánea y sin que haya sido requerida la declaración omitida. No podrá ser sumado el tiempo transcurrido desde la fecha en la que debió ser presentada con el que trascurra posterior a su presentación

El plazo señalado en este artículo no estará sujeto a interrupción y sólo se suspenderá cuando se ejerzan las facultades de comprobación o se notifique el requerimiento de obligaciones omitidas por las autoridades fiscales; o cuando se inicien procedimientos de responsabilidad resarcitoria; se interponga algún recurso administrativo o juicio; cuando las autoridades no puedan iniciar el ejercicio de sus facultades de comprobación en virtud de que el contribuyente hubiera desocupado su domicilio fiscal sin haber presentado el aviso de cambio correspondiente o hubiere señalado de manera incorrecta su domicilio fiscal. En los dos últimos casos se reiniciará el cómputo del plazo de caducidad a partir de la fecha en que se localice al contribuyente.

12
9/



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

El plazo de caducidad que se suspende con motivo del ejercicio de las facultades de comprobación o la notificación del requerimiento de obligaciones omitidas y la instauración de procedimientos resarcitorios, inicia con la notificación de su ejercicio y concluye cuando se notifique la resolución definitiva por parte de la autoridad fiscal. Para el caso del ejercicio de las facultades de comprobación o la notificación del requerimiento de obligaciones omitidas, la suspensión a que se refiere este párrafo estará condicionada a que dentro de los doce meses siguientes al inicio de las facultades de comprobación o la notificación del requerimiento de obligaciones omitidas, se levante acta final, se emita oficio de observaciones o se dicte la resolución definitiva, a efecto de que opere la suspensión. Asimismo, para el caso de la instauración del procedimiento resarcitorio dicha suspensión estará condicionada a que dentro de los plazos establecidos por el artículo 458 de este Código, se dicte la resolución que corresponda en el procedimiento resarcitorio. De no cumplirse estas condiciones se entenderá que no hubo suspensión.

No será necesario el levantamiento de las actas a que se refiere el párrafo anterior, cuando iniciadas las facultades de comprobación se verifiquen los supuestos señalados en los incisos a) y b) de la fracción X del artículo 90 de este Código.

Los contribuyentes, transcurridos los plazos a que se refiere este artículo, podrán solicitar se declare que se han extinguido las facultades de las autoridades fiscales.”

Del precepto legal citado se advierte que prevé dos plazos para que opere la caducidad de las facultades de la autoridad para determinar créditos fiscales, a saber:

- I. Será de cinco años, contados a partir del día siguiente a aquel en que:
 - a) Se presentó la declaración del ejercicio, cuando se tenga obligación de hacerlo o a partir de cuando se presenten declaraciones complementarias;
 - b) Se presentó o debió haberse presentado declaración que corresponda a una contribución que no se calcule por ejercicios o a partir de que se causaron las contribuciones cuando exista obligación de pagarlas mediante declaración.
 - c) Se hubiere cometido la infracción a las disposiciones fiscales y cuando sea continua, se contará al día siguiente en el que hubiese cesado la consumación de las conductas.
 - d) Se hubiere cometido una conducta que causa daño o perjuicio a la hacienda pública o al patrimonio de las entidades, y
 - e) Se presentó el dictamen de cumplimiento de obligaciones fiscales emitido por un contador público.

II. **Será de diez años**, cuando el contribuyente omita realizar alguno de los siguientes actos:

- ✓ Inscribirse ante la autoridad fiscal en los padrones que le corresponda o no presente los avisos que modifiquen los datos registrados en éstos.
- ✓ **Presentar declaraciones en los términos que disponga el Código Tributario Local.**

Ahora bien, del escrito presentado ante la oficialía de partes de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, el **diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno**, se aprecia que la parte actora solicitó la declaratoria de caducidad, entre otros, por los **siguientes bimestres:**

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

impuesto predial, del inmueble ubicado en **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX** que tributa con la cuenta **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX** por lo que es evidente que el demandante estaba obligado al pago de dicho impuesto de forma bimestral, al estar previsto en el artículo 131 del Código Fiscal de la Ciudad de México, vigente en dos mil catorce, que a la letra dispone:

"ARTICULO 131.- El pago del impuesto predial deberá hacerse en forma bimestral, durante los meses de febrero, abril, junio, agosto, octubre y diciembre, mediante declaración ante las oficinas recaudadoras de la Secretaría o auxiliares autorizados."

En este contexto, es evidente que en el caso, para que opere la caducidad de las facultades de la autoridad para determinar créditos fiscales en el plazo de cinco años, era menester que la parte actora hubiera acreditado que se ubicó en el supuesto previsto en el artículo 99, primer párrafo, fracción II, del Código Tributario Local, esto es, que presentó la declaración correspondiente a los bimestres **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX** y **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX** por lo que al no haberlo hecho así, es que se actualiza el supuesto previsto en el segundo párrafo, inciso b), del precepto legal citado, esto es, que el plazo para que opere la caducidad es de diez años y no de cinco como lo alega la demandante.

Se llega a la conclusión anterior, en virtud que del análisis del acervo probatorio exhibido por la parte actora no obra documento alguno mediante el cual acredite que respecto a esos bimestres presentó las declaraciones respectivas, de ahí que contrario a lo determinado por la Sala del conocimiento, **no operó la caducidad de las facultades de la autoridad para determinar créditos fiscales por lo que hace a los siguientes bimestres:** **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX** **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX**

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX en materia de impuesto predial, del inmueble ubicado en **Calle** **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX**

En este contexto, tomando en consideración que el más antiguo de los bimestres citados, es decir, el **primero de dos mil catorce** fue legalmente

13
46



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSOS DE APELACIÓN NÚMEROS: RAJ.53407/2023 Y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS)
JUICIO DE NULIDAD NÚMERO: TJ/I-57001/2022

—25—

exigible a partir del uno de marzo de dos mil catorce, puesto que la declaración de pago por dicho bimestre debió presentarse a **más tardar en el mes de marzo de dos mil catorce**.

Por tanto, el cómputo del plazo para que opere la figura de la caducidad de las facultades de la autoridad para determinar créditos fiscales para éste bimestre DATO PERSONAL ART°186 - L1
DATO PERSONAL ART°186 - L1
DATO PERSONAL ART°186 - L1 empezó a correr a partir del uno de marzo de dos mil catorce, y **fenece el uno de marzo de dos mil veinticuatro**, por tanto a la fecha de presentación de la petición del accionante, esto es, al **dieciocho de noviembre del de dos mil veintiuno**, aún no han transcurrido el plazo de diez años establecido el precepto legal en cita.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 100, fracción I, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se **RECONOCE LA VALIDEZ** de la resolución negativa ficta impugnada, al no haberse configurado la caducidad de las facultades de la autoridad fiscal, por lo que hace a **los siguientes bimestres**: **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX**
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX en materia de impuesto predial, del inmueble ubicado en **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX**
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

VII. ESTUDIO DE LOS AGRAVIOS DE LOS RECURSOS DE APELACIÓN. procede al análisis del **ÚNICO** agravio hecho valer por la parte actora, ahora apelante en el recurso de apelación **RAJ.53407/2023**, en el que argumenta, medularmente, que *la sentencia recurrida no consideró los principios de congruencia y exhaustividad al no estudiar las pretensiones expuestas en el escrito de demanda.*

Continúa señala que *la Sala de origen no consideró todas y cada una de las pretensiones relacionadas con los conceptos de nulidad pues en ella se solicitó que se borren del sistema de la Oficina Virtual del Catastro los adeudos señalados.*

A consideración de este Pleno Jurisdiccional el primer y único agravio que se analiza resulta **FUNDADO** y **SUFICIENTE** para **REVOCAR** la sentencia que se recurre, toda vez que la A quo no se pronunció respecto de la totalidad de las pretensiones alegadas por el actor.

Tomando en cuenta lo anterior, resulta indudable que la Sala de primera instancia determinó por configurada la negativa ficta, sin embargo, no se pronunció respecto de las pretensiones de la parte actora, transgrediendo

los principios de congruencia y exhaustividad establecidos en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en el sentido de que **las sentencias pronunciadas por los Órganos Jurisdiccionales no sólo deben ser congruentes consigo mismas** en el sentido de no contener resoluciones ni afirmaciones que se contradigan entre sí (congruencia interna) sino que también **deben ser congruentes en el sentido de resolver la Litis, tal y como quedo formulada por medio del escrito de demanda y contestación** (congruencia externa).

Lo anterior implica que al resolver una controversia no se deben omitir las pretensiones del actor o demandado ni añadir cuestiones que no fueron hechas valer o expresar consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos, puesto que ello implicaría el incumplimiento al principio de exhaustividad el cual está relacionado con el examen que debe efectuar la autoridad respecto de todas las cuestiones o puntos litigiosos sin omitir uno o algunos de ellos, es decir, que este principio implica la obligación del juzgador de decidir las controversias que se sometan a su conocimiento, tomado en cuenta los argumentos aducidos tanto en la demanda como aquellos en los que se sustenta la contestación y demás pretensiones hechas valer oportunamente en el juicio, así como analizar el valor de la pruebas que constan en autos, de tal forma que se condene o absuelva al demandado resolviendo sobre todos y cada uno de los puntos litigiosos que hubieren sido materia del debate.

Sirve de sustento a lo anterior, la Jurisprudencia número 1ª./J.33/2005, de la Novena Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, abril de dos mil cinco, página ciento ocho, cuyo rubro y contenido es el siguiente:

CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS. Los principios de congruencia y exhaustividad que rigen las sentencias en amparo contra leyes y que se desprenden de los artículos 77 y 78 de la Ley de Amparo, están referidos a que éstas no sólo sean congruentes consigo mismas, sino también con la litis y con la demanda de amparo, apreciando las pruebas conducentes y resolviendo sin omitir nada, ni añadir cuestiones no hechas



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSOS DE APELACIÓN NÚMEROS: RAJ.53407/2023 Y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS)
JUICIO DE NULIDAD NÚMERO: TJ/I-57001/2022

—27—

valer, ni expresar consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutive, lo que obliga al juzgador, a pronunciarse sobre todas y cada una de las pretensiones de los quejosos, analizando, en su caso, la constitucionalidad o inconstitucionalidad de los preceptos legales reclamados.

En consecuencia, al haber resultado fundada la parte conducente del primer agravio en estudio y atendiendo a lo previsto en el artículo 117 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **SE REVOCA** la sentencia de fecha diecinueve de mayo de dos mil veintitrés, pronunciada por la Primera Sala Ordinaria Jurisdiccional de este Tribunal, en el juicio de nulidad **TJ/I-57001/2022**, en consecuencia, queda sin materia el resto de los agravios vertido en el recurso de apelación **RAJ.53809/2023** en estudio.

Sirve de apoyo a lo anterior por analogía, el contenido de la jurisprudencia con número de tesis VI.2o.A. J/9, que aparece publicada en el apéndice de dos mil seis, Tomo XXIII, sostenida por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, correspondiente a la Novena Época, con número de registro 176398, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, contenido que se reproduce a continuación:

AGRAVIOS EN LA REVISIÓN FISCAL. CUÁNDO SU ESTUDIO ES INNECESARIO. Si del análisis de uno de los agravios se advierte que éste es fundado y suficiente para revocar la sentencia dictada por la Sala a quo, es innecesario que en la ejecutoria correspondiente se analicen los restantes agravios que se hicieron valer en el escrito de revisión, pues ello a nada práctico conduciría si de cualquier manera el fallo recurrido ha de quedar insubsistente en virtud del agravio que resultó fundado.

VIII. EL PLENO JURISDICCIONAL REASUME LA JURISDICCIÓN. En las relatadas condiciones, reasumiendo jurisdicción en sustitución de la sala de primera instancia se procede a emitir una nueva sentencia definitiva en los siguientes términos.

Cobra aplicación a lo anterior el contenido de la jurisprudencia con número de tesis XI.2o.J/29, que aparece publicada en el apéndice del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta en dos mil cinco, Tomo XXII, sostenida

por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Primer Circuito, correspondiente a la Novena Época, con número de registro 177094, cuyo rubro y texto se reproduce a continuación:

AGRAVIOS EN LA APELACIÓN. AL NO EXISTIR REENVÍO EL AD QUEM DEBE REASUMIR JURISDICCIÓN Y ABORDAR OFICIOSAMENTE SU ANÁLISIS, SIN QUE ELLO IMPLIQUE SUPLENCIA DE AQUÉLLOS. Si bien es cierto que en la apelación contra el fallo definitivo de primer grado el tribunal de alzada debe concretarse a examinar, a través de los agravios, las acciones, excepciones y defensas que se hayan hecho valer oportunamente en primera instancia, porque de lo contrario el fallo sería incongruente, también lo es que esa regla es general dado que en la apelación no existe reenvío, por lo que el órgano jurisdiccional de segundo grado no puede devolver las actuaciones para que el a quo subsane las omisiones en las que hubiera incurrido, en aras de respetar ese principio de congruencia y no dejar inaudito a ninguno de los contendientes por lo que, a fin de resolver la litis natural en todos sus aspectos, el ad quem debe reasumir jurisdicción y abordar oficiosamente el análisis correspondiente, sin que ello implique suplencia de los agravios.

Este Pleno Jurisdiccional considera pertinente destacar que, dentro de los numerales 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 Y 8 del capítulo intitulado RESULTANDO de la presente resolución, se realizó la relatoría de los antecedentes del presente juicio, por lo que los mismos se tiene por insertos en el presente apartado, en aras de economía procesal y a efecto de evitar ociosas repeticiones; por lo que se procede al análisis de las causales de improcedencia y consecuente sobreseimiento.

IX. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA Y ESTUDIO DE LA CONFIGURACIÓN DE LA NEGATIVA FICTA. Previamente a realizar el estudio del fondo del asunto, este Pleno Jurisdiccional procede a analizar las causales de improcedencia y sobreseimiento del juicio, ya sea que las haga valer la parte demandada o de oficio en términos de lo dispuesto por el numeral 98 en relación con el 92 último párrafo, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente.

La Subprocuradora de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México; en representación de los **TITULARES DE LA PROCURADURÍA FISCAL Y DE LA SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y**

15
48



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSOS DE APELACIÓN NÚMEROS: RAJ.53407/2023 Y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS)
JUICIO DE NULIDAD NÚMERO: TJ/I-57001/2022

—29—

AUTORIZACIONES DE LA PROCURADURÍA FISCAL, ambos de la **CIUDAD DE MÉXICO**, hizo constar en su única causal propuesta en su oficio de contestación a la ampliación de demanda, de conformidad con lo establecido por el artículo 93, fracción IV de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México que el juicio debe sobreseerse en virtud de que se han satisfecho las pretensiones de la accionante, ya que a través del oficio con folio DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX de fecha **catorce de noviembre de dos mil veintidós**, se dio respuesta favorable a la solicitud de la actora.

Causal que deviene **INFUNDADA**, por las siguientes consideraciones.

Inicialmente es necesario traer a cita lo dispuesto en los artículos 54 y 55 del Código Fiscal de la Ciudad de México.

CAPÍTULO III

De los Derechos y Obligaciones de los Contribuyentes

ARTICULO 54. Las instancias o peticiones que se formulen a las autoridades fiscales deberán ser resueltas en un plazo de hasta cuatro meses; transcurrido dicho plazo sin que se notifique la resolución expresa, se considerará como resolución afirmativa ficta, que significa decisión favorable a los derechos e intereses legítimos de los petitionarios, por el silencio de las autoridades competentes, misma que tendrá efectos, siempre y cuando no existe resolución o acto de autoridad debidamente fundado.

Cuando se requiera al promovente que cumpla los requisitos omitidos o proporcione los elementos necesarios para resolver, el término comenzará a correr desde que el requerimiento haya sido cumplido debidamente.

ARTÍCULO 55.- No operará la resolución afirmativa ficta tratándose de la autorización de exenciones de créditos fiscales, la **caducidad de las facultades de la autoridad**, la facultad de revisión prevista en el artículo 111 de este Código, la prescripción o condonación de créditos fiscales, el otorgamiento de subsidios, disminuciones o reducciones en el monto del crédito fiscal, el reconocimiento de enteros, la solicitud de compensación, la devolución de cantidades pagadas indebidamente, la actualización de datos catastrales y consultas.

Tampoco se configura la resolución afirmativa ficta, cuando la petición se hubiere presentado ante autoridad incompetente o los particulares interesados no hayan reunido los requisitos que señalen las normas jurídicas aplicables.

En los casos en que no opere la afirmativa ficta, el interesado podrá considerar que la autoridad resolvió negativamente e interponer los

medios de defensa en cualquier tiempo posterior al plazo a que se refiere el primer párrafo del artículo anterior, mientras no se dicte la resolución, o bien, esperar a que ésta se dicte.

(Énfasis añadido)

De conformidad al artículo 54 del Código Fiscal de la Ciudad de México, las instancias o peticiones de los particulares realizadas ante autoridades fiscales, deberán ser resueltas y notificadas dentro del plazo máximo de cuatro meses, contados a partir de la presentación de éstas, entendiéndose así que, para el cumplimiento de tal obligación, por parte de las autoridades involucradas forzosamente deben darse dos actuaciones:

- La emisión de la resolución o contestación respectiva.
- La notificación legal de la misma al peticionario.

Mientras que del artículo 55 del Código Tributario Local, se desprende que en los casos en que no opere la afirmativa ficta, el interesado podrá considerar que la autoridad resolvió negativamente e interponer los medios de defensa en cualquier tiempo posterior al plazo a que se refiere el primer párrafo del artículo anterior. Estableciéndose en dicho precepto legal, que tal figura no operará, entre otros casos, tratándose de la caducidad de las facultades de la autoridad.

De los preceptos anteriormente transcritos se desprende que la autoridad fiscal deberá resolver las peticiones que se le formulen en un plazo de hasta cuatro meses y que, tratándose de la caducidad de las facultades de la autoridad, no operará la afirmativa ficta, por lo que el interesado podrá considerar que la autoridad resolvió negativamente su petición.

En el caso concreto, la petición se formuló ante la autoridad fiscal el día **diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno**, por lo que el plazo de cuatro meses con el que contaba la demandada para dar contestación a su petición venció el día **diecinueve de marzo de dos mil veintidós**.



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

Ahora bien, la parte actora interpuso la demanda del juicio de nulidad que nos ocupa en fecha **diecinueve de agosto de dos mil veintidós**, manifestando que a dicha fecha la autoridad demandada había sido omisa en notificar respuesta alguna a su petición, por lo que es evidente que transcurrió en exceso el plazo de cuatro meses señalado en el artículo 54 del Código Fiscal de la Ciudad de México y consecuentemente, **este Pleno Jurisdiccional determina que SE HA CONFIGURADO LA NEGATIVA FICTA a la solicitud de fecha diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno.**

Sirviendo de apoyo a lo anterior, el criterio sustentado por los Tribunales Colegiados de Circuito del Poder Judicial de la Federación en la Séptima época, publicado en el Semanario Judicial de la Federación, Volumen 97-102, Sexta Parte, página ciento sesenta y tres, que respecto al tema establece lo siguiente:

“NEGATIVA FICTA. PARA DETERMINAR SU EXISTENCIA, DEBE TENERSE EN CONSIDERACIÓN LA FECHA DE PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA. Se ha sostenido que, una vez que se configuró la negativa ficta, la autoridad no puede desvirtuar la demanda que contra aquella se interponga ante el Tribunal Fiscal, emitiendo una decisión negativa expresa, y que, en estas condiciones, el mencionado órgano jurisdiccional debe resolver el fondo del negocio, examinando las argumentaciones que aduzcan tanto la solicitud que no había sido acordada como la contestación de la demanda y, en su caso, la ampliación que presente el actor. Ahora bien, **para que se configure la negativa ficta y sea impugnante ante el tribunal de la materia, resulta suficiente, según se concluye de los artículos 92 y 192, fracción IV, del Código Fiscal, que no se haya dado respuesta a una instancia o petición, a pesar de haber transcurrido más de noventa días desde que la misma se formuló, ya que la demanda puede interponerse en cualquier tiempo, mientras no se dicte la resolución expresa. De esta manera, la negativa ficta no deja de integrarse, ni cabe tampoco reputar que la propia resolución tácita ha desaparecido o quedó insubsistente, porque la autoridad, antes de ser citada al juicio de oposición, pronuncie una resolución desfavorable expresa, pues el momento que debe tomarse en cuenta para determinar si existe la negativa ficta, y si procede la respectiva impugnación, es la fecha en que se presenta la demanda, y no aquella en que se emplaza a la autoridad.**”

(Énfasis añadido)

De ahí que no se actualice la causal de improcedencia en estudio, al haber quedado acreditada la existencia de la resolución negativa ficta demandada, sin que en sentido contrario la enjuiciada haya podido demostrar que dio

respuesta a la solicitud de prescripción de los créditos fiscales del impuesto predial de los bimestres

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

relativos al inmueble ubicado en

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

que tributa con la cuenta predial

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

presentada por la parte actora en fecha diecinueve de

noviembre de dos mil veintiuno (fojas treinta y dos a treinta y cinco de los autos del expediente principal); y por ende, que se hayan satisfecho las pretensiones de la accionante.

Por lo que, no habiéndose planteado más causales de improcedencia o sobreseimiento por parte de las autoridades demandadas y al no advertirse la actualización de alguna que deba analizarse de oficio, se procede al estudio del fondo del asunto.

X. FIJACIÓN DE LA LITIS. De conformidad con lo establecido en el artículo 98 fracción I de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, este Pleno se avoca a determinar la controversia en el presente asunto.

En primer lugar conviene precisar que, si bien la parte actora pretende la declaratoria de **prescripción** con relación a los adeudos del impuesto predial correspondiente a diversos bimestres, respecto del inmueble ubicado en

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX que tributa con el número de cuenta

predial DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX sin embargo en el presente asunto no puede operar

la “prescripción” que se requiere, en virtud de que no existe un crédito fiscal determinado que se le haya hecho del conocimiento, para que a



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

partir de ese momento, empezara a computarse el término de los cinco años que señala el artículo 50 del Código Fiscal de la Ciudad de México.

En este sentido resulta pertinente señalar lo que se debe entender por “prescripción” y “caducidad”, en virtud de que el Código Fiscal de la Ciudad de México tiene establecidas las hipótesis que se deben generar para su respectiva configuración.

En efecto, el artículo 50 del Código Fiscal de la Ciudad de México, vigente a partir del uno de enero de dos mil catorce establece que para que pueda iniciar el término para la configuración de la **prescripción** debe existir una determinante de crédito, como se desprende que la transcripción que se realiza a continuación:

ARTÍCULO 50.- El crédito fiscal se extingue por prescripción en el término de cinco años. El término de la prescripción se inicia a partir de la fecha en que el pago pudo ser legalmente exigido y se podrá oponer como excepción en los recursos administrativos. El término para que se consuma la prescripción se interrumpe con cada gestión de cobro que el acreedor notifique al deudor o por el reconocimiento expreso o tácito de este respecto de la existencia del crédito. Se considera gestión de cobro cualquier actuación de la autoridad dentro del procedimiento administrativo de ejecución, siempre que la misma sea notificada al deudor en términos de lo dispuesto en este Código.

En términos del precepto legal citado, es **necesario que exista resolución firme, debidamente notificada, que determine un crédito fiscal a cargo del contribuyente**, para que a partir de ese momento se haga exigible para la autoridad respectiva.

Pero no puede sostenerse válidamente que cuando el contribuyente no presenta su declaración estando obligado a ello, el término para la “prescripción” empieza a correr al día siguiente en que concluyó el plazo para presentarla, pretendiendo que desde entonces resulta exigible por la autoridad el crédito fiscal, ya que en tal supuesto lo que opera es la caducidad.

Es aplicable a lo anterior el contenido de la jurisprudencia número 2a./J. 15/2000, que aparece publicada en el apéndice del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta en febrero del año dos mil, Tomo XI, de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sostenida por su Segunda Sala, con número de registro 192358, correspondiente a la Novena Época, contenido que se reproduce a continuación.

PRESCRIPCIÓN PREVISTA EN EL ARTÍCULO 146 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. EL PLAZO PARA QUE SE INICIE ES LA FECHA EN QUE EL PAGO DE UN CRÉDITO DETERMINADO PUDO SER LEGALMENTE EXIGIBLE. Conforme al mencionado artículo 146, el crédito fiscal se extingue por prescripción en el término de cinco años. Ese término inicia a partir de la fecha en que el pago pudo ser legalmente exigido. Por ello, para que pueda iniciar el término de la prescripción, es necesario que exista resolución firme, debidamente notificada, que determine un crédito fiscal a cargo del contribuyente, y no puede sostenerse válidamente que cuando el contribuyente no presenta su declaración estando obligado a ello, el término para la "prescripción" empieza a correr al día siguiente en que concluyó el plazo para presentarla, pretendiendo que desde entonces resulta exigible por la autoridad el crédito fiscal, ya que en tal supuesto lo que opera es la caducidad de las facultades que tiene el fisco para determinar el crédito y la multa correspondiente. De otra manera no se entendería que el mencionado ordenamiento legal distinguiera entre caducidad y prescripción y que el citado artículo 146 aludiera al crédito fiscal y al pago que pueda ser legalmente exigido.

(Énfasis añadido)

Mientras que la "caducidad", particularmente en la materia fiscal, que constituye una forma de extinción de las facultades de la autoridad, que ocurre en el transcurso del tiempo; la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al emitir la contracción de tesis 25/2001, estableció que es una institución de carácter procesal creada por el derecho tributario para sancionar a las autoridades hacendarias por falta del ejercicio oportuno de sus facultades de inspección, comprobación, **determinación** y sanción conferidas por la legislación, **respecto de las obligaciones fiscales a cargo de los habitantes de la República** y que, además, en materia tributaria es una institución cuya finalidad consiste en dar seguridad jurídica a los contribuyentes, ya que por virtud de ella no basta que la autoridad fiscal esté facultada legalmente para realizar determinados actos, sino que, además, es necesario que el ejercicio de tales facultades se realice dentro de un determinado plazo a efecto de que el gobernado tenga la seguridad de que



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

una facultad de la autoridad no ejercitada oportunamente es una facultad extinta.

Destacando que, a diferencia de la prescripción que es una forma de extinción del crédito y, por ello, de naturaleza sustantiva, **la caducidad es una figura de carácter adjetivo o procesal, en tanto que va referida al ejercicio de las facultades de las autoridades fiscales y, éstas son la de determinación y liquidación de créditos fiscales y la sancionadora; por consiguiente, puede decirse que la caducidad es una institución en virtud de la cual se extinguen las facultades de las autoridades fiscales para determinar y liquidar créditos fiscales, así como para sancionar las omisiones de los contribuyentes, por no ejercitarse dentro de los plazos que establece el ordenamiento jurídico en análisis, en el caso, el artículo 99 del Código Fiscal de la Ciudad de México.**

En ese sentido, dicha figura se encuentra íntimamente relacionada con el elemento de la contribución, consistente en la época de pago, pues es a partir de la omisión del particular en cumplir con su obligación fiscal dentro del plazo que marca la normativa fiscal de la Ciudad de México, cuando la autoridad puede iniciar el ejercicio de sus facultades para determinar la contribución omitida y sus accesorios, **de ahí que para determinar la legislación aplicable debe atenderse al momento en que se generó el hecho, dado que las contribuciones se causan conforme se realizan las situaciones jurídicas o de hecho, previstas en las leyes fiscales vigentes durante el lapso en que ocurran, por lo que, tratándose de la exigibilidad del pago de dichas contribuciones, el análisis de la caducidad debe atender a las disposiciones que se encontraban vigentes al momento en que la autoridad estuvo en posibilidad de iniciar sus facultades de fiscalización.**

Sirve de apoyo a lo anterior el criterio aislado II. T. Aux. 9 A, Novena época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, agosto de 2009, página 1538 y registro 166728, aplicado por analogía, cuya voz y texto son los siguientes:

"CADUCIDAD DE LAS FACULTADES PARA DETERMINAR CONTRIBUCIONES OMITIDAS Y SUS ACCESORIOS. TRATÁNDOSE DE LA EXIGIBILIDAD DE FIANZAS OTORGADAS EN FAVOR DE LA FEDERACIÓN PARA GARANTIZAR EL INTERÉS FISCAL, SI LA AUTORIDAD ESTUVO EN POSIBILIDAD DE EMITIR EL ACTA DE INCUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN MIENTRAS RIGIÓ LA FRACCIÓN IV DEL ARTÍCULO 67 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, VIGENTE HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2003, NO PUEDE ESTUDIARSE AQUELLA FIGURA EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO A LA LUZ DE DICHA PORCIÓN NORMATIVA, AL HABERSE DECLARADO INCONSTITUCIONAL. La caducidad es una cuestión de carácter sustantivo al estar relacionada con la extinción de las facultades de la autoridad para determinar contribuciones omitidas y sus accesorios, por lo que se traduce en un derecho del particular a que, una vez que se han reunido los requisitos establecidos por la ley, la autoridad no esté en aptitud de emitir una liquidación de aquéllas, ni de iniciar, por consiguiente, sus facultades coactivas de cobro. **Por ello, tomando en cuenta el contenido del artículo 6º. del Código Fiscal de la Federación que establece que las contribuciones se causan conforme se realizan las situaciones jurídicas o de hecho, previstas en las leyes fiscales vigentes durante el lapso en que ocurran, se obtiene que tratándose de la exigibilidad de fianzas otorgadas en favor de la Federación para garantizar el interés fiscal, el análisis de la caducidad debe atender a las disposiciones que se encontraban vigentes al momento en que la autoridad pudo emitir el acta de incumplimiento de la obligación a que se refiere la fracción IV del artículo 67 del Código Fiscal de la Federación.** En ese sentido, si la autoridad estuvo en posibilidad de emitir dicha acta mientras rigió la señalada fracción IV, vigente hasta el 31 de diciembre de 2003, no puede estudiarse aquella figura en el juicio contencioso administrativo a la luz de dicha porción normativa, al haberse declarado inconstitucional por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, según se advierte de la jurisprudencia 1a./J. 25/2001, visible en la página 53 del Tomo XIII, junio de 2001, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, cuyo rubro dispone: **"CADUCIDAD DE LAS FACULTADES DE LAS AUTORIDADES FISCALES. EL ARTÍCULO 67, FRACCIÓN IV, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN QUE ESTABLECE EL PLAZO PARA QUE OPERE AQUÉLLA EN TRATÁNDOSE DE FIANZAS A FAVOR DE LA FEDERACIÓN, CONSTITUIDAS PARA GARANTIZAR EL INTERÉS FISCAL, TRANSGREDE LOS PRINCIPIOS DE LEGALIDAD Y SEGURIDAD JURÍDICA CONSAGRADOS EN LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL."** Lo anterior, en términos del artículo 192 de la Ley de Amparo."

En consecuencia, se tiene que el legislador de la Ciudad de México estableció la figura de la caducidad tomando en cuenta que la facultad conferida a la autoridad no puede ser indefinida, sino que debe estar acotada a un tiempo prudente a fin de cumplir con los principios de seguridad y certeza jurídica, evitando la actuación arbitraria de la autoridad; por lo tanto al no haber iniciado de forma alguna sus facultades de fiscalización dentro del tiempo que marca la Ley, resulta evidente que no puede aplicarse una norma de procedimiento vigente en el momento en que se solicita la configuración de

19
52



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

la caducidad de las facultades de la autoridad, pues ello es en detrimento de los derechos del actor y de su garantía de seguridad y certeza jurídica.

Convinando resaltar que si la caducidad es una sanción a la inactividad de la autoridad fiscal, no sería lógico ni jurídico que se aplicara una norma vigente en el momento en que el contribuyente solicita la configuración de dicha institución jurídica, pues ello implicaría que se reconozca de manera tácita que la autoridad actuó conforme lo dispone la Ley, es decir, dentro de los plazos que marca el Código Tributario local, lo cual es totalmente ilegal, pues precisamente se trata de la institución que surge por la omisión de la autoridad para ejercer sus facultades de determinación.

Una vez explicado lo anterior, y supliendo las deficiencias de la demanda, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 97 y 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, este Pleno Jurisdiccional **determina que la litis en el presente juicio consiste determinar acerca de la legalidad o ilegalidad de la Resolución Negativa Ficta configurada**, relativa a la solicitud presentada por la parte actora en fecha diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno ante la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, **con relación a la caducidad de los adeudos del impuesto predial** correspondiente a los ejercicios DATO PERSONAL ARTº186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ARTº186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ARTº186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ARTº186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ARTº186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ARTº186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ARTº186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ARTº186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ARTº186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ARTº186 - LTAIPRCCDMX respecto del inmueble ubicado en DATO PERSONAL ARTº186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ARTº186 - LTAIPRCCDMX

A. Una vez suplidas las deficiencias de la demanda en términos del artículo 97 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, y toda vez que los conceptos de nulidad se pueden desprender de los hechos narrados en el escrito inicial de demanda, ya que la parte actora manifestó que procedía declarar la prescripción del crédito fiscal correspondiente al pago del impuesto predial de los los DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 -
DATO PERSONAL ART°186 -
DATO PERSONAL ART°186 -

al haber transcurrido más de cinco años, este Pleno Jurisdiccional considera procedente **declarar la nulidad** de la negativa ficta y la resolución expresa impugnada; lo anterior, derivado de que las Salas están facultadas para suplir la deficiencia de la demanda y analizar si se actualiza la figura de la prescripción o caducidad, con la única salvedad de no cambiar o alterar los hechos o alegaciones expresados por los contendientes. Lo anterior aplicando de manera análoga lo establecido en la tesis de jurisprudencia número 2a./J. 159/2007, con registro digital 171672, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXVI, Agosto de 2007, página 565, de texto y rubro siguiente:

PRESCRIPCIÓN O CADUCIDAD EN EL JUICIO DE NULIDAD. CORRESPONDE AL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA DETERMINAR CUÁL DE ESAS FIGURAS SE ACTUALIZA, CONFORME A LAS ALEGACIONES EXPUESTAS EN LA DEMANDA Y EN LA CONTESTACIÓN. Las acciones y las excepciones proceden en el juicio aun cuando no se precise su nombre o se les denomine incorrectamente. Por otro lado, conforme al tercer párrafo del artículo 237 del Código Fiscal de la Federación, vigente hasta el 31 de diciembre de 2005, coincidente con el mismo párrafo del artículo 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, las Salas podrán corregir los errores que adviertan en la cita de los preceptos que se consideren violados y examinar en su conjunto los agravios y causales de ilegalidad, así como los demás razonamientos de las partes, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, pero sin cambiar los hechos expuestos en la demanda y en la contestación. En tal virtud, cuando en una demanda de nulidad en vía de acción o de excepción

29
53



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSOS DE APELACIÓN NÚMEROS: RAJ.53407/2023 Y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS)
JUICIO DE NULIDAD NÚMERO: TJ/I-57001/2022

—39—

se reclame la configuración de la prescripción o de la caducidad, corresponderá a las Salas del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa analizar cuál de esas figuras se actualiza, atendiendo a los hechos contenidos en el escrito de demanda o en la contestación, con la única salvedad de no cambiar o alterar los hechos o alegaciones expresados por los contendientes.

En ese sentido, como lo reconoce la propia autoridad demandada el oficio

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

de fecha catorce de noviembre de dos mil veintidós, en el presente caso se actualiza la caducidad de las facultades de

comprobación de la autoridad fiscal respecto del pago del impuesto predial de los bimestres

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

relativos al inmueble ubicado en Calle Cima

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

que tributa con la cuenta predial

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

conforme a lo que a continuación se expone.

En primer término, es necesario precisar que conforme a la reforma al artículo 1° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos publicada en el Diario Oficial de la Federación el diez de junio de dos mil once se obligó a las autoridades a interpretar las normas relativas a los derechos humanos de conformidad con la Constitución y los Tratados Internacionales, favoreciendo en todo tiempo a las personas con la protección más amplia, o bien, con la interpretación más extensiva.

Dicha obligación debe ser atendida al momento de contestar la solicitud de declaración de caducidad de las facultades de comprobación, que realiza la parte actora ante la autoridad demandada. Lo anterior es así, ya que el artículo 99 del Código Fiscal de la Ciudad de México, vigente en los años dos mil catorce y dos mil quince, establecía lo siguiente:

ARTICULO 99.- Las facultades de las autoridades para determinar créditos fiscales derivados de contribuciones omitidas y sus accesorios; para imponer sanciones por infracciones a las disposiciones de este Código, así como determinar responsabilidades resarcitorias, se extinguirán en el plazo de cinco años contados a partir del día siguiente a aquel en que:

I. Se presentó la declaración del ejercicio, cuando se tenga obligación de hacerlo. En estos casos las facultades se extinguirán por ejercicios completos, incluyendo aquellas facultades relacionadas con la exigibilidad de obligaciones distintas de la de presentar la declaración del ejercicio. No obstante lo anterior, cuando se presenten declaraciones complementarias el plazo empezará a computarse a partir del día siguiente a aquél en que se presenten, por lo que hace a los conceptos modificados en relación a la última declaración de esa misma contribución en el ejercicio;

II. Se presentó o debió haberse presentado declaración que corresponda a una contribución que no se calcule por ejercicios o a partir de que se causaron las contribuciones cuando no exista la obligación de pagarlas mediante declaración;

III. Se hubiere cometido la infracción a las disposiciones fiscales; pero si la infracción fuese de carácter continuo, el término correrá a partir del día siguiente al en que hubiese cesado la consumación o se hubiese realizado la última conducta o hecho, respectivamente;

IV. Se hubiere cometido la conducta que causa el daño o perjuicio a la Hacienda Pública del Distrito Federal o al patrimonio de las entidades, y

V. Se presentó el dictamen de cumplimiento de obligaciones fiscales emitido por un Contador Público registrado, siempre que éste no dé origen a la presentación de declaraciones complementarias por dictamen, toda vez que en caso contrario se estará a lo dispuesto en las fracciones I y II de este artículo.

El plazo a que se refiere este artículo será de diez años cuando el contribuyente omita realizar alguno de los siguientes actos:

a) Inscribirse ante la autoridad fiscal en los padrones que le corresponda o no presente los avisos que modifiquen los datos registrados en éstos.

b) Presentar declaraciones en los términos que disponga este Código.

En este caso, el plazo será de cinco años si el contribuyente presenta en forma espontánea y sin que haya sido requerida la declaración omitida. No podrá ser sumado el tiempo transcurrido desde la fecha en la que debió ser presentada con el que trascurra posterior a su presentación.

El plazo señalado en este artículo no estará sujeto a interrupción y sólo se suspenderá cuando se ejerzan las facultades de comprobación o se notifique el requerimiento de obligaciones omitidas por las autoridades fiscales; o cuando se inicien procedimientos de responsabilidad resarcitoria; se interponga algún recurso administrativo o juicio; cuando las autoridades no puedan iniciar el ejercicio de sus facultades de comprobación en virtud de que el contribuyente hubiera desocupado su



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

domicilio fiscal sin haber presentado el aviso de cambio correspondiente o hubiere señalado de manera incorrecta su domicilio fiscal. En los dos últimos casos se reiniciará el cómputo del plazo de caducidad a partir de la fecha en que se localice al contribuyente.

El plazo de caducidad que se suspende con motivo del ejercicio de las facultades de comprobación o la notificación del requerimiento de obligaciones omitidas y la instauración de procedimientos resarcitorios, inicia con la notificación de su ejercicio y concluye cuando se notifique la resolución definitiva por parte de la autoridad fiscal. Para el caso del ejercicio de las facultades de comprobación o la notificación del requerimiento de obligaciones omitidas, la suspensión a que se refiere este párrafo estará condicionada a que dentro de los doce meses siguientes al inicio de las facultades de comprobación o la notificación del requerimiento de obligaciones omitidas, se levante acta final, se emita oficio de observaciones o se dicte la resolución definitiva, a efecto de que opere la suspensión. Asimismo, para el caso de la instauración del procedimiento resarcitorio dicha suspensión estará condicionada a que dentro de los plazos establecidos por el artículo 458 de este Código, se dicte la resolución que corresponda en el procedimiento resarcitorio. De no cumplirse estas condiciones se entenderá que no hubo suspensión.

No será necesario el levantamiento de las actas a que se refiere el párrafo anterior, cuando iniciadas las facultades de comprobación se verifiquen los supuestos señalados en los incisos a) y b) de la fracción X del artículo 90 de este Código.

Los contribuyentes, transcurridos los plazos a que se refiere este artículo, podrán solicitar se declare que se han extinguido las facultades de las autoridades fiscales.

(Énfasis añadido).

Ahora bien, el artículo 131 del Código Fiscal de la Ciudad de México establece lo siguiente:

ARTICULO 131.- El pago del impuesto predial deberá hacerse en forma bimestral, durante los meses de febrero, abril, junio, agosto, octubre y diciembre, mediante declaración ante las oficinas autorizadas.
(...)

De lo anterior, es claro que el impuesto predial encuadra dentro de las contribuciones previstas en la fracción II del artículo 99, al ser una contribución que no se calcula por ejercicios.

Ahora bien, dentro del artículo 99 anteriormente referido, se dispone que, por regla general, el plazo para que caduquen las facultades de comprobación de la autoridad fiscal es de cinco años, siendo que de la

fracción II se desprenden tres supuestos a partir de los cuales se computará dicho plazo, los cuales son los siguientes:

- a) a partir del día siguiente a aquel en que se presentó la declaración de una contribución que no se calcule por ejercicios;
- b) a partir del día siguiente a aquel en que **debió haberse presentado** la declaración de una contribución que no se calcule por ejercicios; o
- c) a partir del día siguiente a aquel en que se cause la contribución de la cual no existe obligación de pagarla mediante contribución.

En ese sentido, el legislador permitió a los contribuyentes que se configurara en su beneficio la caducidad de las facultades de la autoridad fiscal, incluso ante la omisión de la presentación de la declaración correspondiente en el plazo legal de cinco años, ya que en el supuesto marcado con el inciso b), se entiende que, si dicho plazo se computa a partir del día siguiente en que debió haberse presentado la declaración, es porque el contribuyente no la presentó.

Asimismo, el segundo párrafo, inciso b) del artículo 99 del Código Fiscal de la Ciudad de México, no hace distinciones sobre las declaraciones o la forma y periodicidad del cálculo de los tributos, también estableció que el plazo para que se configure la caducidad no será cinco años, sino de diez años, si el contribuyente no presenta su declaración, de conformidad con lo previsto en el Código Fiscal de la Ciudad de México.

De lo anterior, se advierte que, ciertamente, existe una contradicción en el citado precepto legal, lo que genera que la norma sea confusa como lo establece el inconforme, lo que trasgrede el derecho de seguridad jurídica en materia tributaria de la persona moral actora, al no generar certeza en su contenido al contribuyente, ya que permite respecto a la omisión en la presentación de una declaración referente a una contribución que no se calcula por ejercicios, que pueda operar dos plazos distintos para que se configure la caducidad de las facultades de la autoridad fiscal.

22
55



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSOS DE APELACIÓN NÚMEROS: RAJ.53407/2023 Y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS)
JUICIO DE NULIDAD NÚMERO: TJ/I-57001/2022

—43—

Es aplicable lo dispuesto en la tesis de jurisprudencia 1a./J. 139/2012 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta en Enero de 2013, Libro XVI, Tomo 1, página 437, de rubro y texto siguientes:

"SEGURIDAD JURÍDICA EN MATERIA TRIBUTARIA. EN QUÉ CONSISTE.- La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que el principio de seguridad jurídica consagrado en la Constitución General de la República, es la base sobre la cual descansa el sistema jurídico mexicano, de manera tal que lo que tutela es que el gobernado jamás se encuentre en una situación de incertidumbre jurídica y, por tanto, en estado de indefensión. En ese sentido, el contenido esencial de dicho principio radica en "saber a qué atenerse" respecto de la regulación normativa prevista en la ley y a la actuación de la autoridad. Así, en materia tributaria debe destacarse el relevante papel que se concede a la ley (tanto en su concepción de voluntad general, como de razón ordenadora) como instrumento garantizador de un trato igual (objetivo) de todos ante la ley, frente a las arbitrariedades y abusos de la autoridad, lo que equivale a afirmar, desde un punto de vista positivo, la importancia de la ley como vehículo generador de certeza, y desde un punto de vista negativo, el papel de la ley como mecanismo de defensa frente a las posibles arbitrariedades de los órganos del Estado. De esta forma, las manifestaciones concretas del principio de seguridad jurídica en materia tributaria, se pueden compendiar en la certeza en el derecho y la interdicción de la arbitrariedad o prohibición del exceso; la primera, a su vez, en la estabilidad del ordenamiento normativo, suficiente desarrollo y la certidumbre sobre los remedios jurídicos a disposición del contribuyente, en caso de no cumplirse con las previsiones del ordenamiento; y, la segunda, principal, más no exclusivamente, a través de los principios de proporcionalidad y jerarquía normativa, por lo que la existencia de un ordenamiento tributario, partícipe de las características de todo ordenamiento jurídico, es producto de la juridificación del fenómeno tributario y su conversión en una realidad normada, y tal ordenamiento público constituirá un sistema de seguridad jurídica formal o de "seguridad a través del Derecho".

En ese tenor, conforme el principio de interpretación más favorable (principio *pro persona*), para salvaguardar el derecho de seguridad jurídica en materia tributaria de la parte actora, se debe considerar que a los DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX le es aplicable el plazo de caducidad de cinco años previsto en el artículo 99, fracción II del Código Fiscal de la Ciudad de México, al resultar más beneficioso ya que dispone un plazo menor para la actualización de la caducidad de las facultades de comprobación de la autoridad fiscal, que la dispuesta en el inciso b), del segundo párrafo de dicho precepto legal, que dispone un plazo de diez años.

Precisado lo anterior, se advierte que la parte actora demandó la nulidad de la negativa ficta recaída al escrito presentado en fecha diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno ante la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, por medio del cual solicitó la declaración de prescripción o caducidad para cobrar o determinar los créditos fiscales derivados de la falta de pago del impuesto predial respecto del inmueble ubicado en

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

lo anterior respecto de los

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

El más reciente de dichos periodos es el **sexto de dos mil dieciséis**, que corresponde a los meses de noviembre a diciembre de dos mil dieciséis, exigible a partir del **uno de enero de dos mil diecisiete**, por lo que el plazo de cinco años previsto en el artículo 99 del Código Fiscal de la Ciudad de México, transcurrió desde el **uno de enero de dos mil diecisiete al uno de enero de dos mil veintidós**, en esa medida si bien, la solicitud de caducidad se presentó el **diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno**, es decir, con anterioridad a que pudiera operar la caducidad, lo cierto es que en fecha catorce de diciembre de dos mil veintidós, la autoridad demandada ingresó promoción de desahogo de pruebas en oficialía de partes de este Tribunal, la cual se tuvo por recibida mediante acuerdo de fecha veinticuatro de enero de dos mil veintitrés, en la que se exhibió el oficio y los anexos contenidos en el oficio con folio ^{DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX} _{DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX} de fecha catorce de noviembre de dos mil veintidós, en el cual **se dio RESPUESTA FAVORABLE** a la solicitud de la actora, en virtud de que el Subprocurador de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Secretaría de Administración y

29
56



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSOS DE APELACIÓN NÚMEROS: RAJ.53407/2023 Y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS)
JUICIO DE NULIDAD NÚMERO: TJ/I-57001/2022

—45—

Finanzas de la Ciudad de México resolvió la petición del demandante en el sentido de que era procedente declarar la caducidad de las facultades de la autoridad para determinar créditos fiscales provenientes del impuesto predial, respecto de los bimestres DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX por lo que respecta al inmueble ubicado en DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX que tributa bajo el número de cuenta catastral DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX bimestres respecto de los cuales versa la solicitud de la parte actora, como se advierte de la digitalización que se inserta a continuación:



Ciudad de México, a 14 de noviembre de 2023

EXPEDIENTE: DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
OFICIO: DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

CONTRIBUYENTES: DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

ASUNTO: RESOLUCIÓN DE CADUCIDAD Y/O
PRESCRIPCIÓN

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones en relación a su solicitud, con fundamento en lo dispuesto en la **SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS** (numerales 1 y 2, inciso b); 4, apartado A, numerales 1 y 3; 5, apartado A, numeral 6, apartados B y C, numeral 1; 6, apartado H; 7, apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5; 33, numeral 1 y TRANSITORIOS PRIMERO, VIGÉSIMO, TRIGÉSIMO PRIMERO y TRIGÉSIMO CUARTO de la Constitución Política de la Ciudad de México y el **SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES** (numerales 1, 4, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 16, párrafo primero, fracción II, 27, párrafos primero y segundo, fracción XLIX y TRANSITORIOS VIGÉSIMO TERCERO y VIGÉSIMO SÉPTIMO de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México, vigente; 1, 2, 7, fracción II, inciso C), numeral 3, 29, fracción IV y 95, fracción V del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México, vigente; 1, 7, fracción IV y último párrafo, 28, 50, 99, 126 primer párrafo y 131 primer párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente en 2022, y su correlativo aplicable al ejercicio fiscal que se generaron las contribuciones, procede a resolver conforme a los siguientes:

RESULTANDOS

1.- La **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX** por propio derecho, mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México el día 19 de noviembre de 2023, solicitó la declaratoria de caducidad y prescripción de créditos fiscales por concepto de impuesto predial, por los **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX** de la cuenta que tributa con el número **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX** respecto del inmueble ubicado en **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX** **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX** **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX**

2.- Mediante oficio DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX de fecha 15 de enero de 2021, esta Subdirección de Autorizaciones y Fianzas, solicitó informes a la Subtesorería de Fiscalización a fin de contar con los elementos suficientes para emitir resolución.

3.- Mediante oficio de fecha 23 de septiembre de 2022, la Subdirectora de Determinación de Créditos de la Subsecretaría de Fiscalización, dio contestación a la solicitud de informes a que se hace referencia en el punto anterior.

Derivado de lo anterior, esta Unidad Administrativa procede a resolver conforme a derecho proceda, con base en los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. – Se procede al análisis de la situación concreta, y determinar si se actualiza la prescripción de los créditos fiscales por concepto de intereses de mora por la cuenta que se adeude.

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

De primer momento, es necesario establecer que la figura de la prescripción en materia fiscal, es definida como la extinción de la obligación de pago mediante el transcurso del tiempo y cumpliendo con los requisitos establecidos en la Ley del Impuesto sobre el Consumo del artículo 50 del Código Fiscal de la Ciudad de México, que a la fecha no se encuentra en vigor.

ARTÍCULO 50.- El crédito fiscal determinado se extingue por prescripción en el término de cinco años. El término de la prescripción se inicia a partir de la fecha en que el pago pueda ser legalmente exigido y se podrá oponer como excepción en los recursos administrativos. El término para que se consuma la prescripción se interrumpe con cada gestión de cobro que el acreedor notifique al deudor o por el reconocimiento expresa o tácito de éste respecto de la existencia del crédito. Se considera gestión de cobro cualquier actuación de la autoridad dentro del procedimiento administrativo de ejecución, siempre que la misma sea notificada al deudor en términos de lo dispuesto en este Código.

Del citado artículo, podemos determinar que transcurrido el plazo de los cinco años a que hace referencia, el contribuyente queda liberado del cumplimiento de la obligación de pagar el crédito fiscal, siempre y cuando no se haya interrumpido el término de la prescripción con cada gestión de cobro o por el reconocimiento expreso o tácito de éste por parte del contribuyente. Luego entonces, tenemos que la prescripción en términos fiscales, es un medio de extinción de la obligación de pago a cargo del contribuyente.

Ahora bien, en lo que concierne al término para que se configure la prescripción, el cual es de cinco años y empieza a correr desde que el pago pudo ser legalmente exigido; esto es, a partir del día siguiente en que no fueron cubiertos o garantizados los créditos fiscales, y en los plazos que señalan las propias leyes fiscales.

En ese sentido, resulta aplicable por analogía la tesis jurisprudencial no. 2a./J. 15/2000, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la cual sostiene que la exigibilidad inicia a partir de la fecha en que el pago pudo ser legalmente exigido.

"PRESCRIPCIÓN PREVISTA EN EL ARTÍCULO 146 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. EL PLAZO PARA QUE SE INICIE ES LA FECHA EN QUE EL PAGO DE UN CRÉDITO DETERMINADO PUDO SER LEGALMENTE EXIGIBLE. CONFORME AL MENCIONADO ARTÍCULO 146, EL CRÉDITO FISCAL SE EXTINGUE POR PRESCRIPCIÓN EN EL TÉRMINO DE CINCO AÑOS. ESE TÉRMINO INICIA A PARTIR DE LA FECHA EN QUE EL PAGO PUDO SER LEGALMENTE EXIGIDO. POR ELLO, PARA QUE PUEDA INICIAR EL TÉRMINO DE LA PRESCRIPCIÓN, EL CONTRIBUYENTE QUE EXISTA RESOLUCIÓN FIRMADA, DEFINITIVAMENTE NOTIFICADA, QUE DETERMINE UN CRÉDITO FISCAL A CARGO DEL CONTRIBUYENTE, Y NO PUEDE SOSTENERSE VÁLIDAMENTE QUE EL CONTRIBUYENTE NO PRESENTA SU DECLARACIÓN ESTANDO OBLIGADO A ELLO, EL TÉRMINO PARA LA "PRESCRIPCIÓN" DEBE CORRER DESDE EL DÍA EN QUE SE CONCLUYÓ EL PLAZO PARA PRESENTARLO, PRETENDIENDO QUE DESDE ENTONCES RESULTA EXIGIBLE POR LA AUTORIDAD DEL CRÉDITO FISCAL, YA QUE EN TAL SUPUESTO LO QUE OPERA ES LA CADUCIDAD DE LAS FACULTADES QUE TIENE EL FISCO PARA DETERMINAR EL CRÉDITO FISCAL, POR LO QUE NO SE ENTENDERÍA QUE EL MENCIONADO ORDENAMIENTO, QUE DETERMINA LA AUTORIZACIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN Y QUE EL CÍRCULO ARTÍCULO 146 ALUDIRÍA AL CRÉDITO FISCAL Y AL PAGO QUE PUEDA SER LEGALMENTE EXIGIDO.

(Énfasis añadido)

Derivado de lo anterior, para que inicie el plazo de cinco años a que se refiere el artículo 50 del citado Código, es necesario que exista previamente la determinación de un crédito y que el contribuyente no realice el pago correspondiente o garantice el mismo dentro del plazo previsto en la legislación, en consecuencia, el término para la prescripción inicia a partir de la fecha en que el pago pudo ser legalmente exigido. Tal y como lo sostiene la siguiente tesis:

29
57



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSOS DE APELACIÓN NÚMEROS: RAJ.53407/2023 Y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS)
JUICIO DE NULIDAD NÚMERO: TJ/I-57001/2022

-47-

PRESCRIPCIÓN. PARA QUE PUEDA COMENZAR SU CÓMPUTO, ES NECESARIA LA DETERMINACIÓN DEL CRÉDITO. El artículo 146 del Código Fiscal de la Federación contiene una norma de carácter sustantivo, en tanto contempla la extinción de los créditos fiscales por el transcurso del tiempo (cinco años). A esa extinción la denomina expresamente como prescripción. Así, el mencionado numeral está ubicado en el capítulo III, llamado "Del procedimiento administrativo de ejecución" e instituye que el término para que se actualice la figura de la prescripción inicia a partir de la fecha en que el pago pueda ser legalmente exigido. Al hablarse de pago, se entiende que previamente fue determinado un crédito, por lo que no puede sostenerse, válidamente, que el citado numeral se refiera a la extinción de las facultades del fisco. Para que inicie el plazo de cinco años a que se refiere el artículo 146 que se comenta, y a fin de que pueda estimarse actualizada la prescripción, es necesario que exista previamente la determinación de un crédito y que el contribuyente no realice el pago correspondiente o garantice su monto dentro del plazo previsto en la legislación tributaria federal, pues de otra manera no se entendería que el Código Fiscal de la Federación distinguiera entre caducidad y prescripción. El artículo 146 hablara de "crédito fiscal", así como que el término para su "prescripción" inicia a partir de la fecha en que el "pago" pueda ser legalmente exigido. Luego, en el caso de que se interponga algún medio de defensa en contra de la prescripción del crédito por parte del fisco, será hasta el momento en que se notifique al contribuyente la resolución que confirme esa determinación, cuando inicie el término de la prescripción, pues es hasta este momento cuando el pago puede ser legalmente exigido.

SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES

Una vez analizado lo anterior y con la finalidad de atender la petición realizada por el contribuyente se solicitó a la Subtesorería de Fiscalización, mediante oficio de fecha 15 de enero de 2021, se informara si existió alguna resolución notificada al contribuyente que haya determinado los créditos fiscales por los que solicita la declaratoria de prescripción, sin embargo la Subdirectora de Determinación de Créditos, adscrita a la Subtesorería de Fiscalización a través del oficio de fecha 23 de septiembre de 2022, informó que no existió alguna, por consiguiente nunca empezó a correr el término a que se hace referencia al artículo 50 del Código Fiscal de la Ciudad de México.

En tales consideraciones, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones se encuentra imposibilitada para otorgar la prescripción solicitada por el contribuyente, toda vez que no existe un crédito fiscal determinado, situación informada por la Subdirectora de Determinación de Créditos, adscrita a la Subtesorería de Fiscalización a través del oficio de fecha 23 de septiembre de 2022, sin que pase desapercibido que el petionario no adjuntó algún medio de prueba que genere convicción a esta autoridad sobre la existencia de alguna determinante de crédito fiscal.

SEGUNDO. - Se procede al análisis de la situación concreta, y determinar si se actualiza la CADUCIDAD de las facultades de la autoridad para determinar créditos fiscales por concepto de impuesto predial, por los bimestres de la cuenta que tributa con el número de la cuenta que tributa con el número

respecto del inmueble ubicado en el terreno de la cuenta que tributa con el número de la cuenta que tributa con el número

En primera instancia, se debe precisar que el artículo 28 del Código Fiscal de la Ciudad de México, establece que la obligación fiscal nace cuando se realizan las situaciones jurídicas o de hecho previstas en las disposiciones fiscales, la cual se determinará y liquidará conforme a las disposiciones vigentes en el momento de su nacimiento, pero le serán aplicables las normas sobre procedimiento que se expidan con posterioridad, por ello para atender la presente petición se debe analizar la figura de la caducidad de acuerdo a los periodos solicitados, es decir conforme a lo establecido en el Código Fiscal vigente en los periodos correspondientes.

En ese orden de ideas, la caducidad la encontramos regulada en el artículo 99 del Código Fiscal del Distrito Federal vigente hasta 2016.

El artículo que nos ocupa en la parte que interesa está de la siguiente manera:

"ARTÍCULO 99.- Las facultades de las autoridades para determinar créditos fiscales derivadas de contribuciones omitidas y sus accesorios; para imponer sanciones por infracciones a las disposiciones de este Código Fiscal y de los reglamentos de responsibilidades resarcitorias, se extinguirán en el momento en que se consumen a partir del día siguiente a aquel en que:

I. Se presentó la declaración de hechos y circunstancias de la contribución de hacerla. En estos casos las facultades se extinguirán al momento de completarse, incluyendo aquellas facultades relacionadas con la exigibilidad de obligaciones de pago de la declaración del ejercicio. No obstante lo anterior, cuando se presenten declaraciones complementarias el plazo empezará a computarse a partir del día siguiente a aquel en que se presenten, por lo que hace a los conceptos modificados en relación a la última declaración de esa misma contribución en el ejercicio;

II. Se presentó o debió haberse presentado declaración que corresponda a una contribución que no se calcule por ejercicios o a partir de que se causaron las contribuciones cuando no exista la obligación de pagarlas mediante declaración;

III. Se hubiere cometido la infracción a las disposiciones fiscales; pero si la infracción fuese de carácter continuo, el término correrá a partir del día siguiente al en que hubiese cesado la consumación o se hubiese realizado la última conducta o hecho, respectivamente;

IV. Se hubiere cometido la conducta que causa el daño o perjuicio a la Hacienda Pública del Distrito Federal o al patrimonio de las entidades, y

V. Se presentó el dictamen de cumplimiento de obligaciones fiscales emitido por un Contador Público registrado, siempre que éste no dé origen a la presentación de declaraciones complementarias por dictamen, toda vez que en caso contrario se estará a lo dispuesto en las fracciones I y II de este artículo."



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSOS DE APELACIÓN NÚMEROS: RAJ.53407/2023 Y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS)
JUICIO DE NULIDAD NÚMERO: TJ/I-57001/2022

—49—

Por tanto, es importante mencionar que para la configuración de la caducidad la autoridad emitió un oficio en respuesta a la solicitud de la parte actora que refuerza las presentes consideraciones al reconocerse expresamente que ha operado la figura de la caducidad para los bimestres

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

En consecuencia, este Órgano Colegiado determina que es ilegal la negativa ficta configurada ante la falta de respuesta en tiempo de la autoridad fiscal a la solicitud de la parte actora, pues como lo reconoce la propia autoridad, debe considerarse el plazo más favorable al contribuyente que se prevé en el propio artículo 99, esto es, el plazo de cinco años.

Sirve de apoyo a lo anterior la siguiente tesis, por analogía:

Registro digital: 2016240

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Décima Época

Materias(s): Administrativa

Tesis: I.1o.A.168 A (10a.)

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 51, Febrero de 2018, Tomo III, página 1435

Tipo: Aislada

IMPUESTO PREDIAL. LAS FACULTADES DE LA AUTORIDAD PARA DETERMINAR CRÉDITOS FISCALES POR DICHA CONTRIBUCIÓN CUANDO EL PARTICULAR OMITA PRESENTAR LAS DECLARACIONES A SU CARGO, SE EXTINGUEN EN EL PLAZO DE CINCO AÑOS (LEGISLACIÓN DE LA CIUDAD DE MÉXICO). El artículo 99, fracción II y párrafo segundo, inciso b), del Código Fiscal de la Ciudad de México regula el plazo de extinción de las facultades de la autoridad para determinar créditos fiscales por contribuciones omitidas con base en una misma condición: la falta de presentación de las declaraciones a que se encuentre obligado el particular; sin embargo, la fracción II establece que las citadas facultades se extinguirán en cinco años, mientras que el párrafo segundo, inciso b), vigente a partir del 1 de enero de 2014, señala el plazo de diez años. Así, al realizar una interpretación más

favorable a las personas respecto de dichas porciones normativas, la única diferencia que se advierte entre ambas consiste en que la primera contiene una condición para su aplicación, relativa a que las contribuciones no se calculen por ejercicios, mientras que la segunda no prevé alguna; de ahí que, a fin de lograr que dichas hipótesis sean congruentes con el orden jurídico en general, y con los derechos humanos en particular, se concluye que, de conformidad con la fracción II, cuando se trate de contribuciones que no se calculen por ejercicios, como es el caso del impuesto predial, y el sujeto obligado no presente las declaraciones a su cargo, el plazo para la extinción de las citadas facultades será de cinco años, mientras que en términos del párrafo segundo, inciso b), en los restantes casos en que el contribuyente no declare, será de diez años.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

XII. CONCLUSIÓN DEL ANÁLISIS DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD. En mérito de lo anteriormente expuesto, bajo el tenor de la argumentación vertida en el apartado **A** del considerando anterior de la presente resolución y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 100 fracción II y 102 fracción III, ambos de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **SE DECLARA LA NULIDAD** de la **NEGATIVA FICTA** impugnada, quedando obligada la autoridad demandada a **dejar sin efectos** la resolución ficta declarada nula, con todas sus consecuencias legales, debiendo restituir a la parte actora en el goce de los derechos que indebidamente le fueron afectados, y en virtud de que ya se emitió el oficio número **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX** de fecha catorce de noviembre de dos mil veintidós en el que se estima procedente la solicitud de declaración de caducidad de las facultades de comprobación de la autoridad fiscal respecto del pago del impuesto predial de los **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX**

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX relativos al inmueble ubicado en **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX**

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX deberá llevar a cabo las acciones tendientes a efectuar en el Sistema

26
59



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSOS DE APELACIÓN NÚMEROS: RAJ.53407/2023 Y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS)
JUICIO DE NULIDAD NÚMERO: TJ/I-57001/2022

—51—

electrónico de la autoridad fiscal correspondiente, la actualización en cuanto a la caducidad de las facultades fiscalizadoras respecto de los bimestres y cuenta predial precisados en el numeral inmediato anterior; para lo cual, dispone de un plazo máximo de **QUINCE DÍAS HÁBILES**, contados a partir del siguiente al en que quede firma la presente sentencia.

Por lo expuesto, y con fundamento en los 1 y 15, fracción VII, 16 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, así como los diversos 116, 117 y 118 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se

RESUELVE

PRIMERO. Este Pleno Jurisdiccional es competente para conocer y resolver los recursos de apelación **RAJ.53407/2023 Y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS)**, interpuestos por DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX y por la TITULAR DE LA SUBDIRECCIÓN DE JUICIOS LOCALES DE LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, a través de la Subprocuradora de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, respectivamente, en términos de lo precisado en el considerando primero de esta resolución.

SEGUNDO. Es **fundado** el único agravio hecho valer en el recurso de apelación **RAJ.53407/2023**, por los motivos y fundamentos legales que se precisan en el considerando VII de este fallo, lo que trae como consecuencia que la sentencia apelada sea revocada, sin analizar los argumentos de agravio expuestos en el recurso de apelación **RAJ. 53809/2023**, al haber quedado sin materia.

TERCERO. Conforme a lo expuesto en el considerando VII de este fallo **SE REVOCA** la sentencia de fecha diecinueve de mayo de dos mil veintitrés, pronunciada por la Primera Sala Ordinaria Jurisdiccional de este Tribunal, en el juicio de nulidad TJ/I-57001/2022, promovido por

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART°18
DATO PERSONAL ART°18
DATO PERSONAL ART°18

conforme a lo expuesto en el considerando VII, de este fallo.

CUARTO. SE CONFIGURA LA NEGATIVA FICTA recaída a la solicitud de prescripción presentada el día diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno, y por tanto procede sobreseer el juicio respecto de dichos actos, en los términos de lo precisado en la parte final del considerando IX de esta sentencia.

QUINTO. La parte actora demostró parcialmente los extremos de su acción, en consecuencia, **SE DECLARA LA NULIDAD** de la **NEGATIVA FICTA** impugnada de conformidad con los argumentos vertidos en el apartado A del Considerando XI de la presente resolución, quedando obligada dicha autoridad demandada en los términos expuestos en el Considerando XII de esta sentencia.

SEXTO. Para garantizar el acceso a la impartición de justicia, se hace saber a las partes que, en contra de la presente resolución, podrán interponer los medios de defensa que resulten procedentes en la Ley de Amparo; y, asimismo, se les comunica que, en caso de alguna duda en lo referente al contenido del presente fallo, podrán acudir ante la magistrada ponente a efecto de que les sea informado el sentido y alcance de esta resolución.

SÉPTIMO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE. Con copia autorizada de la presente resolución, vuelvan los autos del juicio de nulidad **TJ/I-57001/2022**, a la Sala de origen y, en su oportunidad, archívese los expedientes de los recursos de apelación números **RAJ.53407/2023 Y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS)**.



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

ASÍ POR UNANIMIDAD DE NUEVE VOTOS DE LOS MAGISTRADOS PRESENTES, LO RESOLVIÓ EL PLENO JURISDICCIONAL DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA **QUINCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES**, INTEGRADO POR LOS C.C. MAGISTRADOS, DOCTORA ESTELA FUENTES JIMÉNEZ, **PRESIDENTA DE ESTE TRIBUNAL**, LICENCIADO JOSÉ RAÚL ARMIDA REYES, LICENCIADA LAURA EMILIA ACEVES GUTIÉRREZ, DOCTOR JESÚS ANLÉN ALEMÁN, MAESTRO JOSÉ ARTURO DE LA ROSA PEÑA, LICENCIADO IRVING ESPINOSA BETANZO, DOCTORA MARIANA MORANCHEL POCATERRA, DOCTORA XÓCHITL ALMENDRA HERNÁNDEZ TORRES Y EL LICENCIADO ANDRÉS ÁNGEL AGUILERA MARTÍNEZ.

FUE PONENTE EN ESTE RECURSO DE APELACIÓN LA C. MAGISTRADA DOCTORA MARIANA MORANCHEL POCATERRA.

LO ANTERIOR, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 1, 9, 15 FRACCIÓN VII, 16 Y DEMÁS RELATIVOS DE LA LEY ORGÁNICA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, ASÍ COMO EL ARTÍCULO 15 FRACCIÓNES I Y X DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, 116 Y 117 DE LA LEY DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO VIGENTE A PARTIR DEL PRIMERO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECISIETE.

POR ACUERDO TOMADO POR LOS MAGISTRADOS INTEGRANTES DEL PLENO JURISDICCIONAL EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA DOS DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE, FIRMAN LA PRESENTE RESOLUCIÓN LA MAGISTRADA DOCTORA ESTELA FUENTES JIMÉNEZ, PRESIDENTA DE ESTE ÓRGANO JURISDICCIONAL, DE LA SALA SUPERIOR Y DE LA JUNTA DE GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN, ANTE EL C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS "I", QUIEN DA FE.

PRESIDENTA

MAG. DRA. ESTELA FUENTES JIMÉNEZ.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS "I".

MTRO. JOACIM BARRIENTOS ZAMUDIO.

EL MAESTRO JOACIM BARRIENTOS ZAMUDIO, SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS "I" DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, HACE CONSTAR QUE LA PRESENTE FOJA ES PARTE INTEGRANTE DE LA RESOLUCIÓN DICTADA EN EL RECURSO DE APELACIÓN: RAJ.53407/2023 Y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS) DERIVADOS DEL JUICIO DE NULIDAD: TJ/I-57001/2022, PRONUNCIADA POR EL PLENO JURISDICCIONAL DE ESTE TRIBUNAL EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA **QUINCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES**, CUYOS PUNTOS RESOLUTIVOS SE TRANSCRIBEN A CONTINUACIÓN: "PRIMERO.

Este Pleno Jurisdiccional es competente para conocer y resolver los recursos de apelación RAJ.53407/2023 y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS), interpuestos por la TITULAR DE LA SUBDIRECCIÓN DE JUICIOS LOCALES DE LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, a través de la Subprocuradora de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, respectivamente, en términos de lo precisado en el considerando primero de esta resolución.

SEGUNDO. Es fundado el único agravio hecho valer en el recurso de apelación RAJ.53407/2023, por los motivos y fundamentos legales que se precisan en el considerando VII de este fallo, lo que trae como consecuencia que la sentencia apelada sea revocada, sin analizar los argumentos de agravio expuestos en el recurso de apelación RAJ. 53809/2023, al haber quedado sin materia.

TERCERO. Conforme a lo expuesto en el considerando VII de este fallo **SE REVOKA** la sentencia de fecha diecinueve de mayo de dos mil veintitres, pronunciada por la Primera Sala Ordinaria Jurisdiccional de este Tribunal, en el juicio de nulidad TJ/I-57001/2022, promovido por la TITULAR DE LA SUBDIRECCIÓN DE JUICIOS LOCALES DE LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, conforme a lo expuesto en el considerando VII, de este fallo.

SE CONFIGURA LA NEGATIVA FICTA recaída a la solicitud de prescripción presentada el día diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno, y por tanto procede sobreseer el juicio respecto de dichos actos, en los términos de lo precisado en la parte final del considerando IX de esta sentencia. **QUINTO.** La parte actora demostró parcialmente los extremos de su acción, en consecuencia, **SE DECLARA LA NULIDAD de la NEGATIVA FICTA** impugnada de conformidad con los argumentos vertidos en el apartado A del Considerando XI de la presente resolución, quedando obligada dicha autoridad demandada en los términos expuestos en el Considerando XII de esta sentencia. **SEXTO.** Para garantizar el acceso a la impartición de justicia, se hace saber a las partes que, en contra de la presente resolución, podrán interponer los medios de defensa que resulten procedentes en la Ley de Amparo; y, asimismo, se les comunica que, en caso de alguna duda en lo referente al contenido del presente fallo, podrán acudir ante la magistrada ponente a efecto de que les sea informado el sentido y alcance de esta resolución. **SEPTIMO. NOTIFIQUESE PERSONALMENTE.** Con copia autorizada de la presente resolución, vuelvan los autos del juicio de nulidad TJ/I-57001/2022, a la Sala de origen y, en su oportunidad, archívese los expedientes de los recursos de apelación números RAJ.53407/2023 y RAJ.53809/2023 (ACUMULADOS)."