



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

P.- 1761/2014-II

En **veintisiete de agosto de dos mil catorce**, la Secretaria, Licenciada Diana Ernestina Moreno Ortega, da cuenta con el estado procesal que guardan los presentes autos. **Conste.-**

México, Distrito Federal, a veintisiete de agosto de dos mil catorce.

Visto el estado que guardan los presentes autos de los cuales se advierte que mediante proveído de **diecinueve de agosto de dos mil catorce** (foja 87), se dio vista a las partes para que manifestara lo que a su derecho conviniera respecto del oficio registrado con número de control interno **11012** con sus respectivos anexos, signados por la Magistrada Presidente de la Octava Sala del Tribunal Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa; ante lo cual no hubo manifestación alguna; por lo que este Juzgado procede a analizar la aparente causal de improcedencia, con los elementos que obran en el expediente, los datos aportados por la autoridad responsable y tomando en consideración el acto que reclama la parte quejosa.

Ahora, analizados todos los datos que se desprenden del juicio de amparo y que sirven para obtener una completa interpretación de la voluntad del impetrante de garantías; se advierte que señaló como acto reclamado:

*"la resolución que pronunció la autoridad responsable en el juicio con número de expediente [REDACTED], con fecha **2 de febrero de 2012**, por la que resolvió los incidentes de incompetencia planteados por [REDACTED] y la DIRECCIÓN GENERAL DE RESPONSABILIDADES Y SITUACIÓN PATRIMONIAL DE LA SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA..." (foja 05).*

Asimismo, se aprecian como antecedentes que el dos de febrero de dos mil doce, la Junta Especial Número Doce Bis de la Federal de Conciliación y Arbitraje, resolvió el incidente de incompetencia reclamado, donde se determinó: *"...SE DECLARA PROCEDENTE el incidente de competencia planteado por [REDACTED] Y SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA, señalan que la Dirección General de Responsabilidades y Situación*

Patrimonial, por lo que se ORDENA GIRAR ATENTO OFICIO AL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA, PARA CONTINUAR CON LA TRAMITACIÓN DEL PRESENTE JUICIO ANEXANDO A DICHO OFICIO EL EXPEDIENTE LABORAL..." (fojas 26 y 27). Lo que así aconteció mediante oficio de tres de junio de dos mil trece, dirigido al Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa (foja 29).

Por otra parte, se advierte que este juzgado federal, en el auto admisorio de veinticinco de julio de la presente anualidad, entre otras cosas, solicitó al Presidente del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, para que informara a qué Sala correspondió conocer del invocado asunto laboral, así como el número de expediente (foja 56).

Mediante oficio registrado con número de correspondencia interna 10546, la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, informó que del expediente de mérito correspondió conocer a la Octava Sala Regional Metropolitana de dicho Tribunal (foja 72). Por lo que en proveído de once de agosto del año en curso, este juzgado solicitó a la citada Octava Sala, informara sobre el acuerdo que hubiera recaído a la competencia que le fue declinada por la Junta Especial Número Doce Bis de la Federal de Conciliación y Arbitraje (foja 75).

En dieciocho de agosto de dos mil catorce, se recibió el oficio **11012**, remitido por la Magistrada Presidente de la Octava Sala del Tribunal Fiscal y Administrativo, por el que remitió el acuerdo de dos de agosto de dos mil trece, en el que **ACEPTÓ LA COMPETENCIA** para conocer del juicio remitido por la aquí autoridad responsable, Junta Especial Número Doce Bis de la Federal de Conciliación y Arbitraje, radicándolo con el número de expediente **[REDACTED]**-121 (foja 084). Asimismo, remitió el diverso acuerdo de esa misma fecha, donde literalmente determinó: "... se invoca como hecho notorio la existencia del juicio **[REDACTED]**, radicado en la Décima Sala Regional Metropolitana de este Tribunal, en el que el C. **[REDACTED]** controvierte la misma resolución impugnada en el presente juicio, el cual se encuentra pendiente de resolución, por lo tanto, con fundamento en el artículo 8, fracción V, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con el diverso 38, fracción I, de la Ley Orgánica de este



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA B-2

Tribunal, **SE DESECHA LA DEMANDA POR NOTORIAMENTE IMPROCEDENTE...** (foja 85)

Así las cosas y toda vez que el acto materia de la Litis en el presente juicio de amparo, consistente en la resolución de incompetencia dictada el dos de febrero de dos mil doce, por la **Junta Especial Número Doce Bis de la Federal de Conciliación y Arbitraje**, a juicio del suscrito se actualiza la causal de improcedencia prevista por el artículo 61, fracción XVII, de la Ley de Amparo, pues como se podrá apreciar, el acto reclamado por la parte quejosa (acuerdo de incompetencia) ha sido procesalmente sustituido por el diverso acuerdo de radicación de dos de agosto de dos mil trece, dictado por la Octava Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, donde aceptó la competencia declinada; el cual, a su vez, fue sustituido por el diverso proveído de esa misma fecha, en el que la invocada Sala Regional, desechó la demanda materia de la competencia que se reclama. Lo que da lugar a un cambio de situación jurídica, que imposibilita a este juzgador a hacer pronunciamiento alguno, sin afectar esa nueva situación jurídica.

En efecto, de conformidad con el artículo 61, fracción XVII, el juicio de amparo es improcedente: **"XVII. Contra actos emanados de un procedimiento judicial o de un procedimiento administrativo seguido en forma de juicio, cando por virtud del cambio de situación jurídica en el mismo deban considerarse consumadas irreparablemente las violaciones reclamadas en el procedimiento respectivo, por no poder decidirse en tal procedimiento sin afectar la nueva situación jurídica..."**

En efecto, se establece que el acto reclamado en el presente asunto (resolución de incompetencia de dos de febrero de dos mil doce), específicamente las violaciones que de él se reclaman, deben considerarse consumadas de manera irreparable, porque si bien el mismo fue emitido dentro de un juicio, sustanciado **inicialmente** por la Junta Especial Número Doce Bis de la Federal de Conciliación y Arbitraje, en donde se declaró legalmente incompetente para conocer del asunto planteado por el ahora quejoso ~~CONSEJO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA~~; y

que del mismo correspondió conocer a la Octava Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, quien si bien es verdad por acuerdo de dos de agosto de dos mil trece, aceptó la competencia planteada, y que tal resolución pudiera ser la actualmente pudiera afectar las garantías del impetrante de garantías; sin embargo en proveído del mismo dos de agosto de dos mil trece, dicho Tribunal, desechó la demanda de garantías de ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ ~~XXXXXX~~, por encontrarse en trámite un diverso expediente tramitado por el mismo actor, en contra de las mismas demandas, y reclamar las mismas prestaciones.

En esa tesitura, se estima, por una parte, que la declaración de competencia de la autoridad de trabajo que inicialmente conoció del juicio laboral y que constituye el acto reclamado en el presente asunto, quedó procesalmente sustituida por el acuerdo de la Octava Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa; y por otra parte, que dicha resolución de aceptación de competencia, a la fecha, también fue sustituida por el diverso acuerdo, donde la Sala Regional DESECHÓ la demanda promovida por el actor, aquí quejoso, ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~. Por lo que, se estima la actualización de la invocada causal de improcedencia, ya que la incompetencia que se reclama, a la fecha, quedó procesalmente sustituida, de manera que las violaciones reclamadas que pudiera haber contenido, devienen consumadas irreparablemente; además de que no se puede hacer pronunciamiento alguno, respecto de la incompetencia legal de mérito, sin afectar la nueva situación jurídica de la demanda laboral que inició dicho conflicto.

En esas condiciones, y atento a lo dispuesto por la fracción **XVII del artículo 61** de la Ley de Amparo, en relación al **63, fracción V** de la propia Ley; lo procedente es **SOBRESEER FUERA DE AUDIENCIA** el presente juicio de garantías.

Cabe mencionar que no pasa inadvertido que a la fecha, la situación jurídica del impetrante de garantías, depende de una autoridad administrativa, que no fue señalada como responsable, pero no se hace mayor consideración al respecto, tomando en consideración que a ningún fin práctico llevaría alargar la



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

tramitación del juicio de amparo, pues ello sería contrario al principio de celeridad en la administración de justicia, que establece el artículo 17 Constitucional.

Visto lo anterior, se deja sin efectos la fecha de audiencia constitucional señalada para las **DIEZ HORAS CON CUARENTA MINUTOS DEL CUATRO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.**

Los artículos de la Ley de Amparo citados en el presente proveído corresponden a la legislación vigente a partir del tres de abril de dos mil trece.

NOTIFÍQUESE; PERSONALMENTE A LAS PARTES.

Así lo proveyó y firma el **Maestro Ricardo Guzmán Wolffer**, Juez Tercero de Distrito en Materia de Trabajo en el Distrito Federal, ante la Secretaria, Licenciada Diana Ernestina Moreno Ortega, con quien actúa y da fe. **DOY FE.**

PRINCIPAL.- 1761/2014-II.
RGW/demo

