



JUICIO CONTENCIOSO
ADMINISTRATIVO: 2360/2023

ACTOR: ***** ***** ****.

AUTORIDADES DEMANDADAS: 1) SECRETARÍA DE FINANZAS PÚBLICAS, 2) JUEZ CÍVICO ADSCRITO A LA DIRECCIÓN DE JUZGADOS CÍVICOS y 3) SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA, todas DEL MUNICIPIO DE AGUASCALIENTES.

MAGISTRADA: NORMA ANGÉLICA MORQUECHO DAMASCO.

Aguascalientes, Aguascalientes, sentencia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Aguascalientes emitida el trece de septiembre de dos mil veinticuatro.

V i s t o s, para resolver, los autos del juicio contencioso administrativo 2360/2023; y,

RESULTANDOS:

I. Trámite del juicio de nulidad

1. Presentación de la demanda. Por escrito presentado el veintiséis de julio de dos mil veintitrés, en la Oficialía de Partes de la Otrora Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, ***** ***** ****, por su propio derecho, promovió juicio de nulidad contra el acto y la autoridad que a continuación se precisan¹:

"II.- LA RESOLUCIÓN O ACTO ADMINISTRATIVO QUE SE IMPUGNA.-

1. La resolución determinante a través de la cual se impone una sanción económica al suscrito, consistente en una supuesta "MULTA POR ALCOHOLÍMETRO", la cual se desprende del

¹ Foja 2.

*recibo de pago con número de folio *****, expedido a nombre del suscrito, por la Secretaría de Finanzas Públicas del Municipio de Aguascalientes, emitido en fecha 07 de julio del 2023, en cantidad total de \$5,187.00 (CINCO MIL CIENTO OCHENTA Y SIETE PESOS 00/100 M.N.), (...)*

2. **Admisión y trámite.** Previo requerimiento, por auto de [once de agosto de dos mil veintitrés²](#), dictado por el Magistrado Presidente de la extinta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, se registró la demanda con el número [2360/2023](#), se admitió a trámite, ordenándose el emplazamiento a las autoridades demandadas y, se proveyó respecto a los medios probatorios ofrecidos.

3. **Autoridades demandadas contestan.** Mediante proveído de [tres de octubre de dos mil veintitrés³](#), se tuvo por contestada la demanda a las autoridades demandadas Secretaría de Seguridad Pública, Secretaría de Finanzas Públicas y Juez Cívico adscrito a la Dirección de Juzgados Cívicos todas del Municipio de Aguascalientes y, se acordó respecto a los medios probatorios ofrecidos.

4. **Parte actora amplía demanda.** En acuerdo de [diez de noviembre de dos mil veintitrés⁴](#), se tuvo a la parte actora por ampliando de demanda y se corrió traslado para formular su respectiva contestación.

5. **Creación del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Aguascalientes.** Mediante Decreto 405 de la LXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Aguascalientes, publicado en el Periódico Oficial del Estado de Aguascalientes el ocho de agosto del dos mil veintitrés en el que se derogan y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Aguascalientes y el Decreto número 552 de

² Fojas 21 y 22.

³ Foja 79.

⁴ Foja 129.



La LXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Aguascalientes, publicado en el Periódico Oficial del Estado de Aguascalientes el uno de diciembre del dos mil veintitrés en el que se expide la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Aguascalientes se crea este órgano jurisdiccional en sustitución de la Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes.

6. **Se instala el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Aguascalientes y se decreta suspensión.** Mediante acuerdo AC-TJA/PL/01/EXT/2024.02 se declaró la instalación del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Aguascalientes, por parte del Pleno el cual quedó conformado por los Magistrados Jaime Gerardo Beltrán Martínez (Presidente), David Ángeles Castañeda, María Guadalupe Gallegos León, Norma Angélica Morquecho Damasco y Marcos Javier Tachiquín Rubalcava, además del inicio de sus funciones materiales y jurisdiccionales en la misma fecha de su celebración y publicación en el Periódico Oficial del Estado de Aguascalientes, esto es, el ocho de enero de dos mil veinticuatro; y, en diverso acuerdo AC-TJA/PL/01/EXT/2024.07 de esa misma fecha se declaró la suspensión de las labores jurisdiccionales, con suspensión de términos y plazos procesales con el propósito de dar cumplimiento a la transferencia de los procedimientos, expedientes y documentación que en el ámbito de su competencia, tuviera bajo su atención o resguardo la Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, por el término de diez días hábiles a partir de la instalación.

7. **Se levanta suspensión y se turna asunto.** El veintidós de enero de dos mil veinticuatro⁵, se levantó la suspensión decretada y la Secretaría General turnó el expediente a la Magistrada Norma Angélica Morquecho Damasco adscrita a la Sala IV del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado quien formula la presente sentencia conforme al artículo 60 de la Ley

⁵ Foja 141.

del Procedimiento Contencioso Administrativo.

8. **Autoridades demandadas contestan ampliación.** En auto de fecha veintidós de mayo de dos mil veinticuatro⁶, se admitió la contestación de demanda formulada por las autoridades demandadas y se señaló fecha para la celebración de audiencia de juicio.

9. **Audiencia de juicio.** El diez de septiembre de dos mil veinticuatro⁷ se celebró audiencia de juicio en la que se desahogaron las pruebas, se abrió el periodo de alegatos y se citó el asunto para dictar sentencia definitiva.

CONSIDERANDOS:

I. Competencia

10. Esta Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Aguascalientes, es competente para conocer del juicio contencioso administrativo, de conformidad con los artículos 17, y 116 fracción V de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 50 A y 50 C de la Constitución Política del Estado de Aguascalientes; segundo párrafo del artículo Segundo Transitorio del Decreto número 405 de la LXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Aguascalientes; los artículos 2, 5, 8, 9, 24, 25 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Aguascalientes, así como los artículos 2, 3, 28, 29, 30 y 32 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes; pues la parte actora impugna una resolución emitida por autoridades del Municipio de Aguascalientes, la cual afirma le causa agravio.

II. Precisión y existencia del acto impugnado.

⁶ Foja 153 y 154.

⁷ Foja 155 y 156.

11. Como cuestión previa a dilucidar en el presente fallo, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 60, fracción I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, se fijará la cuestión a resolver, así como del estudio de la demanda como un todo; en consecuencia, se precisa que las resoluciones impugnadas en este juicio son:

- El Acta de Determinación de situación jurídica del infractor de folio *****, emitida en fecha *siete de julio de dos mil veintitrés*.
- El crédito fiscal por concepto de *MULTAS AUTOMOTORES* con números de folio: ***** y *****, que se desprende del recibo de pago número *****.

12. Se arriba a la anterior conclusión, porque si bien el demandante, de manera expresa señala como actos impugnados los precisados en el resultando primero de esta sentencia. Sin embargo, no debe pasarse por alto lo establecido en el artículo 2º, fracción I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes que dispone que el juicio contencioso administrativo procede en contra de resoluciones definitivas, emanadas de las autoridades dependientes del Poder Ejecutivo Estatal, de los Municipios, de los Organismos Descentralizados y otras personas cuando actúen como autoridades. En el entendido que por resolución definitiva debe entenderse a aquella que representa la última voluntad de la autoridad administrativa.⁸

13. Por lo que si en el caso el actor combate —además de las citadas resoluciones definitivas— los actos que derivaron de las mismas, como lo son las multas impuestas y los cobros que le

⁸ Al efecto véase la tesis 2a. X/2003 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, emitida en la novena época, con número de registro 184733, publicada en el semanario Judicial de la Federación y su Gaceta tomo XVII, febrero de 2003 de rubro: "TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA. "RESOLUCIONES ADMINISTRATIVAS DEFINITIVAS". ALCANCE DEL CONCEPTO A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 11, PRIMER PÁRRAFO, DE LA LEY ORGÁNICA DE DICHO TRIBUNAL."

realizaron, no obstante, dichos actos no pueden tenerse como impugnados, sino que en todo caso su impugnación se da en la medida de que el actor combata los actos definitivos —como sucedió en la especie—, por lo que su análisis se realizará en el capítulo correspondiente de los conceptos de nulidad, sin necesidad de tenerlos como actos combatidos con destacada autonomía.

14. La existencia de las resoluciones impugnadas se acredita, tanto con las documentales exhibidas por el actor, como por las presentadas por las autoridades demandadas.

15. Probanzas que al provenir de las demandadas —sin que exista objeción alguna— y al ser DOCUMENTALES PÚBLICAS por encontrarse emitidas por servidor público en ejercicio de sus funciones, merecen valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 3º y 47 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes; 335 y 341 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Aguascalientes, de aplicación supletoria al primero de los ordenamientos citados.

III. Causales de improcedencia

16. Por ser una cuestión de orden público y estudio preferente, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 27, último párrafo, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, se procede al estudio de las causales de improcedencia opuestas por las autoridades demandadas, previstas en el artículo 26, fracciones IV y VI, del ordenamiento legal antes invocado, ya que de resultar procedentes, provocarían el sobreseimiento del presente juicio, impidiendo el análisis de los conceptos de nulidad expresados por el demandante.

17. Por su parte, la Secretaría de Finanzas Públicas y el

Juez Cívico adscrito a la Dirección de Juzgados Cívicos, ambas del Municipio de Aguascalientes, argumentan que no procede la nulidad lisa y llana que pretende el accionante debido a que no existe ilegalidad en los actos de autoridad que se les atribuye, ya que el conductor participó en un hecho de tránsito y se encontraba conduciendo en estado de ebriedad poniendo en riesgo su integridad física y la de terceras personas; además demostró con las pruebas denominadas Dräger realizadas al infractor, que se encontraba en estado de ebriedad, y que estando frente al Juez Municipal, se le informó si era su voluntad de realizar alguna manifestación o aportar alguna prueba, limitándose a manifestar: “se tomó unas cervezas”.

18. Es INATENDIBLE toda vez que esos argumentos no constituyen alguna de las causales de improcedencia que establece el artículo 26 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, ni mucho menos en la fracción VI que menciona, ya que dicho artículo y fracción señalan lo siguiente:

ARTÍCULO 26.- Es improcedente el juicio ante la Sala, contra los actos:

I.- Que no afecten los intereses legítimos del demandante;

II.- Cuya impugnación no corresponda conocer a dicha Sala;

III.- Que hayan sido materia de sentencia de fondo emitida por la Sala siempre que hubiera identidad de partes y se trate del mismo acto impugnado, aunque las violaciones alegadas sean diversas;

IV.- Respecto de los cuales hubiera consentimiento expreso o tácito, entendiéndose que hay consentimiento tácito, cuando no se promovió algún medio de defensa en los términos de las leyes respectivas, o juicio ante la Sala, en los plazos que señala esta ley.

V.- Que sean materia de un recurso o juicio que se encuentre pendiente de resolución, ante autoridad administrativa estatal, municipal, sus organismos descentralizados, o ante la propia Sala.

VI.- De cuyas constancias de autos apareciera, de manera clara, que no existe la resolución o el acto impugnado;

VII.- Respecto de los cuales hayan cesado los efectos del acto impugnado o éste no pueda surtir efecto legal o material alguno, por haber dejado de existir el objeto o materia del mismo; y

VIII.- Que hayan sido materia de resolución en un procedimiento judicial.

19. Luego, la Secretaría de Seguridad Pública del Municipio de Aguascalientes, aduce como causal que la resolución impugnada no es una **resolución definitiva** que afecte el **interés legítimo** del actor, ya que el *recibo de pago* acompañado a la demanda es *meramente informativo* y por lo tanto, no constituye una resolución definitiva cuyo conocimiento corresponda a esta Sala.

20. Contrario a lo afirmado por la demandada, en el caso sí se está impugnando una resolución definitiva, de conformidad con el artículo 2º, fracción II, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo en la cual se determinó el monto de un crédito fiscal, de manera que no se actualiza la causal de improcedencia bajo este argumento.

21. Para una mayor claridad del asunto conviene precisar lo que dispone la fracción II del artículo 2º de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo, que dice:

ARTÍCULO 2º.- La Sala conocerá de los siguientes asuntos: ...

*II.- De los juicios contra las resoluciones definitivas dictadas por cualquiera de las autoridades fiscales del Estado o Municipales, y de sus organismos fiscales autónomos, en las que se determine la existencia de una obligación fiscal, se fije esta en cantidad líquida o se den las bases para su liquidación, nieguen la devolución de un ingreso indebidamente percibido, o cualquier otra que cause **agravio en materia fiscal**;*
(...).

22. Luego si en el caso, el acto impugnado tiene que ver con la multa de tránsito dada a conocer mediante **recibo de pago**, cuya determinación y cobro corresponde a las autoridades demandadas, se actualiza el supuesto a que se refiere artículo antes transcrito para la procedencia del juicio de nulidad y su resolución por parte de esta Sala.

23. En consecuencia, es infundada la causal de improcedencia invocada por la autoridad demandada.

24. Finalmente, aduce que el actor consintió el acto al efectuar el pago de la multa generada por la infracción de tránsito a la cual se hizo acreedor.

25. Resulta **INFUNDADO** el hecho de que el actor hubiera cubierto el importe de la multa impuesta, signifique consentimiento de su parte; por el contrario, al haber presentado su demanda, una vez que tuvo conocimiento del adeudo, dentro del término previsto por el artículo 28, segundo párrafo segundo, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes; es decir, dentro de los **quince días** posteriores a la fecha en que enteró el pago, supone que éste se realizó bajo protesta conforme al artículo 48, fracción III, del Código Fiscal del Estado de Aguascalientes que a la letra dice:

Artículo 48.- Los contribuyentes tendrán derecho a hacer el pago de créditos fiscales bajo protesta, cuando se propongan interponer recursos o medios de defensa.

El pago así efectuado, no implica consentimiento con la resolución o disposición a que se dio cumplimiento, pero extingue el crédito fiscal.

El pago bajo protesta, se acreditará en cualquiera de las siguientes formas:

(...),

III.- Dentro del término que establezcan las leyes se intentará los recursos o medios de defensa que procedan, en caso contrario, el pago se tendrá como definitivo.

26. Al efecto es aplicable la tesis de la séptima época, sostenida por los tribunales colegiados de circuito, publicada en la página 187 de Semanario Judicial de la Federación, tomo 145-150 Sexta Parte, cuyo rubro y texto dicen:

PAGO DE UN CRÉDITO FISCAL SIN LA EXPRESIÓN "BAJO PROTESTA", NO SIGNIFICA SU CONSENTIMIENTO, SI SE OCURRIÓ AL JUICIO ANTE EL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, DENTRO DEL TÉRMINO ESTABLECIDO. Aun cuando la quejosa haya pagado el crédito fiscal a su cargo sin reserva alguna, en otras palabras, sin la expresión "bajo protesta", eso no significa que hubiera consentido el pago, ni la fuente que le dio origen, porque habiendo pagado y ocurrido al juicio ante el tribunal administrativo mencionado, dentro del término establecido en el ordenamiento legal que lo regula, a pesar de que formalmente no se hubiera probado que el pago se hizo "bajo protesta", ese pago no entraña consentimiento del acto combatido. Pretender lo contrario, sería tanto como exigir una formalidad, o más aún una solemnidad, incompatible con el

derecho moderno que trata de proteger intereses o derechos legítimos aun cuando no se hayan observado formalidades o solemnidades estas últimas ya excluidas del derecho y las primeras, cuando existen, no son para perjuicio del interesado, sino en beneficio del mismo, a quien el cumplimiento de las formalidades le advierte y salvaguarda de las consecuencias perjudiciales derivadas de la realización de actos sin su observancia.

27. De ahí que no se decrete el sobreseimiento del presente juicio como lo solicitan las autoridades demandadas.

IV. No se actualizan causales de improcedencia.

28. Al no actualizarse ninguna causal de improcedencia ni advertirse alguna de oficio, se analizan los conceptos de nulidad expresados por el actor; mismos que no se reproducen en obvio de repeticiones; sin que se haga necesaria su transcripción por no ser un requisito formal de las sentencias⁹.

29. Del mismo modo, se tienen por reproducidas en obvio de repeticiones innecesarias, las defensas opuestas por la demandada; sin que puedan ser tomados en cuenta los motivos y fundamentos legales para la emisión del acto impugnado que no hayan sido invocados en éste, lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37¹⁰, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes.

V. Análisis de los conceptos de nulidad.

30. Atendiendo a que la demanda es un todo y debe ser analizada en cada una de sus partes, así como a la causa de pedir que asiste a la demandante al haber expresado la lesión o agravio que estima le causa el acto impugnado y los motivos que originaron ese agravio¹¹, de los argumentos expuestos por la

⁹ Al respecto véase la **Tesis: 2a./J. 58/2010**, de la Novena Época, registro: 164618 (SJF), sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que al rubro señala: **CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.**

¹⁰ **ARTICULO 37.- En la contestación de la demanda, no podrá cambiarse ni la motivación ni los fundamentos de derecho de la resolución impugnada.**

¹¹ Es aplicable por analogía la jurisprudencia de la novena época sostenida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, visible en la página 38 del tomo XII, de agosto de dos mil, cuyo rubro señala:

actora, se estudia el QUINTO concepto de nulidad al resultar FUNDADO.

31. Al efecto, resulta aplicable por analogía, la siguiente tesis de jurisprudencia, de la novena época, sustentada por el PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS ADMINISTRATIVA Y DE TRABAJO DEL DECIMO SEXTO CIRCUITO, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXX, Agosto de 2009, Materia(s): Administrativa; Tesis: XVI.1o.A.T. J/9; Página: 1275, cuyo rubro y texto señala:

*CONCEPTOS DE ANULACIÓN EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. ES PREFERENTE EL ESTUDIO DE AQUELLOS QUE CONDUZCAN A DECLARAR LA NULIDAD LISA Y LLANA DEL ACTO IMPUGNADO POR REPRESENTAR UN MAYOR BENEFICIO PARA EL ACTOR (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE GUANAJUATO). El artículo 17 constitucional consagra la garantía de acceso a la impartición de justicia, la cual se encuentra encaminada a asegurar que las autoridades -órganos judiciales o materialmente jurisdiccionales- lo hagan de manera pronta, completa, gratuita e imparcial, por lo que uno de los principios que consagra dicha garantía es el de exhaustividad, entendiéndose por tal la obligación de los tribunales de resolver todas las cuestiones sometidas a su conocimiento, sin que les sea lícito dejar de pronunciarse sobre alguna. Por su parte, los numerales 87 y 89, fracción I, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Guanajuato, establecen la existencia de dos requisitos que deben observarse en el dictado de las resoluciones: el de congruencia y el de exhaustividad. Ahora, si bien es cierto que en la citada ley no existe una disposición expresa que establezca el orden en que deben analizarse los conceptos de anulación, también lo es que **el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado se encuentra constreñido a ocuparse de todos los motivos de impugnación en que descansa la pretensión anulatoria del actor, y preferentemente de los orientados a declarar la nulidad lisa y llana del acto impugnado, ya que de resultar fundados se producirá un mayor beneficio jurídico para el actor, pues se eliminarán en su totalidad los efectos del acto administrativo, con lo que se respeta la garantía de acceso efectivo a la justicia y, en particular, el principio de completitud que ésta encierra.***

32. En el referido concepto de nulidad, expresa la parte actora esencialmente, que la motivación efectuada por la autoridad sancionadora debe ser en todo momento clara, así

como el razonamiento por el cual la autoridad considera que la supuesta conducta desplegada, encuadra en la hipótesis normativa; imponiéndosele una sanción económica tomando como base una boleta que no reúne los requisitos que todo acto administrativo debe contener.

33. El concepto de nulidad de estudio es **FUNDADO**.

34. Es así, porque la resolución impugnada realiza una indebida fundamentación y motivación **con relación a la cantidad determinada como multa**.

35. Ello, porque en la referida resolución, para determinar la multa impuesta, se asentó textualmente lo siguiente:

“RESOLUCIÓN

***PRIMERO.-** Se impone al infractor una sanción consistente en MULTA ECONÓMICA equivalente a la cantidad líquida de **5,187.00 (Cinco mil ciento ochenta y siete Pesos 0000/100 MX)**, conmutables por un arresto de 36 en el Centro de Detención Preventiva de la Dirección de Justicia Municipal en caso de no pagar el monto de la multa. Arresto que se contará a partir del momento en que fue puesto a disposición de este Juzgado Cívico, lo anterior con fundamento en los artículos (...), 126, fracción VII, 148 y 171 del Reglamento de Movilidad del Municipio de Aguascalientes; **292 y 313 fracción IV inciso A) de la Ley de Movilidad para el Estado de Aguascalientes**; y artículo 100 fracción V de la Ley de Ingresos para el Municipio de Aguascalientes, Ags., para el ejercicio fiscal 2021.
(...)”*

36. De lo transcrito se obtiene que la autoridad demandada, determinó una multa en cantidad \$5,187.00 (Cinco mil ciento ochenta y siete Pesos 0000/100 MX), fundándose para ello, en diversas disposiciones del Reglamento de Movilidad del municipio de Aguascalientes, Ley de Movilidad para el Estado de Aguascalientes y Ley de Ingresos del Municipio de Aguascalientes para el ejercicio fiscal 2021 (SIC); ahora bien, las disposiciones referidas por la autoridad demandada para establecer la multa impuesta, disponen textualmente lo siguiente:

“Reglamento de Movilidad del Municipio de Aguascalientes.

...

ARTÍCULO 126.- Cuando el personal integrante operativo cuente con dispositivos oficiales de detección de alcohol o de estupefacientes, se procederá como sigue:

...

VII. En ese mismo acto, el Juez o Jueza Municipal deberá calificar la infracción y determinar, en cantidad líquida, la multa que corresponda, mediante resolución por escrito que cumpla con los requisitos previstos del artículo 1508 del Código Municipal de Aguascalientes, notificándose personalmente dicha resolución a la infractora o infractor, y haciéndolo conocedor, en su caso, del periodo por el que se le suspende la licencia de conducir. En caso de que proceda la multa, le será requerido el pago inmediato de la misma, pudiendo éste pagarla ante el funcionario o funcionaria que así faculte la Secretaría de Finanzas Públicas Municipales, dentro de las propias instalaciones de la Dirección de Justicia Municipal. De no hacerlo, se le conmutará dicha multa por arresto.

En ningún caso, la sanción de arresto excederá las treinta y seis horas. La multa o, en su caso, el arresto podrán ser conmutados por servicio comunitario, en los términos del Reglamento de Servicio Comunitario del Municipio de Aguascalientes.

...

ARTICULO 148.- Las sanciones en materia de tránsito, señaladas en el presente Reglamento y demás disposiciones jurídicas aplicables, serán impuestas por la Jueza o Juez Municipal que tenga conocimiento de la comisión de la infracción, con base en las boletas de infracciones seriadas y autorizadas por la Secretaría, las cuales para su validez contendrán:

I. Fundamento jurídico: Consiste en la cita de los artículos que prevén la infracción cometida, de conformidad con lo dispuesto por la Ley y/o el presente Reglamento;

II. Motivación:

a) Día, hora, lugar y descripción de los hechos que dieron origen a la conducta infractora;

b) Nombre y domicilio de la persona infractora, salvo que no esté presente o no los proporcione;

c) Nombre y domicilio de la persona propietaria del vehículo, según conste en la tarjeta de circulación, salvo que no sean proporcionados dichos datos o no sea posible obtenerlos por ausencia de las personas infractoras y/o propietarias;

d) Placas de matrícula y, en su caso, número del permiso del vehículo para circular;

e) Número y tipo de licencia o permiso para conducir de la persona infractora, salvo que no sean proporcionados dichos datos o no sea posible obtenerlos por ausencia del infractor o infractora; y

f) Las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.

III. Nombre, número de placa, adscripción y firma autógrafa o electrónica del personal integrante operativo que imponga la sanción. En su caso, el número económico de la patrulla y de la grúa utilizada para la remoción del vehículo.

Los formatos preimpresos de las boletas de infracción serán válidos y surtirán plenamente sus efectos.

...

ARTÍCULO 171.- La persona conductora de cualquier tipo de vehículo que conduzca en estado de ebriedad o bajo el efecto de cualquier tipo de estupefacientes, psicotrópicos u otras sustancias tóxicas, se le impondrá una sanción de la manera siguiente:

I.- Lo previsto en el inciso a) artículo 167 del presente Reglamento;

II.- Primera reincidencia, multa de ciento diez a ciento trece días de Unidad de Medida y Actualización vigente, o

III.- Segunda reincidencia y siguientes, suspensión de 12 a 36 meses de la licencia de conducir en el Municipio de Aguascalientes.

En lo previsto en la Fracción II y III del presente Artículo, la persona conductora no podrá utilizar el servicio comunitario para saldar su falta.

En el caso de reincidencia, la persona infractora, además de lo previsto en el Artículo 128 del presente Reglamento, deberá inscribirse en alguno de los programas de rehabilitación ofertados por la propia Presidencia Municipal de Aguascalientes.”

“Ley de Movilidad del Estado de Aguascalientes.

...

ARTÍCULO 292.- Los agentes podrán detener la marcha de un vehículo cuando se lleven a cabo operativos preventivos de conducción de vehículos, en estado de ebriedad u otras sustancias tóxicas.

Si al detener la marcha de un vehículo, el agente percibe que el conductor se encuentra presumiblemente en estado de ebriedad y sus condiciones no son óptimas para conducir con responsabilidad y seguridad su vehículo por la vía pública, atentamente se le solicitará que de manera voluntaria, se aplique la prueba de alcohol en aire espirado, que consistirá en que la persona realice una exhalación profunda en una boquilla de plástico esterilizada que estará conectada al alcoholímetro.

El alcoholímetro es un instrumento de medición que permitirá determinar cuantitativamente si la persona se encuentra en estado de ebriedad.

Se considerará que una persona se encuentra probablemente en estado de ebriedad, si el resultado arrojado por el alcoholímetro es mayor a 0.4 miligramos de alcohol por litro de aire espirado.

En caso de que el conductor rebase la cantidad de alcohol establecida en el párrafo anterior, se impedirá que continúe conduciendo y será remitido de manera inmediata ante la autoridad competente para los exámenes a que haya lugar; si del resultado de estos exámenes se determina que se encuentra en estado de ebriedad, se le aplicarán las sanciones que señala la presente Ley y el vehículo será enviado al depósito vehicular. En este caso también se observará lo establecido en el penúltimo párrafo del Artículo 287 de esta Ley.

Para el caso del párrafo anterior el vehículo no será remitido al depósito vehicular si se cuenta con alguna persona que lo conduzca en términos de esta Ley.

Asimismo, en caso de que el conductor no acceda voluntariamente a que se le practique la prueba del alcoholímetro, y presente síntomas claros de ebriedad, operará



la presunción de que éste se encuentra en estado de ebriedad, salvo prueba en contrario. Dicha presunción quedará desvirtuada en el momento que acceda voluntariamente a la práctica de dicha prueba y ésta resulte negativa. Los agentes están obligados a hacer del conocimiento de los conductores de esta presunción en su contra, ante la negativa de practicarse la multicitada prueba.

Sí así lo determina la autoridad competente o a petición del interesado, se realizará una prueba de sangre para determinar si la persona se encuentra en estado de ebriedad o bajo el influjo de cualquier tipo de estupefacientes.

Tratándose de operadores de vehículos destinados al servicio público de transporte de personas y bienes así como el contratado a través de plataformas tecnológicas, bastará únicamente que muestren aliento alcohólico y/o síntomas claros de consumo de estupefacientes, psicotrópicos u otras sustancias tóxicas, para su presentación inmediata ante las autoridades competentes a efecto de que se apliquen los exámenes correspondientes y de ser positivos se hará acreedor a las sanciones que correspondan conforme a la presente Ley y el vehículo será remitido al depósito vehicular.

Los operativos que realice la autoridad deberán garantizar condiciones de estricta higiene, seguridad y control en la utilización del alcoholímetro; asimismo garantizar la transparencia, legalidad, imparcialidad y respeto de las garantías y derechos fundamentales de los conductores. Los operativos deberán realizarse con agentes del sexo masculino y femenino.

En caso de actualizarse alguno de los supuestos contenidos en el párrafo quinto u octavo del presente Artículo, los agentes deberán levantar acta circunstanciada firmada por dos testigos propuestos por el conductor del vehículo o ante su negativa nombrados por los propios agentes, de la cual, se entregará una copia al conductor.

Ninguna persona deberá conducir vehículos por la vía pública, si tiene una cantidad de alcohol en la sangre superior a 0.8 miligramos por litro; en aire espirado, superior a 0.4 miligramos por litro o bajo el influjo de cualquier tipo de estupefaciente.

...

ARTÍCULO 313.- Las infracciones se clasifican según el tipo de vehículo en las siguientes:

...

IV. Muy graves:

a) Todo tipo de vehículo:

..."

"Ley de Ingresos del Municipio de Aguascalientes para el ejercicio fiscal 2021.

...

Artículo 100.- Las multas que se impongan a los contribuyentes conforme a los ordenamientos legales aplicables, se regirán conforme a las siguientes disposiciones:

...V. Por circular, invadir o estacionarse en las ciclovías, con cualesquiera de los vehículos indicados en los numerales 1 y 2 de la fracción I del presente Artículo, el infractor se hará acreedor a una multa de 8 (ocho) a 10 (diez) veces el valor diario de la

Unidades de Medida y Actualización vigente, tratándose de vehículos automotores; y de 6 (seis) a 8 (ocho) veces el valor diario de la Unidades de Medida y Actualización vigente, para el caso de motocicletas. Lo anterior en términos del artículo 65 de la Ley de Movilidad del Estado de Aguascalientes vigente.

..."

37. De lo transcrito se obtiene que de ninguna de las disposiciones se obtiene **cómo o con qué fundamento**, la autoridad demandada, determinó la multa en cantidad de \$5,187.00 (Cinco mil ciento ochenta y siete Pesos 00/100 MX), por conducción de vehículo en Estado de Ebriedad.

38. Ello, porque la disposición del Código Municipal de Aguascalientes transcrita, hace referencia a la sanción con multa, arresto hasta por treinta y seis horas o servicio comunitario, más **no a la cantidad determinada**; en suma los artículos 126 fracción VII, 148 y 171 del Reglamento de Movilidad del Municipio de Aguascalientes exponen el procedimiento de calificación de infracción, los elementos de validez de las boletas d infracción, así como del catalogo de sanciones aplicables a los conductores en estado de ebriedad, empero, **no citan cantidades precisas a determinar**; asimismo, los artículos transcritos de la Ley de Movilidad del Estado, hacen referencia al procedimiento para aplicar las pruebas de alcoholímetro y a las infracciones muy graves, más no a la determinación de la cantidad impuesta; por último, el artículo y fracción transcrito de la Ley de Ingresos del Municipio de Aguascalientes para el ejercicio fiscal 2021, si bien, hace referencia a cantidades de multas calculadas en Pesos Mexicanos, las mismas no coinciden con la cantidad impuesta y el supuesto de infracción (conducción de vehículos en estado de ebriedad), pues los supuestos de la fracción transcrita, se relacionan con infracciones por circular, invadir o estacionarse en las ciclovías y no con el de conducción de vehículos en estado embriaguez, que es el supuesto de la infracción determinada. Máxime, que dicha Ley de Ingresos no es la normativa vigente

para el ejercicio fiscal correspondiente.

39. Como consecuencia, la demandada realizó una fundamentación y motivación indebida por insuficiente, de la sanción impuesta, con lo cual se violó en perjuicio de la parte actora lo establecido por el artículo 4, fracción V de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Aguascalientes, que textualmente establece lo siguiente:

“ARTICULO 4º.- Son elementos y requisitos del acto administrativo:

...

V.- Estar fundado y motivado debidamente;

...”

40. De lo transcrito se obtiene que es obligación de las autoridades fundar y motivar sus resoluciones; obligación que se incumplió al no establecer en la resolución impugnada, las disposiciones legales aplicables para la aplicación de la sanción impuesta.

41. Con lo cual, la resolución impugnada, se emitió en incumplimiento a las formalidades que legalmente debe revestir, con lo que se actualiza la causal de nulidad a que se refiere el artículo 61, 61, fracción II, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes.

VI. Análisis de los conceptos de nulidad expresados por el accionante, en contra de los créditos fiscales números *** y *****, por concepto de “MULTAS AUTOMOTORES”, contenido en el recibo de pago número *****.**

42. Al formular su demanda, la parte actora en esencia manifestó desconocer la naturaleza u origen de la multa de tránsito que ahora se analiza.

43. Tal desconocimiento obligaba a las autoridades

demandadas a exhibir la resolución determinante de las *multas de folios ***** y ******, impugnadas; a fin de que la parte actora estuviere en aptitud de controvertirla, sin que así lo hubieren hecho pues al producir contestación a la demanda omitió acompañar a su escrito respectivo la resolución determinante de la multa de tránsito impugnada.

44. De ello se sigue, que las autoridades demandadas dejaron en estado de indefensión a la parte actora, pues al desconocer la determinación del crédito fiscal impugnado, le impidieron formular conceptos de nulidad en ampliación de la demanda conforme al artículo 31, párrafo tercero, fracción II, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, que dispone:

ARTICULO 31.- Cuando se impugne una negativa ficta, el actor tendrá derecho de ampliar la demanda, dentro de los quince días siguientes a la fecha en que surta efectos la notificación del acuerdo recaído a la contestación de la misma.

(...)

Cuando se alegue que el acto administrativo no fue notificado o que lo fue de manera ilegal se estará a lo siguiente:

(...)

II.- Si el actor manifiesta que no conoce el acto administrativo, así lo expresará en la demanda, señalando la autoridad a quien atribuye el acto, la notificación de éste o su ejecución. En este caso al contestar la demanda la autoridad acompañará constancia del acto administrativo y de su notificación, mismos que el actor podrá combatir en ampliación de demanda dentro de los quince días siguientes a aquél en que los conozca; y

(...).

[Lo resaltado es propio de la sentencia].

45. Es decir, la demandada hizo nugatorio el derecho de la actora de verter conceptos de nulidad en contra del acto que dijo desconocer por no habersele entregado las mismas, por lo que, si bien, los actos administrativos tienen una presunción de legalidad de conformidad con el artículo 6º de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Aguascalientes; lo cierto es que la omisión de la autoridad de exhibir las constancias del acto impugnado, cuando le fueron requeridos por la Sala, destruye dicha presunción de legalidad y en consecuencia debe

darse por sentado que en el fondo, la autoridad demandada carece de elementos para sancionar a la actora, por lo que al haber impuesto la sanción impugnada debe entenderse que se *contravinieron las disposiciones aplicables o se dejaron de aplicar las debidas*, lo cual constituye una **violación de fondo** que provoca la nulidad lisa y llana del acto impugnado.

46. Todo lo anterior, para evitar, como ya se ha dicho, que el demandante se vea afectado en su esfera jurídica ante la omisión de las autoridades demandadas de exhibir la resolución determinante del acto impugnado, aun cuando tenían la inexorable obligación de hacerlo, rompiendo así, la indefinición derivada de la omisión y subsanando la indefensión en que quedó el accionante con el actuar de las autoridades demandadas, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 31 fracción II, 35, 37, 61 fracción III de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo.

47. Al respecto, el artículo 35, primer párrafo de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el estado de Aguascalientes en lo conducente dice:

ARTICULO 35.- *Admitida la demanda, se correrá traslado de ella al demandado, emplazándolo para que la conteste dentro de los quince días siguientes a aquel en que se le hubiese notificado el emplazamiento. El plazo para contestar la ampliación de la demanda también será de quince días, siguientes a aquel en que surta efectos la notificación del acuerdo que la admita. Si no se produce la contestación en tiempo, o ésta no se refiere a todos los hechos se tendrán como ciertos los que el actor impute de manera precisa al demandado, salvo que, por las pruebas rendidas, o por hechos notorios, resulten desvirtuados.*

48. Sirve de apoyo a lo antes expuesto, la siguiente Tesis 2a./J. 173/2011 (9ª.), de la Décima Época, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro III, Diciembre de 2011, Página 2645, Materia Administrativa, que al rubro y texto señala:

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL. CUANDO NO SE ACREDITA EN EL JUICIO RESPECTIVO LA EXISTENCIA DE LAS RESOLUCIONES ADMINISTRATIVAS IMPUGNADAS DEBE DECLARARSE SU NULIDAD LISA Y LLANA. Ha sido criterio de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación que si en el juicio contencioso administrativo federal el actor manifiesta en su demanda desconocer el acto administrativo impugnado, es obligación de la autoridad demandada exhibir constancia de su existencia y de su notificación al momento de contestarla, con la finalidad de que aquél pueda controvertirlas a través de la ampliación correspondiente; por tanto, si la autoridad omite anexar los documentos respectivos en el momento procesal oportuno, es indudable que no se acredita su existencia, omisión que conlleva, por sí, la declaratoria de nulidad lisa y llana de las resoluciones impugnadas por carecer de los requisitos de fundamentación y motivación a que se refiere el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

49. Al ser fundados los conceptos de nulidad expresados por el demandante, conforme al análisis realizado en los Considerandos, con fundamento en el artículo 62 fracción III de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, **se declara la NULIDAD LISA Y LLANA** de las multas de tránsito con números de folio ******* y *******, respecto al vehículo con placas de circulación número *********.

VII. Decisión

50. Al ser fundados los conceptos de nulidad expresados por el demandante, conforme al análisis realizado en los considerando, con fundamento en el artículo 62 fracción III de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, **se declara la NULIDAD LISA Y LLANA** de la Determinación de Situación Jurídica de Infractor con número de folio *********, emitida por el Juez Cívico adscrito a la Dirección de Juzgados Cívicos el **siete de julio de dos mil veintitrés**, visible de la foja **50 y 51** de los autos.

51. Como consecuencia de todo lo anterior y con fundamento en el artículo 63, primer párrafo, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de



Aguascalientes¹², deberá restituirse al actor en sus derechos que le hubieren sido afectados con motivo de la sanción impuesta, cuya nulidad ha sido declarada; por tanto, **se ordena hacer la devolución de los pagos** que realizó el actor por las siguientes cantidades:

- \$5,187.00 (CINCO MIL CIENTO OCHENTA Y SIETE PESOS 00/100 M.N.), según consta del comprobante de pago ***** emitido por la Secretaría de Finanzas Públicas del Municipio de Aguascalientes por concepto de “MULTAS POR ALCOHOLIMETRO”, y que obra a foja 134 de los autos;
- \$977.00 (NOVECIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS 00/100 M.N.), según consta del recibo número ***** emitida por la Secretaría de Finanzas Públicas del Municipio de Aguascalientes, por conceptos de “MULTAS AUTOMOTORES” y “RECARGOS VARIOS”, y que obra a foja 15 de los autos.
- \$85.00 (OCHENTA Y CINCO PESOS 00/100 M.N.), según consta del comprobante de pago ***** emitido por la Secretaría de Finanzas Públicas del Municipio de Aguascalientes por conceptos de: *PENSION MUNICIPAL*, y que en original obra a foja 17 de autos.
- \$43.00 (CUARENTA Y TRES PESOS 00/100 M.N.), según consta del comprobante de pago ***** emitido por la Secretaría de Finanzas Públicas del Municipio de Aguascalientes por conceptos de: *CONSTANCIA DE NO ADEUDO INFRACCION TRÁNSITO*, y que en original obra a foja 16 de autos.
- \$650.00 (SEISCIENTOS CINCUENTA PESOS 00/100 M.N.),

¹²

“ARTÍCULO 63.- En el caso de ser fundada la demanda y que la sentencia declare la nulidad de la resolución o acto, las autoridades demandadas quedarán obligadas a otorgar o restituir al actor en el goce de los derechos que le hubieran sido desconocidos o afectados de manera indebida.”

por concepto de *ARRASTRE DE VEHÍCULO*, tal y como se acredita con la nota de arrastre número **** expedida por “*ASISTENCIA Y RESCATE PICAZOS*”, y que obra a foja 17 bis de los autos.

52. Esto, porque dichas documentales se relacionan de manera directa con el acto cuya nulidad fue decretada, al provenir de su ejecución, al encontrarse adminiculadas entre sí y coincidir con la época de los hechos, **por tanto, la manifestación y objeción planteada por las demandadas devienen improcedentes.**

53. Dejándose a disposición de la demandada Secretaría de Finanzas Públicas del Municipio de Aguascalientes, dichos documentos para el efecto de que conforme al trámite legal que corresponda, gire sus instrucciones a fin de que se verifique la devolución de dichos importes al actor.

54. En la inteligencia de que aunque la nota de arrastre con número de folio **** [foja 17 bis], carece de nombre del contribuyente; se presume que fue la parte actora quien realizó los pagos, por haberlos acompañado a la demanda y coincidir la fecha de pago con los hechos materia del presente juicio.

55. Asimismo, deberá inscribirse en el Sistema Informático de la Dirección de Justicia Municipal, el sentido de la presente resolución especificando que no se acreditó la causa de la detención, que dio lugar al ingreso o antecedente policiaco y como consecuencia de ello se anuló la multa por alcoholímetro impugnada, **a fin de reparar los derechos que le fueron afectados al demandante.**

VIII. Publicación de la versión pública de la sentencia

56. Con fundamento en los artículos 6o. y 16, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos

Mexicanos, en relación con el artículo 26 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, así como lo dispuesto por los artículos 73, fracción de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se ordena la elaboración y publicación de la versión pública de la presente sentencia.

57. Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 59, 60, 61 fracción II, 62, fracción II, y 63 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, es de resolverse y se resuelve:

PRIMERO. Es procedente la acción ejercida en el presente juicio.

SEGUNDO. Se declara la NULIDAD LISA Y LLANA de la Determinación de Situación Jurídica de Infractor con número de folio *****, emitida por el Juez Cívico adscrito a la Dirección de Juzgados Cívicos el *siete de julio de dos mil veintitrés*, visible de la foja 50 y 51 de los autos; así como de los créditos fiscales por concepto de "MULTAS AUTOMOTORES", con números de folio ***** y *****.

TERCERO. Hágase la respectiva inscripción y la devolución de los pagos realizados por el accionante, en términos de la presente sentencia.

Notifíquese personalmente a la parte actora y por oficio a la autoridad demandada; anótese en los sistemas informáticos correspondientes.

Así lo resolvió y firma la Licenciada Norma Angélica Morquecho Damasco, Magistrada de la Sala IV del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Aguascalientes, asistida del Secretario de Acuerdos Jair Sinaí Flores Esparza, quien autoriza y da fe. Doy fe.

Magistrada

Secretario de Acuerdos

La sentencia que antecede se publicó en la lista de acuerdos el diecisiete de septiembre de dos mil veinticuatro. Conste.