



**C. SOLICITANTE.**

**P R E S E N T E:**

Con fundamento en lo establecido en los artículos 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 4°, 9° y 15 fracción IX de su análoga estatal, así como en lo establecido en el decreto número **27213/LXII/18** mediante el cual se abroga la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y crea la Nueva Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Jalisco; y como el decreto número **27214/LXII/18**; en donde se abroga la actual Ley Orgánica de la Fiscalía General del Estado de Jalisco, y se expide la Ley Orgánica de la Fiscalía del Estado de Jalisco; ambos ordenamientos del Estado de Jalisco, expedidos por el Congreso del Estado, mismas que se publicaron en el Periódico Oficial "El Estado de Jalisco" el día miércoles 5 cinco de Diciembre del año 2018 dos mil dieciocho; teniendo vigencia los mismos a partir del día 06 seis de Diciembre del año que transcurre; y atendiendo lo establecido en el numeral 7 fracción IV, 36 y 38 de la vigente Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Jalisco; en donde se enlistan las facultades y atribuciones de dependencias que integran la Administración Pública Centralizada, entre ellas la Fiscalía Estatal; así como en los artículos 84, 85, 86 punto 1 fracción II y 90 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, reformada mediante DECRETO NÚMERO 25653/LX/15 publicado en el Periódico Oficial "El Estado de Jalisco" el día 10 de Noviembre del 2015, vigente a partir del día siguiente a la publicación del similar 25437/LXI/15, difundido en dicho Periódico Oficial, el día 19 diecinueve de Diciembre del mismo año, en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo dictado el día **06 seis de noviembre del año 2024 dos mil veinticuatro** y en atención a su solicitud de información pública, en la que literalmente se requirió el acceso a la siguiente información:

**"Solicito, de manera respetuosa, la siguiente información:**

**1. ¿Cuántas denuncias ha recibido por el delito de abuso de autoridad? A partir de 2015 al 2023, solicitando me sea DESAGREGADA POR AÑO, dicha información. Sin proporcionar datos sensibles.**

**2. ¿Cuántos delitos de autoridad se han solicitado orden de aprehensión? A partir del 2015 al 2023, solicitando me sea DESAGREGADA POR AÑO, dicha información. Sin proporcionar datos sensibles.**

**3. ¿Cuántos delitos de abuso de autoridad se han resuelto a través de los métodos alternos de solución de controversias? A partir del 2015 al 2023, solicitando me sea DESAGREGADA POR AÑO, dicha información. Sin proporcionar datos sensibles.**

**4. ¿Cuántas carpetas de investigación se encuentran en proceso de integración por el delito de abuso de autoridad? A partir del 2015 al 2023, solicitando me sea DESAGREGADA POR AÑO, dicha información. Sin proporcionar datos sensibles.**

**5. ¿Cuáles son las autoridades que han sido denunciadas por abuso de autoridad? A partir del 2015 al 2023, solicitando me sea DESAGREGADA POR AÑO, dicha información. Sin proporcionar datos sensibles, solamente el nombre de la institución.**

**6. Que se me informe de las denuncias por abuso de autoridad ¿cuántos agresores son hombres y cuántas son mujeres? A partir del 2015 al 2023, solicitando me sea DESAGREGADA POR AÑO, dicha información. Sin proporcionar datos sensibles, solamente el nombre de la institución.**

**7. Que se me informe de las denuncias por abuso de autoridad ¿cuántas víctimas son hombres y cuántas son mujeres? A partir del 2015 al 2023, solicitando me sea DESAGREGADA POR AÑO, dicha información. Sin proporcionar datos sensibles, solamente el nombre de la institución."**  
(Sic)





De tal forma que una vez desahogadas las diligencias necesarias en el presente sumario, se ordenó el que se realizara la búsqueda interna de la información solicitada, en el área que conforme a sus atribuciones y obligaciones es competente o que se estimó pudiese tenerla, con el objeto de cerciorarnos primeramente de su existencia y posteriormente para estar en aptitud jurídica de realizar su análisis, resolver de su procedencia o improcedencia para proporcionarla, conforme a lo establecido en la ley aplicable a la materia, por lo que al reunir los requisitos de ley y actualizarse la hipótesis establecida en los artículos 79, 82 punto 1 y 83 puntos 1 y 2 de la misma Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, esta Unidad de Transparencia tuvo a bien registrarla internamente en el índice de este sujeto obligado, integrando y desahogando el procedimiento administrativo correspondiente, resolviendo en la fecha indicada en sentido **Afirmativa Parcialmente**, sin embargo del análisis realizado a la información proporcionada por las áreas que se estimaron competentes, fue necesario variar la respuesta en sentido **AFIRMATIVA**, de conformidad a lo dispuesto por el numeral 86 punto 1 fracción I de la Ley de la materia, por tratarse de información que es considerada como de **Libre Acceso** con el carácter de **ordinaria**, por lo que una vez realizada la búsqueda de la información requerida en el área de la Fiscalía Estatal siendo esta la **Dirección General de Visitaduría**, quien tuvo a bien informar que después de una minuciosa y exhaustiva búsqueda en los archivos físicos, electrónicos, base de datos, atendiendo la literalidad de su solicitud, se le hace del conocimiento que se anexa a la presente resolución 26 fojas en formato Word con la respuesta a lo solicitado.

Con lo anterior, se tiene cumplimentada la resolución emitida por este sujeto obligado, y respondida su solicitud de información pública en términos de lo establecido en los numerales 87 punto 3 y 90 de la vigente Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios; proporcionando así la información pública obtenida de la solicitada, que corresponde a la que de manera ordinaria genera esta Fiscalía Estatal, con motivo del ejercicio de sus obligaciones y atribuciones.

**ATENTAMENTE**

GUADALAJARA, JALISCO; A 13 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2024.

**MTRA. TERESA IKAL TELLEZ AGUIRRE**

ENCARGADA DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA DE LA FISCALÍA  
DEL ESTADO DE JALISCO.

**Unidad de Transparencia:** Calle 14 No. 2567, Col. Zona Industrial, C.P. 44940 Guadalajara, Jal. Horario de atención al público: de 9:00 a 15:00 hrs. Teléfono: 01(33) 3837-6000 Ext. 18551 y 18549.

VMGP\*

Ahora, en ese tenor y atendiendo la literalidad de lo enunciando por el solicitante, mismo que para réplica se ha resaltado en color y subrayado, primeramente le aclaro que **el personal de esta Dirección tiene únicamente jurisdicción según la Ley lo estipula y su Reglamento, para la investigación y persecución de hechos presuntamente constitutivos de delito considerados como tal en el Código Penal para el Estado Libre y Soberano de Jalisco, perpetrados por servidores públicos...**, a excepción de los aludidos en el Título Séptimo de dicha codificación, cuya competencia para indagarlos desde el mes de noviembre del 2017 atañe únicamente al personal a cargo del Fiscal Especializado en Combate a la Corrupción del Estado de Jalisco, eso sí, menos sobre la conducta estipulada en el artículo 146 dado que el saber al dedillo de él se comparte a partir de julio del 2019; además le expongo que también existe impedimento para investigar los ilícitos que toca conocer a los órganos denominados especializados y especiales de esta institución así como a los que corresponden hacerlo a las unidades de investigación y al resto de las direcciones generales y evidentemente los delitos del orden federal cometidos por una persona, servidor público o empleado federal.

Consecuentemente de lo antepuesto vinculado al minucioso análisis de la información solicitada por el interesado y atendiendo cabalmente la literalidad de sus cuestionamientos, igualmente le hago saber que ciertamente esta área no es la especializada y jurisdiccionalmente autorizada para compilar datos estadísticos de carácter institucional y con ello gozar de aptitud legal para darlos a conocer gubernativamente; y que si bien, quizá la razón de que se encause la petición es porque la pregunta reproducida se enlaza a actos realizados por personas en apariencia con el mote de servidores públicos, que son los que a los afectos a esta Dirección toca indagar, no menos cierto resulta que tampoco, como ya se puntualizó, es la única con atribución legal para indagar los delitos perpetrados por personas que trabajan en el gobierno (ámbito municipal y/o Estatal), menos aún como ya se reveló uno de los estipulados en el Título Séptimo, en este caso, el llamado Abuso de Autoridad, ya que el saber al dedillo sobre este se comparte con la Fiscalía puntualizada, por tanto, notoriamente esto no veda que la Fiscalía de referencia u otra pudieran conocer de dicho delito, como resulta, manifiestamente sería también ésta o una tercera, las que, suponiendo sin conceder enunciaran una propicia y completa réplica, no obstante la dilucidación que precede, y debiendo tomar esto en consideración, se direccionó la petitoria bajo ese argumento

únicamente a esta Dirección General, yaciendo así, que tratando de articularme a ella, en analogía a lo que concluyo pudiera serle de utilidad para quizá despejar varias de las dudas del interesado, siendo esto, **número de averiguaciones previas y carpetas de investigación incoadas a causa de la narrativa de la teórica ejecución de hechos probablemente constitutivos de la conducta considera como el delito designado Abuso de Autoridad, específicamente los actos relatados en las fracciones que le dan cuerpo, que se indicó, a juicio de los denunciantes y/o víctimas u ofendidos, fueron consumadas por personas que según detentaban el rasgo de ser servidores públicos ya sea del ámbito municipal y/o Estatal, incluso al respecto, aprovecho este medio para participarle que las denuncias por determinado ilícito no se congregan en bases, ni porque den vida a una investigación**, bajo esa tesitura, instruí se efectuara una búsqueda en las bases de datos con las que cuenta esta Dirección General, que son las únicas en las que se reúne información estadística conexas a averiguaciones previas y carpetas de investigación iniciadas nativas de una denuncia, eso sí, tomando en deferencia el periodo estipulado para ello, siendo esto a partir del 01 de enero de 2015 hasta el día 31 de diciembre del año 2023, ahora, posterior al integro escrutinio, y atendiendo textualmente lo apuntado por el solicitante, le expongo a continuación las únicas secuelas descubiertas, esto, con apego a lo previsto en el artículo 87.3 de la Ley de Transparencia Estatal vigente y sin que a dicho respecto exista obligación de procesar la información conforme a los parámetros indicados por la parte solicitante; por lo que en ese sentido se tiene a bien citar el criterio 01/2021 que el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (INAI), aprobó en los siguientes términos: *“No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para la atención de solicitudes de acceso a datos personales. Se tendrá por satisfecha la solicitud de acceso a datos personales cuando el sujeto obligado proporcione la expresión documental que los contenga en el formato en el que los mismos obren en sus archivos, sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para la respuesta de las solicitudes.”*; establecido lo anterior, le comparto los corolarios localizados tratando de dar manifestación a: **“...1. Cuántas denuncias ha recibido por el delito de abuso de autoridad? A partir de 2015 al 2023, solicitando me sea DESAGREGADA POR AÑO...”**, que son los que siguen:

<b>Averiguaciones previas detectadas como iniciadas</b> en los libros de gobierno de esta hoy denominada: Dirección General de Visitaduría ( <u>incluye comparecencias, escritos, recibidas de otra área, derivadas de diferente dependencia, desgloses, etc..., realizó la distinción por una factible duplicidad de información</u> ), a consecuencia de la narrativa de hechos posiblemente constitutivos del delito denominado <b>ABUSO DE AUTORIDAD, probablemente cometido por señalados de ser servidores públicos, sea cual fuere su categoría, que incurrieron en cualquiera de las conductas (fracciones) conexas al mismo.</b>	
<b>AÑO</b>	<b>Total de averiguaciones previas registradas como iniciadas en el transcurso de los días que dan cuerpo a los 12 meses de los años de referencia, según base de datos por el delito de Abuso de Autoridad, cualquiera de sus fracciones, aparentemente realizado por presuntamente servidores públicos.</b>
<b>2015</b>	<b>671</b>
<b>2016</b>	<b>309</b>
<b>2017</b>	<b>17</b>
<b>2018</b>	<b>3</b>
<b>2019</b>	<b>13</b>
<b>2020</b>	NO APLICA
<b>2021</b>	NO APLICA
<b>2022</b>	NO APLICA
<b>2023</b>	NO APLICA

Por lo que trata de resultados inherentes a carpetas de investigación registradas como iniciadas, le comunico lo que continua:

<b>Carpetas de investigación detectadas como iniciadas</b> en los libros de gobierno de esta hoy denominada: Dirección General de Visitaduría ( <u>incluye judicializables, no judicializables, comparecencias, escrito, recibidas de otra área, de distinta Fiscalía, de diferente Distrito Judicial, del similar Distrito I, de una dependencia ajena, etc..., realizó la distinción por una factible duplicidad de información</u> ), a consecuencia de la narrativa de hechos posiblemente constitutivos del delito denominado <b>ABUSO DE AUTORIDAD, al parecer cometido por señalados de ser servidores públicos, sea cual fuere su categoría, que incidieron en cualquiera de las conductas (fracciones) inherentes al mismo.</b>	
<b>AÑO</b>	<b>Total de carpetas de investigación registradas como iniciadas en el transcurso de los días que dan cuerpo a los 12 meses de los años de referencia, según base de datos por el delito de Abuso de Autoridad, cualquiera de sus fracciones, aparentemente realizado por factiblemente servidores públicos.</b>
<b>2015</b>	<b>17</b>
<b>2016</b>	<b>470</b>
<b>2017</b>	<b>914</b>

2018	474
2019	158
2020	212
2021	276
2022	281
2023	284

A continuación, en conexión a la pregunta: "...¿Cuántos delitos se autoridad se han solicitado orden de aprehensión? A partir del 2015 al 2023, solicitando me sea DESAGREGADA POR AÑO...", le transmito lo que concluyó valiera para dar respuesta y que atañe a lo localizado al respecto en bases de datos relativas a averiguaciones previas registradas como iniciadas:

<b>AVERIGUACIONES PREVIAS CONSIGNADAS A UN JUEZ PENAL (SEGÚN BASE DE DATOS) A QUIEN SE LE PIDIÓ ENTRE OTROS, OBSEQUIARA ORDEN DE APREHENSION POR LA COMISIÓN DEL DELITO DENOMINADO ABUSO DE AUTORIDAD (CUALQUIERA DE SUS FRACCIONES) PERPETRADO POR SERVIDORES PÚBLICOS</b>	
<b>AÑO DE CONSIGNACIÓN DE LA AVERIGUACIÓN PREVIA (según BASE DE DATOS)</b>	<b>NÚMERO DE AVERIGUACIONES PREVIAS CONSIGNADAS POR EL DELITO DE ABUSO DE AUTORIDAD, (FACTIBLEMENTE A LA PAR POR OTRO U OTROS DELITOS).</b>
2015	9
2016	14
2017	3
2018	1
2019	1
2020	0
2021	0
2022	0
2023	0

En lo que atañe a carpetas de investigación aperturadas, le notifico lo que sigue:

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN EN LAS QUE SE LE PIDIÓ A UN JUEZ DE CONTROL (SEGÚN BASE DE DATOS) , OBSEQUIARA ORDEN DE APREHENSIÓN POR LA COMISIÓN DEL DELITO DENOMINADO ABUSO DE AUTORIDAD (CUALQUIERA DE SUS FRACCIONES) PERPETRADO POR SERVIDORES PÚBLICOS	
AÑO DE SOLICITUD DE ORDEN DE APREHENSIÓN (según BASE DE DATOS)	NÚMERO DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN EN LAS QUE SE SOLICITÓ ORDEN DE APREHENSIÓN POR EL DELITO DE ABUSO DE AUTORIDAD, (FACTIBLEMENTE A LA PAR POR OTRO U OTROS DELITOS ASI COMO EN CONTRA DE DISTINTOS IMPUTADOS).
2020	2
2021	2
2022	2
2023	1

Sobre lo que antecede, le participó que los ciclos que no observa en el recuadro, es en deferencia a que no se detectó carpeta alguna en la que se hubiera solicitado orden de aprehensión por el delito de abuso de autoridad.

Al mismo tiempo, es justo señalar, en afinidad a la información nombrada en los cuadros que se destacan, que es asequible que las averiguaciones previas y carpetas de investigación análogas a los elementos disgregados en él, tuvieran un destino disímil al peticionado a la autoridad judicial, es decir, que éste pudo armonizar primero con la opinión del remitente de las actos que se le solicitaron, y a la postre no hacerlo y/o



también determinar algo distinto a ello y/o se concluyeran conforme a su perspectiva y a derecho.

Le ratifico nuevamente para su deferencia, que toda la información estadística que antecede y se observa en los cuadros que aventajan, además como la que sobrevendrá, se concede y se revelará en el estado en que se descubre, esto, de conformidad a lo previsto en el artículo 87.3 de la Ley de Transparencia Estatal vigente y sin que a dicho respecto concurra la obligación de procesar la información acorde a los parámetros señalados por el interesado.

Luego en correspondencia a la pregunta: ***“...Cuántos delitos de abuso de autoridad se han resuelto a través de los métodos alternos de solución de controversias? A partir del 2015 al 2023, solicitando me sea DESAGREGADA POR AÑO, dicha información...”***, le informó que de conformidad a lo que dispone en artículo 187 del Código Nacional de Procedimientos Penales, el delito de su interés no es susceptible de que proceda un acuerdo reparatorio, por tanto no es factible suministrarle lo que desea, siendo el resultado cero, ya que en esta Dirección no poseemos información que nos lleve a pronunciarnos sobre carpetas de investigación registradas como iniciadas por el probable delito de abuso de autoridad, cualquiera de sus fracciones, que hubiesen sido susceptibles de solicitar convocar a las partes que las conforman con el objetivo de llevar a cabo un acuerdo reparatorio, siendo así que dicha información es inexistente en esta Dirección General.

En otro tenor, en enlace a la duda: ***“...¿Cuántas carpetas de investigación se encuentran en proceso de integración por el delito de abuso de autoridad? A partir del 2015 al 2023, solicitando me sea DESAGREGADA POR AÑO...”***, a continuación, le participo lo localizado en las bases de datos que se consultan y que incumben al tiempo puntualizado por el solicitante; se detectó que **ninguna averiguación previa de las iniciadas el por el delito de abuso de autoridad se encuentran en trámite o activas**



o, como lo señala el gobernado, en proceso de integración; ahora, por lo que se refiere a carpetas de investigación se localizan en ese estatus jurídico, únicamente las siguientes cifras:

<b>Carpetas de investigación detectadas como iniciadas</b> en los libros de gobierno de esta hoy denominada: Dirección General de Visitaduría ( <u>incluye judicializables, no judicializables, comparecencias, escrito, recibidas de otra área, de distinta Fiscalía, de diferente Distrito Judicial, del similar Distrito I, de una dependencia ajena, etc...</u> , realizó la distinción por una factible duplicidad de información), a consecuencia de la narrativa de actos posiblemente constitutivos del delito denominado <b>ABUSO DE AUTORIDAD</b> , probablemente cometido por señalados de ser servidores públicos, sea cual fuere su categoría, que incurrieron en cualquiera de las conductas (fracciones) conexas al mismo, que <b>se localizan en trámite o activas o como lo señala el gobernado, en proceso de integración (investigación).</b>	
<b>AÑO</b>	<b>carpetas de investigación incoadas en el año en mención a razón de la narrativa de actos posiblemente constitutivos del delito denominado ABUSO DE AUTORIDAD, probablemente cometido por señalados de ser servidores públicos, sea cual fuere su categoría, que incurrieron en cualquiera de las conductas (fracciones) conexas al mismo, las que de momento se localizan en investigación inicial o en trámite de investigación.</b>
<b>2019</b>	<b>1</b>
<b>2020</b>	<b>4</b>
<b>2021</b>	<b>27</b>
<b>2022</b>	<b>117</b>
<b>2023</b>	<b>196</b>

Al respecto, le notifico que los ciclos que no observa en el recuadro, es en deferencia a que no se detectó carpeta alguna iniciada por el delito de abuso de autoridad en etapa de investigación inicial o en trámite de investigación.

En relación a la información que precede se le notifica que el estado jurídico que se le comparte puede variar, sobre todo por lo que se refiere a las carpetas de investigación, toda vez que se integran de manera expedita a más de los derechos que prevé la Ley

para que pudieran surgir dichas permutas, a la par se le pide se tome en consideración esta y el resto de las explicaciones que se expusieron en atención a cada interrogante.

Ahora, por lo que se refiere a las siguientes consultas: “*...Cuáles son las autoridades que han sido denunciadas por abuso de autoridad? A partir del 2015 al 2023, solicitando me sea DESAGREGADA POR AÑO...*”; y la que señala: “*...Que se me informe de las denuncias por abuso de autoridad ¿cuántas víctimas son hombres y cuántas son mujeres? A partir del 2015 al 2023, solicitando me sea DESAGREGADA POR AÑO...*”; además la que pide: “*...Que se me informe de las denuncias por abuso de autoridad ¿cuántos agresores son hombres y cuántas son mujeres? A partir del 2015 al 2023, solicitando me sea DESAGREGADA POR AÑO, dicha información...*”, le participo lo averiguado referente a ello en bases de datos tocantes a averiguaciones previas inscritas como iniciadas:

<b>Número y género de posibles ofendidos e inculpados que se detectan en las bases de datos de Averiguaciones previas, detectadas como iniciadas</b> en los libros de gobierno de esta hoy denominada: Dirección General de Visitaduría ( <u>incluye comparecencias, escritos, recibidas de otra área, derivadas de diferente dependencia, desgloses, etc...</u> , realizó la <u>distinción por una factible duplicidad de información</u> ), a consecuencia de la narrativa de actos posiblemente constitutivos del delito denominado <b>ABUSO DE AUTORIDAD</b> , probablemente cometido por señalados de ser servidores públicos, sea cual fuere su categoría, que incurrieron en cualquiera de las conductas (fracciones) conexas al mismo.			
<b>AÑO</b>	<u>Según base de datos, cifra y género de factibles ofendidos</u> que se deducen de las averiguaciones previas registradas como iniciadas en el transcurso de los 12 meses de los años en mención.	<u>Según base de datos, cifra y género de factibles inculpados</u> que se deducen de las averiguaciones previas registradas como iniciadas en el transcurso de los 12 meses de los años en mención.	<u>Según base de datos, categoría que el denunciante u ofendido a su personal juicio indico literalmente detentaban los probables inculpados</u> , que se deducen de las averiguaciones previas registradas como iniciadas en el transcurso de los 12 meses de los años en mención.
<b>2015</b>	<b>1385</b> <b>(258 se señaló eran mujeres, 1117 se indicó eran hombres, 3</b>	<b>2247</b> <b>(93 se señaló eran mujeres, 1560 se indicó eran hombres,</b>	<b>POLICIA MUNICIPAL, POLICIA VIAL, POLICIA INVESTIGADOR, POLICIA RURAL, POLICIA FUERZA UNICA REGIONAL, COORDINADOR DE DIVISION, SE INDICO QUE SE DESCONOCIA LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO, POLICIA ESTATAL, POLICIA (SE CITO QUE SE IGNORABA A QUE CORPORACION PERTENECIA) POLICIA MILITAR, POLICIA FUERZA UNICA, POLICIA GRUPO CANINO, MILITAR, AGENTE</b>

	se especificó se ignoraba su género, 5 se notificó era La Sociedad, y 2 la probable víctima podría ser una persona jurídica)	594 se puntualizó se ignoraba su género)	DEL MINISTERIO PUBLICO, AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL, COMANDANTE, POLICIA AUXILIAR, PERITO, JUEZ MUNICIPAL, COORDINADOR "B", AGENTE DE VIALIDAD, POLICIA DE LINEA, SECRETARIO DE AGENCIA DEL MINISTERIO PUBLICO, SECRETARIA AUXILIAR, POLICIA CUSTODIO, JEFE DE AREA, SUB-OFICIAL, ENCARGADO DE SALA, POLICIA PRIMERO, OFICIAL DE REINSERCIÓN SOCIAL, POLICIA FEDERAL, DIRECTOR, PARTICULAR, ABOGADO, PRESIDENTE MUNICIPAL, JEFE DE GRUPO, REGIDOR, NO SE MENCIONO LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO, DIRECTOR, ACTUARIO DEL MINISTERIO PUBLICO, TESORERO, SINDICO, DIRECTOR REGIONAL, SECRETARIO GENERAL, POLICIA FUERZA UNICA METROPOLITANA, OFICIAL MAYOR.
2016	473 (40 se señaló eran mujeres, 423 se indicó eran hombres, 5 se especificó se ignoraba su género, 3 se notificó era La Sociedad, y 2 la probable víctima podría ser una Dependencia)	780 (27 se señaló eran mujeres, 480 se indicó eran hombres, 273 se puntualizó se ignoraba su género)	SECRETARIO DE AGENCIA DEL MINISTERIO PUBLICO, SE INDICO QUE SE DESCONOCIA LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO, POLICIA (SE CITO QUE SE IGNORABA A QUE CORPORACION PERTENECIA), POLICIA MUNICIPAL, POLICIA INVESTIGADOR, POLICIA ESTATAL, POLICIA FUERZA UNICA, ASEO PUBLICO, DELEGADO SINDICAL, DIRECTOR, CHOFER, JUEZ MUNICIPAL, POLICIA DE LINEA, NO SE MENCIONO LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO, POLICIA FUERZA UNICA METROPOLITANA, SUBDIRECTOR, AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO, PRESIDENTE MUNICIPAL, MILITAR, POLICIA CUSTODIO, POLICIA DE PROXIMIDAD Y COMPLEMENTARIA, SECRETARIO DE JUZGADO, PARTICULAR, PRESIDENTE MUNICIPAL, DIRECTOR ADMINISTRATIVO, POLICIA FUERZA UNICA REGIONAL, EX SECRETARIO, EX DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS, EX DIRECTOR DE PROTECCION CIVIL Y BOMBEROS, EX TESORERO MUNICIPAL, POLICIA VIAL, MEDICO MUNICIPAL, DEFENSOR DE OFICIO, AGENTE SOCIAL, PARTICULAR, SINDICO, SECRETARIO GENERAL, ENCARGADO MUNICIPAL, JEFE DEL JURIDICO, JEFE DE RECURSOS HUMANOS, COMISARIO DE SEGURIDAD PUBLICA, COORDINADOR, DIRECTOR GENERAL, SECRETARIO DE AGENCIA DEL MINISTERIO PUBLICO.
2017	26 (4 se señaló eran mujeres, 18 se indicó eran hombres, 1 se especificó se ignoraba su género, 3 se notificó era La Sociedad)	43 (2 se señaló eran mujeres, 32 se indicó eran hombres, 9 se puntualizó se ignoraba su género)	POLICIA FUERZA UNICA METROPOLITANA, POLICIA ESTATAL, POLICIA INVESTIGADOR, DIRECTOR, PRESIDENTE MUNICIPAL, NO SE MENCIONO LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO, SINDICO, POLICIA MUNICIPAL, SECRETARIO GENERAL, SE INDICO QUE SE DESCONOCIA LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO.
2018	3 (1 se señaló era mujer, 2 se indicó eran hombres)	3 (1 se indicó era hombre, 2 se puntualizó se ignoraba su género)	SE INDICO QUE SE DESCONOCIA LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO, EX SECRETARIO.

2019	16 (7 se señaló eran hombres, 2 era La Sociedad, 4 factiblemente sería una Dependencia, y 3 la probable víctima podría ser una persona jurídica)	63 (12 se señaló eran mujeres, 47 se indicó eran hombres, 4 se puntualizó se ignoraba su género)	POLICIA (SE CITO QUE SE IGNORABA A QUE CORPORACION PERTENECIA), POLICIA FUERZA UNICA REGIONAL, SE INDICO QUE SE DESCONOCIA LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO, PRESIDENTE, ACTUARIO, NOTIFICADOR, PARTICULAR, PRESIDENTE AUXILIAR, POLICIA PREVENTIVO ESTATAL, SECRETARIO GENERAL, REPRESENTANTE OBRERO, MAGISTRADO, JUEZ, SECRETARIO DE ACUERDOS.
2020	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA
2021	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA
2022	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA
2023	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA

En lo que incumbe a carpetas de investigación incoadas, le significo lo que continua:

<p>Número y género de posibles víctimas e imputados que se detectan en las bases de datos de Carpetas de investigación, detectadas como iniciadas en los libros de gobierno de esta hoy denominada: Dirección General de Visitaduría (incluye judicializables, no judicializables, comparecencias, escrito, recibidas de otra área, de distinta Fiscalía, de diferente Distrito Judicial, del similar Distrito I, de una dependencia ajena, etc..., realizó la distinción por una factible duplicidad de información), a consecuencia de la narrativa de actos posiblemente constitutivos del delito denominado <b>ABUSO DE AUTORIDAD</b>, probablemente cometido por señalados de ser servidores públicos, sea cual fuere su categoría, que incurrieron en cualquiera de las conductas (fracciones) conexas al mismo.</p>			
AÑO	Según base de datos, cifra y género de factibles víctimas que se deducen de las carpetas de investigación registradas como iniciadas en el transcurso de los 12 meses de los años en mención.	Según base de datos, cifra de factibles imputados que se deducen de las carpetas de investigación registradas como iniciadas en el transcurso de los 12 meses de los años en mención.	Según base de datos, categoría que el denunciante, víctima u ofendido a su personal juicio indico literalmente detentaban los probables imputados, que se deducen de las carpetas de investigación registradas como iniciadas en el transcurso de los 12 meses de los años en mención.

2015	20 (2 se señaló eran mujeres, 18 se indicó eran hombres)	33 (1 se señaló era mujer, 21 se indicó eran hombres, 11 se puntualizó se ignoraba su género)	POLICIA FUERZA UNICA REGIONAL, POLICIA ESTATAL, POLICIA INVESTIGADOR, POLICIA FUERZA UNICA, JUEZ DE CONTROL, POLICIA (SE CITO QUE SE IGNORABA A QUE CORPORACION PERTENECIA), AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO
2016	650 (80 se señaló eran mujeres, 553 se indicó eran hombres, 7 se especificó se ignoraba su género, 1 se notificó era La Sociedad, 5 factiblemente sería una Dependencia y 4 la probable víctima podría ser una persona jurídica)	1025 (63 se señaló era mujer, 646 se indicó eran hombres, 316 se puntualizó se ignoraba su género)	POLICIA FUERZA UNICA, POLICIA (SE CITO QUE SE IGNORABA A QUE CORPORACION PERTENECIA), POLICIA FUERZA UNICA REGIONAL, POLICIA FUERZA UNICA METROPOLITANA, MILITAR, POLICIA INVESTIGADOR, POLICIA MUNICIPAL, DIRECTOR DE SEGURIDAD PUBLICA, POLICIA ESTATAL, PRESIDENTE MUNICIPAL, DIRECTOR DE SEGURIDAD PUBLICA Y VIALIDAD MUNICIPAL, SUB DIRECTOR DE TRANSITO, POLICIA VIAL, POLICIA INVESTIGADOR B, SE INDICO QUE SE DESCONOCIA LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO, AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO, COMANDANTE, JEFE DE OFICINA, AUXILIAR ADMINISTRATIVO, NO SE MENCIONO LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO, PARTICULAR, COMISARIO DE SEGURIDAD PUBLICA, POLICIA MINISTERIAL, JUEZ, SECRETARIO DE ACUERDOS, SECRETARIO DE JUZGADO, POLICIA CUSTODIO, ENCARGADO, DIRECTOR GENERAL, POLICIA PRIMERO, DIRECTOR ADMINISTRATIVO, ACTUARIO DEL MINISTERIO PUBLICO, TITULAR DEL ORGANO DE VIGILANCIA, COMISARIO PUBLICO, MEDICO, SUBDIRECTOR JURIDICO, JEFE DE SECCION Y TITULAR DEL ORGANO DE CONTROL DISCIPLINARIO, SUBDIRECTOR, INSPECTOR, POLICIA PRIVADO, JUEZ MUNICIPAL, SUBOFICIAL, ABOGADO ESPECIALIZADO, JUEZ DE CONTROL, ABOGADO AUXILIAR, SECRETARIO DE AGENCIA DEL MINISTERIO PUBLICO, DIRECTOR, SINDICO, DIRECTOR TECNICO, PRESIDENTE, DEFENSOR DE OFICIO, COORDINADOR, SUB COORDINADOR, POLICIA RURAL, SECRETARIO GENERAL, LIDER MORAL, PRIMER COMANDANTE, VISITADOR, EX DIRECTOR, PRIMER COMANDANTE, POLICIA DE LINEA, SECRETARIO.
2017	1471 (247 se señaló eran mujeres, 1156 se indicó eran hombres, 39 se especificó se ignoraba su género, 20 se notificó era La Sociedad, y 9 la probable víctima podría ser una persona jurídica)	2135 (125 se señaló era mujer, 1152 se indicó eran hombres, 858 se puntualizó se ignoraba su género)	POLICIA MUNICIPAL, NO SE MENCIONO LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO, DIRECTOR DE SEGURIDAD PUBLICA, AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO, POLICIA ESTATAL, POLICIA INVESTIGADOR, PRESIDENTE MUNICIPAL, SE INDICO QUE SE DESCONOCIA LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO, DIRECTOR GENERAL DE SEGURIDAD PUBLICA, POLICIA (SE CITO QUE SE IGNORABA A QUE CORPORACION PERTENECIA), POLICIA FUERZA UNICA REGIONAL, POLICIA FUERZA UNICA METROPOLITANA, DIRECTOR OPERATIVO, POLICIA FUERZA UNICA, SUPERVISOR GENERAL, DIRECTOR JURIDICO, JEFE DE REGURSOS HUMANOS, JEFE DE PAGOS, POLICIA

			<p>VIAL, SECRETARIO, PRIMER COMANDANTE, DIRECTOR, JEFE DE GRUPO, COORDINADOR GENERAL, PARTICULAR, SECRETARIO DE AGENCIA DEL MINISTERIO PUBLICO, SINDICO, POLICIA CUSTODIO, SUB DIRECTOR, OFICIAL MAYOR, INSPECTOR, COMISIONADO, JUEZ, SECRETARIO DE ACUERDOS, NOTIFICADOR, JUEZ MIXTO, COMISARIO, ENCARGADO, OPERADOR INTERMITENTE, SUPERVISOR, EX SUBDIRECTOR, EX JEFE, SECRETARIO DE JUZGADO, COMANDANTE, PRESIDENTE, OFICIAL DEL REGISTRO CIVIL, MAGISTRADO, JEFE DE LA UNIDAD, EX PRESIDENTE MUNICIPAL, EX SECRETARIO MUNICIPAL, SECRETARIO, GERENTE GENERAL, EX ENCARGADO, EX DIRECTOR, EX SINDICO, EX DELEGADO, DIRECTOR GENERAL, REGIDOR, ENCARGADO DE DEPARTAMENTO, POLICIA AUXILIAR, ENCARGADO GENERAL, ENCARGADO, ESCRIBENTE, CONSEJERO ELECTORAL, DIRECTOR DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL, CONTRALOR GENERAL, TESORERA GENERAL, PERITO, DIRECTOR DE AREA, PRODURADOR, SECRETARIO EJECUTOR, REPRESENTANTE LEGAL, COMISARIO EN JEFE, ESPECIALISTA EN EQUINOS, MEDICO.</p>
2018	<p>668 (98 se señaló eran mujeres, 524 se indicó eran hombres, 27 se especificó se ignoraba su género, 10 se notificó era La Sociedad, y 9 la probable víctima podría ser una persona jurídica)</p>	<p>1356 (69 se señaló era mujer, 535 se indicó eran hombres, 752 se puntualizó se ignoraba su género)</p>	<p>POLICIA FUERZA UNICA METROPOLITANA POLICIA (SE CITO QUE SE IGNORABA A QUE CORPORACION PERTENECIA), INSPECTOR GENERAL, COMANDANTE, POLICIA MUNICIPAL, EMPLEADA DE SEGURIDAD PRIVADA, POLICIA INVESTIGADOR, AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO, MEDICO, NO SE MENCIONO LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO, POLICIA VIAL, COORDINADOR, POLICIA FUERZA UNICA REGIONAL, POLICIA ESTATAL, SE INDICO QUE SE DESCONOCIA LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO, PARTICULAR, DIRECTOR GENERAL, POLICIA PRIMERO VIAL, SECRETARIO, PRESIDENTE, EX CONSEJERO, JUEZ MIXTO, JUEZ, NOTARIO PUBLICO, DIRECTOR, INSPECTOR, MAGISTRADO, COMISARIO GENERAL, SUBDIRECTOR, INSPECTOR JEFE, COMANDANTE, BOMBERO, PRESIDENTE MUNICIPAL, SECRETARIO GENERAL, REGIDOR, POLICIA FUERZA UNICA, JUEZ MUNICIPAL, INSPECTOR, COORDINADOR GENERAL, OFICIAL DEL REGISTRO CIVIL, COMISARIO, COMANDANTE OPERATIVO, DIRECTOR ADMINISTRATIVO, JEFE DE UNIDAD, DIRECTOR JURIDICO, TECNICO ESPECIALISTA "A", POLICIA DE LINEA, EX DIRECTOR, SUPERVISOR GENERAL, SEGUNDO COMANDANTE, TRABAJADOR SOCIAL, SECRETARIO DE JUZGADO, SINDICO, DIRECTOR GENERAL JURIDICO, DIRECTOR DE LO JURIDICO CONTENCIOSO, DIRECTOR DE INSPECCION Y VIGILANCIA, COORDINADOR, OFICIAL MAYOR, POLICIA</p>



			TERCERO VIAL, ENCARGADO, MILITAR, SECRETARIO EJECUTOR.
2019	198 (15 se señaló eran mujeres, 160 se indicó eran hombres, 14 se especificó se ignoraba su género, 8 se notificó era La Sociedad, y 1 la probable víctima podría ser una persona jurídica)	334 (26 se señaló era mujer, 164 se indicó eran hombres, 144 se puntualizó se ignoraba su género)	SE INDICO QUE SE DESCONOCIA LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO, POLICIA FUERZA UNICA METROPOLITANA POLICIA (SE CITO QUE SE IGNORABA A QUE CORPORACION PERTENECIA), NO SE MENCIONO LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO, ENCARGADO DE LA DIRECCION, POLICIA INVESTIGADOR, POLICIA MUNICIPAL, AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO, JUEZ, PARTICULAR, DIRECTOR DE UNIDAD, POLICIA VIAL, PRESIDENTE MUNICIPAL, SUPERVISOR, ESCOLTA, COMISARIO, POLICIA ESTATAL, PRESIDENTE, POLICIA FUERZA UNICA, TERCER INTERVINIENTE, RELATOR, JEFE OPERATIVO, DIRECTOR, SUB-DIRECTOR, COMANDANTE, JEFE DE OPERACIONES, SECRETARIO, POLICIA FUERZA UNICA REGIONAL.
2020	282 (52 se señaló eran mujeres, 206 se indicó eran hombres, 13 se especificó se ignoraba su género, 10 se notificó era La Sociedad, y 1 la probable víctima podría tratarse de una Dependencia)	525 (50 se señaló era mujer, 404 se indicó eran hombres, 71 se puntualizó se ignoraba su género)	NO SE MENCIONO LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO, POLICIA MUNICIPAL, POLICIA ESTATAL, POLICIA FUERZA UNICA REGIONAL, POLICIA VIAL, POLICIA PREVENTIVA, TRABAJADOR SOCIAL, SECRETARIO DE JUZGADO, POLICIA (SE CITO QUE SE IGNORABA A QUE CORPORACION PERTENECIA), PARTICULAR, POLICIA FUERZA UNICA METROPOLITANA, SE INDICO QUE SE DESCONOCIA LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO, POLICIA INVESTIGADOR, AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO, INSPECTOR DE MERCADOS, JUEZ DE CONTROL, DIRECTOR DE POLICIA, JUEZ, OPERADOR DE MOVILIDAD, INSPECTOR, ENCARGADO DE LA SUBDIRECCION METROPOLITANA, POLICIA PRIMERO, JUEZ MUNICIPAL, POLICIA FUERZA UNICA, DIRECTOR DE SEGURIDAD PUBLICA, COMANDANTE, DIRECTOR, PRESIDENTE MUNICIPAL, ACTUARIO DEL MINISTERIO PUBLICO, ALCAIDE DE SEPAROS, NOTIFICADOR, POLICIA REGIONAL, AUXILIAR JUDICIAL, JEFE DE UNIDAD.
2021	368 (72 se señaló eran mujeres, 253 se indicó eran hombres, 8 se especificó se ignoraba su género, 10 se notificó era La Sociedad, 1 la probable víctima podría tratarse de una Dependencia, y 24 la asequible)	584 (64 se señaló era mujer, 343 se indicó eran hombres, 177 se puntualizó se ignoraba su género)	POLICIA MUNICIPAL, PERITO, JEFE DE DEPARTAMENTO, AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO, AGENTE AUXILIAR B DE TRANSITO, POLICIA (SE CITO QUE SE IGNORABA A QUE CORPORACION PERTENECIA), POLICIA VIAL, POLICIA ESTATAL, JUEZ MUNICIPAL, DEFENSOR DE OFICIO, PSICOLOGA, TRABAJADOR SOCIAL, SE INDICO QUE SE DESCONOCIA LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO, RESPONSABLE DE CASA HOGAR, NO SE MENCIONO LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO, ENCARGADO, POLICIA CUSTODIO, PRESIDENTE MUNICIPAL, COMISARIO, COMANDANTE, JEFE DE GRUPO, JUEZ, GUARDIA NACIONAL, POLICIA INVESTIGADOR, DIRECTOR, DIRECTOR GENERAL, COORDINADOR, SECRETARIO DE ACUERDOS, SECRETARIO DE AGENCIA DEL MINISTERIO PUBLICO,



	víctima podría ser una persona jurídica)		EX DIRECTOR, PARTICULAR, DIRECTOR REGIONAL, PSICOLOGA, INSPECTOR.
2022	314 (78 se señaló eran mujeres, 209 se indicó eran hombres, 12 se especificó se ignoraba su género, 6 se notificó era La Sociedad, y 9 la asequible víctima podría ser una persona jurídica)	641 (98 se señaló era mujer, 404 se indicó eran hombres, 139 se puntualizó se ignoraba su género)	SE INDICO QUE SE DESCONOCIA LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO, POLICIA VIAL, POLICIA MUNICIPAL, AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO, NO SE MENCIONO LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO, DIRECTOR GENERAL, DIRECTOR JURIDICO, DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS, DIRECTOR ADMINISTRATIVO, POLICIA INVESTIGADOR, POLICIA ESTATAL, JUEZ, PSICOLOGA, DIRECTOR, INSPECTOR, MEDICO MUNICIPAL, PRESIDENTE MUNICIPAL, COORDINADOR, COMANDANTE, VISITADOR, PERITO, DELEGADO, DIRECTOR REGIONAL, JUEZ MUNICIPAL, ASISTENTE, PARTICULAR, PRESIDENTE, ENCARGADO, OPERADOR DE GRUA, DEFENSOR DE OFICIO, COMISARIO, REGIDOR, NOTIFICADOR, DOCENTE, TRABAJADOR SOCIAL, EX-CUSTODIO.
2023	344 (91 se señaló eran mujeres, 227 se indicó eran hombres, 15 se especificó se ignoraba su género, 8 se notificó era La Sociedad, y 3 la asequible víctima podría ser una persona jurídica)	714 (105 se señaló era mujer, 562 se indicó eran hombres, 47 se puntualizó se ignoraba su género)	SE INDICO QUE SE DESCONOCIA LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO, POLICIA MUNICIPAL, POLICIA ESTATAL, DIRECTOR, POLICIA INVESTIGADOR, COMANDANTE, AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO, POLICIA VIAL, NO SE MENCIONO LA CATEGORIA DEL SERVIDOR PUBLICO, MILITAR, PARTICULAR, POLICIA METROPOLITANA DE GUADALAJARA, JEFE, POLICIA PROCESAL, JUEZ, SECRETARIO, SINDICO, POLICIA B, POLICIA TERCERO B, RESIDENTE MUNICIPAL, POLICIA AUXILIAR, PSICOLOGA, ABOGADO, TRABAJADOR SOCIAL, PRESIDENTE, SINDICO, JUEZ DE CONTROL, SECRETARIO DE JUZGADO, SECRETARIO DE ACUERDOS, JUEZ MUNICIPAL, ENFERMERA, NOTARIO PUBLICO, COMISARIO, ACTUARIO DEL MINISTERIO PUBLICO.

Es dable hacerle saber, que tocante a la pregunta: ***“...Que se me informe de las denuncias por abuso de autoridad ¿cuántas víctimas son hombres y cuántas son mujeres? A partir del 2015 al 2023, solicitando me sea DESAGREGADA POR AÑO, dicha información. Sin proporcionar datos sensibles, solamente el nombre de la institución...”***, no se localiza resultado que sirva para dar replica a dicha interrogante, toda vez que se descubre no se concentra en bases de datos la ocupación de la factible víctima, en consecuencia, no se sabría cuál es su trabajo, que trata de algo que desea se le diga el gobernado; incluso, al respecto, es dable notificarle para que se lo haga extensivo que de conformidad a nuestras aptitudes no existe injerencia para investigar delitos cometidos contra servidores públicos, de ahí mi inhabilidad para facilitar información sobre ello.

Igualmente que lo que se mencionó en párrafos que preceden, se explica que palpablemente percibirá que el número de averiguaciones previas y carpetas de investigación que se enuncian como iniciadas en esta Dirección General de Visitaduría por el delito de abuso de autoridad, cualquiera de sus fracciones, no armoniza con la cuantía de categorías de los servidores públicos que se transcriben, y esto es a razón de que diversos de ellos se repiten en otra pesquisa, es decir, la igual categoría del factible inculcado e imputado son las idénticas de distinta investigación.

Le corroboro reiteradamente, que toda la información estadística que antepone y se disgrega en los cuadros que aventajan, conjuntamente como la que surgirá, se confiere y se revelará en el estado en que se manifiesta, esto, en anuencia a lo estipulado en el artículo 87.3 de la Ley de Transparencia Estatal vigente y sin que a dicho respecto asista el deber de encausar la información afín a las cuantificaciones destacadas por el solicitante.

Por otra parte, dando persistencia a la idéntica consulta que al final dice: *"...solicitando me sea DESAGREGADA POR AÑO, dicha información. Sin proporcionar datos sensibles, solamente el nombre de la institución..."*, le advierto lo indagado concerniente a ello en bases de datos tocantes a averiguaciones previas registradas como iniciadas:

<p>Dependencias a las que se argumentó al parecer están adscritos los servidores públicos factibles inculpados (según bases de datos) procedentes de los hechos que dieron génesis a las <b>Averiguaciones previas detectadas como iniciadas</b> en los libros de gobierno de esta hoy denominada: Dirección General de Visitaduría (<u>incluye comparecencias, escritos, recibidas de otra área, derivadas de diferente dependencia, desgloses, etc....</u>, realizó la distinción por una factible duplicidad de información), a consecuencia de la narrativa de actos posiblemente constitutivos del delito denominado <b>ABUSO DE AUTORIDAD</b>, probablemente cometido por señalados de ser servidores públicos, sea cual fuere su categoría, que incurrieron en cualquiera de las conductas (fracciones) conexas al mismo.</p>	
AÑO	<p>Instituciones del Estado de Jalisco a las que se indicó posiblemente están adscritos los servidores públicos probables inculpados derivados de los hechos que dieron vida a las averiguaciones previas registradas como iniciadas en el transcurso de los días que dan cuerpo a los 12 meses de los <u>años de referencia, según base de datos por el delito de Abuso de Autoridad, cualquiera de sus fracciones.</u></p>
2015	<p>FISCALIA GENERAL DEL ESTADO DE JALISCO  AYUNTAMIENTO DE ZAPOTLANEJO  AYUNTAMIENTO DE JUCHITLAN  AYUNTAMIENTO DE GUADALAJARA  AYUNTAMIENTO DE MIXTLAN  AYUNTAMIENTO DE ZAPOPAN  AYUNTAMIENTO DE TLAJOMULCO DE ZUÑIGA  AYUNTAMIENTO DE SAN PEDRO TLAQUEPAQUE  AYUNTAMIENTO DE ATOYAC  AYUNTAMIENTO DE TONALA  AYUNTAMIENTO DE TOTOTLAN  AYUNTAMIENTO DE JOCOTEPEC  AYUNTAMIENTO DE AUTLAN DE NAVARRO  AYUNTAMIENTO DE VILLA PURIFICACION  COMISION NACIONAL DE SEGURIDAD  AYUNTAMIENTO DE CHAPALA  AYUNTAMIENTO DE PUERTO VALLARTA  AYUNTAMIENTO DE JUCHITLAN  AYUNTAMIENTO DE MIXTLAN  AYUNTAMIENTO DE JOCOTEPEC  AYUNTAMIENTO DE AUTLAN DE NAVARRO  AYUNTAMIENTO DE AUTLAN DE NAVARRO  AYUNTAMIENTO DE VILLA PURIFICACION  SE CITO QUE SE IGNORABA A QUE DEPENDENCIA PERTENECIA  NO SE MENCIONO LA DEPENDENCIA DE LA QUE FORMABA PARTE EL SERVIDOR PUBLICO.</p>
2016	<p>FISCALIA GENERAL DEL ESTADO DE JALISCO  AYUNTAMIENTO DE SAN PEDRO TLAQUEPAQUE  AYUNTAMIENTO DE TLAJOMULCO DE ZUÑIGA  AYUNTAMIENTO DE PUERTO VALLARTA  AYUNTAMIENTO DE GUADALAJARA</p>

	AYUNTAMIENTO DE TONALA AYUNTAMIENTO DE ZAPOPAN AYUNTAMIENTO DE UNION DE TULA GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO AYUNTAMIENTO DE EL SALTO AYUNTAMIENTO DE COLOTLAN AYUNTAMIENTO DE CIHUATLAN AYUNTAMIENTO DE ZAPOTLAN EL GRANDE AYUNTAMIENTO DE AUTLAN DE NAVARRO AYUNTAMIENTO DE SAN MARTIN DE HIDALGO AYUNTAMIENTO DE IXTLAHUACAN DE LOS MEMBRILLOS NO CONCIERNE A NINGUNA INSTITUCION AYUNTAMIENTO DE LA HUERTA AYUNTAMIENTO DE TUXPAN PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE JALISCO SECRETARIA DE LA DEFENSA NACIONAL.
2017	FISCALIA GENERAL DEL ESTADO DE JALISCO AYUNTAMIENTO DE VILLA PURIFICACION AYUNTAMIENTO DE ZAPOTLANEJO AYUNTAMIENTO DE JALOSTOTITLAN AYUNTAMIENTO DE GUADALAJARA GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO.
2018	GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO AYUNTAMIENTO DE SAN PEDRO TLAQUEPAQUE SE CITO QUE SE IGNORABA A QUE DEPENDENCIA PERTENECIA.
2019	FISCALIA GENERAL DEL ESTADO DE JALISCO GOBIERNO DEL ESTADO PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE JALISCO SE CITO QUE SE IGNORABA A QUE DEPENDENCIA PERTENECIA NO CONCIERNE A NINGUNA INSTITUCION
2020	NO APLICA
2021	NO APLICA
2022	NO APLICA
2023	NO APLICA

Por lo que concierne a carpetas de investigación iniciadas, le expreso lo que sigue:

<p>Dependencias a las que se argumentó al parecer están adscritos los servidores públicos factibles imputados (según bases de datos) procedentes de los hechos que dieron génesis a las Carpetas de investigación detectadas como iniciadas en los libros de gobierno de esta hoy denominada: Dirección General de Visitaduría (incluye judicializables, no judicializables, comparecencias, escrito, recibidas de otra área, de distinta Fiscalía, de diferente Distrito Judicial, del similar Distrito I, de una dependencia ajena, etc..., realizó la distinción por una factible duplicidad de información), a consecuencia de la narrativa de actos posiblemente constitutivos del delito denominado <b>ABUSO DE AUTORIDAD</b>, probablemente cometido por señalados de ser servidores públicos, sea cual fuere su categoría, que incurrieron en cualquiera de las conductas (fracciones) conexas al mismo.</p>	
<b>AÑO</b>	<p>Instituciones del Estado de Jalisco a las que se indicó posiblemente están adscritos los servidores públicos probables imputados derivados de los hechos que dieron vida a las carpetas de investigación registradas como iniciadas en el transcurso de los días que dan cuerpo a los 12 meses de los años de referencia, según base de datos por el delito de Abuso de Autoridad, cualquiera de sus fracciones.</p>
<b>2015</b>	<p>FISCALIA GENERAL DEL ESTADO DE JALISCO</p>
<b>2016</b>	<p>FISCALIA GENERAL DEL ESTADO DE JALISCO  SECRETARIA DE LA DEFENSA NACIONAL  AYUNTAMIENTO DE TONILA  AYUNTAMIENTO DE SAN PEDRO TLAQUEPAQUE  AYUNTAMIENTO DE ZAPOTLANEJO  AYUNTAMIENTO DE ZAPOTLAN EL GRANDE  AYUNTAMIENTO DE AUTLAN DE NAVARRO  AYUNTAMIENTO DE SAN MARTIN DE HIDALGO  AYUNTAMIENTO DE IXTLAHUACAN DE LOS MEMBRILLOS  GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO  SE CITO QUE SE IGNORABA A QUE DEPENDENCIA PERTENECIA  AYUNTAMIENTO DE TENAMAXTLAN  AYUNTAMIENTO DE PUERTO VALLARTA  AYUNTAMIENTO DE GUADALAJARA  AYUNTAMIENTO DE TONALA  AYUNTAMIENTO DE ZAPOPAN  AYUNTAMIENTO DE COLOTLAN  NO CONCIERNE A NINGUNA INSTITUCION  NO ESPECIFICADA  AYUNTAMIENTO DE BOLAÑOS  AYUNTAMIENTO DE TLAJOMULCO DE ZUÑIGA  AYUNTAMIENTO DE ZACOALCO DE TORRES  AYUNTAMIENTO DE CIHUATLAN  AYUNTAMIENTO DE VILLA HIDALGO  AYUNTAMIENTO DE EL SALTO  NO SE MENCIONA LA DEPENDENCIA DE LA QUE FORMABA PARTE EL SERVIDOR PUBLICO  AYUNTAMIENTO DE TEPATITLAN DE MORELOS  PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE JALISCO</p>

	<p>SISTEMA INTERMUNICIPAL DE LOS SERVICIOS DE AGUA  POTABLE Y ALCANTARILLADO,  AYUNTAMIENTO DE TUXCUECA  AYUNTAMIENTO DE VILLA PURIFICACION  AYUNTAMIENTO DE VALLE DE JUAREZ  AYUNTAMIENTO DE ATOTONILCO EL ALTO  AYUNTAMIENTO DE SANTA MARIA DE LOS ANGELES  AYUNTAMIENTO DE OCOTLAN  AYUNTAMIENTO DE TAPALPA  AYUNTAMIENTO DE MAGDALENA  AYUNTAMIENTO DE EL GRULLO  AYUNTAMIENTO DE CHAPALA  AYUNTAMIENTO DE IXTLAHUACAN DEL RIO  AYUNTAMIENTO DE ARANDAS  SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE  JALISCO.</p>
2017	<p>FISCALIA GENERAL DEL ESTADO DE JALISCO  AYUNTAMIENTO DE TONILA  AYUNTAMIENTO DE SAN PEDRO TLAQUEPAQUE,  AYUNTAMIENTO DE ZAPOTLANEJO  AYUNTAMIENTO DE ZAPOTLAN EL GRANDE  AYUNTAMIENTO DE ACATLAN DE JUAREZ  AYUNTAMIENTO DE AMECA  AYUNTAMIENTO DE IXTLAHUACAN DE LOS  MEMBRILLOS  AYUNTAMIENTO DE VILLA CORONA  AYUNTAMIENTO DE AHUALULCO DE MERCADO  AYUNTAMIENTO DE GUADALAJARA  AYUNTAMIENTO DE TONALA  AYUNTAMIENTO DE ZAPOPAN  AYUNTAMIENTO DE COLOTLAN  NO SE MENCIONA LA DEPENDENCIA DE LA QUE  FORMABA PARTE EL SERVIDOR PUBLICO  AYUNTAMIENTO DE JUCHITLAN  AYUNTAMIENTO DE TLAJOMULCO DE ZUÑIGA  AYUNTAMIENTO DE ZACOALCO DE TORRES  AYUNTAMIENTO DE CIHUATLAN  AYUNTAMIENTO DE VILLA HIDALGO  AYUNTAMIENTO DE EL SALTO  AYUNTAMIENTO DE TEPATITLAN DE MORELOS  PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE JALISCO  INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL  AYUNTAMIENTO DE TUXPAN  AYUNTAMIENTO DE JUANACATLAN  AYUNTAMIENTO DE ATOTONILCO EL ALTO  AYUNTAMIENTO DE PONCITLAN  AYUNTAMIENTO DE AMACUECA  AYUNTAMIENTO DE TAPALPA  AYUNTAMIENTO DE DEGOLLADO  AYUNTAMIENTO DE TAMAZULA DE GORDIANO  AYUNTAMIENTO DE CHAPALA  INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACION  CIUDADANA</p>



	<p>AYUNTAMIENTO DE JESUS MARIA  AYUNTAMIENTO DE JOCOTEPEC  SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE JALISCO  NO CONCIERNE A NINGUNA INSTITUCION  AYUNTAMIENTO DE TEQUILA  AYUNTAMIENTO DE ATOYAC  AYUNTAMIENTO DE TALA  AYUNTAMIENTO DE CUQUIO  AYUNTAMIENTO DE SAN JUAN DE LOS LAGOS  SE CITO QUE SE IGNORABA A QUE DEPENDENCIA PERTENECIA  GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO.</p>
2018	<p>FISCALIA GENERAL DEL ESTADO DE JALISCO  AYUNTAMIENTO DE SAN PEDRO TLAQUEPAQUE  AYUNTAMIENTO DE ZAPOTLANEJO  AYUNTAMIENTO DE ZAPOTLAN EL GRANDE  AYUNTAMIENTO DE ACATLAN DE JUAREZ  AYUNTAMIENTO DE IXTLAHUACAN DE LOS MEMBRILLOS  AYUNTAMIENTO DE VILLA CORONA  AYUNTAMIENTO DE GUADALAJARA  AYUNTAMIENTO DE TONALA  NO CONCIERNE A NINGUNA INSTITUCION  SE CITO QUE SE IGNORABA A QUE DEPENDENCIA PERTENECIA  NO SE MENCIONO LA DEPENDENCIA DE LA QUE FORMABA PARTE EL SERVIDOR PUBLICO  AYUNTAMIENTO DE ZAPOPAN  AYUNTAMIENTO DE JUANACATLAN  AYUNTAMIENTO DE TLAJOMULCO DE ZUÑIGA  AYUNTAMIENTO DE ZACOALCO DE TORRES  AYUNTAMIENTO DE CIHUATLAN  AYUNTAMIENTO DE EL SALTO  AYUNTAMIENTO DE TEPATITLAN DE MORELOS  PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE JALISCO  AYUNTAMIENTO DE ATOTONILCO EL ALTO  AYUNTAMIENTO DE DEGOLLADO  AYUNTAMIENTO DE TAMAZULA DE GORDIANO  AYUNTAMIENTO DE CHAPALA  SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE JALISCO  AYUNTAMIENTO DE CUQUIO  AYUNTAMIENTO DE SAN JUAN DE LOS LAGOS  AYUNTAMIENTO DE IXTLAHUACAN DEL RIO  AYUNTAMIENTO DE LAGOS DE MORENO  AYUNTAMIENTO DE OCOTLAN  AYUNTAMIENTO DE PUERTO VALLARTA  ORGANISMO PUBLICO DESCENTRALIZADO HOSPITAL CIVIL  SECRETARIA DE LA DEFENSA NACIONAL  AYUNTAMIENTO DE SAN MARTIN DE HIDALGO  SISTEMA PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA DIF JALISCO.</p>

2019	<p> FISCALIA GENERAL DEL ESTADO DE JALISCO  FISCALIA DEL ESTADO DE JALISCO  AYUNTAMIENTO DE SAN PEDRO TLAQUEPAQUE,  AYUNTAMIENTO DE ZAPOTLANEJO  AYUNTAMIENTO DE ZAPOTLAN EL GRANDE,  AYUNTAMIENTO DE ATOYAC  AYUNTAMIENTO DE IXTLAHUACAN DE LOS MEMBRILLOS  NO CONCIERNE A NINGUNA INSTITUCION  SE CITO QUE SE IGNORABA A QUE DEPENDENCIA  PERTENECIA  NO SE MENCIONO LA DEPENDENCIA DE LA QUE  FORMABA PARTE EL SERVIDOR PUBLICO  AYUNTAMIENTO DE COCULA  AYUNTAMIENTO DE GUADALAJARA  AYUNTAMIENTO DE TONALA  AYUNTAMIENTO DE ZAPOPAN  AYUNTAMIENTO DE JUANACATLAN  AYUNTAMIENTO DE TLAJOMULCO DE ZUÑIGA  AYUNTAMIENTO DE CASIMIRO CASTILLO  AYUNTAMIENTO DE EL SALTO  PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE JALISCO  AYUNTAMIENTO DE PUERTO VALLARTA  GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO  AYUNTAMIENTO DE SAN IGNACIO CERRO GORDO  AYUNTAMIENTO DE ARANDAS. </p>
2020	<p> FISCALIA DEL ESTADO DE JALISCO  AYUNTAMIENTO DE SAN PEDRO TLAQUEPAQUE  AYUNTAMIENTO DE SANTA MARIA DE LOS ANGELES  AYUNTAMIENTO DE TEQUILA  NO CONCIERNE A NINGUNA INSTITUCION  SE CITO QUE SE IGNORABA A QUE DEPENDENCIA  PERTENECIA  NO SE MENCIONO LA DEPENDENCIA DE LA QUE  FORMABA PARTE EL SERVIDOR PUBLICO  AYUNTAMIENTO DE CHAPALA  AYUNTAMIENTO DE GUADALAJARA  AYUNTAMIENTO DE TONALA  AYUNTAMIENTO DE ZAPOPAN  AYUNTAMIENTO DE IXTLAHUACAN DE LOS MEMBRILLOS  AYUNTAMIENTO DE ACATLAN DE JUAREZ  AYUNTAMIENTO DE TLAJOMULCO DE ZUÑIGA  AYUNTAMIENTO DE COLOTLAN  AYUNTAMIENTO DE EL SALTO  PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE JALISCO  AYUNTAMIENTO DE PUERTO VALLARTA  GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO  AYUNTAMIENTO DE LA HUERTA  AYUNTAMIENTO DE AHUALULCO DE MERCADO  AYUNTAMIENTO DE ZAPOTILTIC  AYUNTAMIENTO DE TALA  AYUNTAMIENTO DE SAN IGNACIO CERRO GORDO  AYUNTAMIENTO DE ZAPOTLANEJO  AYUNTAMIENTO DE MASCOTA. </p>

2021	<p>             AYUNTAMIENTO DE TLAJOMULCO DE ZUÑIGA              GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO              AYUNTAMIENTO DE GUADALAJARA              FISCALIA DEL ESTADO DE JALISCO              NO CONCIERNE A NINGUNA INSTITUCION              SE CITO QUE SE IGNORABA A QUE DEPENDENCIA              PERTENECIA              NO SE MENCIONO LA DEPENDENCIA DE LA QUE              FORMABA PARTE EL SERVIDOR PUBLICO              AYUNTAMIENTO DE UNION DE SAN ANTONIO              AYUNTAMIENTO DE GUADALAJARA              AYUNTAMIENTO DE EL SALTO              AYUNTAMIENTO DE SAYULA              AYUNTAMIENTO DE JUANACATLAN              AYUNTAMIENTO DE ZAPOTLA EL GRANDE              AYUNTAMIENTO DE SAN PEDRO TLAQUEPAQUE              AYUNTAMIENTO DE ZAPOPAN              AYUNTAMIENTO DE PUERTO VALLARTA              AYUNTAMIENTO DE TOTOTLAN              AYUNTAMIENTO DE TALA              AYUNTAMIENTO DE TEOCALTICHE              AYUNTAMIENTO DE TONALA              GOBIERNO FEDERAL              AYUNTAMIENTO DE JOCOTEPEC              AYUNTAMIENTO DE AMATITAN              AYUNTAMIENTO DE CUQUIO              AYUNTAMIENTO DE SAN JUAN DE LOS LAGOS              PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE JALISCO              AYUNTAMIENTO DE TOMATLAN              AYUNTAMIENTO DE TEPATITLAN DE MORELOS              AYUNTAMIENTO DE CABO CORRIENTES              AYUNTAMIENTO DE MASCOTA              AYUNTAMIENTO DE TEQUILA              AYUNTAMIENTO DE LAGOS DE MORENO              AYUNTAMIENTO DE UNION DE SAN ANTONIO              AYUNTAMIENTO DE OCOTLAN              AYUNTAMIENTO DE EL GRULLO              AYUNTAMIENTO DE AMATITAN           </p>
2022	<p>             GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO              AYUNTAMIENTO DE ZAPOPAN              AYUNTAMIENTO DE TLAJOMULCO DE ZUÑIGA              AYUNTAMIENTO DE GUADALAJARA              AYUNTAMIENTO DE SAN PEDRO TLAQUEPAQUE              AYUNTAMIENTO DE TONALA              AYUNTAMIENTO DE EL SALTO              FISCALIA DEL ESTADO DE JALISCO              AYUNTAMIENTO DE COCULA              AYUNTAMIENTO DE EL GRULLO              AYUNTAMIENTO DE ZAPOTLAN EL GRANDE              AYUNTAMIENTO DE ZAPOTLANEJO              PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE JALISCO              AYUNTAMIENTO DE PUERTO VALLARTA              AYUNTAMIENTO DE CHAPALA           </p>

	<p>             AYUNTAMIENTO DE TUXCUECA              AYUNTAMIENTO DE LA BARCA              AYUNTAMIENTO DE TOTATICHE              AYUNTAMIENTO DE ZAPOTLANEJO              AYUNTAMIENTO DE TIZAPAN EL ALTO              AYUNTAMIENTO DE TEQUILA              AYUNTAMIENTO DE TOTOTLAN              AYUNTAMIENTO DE JUANACATLAN              COMISION NACIONAL DE DERECHOS HUMANOS              AYUNTAMIENTO DE SAN JUANITO DE ESCOBEDO              AYUNTAMIENTO DE TALA              AYUNTAMIENTO DE ATOYAC              AYUNTAMIENTO DE CHIMALTITAN              AYUNTAMIENTO DE TUXPAN              AYUNTAMIENTO DE TOMATLAN              AYUNTAMIENTO DE TEPATITLAN DE MORELOS              AYUNTAMIENTO DE AHUALULCO DE MERCADO              AYUNTAMIENTO DE ACATLAN DE JUAREZ              AYUNTAMIENTO DE ZACOALCO DE TORRES              AYUNTAMIENTO DE AMECA              NO CONCIERNE A NINGUNA INSTITUCION              SE CITO QUE SE IGNORABA A QUE DEPENDENCIA              PERTENECIA              NO SE MENCIONO LA DEPENDENCIA DE LA QUE              FORMABA PARTE EL SERVIDOR PUBLICO.           </p>
2023	<p>             AYUNTAMIENTO DE SAN PEDRO TLAQUEPAQUE              FISCALIA DEL ESTADO DE JALISCO              AYUNTAMIENTO DE TECALITLAN              AYUNTAMIENTO DE TONALA              AYUNTAMIENTO DE GUADALAJARA              AYUNTAMIENTO DE ZAPOPAN              AYUNTAMIENTO DE EL SALTO              GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO              AYUNTAMIENTO DE ZAPOTLANEJO              AYUNTAMIENTO DE TLAJOMULCO DE ZUÑIGA              AYUNTAMIENTO DE JUANACATLAN              AYUNTAMIENTO DE PUERTO VALLARTA              PODER EJECUTIVO FEDERAL              AYUNTAMIENTO DE VALLE DE JUAREZ              AYUNTAMIENTO DE JUCHITLAN              PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE JALISCO              AYUNTAMIENTO DE JUANACATLAN              AYUNTAMIENTO DE ZAPOTLAN EL GRANDE              AYUNTAMIENTO DE JOCOTEPEC              AYUNTAMIENTO DE CUAUTITLAN DE GARCIA BARRAGAN              NO CONCIERNE A NINGUNA INSTITUCION              SE CITO QUE SE IGNORABA A QUE DEPENDENCIA              PERTENECIA              NO SE MENCIONO LA DEPENDENCIA DE LA QUE              FORMABA PARTE EL SERVIDOR PUBLICO              AYUNTAMIENTO DE OCOTLAN              AYUNTAMIENTO DE AMATITAN              AYUNTAMIENTO DE TUXPAN           </p>

	AYUNTAMIENTO DE TEUCHITLAN AYUNTAMIENTO DE JAMAY AYUNTAMIENTO DE TECHALUTA DE MONTENEGRO AYUNTAMIENTO DE TUXCUECA AYUNTAMIENTO DE IXTLAHUACAN DE LOS MEMBRILLOS SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE JALISCO AYUNTAMIENTO DE CHAPALA AYUNTAMIENTO DE TONILA AYUNTAMIENTO DE LAGOS DE MORENO AYUNTAMIENTO DE SAN JUANITO DE ESCOBEDO AYUNTAMIENTO DE EL ARENAL.
--	---

Equivalentemente que lo que se nombró en párrafos que aventajan, se declara que indiscutiblemente descubrirá que el número de averiguaciones previas y carpetas de investigación que se enuncian como iniciadas en esta Dirección General de Visitaduría por el delito de abuso de autoridad, cualquiera de sus fracciones, no concuerda con la cuantía de las Instituciones que se revelaron ni con categorías de los servidores públicos que se aludieron, y esto es por la idéntica razón que ya se exteriorizó, es decir, porque varias de ellas se redundan en otra indagación, siendo esto que es la igual en una distinta; haciéndole ver al respecto, para que se lo haga extensivo al interesado, que la información que se proporciona en la localizada en bases de datos y ella se reúne de conformidad a la génesis que dan vida a las pesquisas, siendo así que esta información inicial puede corroborarse, eliminarse o aportarse una diferente, ello unánime a lo localizado con la integración de las averiguaciones e investigaciones, información esta que se considera notable para discernimiento del peticionante.

Exhortándole que toda la información disgregada en los recuadros, se brinda tal y como se localizó en bases de datos, además de ser la única, y trata o se vincula a los conceptos que tal cual en ellas se concentran, por lo que claramente los que no se enuncian literalmente como lo alude el interesado, es debido a que no se concentra de esa forma o bajo esos parámetros; siendo así que se cede en anuencia a lo determinado en el artículo 87.3 de la Ley de Transparencia Estatal vigente y sin que a dicho respecto asista responsabilidad de encausar la información paralela a los deseos señalados por el solicitante; por lo que en ese sentido se tiene a bien recurrir reiteradamente a

nombrar el criterio 01/2021 que el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (INAI), aprobó en los siguientes términos: *“No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para la atención de solicitudes de acceso a datos personales. Se tendrá por satisfecha la solicitud de acceso a datos personales cuando el sujeto obligado proporcione la expresión documental que los contenga en el formato en el que los mismos obren en sus archivos, sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para la respuesta de las solicitudes.”*; dicho esto, es obligatorio perpetuar que la presente contestación, atañe a los frutos localizados que se unen a averiguaciones previas y carpetas de investigación instruidas por la dable comisión de la conducta punible designada delito de abuso de autoridad cualquiera de sus fracciones, consumadas aparentemente por señalados de ser servidores públicos, con independencia de que una análoga, tercera, o diferente, efectúe, organice, posea o disponga de la información eficaz para revelar lo demandado.