



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México



LIC. ARMANDO ARANA ARANA,
TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA
DE ESTE TRIBUNAL.
P R E S E N T E:

SEGUNDA SALA ORDINARIA

PONENCIA CINCO

JUICIO DE NULIDAD NÚM.: TJ/II-12505/2022

REFERENCIA: OFICIO TJACDMX/P/UT/01293/2024

SOLICITUD DE INFORMACIÓN: 090166224000745

OFICIO NUM. 2ªSOP/0581/2024.

Ciudad de México, a 28 de Octubre de 2024.

En atención al oficio número TJACDMX/P/UT/01293/2024, de veintiocho de octubre de dos mil veinticuatro, mediante el cual solicita:

"RESPECTO DEL EXPEDIENTE TJ/II-12505/2022, SOLICITO LA SIGUIENTE INFORMACIÓN: 1. LA VERSION PÚBLICA DE LA RESOLUCION. 2. EL ESTATUS DEL EXPEDIENTE. 3. SI A LA FECHA ACTUAL EXISTE RECURSO DE APELACION, AMPARO, O ALGÚN OTRO PROCEDIMIENTO PENDIENTE."
(Sic)"

Previo análisis de las constancias que obran en el juicio de nulidad número TJ/II-12505/2022, se advierte que la sentencia dictada en el juicio al rubro citado, causó ejecutoria; por lo que, en términos de lo establecido en el artículo 183, fracción VII de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, a contrario sensu, particularmente, se informa que:

- Respeto al numeral **uno**, no es posible remitir la versión pública de la resolución, dado que en autos no obra dicha versión;
- Relativo al numeral **dos**, el citado juicio de nulidad está concluido, toda vez que el doce de enero de dos mil veintitrés la Segunda Sala Ordinaria de este Tribunal dictó sentencia en la que se reconoció la validez de los actos impugnados, misma que fue confirmada por la Sala Superior de este Tribunal en sesión plenaria del trece de septiembre de dos mil veintitrés. Por lo que, mediante acuerdo de veintitrés de septiembre de dos mil veinticuatro, causó ejecutoria.
- En cuanto al numeral **tres**, de autos no se advierte medio de defensa pendiente de resolverse en el presente juicio.

Lo anterior para su conocimiento y efectos legales a que haya lugar.

Sin otro particular, le envío un cordial saludo.

A T E N T A M E N T E

MAESTRO FRANCISCO JAVIER BARBA LOZANO
MAGISTRADO INSTRUCTOR DE LA PONENCIA CINCO DE LA SEGUNDA SALA
ORDINARIA DE ESTE TRIBUNAL

FJBL/rant.



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

CT- Sesión de Trabajo Extraordinaria Núm. 13 - 2024

COMITÉ DE TRANSPARENCIA

UNIDAD DE TRANSPARENCIA

SESIÓN DE TRABAJO EXTRAORDINARIA NÚM. 13

A C T A

En la Ciudad de México, siendo las 10:30 horas del día doce de noviembre de dos mil veinticuatro, reunidos en modalidad virtual a convocatoria del Maestro Luis Gabriel Sánchez Caballero Rigalt y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 88, 89 y 90 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, que establecen la competencia del Comité de Transparencia de este Órgano Jurisdiccional, se reúnen: el Mtra. Ana Cristina Hernández Velázquez, el Licenciado Fernando Rodríguez Ochoa, el Mtro. Emmanuel Ricardo Durán Hernández, el Licenciado Armando Arana Arana, y el convocante; con fundamento los Lineamientos Técnicos para la Instalación y Funcionamiento de los Comités de Transparencia de Sujetos Obligados de la Ciudad de México. El Licenciado Armando Arana Arana, en desahogo del primer punto del orden del día, verificó la asistencia de los integrantes del Comité que se señalan al final de la presente acta, con base en lo cual el Presidente del Comité declaró la existencia del quorum legal, procediéndose a desahogar el orden del día en los términos siguientes:

DESAHOGO PUNTO NÚMERO 2.

Se sometió a consideración del Comité de Transparencia la dispensa de la lectura del orden del día por haberse enviado previamente por lo que se levantó la votación de los integrantes aprobándose por unanimidad en sus términos.

ORDEN DEL DÍA

1. Lista de Asistencia.
2. Lectura y, en su caso, aprobación del Orden del Día.
3. Exposición y análisis de la respuesta con motivo de la solicitud de información realizada mediante la Plataforma Nacional de Transparencia con número de folio **090166224000738**, que en la parte que nos interesa dispone:

"REQUIERO LA VERSIÓN PÚBLICA DE LA SENTENCIA DICTADA EN LOS SIGUIENTES EXPEDIENTES

Juicio Nulidad TJ/III-308/2021. Parte Actora:

Juicio Nulidad TJ/III-51808/2021 Parte Actora:

Juicio Nulidad TJ/I-64002/2022. Parte Actora: " (sic.)

En respuesta a la solicitud de información mediante oficio de fecha veintitrés de octubre del año en curso, el Magistrado Maestro Arturo González Jiménez Titular de la Ponencia Ocho de la Tercera Sala Ordinaria de este Tribunal, manifestó que el juicio **TJ/III-51808/2021** esta sub judice, por lo que dicha información está reservada hasta que el juicio cause estado.

Por lo que es procedente someter a consideración de este Comité la clasificación de la información en su modalidad de **reservada**, adjuntando la **prueba de daño** correspondiente, con fundamento en los artículos **173, 174 y 183 fracción VII** de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Respecto del juicio de nulidad **TJ/III-308/2021** el Magistrado Maestro Arturo González Jiménez Titular de la Ponencia Ocho de la Tercera Sala Ordinaria de este Tribunal, manifestó que la sentencia fue recurrida y al resolverse los recursos de apelación **RAJ.27208/2022 Y RAJ.29503/2022 ACUMULADOS**, se **revocó** el fallo de primera instancia, por lo que la sentencia que quedó firme en el juicio de nulidad **TJ/III-308/2021** es la emitida al resolverse los recursos de apelación, por lo que la Secretaría General de Acuerdos "I" es quien puede remitir la resolución de los recursos de apelación.

Por lo que hace al Juicio Nulidad **TJ/II-64002/2022** el Magistrado Doctor Benjamín Marina Martín Titular de la Ponencia Dos de la Primera Sala Ordinaria de este Tribunal, manifestó que la sentencia de primera instancia se revocó, tal como se depende del **RAJ.17903/2024**.

En ese sentido, se gestionó con la solicitud de información ante la Secretaría General de Acuerdos "I" y en contestación emitió oficio **TJACDMX /SGA I 08 (1) 1610/2024** recibido en esta Unidad de Transparencia el día 11 de noviembre de presente año, remitió copia simple de las resoluciones dictada en los recursos de apelación número **RAJ. 27208/2022** y **RAJ. 29503/2022 (Acumulados)** relacionados con el juicio de nulidad **TJ/II-308/2021**. Asimismo, remite la resolución del recurso de apelación **RAJ.17903/2024** relacionado con el juicio **TJ/II-64002/2022**, manifestando que los mismos han causado estado por ministerio de Ley, toda vez que no se interpuso medio de defensa en su contra.

En ese sentido, derivado de la revisión realizada se advierte que la misma contiene **datos personales**, razón por la cual, se somete a su consideración de este Comité la elaboración de la **versión pública** para resguardar la información **confidencial**, de conformidad con el artículo 186 de Ley de Transparencia, de Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en relación con 1, 2, 3, fracción IX y X, 9 numeral 2 de la Ley de Protección de Datos Personales en posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

4. Exposición y análisis de la respuesta con motivo de la solicitud de información realizada mediante la Plataforma Nacional de Transparencia con número de folio **090166224000745**, que en la parte que nos interesa dispone:

"RESPECTO DEL EXPEDIENTE TJ/II-12505/2022, SOLICITO LA SIGUIENTE INFORMACIÓN: 1. LA VERSIÓN PÚBLICA DE LA RESOLUCIÓN 2. EL ESTATUS DEL EXPEDIENTE. 3. SI A LA FECHA ACTUAL EXISTE RECURSO DE APELACIÓN, AMPARO, O ALGÚN OTRO PROCEDIMIENTO PENDIENTE. (Sic)"

En respuesta a la solicitud de información mediante oficio **2°SOP/0581/2024**, el Magistrado Maestro Francisco Javier Barba Lozano Titular de la Ponencia Cinco de la Segunda Sala Ordinaria de este Tribunal, manifestó que el juicio de está concluido, que el juicio de nulidad **TJ/II-12505/2022**, ya causo ejecutoria y que no se advierte medio de defensa pendiente de resolverse en el presente juicio.

En ese sentido, derivado de la revisión realizada se advierte que la misma contiene **datos personales**, razón por la cual, se somete a su consideración de este Comité la elaboración de la **versión pública** para resguardar la información **confidencial**, de conformidad con el artículo 186 de Ley de Transparencia, de Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en relación con 1, 2, 3, fracción IX y X, 9 numeral 2 de la Ley de Protección de Datos Personales en posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

5. Exposición y análisis de la respuesta con motivo de la solicitud de información realizada mediante la Plataforma Nacional de Transparencia con número de folio **090166224000771**, que en la parte que nos interesa dispone:

"Tenga a bien en proporcionarme la Ponencia Uno en relación del expediente TJ/II-24701/2024 la versión pública de la sentencia dictada. Gracias" (Sic.)

En respuesta a la solicitud de información mediante oficio de fecha 07 de noviembre de 2024, suscrito por la Lic. Ludmila Valentina Albarrán Acuña, Magistrada Titular de la Ponencia Uno de la Primera Sala Ordinaria Jurisdiccional de este Tribunal, manifestó que existe imposibilidad jurídica de proporcionar al peticionario la versión pública de dicha sentencia, ya que la misma aún no causa ejecutoria, en consecuencia, se trata de información reservada, toda vez que la información solicitada forma parte de juicios que se encuentran en trámite, en términos del artículo 183 fracción VII de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, **adjuntando la prueba de daño correspondiente**.

DESAHOGO DEL PUNTO NÚMERO 3.

En seguimiento al orden del día, en uso de la voz, el Mtro. Luis Gabriel Sánchez Caballero Rigalt solicitó al Secretario proceder a levantar la votación respecto del punto 3 del orden del día, en virtud de que ninguno de los integrantes hizo uso de la voz, sometiendo a consideración del Comité la clasificación de la información requerida a este Tribunal mediante la solicitud de información marcada con el número de folio **090166224000738** en su modalidad de **reservada** por un **periodo de tres años** respecto del Juicio de Nulidad **TJ/III-51808/2021**, toda vez que la resolución de fondo no ha causado estado, ello con fundamento en los artículos **173, 174 y 183 fracción VII** de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, de conformidad con la prueba de daño que se acompaña.

ACUERDO CT-13SE/01/12-11/2024. Una vez recabada la votación, **se aprueba por unanimidad de votos de los integrantes.**

De igual manera, en uso de la voz, el Mtro. Luis Gabriel Sánchez Caballero Rigalt solicitó al Secretario proceder a levantar la votación, en virtud de que ninguno de los integrantes hizo uso de la voz, respecto del punto 3 del orden del día, sometiendo a consideración de los integrantes del Comité de Transparencia la aprobación y en su caso elaboración de las **versiones públicas** de las sentencias requeridas a este Tribunal mediante la solicitud de información marcada con el número de folio **090166224000738** por contener información **confidencial** respecto del Juicio de Nulidad **TJ/III-308/2021** relacionado con los recursos de apelación **RAJ.27208/2022 Y RAJ.29503/2022 ACUMULADOS**, mediante los cuales se **revocó** el fallo de primera instancia, por lo que la sentencia que quedó firme en el juicio de nulidad **TJ/III-308/2021** es la emitida al resolverse los recursos de apelación citados. La información confidencial a que se alude se precisó en el documento anexo a la convocatoria y consiste en:

Recurso de apelación – Juicio	Datos testados
RAJ. 27208/2022 y RAJ. 29503/2022 (acumulados)	Nombre del Actor (persona física), autorizado (persona física), oficio relacionado con el expediente de investigación, número de empleado vinculado al nombre.
En relación al Juicio: TJ/ III-308/2021	

De igual manera, respecto del juicio de nulidad **TJ/I-64002/2022** relacionado con el recurso de apelación **RAJ.17903/2024**, con la acotación de que la sentencia de primera instancia se revocó en el recurso de apelación, se somete a consideración de los integrantes del Comité de Transparencia la aprobación y en su caso elaboración de la **versión pública** de la sentencia requerida por contener información confidencial, que se señala a continuación:

Recurso de apelación – Juicio	Datos testados
RAJ.17903-2024	Nombre del actor (persona física), nombre de apelante (persona física)
En relación al juicio: TJ/ I-64002-2022	

Cabe destacar, que en la respuesta proporcionada por la Secretaria General de Acuerdos "I" manifestó que las resoluciones antes citadas han causado estado por ministerio de Ley, toda vez que no se interpuso medio de defensa en su contra; razón por la cual, es procedente entregar la información solicitada en versión pública.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 186 de Ley de Transparencia, de Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en relación con los artículos 1, 2, 3, fracciones IX y X, 9 numeral 2 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

ACUERDO CT-13SE/02/12-11/2024. Una vez recabada la votación, **se aprueba por unanimidad de votos de los integrantes.**

DESAHOGO DEL PUNTO NÚMERO 4.

En seguimiento al orden del día, en uso de la voz, el Mtro. Luis Gabriel Sánchez Caballero Rigalt solicitó al Secretario proceder a la levantar votación, en virtud de que ninguno de los integrantes hizo uso de la voz, respecto del punto 4 del orden del día, sometiendo a consideración de los integrantes del Comité de Transparencia la aprobación y en su caso la elaboración de la **versión pública** de la sentencia requerida a este Tribunal mediante la



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

solicitud de información marcada con el número de folio **090166224000745** en su modalidad de **confidencial** respecto del Juicio de Nulidad **TJ/II-12505/2022** toda vez que la resolución de fondo ya causó ejecutoria.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 186 de Ley de Transparencia, de Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en relación con los artículos 1, 2, 3, fracciones IX y X, 9 numeral 2 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

ACUERDO CT-13SE/03/12-11/2024. Una vez recabada la votación, se aprueba por unanimidad de votos de los integrantes. -----

DESAHOGO PUNTO NÚMERO 5.

En seguimiento al orden del día, en uso de la voz, el Mtro. Luis Gabriel Sánchez Caballero Rigalt solicitó al Secretario proceder a la levantar votación, en virtud de que ninguno de los integrantes hizo uso de la voz, respecto del punto 5 del orden del día, sometiendo a consideración de los integrantes del Comité de Transparencia, la clasificación de la información requerida a este Tribunal mediante la solicitud de información marcada con el número de folio **090166224000771** en su modalidad de **reserva** por un **periodo de tres años**, toda vez que la resolución de fondo no ha causado estado, ello con fundamento en los artículos **173, 174 y 183 fracción V y VII** de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, de conformidad con la prueba de daño que se acompaña.

ACUERDO CT-13SE/04/12-11/2024. Una vez recabada la votación, se aprueba por unanimidad de votos de los integrantes. -----

En uso de la voz, el Mtro. Luis Gabriel Sánchez Caballero Rigalt comenta que para dar continuidad al punto abordado en la sesión anterior por la representante del Órgano Interno de Control respecto del cumplimiento a la resolución INFOCDMX/RR.IP.3727/2024 se está en espera de que el INFOCDMX confirme la fecha de la sesión para tratar el punto.

No habiendo más asuntos que tratar, la sesión se da por concluida a las **11:20** horas, del presente día y firman al calce los asistentes a la misma. -----

 Mtro. Luis Gabriel Sánchez Caballero Rigalt Coordinador de Asesores Presidente del Comité de Transparencia Integrante	 Mtra. Ana Cristina Hernández Velázquez. Subcontralora de Normatividad, Control y Auditoría en su carácter de suplente del Órgano Interno de Control Integrante
 Mtro. Emmanuel Ricardo Durán Hernández Secretario General Adjunto de la Sección Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas. Representante de Área Jurídica. Integrante	 Lcdo. Fernando Rodríguez Ochoa Secretario General de Compilación y Difusión Integrante
 Lcdo. Armando Arana Arana Titular de la Unidad de Transparencia y Secretario Técnico Integrante	

Esta foja, forma parte del Acta del Comité de Transparencia en su sesión Extraordinaria de trabajo **Número 13**, celebrada el día doce de noviembre de dos mil veinticuatro.



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

SEGUNDA SALA ORDINARIA.

PONENCIA CINCO.

JUICIO DE NULIDAD: TJ/II-12505/2022

ACTOR: DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCMX
DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCMX

AUTORIDAD DEMANDADA: COORDINADOR
GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS DE LA
PROCURADURÍA SOCIAL DE LA CIUDAD DE
MÉXICO.

TERCEROS INTERESADOS: DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCMX
DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCMX
DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCMX

MAGISTRADO INSTRUCTOR: MAESTRO
FRANCISCO JAVIER BARBA LOZANO.

SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:
LICENCIADA REFUGIO ARADYA NIETO TREJO

SENTENCIA

Ciudad de México, a doce de enero de dos mil veintitrés.- Vistos para resolver en definitiva los autos del juicio contencioso administrativo citado al rubro, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 96 y 98 de la Ley de Justicia administrativa de la Ciudad de México, y

RESULTANDO :

1.- Por escrito ingresado en este Tribunal el veinticuatro de febrero de dos mil veintidós, compareció DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCMX por su propio derecho, demandando la nulidad de la resolución administrativa emitida en el recurso de inconformidad DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCMX de veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, interpuesto en contra del registro de administrador número DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCMX de siete de octubre de dos mil diecinueve.

2.- Admitida la demanda el uno de marzo de dos mil veintidós y corridos los traslados de Ley, la autoridad demandada perteneciente a la Procuraduría Social de la Ciudad de México produjo su contestación, mediante oficio ingresado en este Tribunal el cuatro de abril del año próximo pasado, sosteniendo la validez y legalidad de los actos impugnados, bajo diferentes argumentaciones jurídicas; por su parte, los



3.- Una vez transcurrido el término otorgado en el proveído de diecisiete de octubre de dos mil veintidós, para que las partes formularan sus respectivos alegatos, ninguna de las partes ejerció tal derecho, se tuvo por cerrada tácitamente la instrucción en el presente juicio de nulidad y se procede al dictado de la presente, acorde a lo dispuesto por los artículos 94 y 96 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, lo cual se hace acorde a los siguientes:

I.- Esta Segunda Sala del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es competente para conocer del presente juicio, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 31 fracción I de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

TERMINA
LUNING
C/DE
2000
10.02

a) Que al sobreseer el recurso de inconformidad intentado, la autoridad demandada perteneciente a la Procuraduría Social de la Ciudad de México, causa efectos jurídicos que repercuten en la esfera jurídica de los ^{DATO PERSON}condominios:

b) Que la Tesis que cita la autoridad para fundamentar el "RESUELVE SEGUNDO", es aplicable únicamente a la materia federal y no resulta aplicable para una entidad local de la Ciudad de México, aunado a que dicha Tesis es aislada, por lo que, esta indebidamente fundamenta la resolución, contraviniendo el artículo 14 Constitucional;





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

JUICIO NÚMERO: TJI/11-12505/2022
ACTOR: DATO PERSONAL ART 186 LTAIPRCDMX

2

- c) Que al fundar la demandada el sobreseimiento del recurso intentado, en base a lo establecido por el artículo 122 fracción IV de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, desconoce las valoraciones realizadas por los Magistrados que integran el Octavo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa en el juicio de amparo 280/2020, aun y cuando la demandada tuvo en su poder dicha sentencia, omitiendo su estudio y valoración; y
- d) Que existe una contradicción al momento de resolver sobre la existencia o legalidad del registro de administrador recurrido, ya que la demandada está considerando a un acto en forma ambivalente, pues señala que por un lado existe una falta de vigencia y por otro una falta de existencia del mencionado registro.

Por su parte la autoridad demandada en su capítulo destinado a dar contestación a los argumentos de nulidad vertidos por el actor, sostiene de manera esencial que el actor no expuso agravio alguno tendiente a desvirtuar la ilegalidad del acto reclamado aunado a que el accionante solamente realiza señalamientos de las disposiciones legales que estima fueron transgredidas en su perjuicio, sin que aportara medio de prueba alguno a través del cual desvirtuase lo expuesto en la resolución administrativa impugnada, por lo que, todos los conceptos propuestos deben ser considerados inoperantes.

Del análisis hecho a los argumentos vertidos por las partes así como de las documentales que integran los presentes autos, los cuales por tratarse de documentos públicos gozan de valor probatorio pleno, en términos del artículo 98 fracción I de la Ley de Justicia Administrativa que rige a este Tribunal, esta Sala Juzgadora considera que en la especie resultan infundados los argumentos de nulidad expresados por el actor, por notoriamente inoperantes, en razón de las siguientes consideraciones jurídicas:

De la lectura realizada a los argumentos de nulidad vertido por el actor, los Magistrados de esta Sala concluyen que el accionante:

- a) No señaló la parte de las consideraciones del acto impugnado que



reclama y que le causan agravio;

- b) Se limitó a asegurar en su segundo concepto de nulidad que existía una violación del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y
- c) Solamente alego que existía una falta de valoración a la sentencia en el juicio de amparo 280/2020, junto con una aparente contradicción al momento de resolver sobre la existencia o legalidad del registro de administrador recurrido.

Es decir, se limita a realizar meras afirmaciones, las cuales son generales e imprecisas, sin exponer argumentos lógicos jurídicos tendientes a demostrar alguna ilegalidad en el contenido de la resolución administrativa emitida el veinticinco de octubre de dos mil veintidós, en el Recurso de Inconformidad ART 156 PERSONAL ART 156 PERSONAL ART 156 PERSONAL ART 156 PERSONAL por el Coordinador General de Asuntos Jurídicos de la Procuraduría Social de la Ciudad de México.

Lo que conlleva a considerar inoperantes los agravios a estudio, partiendo de la premisa que para que se pueda proceder al estudio de un agravio, éste debe referirse, en primer lugar, a la pretensión, esto es, al qué se reclama y, en segundo lugar, a la causa petendi o causa de pedir, que implica el porqué de la pretensión, incluyendo los fundamentos o razones y los hechos que sustentan tal agravio, por lo que al no haber expuesto razonamientos lógicos jurídicos por los cuales considerara que la resolución administrativa emitida en el recurso de Inconformidad a estudio había sido indebidamente emitida y cuál o cuáles eran las partes de ésta que le causaban perjuicio a sus intereses, provocando con ello que los argumentos de nulidad a estudio sean inoperantes y por ende no puedan ser analizado bajo la premisa de que es menester que los mismos expresen la causa de pedir.

Sirve de apoyo a lo anteriormente expuesto, el contenido de la siguiente Jurisprudencia, emitida por los Tribunal Colegiados de Circuito, cuyo texto a continuación de transcribe para pronta referencia.

Epoca: Novena Epoca
Registro: 180929
Instancia: CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO
TipoTesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

JUICIO NÚMERO: T-JA-17504/2004
ACTOR: DATO PERSONAL ART 186 LTA PRCDMX
DATO PERSONAL ART 186 LTA PRCDMX

3

Localización: Tomo XX, Agosto de 2004

Materia(s): Común

Tesis: I.4o.A. J/33

Pag. 1406

[J]; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XX, Agosto de 2004; Pág. 1406

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. SON INOPERANTES SI NO SE REFIEREN A LA PRETENSIÓN Y A LA CAUSA DE PEDIR.

Los conceptos de violación o agravios deben indefectiblemente encontrarse vinculados y relacionados con el contexto litigioso que se sometió a la jurisdicción ordinaria. Como antecedente conviene puntualizar el contenido de la frase "pretensión deducida en el juicio" o petitum al tenor de lo siguiente: a) La causa puede ser una conducta omitida o realizada legalmente, o bien, el acto ilícito que desconoce o viola un derecho subjetivo que es motivo de la demanda y determina la condena que se solicita al Juez que declare en su sentencia, es decir, es la exigencia de subordinación del interés ajeno al propio; b) La pretensión o petitum es la manifestación de voluntad de quien afirma ser titular de un derecho y reclama su realización; c) El efecto jurídico perseguido o pretendido con la acción intentada y la tutela que se reclama; y, d) El porqué del petitum es la causa petendi consistente en la razón y hechos que fundan la demanda. Así las cosas, los conceptos de violación o agravios deben referirse, en primer lugar, a la pretensión, esto es, al qué se reclama y, en segundo lugar, a la causa petendi o causa de pedir, que implica el porqué de la pretensión, incluyendo los fundamentos o razones y los hechos de la demanda, así como las pruebas (que son la base de lo debatido). La conexión o relación de estas últimas sólo debe darse con los hechos, que son determinantes y relevantes para efectos de la pretensión, en virtud de ser el único extremo que amerita y exige ser probado para el éxito de la acción deducida, tal como lo establecen los artículos 81 y 86 del Código Federal de Procedimientos Civiles. En tal orden de ideas, si la quejosa no señala la parte de las consideraciones de la sentencia que reclama, motivo de controversia, o se limita a realizar meras afirmaciones, bien sean generales e imprecisas o sin sustento o fundamento, es obvio que tales conceptos de violación son inoperantes y no pueden ser analizados bajo la premisa de que es menester que expresen la causa de pedir."

Por tanto, los suscritos, consideran que tales manifestaciones deben ser consideradas inoperantes ya que con las mismas no se ataca de manera frontal el acto administrativo a debate, pues el demandante fue omiso en expresar con claridad los motivos y fundamentos por los cuales consideraba que se violaba en su perjuicio el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como el señalar en que sentido se daba esa violación, y de exhibir los medios de prueba contundentes a través de los cuales pusiera en tela de juicio que el sobreseimiento del recurso intentado resultaba ilegal, es decir, en la especie no se combaten los fundamentos y motivos plasmados en el mismo y que sirvieron de sustento para determinar que resultaba procedente sancionar al actor en la forma en que fue hecha y menos



aún, existen elementos de convicción diversos a los que se hacen referencia en la resolución a debate, que den pauta a esta Sala Juzgadora para determinar que efectivamente los actos atribuidos al accionante no se configuraban o que resultaron acreditables con en base a pruebas o hechos indebidamente valorados; de ahí que la resolución administrativa controvertida sea considerada legal y ajustada a derecho, siendo aplicable al caso en concreto la jurisprudencia que es del tenor literal siguiente:

Época: Novena Época
Registro: 173593
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Localización: Tomo XXV, Enero de 2007
Materia(s): (Común)
Tesis: I.4o.A. J/48
Pag: 2121

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. SON INOPERANTES CUANDO LOS ARGUMENTOS EXPUESTOS POR EL QUEJOSO O EL RECURRENTE SON AMBIGUOS Y SUPERFICIALES. Los actos de autoridad y las sentencias están investidos de una presunción de validez que debe ser destruida. Por tanto, cuando lo expuesto por la parte quejosa o el recurrente es ambiguo y superficial, en tanto que no señala ni concreta algún razonamiento capaz de ser analizado, tal pretensión de invalidez es inatendible, en cuanto no logra construir y proponer la causa de pedir, en la medida que elude referirse al fundamento, razones decisorias o argumentos y al porqué de su reclamación. Así, tal deficiencia revela una falta de pertinencia entre lo pretendido y las razones aportadas que, por ende, no son idóneas ni justificadas para colegir y concluir lo pedido. Por consiguiente, los argumentos o causa de pedir que se expresen en los conceptos de violación de la demanda de amparo o en los agravios de la revisión deben, invariablemente, estar dirigidos a descalificar y evidenciar la ilegalidad de las consideraciones en que se sustenta el acto reclamado, porque de no ser así, las manifestaciones que se viertan no podrán ser analizadas por el órgano colegiado y deberán calificarse de inoperantes, ya que se está ante argumentos non sequitur para obtener una declaratoria de invalidez.

Consecuentemente si el recurrente incurrió en la omisión de señalar cuales eran las violaciones que le causaron perjuicio con la emisión de la resolución administrativa emitida el veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, en el Recurso de Inconformidad por el Coordinador General de Asuntos Jurídicos de la Procuraduría Social de la Ciudad de México, a través de la cual se sobreescribió el medio de defensa intentado por considerar que a la fecha ya no se encontraba vigente el registro de administrador otorgada para

representada por

DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCDMX

DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCDMX

7-10-2009/2007

4-1-2009-2007



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

JUICIO NÚMERO: T.J./I-12505/2022
ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDFMX

4

por lo que dicho registro es inexistente jurídicamente, puesto que dicho registro tuvo vigencia de un año contado a partir del veinticinco de agosto de dos mil diecinueve, ello provoca que en la especie exista la falta de un concepto de nulidad como tal, ya que lo expresado por el actor en su escrito inicial de demanda carece del razonamiento lógico jurídico que todo agravio debe contener, omitiendo así mismo, los preceptos, consideraciones o argumentos que aplicó indebidamente o dejó de aplicar la autoridad demandada y la lesión que esto le causó a la esfera jurídica del accionante, con el objeto de dar elementos al juzgador para que procediera al estudio respectivo de la legalidad del acto administrativo a debate en el presente juicio; cuestión que evidentemente no acontece en el caso en concreto por lo que se reitera que los argumentos sometidos a estudio son inoperantes y por ende se reconoce la validez del acto a debate.

Por lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto en el artículo 31 fracción I de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y de los diversos 1º, 96, 98 y 102 fracción I de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se:

RESUELVE

PRIMERO.- Esta Sala del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es competente para conocer del presente juicio, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 31 fracción I de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

SEGUNDO.- No se sobresee el juicio que nos ocupa, en términos de lo dispuesto en el considerando marcado con el punto II, de la presente sentencia.

TERCERO.- Se reconoce la legalidad y validez del acto impugnado en el presente juicio, por las consideraciones jurídicas vertidas en el último considerando de la presente sentencia.




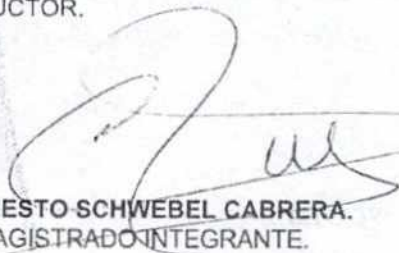
CUARTO.- Se hace saber a las partes que en contra de la presente sentencia pueden interponer el recurso de apelación, dentro de los diez días siguientes al en que surta efectos su notificación.

QUINTO.- A fin de garantizar debidamente el derecho humano de acceso a la justicia, las partes podrán acudir ante el Magistrado Instructor para que les explique los alcances de la presente resolución.

SEXTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE y en su oportunidad, archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron y firman los Magistrados Integrantes de la Segunda Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, Maestro **Francisco Javier Barba Lozano**, Magistrado Presidente e Instructor; Licenciado **Ernesto Schwebel Cabrera**, Magistrado Integrante y Licenciada **María Luisa Gómez Martín**, Magistrada Integrante; y; actuando como Secretaria de Estudio y Cuenta, la Licenciada **Refugio Aradya Nieto Trejo**, quien da fe.


MTRO. FRANCISCO JAVIER BARBA LOZANO.
MAGISTRADO PRESIDENTE E INSTRUCTOR.


LIC. ERNESTO SCHWEBEL CABRERA.
MAGISTRADO INTEGRANTE.


LIC. MARIA LUISA GÓMEZ MARTÍN.
MAGISTRADA INTEGRANTE.


LIC. REFUGIO ARADYA NIETO TREJO.
SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA.

RANT,jct

2013-11-29 10:12:12

4-013025-0023



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

17219

RECURSO DE APELACIÓN:
RAJ.17603/2023

JUICIO DE NULIDAD: TJ/II-12505/2022

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX

AUTORIDAD DEMANDADA:
**COORDINADOR GENERAL DE ASUNTOS
JURÍDICOS DE LA PROCURADURÍA
SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

TERCEROS INTERESADOS:
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX

APELANTE:
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX

MAGISTRADO PONENTE:
**LICENCIADO JOSÉ ARTURO DE LA ROSA
PEÑA**

SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:
**LICENCIADO JESÚS EDUARDO SÁNCHEZ
LÓPEZ**

Acuerdo del Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior del Tribunal de
Justicia Administrativa de la Ciudad de México, correspondiente a la
sesión del día TRECE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES.

VISTO para resolver el **RECURSO DE APELACIÓN**
RAJ.17603/2023, interpuesto ante este Tribunal, el día seis de
marzo de dos mil veintitrés por DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX
su propio derecho, en contra de la sentencia del día doce de enero
de dos mil veintitrés, pronunciada por la Segunda Sala Ordinaria de
este Tribunal, en el Juicio contencioso administrativo número TJ/II-
12505/2022.

R E S U L T A N D O :

PRIMERO. PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA DE NULIDAD Y ACTO IMPUGNADO. Por escrito presentado el veinticuatro de febrero de dos mil veintidós en Oficialía de Partes del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México,

DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCMX
DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCMX
DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCMX

por su propio derecho, demandó la nulidad del:

"La resolución contenida en el expediente número de fecha veinticinco de octubre del dos mil veintiuno, emitida por la Procuraduría Social de la Ciudad de México, firmada por el Lic. (sic) Jorge Alberto Mercado Lara en su calidad de Coordinador General de Asuntos Jurídicos de la Procuraduría Social de la Ciudad de México."

(La parte actora impugnó la resolución de fecha veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, contenida en el expediente número a través de la cual el Coordinador General de Asuntos Jurídicos de la Procuraduría Social de la Ciudad de México, resolvió sobreseer el Recurso de Inconformidad interpuesto en contra del Registro de Administrador número de fecha siete de octubre de dos mil diecinueve, con el argumento de que al tener una temporalidad y haber cesado los efectos legales de dicho Registro; se actualiza lo establecido en la fracción IV del artículo 122 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México)

SEGUNDO. ADMISIÓN DE LA DEMANDA. Por razón de turno tocó conocer al Magistrado Instructor de la Ponencia Cinco en la Segunda Sala Ordinaria de este Tribunal, quien por acuerdo del uno de marzo de dos mil veintidós, admitió la demanda y, se ordenó emplazar a la autoridad demandada y a los terceros interesados, a efecto de que produjeran su contestación, apercibidos de que en caso de no hacerlo, se les declararía la preclusión correspondiente.

TERCERO. CONTESTACIÓN DE DEMANDA. Por auto del seis de abril de dos mil veintidós, el Magistrado Instructor en la Segunda



Sala Ordinaria de este Tribunal, tuvo por contestada la demanda de nulidad, respecto del **COORDINADOR GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS DE LA PROCURADURÍA SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, por conducto de su Apoderado Legal, en la que se pronunció respecto del acto controvertido, ofreció pruebas, hizo valer causales de improcedencia y defendió la legalidad del acto impugnado.

CUARTO. REQUERIMIENTOS A TERCERO INTERESADO, PARTE ACTORA Y AUTORIDAD DEMANDADA. El Magistrado Instructor en la Sala primigenia, por auto del catorce de junio de dos mil veintidós, tuvo por recibido el escrito presentado por

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX

quien se ostenta en su carácter de "Administrador de la **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX**

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX VI Etapa y Presidente de la Mesa

Directiva de la Asociación denominada

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX

-tercero interesado-, mediante el cual

pretende contestar la demanda; por lo que se le requirió exhibiera original o copia certificada de la documental en la cual conste el nombramiento que ostenta a fin de que acreditara su personalidad, apercibida que de no hacerlo, se tendrá por no contestada la demanda.

Se les requirió a la accionante y a la autoridad demandada, la exhibición en original o copia certificada del acuse de recibo del escrito mediante el cual la actora interpuso el recurso de inconformidad en contra del Registro de Administrador número

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX

del siete de octubre de dos mil diecinueve, así

como el Registro de Administrador número

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX

apercibidos que de no hacerlo, se resolvería con las constancias que obraran en autos.

QUINTO. DESAHOGO DE REQUERIMIENTO TERCERO

INTERESADO. Mediante proveído del cuatro de julio de dos mil veintidós, el Magistrado Instructor de la Segunda Sala Ordinaria,

tuvo por recibido el escrito presentado por DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX

tercero interesado, mediante el cual desahogo el requerimiento formulado en el resultando próximo anterior y, en consecuencia, se tuvo por contestada la demanda y, por admitidas las pruebas ofrecidas, dejando sin efectos el apercibimiento decretado en el mismo resultando.

SEXTO. DESAHOGO DE REQUERIMIENTO PARTE ACTORA Y AUTORIDAD DEMANDADA. Mediante proveídos del cinco de julio

de dos mil veintidós, el Magistrado Instructor en la Sala de origen, tuvo por recibidos los escritos presentados por DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX

y el Coordinador de Asuntos Jurídicos de la Procuraduría Social de la Ciudad de México, respectivamente, mediante los cuales desahogaron en tiempo y forma el requerimiento formulado en el resultando quinto de esta resolución, por lo que se dejó sin efectos el apercibimiento decretado en el mismo resultando.

SÉPTIMO. CIERRE DE INSTRUCCIÓN. Por acuerdo del diecisiete de octubre de dos mil veintidós, el Magistrado Instructor en la sala primigenia, visto el estado procesal que guardan los autos, de conformidad con el artículo 94 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y, en virtud de que no existieron pruebas pendientes de desahogar, otorgó un plazo a las partes para que formularán sus alegatos por escrito, en el entendido de que fenecido dicho plazo, con o sin ellos, quedaría cerrada la instrucción del juicio, sin necesidad de declaratoria expresa; derecho que no fue ejercido por ninguna de las partes contendientes.



OCTAVO. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA. La Segunda Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, encontrándose debidamente integrada, procedió a dictar sentencia con fecha doce de enero de dos mil veintitrés, al tenor de los puntos resolutivos siguientes:

"PRIMERO.- Esta Sala del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es competente para conocer del presente juicio, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 31 fracción I de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

SEGUNDO.- No se sobresee el juicio que nos ocupa, en términos de lo dispuesto en el considerando marcado con el punto II, de la presente sentencia.

TERCERO.- Se reconoce la legalidad y validez del acto impugnado en el presente juicio, por las consideraciones jurídicas vertidas en el último considerando de la presente sentencia.

CUARTO.- Se hace saber a las partes que en contra de la presente sentencia pueden interponer el recurso de apelación, dentro de los diez días siguientes al en que surta efectos su notificación.

QUINTO.- A fin de garantizar debidamente el derecho humano de acceso a la justicia, las partes podrán acudir ante el Magistrado Instructor para que les explique los alcances de la presente resolución.

SEXTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE y en su oportunidad, archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido."

(La Sala de conocimiento resolvió reconocer la validez del acto impugnado, al calificar inoperantes los conceptos de nulidad formulados por la parte actora en su escrito de demanda)

NOVENO. INTERPOSICIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN.

Inconforme con esa sentencia, DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCMX por su propio derecho, interpuso recurso de apelación el día seis de marzo de dos mil veintitrés, de conformidad con lo previsto en el artículo 116, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

DÉCIMO. ADMISIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN. Por auto de presidencia de este Tribunal y de su Sala Superior, dictado el veintidós de mayo del dos mil veintitrés, se admitió el recurso de apelación **RAJ.17603/2023**, se turnaron los autos al Magistrado **JOSÉ ARTURO DE LA ROSA PEÑA**, para la formulación y resolución del proyecto; y con las copias exhibidas se ordenó correr traslado a la contraparte en términos del artículo 118, tercer párrafo, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

DÉCIMO PRIMERO. RECEPCIÓN DE LOS EXPEDIENTES. El tres de julio de dos mil veintitrés, se recibieron los expedientes respectivos del juicio de nulidad y de los recursos de apelación que se trata.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. COMPETENCIA. Este Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es competente para resolver el presente recurso de apelación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 1, 9, 15, fracción VII y 16, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, así como 116, 117 y 118 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

SEGUNDO. INTERPOSICIÓN POR PARTE LEGÍTIMA. El recurso de apelación **RAJ.17603/2023** fue promovido por parte legítima, toda vez que fue interpuesto por la parte actora,

DATO PERSONAL ART 186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART 186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART 186 LTAIPRCDMX

DATO PERSONAL ART 186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART 186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART 186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART 186 LTAIPRCDMX

TERCERO. CONCEPTOS DE AGRAVIO EN EL RECURSO DE APELACIÓN. Es innecesaria la transcripción de los agravios

130

hechos valer, sin embargo, en cumplimiento a los principios de congruencia y exhaustividad, los argumentos planteados serán examinados debidamente al resolver lo conducente.

Sirve de apoyo por analogía, la jurisprudencia 2a./J.58/2010, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 830, Época, Tomo XXXI, de mayo de dos mil diez del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, de rubro y texto siguientes:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. De los preceptos integrantes del capítulo X “De las sentencias”, del título primero “Reglas generales”, del libro primero “Del amparo en general”, de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.”

Asimismo, sirve de apoyo la jurisprudencia S.S. 17, cuarta época, sustentada por la Sala Superior de este Órgano Jurisdiccional, publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), el veinticinco de marzo de dos mil quince, cuya voz y texto son los siguientes:

"AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES A LOS RECURSOS DE APELACIÓN ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. De los artículos que integran el Capítulo XI del Título Segundo de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, denominado " De las Sentencias", y en particular el diverso 126 se advierte que las sentencias que emitan las Salas no necesitan formulismo alguno, razón por la cual se hace innecesaria la transcripción de los agravios hechos valer por el apelante, sin embargo, tal situación no exime de cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad debiendo para ello hacer una fijación clara y precisa de los puntos controvertidos, así como el examen y valoración de las pruebas que se hubieren admitido, señalando los fundamentos legales en que se apoyen, debiendo limitar a los puntos cuestionados y a la solución de la Litis planteada en acato al dispositivo 126 de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal."

CUARTO. CONSIDERACIONES JURÍDICAS DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA. Con la finalidad de conocer los motivos y fundamentos legales con base en los cuales la Sala de origen **RECONOCIÓ LA VALIDEZ** de la resolución impugnada; se procede a transcribir, en la parte que interesa, el veredicto apelado. Veamos:

"II.- No existiendo causales de improcedencia y sobreseimiento pendientes de analizar o bien alguna que deba estudiarse de oficio, esta Sala Juzgadora, procede al estudio de la controversia en este asunto, la cual consiste en resolver sobre la validez o nulidad de los actos que han quedado descritos en el resultando primero de esta sentencia.

III.- En sus cuatro conceptos de nulidad, la parte actora esencialmente señala a fojas cinco a siete de autos, lo siguiente:

a) Que al sobreseer el recurso de inconformidad intentado, la autoridad demandada perteneciente a la Procuraduría Social de la Ciudad de México, causa efectos jurídicos que repercuten en la esfera jurídica de los 768 condominos;

b) Que la Tesis que cita la autoridad para fundamentar el "RESUELVE SEGUNDO", es aplicable únicamente a la materia federal y no resulta aplicable para una entidad local

de la Ciudad de México, aunado a que dicha Tesis es aislada, por lo que, esta indebidamente fundada la resolución, contraviniendo el artículo 14 Constitucional;

c) Que al fundar la demandada el sobreseimiento del recurso intentado, en base a lo establecido por el artículo 122 fracción IV de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, desconoce las valoraciones realizadas por los Magistrados que integran el Octavo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa en el juicio de amparo 280/2020, aun y cuando la demandada tuvo en su poder dicha sentencia, omitiendo su estudio y valoración; y

d) Que existe una contradicción al momento de resolver sobre la existencia o legalidad del registro de administrador recurrido, ya que la demandada está considerando a un acto en forma ambivalente, pues señala que por un lado existe una falta de vigencia y por otro una falta de existencia del mencionado registro.

Por su parte la autoridad demandada en su capítulo destinado a dar contestación a los argumentos de nulidad vertidos por el actor, sostiene de manera esencial que el actor no expresó agravio alguno tendiente a desvirtuar la ilegalidad del acto reclamado aunado a que el accionante solamente realiza señalamientos de las disposiciones legales que estima fueron transgredidas en su perjuicio, sin que aportara medio de prueba alguno a través del cual desvirtuase lo expuesto en la resolución administrativa impugnada, por lo que, todos los conceptos propuestos deben ser considerados inoperantes.

Del análisis hecho a los argumentos vertidos por las partes así como de las documentales que integran los presentes autos, los cuales por tratarse de documentos públicos gozan de valor probatorio pleno, en términos del artículo 98 fracción I de la Ley de Justicia Administrativa que rige a este Tribunal, esta Sala Juzgadora considera que en la especie resultan infundados los argumentos de nulidad expresados por el actor, por notoriamente inoperantes, en razón de las siguientes consideraciones jurídicas:

De la lectura realizada a los argumentos de nulidad vertido por el actor, los Magistrados de esta Sala concluyen que el accionante:

a) No señaló la parte de las consideraciones del acto impugnado que reclama y que le causan agravio;

b) Se limitó a asegurar en su segundo concepto de nulidad que existía una violación del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y

c) Solamente alego que existía una falta de valoración a la sentencia en el juicio de amparo 280/2020, junto con una aparente contradicción al momento de resolver sobre la existencia o legalidad del registro de administrador recurrido.

Es decir, se limita a realizar meras afirmaciones, las cuales

son generales e imprecisas, sin exponer argumentos lógicos jurídicos tendientes a demostrar alguna ilegalidad en el contenido de la resolución administrativa emitida el veinticinco de octubre de dos mil veintidós, en el Recurso de Inconformidad por el Coordinador General de Asuntos Jurídicos de la Procuraduría Social de la Ciudad de México.

Lo que conlleva a considerar inoperantes los agravios a estudio, partiendo de la premisa que para que se pueda proceder al estudio de un agravio, éste debe referirse, en primer lugar, a la pretensión, esto es, al qué se reclama y, en segundo lugar, a la causa petendi o causa de pedir, que implica el porqué de la pretensión, incluyendo los fundamentos o razones y los hechos que sustentan tal agravio, por lo que al no haber expuesto razonamientos lógicos jurídicos por los cuales considerara que la resolución administrativa emitida en el recurso de Inconformidad

DATO PERSONAL ART. 189 LTAIPRCOMX
DATO PERSONAL ART. 189 LTAIPRCOMX
DATO PERSONAL ART. 189 LTAIPRCOMX

a estudio había sido indebidamente emitida y cuál o cuáles eran las partes de ésta que le causaban perjuicio a sus intereses, provocando con ello que los argumentos de nulidad a estudio sean inoperantes y por ende no puedan ser analizado bajo la premisa de que es menester que los mismos expresen la causa de pedir.

Sirve de apoyo a lo anteriormente expuesto, el contenido de la siguiente Jurisprudencia, emitida por los Tribunal (sic) Colegiados de Circuito, cuyo (sic) texto a continuación de (sic) transcribe para pronta referencia.

Época: Novena Época

Registro: 180929

Instancia: CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO

Tipo Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Localización: Tomo XX, Agosto de 2004

Materia(s): Común

Tesis: I.4o.A. J/33

Pag. 1406

[J]; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XX, Agosto de 2004; Pág. 1406

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. SON INOPERANTES SI NO SE REFIEREN A LA PRETENSIÓN Y A LA CAUSA DE PEDIR. Los conceptos de violación o agravios deben indefectiblemente encontrarse vinculados y relacionados con el contexto litigioso que se sometió a la jurisdicción ordinaria. Como antecedente conviene puntualizar el contenido de la frase "pretensión deducida en el juicio" o *petitum* al tenor de lo siguiente: a) La causa puede ser una conducta omitida o realizada ilegalmente, o bien, el acto ilícito que desconoce o viola un derecho subjetivo que es motivo de la demanda y determina la condena que se

174
39

solicita al Juez que declare en su sentencia, es decir, es la exigencia de subordinación del interés ajeno al propio; b) La pretensión o petitum es la manifestación de voluntad de quien afirma ser titular de un derecho y reclama su realización; c) El efecto jurídico perseguido o pretendido con la acción intentada y la tutela que se reclama; y, d) El porqué del petitum es la causa petendi consistente en la razón y hechos que fundan la demanda. Así las cosas, los conceptos de violación o agravios deben referirse, en primer lugar, a la pretensión, esto es, al qué se reclama y, en segundo lugar, a la causa petendi o causa de pedir, que implica el porqué de la pretensión, incluyendo los fundamentos o razones y los hechos de la demanda, así como las pruebas (que son la base de lo debatido). La conexión o relación de estas últimas sólo debe darse con los hechos, que son determinantes y relevantes para efectos de la pretensión, en virtud de ser el único extremo que amerita y exige ser probado para el éxito de la acción deducida, tal como lo establecen los artículos 81 y 86 del Código Federal de Procedimientos Civiles. En tal orden de ideas, si la quejosa no señala la parte de las consideraciones de la sentencia que reclama, motivo de controversia, o se limita a realizar meras afirmaciones, bien sean generales e imprecisas o sin sustento o fundamento, es obvio que tales conceptos de violación son inoperantes y no pueden ser analizados bajo la premisa de que es menester que expresen la causa de pedir."

Por tanto, los suscritos, consideran que tales manifestaciones deben ser consideradas inoperantes ya que con las mismas no se ataca de manera frontal el acto administrativo a debate, pues el demandante fue omiso en expresar con claridad los motivos y fundamentos por los cuales consideraba que se violaba en su perjuicio el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como el señalar en que sentido se daba esa violación, y de exhibir los medios de prueba contundentes a través de los cuales pusiera en tela de juicio que el sobreseimiento del recurso intentado resultaba ilegal, es decir, en la especie no se combaten los fundamentos y motivos plasmados en el mismo y que sirvieron de sustento para determinar que resultaba procedente sancionar al actor en la forma en que fue hecha y menos aún, existen elementos de convicción diversos a los que se hacen referencia en la resolución a debate, que den pauta a esta Sala Juzgadora para determinar que efectivamente los actos atribuidos al accionante no se configuraban o que resultaron acreditables con en (sic) base a pruebas o hechos indebidamente valorados; de ahí que la resolución administrativa controvertida sea considerada legal y ajustada a derecho, siendo aplicable al caso en concreto la jurisprudencia que es del tenor literal siguiente:

Época: Novena Época

Registro: 173593

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Localización: Tomo XXV, Enero de 2007

Materia(s): (Común)

Tesis: I.4o.A. J/48

Pag: 2121

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. SON INOPERANTES CUANDO LOS ARGUMENTOS EXPUESTOS POR EL QUEJOSO O EL RECURRENTE SON AMBIGUOS Y SUPERFICIALES. Los actos de autoridad y las sentencias están investidos de una presunción de validez que debe ser destruida. **Por tanto, cuando lo expuesto por la parte quejosa o el recurrente es ambiguo y superficial, en tanto que no señala ni concreta algún razonamiento capaz de ser analizado, tal pretensión de invalidez es inatendible, en cuanto no logra construir y proponer la causa de pedir, en la medida que elude referirse al fundamento, razones decisorias o argumentos y al porqué de su reclamación.** Así, tal deficiencia revela una falta de pertinencia entre lo pretendido y las razones aportadas que, por ende, no son idóneas ni justificadas para colegir y concluir lo pedido. Por consiguiente, **los argumentos o causa de pedir que se expresen en los conceptos de violación de la demanda de amparo o en los agravios de la revisión deben, invariablemente, estar dirigidos a descalificar y evidenciar la ilegalidad de las consideraciones en que se sustenta el acto reclamado, porque de no ser así, las manifestaciones que se viertan no podrán ser analizadas por el órgano colegiado y deberán calificarse de inoperantes, ya que se está ante argumentos non sequitur para obtener una declaratoria de invalidez.**

Consecuentemente si el recurrente incurrió en la omisión de señalar cuales eran las violaciones que le causaron perjuicio con la emisión de la resolución administrativa emitida el veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, en el Recurso de Inconformidad DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCDFM por el Coordinador General de Asuntos Jurídicos de la Procuraduría Social de la Ciudad de México, a través de la cual se sobreseyó el medio de defensa intentado por considerar que a la fecha ya no se encontraba vigente el registro de administrador otorgada para **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDFM** representada por DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDFM, por lo que dicho registro es inexistente jurídicamente, puesto que dicho registro tuvo vigencia de un año contado a partir del veinticinco de agosto de dos mil diecinueve, ello provoca que en la especie exista la falta de un concepto de nulidad como



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAJ.17603/2023-TJ/II-12505/2022

- 7 -

tal, ya que lo expresado por el actor en su escrito inicial de demanda carece del razonamiento lógico jurídico que todo agravio debe contener, omitiendo así mismo, los preceptos, consideraciones o argumentos que aplicó indebidamente o dejó de aplicar la autoridad demandada y la lesión que esto le causó a la esfera jurídica del accionante, con el objeto de dar elementos al juzgador para que procediera al estudio respectivo de la legalidad del acto administrativo a debate en el presente juicio; cuestión que evidentemente no acontece en el caso en concreto por lo que se reitera que los argumentos sometidos a estudio son inoperantes y por ende se reconoce la validez del acto a debate."

QUINTO. ESTUDIO DE LOS TRES CONCEPTOS DE AGRAVIO EXPUESTOS POR LA ACTORA DISCONFORME EN EL RECURSO DE APELACIÓN RAJ.17603/2023. A)

En contra de la determinación de la Sala Ordinaria, la parte actora recurrente en su concepto de agravio "**PRIMERO**", aduce esencialmente que la sentencia apelada resulta ilegal y violatoria de derechos, en virtud de que la Sala primigenia incumplió con la obligación de aplicar la efectividad del acuerdo de fecha dos de agosto de dos mil veintidós, a través del cual declaró la preclusión del derecho de

DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCMX
DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCMX
DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCMX

DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCMX
DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCMX
DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCMX

para contestar la demanda de nulidad.

A consideración de este Pleno Jurisdiccional, resulta sustancialmente **INFUNDADO** el concepto de agravio en análisis, por las consideraciones que enseguida se explican.

En principio, debe decirse que la revisión analítica del expediente de nulidad, evidencia que la Sala de conocimiento en la sentencia recurrida (véase punto resultando II) claramente indicó que los terceros interesados formularon su contestación de demanda mediante escrito ingresado en este Tribunal el día trece de junio de dos mil veintidós, lo anterior en virtud de que por acuerdo de fecha cuatro de julio de dos mil veintidós, visible a foja 114 de autos, el Magistrado instructor tuvo por contestada la demanda de nulidad

respecto de los terceros interesados en el proceso, es decir,
respecto de ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX} la persona moral,
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX

No obstante lo anterior, en el acuerdo de trámite de fecha dos de agosto de dos mil veintidós, el Magistrado instructor declaró la preclusión del derecho del tercero interesado, ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX}

^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX}
^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX}
^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX}
^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX} para contestar la demanda.

Sin embargo, a criterio de esta instancia revisora, tal error en el trámite del asunto, no le irroga perjuicio a la parte actora, pues el hecho de que la Sala de conocimiento tomara en cuenta la contestación formulada por el tercero interesado, ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX}

^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX}
^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX}
^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX} pese a que el Magistrado instructor por un error mecanográfico acordó tener por precluido su derecho para dicho fin; no se traduce en una actuación que deje sin defensas a la accionante o que incida en el sentido del fallo.

De ahí que resulte **INFUNDADO** el concepto de agravio en análisis, porque la Sala de conocimiento no transgredió en modo alguno El derecho a una defensa adecuada de la demandante.

B) En el "SEGUNDO" concepto de agravio, la parte actora aduce esencialmente que le causa agravio la violación procesal cometida por el Magistrado instructor, consistente en reconocer la personalidad de ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX} como Presidente de

la Mesa Directiva de la persona moral ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX}
^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX}
^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX} en virtud de que no exhibió documento alguno del que se desprenda que acreditó dicho cargo, de conformidad con el artículo 6 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAJ.17603/2023-TJ/II-12505/2022

- 8 -

A consideración de este Pleno Jurisdiccional, resulta **INFUNDADO** el concepto de agravio en análisis, por las razones de derecho que enseguida se explican.

El contenido y análisis de las constancias procesales del expediente de nulidad, revela que si bien **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX** en su calidad de **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX** **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX** el conjunto urbano

habitacional **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX** no acreditó su personalidad como Presidente de la Mesa Directiva de la persona moral, **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX**; sin embargo, se

advierte que mediante escrito ingresado en la Oficialía de Partes de este Tribunal el día primero de julio de dos mil veintitrés, éste exhibió copia certificada de la Constancia de Registro de Administrador, número **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX** visible a foja 113 de autos, a través de la cual acreditó su personalidad como representante de la **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX**

Razón por la cual, dicha documental resulta suficiente para que **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX** en representación de la Unidad **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX** pueda comparecer en el juicio contencioso sujeto a revisión, porque del acuerdo de trámite de fecha uno de marzo de dos mil veintidós, se desprende que el Magistrado Instructor señaló como terceros interesados a

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX y a la persona moral **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX**
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX

De ahí que contrario a la postura del hoy recurrente, la personalidad y legitimación procesal de **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDMX** sí se encuentra acreditada debidamente en los autos del juicio contencioso a examen.

C) Por último, la hoy recurrente actora en el "TERCER" concepto de agravio que formula, arguye medularmente que la sentencia apelada le causa agravio, en virtud de que la Sala de origen dejó de efectuar un estudio integral del escrito inicial de demanda, así como de los diversos hechos y argumentos planteados en el mismo.

A consideración de este Pleno Jurisdiccional, resulta **INFUNDADO** el concepto de agravio en análisis, por las razones de derecho que enseguida se explican.

Del estudio que se realiza a cada una de las constancias que integran el juicio contencioso administrativo sujeto a revisión, en concreto a la sentencia apelada, se advierte que la Sala de primera instancia reconoció la validez del acto impugnado, consistente en la resolución de fecha veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, al considerar que los agravios expresados por la parte actora en su escrito inicial de demanda son inoperantes.

Hizo tal afirmación la Sala de origen, al establecer que lo expresado por la accionante en su escrito inicial de demanda, en relación con las documentales públicas allegadas a juicio, entre las que destacan la resolución impugnada, el acuse del escrito del recurso de inconformidad de fecha veintiocho de febrero de dos mil veinte, la constancia de registro de administrador número DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCDMX la sentencia de fecha cuatro de marzo de dos mil veintiuno dictada en el juicio de amparo 280/2020 por el Octavo Tribunal Colegiado en materia Administrativa del Primer Circuito, carecen de razonamiento lógico jurídico que todo agravio debe contener, omitiendo referir la actora los preceptos legales y consideraciones que la autoridad demandada aplicó indebidamente DATO PERSONAL ART. 186 LTAIPRCDMX



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAJ.17603/2023-TJ/II-12505/2022

- 9 -

o dejó de aplicar, así como la lesión que la actuación de la autoridad enjuiciada le causó a su esfera jurídica.

De lo anterior se sigue que la Sala primigenia analizó los argumentos vertidos por la accionante; sin embargo, concluyó que esta se limitó a realizar meras afirmaciones, las cuales son generales e imprecisas. Por tanto, resulta incorrecta la aseveración de la parte actora apelante con relación al incorrecto estudio del escrito inicial de demanda.

En mérito de lo expuesto y toda vez que los conceptos de agravio formulados por la parte actora, resultaron **INFUNDADOS**, con fundamento en lo establecido por el artículo 117 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se **CONFIRMA** la sentencia dictada el día doce de enero de dos mil veintitrés, por la Segunda Sala Ordinaria de este Tribunal al resolver el juicio de nulidad TJ/II-12505/2022.

Por lo anteriormente expuesto, con fundamento en lo previsto por los artículos 15, fracción VII, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; 1, 102, fracción I, 116, 117 y demás relativos aplicables de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se

RESUELVE:

PRIMERO. Esta Sala Superior a través de su Pleno Jurisdiccional es competente para conocer y resolver el recurso de apelación **RAJ.17603/2023**, interpuesto ante este Tribunal, el seis de marzo de dos mil veintitrés, por la parte actora apelante,

DATO PERSONAL ART 186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART 186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART 186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART 186 LTAIPRCDMX

en contra de la sentencia definitiva de fecha doce de enero de dos mil veintitrés, pronunciada por la Segunda

DATO PERSONAL ART 186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART 186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART 186 LTAIPRCDMX
DATO PERSONAL ART 186 LTAIPRCDMX

Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México en el juicio de nulidad número **TJ/II-12505/2022**.

SEGUNDO. Los conceptos de agravio "**PRIMERO**" "**SEGUNDO**" y "**TERCERO**", formulados por la parte actora en el recurso de apelación **RAJ.17603/2023**; resultan **INFUNDADOS**; por las consideraciones jurídicas expuestas en el punto considerativo **Quinto, incisos A), B) y C)**, del presente veredicto.

TERCERO. Se **CONFIRMA** la sentencia definitiva de fecha doce de enero de dos mil veintitrés, pronunciada por la Segunda Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México en el juicio de nulidad número **TJ/II-12505/2022**.

CUARTO. Se les hace saber a las partes que en contra de la presente resolución podrán promover los medios de defensa previstos en la Ley de Amparo.

QUINTO. A efecto de garantizar debidamente el derecho humano de acceso a la justicia, en caso de duda, las partes pueden acudir ante el Magistrado Ponente, para que les explique el contenido y los alcances de la presente resolución; y,

SEXTO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES, por oficio acompañado de copia autorizada de la presente sentencia, devuélvase a la Sala de origen el expediente del juicio de nulidad citado y en su oportunidad archívese el expediente del recurso de apelación número **RAJ.17603/2023** como asunto concluido.

JJA/JESL



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAJ.17603/2023-TJ/II-12505/2022

- 10 -

ASÍ POR UNANIMIDAD DE VOTOS, LO RESOLVIÓ EL PLENO JURISDICCIONAL DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA **TRECE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS**, INTEGRADO POR LOS C.C. MAGISTRADOS DOCTORA ESTELA FUENTES JIMÉNEZ, **PRESIDENTA DE ESTE TRIBUNAL**, LICENCIADO JOSÉ RAÚL ARMIDA REYES, LICENCIADA LAURA EMILIA ACEVES GUTIÉRREZ, DOCTOR JESÚS ANLÉN ALEMÁN, MAESTRO JOSÉ ARTURO DE LA ROSA PEÑA, LICENCIADO IRVING ESPINOSA BETANZO, LICENCIADA REBECA GÓMEZ MARTÍNEZ, DOCTORA MARIANA MORANCHEL POCATERRA, DOCTORA XÓCHITL ALMENDRA HERNÁNDEZ TORRES Y EL LICENCIADO ANDRÉS ÁNGEL AGUILERA MARTÍNEZ.

FUE PONENTE EN ESTE RECURSO DE APELACIÓN EL C. MAGISTRADO MAESTRO JOSÉ ARTURO DE LA ROSA PEÑA.

LO ANTERIOR, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 1, 9, 15 FRACCIÓN VII, 16 Y DEMÁS RELATIVOS DE LA LEY ORGÁNICA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, ASÍ COMO EL ARTÍCULO 15 FRACCIONES I Y XI DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, 116 Y 117 DE LA LEY DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO VIGENTE A PARTIR DEL PRIMERO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECISIETE.

POR ACUERDO TOMADO POR LOS MAGISTRADOS INTEGRANTES DEL PLENO JURISDICCIONAL EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA DOS DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE, FIRMAN LA PRESENTE RESOLUCIÓN LA MAGISTRADA DOCTORA ESTELA FUENTES JIMÉNEZ, PRESIDENTA DE ESTE ÓRGANO JURISDICCIONAL, DE LA SALA SUPERIOR Y DE LA JUNTA DE GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN, ANTE EL C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS "I", QUIEN DA FE.

PRESIDENTA

MAG. DRA. ESTELA FUENTES JIMÉNEZ.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS "I".

NTRO. JOACIM BARRIENTOS ZAMUDIO.

EL MAESTRO JOACIM BARRIENTOS ZAMUDIO, SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS "I" DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, HACE CONSTAR QUE LA PRESENTE FOJA ES PARTE INTEGRANTE DE LA RESOLUCIÓN DICTADA POR EL PLENO JURISDICCIONAL DE ESTE TRIBUNAL, EN EL **RECURSO DE APELACIÓN: RAJ.17603/2023 DERIVADO DEL JUICIO DE NULIDAD: TJ/II-12505/2022** DE FECHA **TRECE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS**, CUYOS PUNTOS RESOLUTIVOS SE TRANSCRIBEN A CONTINUACIÓN: "**PRIMERO**. Esta Sala Superior a través de su Pleno Jurisdiccional es competente para conocer y resolver el recurso de apelación **RAJ.17603/2023**, interpuesto ante este Tribunal, el seis de marzo de dos mil veintitres, por la parte actora apelante, DATO PERSONAL ART 186 LTAIPRCOMX en contra de la sentencia definitiva de fecha doce de enero de dos mil veintitres, pronunciada por la Segunda Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México en el juicio de nulidad número **TJ/II-12505/2022** **SEGUNDO**. Los conceptos de agravio "**PRIMERO**" "**SEGUNDO**" y "**TERCERO**", formulados por la parte actora en el recurso de apelación **RAJ.17603/2023**; resultan **INFUNDADOS**; por las consideraciones jurídicas expuestas en el punto considerativo Quinto, incisos A), B) y C), del presente veredicto. **TERCERO**. Se **CONFIRMA** la sentencia definitiva de fecha doce de enero de dos mil veintitres, pronunciada por la Segunda Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México en el juicio de nulidad número **TJ/II-12505/2022**. **CUARTO**. Se les hace saber a las partes que en contra de la presente resolución podrán promover los medios de defensa previstos en la Ley de Amparo. **QUINTO**. A efecto de garantizar debidamente el derecho humano de acceso a la justicia, en caso de duda, las partes pueden acudir ante el Magistrado Ponente, para que les explique el contenido y los alcances de la presente resolución; y **SEXTO**. **NOTIFIQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES**, por oficio acompañado de copia autorizada de la presente sentencia, devuélvase a la Sala de origen el expediente del juicio de nulidad citado y en su oportunidad archívese el expediente del recurso de apelación número **RAJ.17603/2023** como asunto concluido."