



TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE DURANGO

TÉED.UT.017/2024

Verduga
P R E S E N T E.

En atención a su solicitud hecha a través de la Plataforma Nacional de Transparencia y que conforme a lo dispuesto por los artículos 117, 118 y 120 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, se recibió para su trámite en la Unidad de Transparencia del Tribunal Electoral del Estado de Durango, el día veintisiete de mayo de dos mil veinticuatro, asignándosele número de Folio: 101241200001624, y en la que requiere lo siguiente:

"https://x.com/c_mont22/status/1793828379348844610/photo/1

Se pronuncie a saber si pueden violentar si un funcionario de su dependencia acude a actividades de orden político electoral que organice una iglesia. Qué leyes se violentan? Qué castigos? Qué normativa?

Lo anterior a razón de la siguiente publicación en donde aparece la consejera Mari Pérez (hermana de nuestra hermana lesbi) junto al Arzobispo, algunos padres y candidatos del PAN/Morena, en una actividad político electoral de corte religioso, en un horario laboral.

Por lo que ademas de las tres preguntas anteriores, también le solicito:

- 1.- Toda expresión documental que respalde lo que trabajo ese día como comisionada.
- 2.- Si existe alguna disposición del despacho de la Secretaría general o del órgano de control interno del IDAIP que trate los asuntos políticos, electorales y religiosos que blinde este tipo de actividades ilícitas que no son parte del IDAIP y que acciones realizan para prevenir este tipo de actividades proselitistas de sus titulares recordando que estamos en un proceso electoral.

3.- Si el tribunal electoral cuenta con resoluciones o sentencias relacionadas con actos proselitistas de servidores públicos y que hayan sido sancionados de manera administrativa o considerado como delitos electorales, y que sirvan como guía orientadora en cuanto a alguna expresión documental de este tema.

- 4.- Si el IEPC ah facultado documentos que prevengan, normen y sentencien este clase de actividades religiosas, o cualquier acto proselitista en el que participen servidores publicos y que sean sancionados como delitos electorales.
- 5.- Si el IDAIP resguarda o cuenta con los permisos solicitados por Mari Perez para encabezar actividades político electorales y religiosas por medio de sus comisionados que son los representantes del instituto ante la sociedad.
- 6.- Si el IDAIP cuenta con los documentos que acrediten el permiso para realizar esta actividad conjunta IDAIP-Arzovizpado.
- 7.- Que documentos acreditan la relación del IDAIP con los candidatos firmantes.

(Énfasis añadido)



TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE DURANGO

- 8.- Solicito la expresión documental de la invitación al IDAIP a participar, de los documentos que firmaron los candidatos y de lo que realizó el IDAIP a través de su comisionada propietaria como enlace con el arzobispado.
- 9.- al IDAIP cuanto recurso público se gastó en dicho evento (facturas) incluyendo el prorrateo del costo del día de trabajo de la comisionada.
- 10.- Como se engarza esta actividad en el programa operacional de trabajo del IDAIP y que fin persigue el instituto al involucrarse en temas electorales
- 11.- Filiación política de los demás comisionados, expresión documental de su filiación de todos los comisionados.
- 12.- Actividades político electorales que han asistido cada uno de los comisionados durante los últimos dos meses
- 13.- Por qué el IDAIP realiza actos electorales religiosos, diga, pronuncie, exprese, motive, funde, justiprecie, etc.,
- 14.- Si el IDAIP está apoyando a la candidata de la foto Cinthia Mont de Morena, y si sí, si eso es legal.

Finalmente le pidió me entregue toda expresión documental que se relacione con dicha actividad, o pueda clarificar, orientar o auxiliar a esta solicitante.

https://x.com/c_mont22/status/1793828379348844610/photo/1

Por otro lado a la comisión de vigilancia del H. Congreso del Estado (IDAIP turnar), solicito la puntual respuesta de cada una de los 17 puntos solicitados en el presente, además solicito se investigue la conducta de la comisionada Maru perez.

Por otro lado a la Fiscalía anticorrupción (IDAIP turnar), además solicito se investigue la conducta de la comisionada Maru perez, y me oriente para iniciar una denuncia ante la evidencia o lo inicien ustedes de oficio.

Por otro lado a la Fiscalía General en su apartado especializado de delitos en lo electoral (IDAIP turnar), si el asistir y/o apoyar a un evento-procelitista/candidata si no se configura un delito, como es el caso. (serían 18 cosas solicitadas)." (Sic)

Del análisis de los puntos de dicha solicitud, se desprende con claridad que los primeros cuestionamientos, los correspondientes a los numerales 1, 2, 4 y del 5 al 14, así como, las tres últimas cuestiones planteadas en la misma, no están dirigidos a este órgano jurisdiccional electoral.

De igual modo, visiblemente se pueden apreciar, las instituciones a las que dichos planteamientos están destinados; así entonces, que lo ahí solicitado no se refiere a información que posea o que se genere en este órgano jurisdiccional, por otro lado, es evidente que revisados los **links** (*vínculo unidireccional dentro de un documento digital, que permite visitar un sitio web o una dirección específica en internet*) a los que se alude en la solicitud de mérito



TRIBUNAL ELECTORAL

DEL ESTADO DE DURANGO

y de los que se desprenden diversos cuestionamientos, no corresponden a ningún funcionario o servidor público que labore en este Tribunal.

En virtud de lo anterior, se advierte que lo requerido en los puntos señalados de la presente solicitud, no se está solicitando en sí, algún documento generado y resguardado por este órgano electoral, de donde se colige que, se refieren a información que pueden poseer las instituciones ahí referidas.

Ahora bien, por lo que hace al punto número tres de la solicitud, el cual sí plantea un cuestionamiento directamente a este órgano jurisdiccional, consistente en: *“Si el tribunal electoral cuenta con resoluciones o sentencias relacionadas con actos proselitistas de servidores públicos y que hayan sido sancionados de manera administrativa o considerado como delitos electorales, y que sirvan como guía orientadora en cuanto a alguna expresión documental de este tema.”* (Sic); con fundamento en lo establecido en el artículo 42, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, la Unidad de Transparencia de este órgano jurisdiccional, remitió lo correspondiente al numeral tres de su solicitud, al **Centro de Documentación y Estadística Jurisdiccional** de este Tribunal para que se pronunciara al respecto.

En este caso, dicho Centro de Documentación y Estadística Jurisdiccional, atendió a lo solicitado en el referido punto en los siguientes términos:

Se hace de su conocimiento que de una búsqueda exhaustiva en los registros del área de estadística jurisdiccional de este órgano electoral, se encontraron los siguientes expedientes, cuyo tema está relacionado con actos de proselitismo de servidores públicos y que fueron resueltos por la Sala Colegida de éste órgano jurisdiccional, mismos que se presentan en la siguiente tabla:



TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE DURANGO

EXPEDIENTES RELACIONADOS CON EL TEMA DE PROSELITISMO DE
SERVIDORES PÚBLICOS RESUELTOS POR LA SALA COLEGIADA DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE DURANGO

TEED-JDC-078/2022	TEED-JDC-004/2023
TEED-JDC-104/2022	TEED-JDC-007/2023
TEED-JDC-124/2022	TEED-JDC-008/2023
TEED-JDC-127/2022	TEED-JDC-009/2023
TEED-JE-140/2022	TEED-JDC-010/2023
	TEED-JDC-016/2023

Cabe subrayar, que la información relativa a los expedientes vertidos en la tabla anterior, se encuentra a su disposición y puede ser consultada en la página oficial del tribunal electoral:
<https://tedgo.gob.mx/sentencias/>.

Así, de este modo, se da respuesta al punto referido de su solicitud, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1 y 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 de la Constitución Política del Estado y Libre y Soberano de Durango; artículos 6, 9 y del 14 al 20 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como, los artículos 4, 12, 20 y 22 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango.

Sin otro particular y esperando que esta información le sea de utilidad, se reitera el compromiso de este órgano jurisdiccional electoral con la transparencia, el acceso a la información y la Protección de Datos Personales.

ATENTAMENTE
VICTORIA DE DURANGO, DGO. A 13 DE JUNIO DE 2024

LIC. MARTHA GUADALUPE AMARO HERRERA
TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA

