

----- **SENTENCIA.** -----

- - - En Ciudad Victoria Tamaulipas a dieciocho de febrero del año dos mil veintiuno, estando reunidos a través de la plataforma zoom, el Tribunal de Enjuiciamiento integrado por el Maestro SERGIO ORTIZ BARRÓN, como Juez Presidente, Maestro José Antonio Rodríguez Grajeda como Juez Relator, y el Licenciado Omar Alejandro Najar Ramírez como Juez Tercero, [REDACTED], para emitir la sentencia en la causa 168/2018 seguida en contra de [REDACTED], por los hechos imputados en la ley como delito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, cometido en agravio de la persona que en vida llevó el nombre [REDACTED], lo que se resuelve por unanimidad de votos en los términos siguientes.- - -

- - - **PRIMERO.**- Se tiene competencia para conocer el presente asunto en los términos previstos por los artículos 100 y 101 de la Constitución Política del Estado de Tamaulipas, 1 y 3 del Código Penal para el Estado de Tamaulipas, 20 Fracción I y 133 Fracción I y 134 del Código Nacional de Procedimientos Penales, 10 Quáter, 208 Fracción IV y 215 bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Tamaulipas, en consecuencia.- - -

- - - **SEGUNDO.**- Con el claro propósito de estar en aptitud de saber si en el asunto sometido a la jurisdicción de este tribunal de primera instancia, se acreditó o no el hecho considerado en la ley, como delito de **HOMICIDIO CALIFICADO CON VENTAJA**, previsto y sancionado por los artículos 329, 336, 337, 342 fracción IV y VI, y 343 del Código Penal en vigor cometido en agravio de la persona que en vida llevara el nombre de [REDACTED], que se le atribuye a la enjuiciada, es necesario apoyarnos en el silogismo jurídico y así tenemos que con relación a la premisa mayor, que es la norma, tales disposiciones legales establecen que: Artículo 329. "Comete el delito de homicidio el que priva de la vida a otro", "Artículo 336, *El homicidio es calificado cuando se comete con premeditación, ventaja, alevosía, retribución, por los medios empleados, saña, odio, estado de alteración voluntaria o a traición.*" "Artículo 337.- Al autor de un homicidio calificado se le impondrá una sanción de veinte a cincuenta años de prisión." "Artículo 342.- Se entiende que hay ventaja: ... fracción IV Cuando la víctima se halle inerme o caído y el acusado armado o de pie;... y VI, El homicidio y las lesiones se ocasionen en situaciones de violencia familiar;..." "y Artículo 343 Sólo será considerada ventaja como calificativa, cuando sea tal, que el activo no corra riesgo de ser muerto ni herido por el ofendido y aquél no obre en legítima defensa."

De lo acabado de trasladar, tenemos que el correspondiente juicio de tipicidad se integró de la siguiente manera:

1º Un presupuesto lógico consistente en la previa existencia de una vida humana;

2º La privación de esa vida producto de lesiones causadas por terceros, 3 El activo se encuentre de pie y el pasivo se encuentre caído y además se ocasionen en situaciones de violencia familiar, 4.- que el activo no corra riesgo de ser muerto o herido ni obre en legítima defensa. 5º.- Son dos bienes jurídicos tutelados, el primero es la vida humana y el segundo, el derecho a defenderla. 6º.- Es de resultado material que consiste su consumación requiere un resultado distinto en el tiempo del movimiento corporal constitutivo de la acción propiamente dicha, a la que está vinculada por el nexo causal.

Continuando con esta secuencia de cosas, con relación a la premisa menor del silogismo, para saber si los hechos imputados a la acusada se adecúan a los dispositivos legales ya citados, es necesario analizar y valorar los medios de convicción evacuados, desde luego, en la audiencia de juicio y así tenemos que obran los que a continuación se mencionan:

1º.- DECLARACIÓN DE [REDACTED] Quien en lo que nos interesa dijo que se encontraba en la audiencia porque asistió a declarar con relación a "... la muerte de mi hijo [REDACTED] el catorce de diciembre de dos mil diecisiete, yo estaba en Houston y hablé con él, el sábado dieciséis al llegar a mi casa me dijo [REDACTED] mi hermano que esa noche no llegó a dormir, fuimos a buscarlo a los hospitales, al semefo, por el niño, yo seguí dándole vueltas a [REDACTED] para llevarle al niño de comer, y para preguntar por mi hijo, me decían que no había ido para allá y pasaron los meses me vine de Houston y llegué, [REDACTED] habló para ver si quería ver el niño el veintiséis de junio de dos mil dieciocho, le habló a mi hija, mi hija lo llevó a la casa, el niño me platicó que el [REDACTED] mató a su papá, con sus botas, le pegó en la cabeza, que mi hijo se arrastraba, [REDACTED] decía que le pegara más para que se le quitara, que estaba su tía [REDACTED], [REDACTED], que no hicieron nada, mi hijo lo registró como su hijo, el niño acaba de cumplir siete años, lo que hice fue a hablarle a mi hija, a mi hijo lo encontramos como el cuatro de julio, lo supimos por el niño, mi hija

me dijo que si era la sangre de mi hijo, al parecer había una persona con la sangre de mi hija y la de él, si era mi hijo, lo sacamos, mi hija [REDACTED], al siguiente día fuimos al Semefo para sacar a mi hijo, para llevarlo a sepultar..." A petición de la asesora se tuvo por incorporada el acta de defunción de su hijo, "...Una vez mi hijo la denunció porque le pegó [REDACTED] y la Señora [REDACTED], encontré esa denuncia, lo mandé a la Procuraduría fue como de febrero, después de que mi nieto lo llevaron a Monterrey fue el veintiséis de junio cuando vi a mi nieto..." Mencionó que su hijo había sido agredido con unas piedras, que le iban a llamar del Ministerio Público y al andar buscando unos papeles encontré la denuncia, -ejercicio de poner a la vista el escrito de denuncia, para que lo reconociera y manifestó "...que si es el documento que menciono..." se tuvo por incorporado el documento al que hizo alusión la asesora.

2.- DECLARACIÓN DE [REDACTED], de la que en epítome se desprende que era hermana del ahora occiso [REDACTED], la última la vez que lo vio fue en la casa de su mamá, fue el catorce de diciembre del dos mil diecisiete, después estando en la Ciudad de México se dio cuenta que estaba desaparecido, que no llegó a dormir a su casa, que salió tarde de la casa de su mamá. Que cuando la declarante regresó a Victoria, se dedicaron a buscarlo, fueron con la familia de [REDACTED] en la colonia [REDACTED], y dijeron que no lo habían visto, que no estaba [REDACTED] quien se fue para Monterrey, la deponente fue a presentar la denuncia, el día veintiséis del mismo mes y año, ante la oficina de personas no localizadas, donde le extrajeron una muestra de sangre, el día treinta y uno de mayo del siguiente año, le habló la licenciada [REDACTED], con relación a la denuncia, y le dijo que se presentara el cuatro de junio del dos mil dieciocho, después de un rato, le dicen que ya tenían resultados con relación a una muestra de sangre, ya fue checar imágenes donde se aprecia que si era, con un licenciado [REDACTED], por donde está el SEMEFO, vio las lesiones causadas, la de la voz tenía dudas porque no sabía que ropa vestía, le dijeron que tenía que llevar documentos de identificación de su hermano, para entregarlo, fue al Ministerio Público, el doctor [REDACTED] le tomó fotografías con el cuerpo presente de su hermano. Lo sepultaron el cinco de junio del año próximo pasado, andaba la declarante sacando el acta de defunción, fue el día veintiséis de junio cuando le habló [REDACTED], y le dijo que podía pasar por el niño para que lo llevara con la mamá de la declarante [REDACTED]), que al menor [REDACTED] lo recogió en la banqueta, y la mamá de la deponente al ver al niño, se puso contenta, después el niño le dijo a la madre de la dicente "a mi papá lo mataron a navajazos" por el momento la declarante no le creyó, su hermana [REDACTED] le habló y le dijo "qué sabes lo que pasó, que el niño dijo que vio todo lo que le hicieron a [REDACTED], [REDACTED] agarró a patadas a mi hermano, que nadie se metió, que toda la familia de [REDACTED] estaba presente, que [REDACTED] lo agarró y lo metió para el cuarto, para que no viera, que [REDACTED] le decía le pegara más para que se le quitara, por todo lo que había hecho, que ello ocasionó fueran ante las autoridades, llevaron al niño donde estaba una psicóloga, quien se encargó de valorarlo, y dijo que si estaba consciente de lo que estaba diciendo, que en la Ciudad de Monterrey, sacaron al niño de la escuela, [REDACTED] hostigaba al niño de que él mandó a su papá a la fosa. Explicó dónde encontraron el cadáver de su hermano, que está como a diez cuerdas de donde dijo el niño que lo golpearon. "Me imagino que por ese motivo sacaron al niño de la escuela, cuando fuimos a poner la denuncia, fuimos a buscar a [REDACTED], para que nos proporcionara documentos para una beca para el niño, y dijo que no tenía, y ya después del mes de diciembre ya no lo volvió a llevar..." Cuando fue contra interrogada por la Defensa, entre otras cosas respondió Que el veintiséis de junio [REDACTED] le habló como a la una y media de la tarde, diciendo que acababa de llegar de Monterrey, y que en unos días se regresaría, que pasó por el niño como a las catorce horas de ese día, y lo llevó a la casa de su mamá, donde estuvo de tres a cuatro horas, que casi iban llegando a la casa de su mamá, cuando el niño le dijo que habían agarrado a navajazos a su papá, la declarante sólo se limitó a escucharlo, al siguiente día, pero por medio de su hermana [REDACTED] se enteró que el niño había dicho que había visto cuando golpearon a su papá.

3.- DECLARACIÓN DEL MENOR DE IDENTIDAD RESERVADA, DE INICIALES [REDACTED] quien fue asistido por la psicóloga [REDACTED], el niño dijo tener la edad de siete años En lo que nos interesa expuso " MI MAMÁ SE LLAMA [REDACTED], MI PAPÁ [REDACTED], ¿dónde está tu papá? en el cielo, porque lo mató el novio de mi mamá, [REDACTED], le preguntaron ¿en dónde lo mató?, ¿en dónde lo mató? Respondió: cerca de mi casa, vivíamos mi mamá, [REDACTED], sus hijos no me acuerdo como se llaman, ¿dónde lo mató? es una calle plana, al terminar había una bajadita, había una tienda, vendían tacos, flautas y comidas, lo golpeó con los puños, con los pies, con las botas de casquillo tenía picos, le pegó en la cabeza le pegó tres, en la cara, y mi papá estaba cerca de mi kinder, mi papá estaba pidiendo ayuda a mi mamá, mi mamá decía eso te mereces por lo que me hiciste, mi papá no le hizo nada, estábamos todos mi mamá, yo, la hermana de mi mamá, mi tío [REDACTED] y [REDACTED] que es el esposo de [REDACTED], y mis primos, mi mamá no lo quería

y mi papá si quería a mi mamá, [REDACTED] le estaba pegando en ese momento, mi mamá se quedó callada, fue lo que dijo ... estaba pataleando, me agarraron las manos mi tío [REDACTED], le estaba pidiendo perdón a [REDACTED] y a mi mamá, estaba pidiendo ayuda y le dijo mi mamá que no, mi papá estaba sangrando por la nariz, lo que pasó con mi papá ya no pude ver nada, mi papá se quedó casi muerto, porque ya casi no se movía, ese día ya no lo pude ver porque ya está en el cielo, muerto, luego me llevaron a Monterrey y allá me dijo [REDACTED] que aventó a la fosa a mi papá, allá en Monterrey el hijo de [REDACTED] me pegaba, estuvimos como dos meses después en Monterrey, me sacaron de la escuela y por eso reprobé un año, me sacó mi mamá, porque nos fuimos a Monterrey, no supe a que nos fuimos a Monterrey, mi mamá no me dijo, estaban haciendo una fiesta con mucha música [REDACTED], [REDACTED], yo, el hijo de [REDACTED], nomás oí que eso merecía por todo lo que le hizo a mi "novia" se refería a su mamá, se lo dijo a los que estaban en la fiesta, no recuerdo cuando regresamos a Victoria, no sabía los meses, cuando regresamos vi a mi tía [REDACTED] y a mi abuela [REDACTED], mi mamá me dejó un rato, de ahí ya no me fui con mi mamá, le dije a mi abuela de lo que pasó con mi papá, que lo golpearon, luego le dijo a todos de ese día, ya no me llevaron con mi mamá, de ahí empezó todo, era de noche cuando golpearon a mi papá, lo vi porque estaban prendidos los focos, traía un short verde con crema y blanco, y arriba un pantalón, una playera y una chamarra, la chamarra era gris, tenis azules con blanco, la calle tenía una bajadita, está cerquita de donde yo vivía, [REDACTED] lo empezó a golpear porque estaba diciendo algo de la biblia que traía en la mano, mi papá era el que traía la biblia, de ahí como mi papá no lo vio, [REDACTED] se enojó, mi papa se iba a ir, pero [REDACTED] lo alcanzó en la bajadita y ahí lo empezó a golpear, a preguntas de la defensa respondió que estaba con [REDACTED] y [REDACTED] y con la abuelita parece que fue el cumpleaños de [REDACTED], hubo fiesta en la casa, se acabó la cerveza fueron por más, y ahí empezó todo, también estaba [REDACTED] se enojó con [REDACTED] y se fue, [REDACTED] con un pantalón como el que trae el declarante, y una playera,

4.- DECLARACIÓN DE [REDACTED] el cual en compendio expresó que el catorce de diciembre del dos mil diecisiete vio a su sobrino [REDACTED], que estaba trabajando en la casa de la hermana del deponente, por la [REDACTED], arreglando una mesa, eran como las seis y media o siete de la tarde, le dijo que iba a ir a dejar un dinero al niño, de iniciales [REDACTED], de cinco o seis años, salió de ratito y ya no regresó, el de la voz le hablaba, porque su sobrino se quedaba en el cuarto de arriba, el declarante se queda abajo y él se quedaba arriba y a la mañana siguiente que fue un viernes, vio que no estaba, le empezaron a hablar y nunca contestó, traía un pantalón verde y una camisa gris y unos tenis negros, ya no lo volvió a ver, ya no regresó,

5.- DECLARACION DE [REDACTED] quien dijo ser Policía Estatal de Tamaulipas, expresó que participó en un homicidio como primer respondiente, acudió al llamado, llegó al lugar del evento, preservó el lugar, dio seguridad, acordonó el área que fue el catorce de diciembre del dos mil diecisiete, poco antes de las veintidós horas, cuando realizaba labores de patrullaje, al mando de [REDACTED], además iba el declarante, cuando recibieron un reporte al parecer se relacionaba con una persona en estado de ebriedad que sangraba abundantemente, que estaba atrás de la [REDACTED] batallaron un poco, porque el lugar que describían estaba oscuro y las calles no tenían la nomenclatura, acudieron a la dirección a la que les avisó la Dirección de Análisis, notaron que había un bulto tirado, vieron que efectivamente estaba una persona caída detallando sus vestiduras, se le apreciaban golpes en su cabeza, luego llegó la Cruz Roja, al inspeccionar el cuerpo, se dieron cuenta que ya no tenía signos vitales, se acordonó el área y se procedió a dar seguridad, utilizaron lámparas además de las luces de la unidad, usaron lámparas callejeras, llegaron los policías [REDACTED], y otros agente de la policía investigadora a la cual se le hizo la entrega del lugar a través de un formato que se llena, formato de primer respondiente, se le realizó una entrevista en el lugar del evento por [REDACTED], a quien le narró lo que apreció, finalizando que el cuerpo estaba boca abajo a simple vista se le apreciaba una herida en la cabeza,

6.- DECLARACIÓN DE [REDACTED] la cual en epítome señaló que rindió un dictamen fotográfico, hizo la descripción de lo observado, recabó fotografías en Calle [REDACTED], de esta Ciudad, funciones que realizó el catorce de diciembre de dos mil diecisiete, se le pusieron a la vista las fotografías, las que reconoció y se encargó de describirlas, 1a es una toma general, 2, 3 y 4 acordonamiento del lugar y la existencia del cadáver, 5 a 8 cadáver y manchas de sangre, el cuerpo vestía sudadora gris, bóxer y short verdes, manos sujetadas con cinta de color negro, 9 a 12 se aprecian manos sujetadas, presentaba lesiones en cabeza, lesiones en espalda, 13 a 16 huellas de lesiones en espalda, 17, 18 y 19 las manos atadas y acercamiento de la cara,

7.- DECLARACIÓN DEL PERITO [REDACTED] quien en resumen dijo ser Perito en fotografía que estuvo presente en el servicio médico forense el catorce de diciembre de

dos mil diecisiete durante la práctica de una autopsia y, el dictamen que rindió es de fecha quince, recabó fotografías panorámicas y de acercamiento, la persona no estaba identificada, luego realizó un segundo dictamen, que fue el primero de agosto del dos mil dieciocho, en calle [REDACTED] en un punto cercano a la Calle [REDACTED], su dictamen fue elaborado el tres de agosto del dos mil dieciocho, se trata de imágenes panorámicas y de acercamiento, y cincuenta y dos segundos de vídeos, se le pusieron a la vista las fotografías, consistentes en 1a identificación del lugar donde se localizó el cuerpo, 2 a 5 fotografías del cadáver, de la 6 a la 9, más del cuerpo, 10 a 13, 14 a 17 de la espalda, de la cabeza, 18 a 21 más, luego la trepanación, abertura de cavidades, condiciones físicas del cráneo, tales fotografías se tuvieron por incorporadas, también se exhibieron fotografías [REDACTED] en el lugar de los hechos, en las que se aprecia la sub estación de la [REDACTED]

8.- DECLARACIÓN DE [REDACTED], acreditó ser perito médico quien dijo haber participado en la práctica de la necropsia de una persona, en forma posterior hizo una mecánica de lesiones, eso sucedió el quince diciembre dos mil diecisiete, que el cadáver llegó el día catorce al servicio médico forense como no identificado, practicó la necropsia, hizo el protocolo de todo lo que se realizó al cuerpo, estableció la causa de la muerte, se hizo una ficha de identificación donde anotó los signos de muerte, las señas particulares, exámenes por regiones corporales, era un masculino, tenía alrededor de treinta y cinco a treinta y ocho años de edad aparente, moreno, el cuerpo estaba muy golpeado, con muchas heridas en cara, de bigote y barba rasuradas, mencionó que la muerte real consiste en el tiempo de haber fallecido la persona, señaló que la temperatura estaba normal, con lividesces, en lo atinente a la rigidez cadavérica aún no estaba presente, que tenía menos de veinticuatro horas de haber fallecido, encontró una cicatriz en el muslo derecho, heridas contusas, escoriaciones equimosis, había dos heridas cortantes, traía herida en la región frontal, parietal, occipital, en pabellón auricular del lado derecho, le destrozaron el cráneo, el encéfalo estaba ausente, sólo estaban las membranas meninges, en el tórax había lesiones penetrantes que no lesionaron vísceras, el cuatro de junio se entregó el cuerpo a la C. [REDACTED] hermana del occiso, quien lo identificó. En lo atinente al dictamen de mecánica de lesiones, era un sujeto pasivo, hacia él se dirigieron las lesiones las que fueron provocadas por objeto romo, que desgarró y rompió,

9.- DECLARACIÓN DE [REDACTED]. Quien en lo que nos interesa dijo que fue designada para elaborar un informe fotográfico y de video grabación, que ello sucedió en diciembre del dos mil diecisiete, lo emitió en septiembre del dos mil dieciocho, en materia de fotografía, recabó tomas panorámicas y de acercamiento de un lugar ubicado en [REDACTED]s y calle [REDACTED], y luego el [REDACTED] En esta Ciudad. Se reprodujo además un disco compacto, de un lugar ubicado en [REDACTED] acera lado sur, se apreció un cuarto enjarrado, luego en la calle [REDACTED] de la [REDACTED], se apreció que se trata de una calle de terracería, hay nomenclatura que dice [REDACTED], en un punto adyacente a una bajada. Su labor la hizo a una solicitud que le pidió la policía por oficio, a fin de evidenciar contradicción se le puso a la vista su dictamen para que expresara si viene el nombre del agente diciendo que fue la licenciada [REDACTED], que no se le pidió que retratara o tomara vídeo a la casa. No se estableció que tomara fotografía en la casa marcada con el número 3624, que tomó fotografía y video porque así se lo pidió el agente de la policía Licona que la acompañó.

10.- DECLARACIÓN DE [REDACTED] quien en esencia expresó que su tío desapareció y lo buscaban con los familiares de ella –refiriéndose a la acusada-, decían que no sabían dónde estaba, antes de saber que ya estaba reconocido el cuerpo de su tío [REDACTED], se les informó que ella estaba en la ciudad de Monterrey, cuando hablaban con la familia de ella, caían en muchas contradicciones con relación a dónde estaba. En la [REDACTED] ahí vive la abuela de [REDACTED]. En todo ese tiempo no vio al hijo de su tío. Su tía [REDACTED] les daba información incorrecta. A principios de junio último fue cuando se enteraron que su tío estaba muerto. Su abuelita se llama [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] con quien la declarante iba a buscar a su tío. Iban a veces otros parientes. Fue la mamá de [REDACTED] la que le dijo a su abuelita que su tío ya estaba muerto.

11.- DECLARACIÓN DE [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Que participó en la entrega recepción del lugar de su intervención, un lugar donde una persona se encontraba sin vida, fue el catorce de diciembre del dos mil diecisiete en la [REDACTED] cerca de la avenida [REDACTED], colonia [REDACTED], a un costado de la [REDACTED], al Policía Estatal [REDACTED], [REDACTED] y otro, checó lo que estaba ahí y le entregaron el lugar acordonado. Se realizaron distintas actuaciones consistente en actas de inspección y entrevistas; se llamaron a los peritos fotógrafo y técnicas de

campo, la de la voz acudió con sus dos compañeros [REDACTED] Y [REDACTED], que en ese lugar vio una persona del sexo masculino boca bajo, maniatado, sin vida, un golpe en la cabeza y sangraba abundantemente, traía pantalón y sudadera verde, realicé registro de todo lo que hizo, acudió la Cruz Roja, se hizo un croquis del lugar de los hechos, de la Cruz Roja fue [REDACTED], aclarando que la Calle era de terracería, estaba oscuro porque no había lámparas.

12.- DECLARACIÓN DE [REDACTED], quien en resumen afirmó haber realizado tres informes, el primero del veintisiete de junio del dos mil dieciocho en que entrevistó al menor [REDACTED]. el segundo el tres de septiembre, relacionado con una copia de investigación 105/2017 y el cinco de septiembre realizó dos inspecciones de lugar, la entrevista la realizó en la unidad general de investigación número tres, en la que estuvieron presentes la psicóloga Ramos, el asesor jurídico y un pariente del menor de nombre [REDACTED], que el niño informó que [REDACTED] -su madre- tiene pareja que se llama [REDACTED], que su papá estaba en el cielo, que peleó con [REDACTED] que [REDACTED] le pegó en cabeza y panza, que su mamá [REDACTED] le decía que le siguiera pegando a su papi [REDACTED], para que se lo quitara, que ya no lo volvió a ver, que [REDACTED] le dijo en Monterrey que él había matado a su papá y lo enterró en una fosa. La copia de la NUC de la Unidad General de Investigación 4 se relaciona con una denuncia por violencia familiar, que presentó el ofendido, algunos dictámenes fotográfico, médico y psicológico, en la denuncia del ocho de febrero del dos mil diecisiete, acudió al jardín de niños de su hijo para verlo y darle dinero, que ya estaba el menor con su mamá [REDACTED] se acercó para decirle que le permitiera ver a su hijo, ella jaló a su niño, el occiso le comentó que no lo golpeará, se fue con [REDACTED] la mamá de la acusada, [REDACTED] le gritó desde adentro que lo iba a desaparecer y se le fue encima a arañazos, agarró piedras para tirarle a los cristales de la camioneta, le dijo que lo aborrecía, que ojala se muriera, en las fotografías se aprecia las lesiones que él presentaba, el dictamen lo realizó [REDACTED] Las inspecciones las realizó en calle [REDACTED] y [REDACTED] [REDACTED] casa habitación pintada en esa fecha color gris y blanco, casa de la tía [REDACTED] a media cuadra se ubica el otro lugar sobre la calle [REDACTED] donde termina y empieza la [REDACTED], se puede observar una bajada muy pronunciada de seis metros de longitud, agregando que fue con [REDACTED] luego él fue con peritos

13.- DECLARACIÓN DE [REDACTED] Perito en materia de psicología, informó que realizó examen a [REDACTED] el nueve de febrero del dos mil diecisiete, se entregó el día catorce del mismo mes y año, después de señalar su estructura, comunicó que dio por generales tener treinta y seis años de edad, de oficios carpintero y pintor, la unidad general de investigación cuatro le ordenó ese examen, donde el entrevistado se dolió de tener problemas con su ex pareja, la perito relató la metodología que utilizó, dijo que mostraba ansiedad moderada, treinta puntos de la prueba Beck, hizo referencia a agresiones verbales y físicas de su ex pareja fue al kinder por su hijo, pero se encontró a su ex pareja, hubo intercambio de frases le dijo maldito ojala que te mueras, lo agredía físicamente

14.- DECLARACIÓN DE [REDACTED] que fue incorporada por lectura de la que se desprende que como a las diecisiete horas del ocho de febrero del dos mil diecisiete fue con su cuñado [REDACTED] al jardín de niños de la [REDACTED] de esta ciudad, quería aprovechar para ver a su hijo, cuando vio que su ex pareja [REDACTED] ya iba con su hijo, por tal motivo le pidió le permitiera ver algunos minutos al niño, y ella se opuso a pesar de que el niño si quería verlo, como la acusada jaló al infante, el declarante le pidió que no lo maltratara y le permitiera darle dinero pero ella se negó, por tal motivo el dicente se dirigió a la casa de la abuela de [REDACTED] de nombre [REDACTED] ubicada en la colonia [REDACTED] de la colonia [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] ingresó a ese domicilio mientras que el deponente se estacionó en el exterior y desde adentro ella le gritó "te voy a desaparecer te van a borrar esa sonrisa a madrazos dos de mis amigos..." y el de la voz se bajó y le dijo a su cuñado [REDACTED] que quiere darle dinero a su hijo, el declarante se subió a su vehículo y [REDACTED] salió con su hijo y le dijo, "si vas a darle dinero al niño dáselo..." el deponente le dio doscientos pesos pero ella le arrebató el billete, el declarante se bajó de la camioneta y le dijo que el dinero no era para ella, la acusada quería romper el billete y su cuñado intervino y le dijo que el dinero no era para ella, se lo arrebató y el dinero cayó y lo tomó la abuela de [REDACTED] y se lo entregó al de la voz, de inmediato el declarante fue a la tienda y le compró unas cosas al niño y al regresar, cuando le iba a dar la mercancía al niño, [REDACTED] se la arrebató y la tiró al suelo y pisoteó, [REDACTED] le reclamó por ese acto, el de la voz dio setenta pesos y ella se le fue encima a golpes y arañones en los brazos y recogió piedras con el fin de dañarle los cristales de su camioneta, el declarante se retiró e hizo un llamado a las autoridades

De lo que hasta aquí se lleva dicho y demostrado, se aprecia que los anteriores medios de información testifical, examinados de conformidad con lo establecido en el artículo 402 del Código Nacional de Procedimientos Penales, son aptos y suficientes para revelar que el cuadro protagónico en el desarrollo natural de los hechos, consistió en la realización del delito de homicidio calificado con ventaja descrito y punido por los artículos 329, 336, 337, 342 fracción IV y VI, y 343 del Código Penal en vigor en el Estado de Tamaulipas, ya que examinados individualmente y en su conjunto, revelan clara y objetivamente que la noche del catorce de diciembre del dos mil diecisiete, en un sitio adyacente originalmente a las [REDACTED], por la [REDACTED], una persona del sexo masculino, encontrándose maniatado fue privado de su vida al ser golpeado con pies y puños, principalmente en el cráneo de tal guisa que el encefalo quedó ausente y por ende, perdió la vida y fue encontrado atrás de una sub estación que se encuentra en la [REDACTED] y las avenidas [REDACTED] de la colonia [REDACTED] en esta Capital

Estando demostrada la previa existencia de la vida de la persona que cuando vivía se llamaba [REDACTED], con las testimoniales que estuvieron a cargo de las siguientes personas: de su madre [REDACTED], de su tío [REDACTED] y de la hermana del interfecto [REDACTED], a quienes de manera directa y personal que hasta el día catorce de diciembre del dos mil diecisiete, el ofendido, se encontraba con vida, sano, sin que se ofrecieran, admitieran y evacuaran pruebas con las que se demostrara lo contrario. Al menor de identidad reservada cuyo nombre principia con las iniciales [REDACTED] le consta que la noche de los hechos, con motivo de haber sido agredido, el ofendido resultó con lesiones (que a la postre le causaron la muerte) de su testimonio no se desprende que el ofendido haya estado enfermo, o que él mismo, voluntaria o involuntariamente se hubiere provocado las lesiones letales. A mayor abundancia, aunque en otra fecha distinta y en diferente circunstancia de ocasión, los testigos de descargo [REDACTED] y [REDACTED], el primero hermano de la acusada, la segunda prima de la acusada y el tercero ex esposo de la segunda, afirmaron haber visto con vida al ofendido

En lo atinente a la conducta nuclear del tipo, al objeto material, al bien jurídico tutelado que es la vida, al nexo causal y resultado material, consistente la acción en causar lesiones a fin de privar de la existencia a un tercero, se demostraron de la siguiente manera

Con la DECLARACION DE [REDACTED] Policía Estatal de Tamaulipas, de la que se desprende que participó como primer respondiente, acudió al llamado, la noche del catorce de diciembre del dos mil diecisiete, el reporte al parecer se relacionaba con una persona en estado de ebriedad que sangraba abundantemente, acudieron a la dirección a la que les avisó la Dirección de Análisis, notaron que había un bulto tirado, y efectivamente estaba una persona caída a la que se le apreciaron golpes en su cabeza, luego llegó la Cruz Roja, al inspeccionar el cuerpo, se dieron cuenta que ya no tenía signos vitales, que el cuerpo estaba boca abajo a simple vista se le apreciaba una herida en la cabeza. Por tanto, a este declarante le consta que la noche de los hechos, al acudir a atender a un llamado, encontraron a una persona yacente, con golpes en el cráneo -que como se verá más adelante, a la postre le causaron la muerte- y sin signos vitales

Con la declaración DE [REDACTED] la cual rindió un dictamen fotográfico, hizo la descripción de lo observado, recabó fotografías en Calle [REDACTED] Colonia [REDACTED], de esta Ciudad, se le pusieron a la vista las fotografías, las que reconoció y se encargó de describirlas, se relacionaban con acordonamiento del lugar y la existencia del cadáver, manchas de sangre, **manos inmovilizadas**, presentaba lesiones en cabeza y en espalda.

Desde luego obra la declaración del perito [REDACTED] Perito en fotografía que estuvo presente en el servicio médico forense el catorce de diciembre de dos mil diecisiete durante la práctica de una autopsia, recabó fotografías panorámicas y de acercamiento, la persona no estaba identificada, luego realizó un segundo dictamen, que fue el primero de agosto del dos mil dieciocho, se le pusieron a la vista las fotografías, consistentes en la identificación del lugar donde se localizó el cuerpo, del cadáver, de la espalda, de la cabeza, luego la trepanación, abertura de cavidades, condiciones físicas del cráneo,

Resulta irrefragable que con la declaración DE [REDACTED], se acreditó la causa de la muerte, ya que se trata de un perito médico que participó en la práctica de la necropsia de una persona, luego en fecha posterior, hizo una mecánica de lesiones, anotó los signos de

muerte, las señas particulares, exámenes por regiones corporales, agregando que el cuerpo estaba muy golpeado, con muchas heridas en cara, mencionó que tenía menos de veinticuatro horas de haber fallecido, encontró una cicatriz en el muslo derecho, heridas contusas, escoriaciones equimosis, había dos heridas cortantes, traía herida en la región frontal, parietal, occipital, en pabellón auricular del lado derecho, le destrozaron el cráneo, el encéfalo estaba ausente, sólo estaban las membranas meninges, en el tórax había lesiones penetrantes que no lesionaron vísceras. En lo atinente al dictamen de mecánica de lesiones, era un sujeto pasivo, hacia él se dirigieron las lesiones las que fueron provocadas por objeto romo, que desgarró y rompió,

Este veredicto descansa en el principio de la lógica de la razón suficiente, que en esencia establece que Todo lo que ocurre es por alguna razón y cuando parece que los acontecimientos o las cosas no tienen explicación es porque la razón aún no la conocemos, o sea que hay una explicación racional para cada suceso. En la especie, el perito médico de una manera simple y elegante nos ilustró con relación a la razón por la cual el interfecto falleció y especificó que el encéfalo estaba ausente y fue agredido con objeto romo.

Con la declaración de [REDACTED]. Se demostró que participó en la entrega recepción del lugar de su intervención, se trataba de un lugar donde una persona se encontraba sin vida, que le entregaron el lugar acordonado. Se realizaron distintas actuaciones consistente en actas de inspección y entrevistas; se llamaron a los peritos fotógrafo y técnicas de campo, que en ese lugar vio una persona del sexo masculino boca bajo, maniatado, sin vida, con un golpe en la cabeza y sangraba abundantemente,

La agravante de ventaja se demostró principalmente con las declaraciones de [REDACTED] perito fotógrafo, y de la C. [REDACTED] Agente de la Policía, quienes apreciaron que el cadáver se encontraba maniatado y sobre todo con el testimonio del menor, a quien le consta de manera directa y personal que [REDACTED] novio de su mamá, la noche de los hechos por donde se encuentra una bajadita, golpeó a su padre con manos y pies que calzaban botas con casquillos o picos, que lo hizo estimulado por su madre ya que el niño entre otras cosas declaró "...mi papá estaba pidiendo ayuda a mi mamá, mi mamá decía eso te mereces por lo que me hiciste, mi papá no le hizo nada, ...me agarraron las manos mi tío [REDACTED], le estaba pidiendo perdón a [REDACTED] y a mi mamá, estaba pidiendo ayuda y le dijo mi mamá que no..." quedando en evidencia que el ofendido se encontraba rendido y su victimario material de pie, existiendo antecedentes de violencia familiar con la declaración por lectura del ofendido

- - - En lo atinente a la agravante mencionada en la fracción VI del artículo 342 del Código Penal, es decir que el homicidio se cause en situaciones de violencia familiar, el primer párrafo del artículo 368 bis de ese ordenamiento represivo, establece un tipo de formulación casuística, un tipo básico que consiste en quien en este caso, por acción ejerza cualquier tipo de maltrato físico, psicológico, contra cualquier miembro de la familia con el que haya estado unido por vínculo de concubinato, o haya mantenido una relación de hecho dentro o fuera del domicilio familiar. Tal modalidad de la agravante de ventaja, incuestionablemente se probó con la denuncia del ofendido, que por lectura se incorporara a juicio y que su resumen ya quedó plasmado en el cuerpo de esta resolución

- - - **TERCERO.-** Por cuanto hace a la responsabilidad penal de la acusada en la comisión de los hechos establecidos en la ley como delito de HOMICIDIO CALIFICADO, también quedó acreditada, en los términos 39 fracción IV del código Penal, con los medios de prueba de los que se viene dando noticia, pero principalmente con las incriminaciones directas hechas en su contra por su menor hijo el cual encaró a la justiciable, a quien sin temor a equivocarse expresó que el novio de su mamá, [REDACTED] mató cerca de su casa a su papá, en una calle plana, al terminar había una bajadita, había una tienda vendían tacos, flautas y comidas, lo golpeó con los puños, con los pies, con las botas de casquillo tenía picos, le pegó en la cabeza le pegó tres, en la cara, y su papá estaba cerca de mi kinder, su papá estaba pidiendo ayuda a su mamá, su mamá decía "...eso te mereces por lo que me hiciste", mi papá no le hizo nada, mi mamá no lo quería y mi papá si quería a mi mamá, [REDACTED] le estaba pegando en ese momento, le estaba pidiendo perdón a [REDACTED] y a mi mamá, estaba pidiendo ayuda y le dijo mi mamá que no, mi papá estaba sangrando por la nariz, lo que pasó con mi papá ya no pude ver nada, mi papá se quedó casi muerto, porque ya casi no se movía, ...era de noche cuando golpearon a mi papá lo vi porque estaban prendidos los focos, la calle tenía una bajadita, está cerquita de donde yo vivía, [REDACTED] lo empezó a golpear porque estaba diciendo algo de la biblia que traía en la mano, mi papá era el que traía la biblia, de ahí como mi papá no lo vio, [REDACTED] se enojó mi papa se iba a ir, pero [REDACTED] lo alcanzó en la bajadita y ahí lo empezó a golpear, La prueba en

cuestión, merece que se le conceda valor probatorio relevante, toda vez que su autora proporcionó información sobre como se desarrollaron los hechos, y su conocimiento lo adquirió de forma directa. No se advirtió que tal testigo careciera de la aptitud cognoscitiva necesaria para percibir, comprender y comunicar la vivencia sobre lo que narró, tampoco se demostró que hubiere rendido su testimonio bajo un estado de error o haya sido coaccionado para declarar, ni tampoco reveló un propósito anticipado a favor del ofendido o de sus parientes, o en contra de su madre la acusada, su declaración fue evidentemente clara, sin reticencias. Su deposición como testigo único, generó convicción por sí misma.

Sirve de apoyo la jurisprudencia sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página ciento noventa y cinco, del Apéndice al Semanario Judicial de mil novecientos noventa y cinco, tomo dos, parte Suprema Corte de Justicia de la Nación, identificada como tesis trescientos cincuenta y dos, que dice:

**"TESTIGOS. APRECIACIÓN DE SUS DECLARACIONES.** Las declaraciones de quienes atestiguan en proceso penal deben valorarse por la autoridad jurisdiccional teniendo en cuenta tanto los elementos de justipreciación concretamente especificados en las normas positivas de la legislación aplicable, como todas las demás circunstancias objetivas y subjetivas que, mediante un proceso lógico y un correcto raciocinio, conduzcan a determinar la mendacidad o veracidad del testimonio subjudice."

Por tal motivo al ser declaración lógica y congruente se hace creíble, al estar apoyada con el resto del material probatorio, nos llevan a la convicción de que efectivamente la justiciable [REDACTED] **es penalmente responsable del delito de HOMICIDIO CALIFICADO.** Por otra parte la defensa no acreditó la actualización de causa de justificación o de inculpabilidad alguna, y tampoco que el sujeto activo se encuentre en alguno de los supuestos de inimputabilidad.

En efecto, en autos no se advierte que la acusada haya actuado en defensa de bienes jurídicos propios o ajenos, repeliendo una agresión real, violenta, actual, sin derecho y de la cual resulte un peligro real, grave, actual o inminente, y no previsto por el agente, que hubieran procedido en cumplimiento de un deber o en el ejercicio de un derecho consignados expresamente en la ley; que hayan dejado de hacer lo que manda una ley penal, por un impedimento legítimo; que hubieren obedecido a un superior legítimo en el orden jerárquico; ni que hayan obrado por error substancial e invencible.

Luego, la encausada es mayor de edad y en el momento de la realización de la conducta, tenía la capacidad de comprender el carácter ilícito del hecho, dado que no padece locura u oligofrenia, lo que se deduce en virtud de que no consta en autos prueba en contrario. Tampoco se encontraba en estado e inconsciencia de sus actos en el momento de la acción, de ahí que sea considerado persona imputable.

De igual manera, no se demuestra en autos que, haya actuado con miedo grave o por temor fundado e irresistible de un mal inminente y grave, que hubiere actuado en la creencia errada e invencible de que su conducta no está sancionada; o bien bajo la creencia errada e invencible de que no concurre en el hecho alguna de las exigencias necesarias para que los delitos existan, según su descripción legal; que haya procedido por la necesidad de salvar un bien jurídico propio o ajeno de un peligro real grave, actual o inminente, por lo cual se puede concluir que se le exigía que optara por una conducta diversa no lesiva, en esa tesitura, se emite FALLO CONDENATORIO en contra de [REDACTED], por el hecho calificado como el delito de HOMICIDIO CALIFICADO en agravio de quien en vida llevó el nombre de [REDACTED].

Es preciso mencionar que las cuantificaciones de evaluación de la prueba testimonial que ha planteado la jurisprudencia y que ha admitido como propia este tribunal de enjuiciamiento, son: a) La ausencia de inverosimilitud personal derivada de las previas relaciones acusada y testigo de identidad reservada que pusieran de relieve un posible móvil espurio o animosidad o de venganza que empañaran la sinceridad de su testimonio; b) La verosimilitud, dado que el testimonio debe estar rodeado de algunas corroboraciones periféricas de carácter objetivo que lo doten de aptitud probatorio, como con las testimoniales que estuvieron a cargo de las siguientes personas: de su abuela [REDACTED], de su tío [REDACTED] y de la hermana del



interfecto [REDACTED], a quienes de manera directa y personal les consta que hasta el día catorce de diciembre del dos mil diecisiete, el ofendido, se encontraba con vida, sano, sin que se ofrecieran, admitieran y evacuaran pruebas con las que se demostrara lo contrario. Al [REDACTED] Policía Estatal de Tamaulipas, que participó como primer respondiente, acudió al llamado, la noche del catorce de diciembre del dos mil diecisiete, el reporte al parecer se relacionaba con una persona en estado de ebriedad que sangraba abundantemente, acudieron a la dirección a la que les avisó la Dirección de Análisis, notaron que había un bulto tirado, y efectivamente estaba una persona caída a la que se le apreciaron golpes en su cabeza, luego llegó la Cruz Roja, al inspeccionar el cuerpo, se dieron cuenta que ya no tenía signos vitales, que el cuerpo estaba boca abajo a simple vista se le apreciaba una herida en la cabeza. LA C. [REDACTED] [REDACTED] rindió un dictamen fotográfico, hizo la descripción de lo observado, recabó fotografías en Calle [REDACTED] Colonia [REDACTED], de esta Ciudad, se le pusieron a la vista las fotografías, las que reconoció y se encargó de describirlas, se relacionaban con acordonamiento del lugar y sobre todo con la existencia del cadáver, manchas de sangre, manos sujetadas, presentaba lesiones en cabeza y en espalda. EL PERITO [REDACTED] Perito en fotografía que estuvo presente en el servicio médico forense el catorce de diciembre de dos mil diecisiete durante la práctica de una autopsia, recabó fotografías panorámicas y de acercamiento, la persona no estaba identificada, luego realizó un segundo dictamen, que fue el primero de agosto del dos mil dieciocho, se le pusieron a la vista las fotografías, consistentes en la identificación del lugar donde se localizó el cuerpo, del cadáver, de la espalda, de la cabeza, luego la trepanación, abertura de cavidades, condiciones físicas del cráneo, La DE [REDACTED], con la que se acreditó la causa de la muerte, ya que se trata de un perito médico que participó en la práctica de la necropsia de una persona, en fecha posterior hizo una mecánica de lesiones, anotó los signos de muerte, las señas particulares, exámenes por regiones corporales, agregando que el cuerpo estaba muy golpeado, con muchas heridas en cara, mencionó que tenía menos de veinticuatro horas de haber fallecido, encontró una cicatriz en el muslo derecho, heridas contusas, escoriaciones equimosis, había dos heridas cortantes, traía herida en la región frontal, parietal, occipital, en pabellón auricular del lado derecho, le destrozaron el cráneo, el encéfalo estaba ausente, sólo estaban las membranas meninges, en el tórax había lesiones penetrantes que no lesionaron vísceras. En lo atinente al dictamen de mecánica de lesiones, era un sujeto pasivo, hacia él se dirigieron las lesiones las que fueron provocadas por objeto romo, que desgarró y rompió, La DE [REDACTED]. Se demostró que participó en la entrega recepción del lugar de su intervención, se trataba de un lugar donde una persona se encontraba sin vida, que le entregaron el lugar acordonado. Se realizaron distintas actuaciones consistente en actas de inspección y entrevistas; se llamaron a los peritos fotógrafo y técnicas de campo, que en ese lugar vio una persona del sexo masculino boca abajo, maniatado, sin vida, con un golpe en la cabeza y sangraba abundantemente, La agravante de ventaja se demostró principalmente con las declaraciones de [REDACTED] perito fotógrafo, y de la C. [REDACTED] Agente de la Policía, quienes apreciaron que el cadáver se encontraba maniatado;. Parámetros que sirvieron para valorar tanto la credibilidad del testigo de identidad reservada que es la prueba directa de los hechos. Cabe mencionar, que debe concederse valor probatorio preponderante al testimonio del citado testigo porque se encuentra robustecida con el resto de los medios de prueba. En abono de lo anterior resulta estrictamente aplicable la siguiente jurisprudencia

Décima Época Registro: 2016036 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Tipo de Tesis: Jurisprudencia Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Libro 50, Enero de 2018, Tomo IV Materia(s): Penal Tesis: II.2o.P. J/9 (10a.) Página: 2016

"TESTIGOS ÚNICO Y SINGULAR EN EL PROCEDIMIENTO PENAL. LA DIFERENCIA ESENCIAL ENTRE SUS TESTIMONIOS ESTRIBA, ADEMÁS DEL ASPECTO CUANTITATIVO DEL DECLARANTE, EN QUE EL DEL PRIMERO PUEDE VERSE CORROBORADO CON OTROS MEDIOS DE PRUEBA, MIENTRAS QUE EL DEL SEGUNDO SE ENCUENTRA AISLADO. En el procedimiento penal se reconoce como medio de prueba la testimonial, y cuando se desahoga la declaración respectiva, pueden encontrarse las figuras de los testigos único y singular, las cuales difieren entre sí en cuanto a su significado, vinculado no sólo con el número de deponentes o personas que declaran, sino también con el hecho de estar o no corroborada la testimonial con otro tipo de medio probatorio, pues mientras que la figura del testigo "único" se presenta cuando el hecho que se pretende probar se soporta con el dicho de la única persona que lo presencié o deponente individual habido desde el punto de vista cuantitativo, no obstante, su dicho, sí puede estar corroborado con otros medios de prueba (documentos, periciales, indicios, etcétera), en cambio, en el caso del testigo "singular", independientemente de que el hecho se pretende probar dentro del procedimiento sólo con la declaración de una persona, esa prueba, la testimonial, no se encuentra apoyada por algún otro

medio, por eso su valor convictivo se reduce no sólo por el aspecto cuantitativo del declarante individual, sino también por la deficiencia cualitativa al no apoyarse con otra clase de pruebas; así, la diferencia esencial de los testimonios consiste, además del citado aspecto cuantitativo, en que mientras el testimonio único puede verse apoyado o corroborado con medios convictivos de otra índole, como periciales o indicios en general, el de carácter "singular" se encuentra aislado y no cuenta con otro tipo de soporte; de ahí la "singularidad" y reducido valor convictivo potencial".

Esta tesis se publicó el viernes 19 de enero de 2018 a las 10:20 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 22 de enero de 2018,

A mayor abundancia, en el capítulo III intitulado Reglas de Actuación Generales, específicamente en la página 34 del Protocolo de Actuación para quienes imparten Justicia en casos que afectan a Niños, Niñas y Adolescentes, constituye un imperativo que todo niño, niña o adolescente sea apreciado como testigo capaz, lo que conduce a que su testimonio no se considere carente de validez o credibilidad sólo en razón de su edad, siempre que por su edad y madurez pueda prestar de forma inteligible, por la edad que tenía el menor cuando fue declarado con el apoyo en especialista de salud mental, atento a las máximas de la experiencia, por su grado de desarrollo el niño si estaba en aptitud de exponer qué era lo que le constaba, qué persona con los golpes fue afectada, y de identificar al autor de esa agresión así como a la instigadora de la misma

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 360 del Código Nacional de Procedimientos Penales, no es jurídicamente correcto negar eficacia a los testimonios de aquellos que declaran lo que les consta, por referencia de los testigos presenciales o participantes de los hechos, caso en el cual su valoración debe hacerse conforme a la sana crítica, es decir, teniendo presente que los testigos pueden conocer los hechos, ya sea de manera directa y personal, o por referencia de otros que si presenciaron, en todo caso, le corresponde al tribunal graduar su eficacia, según la naturaleza de los hechos que se trate de probar. Además, las dos testigos – la abuela y la tía del menor- fueron precisas en mencionar la fuente de la que adquirieron su versión y su versión se vio corroborada con la asistencia a juicio de parte del menor. **Con tal prueba inculpativa –atento al principio lógico de tercero excluido** sólo se demostró que fue [REDACTED] la pareja de la acusada quien sin contemplaciones agredió al ofendido de tal manera que le desprendió el encéfalo –entre otras partes de su cuerpo que hirió- y fue la enjuiciada de la que ya se tenía el antecedente de haber agredido en el pretérito al pasivo, quien instigó, sinónimo de incitó, provocó, excitó a [REDACTED] para que lo atacara, es decir influyó en la persona de [REDACTED] para que realizara una acción con el objetivo de que hiciera algo malo o perjudicial para otro, sin que pasa por inadvertido que el menor especificara que el ofendido originalmente traía una biblia en la mano y cuando estaba siendo golpeado pedía perdón

En otra secuencia de ideas, no obsta para estimarla penalmente responsable a la acusada porque consta que ella no causó lesión; el homicidio calificado con ventaja por el que se le procesó, porque el pasivo estaba yacente y maniatado y su agresor material instigado por la acusada estaba de pie, superando en fuerza y libertad de actuar al de pasivo, de esa guisa se demostró una relación causal entre los dos participantes y el resultado, porque fue obvio el previo acuerdo entre ellos para privar de la vida al ofendido, ya que adoptaron tácticas que descartaron todo peligro para ellos, y aseguraron el éxito de su conducta y de no haber sido por el menor de identidad reservada, hubieren logrado que su conducta quedara impune, porque se aprovecharon que era de noche y seguramente si uno de los acusados hubiere actuado solo, no hubiere conseguido su designio. Sobre el particular resulta aplicable la siguiente tesis

Primera Sala Registrada 258734 Página: 19 Volumen CXXXIII, Segunda Parte Semanario Judicial de la Federación correspondiente a la Sexta Época

"HOMICIDIO, COAUTORIA FISICA Y MORAL EN EL. El delito se compone de dos elementos: el físico, movimiento del cuerpo, actos externos, sin el cual no es posible la infracción de la ley; el elemento moral, designio criminal, intención, sin el cual la violación material del derecho es una desgracia causal; de donde la participación de los diversos individuos puede ocurrir en uno solo de estos elementos o en ambos, surgiendo la posibilidad de considerar un concurso de acción sin un concurso de voluntad, o un concurso de voluntad sin concurso de acción, o un concurso acumulado de acción y voluntad. Por lo que, si una persona ha concurrido con la voluntad al delito de homicidio cometido por su coacusado, y aun cuando no tomó parte en la acción criminal, le es imputable el hecho ajeno, puesto que su voluntad ejerció sobre el ánimo de la otra un influjo eficaz, siendo

responsable en tanto que esa influencia fue determinante del hecho delictuoso, la responsabilidad que le resulta no es por su pensamiento o deseo de que muriera la víctima, en tanto que el derecho penal no persigue los actos internos, sino por haber externado a su coacusado ese deseo o pensamiento, dando impulso al hecho que constituyó el delito. El móvil que marca ordinariamente el impulso a la comisión de un delito, es la utilidad que se espera obtener del mismo, y, por consiguiente, la distribución de la imputación entre el autor físico del delito y de quien participa sólo moralmente, debe considerarse según la repartición de la utilidad. Así, si el coautor que participa moralmente en el homicidio tiene mayor interés en la muerte de la víctima que el autor físico, debe estimarse que el juzgador procede correctamente al imponerle a aquél una pena igual a la del autor material”.

También y por similar razón resulta aplicable la tesis aislada de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación Registrada con el número 804154 visible en la página: 1089 Tomo CXXIV del Semanario Judicial de la Federación correspondiente a la Quinta Época que es del siguiente tenor

“PARTICIPACION DELICTUOSA (HOMICIDIO CALIFICADO). Todo coautor del delito responde del acto conjunto, incluso cuando no haya realizado personalmente las características del resultado típico; y si el homicidio perpetrado lo matizó el juzgador con las calificantes de premeditación, ventaja y alevosía, la unidad del delito priva de la posibilidad de distinguir diversas formas valorativas de participación del quejoso y de su coacusado, dado que las acciones desplegadas por uno y otro, tienen igual valor causal del resultado y suponen, por tanto, igualdad valorativa jurídica, para los efectos de la penalidad aplicable”.

No se opone a lo anterior, lo alegado por la acusada [REDACTED] en su declaración que rindió en fecha nueve de agosto del dos mil diecinueve, porque hizo referencia a hechos que sucedieron en otras fechas distintas a la de la noche del evento delictual, verbigracia que a mediodía del once de agosto del dos mil dieciséis, en que según ella agentes estatales llegaron a catear la casa donde vivían, porque según le comentaron el ofendido era un extorsionador, el cual fue detenido y su madre pagó siete mil pesos para que lo dejaran en libertad, ya libre, se mudaron temporalmente de casa a la colonia [REDACTED] y después regresaron. La acusada se dolió de que el ofendido le pegaba y se drogaba delante del niño, incluso llegó a echarle la camioneta encima, que su madre lo solapaba hasta que el día dieciocho del mismo mes y año se fue a vivir con sus padres. Recientemente, en una declaración que rindió ya en este año dos mil veintiuno, volvió a aludir a hechos que según la acusada pasaron en otras fechas a la del evento delictual, Como se verá más adelante, no guarda equilibrio lo narrado por la acusada porque no dijo dónde estuvo el catorce de diciembre del dos mil diecisiete, con quién estuvo, qué hacía, en esa situación carece de verosimilitud tal versión, amén de que si realmente sufría el maltrato que relató por parte del ofendido, no demostró que lo haya denunciado no obstante haber tenido según ella testigos de esas vejaciones.

No se es óbice para llegar a tal conclusión la actitud asumida por la acusada, que de manera comprensible pretendió apoyar su coartada con los depósitos de los testigos de descargo [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], (la que de nueva cuenta por disposición del Tribunal de la Alzada al reponerse el procedimiento, fue para el efecto de que el testimonio de ésta última se volviera a desahogar, la que por haber fallecido fue necesario su incorporación por reproducción del vídeo el diecinueve de enero del año en curso) porque tanto las versiones de la ahora enjuiciada como las de sus testigos se desestiman, por las consideraciones jurídicas y fácticas que a continuación se mencionan

[REDACTED] quien informó ser hermano de la acusada, aludió a una pelea que hubo entre el ahora ofendido y [REDACTED], hechos que según el declarante pasaron el domingo cuatro de septiembre del dos mil dieciséis precisamente en un sitio adyacente a las calles [REDACTED] colonia [REDACTED] en esta Ciudad, es decir, hechos que pasaron un año tres meses y diez días antes de que el pasivo fuera privado de su vida. Este declarante mencionó que en esa ocasión se encontraba en la casa de su abuelita de la cual no dio su nombre, en la colonia [REDACTED], cuando le habló [REDACTED] pidiéndole le cuidara a sus hijos porque iba a ir a un baile con su pareja [REDACTED] con [REDACTED], que como a las veintiuna horas con treinta minutos llegó a su domicilio y fueron a comprar comida para la cena, que fue alcanzado por el ofendido quien habló con el dependiente y le dijo que deseaba regresar con [REDACTED], que la iba a tratar bien y habló con su hijo y le prometió que ya no se iba a drogar, enseguida llegaron [REDACTED] y [REDACTED] y éste le dijo a [REDACTED] que qué quería, y se empezaron a pelear, el niño se asustó y empezó a llorar, [REDACTED] le dijo al de la

voz que se lo llevara. No vio que [REDACTED] pusiera de su parte para evitar que se pelearan. No vio el fin de la pelea. Que ya no vio al ofendido durante el resto del año dos mil dieciséis y todo el dos mil diecisiete. Que si hubo discusiones entre [REDACTED] y el ofendido, pero el declarante no estaba presente y que esa noche no hubo contacto físico entre el ofendido y el niño

En su turno, [REDACTED] el cual aseguró haberse encontrado casado con [REDACTED] prima de la acusada, dijo que la noche del cuatro de septiembre del dos mil dieciséis en la colonia [REDACTED] sin recordar las calles vio cuando [REDACTED] y el ofendido pelearon, que el pasivo se quería llevar al niño, lo que desde luego no lo dijo [REDACTED] que era el que lo llevaba, que en esa ocasión iban [REDACTED], [REDACTED] y el declarante. Como se advierte del contenido de este depositado, se refirió a una fecha visiblemente distinta a la de los hechos que nos ocupan.

Por su parte, [REDACTED], cuya declaración se incorporó por lectura, declaró sobre un pleito que pasó la noche del cuatro de septiembre del dos mil dieciséis, en las Calles [REDACTED] colonia [REDACTED] entre [REDACTED] y el ofendido, pero la deponente negó haber visto la riña

Esta declarante mencionó que en esa fecha rentaba a [REDACTED], quien al declarar ante tribunal de enjuiciamiento mencionó que efectivamente en el período entre dos mil quince a julio del dos mil diecisiete les rentaba en un domicilio ubicado en Calles [REDACTED] y [REDACTED] colonia [REDACTED] a [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED]

En esa virtud, es menester señalar que las máximas de la experiencia nos han demostrado que al realizar un análisis de la conducta que manifiesta un testigo de coartada cuando declara, tratando de recabar indicios de veracidad de su relato, en el que debe haber equilibrio entre lo que relata en lo relativo a antes del hecho, durante el hecho y después del hecho, hemos llegado a la conclusión de que es falsa la declaración cuando da menos importancia al momento en que ocurrieron los hechos, como en este caso, que ninguno de los testigos de la defensa mencionaron al menos que fue lo que hicieron el catorce de diciembre del dos mil diecisiete en que fue visto por última vez con vida el ofendido y a su vez encontrado con lesiones en distintas partes de su cuerpo y con las manos atadas

No es ocioso mencionar, que para que se le pueda conceder confiabilidad a los testimonios de coartada, éstos deben poseer una fuerza de convencimiento superior a los testimonios de cargo. Llama la atención que si pudieron recordar la fecha del pleito, porque dos días antes [REDACTED] había cumplido años de edad, pero en lo absoluto mencionaron que pasó el día catorce de diciembre del dos mil diecisiete

Al respecto cobra aplicación la tesis de Jurisprudencia VI. 1ºP.J/19 visible en la página 1047 del tomo XIV octubre del dos mil uno, de la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación, que lleva por título "TESTIGOS DE COARTADA"

No es óbice para llegar a este tipo de conclusiones lo manifestado en la audiencia del once de enero del dos mil veintiuno por [REDACTED], quien fue ofrecido como prueba nueva a raíz de la última declaración de la acusada. Este sedicente testigo se hizo autoincriminaciones gratuitas, vino a declarar que le contó a [REDACTED] y a [REDACTED], sobre el homicidio que cometió en agravio de [REDACTED], que los hechos pasaron el catorce de diciembre de dos mil diecisiete, agregando que el declarante iba saliendo de una audiencia de un Juzgado Federal por un delito de portación de arma, que fueron llamados tres hombres y él, que se fueran por el rumbo del [REDACTED] que ahí tenían a [REDACTED], que lo tenían amarrado y empezaron a golpearlo, picaron, que el declarante le pegó con una maceta en la ca [REDACTED] en un cobertor y lo fueron a tirar atrás de las instalaciones de la [REDACTED] por el área de [REDACTED]. Aparentemente contamos con un reconocimiento de hechos propios, rendido ante una autoridad competente, por una persona mayor de edad, en pleno uso de sus facultades mentales, libre de toda coacción y en presencia de su abogada, sin embargo, resulta totalmente inverosímil por lo que a continuación se menciona. A este declarante se le sigue el proceso registrado como carpeta procesal 61/2018, de este Primer Distrito Judicial de esta Región Judicial. Se le sigue por el delito de homicidio, (se invoca por tratarse de un hecho notorio) calificado cometido con disparos de proyectiles de arma de fuego, es un asunto, en el que uno de los tres integrantes de este tribunal de enjuiciamiento originalmente conoció del mismo, hasta dictarse sentencia definitiva, que al resolverse la apelación interpuesta en su contra fue declarada insubsistente y se ordenó la

reposición total del procedimiento. En esa diversa carpeta procesal que si se le seguía este declarante, no hizo declaración alguna, lo que pone en evidencia que el motivo de su auto incriminación no fue sino el resultado de algún arreglo económico o por estar ligado a la acusada o a [REDACTED] por alguna profunda amistad,

Finalmente el hecho de que según lo alegó la defensa la Agente del Ministerio Público acusó originalmente a la acusada como autora material del delito de homicidio y luego en sus alegatos de clausura varió su versión y mencionó que su participación fue a guisa de inductora, no le depara agravio alguno, porque no se alteraron los hechos de acuerdo con la sucesión natural del desahogo de las pruebas, de tal manera que el mismo defensor ya venía preparado para rebatir ese grado de participación de la inducción, al grado de traer tesis de jurisprudencia. Por otra parte, no se acreditó con prueba indubitable que el día cuatro de septiembre fuera el cumpleaños de [REDACTED] pariente de la acusada y, el hecho de que haya sido o no su cumpleaños nada impide que se celebre en otra fecha. A mayor abundamiento hay coincidencia en las ropas que dijo el niño y las que traía puestas el hoy occiso. Lo que si se puso en evidencia fue la falta de piedad de los demás presentes que a sabiendas de que se estaba cometiendo un delito perseguible de oficio, no hicieron nada por impedir su consumación ni tampoco denunciaron aunque fuera de manera anónima los hechos, ello para que el ofendido en caso de que viviera recibiera atención oportuna o en su caso, a tiempo se le diera sepultura.

----- CUARTO.- La justiciable [REDACTED], fue declarada plena y penalmente responsable de la comisión del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, cometido en agravio de la persona que en vida llevó por nombre [REDACTED], por tanto este órgano colegiado, después de haber deliberado tomando en consideración el contenido del artículo 69 del Código Penal vigente en el Estado y 410 del Código Nacional de Procedimientos Penales, considerando dichos presupuestos y las condiciones personales de la acusada [REDACTED], al ser mayor de edad al momento de la comisión de los hechos, puesto que aunque no se probó su edad, se toma en cuenta que ya era madre de un menor que en la época de los hechos ya estaba en preescolar, es decir, cuando menos había vivido la cuarta parte de la existencia humana promedio, por lo que se considera consciente de sus actos, y con la plena capacidad para discernir entre lo bueno y lo malo, tampoco se tocó el tema relacionado con su grado de ilustración por lo que se considera básica, es una persona que se ha desenvuelto en poblaciones como Ciudad Victoria, Tamaulipas, y sobre esta situación hay abundancia de prueba. Ahora bien en lo atinente a las circunstancias de ejecución del delito, resulta oportuno hacer el siguiente comentario. En principio, hablaremos de un artículo denominado "Los Camaleones Arrogantes: exponiendo el homicidio por detección del fraude." De Perri y Licheenwald en el que se explica las características de aquellos delincuentes que, podrían compararse con los de cuello blanco, que delinquen por una causa ajena al atraso cultural o al estado de pobreza; a estos delincuentes se les conoce como de cuello rojo, según el articulista mencionado, esos sujetos de cuello rojo llegan a creer que son capaces de participar con éxito en un asesinato y ser capaces de escapar sin ser detectados. Tales autores de ese tipo de homicidios, en el que la causa no es el pago de un servicio, o la guerra por un territorio por motivos religiosos, o de actividades ilícitas, o el autor no es un iletrado, en concreto, no hay un móvil aparente, el delincuente de manera inconsciente quiere asimilarse al camaleón, por la capacidad que tiene de cambiar de apariencia con el fin de evitar ser detectado. El delincuente de cuello rojo inventa la realidad para ajustarse a sus necesidades. La creencia grandiosa del criminal de cuello rojo de que al haber cometido un asesinato, de alguna manera evitará la detección, se prueba que es falsa. De hecho, según el articulista, los datos reflejan exactamente lo contrario. El egocentrismo característico de estos "camaleones" produce una visión demasiado confiada de su capacidad para evitar la detección, por lo que en algunas ocasiones no se molestan en ocultar evidencia incriminatoria. En la especie, ya entrando al estudio del asunto que ocupa nuestra atención, encontramos un acto de presunción de premeditación, que si bien es verdad no fue acusada por esta agravante, no impide que se tome en cuenta para los efectos de la graduación de la pena con relación a la de ventaja, porque está probado el hecho de haber ocasionado la muerte a golpes, revelando una saña y odio de los cuales, anteriormente ya le había dicho que le iban a desaparecer esa sonrisa a madrazos que en el argot es sinónimo de golpes fuertes, al grado de provocar que el encéfalo quedara ausente; como es del conocimiento de los integrantes de la defensa, la fiscalía, el hecho de maniatarle las manos como fue encontrado, revela una planeación relacionada con un propósito; según la mecánica de hechos que ha quedado comprobada, con los numerosos golpes que el ofendido recibió, hay plenitud probatoria que uno de los proyectos de la acusada consistía en desaparecer esa sonrisa, ahora bien, ya caído e inermemente el pasivo, además de indefenso por encontrarse inmovilizado de las manos, pedía perdón -al respecto- no se tuvo ninguna duda porque se examinaron de una manera individual y luego adminicula-

das las intervenciones de los ciudadanos [REDACTED], y [REDACTED], lo que puso en evidencia la ventaja del sujeto activo sobre el pasivo, al respecto [REDACTED] y Noroña en un artículo publicado en el Boletín de la Universidad Autónoma de México, del veinticinco de noviembre del dos mil dieciséis, es decir, en el Día Internacional de la Eliminación de la Violencia contra la mujer, al tratar el tema del HOMICIDIO literalmente dijo **"No hay otro móvil para cometer el delito: no es por venganza, robo o crimen pasional...". Es una cuestión relacionada con las raíces profundas de retraimiento, del odio o del temor hacia los semejantes. Un hombre simplemente se siente con derecho a agredir al prójimo hasta el asesinato, hay que tomar en cuenta que hubo ensañamiento, que no sólo causó la lesión que le suprimió la vida al ofendido, sino además como nos ilustró el perito médico oficial [REDACTED]**, el cadáver presentaba heridas contusas, escoriaciones equimosis, había dos heridas cortantes, traía herida en la región frontal, parietal, occipital, en pabellón auricular del lado derecho, le destrozaron el cráneo, el encéfalo estaba ausente, sólo estaban las membranas meninges, en el tórax había lesiones penetrantes;

En esa virtud, considerando que la acusada no se caracteriza por su incomunicación social ni rezago formativo, por lo tanto no puede ser estimada como excluyente de que no tuviera conocimiento de los alcances del evento delictivo ejecutado, y que el motivo que la impulsó a delinquir fue el afán de que por medio de terceras personas como ya se lo había anunciado tiempo atrás, causarle daños físicos, para borrarle esa sonrisa a madrazos también se toman en cuenta las condiciones especiales en que se encontraba en el momento de la comisión del delito que era psicológicamente sana, además como ser humano sabía que esa conducta estaba prevista por la ley penal como delito, lesionando el primero en importancia bien jurídico protegido por la norma como lo es la vida del ofendido y el derecho a defenderla, quedando así acreditadas las circunstancias de tiempo, modo y espacio de consumación del delito, que fue la noche del catorce de diciembre del dos mil diecisiete, [REDACTED] cente originalmente a las Calles [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] por la Colonia [REDACTED], una persona del sexo masculino, encontrándose inmovilizado fue privado de su vida al ser molido con pies y puños, principalmente en el cráneo de tal guisa que el encéfalo quedó ausente y por ende, perdió la vida y fue hallado atrás de una sub estación que se encuentra en la Calle [REDACTED] y las avenidas [REDACTED] y [REDACTED] de la colonia [REDACTED] en esta Capital, las de modo u ocasión de consumación del evento ilícito, en un paraje solitario, de tal forma que lo dejaron abandonado a su suerte, sin que sea ocioso mencionar, que con relación al lugar sí estuvo más o menos planeado, porque para engañar a las autoridades, de ahí que tardaron primero en dar con los restos, a pesar de las búsquedas, porque lo que quedó del cadáver, y luego de no ser por la noticia que dio el niño no se hubiera dado con la identificación de los autores del crimen, es por lo que tomando en cuenta las circunstancias personales y del hecho delictivo que ya quedaron señaladas, así como la mecánica de los hechos y el nexos causal existente entre el acontecimiento jurídico y su resultado, esta autoridad determina que la acusada [REDACTED] [REDACTED], quien por cierto es delincuente primario, aspecto que la favorece, revela un grado de culpabilidad que se ubica en el equidistante que está entre la mínima y la media, por lo que en ese tenor deberá ser sancionada.

Es por lo que en atención a lo anterior con base en lo dispuesto por el artículo 337 del Código Penal se impone a la sentenciada [REDACTED], la pena de veintisiete años seis meses de prisión, sin embargo atento a su grado de participación como inductora con base en el artículo 39 fracción VI del código Penal se le reduce a veintiún años siete meses quince días de presidio, pena privativa de libertad que se compurgará a partir del día en que fue detenida con motivo de los presentes hechos y la compurgará en el establecimiento penal que para tal efecto designen las autoridades judiciales y administrativas encargadas de su ejecución.

QUINTO. REPARACION DEL DAÑO En el tema de la reparación del daño ocasionado con motivo de la conducta delictuosa de la que resultó penalmente responsable el acusado [REDACTED] [REDACTED], conforme a los argumentos expuestos por las partes. Es por lo que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 20 apartado C fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en conexión con los diversos 47 primer párrafo segunda hipótesis, y fracciones II y V, 47 bis, 47 ter 47 Quater primer párrafo, 47 Quinquies 89, 90 primer párrafo y 91 incisos b y d) y último párrafo del Código Penal, en relación con el 406 cuarto párrafo del Código Nacional de Procedimientos Penales esta autoridad determina que ha lugar a condenar a la acusada por ese concepto al haberse demostrado la necesidad de resarcir y la obligación para todo autor de un hecho delictuoso de reparar el daño causado con motivo de la ejecución de la conducta, de tal manera que conforme a lo expuesto se condena a la sentenciada al pago de la reparación de daño

ocasionado, la que deberá ser integral, adecuada, eficaz, efectiva, proporcional a la gravedad del daño causado y a la afectación sufrida, en la inteligencia de que, deberá cubrir la cantidad de mil quinientos veces la unidad de medida y actualización vigente aún esa época, que era de 75.49 (setenta y cinco pesos cuarenta y nueve centavos) lo cual arroja la cantidad de ciento trece mil doscientos treinta y cinco pesos, Más Nueve mil ciento setenta y nueve pesos seis centavos, por concepto de gastos funerarios, nos da la semisuma de ciento veintidós mil cuatrocientos catorce pesos seis centavos, y multiplicados por el veinte por ciento de esa cantidad, arroja un subtotal de veinticuatro mil cuatrocientos ochenta y dos pesos ochenta y un centavos por concepto de daño moral si se toma en cuenta que se privó de la vida a un ser humano que se encontraba sano y con mucho tiempo por delante para llevar una vida productiva, sin que se probara que estuviera enfermo o padeciera alguna incapacidad para trabajar, lo cual arroja un gran total de ciento cuarenta y seis mil ochocientos noventa y seis pesos ochenta y siete centavos.

No es óbice para llegar a tal conclusión el hecho de que se hayan evacuado los testimonios de las ciudadanas [REDACTED] y [REDACTED], ya que no basta que se haya demostrado que eran su hermana y madre, respectivamente, y el interfecto tenía un niño, para establecer una cantidad superior como pago de la reparación del daño, porque no debe pasarse por alto las condiciones económicas del sujeto activo así como el grado de participación.

SEXTO.- Con fundamento en los Artículos 45 inciso f, 48 párrafos segundo y penúltimo, y 49 del Código Penal, Artículos 387 y 417 fracción III del código Civil se le impone la suspensión de derechos civiles, familiares y políticos, la cual comienza y concluye con la sanción privativa de la que es consecuencia. Lo anterior, porque en las dos ocasiones que agredió al ofendido, principalmente en la segunda y última, lo hizo delante del menor;

Cabe mencionar, que por lo que atañe a los derechos relacionados con la patria potestad, custodia y la convivencia entre la acusada y su menor hijo, si bien es verdad que es un derecho natural de los hijos convivir con sus padres, no debemos perder de vista el interés superior del niño, al respecto la finalidad de la patria potestad para nuestra normatividad, es una institución tendente a regular la función natural de los padres en beneficio de los menores, no en beneficio propio, sobre ese particular, hay pruebas de las que se desprende que la ahora enjuiciada por asistir a bailes con personas que no eran el padre del niño, dejaba a éste al cuidado de su hermano [REDACTED]. Por otra parte, a la acusada no le importó que su hijo estuviera presente tanto en la fecha en que el ahora occiso la denunciara por violencia familiar, como la noche del catorce de diciembre del dos mil diecisiete, sin importarle si ese tipo de eventos podría o no repercutir en la mente de su hijo, lo mismo se hace extensivo a los parientes de la acusada, por las razones que por separado se expresarán. Por ahora pasó por alto que la patria potestad no es un derecho de los padres sobre los hijos, sino un deber de protección y cuidado tanto físicos como mentales.

Con fundamento en los artículos 389 tercer párrafo segunda hipótesis 390, Bis y 391 del Código Civil de Tamaulipas, la patria potestad la ejercerán la abuela [REDACTED] y su tía [REDACTED], a quienes incumbe la obligación de educarlo convenientemente y de acuerdo a las leyes. Tienen la facultad de corregirlo y la obligación de observar una conducta que sirva al niño de buen ejemplo. La facultad de corregir no implica infligir al menor acto de fuerza que atente contra su integridad física o psíquica

Cuando llegue a conocimiento del C. Juez de Ejecución que dichas personas no cumplen con la obligación referida, el citado Juez de Ejecución queda facultado para determinar lo que en derecho corresponda. Por el respeto al interés superior del niño, sólo podrá convivir con su madre [REDACTED] y con los parientes maternos, siempre y cuando se cuente con la opinión científica del personal capacitado del Centro de Convivencia Familiar del Poder Judicial del Estado, de la que se desprenda que el niño ya se encuentra en condiciones de salud mental para encontrarse con ellos y, además, oyendo el parecer del Equipo Científico Multidisciplinario del Centro de Ejecución de Sanciones donde la enjuiciada se encuentre. La acusada reveló ante el niño varias modalidades de violencia hacia el pasivo, humillaciones, insultos, ser inflexible e impenetrable si se toma en cuenta que el niño dijo "...mi papá estaba pidiendo ayuda a mi mamá, mi mamá decía eso te mereces por lo que me hiciste, mi papá no le hizo nada, ...me agarraron las manos mi tío [REDACTED], le estaba pidiendo perdón a [REDACTED] y a mi mamá, estaba pidiendo ayuda y le dijo mi mamá que no..."

En caso de que con base en las pruebas correspondientes el Juez de Ejecución determine que ya es tiempo que el menor conviva con su madre y con sus parientes maternos, convivencia que

desde luego será vigilada, [REDACTED] y su tía [REDACTED] quedan obligadas a presentar al niño en el Centro de Convivencia Familiar o en el lugar que para tal efecto designe el Juez de Ejecución, en los términos y condiciones que el mismo establezca en tratándose de los parientes maternos y en el caso de la sentenciada en las circunstancias de tiempo, modo y ocasión en el Centro de Ejecución de Sanciones

[REDACTED] y [REDACTED] están obligadas a no sacar de la ciudad al niño, y en caso de hacerlo deberán avisar al Juez de Ejecución por escrito y con la debida anticipación.

Periódicamente el niño deberá ser evaluado por el personal del Centro de Convivencia Familiar del Poder Judicial del Estado para que el Juez de Ejecución se cerciore si las personas con las que conviva originalmente con la familia paterna y según sea el caso en el futuro con la acusada y con los demás parientes maternos, le hacen recordar los hechos (revictimizarlo) y en su caso si le hacen comentarios inadecuados de alguno o más de los integrantes de la otra familia, para que el juez de ejecución actúe en consecuencia

Para emitir esta determinación se tomaron en cuenta los siguientes Instrumentos Jurídicos: Convención sobre los derechos del niño, artículos 2, 3, 19, 22, 27, 39 y 40. Convención Americana sobre Derechos Humanos, artículo 19. Directrices sobre la justicia en asuntos concernientes a los niños víctimas y testigos de delitos, Párrafos 8, inciso c), sub inciso ii), 32, 33, 34, a), b), c), d) y e), Manual sobre la Justicia en asuntos concernientes a los niños víctimas y testigos de delitos para uso de profesionales y encargados de la formulación de políticas, capítulo IX, apartado B, página 93-96. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 1º. Ley para la Protección de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes, artículo 13; incisos B y C. y el Protocolo de actuación para quienes imparten justicia en casos que afecten a niñas, niños y adolescentes principalmente en su artículo 8º

Por otra parte una vez que cause ejecutoria esta Sentencia con apoyo en el diverso 38 fracción VI de nuestra Carta Magna y 154 apartado 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales mediante oficio remítase copia certificada de la misma al C. Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital número cinco del Instituto Nacional Electoral con domicilio en Calle Mier y Terán número 1528 Colonia Pedro J. Méndez en esta Ciudad

----- Séptimo. Con base en las declaraciones de [REDACTED], [REDACTED], del menor de identidad reservada, de iniciales A.E.M.L. y de [REDACTED], por citar algunas, CON UNA COPIA CERTIFICADA DEL AUDIO Y VIDEO DE ESTA AUDIENCIA ASÍ COMO DE LAS AUDIENCIAS ANTERIORES, se ordena dar vista al MINISTERIO PÚBLICO de la Unidad de Investigación que le corresponda por razón de turno o materia para que conforme a sus atribuciones proceda en consecuencia por el o los delitos que resulten en contra de quien o quienes resulten responsables, puesto que está probado que al ser lesionado el ofendido, se encontraban presentes varias personas que no pusieron nada de su parte para que continuara la letal agresión, omitieron denunciar hechos perseguibles de oficio, ni tampoco aunque fuera por denuncia anónima avisaron donde quedó el ofendido, para que recibiera atención médica oportuna o en su caso sepultura, por otra parte está probado que los parientes del pasivo preocupados por su ausencia acudieron varias veces o llamaron para informarse de su paradero y lo negaban, de no haber sido por la delación del menor, seguramente aún se le tendría por desaparecido y su homicidio quedaría impune, para ello no es necesario que la sentencia que en definitiva se dicte quede firme para proceder de esta manera

En congruencia con lo expuesto y con apoyo además en lo dispuesto por los artículos 17 párrafos segundo y cuarto y 20 apartado A fracciones I a la V y VIII de la Constitución Federal, 8º de la Convención Americana de los Derechos Humanos, 403, 404, 46, 407, 410 y 411 del Código Nacional de Procedimientos Penales, es de resolverse y se resuelve

----- PRIMERO.- La Institución del Ministerio Público demostró la acción penal ejercida en contra de [REDACTED], en consecuencia,

----- SEGUNDO.- Se dicta sentencia condenatoria en contra de [REDACTED] por su participación en la comisión del delito de homicidio calificado en agravio de quien en vida llevó el nombre de [REDACTED]



----- TERCERO.- Por la culpabilidad que corresponde a [REDACTED], se le impone en total la pena de veintiún años siete meses quince días de presidio, pena privativa de libertad que se compurgará a partir del día en que fue detenida con motivo de los presentes hechos y la compurgará en el establecimiento penal que para tal efecto designen las autoridades judiciales y administrativas encargadas de su ejecución

----- CUARTO.- De conformidad con lo disertado y fundado en el considerando correspondiente de este veredicto, se condena a [REDACTED] al pago de la reparación del daño.

----- QUINTO.- De conformidad con lo expuesto en el considerando correspondiente de este veredicto, una vez que cause ejecutoria esta sentencia, por conducto de la C. Jueza de Ejecución de Sanciones de esta Capital amonéstese a la sentenciada para prevenir su reincidencia

----- SEXTO.- Una vez que quede firme este veredicto, la enjuiciada queda suspendida en los derechos civiles y políticos, de conformidad con lo expuesto y fundado en el sexto considerando de esta resolución.-

----- SÉPTIMO.- De conformidad con lo expuesto y fundado y en los términos expuestos en el séptimo considerando de este veredicto se ordena dar vista al Ministerio Público.

NOTIFÍQUESE y hágase del conocimiento de las partes sobre su derecho y plazo de DIEZ días que el artículo 471 segundo párrafo del Código Nacional de Procedimientos Penales, les concede para apelar en caso de inconformidad

Así lo decidieron en audiencia los Maestros SERGIO ORTIZ BARRÓN, como Juez Presidente, José Antonio Rodríguez Grajeda como Juez Relator, y el Licenciada OMAR ALEJANDRO NAJAR RAMIREZ como Juez Tercero del Tribunal de Enjuiciamiento de la Primera Región del Sistema de Justicia Penal, Acusatorio y Oral del H. Supremo Tribunal de Justicia en el Estado de Tamaulipas con residencia en esta Ciudad Victoria, Tamaulipas. El presente documento se firma electrónicamente con base en los artículos 2 fracción I y 4 de la Ley de Firma Electrónica Avanzada del Estado de Tamaulipas y en atención al Acuerdo General 32/2018 emitido por el Consejo de la Judicatura Del Estado, el dieciséis de octubre de dos mil dieciocho.