



----- **SENTENCIA NÚMERO (01/2018)** .-----

---- En la Ciudad de Valle Hermoso Tamaulipas, a los dieciséis (16) días del mes de febrero de dos mil dieciocho (2018).-----

---- **V I S T O S** para resolver en definitiva los autos de la presente causa penal número **027/2014**, instruida en contra de **** **** ****, por aparecer como probable responsable de la comisión del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, cometido en agravio de quien en vida llevara por nombre **** **** ****, amen de que la acusada al momento de rendir su declaración en vía de preparatoria, dio por sus generales las siguientes: Llamarse como quedó escrito, **** **** ****, y, visto lo actuado en esta instancia, cuanto más consta en autos, convino, debió verse y:-----

----- **R E S U L T A N D O:**-----

---- **PRIMERO.-** Habiéndose radicado en este Órgano Jurisdiccional con fecha veinticinco de agosto del dos mil catorce, la causa penal número 27/2014, a virtud de la acción penal ejercitada por el Fiscal Investigador de esta ciudad, en contra de **** **** ****, por considerarlo probable responsable en la comisión del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, injusto que se le atribuye, en agravio de **** **** ****, habiéndose recabado con toda oportunidad, la declaración preparatoria correspondiente, con los resultados que obran en autos, y, se amplió el término para resolver la situación jurídica del inculpado a solicitud de la defensa, recibándose diversas diligencias ofrecidas por ésta decretándose auto de formal prisión en contra de la mencionada inculpada en fecha veintinueve de agosto de dos mil catorce como probable responsable en la comisión del ilícito de Homicidio Calificado, declarándose la apertura del periodo de instrucción, y dentro del mismo, se recibieron diversas probanzas ofrecidas por las partes, decretándose el cierre de la instrucción en fecha veintidós de noviembre de dos mil dieciséis, recibándose las conclusiones de las partes, citándose a la audiencia de vista, y en fecha veintinueve de marzo de dos mil diecisiete, se dictó sentencia condenatoria en contra de la encausada, la cual fue

recurrida por los sentenciados y el Ministerio Público adscrito, admitiéndose la apelación y remitiéndose los autos para la substanciación de la misma, por lo que en fecha once de julio de dos mil diecisiete, se tuvo por recibida la ejecutoria dictada por la Sala Colegiada en Materia Penal, en la cual dejó insubsistente la sentencia condenatoria, y ordenó su reposición para las directrices precisadas en dicha resolución, y en cumplimiento a lo anterior, se celebraron las diligencias ordenadas por la Superioridad, por lo tanto y al haberse dado cumplimiento a la ejecutoria dictada por la superioridad, se decretó el cierre de instrucción y se aperturó la etapa de juicio, se recibieron las conclusiones acusatorias, se tuvo al inculpado y su defensor por formulando las conclusiones de inculpabilidad en su favor, citándose a la audiencia de vista, la cual tuvo verificativo en fecha seis de febrero de dos mil dieciocho donde el Ministerio Público ratificara las conclusiones acusatorias presentada, y la inculpada y su defensor solicitando se les tuviera formulando conclusiones de inculpabilidad, y, con lo anterior, el expediente quedó en estado de dictar sentencia, lo que ahora se hace de conformidad con los siguientes:-----

----- **C O N S I D E R A N D O S:**-----

---- **PRIMERO: (COMPETENCIA)** Este Órgano Jurisdiccional, es competente para conocer y decidir al respecto de la presente causa penal, en términos de lo que constriñe el apartado 12 de la Ley Adjetiva Penal vigente en el Estado, que a la letra a la letra, me permito citar, y cito: "ARTÍCULO 12.- Es Juez competente para juzgar de los hechos delictuosos y aplicar la sanción procedente, el del lugar donde se hubiere cometido el delito, salvo lo establecido en este Código, en el Código Penal y en la Ley Orgánica del Poder Judicial"; a la par, el artículo 3° de la Ley Sustantiva Penal vigente en la Entidad, señala que, y enunció: "ARTÍCULO 3°.- Este Código se aplicará por los delitos cometidos en el territorio del Estado de Tamaulipas, que sean de la competencia de sus Tribunales."; así mismo el enunciado 10 de la



Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Tamaulipas, señala que, y cito: “ARTÍCULO 10.- El territorio del Estado de Tamaulipas se divide en quince Distritos Judiciales, los cuales son: PRIMER DISTRITO JUDICIAL: ... (sic) DÉCIMO CUARTO DISTRITO JUDICIAL: Cabecera en Valle Hermoso, y comprende el Municipio del mismo nombre... (sic).”; en atención de lo cual, al haberse cometido el ilícito en estudio, en la Ciudad de Valle Hermoso, Tamaulipas, este Juzgado resulta como se dejó previamente establecido, competente para conocer y decidir de esta controversia legal.-----

---- **SEGUNDO: (ANTECEDENTES)** El diverso artículo 21 Constitucional, reza al texto: “ARTÍCULO 21.- La imposición de la penas es propia y exclusiva de la autoridad judicial, ... (sic).”; así mismo, el enunciado 337 de la Ley Adjetiva penal aplicable al caso, refiere que y cito: “ARTICULO 337.- La sentencia se pronunciará de acuerdo con lo previsto en el Artículo 83.”; a su vez, el apartado 83 del Compendio Procesal Penal vigente, mismo que menciona a la letra: “ARTÍCULO 83.- Las sentencias contendrán: I.- Los nombres y apellidos del acusado, su sobre nombre, si lo tuviere, el lugar de su nacimiento, edad, estado civil, residencia o domicilio, ocupación, nacionalidad y escolaridad. II.- Bajo el rubro de resultando, un extracto breve de los hechos, exclusivamente conducentes a la sentencia; III.- Bajo el rubro de considerando, las razones y fundamentos jurídicos sobre la apreciación de los hechos señalados en el auto de formal prisión o de sujeción a proceso; la valoración de las pruebas y lo previsto en el Artículo 69 del Código Penal; IV.- La condena o absolución correspondiente y los demás puntos resolutivos, que se deriven del proceso; y V.- El nombre del funcionario que las dicte.”; ahora bien, es pertinente el corroborar y hacer la debida disertación si se encuentran acreditados los elementos del **Cuerpo del delito y la Plena Responsabilidad**, respecto de la conducta inicua por la que fuere instaurado el proceso en contra de la hoy sentenciada.--

---- Por otra parte, a fin de determinar si en la especie se acreditan los elementos del cuerpo de delito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, previsto en el artículo 329 en relación con el 336, 337, 342 fracción II, 343, del Código Penal Vigente en el Estado de Tamaulipas, así como la probable responsabilidad de la inculpada de mérito, en su comisión, el Fiscal acompañó a su determinación, los siguientes medios probatorios, mismos que se analizarán primeramente en forma individual, y finalmente en su conjunto, conforme al sistema mixto adoptado por el derecho mexicano, es decir, en observancia al sistema tasado o de regulación de la prueba, así como también, conforme a la lógica y la experiencia, siendo dichas probanzas los que a continuación se reseñan:-----

---- **A).**- Con la Razón de Aviso, de fecha veintitrés de los corrientes, efectuada por personal del Hospital General Rodolfo Torre Cantu de esta ciudad, donde **siendo las 09:10 horas**, en el sentido que en dicho hospital se encontraba el cuerpo sin vida de una persona con diversas heridas punzo cortantes, motivo por el cual, inmediatamente se trasladó al lugar, cuando siendo **las 09:30 horas** de la propia fecha a efecto de dar **Fe de la Diligencia de Identificación de Cadáver**, en el área antes referida, teniéndose a la vista en el pasillo de urgencias Hospital General, el cuerpo de una persona en estado de conservación, en posición Decubito Ventral, con la cabeza hacia el oriente y los pies al poniente, brazo izquierdo al sur y el derecho al norte, de medica filiación; masculino, edad aparente de 50 años, cabello negro, piel morena, frente amplia, cejas escasas, ojos negros, nariz recta, boca chica, bigote sin rasurar, barba sin rasurar, sin ninguna seña particular a la vista, y el cual llevaba por nombre **** *, con fecha de nacimiento 21 de octubre de 1963, originario de Control, Tamaulipas, 50 años de edad, casado, ocupación agricultor y con domicilio en **** *; descripción de vestuario: Pantalón de mezclilla azul,. Camisa color roja, calcetas color blanco, sin pertenencias, y mismo que fue identificado por **** *, de 29



años de edad, originario de esta ciudad, agricultor y con domicilio en **** ***, quien manifestó ser hijo del occiso.-----

---- **2).**- Diligencia de Inspección Ministerial, de fecha veintitrés de agosto de dos mil catorce, visible a foja 7, realizada por el Agente del Ministerio Público Investigador, asistido de oficial Secretario, quien se constituyó en el estacionamiento del área de urgencias del Hospital Civil de esta ciudad, donde se aprecia *un vehículo de la marca Chevrolet tipo 2500 doble cabina, en color blanco, modelo 2006, cuatro puertas, con placa sustituyendo a la de circulación, con la leyenda “carwash las palmas por empalme”, con engomado de circulación **** *** del estado de Tamaulipas, y en el interior del vehículo antes descrito en la parte trasera y sobre el asiento delantero se aprecia un cuerpo sin vida del sexo masculino en posición decúbito ventral, con su extremidad cefálica hacia el oriente, su extremidad derecha en abducción, extremidad superior izquierda hacia el norte, extremidades inferiores hacia el poniente, el cual presenta herida con las características propias de arma blanca (herida cortante en vertical) en zona del hemitórax izquierdo, herida izquierda del abdomen, dicho cuerpo antes descrito fue señalado como indicio (a) por personal de Servicios Periciales, dicho cuerpo fue identificado por quien dijo llamarse **** *** quien dijo ser hijo del hoy occiso...*-----

---- **3).**- Denuncia y/o querrela por comparecencia del C. **** ***, de fecha veintitrés de agosto de dos mil catorce, visible a foja 8, ante el C. Agente del Ministerio Público Investigador, en donde expuso: *“...Que el día de hoy sería aproximadamente las nueve de la mañana, me encontraba en la casa de mi novia y dicha dirección no me la se cuando timbró el teléfono y contestó mi novia **** ***, cuando me habló y me dijo fíjate lo que se escucha por teléfono se me hace que hay problemas con tu papá, y me voy a la casa de mi papá **** *** ubicada en calle **** *** y al llegar a la casa de mi papá me voy a su recámara y lo encuentro tirado en el piso todo lleno de sangre sin movimiento y*

además estaba una mujer la cual se llama **** **** **** la cual es querida de mi papá desde no se cuento tiempo tiene con ella, la cual es de tez morena, complexión delgada, y estaba también un hombre el cual se llama **** **** **** y le dicen **** **** **** y es esposo de **** **** ****, y entre **** **** **** Y **** **** **** me ayudaron a subir el cuerpo de mi padre a la camioneta y se vino **** **** **** conmigo en la camioneta, siendo marca Chevrolet, tipo Chepen, modelo 2006, cuatro puertas, y lo trasladé a esta ciudad al Hospital General y cuando lo atendieron los médicos me dijeron que ya no tenía signos vitales... quiero agregar que al ir por mi papá a su domicilio me encontré en el interior de la habitación donde el dormía a **** **** **** y **** **** **** y les pregunté porque mi papá estaba lesionado y el cuarto todo lleno de sangre, a lo cual me contestaron que mi papá se había puesto muy agresivo y lo habían tenido que calmar entre los dos, es decir **** **** **** Y **** **** **** y que no les había quedado de otra que acuchillarlo pro la espalada y por enfrente al yo tener conocimiento de esto les dije que me ayudaran a subir a mi papá aún con vida a la camioneta mía para llevarlo al hospital, mientas que mi papá me decía FUE **** **** **** Y **** **** **** no los dejes ir hijo, por lo que opté por tratar de detener a **** **** **** pero este de su cintura sacó un cuchillo el cual estaba manchado de sangre y me amenazó diciéndome que me iba a matar si no lo dejaba ir por lo que no pude detenerlo, detrás de el iba **** **** **** la cual lo iba siguiendo y le dije a **** **** **** que me ayudara con mi papá para llevarlo al hospital... así mismo en este acto presento formal denuncia y/o querrela en contra de los CC. **** **** Y **** **** ****, por el delito de HOMICIDIO, por último manifiesto que la ropa de **** **** **** está toda ensangrentada hasta por la espalda, pies, cabeza y cara, siendo lo que manifiesto...”.-----

---- 4).- Obra parte informativo de hechos, rendido por los elementos de la Policía estatal Acreditabe, CC. ABELARDO GONZÁLEZ DE LA CRUZ en su carácter de Coordinador



Municipal de dicha corporación, RICARDO ALFREDO LEAL BARRIOS y MAYTE LÓPEZ BOLAÑOS, Policías “A” de la Policía Estatal Acreditada, del cual se desprende lo siguiente:”....Siendo las 10:06 del día 23 de Agosto del presente año, se recibe llamado a la barandilla municipal por parte del hospital General de esta localidad, informando que acababan de llegar con una persona del sexo masculino sin vida en el cual se le apreciaban heridas punzo cortantes aparentemente con arma blanca en el cuerpo, por lo que acudió la unidad 592 con cinco elementos al mando del coordinador municipal Abelardo González de la Cruz, al arribar a las 10:17 horas, al hospital General, nos abordó una persona del sexo masculino el cual manifestó llamarse **** ****, manifestando que acudió a la casa de su padre el C. **** **** ubicada en calle **** **** ****, y que al entrar a a su habitación encontró a su padre tendido en el suelo sangrando con heridas punzo cortantes, así como se encontraba en el interior de la habitación una persona del sexo masculino al que solo sabe que le dicen **** **** **** y la C. **** **** ****, preguntándoles que era lo que había sucedido y que le contestaron los dos que su papá se había puesto agresivo y que lo tuvieron que calmar...que al momento de subir a su papá a la camioneta, le manifestó que las personas que lo lesionaron son **** **** **** y **** **** ****... por tal motivo se procedió a la detención de la C. **** **** ****, la cual se encontraba de su ropa con manchas de sangre en blusa y pantalón y al momento de su detención, manifestó que la persona que se dio a la fuga es su esposo y que lleva de nombre **** **** **** y de alias **** **** ****”-----

---- 5).- Declaración rendida por la imputada **** **** ****, de fecha veintitrés de agosto de dos mil catorce, visible a fojas 17, 18 y 19, transcrita a foja 21, 22 y 23, ante el C. Agente del Ministerio Público Investigador, en donde expuso lo siguiente: “...Que la de la voz estoy casada con **** **** ****, desde hace diecisiete años, y siempre hemos vivido en **** **** ****, conozco al señor **** **** ****, desde hace aproximadamente cinco años y desde hace tres

años le lavo la ropa y le hago de comer a **** ***, pero en mi casa, ya que mi esposo no sabe ya que esto lo hacía a escondidas de mi esposo **** *** durante el día ya que mi esposo trabaja en la ciudad de Río Bravo y entra a trabajar a las dos de la tarde y llega a las diez de la noche de lunes a sábado, y el día de hoy en la mañana yo andaba recogiendo mi casa, en eso recibo una llamada telefónica a mi celular de parte de **** ***, al contestar yo mi teléfono, mi esposo **** *** me arrebató el teléfono, mira la llamada y se da cuenta que era **** ***, ya que él sabía el número de **** *** y después me chequea el teléfono y me encontró un mensaje que decía “hasta mañana que descanses te quiero mucho mamita”, obviamente ese mensaje fue enviado del teléfono y número de **** *** y me dice “LO VOY A MATAR Y LE VOY A DECIR A TUS HIJOS”, corro y me voy a la casa de **** *** para decirle que **** *** ya se había cuenta de nuestra relación de cinco años, al llegar a la casa de **** *** estaba el portón cerrado pero la puerta chica estaba abierta y me meto para adentro de la casa y voy al cuarto de **** *** y le digo “**** *** ya sabe de nuestra relación”, me abraza y me dijo no te apures todo va a estar bien, le dije “me va a quitar a mis hijos” y él me contesta “no te apures todo va a estar bien no va a pasar nada” en eso se abre la puerta de la recámara de **** *** y entra **** *** y se hacen de palabras, tanto **** *** y yo negamos la relación, entonces **** *** se puso violento y por eso me tuve que poner del lado de mi esposo **** *** porque no me quedó de otra, en eso mi esposo sacó un cuchillo de su cintura y se abalanzó a **** *** porque este ya estaba muy violento y se iban a agarrar a golpes pero **** *** se volteó a tomar un banco de madera que está en la recámara en el piso y en eso **** *** aprovecha para meterle dos cuchilladas en la espalda y me dijo **** *** deténmelo para matarlo y yo agarré a **** *** por la espalda y por esa razón me manché de sangre la ropa y el cuerpo de **** *** lo picó dos veces por el frente y



*dos por la espalda y mientras peleábamos, a **** **** **** se le cayó su porta credenciales de la bolsa de la camisa que traía...en eso llega su hijo **** **** **** y se asustó y yo le digo vamos a llevar a tu papá al hospital, en eso sacamos a **** **** **** y entre mi esposo **** **** ****, **** **** **** y yo lo subimos a la camioneta de **** **** **** para llevarlo a recibir atención médica, pero cuando llegamos al hospital lo revisó un médico y nos dijo que el señor **** **** **** ya había fallecido, después llegaron los policías y me llevaron detenida, agregando que los presentes hechos ocurrieron de ocho cuarenta a nueve de la mañana en el domicilio del ahora occiso, yo no me fui del lugar porque pensé que **** **** **** no iba a avisar a los policías y porque no esperaba tampoco que **** **** **** aún con vida le fuera a decir que entre **** **** **** y yo atacamos a **** **** *****

**** ”-----

---- **6).**- a foja 40 de autos, obra dictamen de integridad física, expedido por el Doctor ERICK RAFAEL VILLASEÑOR ZÚÑIGA, Perito Médico Legista de la Unidad de Servicios Periciales en esta ciudad, a nombre de **** **** ****, del cual se desprende que ésta presenta: Escoriación dermoepidérmica en antebrazo derecho tercio distal cara anterior, presenta escoriación dermoepidérmica en región de antebrazo izquierdo tercio distal cata anterior, misma que no ponen en riesgo la vida, tardan mas de quince días en sanar y no dejan cicatriz visible en cara y rostro.-----

---- **7).**- Obra diligencia de inspección de fecha veintitrés de agosto de dos mil catorce, visible a fojas 43, realizada por el C. Agente del Ministerio Público Investigador, asistido de oficial Secretario y personal de Servicios periciales, habiéndose constituido en calle **** **** **** de este municipio, y siendo las 13:40 horas aproximadamente se hace constar: *Que se tiene a la vista un predio de aproximadamente 15 metros de frente por 15 de fondo, el cual se encuentra delimitado por barda en material de block de concreto en sus cuatro puntos cardinales, ubicando su frente hacia el norte, donde se aprecia una puerta en material de metal*

de un metro de ancho por dos metros de alto, la cual funciona como vía de acceso al predio, al lado oriente se aprecia una segunda vía d acceso la cual consta de un portón de aproximadamente cuatro metros de ancho por tres metros de alto, en el interior del predio se aprecia una construcción en material de ladrillo en color café, de una sola planta y techo de madera y lámina, la cual funciona como casa habitación, ubicando su frente hacia el norte donde se aprecia una puerta en material de lámina la cual funciona como principal vía de acceso, al lado oriente se localiza un techado adherido a dicha construcción en material de madera y lamina el cual funciona como cochera, al fondo se ubica una segunda vía de acceso que conduce al interior del domicilio de aproximadamente un metro de ancho por dos metros de alto, misma que conecta a un cuarto de aproximadamente cinco metros de ancho por cuatro metros de fondo con piso de azulejo en color blanco, sobre el piso se apreciaba gran cantidad de manchas hemáticas entre las cuales son por arrastre otras por goteo por proyección así como algunas con las características propias de unas huellas de pies, en el interior se aprecia una cama tamaño Queen Zize, dos buros, un abanico en color blanco, una silla de escritorio con ruedas, una pequeña mesa de madera, un tocador, lo cual se encontraba en total desorden, entre la silla para escritorio y la mesa pequeña de madera sobre el suelo se localizó un tarjetero en color amarillo con la Leyenda Bancoppel, mismo que contenía credencial del Instituto Federal Elctoral, y una credencial del Instituto del Seguro Social y una tarjeta en color amarillo con la leyenda Coppel, todas se encontraban a nombre **** **

8).- A fojas 44 y 45, obra dictamen de inspección llevado a cabo por el C. Licenciado RICARDO OSIRIS GONZÁLEZ GONZÁLEZ, en su carácter de encargado de la Unidad de Servicios periciales en esta ciudad, misma que realizara en las instalaciones del Hospital General Doctor Rodolfo Torre Cantu, anexando fotografías tomada en dicho lugar, del vehículo marca



chevrolet tipo Pic Up, color blanco, así como del cuerpo de quien en vida llevó el nombre de **** **** **** , anexando además el diverso oficio 612/2014, mismo que contiene diligencia de inspección ocular en el domicilio ubicado en **** **** **** de esta ciudad, agregando fotografías tomadas en dicho lugar.-----

---- **9).**- Fe Ministerial de objetos practicada por el C. Fiscal Investigador, visible a foja 67, donde dio fe de tener a la vista: *Original de la credencial de elector con numero de folio **** **** ****, original de credencial del Instituto Mexicano del Seguro Social, con número **** **** ****, original de la clave del registro de población, con clave **** **** ****, original de tarjeta de débito con número **** **** **** emitida por Coppel, todos los documentos a nombre de **** **** ****.*-----

---- **10).**- Diligencia de ratificación de parte informativo, de fecha veinticuatro de agosto de dos mil catorce, a cargo de los CC. ABELARDO GONZÁLEZ DE LA CRUZ, MAYTE LÓPEZ BOLAÑOS Y RICARDO ALFREDO LEAL BARRIOS, visibles a fojas 70, 71 y 73, ante el Ciudadano Agente del Ministerio Público Investigador.-----

---- **11).**- A fojas 80, obra oficio signado por los CC. MARIO CORNEJO MANCILLA y JOSÉ GUILLERMO ISLAS CRUZ, en su calidad de Sub Oficial y Policía tercero, respectivamente, de la Policía Federal, en relación a la investigación y localización del C. **** **** **** , del cual se desprende la imposibilidad de localizar a dicha persona; mismo oficio que fue ratificado por sus signatarios ante la presencia Ministerial, en fecha veinticuatro de agosto de dos mil catorce; obrando el diverso oficio visible a fojas 88, signado por los referidos elementos policíacos, en relación a los presentes hechos.-----

---- **12).**- A fojas 96, obra oficio número 614/2014, signado por el Licenciado RICARDO OSIRIS GONZÁLEZ GONZÁLEZ en su calidad de Encargado de la Unidad de Servicios Periciales, al cual adjunta los dictámenes Químico Forense de Detección de Alcohol (Alcoholemia), emitidos por la QUIM. CRYSEIDA NELTACRIHT

SALINAS CARCINI, de la Unidad de Servicios periciales de H. Matamoros, Tamaulipas, tomadas al occiso **** **** **** y **** **** ****, con resultado NEGATIVO, anexando además, el diverso dictamen de detección de drogas (antidoping), realizado a dicha persona, con resultado negativo al primero de ellos, y positivo a la segunda.-----

---- **13).**- A fojas 75 a la 78, obra dictamen de autopsia, de fecha 23 de agosto de dos mil catorce, emitido por el Doctor ERICK RAFAEL VILLASEÑOR ZÚÑIGA, a nombre del hoy occiso **** **** ****, del cual se desprende que dicha persona presentaba; *Hematoma localizado en la línea media anatómica; TÓRAX: Presenta hematoma en región de tórax superior izquierdo; presenta fractura de tercera costilla izquierda; presentando hemorragia cardíaca; ABDOMEN:- No presenta huellas de violencia en órganos de abdomen; concluyendo que la muerte del referido **** **** ****, fue consecuencia de: LESIÓN DE ÓRGANOS DE TÓRAX.*-----

---- **14).**- Declaración preparatoria, rendida por **** **** **** ante este Tribunal, en fecha veinticinco de agosto de dos mil catorce, visible de la foja 125 a la 129, en donde, debidamente asistida de Abogado defensor, con las formalidades de ley, expuso lo siguiente:-----

“...Que esa declaración yo no la conozco, la firma sí es mía, pero me hicieron firmar muchas hojas, rápido, me traían firmando muchas hojas, me subieron arriba donde sacan sangre a hacerme una pruebas a ver si traía drogas, y también ahí me hicieron que firmara otras hojas, y lo que pasó es que en la mañana en mi casa si recibo una llamada de **** **** ****, mi esposo me quita el teléfono y se da cuenta del mensaje, entonces me dice que les vas a decir a mis hijos y me corre de la casa y me dice “vete con el a ver si va a ser cierto lo que te dice”, entonces salgo y me voy corriendo a la casa de **** **** ****, la casa de **** **** **** tiene una puerta chiquita y la grande siempre está cerrada, y entonces le toco y le grito fuerte, y el sale y me abre el portón chiquito, nos metemos a la recámara de el y antes de meternos el cierra el portón con llave y ya adentro del cuarto ya le digo lo que estaba pasando y el me dice que no me apure que el



me va a ayudar, y pasa un rato y entra mi esposo y se dirige derecho a la recamara de **** **** **** y el no sabía donde estaba la recamara, y abre la puerta y **** **** **** estaba recargado en la puerta ya que yo había entrado por esa puerta y yo si sabía donde estaba la recámara y entonces **** **** **** estaba desprevenido porque el portón grande estaba cerrado y el chiquito también, y entonces por donde se iba a meter **** **** **** y entonces **** **** **** estaba confiado en que no iba a entrar hasta el cuarto, y en eso entra **** **** **** y lo tumba ya que **** **** **** estaba recargado en la puerta y cuando lo tumba le dice que lo iba a matar y le encaja el cuchillo en el pecho, entonces me pongo para que me pegara a mi para salvarlo a el pero me tumbó al suelo **** **** **** y **** **** **** corre para un sillón en el que tenía una arma y yo le decía “háblale a **** **** ****” y el me decía ya no traigo saldo, cuando hablé contigo se me acabó, **** **** **** no se va a levantar ahorita, tu y yo sabemos que **** **** **** se levanta todos los días a la una de la tarde, cuando corre a agarrar el arma, se agacha y le da otra cuchillada en el espalda y yo gritaba que nos ayudaran porque yo no podía con mi esposo, ya me había tumbado dos veces y entonces se vuelve a caer, forcejean con el arma, **** **** **** ya traía dos puñaladas en el frente y una en la espalda, y **** **** **** le quita el arma y la tira y le da otra en el frente y cae boca abajo entre la sangre, porque a la primera que le dio le salían chorros de sangre, y cuando **** **** **** se cae inconsciente en el suelo yo me le abrazo para que ya no lo acuchillara y entonces me quita mi esposo y le da la última cuchillada y el me decía “lo querías mas a el” y lo que hice fue correr a la calle y estaba abierto el portón chiquito y como lo abrió **** **** **** si nada mas **** **** **** y **** **** **** son los únicos que traían llaves, nadie mas trae llaves de ahí, entonces en eso que salgo y el portón estaba abierto y llega la camioneta del hijo, y quien le avisó al hijo, es lo que digo yo, si todos los que lo conocemos sabemos que siempre se levanta a la una de la tarde, porque llegó ese día a las ocho cuarenta o nueve de la mañana y así nomás y le dije correle, **** **** **** está acuchillando a tu papá y el saca el arma y le corta y corre para adentro y le dice “te voy a matar a ti y a él, a **** **** ****”, le contestó está bien pero primero ayuda a tu papá y luego haces lo que quieras, entramos **** **** **** y yo al cuarto de regreso y **** **** **** ya estaba ahí con el cuchillo en la mano, **** **** **** le da un cachazo con la pistola a **** **** **** y yo le digo déjalo, ayúdame a darle auxilio a tu papá y **** **** **** ya

estaba inconsciente, entonces nos lo llevamos entre los tres estirando para la camioneta, no podíamos subirlo, **** **** **** se da vuelta, abre la puerta de atrás de la camioneta y lo jala de los brazos y **** **** de los pies y **** **** **** me dice, súbete y me pega, me da un golpe con la pistola en la panza y me vuelve a decir súbete, te estoy diciendo que te subas perra, yo me subo atrás del asiento y abrazo a **** **** y **** **** **** cierra la puerta donde lo había jalado y me dice andale vete para que les des auxilio a mi déjame solo y **** **** **** se sube, maneja la camioneta y dejó ir a **** **** ****, porque no le tiró con el arma en la pierna para que no se fuera, porque no lo metió en la casa, y a mi si me subió y me metió a la camioneta, entonces el se sube maneja y le da y todavía le da para la casa de **** **** **** y llega a dejar la pistola y yo le decía no te pares dale recio hay que salvar a tu papá, y el dijo, no, hay que dejar la pistola, tranquilamente el se bajó en su casa a dejar la pistola y se sube ya nos venimos para acá y yo le decía que le diera recio al mueble, y el cual nunca me hizo caso, el venía normal y yo le decía que me diera la playera para taparle la herida y no me contestó no me decía nada y ya llegando a los topes donde están los soldados, **** **** **** abrió la boca y me dijo que me quería, eso fue lo último que dijo y lo abracé llorando y toda la cara, yo la traía llena de sangre y yo le decía a **** **** **** dale recio porque a tu papá ya no le siento el pulso, y por eso mi ropa estaba manchada de sangre y lo que me importaba era que se salvara y así, hasta que en el hospital nos dijeron que ya había muerto, que ya no traía signos, y el no dijo nada, nada mas me dijo “te vas arrepentir te voy a matar”, y un hermano de **** **** **** ya en la funeraria me dijo “no sabes con quien te metiste, no te estoy amenazando, nada mas te estoy diciendo que vayas comprando tu ataud”, y es todo...”-----

---- **15).- Diligencia de careo celebrada entre **** **** **** y **** **** ******, de fecha veintisiete de agosto de do mil catorce, visible a foja 156 y 157, ante este Tribunal, de donde se desprende lo siguiente: Y concedido el uso de la palabra a la acusada, expone:-

“...Que **** **** **** habló y te dijo que yo y **** **** **** lo habíamos acuchillado y tu sabes que tu papá estaba inconsciente y tu sabes que es mentira ya que yo lo quería.- contesta el compareciente.- Sabes bien que mi papá si me alcanzó a decir y me dices que te quería y en el pozo cuatro donde esta el cuartel dices que habló mi papá y que te dijo que te quería, te estas



contradiciendo.- contesta la acusada,. Si, no alcanzó a decir claramente, abrió la boca y alcanzó a decir “te quiero”, porque yo le traía una mano metida en la herida que traía en el pecho y otra en la espalda, después de eso hizo dos veces la boca como que bostezó y ya fue ahí donde yo sentí y te dije “dale recio tu papá no va a llegar”.- manifiesta el compareciente.- Quien fue quien hizo la llamada a la casa de **** ****
****.- contesta la acusada.- cuando llego y vi que ya no podía con **** **** **** le decía háblale a **** **** **** y el me dijo que ya no traía saldo y entonces saca el teléfono y donde lo saca **** **** **** le pega y el teléfono cayó y no se si te marcó o no.- contesta el compareciente.- sabes que puedo pedir un registro a Telcel donde salió la llamada del celular de mi papá,y también donde está el audio donde escucho yo donde le dice mi papá a **** **** **** “esperate **** **** **** ” y luego se oye “**** **** **** ayúdame” es cuando yo tiro el teléfono y salgo para la casa y en lo que me puse el short y tu viste que llegué en short, quien hizo la llamada.-. Contesta la acusada.- No se, el saca el teléfono mas nunca marcó ni nunca se lo puso.-manifiesta el compareciente.- el teléfono no apareció, quien se lo llevó.- contesta la acusada.- el teléfono se quedó ahí, nunca apareció ni el cuchillo, ni el arma de tu papá, el cuarto, la recámara nunca se abrió mas que la de acá y cuando fuimos con la Ministerial estaban abiertas las puertas, y también me pregunto donde están...”-----

---- **16).**- Diligencia de ampliación de declaración rendida por ****
**** ****, de fecha treinta de octubre de dos mil catorce visible a fojas 216, en donde expuso: “...Que hace aproximadamente diez o doce meses, iba llegando yo a mi casa ubicada a cuatro casas de la de **** **** ****, en eso se baja **** **** **** de un mueble, de una camioneta, me empieza a gritar cosas, entonces me subo a la camioneta y me dirijo hacia su domicilio y le pregunto el porque me grita cosas y en eso se baja su esposo **** **** **** de la camioneta y me pregunta que porque discutimos a lo cual le respondo que es porque ella andaba con mi papá y tenía el descaro de pasar por enfrente de la casa y reírse de mi mamá que se encuentra en su casa, y fue cuando le dije que **** **** **** andaba con mi papá, entonces nos empezamos a hacer de palabras, me bajo de la camioneta y nos agarramos a golpes yo y

**** **** ****, y cuando estábamos peleando, de la camioneta que se encontraba afuera de la casa de **** **** ****, se baja mi papá para calmarme, lo anterior, es para que quede claro que **** **** **** ya sabía de esa relación que ella sostenía desde hace años, y sobre lo del dinero que iba a recoger mi papá en la bodega, me comentó que el día veintiuno, iba a pedir un préstamo de dinero e igualmente el día veintidós iba a ir por la otra parte del dinero y ya buscando en los papeles que el tiene archivados, nada mas encuentro un recibo de un dinero que se le entregó el día veintidós, y sin embargo del día veintiuno no encontré nada, no se si le hayan dado o haya sido de la misma empresa que está habilitado de el, compra de sorgo y quiero comentar que hay un testigo que vio cuando salió **** **** **** de la casa e igualmente cuando iba entrando a la casa de mi papá y no traigo ahorita el nombre conmigo, parece que es **** **** **** de la cual no se su dirección porque en el poblado empalme no tienen nombre las calles, ya que es un pueblo chico, que es todo lo que tiene que manifestar...”.-----

---- **17).**- Declaración testimonial de fecha ocho de diciembre de dos mil catorce, visible a fojas 254, rendida por la C. **** **** ****, en donde expuso: “...Yo me levanto temprano para salir de la casa a una tienda por café, todos los días compro un sobre, entonces mi casa queda a dos calles de la casa del señor Don **** **** **** y el día veintitrés de agosto del año que corre, me levanté, me fui a la cocina y en la ventana de la cocina da directo a la casa de **** **** ****, entonces siempre veía que pasaba don **** **** **** todos los días y ella andaba afuera, siempre andaba barriendo, recogiendo el patio, hasta que pasaba don **** **** ****, de ratito que pasaba la troca de don **** **** ****, ella levantaba el teléfono y enseguida se metía, dejaba la escoba y se iba y a veces la levantaba don **** **** **** por la gasolinera ya que todos sabían que ellos sostenían una relación de amores y de hecho el esposo de ella también sabía,y ese día pasó lo mismo, paso don **** **** **** y de ratito salió rumbo a la casa de el, y su esposo estaba



fuera con su hermana **** **** **** la hermana de el, y estaban tomando, amanecidos, yo me salí de mi casa, eran como las entre las ocho cuarenta y cinco u ocho cincuenta por hay y me dirigí a la tienda que queda cerca de la casa de Don **** **** **** cuando yo me fui sentí que alguien iba atrás y volteé y era **** **** **** el esposo de **** **** ****, y yo nomás lo vi cuando iba por el kinder que está en la esquina de la calle del boulevard, doblé para ir a la tienda y al doblar por la casa de Don **** **** ****, yo ya no lo ví a **** **** ****, y hasta ahí ya no supe nada, que es todo lo que tiene que manifestar...”.-----

---- **18).**- Así mismo, a fojas de la 280 a la 286, obra diligencia de ampliación de declaración vía interrogatorio, a cargo de la acusada **** **** ****, con el resultado que obra en autos.-----

---- **19).**- A fojas 361, obra diligencia de ratificación de dictamen de autopsia practicado al occiso **** **** ****, por parte del perito Doctor ERICK RAFAEL VILLASEÑOR ZÚÑIGA.-----

----- **(CUERPO DEL DELITO).**-----

---- En efecto, el cuerpo del delito de HOMICIDIO, se encuentra acreditado en autos, en términos del artículo 158 del Código de Procedimientos Penales en vigor, y se encuentra previsto y sancionado por los artículos 329, 336, 337, 342 Fracción II, 343, del Código Penal vigente en el Estado en la época de los hechos, los cuales literalmente refieren:-----

----**“ARTÍCULO 329.- COMETE EL DELITO DE HOMICIDIO EL QUE PRIVE DE LA VIDA A OTRO”.**-----

----**“ARTICULO 336.- EL HOMICIDIO ES CALIFICADO CUANDO SE COMETE, CON PREMEDITACIÓN, VENTAJA, ALEVOSÍA O TRAICIÓN.**-----

---- **“ARTÍCULO 337.- AL AUTOR DE UN HOMICIDIO CALIFICADO, SE LE IMPONDRÁ UNA SANCIÓN DE VEINTE A CINCUENTA AÑOS DE PRISIÓN”.**-----

---- **“ARTICULO 342.- SE ENTIENDE QUE HAY VENTAJA: II.- CUANDO SEA SUPERIOR POR LAS ARMAS EMPLEADAS,**

**POR SU MAYOR DESTREZA EN EL MANEJO DE ELLAS, O
POR EL NÚMERO DE LOS QUE LO ACOMPAÑEN”.-----**

**---- “ARTICULO 343.- SOLO SERA CONSIDERADA VENTAJA
COMO CALIFICATIVA, CUANDO SEA TAL, QUE EL ACTIVO
NO CORRA RIESGO DE SER MUERTO NI HERIDO POR EL
OFENDIDO Y AQUEL NO OBRE EN LEGÍTIMA DEFENSA”.-----**

---- Derivándose de dicha hipótesis normativa los siguientes
elementos constitutivos de delito:-----

---- **a).-** La preexistencia de la vida.-----

---- **b).-** La supresión de esa vida.-----

---- **c).-** Que la supresión se deba a intencionalidad, imputable a
una persona.-----

---- Elementos materiales del delito los anteriores que se
encuentran jurídicamente acreditados en términos del artículo 158
del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, toda
vez que por lo que respecta al PRIMER ELEMENTO
CONSISTENTE EN UNA VIDA HUMANA PREVIAMENTE
EXISTENTE (condición lógica), una vez relacionado, analizado y
valorado que ha sido el material probatorio que corre agregado en
autos en términos de lo dispuesto por los artículos 288 al 306 del
Código de Procedimientos Penales en vigor, se justifica
plenamente con Inspección Ministerial de cadáver, realizada por el
C. Agente del Ministerio Público investigador el día veintitrés de
agosto del año en curso, a las nueve horas con treinta minutos, el
cual se constituyó en el pasillo de urgencias del Hospital civil de
esta ciudad, y quien tuvo a la vista el cuerpo sin vida de una
persona del sexo masculino, en posición decúbito ventral, de
cincuenta años de edad, color de piel morena, cabello negro,
frente amplia nariz recta, sin ninguna seña particular; vestía
pantalón de mezclilla azul, camisa color roja, calcetas en color
blanco. Apreciándose que presenta herida en el tórax lado
izquierdo, herida en el abdomen parte izquierda, siendo
identificado por **** **** **** quien dijo ser su hijo, y que el hoy
occiso respondía al nombre de **** **** **** ; así mismo el informe



médico legal de autopsia realizado por el Doctor ERICK RAFAEL VILLASEÑOR ZÚÑIGA, Perito Médico Legista adscrito a la unidad de Servicios periciales, de fecha veintitrés de agosto de dos mil catorce, practicado al cadáver de quien en vida llevara el nombre de **** **** ****, en el que se concluye que la muerte del referida, fue a consecuencia de LESIÓN DE ÓRGANOS DE TÓRAX; Medios probatorios de los cuales se desprende claramente la previa existencia del pasivo del delito, toda vez que se establecen las causas determinantes de su deceso y que este ocurrió después de haberle sido inferidas unas lesiones en su corporeidad, dictamen e inspección a los cuales se les concede valor probatorio en términos de lo dispuesto por el artículo 298 y 299 del Código de Procedimientos Penales en vigor, al ser emitido por perito oficial en términos de lo dispuesto por el artículo 220 del mismo Ordenamiento legal invocado y por reunir dicho peritaje los requisitos que prevén los diverso 227 y 229 del citado cuerpo de leyes, y por haber sido realizada dicha inspección por la autoridad investigadora de delitos, asistido de oficial secretario con que actúa, y mismos que se concatenan con la declaración testimonial rendida por el C. **** **** **** de fecha veintitrés de los corrientes, visible a foja 8, ante el C. Agente del Ministerio Público Investigador, en donde expuso: *“...Que el día de hoy sería aproximadamente las nueve de la mañana, me encontraba en la casa de mi novia y dicha dirección no me la se cuando timbró el teléfono y contestó mi novia **** **** ****, cuando me habló y me dijo fíjate lo que se escucha por teléfono se me hace que hay problemas con tu papá, y me voy a la casa de mi papá **** **** **** ubicada en calle **** **** **** y al llegar a la casa de mi papá me voy a su recámara y lo encuentro tirado en el piso todo lleno de sangre sin movimiento y además estaba una mujer la cual se llama **** **** **** la cual es querida de mi papá desde no se cuento tiempo tiene con ella, la cual es de tez morena, complexión delgada, y estaba también un hombre el cual se llama **** **** **** y le dicen **** **** **** y es esposo de **** **** ****, y entre *****

**** **** Y **** **** **** me ayudaron a subir el cuerpo de mi padre a la camioneta y se vino **** **** **** conmigo en la camioneta, siendo marca Chevrolet, tipo Chepen, modelo 2006, cuatro puertas, y lo trasladé a esta ciudad al Hospital General y cuando lo atendieron los médicos me dijeron que ya no tenía signos vitales...quiero agregar que al ir por mi papá a su domicilio me encontré en el interior de la habitación donde el dormía a **** **** **** y **** **** **** y les pregunté porque mi papá estaba lesionado y el cuarto todo lleno de sangre, a lo cual me contestaron que mi papá se había puesto muy agresivo y lo habían tenido que calmar entre los dos, es decir **** **** **** Y **** **** **** y que no les había quedado de otra que acuchillarlo por la espalda y por enfrente al yo tener conocimiento de esto les dije que me ayudaran a subir a mi papá aún con vida a la camioneta mía para llevarlo al hospital, mientras que mi papá me decía FUE **** **** **** Y **** **** **** no los dejes ir hijo, por lo que opté por tratar de detener a **** **** **** pero este de su cintura sacó un cuchillo el cual estaba manchado de sangre y me amenazó diciéndome que me iba a matar si no lo dejaba ir por lo que no pude detenerlo, detrás de el iba **** **** **** la cual lo iba siguiendo y le dije a **** **** **** que me ayudara con mi papá para llevarlo al hospital...”; mismo testimonio que adquiere valor probatorio de indicio en términos de lo que establece el artículo 300 del Código de Procedimientos Penales en vigor, al reunir los requisitos que exige el diverso 304 del mismo ordenamiento legal invocado, ya que se advierte que no obstante haber estado presente, dicho testigo al llegar al lugar de los hechos, encontró a su padre tendido en el piso desangrándose por heridas punzo cortantes, y que en dicho lugar se encontraban el coindiciado **** **** ****, así como la hoy imputada **** **** ****, personas éstas a quienes el hoy testigo les increpó del porque se encontraba su padre herido, contestándole éstos que porque se había puesto muy violento y no tuvieron mas remedio que acuchillarlo, por lo que procedió a trasladarlo de inmediato al Hospital General a recibir atención médica, donde ya



no presentaba signos vitales; declaración la anterior, de la cual, amén de los hechos sucedidos se advierten datos importantes que llevaron a la identificación del pasivo y por tanto suficientes para demostrar la preexistencia de esa vida humana; Declaración la anterior que es valorada de conformidad con el artículo 304 del Código de Procedimientos Penales en vigor, en calidad de prueba testimonial por parte del dicente, puesto que narra hechos que le constan, y que por la independencia de su posición con respecto del acusado, revela imparcialidad, quien narra lo que apreciara con sus sentidos, no por inducciones ni referencias de otro, siendo claro y preciso tanto en la sustancia del hecho como en sus circunstancias esenciales, sin que obre medio de prueba respecto a que dicho testigo haya sido obligado a declarar por fuerza o por miedo, ni impulsado por engaño, error o soborno; Probanzas las anteriores que se concatenan entre si en términos de los artículos 288 al 306 el Código de Procedimientos Penales en vigor y que resultan aptos y suficientes para acreditar el primer elemento material del cuerpo del delito de HOMICIDIO, es decir, **la vida previamente existente del pasivo **** ***,-----**

---- Ahora bien, por lo que hace al SEGUNDO ELEMENTO consistente en la supresión del estado existencial de una persona, una vez relacionado, analizado y valorado el material probatorio existente en autos, en términos de lo dispuesto por el artículo 288 al 306 del Código de Procedimientos Penales en vigor, esta se justifica plenamente con la diligencia de identificación de cadáver de quien en vida llevó el nombre de **** ***, realizada por el C. Agente del Ministerio Público Investigador en fecha veintitrés de agosto del año en curso, a las nueve horas con treinta minutos, el cual se constituyó en el pasillo de urgencias del Hospital civil de esta ciudad, y quien tuvo a la vista el cuerpo sin vida de una persona del sexo masculino, en posición decúbito ventral, de cincuenta años de edad, color de piel morena, cabello negro, frente amplia nariz recta, sin ninguna seña particular; vestía pantalón de mezclilla azul, camisa color roja, calcetas en color

blanco. Apreciándose que presenta herida en el tórax lado izquierdo, herida en el abdomen parte izquierda, siendo identificado por **** **** **** quien dijo ser su hijo, y que el hoy occiso respondía al nombre de **** **** ****; probanza que fue llevada a cabo por dicho representante social, que tiene valor probatorio pleno al haber sido efectuada por la autoridad competente facultada para la practica de diligencias, investido de fe publica y cumpliendo con las formalidades previstas por los artículo 236 y 237 en relación con el 299 del Código de Procedimientos Penales en vigor y del cual se desprende con claridad que el C. **** **** ****, mediante un factor externo fue privado de su vida y que además se corrobora con el dictamen médico legal de autopsia practicado en el cuerpo sin vida del referido pasivo, por parte del Médico Legista Forense de la Unidad de Servicios periciales, Doctor ERICK RAFAEL VILLASEÑOR ZÚÑIGA, Perito Médico Legista adscrito a la unidad de Servicios periciales, de fecha veintitrés de agosto de dos mil catorce, practicado al cadáver de quien en vida llevara el nombre de **** **** ****, en el que se concluye que la muerte del referida, fue a consecuencia de LESIÓN DE ÓRGANOS DE TÓRAX; Medio probatorio del cual se desprende claramente la previa existencia del pasivo del delito, toda vez que se establecen las causas determinantes de su deceso y que este ocurrió después de haberle sido inferidas unas lesiones en su corporeidad, mismo dictamen que fue debidamente ratificado por su autor ante la presencia judicial, y al cual se le concede valor probatorio en términos de lo dispuesto por el artículo 298 del Código de Procedimientos Penales en vigor, al ser emitido por perito oficial en términos de lo dispuesto por el artículo 220 del mismo Ordenamiento legal invocado y por reunir dicho peritaje los requisitos que prevén los diverso 227 y 229 del citado cuerpo de leyes; Probanzas las anteriores que se concatenan entre si en términos de los artículos 288 al 306 el Código de Procedimientos Penales en vigor y que resultan aptos y suficientes para acreditar



el segundo elemento material del cuerpo del delito de homicidio, es decir, **la supresión de estado existencial del pasivo**.-----

---- Así mismo, por lo que hace al TERCER ELEMENTO, consistente en QUE DICHA PRIVACIÓN SE DEBA A INTENCIONALIDAD DELICTIVA IMPUTABLE A UNA PERSONA, en relación a lo anterior, obra en autos el dictamen médico legal de autopsia practicado en el cuerpo sin vida del C. **** **** ****, en el cual se determinó que el deceso del mismo se debe a LESIÓN DE ÓRGANOS DE TÓRAX; peritaje al cual se le da valor probatorio pleno en términos del artículo 298 en relación con el 300 del Código de Procedimientos Penales en vigor, al ser emitido por perito oficial en términos de lo dispuesto por el diverso 220 del citado Ordenamiento legal, reuniendo dicho peritaje los requisitos que prevén los diversos 277 y 299 del Código Procesal de la materia, del cual se desprende con claridad que efectivamente una acción imputable a un sujeto activo provocó la supresión del estado existencial del paciente del delito, puesto que del mismo se evidencia que el mismo fue privado de la vida mediante lesiones infringidas en su cuerpo, probanza que a su vez se concatena con lo manifestado por la propia acusada **** **** ante el agente del Ministerio Público Investigador de fecha veintitrés de agosto de dos mil catorce, visible a fojas 17, 18 y 19, transcrita a foja 21, 22 y 23, en donde expuso lo siguiente: “...Que la de la voz estoy casada con **** **** ****, desde hace diecisiete años, y siempre hemos vivido en el **** **** **** y conozco al señor **** **** ****, desde hace aproximadamente cinco años y desde hace tres años le lavo la ropa y le hago de comer a **** **** ****, pero en mi casa, ya que mi esposo no sabe ya que esto lo hacía a escondidas de mi esposo **** **** **** durante el día ya que mi esposo trabaja en la ciudad de Río Bravo y entra a trabajar a las dos de la tarde y llega a las diez de la noche de lunes a sábado, y el día de hoy en la mañana yo andaba recogiendo mi casa, en eso recibo una llamada telefónica a mi celular de parte de **** **** ****, al contestar yo mi teléfono, mi esposo **** **** ****

me arrebató el teléfono, mira la llamada y se da cuenta que era **** **** ****, ya que él sabía el número de **** **** **** y después me chequea el teléfono y me encontró un mensaje que decía “hasta mañana que descanses te quiero mucho mamita”, obviamente ese mensaje fue enviado del teléfono y número de **** **** **** y me dice “LO VOY A MATAR Y LE VOY A DECIR A TUS HIJOS”, corro y me voy a la casa de **** **** **** para decirle que **** **** **** ya se había cuenta de nuestra relación de cinco años, al llegar a la casa de **** **** **** estaba el portón cerrado pero la puerta chica estaba abierta y me meto para adentro de la casa y voy al cuarto de **** **** **** y le digo “**** **** **** ya sabe de nuestra relación”, me abraza y me dijo no te apures todo va a estar bien, le dije “me va a quitar a mis hijos” y él me contesta “no te apures todo va a estar bien no va a pasar nada” en eso se abre la puerta de la recámara de **** **** **** y entra **** **** **** y se hacen de palabras tanto **** **** **** y yo negamos la relación, entonces **** **** **** se puso violento y por eso me tuve que poner del lado de mi esposo **** **** **** porque no me quedó de otra, en eso mi esposo sacó un cuchillo de su cintura y se abalanzó a **** **** **** porque este ya estaba muy violento y se iban a agarrar a golpes pero **** **** **** se volteó a tomar un banco de madera que está en la recámara en el piso y en eso **** **** **** aprovecha para meterle dos cuchilladas en la espalda y me dijo **** **** **** deténmelo para matarlo y yo agarré a **** **** **** por la espalda y por esa razón me manché de sangre la ropa y el cuerpo de **** **** **** **** **** **** **** lo picó dos veces por el frente y dos por la espalda y mientras peleábamos, a **** **** **** se le cayó su porta credenciales de la bolsa de la camisa que traía...en eso llega su hijo **** **** **** y se asustó y yo le digo vamos a llevar a tu papá al hospital, en eso sacamos a **** **** **** y entre mi esposo **** **** ****, **** **** **** y yo lo subimos a la camioneta de **** **** **** para llevarlo a recibir atención médica, pero cuando llegamos al hospital lo revisó un médico y nos dijo que el señor **** **** **** ya había fallecido,



*después llegaron los policías y me llevaron detenida, agregando que los presentes hechos ocurrieron de ocho cuarenta a nueve de la mañana en el domicilio del ahora occiso, yo no me fui del lugar porque pensé que **** **** **** no iba a avisar a los policías y porque no esperaba tampoco que **** **** **** aún con vida le fuera a decir que entre **** **** **** y yo atacamos a **** **** **** ..”;* declaración la anterior que la hoy imputada al deponer ante este Tribunal manifiesta que no la reconoce, y sí reconoce su firma, toda vez de que, según su dicho, le hicieron firmar muchas hojas; Declaraciones valoradas de indicio conforme a lo dispuesto por el artículo 300 del Código de Procedimientos Penales en vigor, y de las cuales se advierte en lo esencial, que si bien es cierto la citada inculpada al deponer ante este Tribunal refiere no reconocer su primer declaración ministerial, sin embargo, amén de no aportar medio probatorio alguno que corrobore su negación, es de explorado derecho que las primeras declaraciones adquieren preponderancia sobre las posteriores al ser rendidas en forma inmediata después de los hechos, en forma espontánea, por lo cual tenemos que dichas declaraciones, concatenadas con el parte informativo de la Policía Estatal Acreditada y el informe médico legal de autopsia practicado al ahora occiso **** **** ****, efectivamente son aptas e idóneas para acreditar el tercer elemento del cuerpo del delito como es QUE DICHA PRIVACIÓN SE DEBA A INTENCIONALIDAD DELICTIVA IMPUTABLE A UNA PERSONA, declaración que además es valorada en términos del artículo 300 del Código de Procedimientos Penales en vigor en calidad de testimonial al reunir los requisitos exigidos por el diverso 304 del mismo Ordenamiento legal invoca, puesto que de la misma se advierte que dicha coacusada, amén de aceptar la comisión de los hechos que se investigan, en los que fuera privada de su vida el C. **** **** ****, de la misma se advierte claramente que le imputa su participación al hoy coindiciado **** **** ****, al exponer que éste, quien portando un cuchillo sin cachas, de su domicilio, con el mismo, le infirió heridas punzo

cortantes en la humanidad del C. **** **** ****, mismas que le provocaron la muerte y que todo se debió a que su esposo se dio cuenta de que sostenía una relación sentimental con el ahora occiso; declaración que fue rendida por persona capaz, con pleno conocimiento, sin coacción ni violencia, y se trata de hechos que le perjudican; así mismo aunado a lo anterior, contamos con el PARTE INFORMATIVO de fecha veintitrés de agosto de dos mil catorce, rendido por los elementos de la Policía estatal Acreditabe, CC. ABELARDO GONZÁLEZ DE LA CRUZ en su carácter de Coordinador Municipal de dicha corporación, RICARDO ALFREDO LEAL BARIOS y MAYTE LÓPEZ BOLAÑOS, Policías “A” de la Policía Estatal Acreditable, del cual se desprende lo siguiente: *“...Siendo las 10:06 del día 23 de Agosto del presente año, se recibe llamado a la barandilla municipal por parte del hospital General de esta localidad, informando que acababan de llegar con una persona del sexo masculino sin vida en el cual se le apreciaban heridas punzo cortantes aparentemente con arma blanca en el cuerpo, por lo que acudió la unidad 592 con cinco elementos al mando del coordinador municipal Abelardo González de la Cruz, al arribar a las 10:17 horas, al hospital General, nos abordó una persona del sexo masculino el cual manifestó llamarse **** **** ****, manifestando que acudió a la casa de su padre el C. **** **** **** ubicada en calle **** **** ****, y que al entrar a su habitación encontró a su padre tendido en el suelo sangrando con heridas punzo cortantes, así como se encontraba en el interior de la habitación una persona del sexo masculino al que solo sabe que le dicen **** **** **** y la C. **** **** ****, preguntándoles que era lo que había sucedido y que le contestaron los dos que su papá se había puesto agresivo y que lo tuvieron que calmar...que al momento de subir a su papá a la camioneta, le manifestó que las personas que lo lesionaron son **** **** **** y **** **** ****... por tal motivo se procedió a la detención de la C. **** **** ****, la cual se encontraba de su ropa con manchas de sangre en blusa y*



*pantalón y al momento de su detención, manifestó que la persona que se dio a la fuga es su esposo y que lleva de nombre **** **** y de alias **** **** ****...”;* Mismo parte informativo que se encuentra debidamente ratificado y el cual adquiere valor probatorio pleno de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 300 en relación con el 305 del Código de Procedimientos Penales en vigor, toda vez de que se encuentra perfeccionado, ya que fue ratificado por los elementos policiacos aceditables ante la autoridad investigadora, toda vez de que aún y cuando no presenciaron la comisión de los hechos, si realizaron la investigación respectiva en virtud de que tal y como se desprende de autos el deceso del pasivo, se debió a una agresión imputable a un sujeto activo, tal y como lo expresan en dicho parte al citar que la propia inculpada les narró detalladamente la forma en que se verificaron los mismos; por lo que el material probatorio antes citado, debidamente valorado y concatenado entre sí en términos de los artículos 288 al 306 del Código de Procedimientos Penales en vigor, resulta apto y bastante para acreditar que la intencionalidad estuvo presente en todo momento en la activo del delito; acreditándose el tercer elemento material en términos de lo dispuesto por el artículo 158 en relación con el 288 y 306 del Código de procedimientos Penales en vigor en el Estado.-----

---- CALIFICATIVA AGRAVANTE DEL DELITO DE HOMICIDIO.-

Ahora bien, del análisis efectuado a las constancias procesales, este Juzgado advierte que el Fiscal Investigador al ejercer acción penal en contra de **** **** **** como probable responsable en la comisión del delito de HOMICIDIO, refiere que éste se encuentra agravado por haber sido cometido con VENTAJA, conforme a lo dispuesto por los artículos 336, 342 fracción II, 343, del Código Penal en vigor, y que por lo tanto se encuentra sancionado por el artículo 337 del citado ordenamiento legal, coincidiendo la suscrita juzgador con tal criterio, todas vez de que, efectivamente el material probatorio allegado a los autos resulta apto y suficiente para acreditar debidamente la citada circunstancia agravante del

delito, por lo que se procede al análisis de dicha circunstancia agravante en los siguientes términos:-----

---- ARTICULO 329.-- *Comete el delito de homicidio el que priva de la vida a otro.*-----

---- ARTICULO 336.- *El homicidio es calificado cuando se comete con premeditación, ventaja, alevosía o a traición.*-----

---- ARTICULO 337.- *Al autor de un homicidio calificado se le impondrá una sanción de veinte a cincuenta años de prisión.*-----

---- ARTICULO 342.- *Se entiende que hay ventaja: Fracción II:- cuando sea superior por las armas empleadas, por su mayor destreza en el manejo de ellas, o por el numero de los que lo acompañen.*-----

---- Por lo que respecta a dicha calificativa de ventaja, a que se refiere los artículos 342 fracción II y 343 del Código Penal en vigor, esta autoridad advierte que la misma se encuentra debidamente acreditada en autos, ello en virtud de que existen pruebas aptas y suficientes para establecer sin lugar a dudas que se acredita dicha hipótesis, ya que el sujeto activo causó intencionalmente el homicidio del pasivo utilizando para ello la ventaja que le daba ser superior por las armas utilizadas de las que adolecía el pasivo, toda vez que el activo empleó dicha superioridad aprovechando la circunstancia de que el pasivo se encontraba desarmado y en inferioridad frente a él, tal y como se desprende la declaración rendida por la coinculpada **** **** **** rendida ante la autoridad investigadora, en fecha veintitrés de agosto de dos mil catorce, de la cual, se desprende que: "...En eso se abre la puerta de la recamara de **** **** **** y entra **** **** **** y se hacen de palabras tanto **** **** **** y yo negamos la relación, entonces **** **** **** se puso violento y por eso me tuve que poner del lado de mi esposo **** **** **** porque no me quedó de otra, en eso mi esposo sacó un cuchillo de su cintura y se abalanzó a **** **** **** porque este ya estaba muy violento y se iban a agarrar a golpes pero **** **** **** se volteó a tomar un banco de madera que está en la recámara en el piso y en eso ****



**** *aprovecha para meterle dos cuchilladas en la espalda y me dijo **** deténmelo para matarlo y yo agarré a **** por la espalda y por esa razón me manché de sangre la ropa y el cuerpo de **** lo picó dos veces por el frente y dos por la espalda y mientras peleábamos, a **** se le cayó su porta credenciales de la bolsa de la camisa que traía...en eso llega su hijo **** y se asustó y yo le digo vamos a llevar a tu papá al hospital, en eso sacamos a **** y entre mi esposo ****, **** y yo lo subimos a la camioneta de **** para llevarlo a recibir atención médica, pero cuando llegamos al hospital lo revisó un médico y nos dijo que el señor **** ya había fallecido, después llegaron los policías y me llevaron detenida, agregando que los presentes hechos ocurrieron de ocho cuarenta a nueve de la mañana en el domicilio del ahora occiso, yo no me fui del lugar porque pensé que **** no iba a avisar a los policías y porque no esperaba tampoco que **** aún con vida le fuera a decir que entre **** y yo atacamos a ***** ...”; declaración la anterior, que amén de aceptar la comisión de los hechos, de la misma se advierte claramente que le imputa su participación al hoy indiciado ****, al exponer que éste, quien portando un cuchillo sin cachas, de su domicilio, con el mismo, le infirió heridas punzo cortantes en la humanidad del C. ****, mismas que le provocaron la muerte y que todo se debió a que su esposo se dio cuenta de que sostenía una relación sentimental con el ahora occiso, acreditándose así su participación en la comisión del delito declaración la anterior que es valorada en términos del artículo 300 en relación con el 303, del Código de Procedimientos Penales en vigor en calidad de confesión por parte de la inculpada, puesto que de la misma se advierte que narra hechos que le constan al haberlos presenciado y ser parte de ellos, en los que fuera privada de su vida el C. ****, ya que fue rendida por persona capaz, con pleno conocimiento, sin coacción ni violencia, y se trata de hechos que

le perjudican; así mismo aunado a lo anterior, contamos con el PARTE INFORMATIVO de fecha veintitrés de agosto de dos mil catorce, rendido por los elementos de la Policía estatal Acreditabe, CC. ABELARDO GONZÁLEZ DE LA CRUZ en su carácter de Coordinador Municipal de dicha corporación, RICARDO ALFREDO LEAL BARRIOS y MAYTE LÓPEZ BOLAÑOS, Policías “A” de la Policía Estatal Acreditable, del cual se desprende lo siguiente: “...Siendo las 10:06 del día 23 de Agosto del presente año, se recibe llamado a la barandilla municipal por parte del hospital General de esta localidad, informando que acababan de llegar con una persona del sexo masculino sin vida en el cual se le apreciaban heridas punzo cortantes aparentemente con arma blanca en el cuerpo, por lo que acudió la unidad 592 con cinco elementos al mando del coordinador municipal Abelardo González de la Cruz, al arribar a las 10:17 horas, al hospital General, nos abordó una persona del sexo masculino el cual manifestó llamarse **** **** ****, manifestando que acudió a la casa de su padre el C. **** **** **** ubicada en calle **** **** ****, y que al entrar a su habitación encontró a su padre tendido en el suelo sangrando con heridas punzo cortantes, así como se encontraba en el interior de la habitación una persona del sexo masculino al que solo sabe que le dicen **** **** **** y la C. **** **** ****, preguntándoles que era lo que había sucedido y que le contestaron los dos que su papá se había puesto agresivo y que lo tuvieron que calmar...que al momento de subir a su papá a la camioneta, le manifestó que las personas que lo lesionaron son **** **** **** y **** **** ****...por tal motivo se procedió a la detención de la C. **** **** ****, la cual se encontraba de su ropa con manchas de sangre en blusa y pantalón y al momento de su detención, manifestó que la persona que se dio a la fuga es su esposo y que lleva de nombre **** **** **** y de alias **** **** ****”; Mismo parte informativo que se encuentra debidamente ratificado y el cual adquiere valor probatorio pleno de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 300 en



relación con el 305 del Código de Procedimientos Penales en vigor, toda vez de que se encuentra perfeccionado, ya que fue ratificado por los elementos policiacos aceditables ante la autoridad investigadora, toda vez de que aún y cuando no presenciaron la comisión de los hechos, si realizaron la investigación respectiva en virtud de que tal y como se desprende de autos el deceso del pasivo se debió a una agresión imputable a un sujeto activo, tal y como lo expresan en dicho parte al citar que la propia coinceplada les narró detalladamente la forma en que se verificaron los mismos.-----

---- Probanzas que fueron debidamente desahogadas en forma legal, siguiendo los lineamientos que establece nuestra ley Adjetiva penal vigente en nuestro Estado y a las cuales la suscrita juez les concede valor indiciario de acuerdo a lo dispuesto por los artículos del 288 al 306 del Código Procesal Penal en vigor y que son aptas para tener por acreditada la calificativa agravante de ventaja, toda vez de que de la declaración rendida por la propia inculpada, esta refiere detalladamente las circunstancias de comisión del delito, así como en cuanto a la forma de ejecución en que fue privado de la vida el C. **** **** **** , tal y como se advierte del dictamen médico legal de autopsia practicada por parte del perito médico forense en el cuerpo del mencionado pasivo, del Doctor ERICK RAFAEL VILLASEÑOR ZÚÑIGA, Perito Médico Legista adscrito a la unidad de Servicios periciales, de fecha veintitrés de agosto de dos mil catorce, en el que se concluye que la muerte del referida fue a consecuencia de LESIÓN DE ÓRGANOS Y TÓRAX; Medio probatorio del cual se desprende claramente la previa existencia de la pasivo del delito, toda vez que se establecen las causas determinantes de su deceso y que este ocurrió después de haberle sido inferidas unas lesiones en su corporeidad, dictamen al cual se le concede valor probatorio en términos de lo dispuesto por el artículo 298 del Código de Procedimientos Penales en vigor, al ser emitido por perito oficial en términos de lo dispuesto por el artículo 220 del

mismo Ordenamiento legal invocado y por reunir dicho peritaje los requisitos que prevén los diverso 227 y 229 del citado cuerpo de leyes.-----

---- Por lo que ,en términos de la fracción II, del artículo 342, 343, del Código Penal en vigor, el material probatorio que antecede valorado entre sí, en términos de los artículos del 288 al 306 del Código de Procedimientos Penales en vigor, resulta apto y suficiente para acreditar que el sujeto activo actuó con ventaja, al momento de privar de la vida a la pasivo, tal y como se desprende de las constancias procesales que han sido debidamente enunciadas y valoradas en este apartado.-----

---- Igualmente, en relación a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se llevó a cabo la conducta antisocial de referencia, al respecto se debe decir que de autos se desprende que la conducta de acción que dio origen a la privación de una vida humana, tuvo evento (circunstancia de tiempo) el día veintitrés de agosto de dos mil catorce, aproximadamente a las nueve de la mañana de ese día, tal y como se advierte en las constancias procesales, en el lugar identificado en calle **** **** **** de esta ciudad de Valle Hermoso, Tamaulipas (circunstancia de lugar), cuya existencia y condiciones se acredita mediante la diligencia de inspección realizada por el C. Fiscal Investigador; probanza que tiene valor probatorio pleno por haber sido efectuada por la autoridad competente facultada para la practica de diligencias, investido de fe publica y cumpliendo con las formalidades previstas por los artículos 236 y 237 en relación con el 299 del Código de procedimientos Penales vigente en el Estado, así como la diversa inspección de técnicas de campo llevadas a cabo por personal de la unidad de servicios periciales en esta ciudad, la cual reúne los requisitos exigidos por el artículo 298 del Código de Procedimientos Penales en vigor, por lo que ante tal situación, debe tenerse por acreditada las circunstancias de tiempo, y lugar de la comisión del delito, de conformidad con lo establecido por el artículo 17 fracción I del Código Penal en vigor en el estado de



Tamaulipas; en tanto que respecto a las circunstancias de forma a que se refiere el diverso 15 del mismo ordenamiento legal invocado, en el presente caso tenemos que se trata de un delito, materializado por una conducta de acción, desplegada por la sujeto activo del delito al privar de la vida al sujeto pasivo, conforme a lo establecido en el dispositivo legal enunciado, por lo que en términos de lo expuesto por el artículo 158 en relación con el 288 al 306 del Código de Procedimientos Penales en vigor, previo análisis, relación y valoración del material probatorio que corre agregado a los autos, debidamente adminiculado y concatenado, existen datos suficientes que acreditan los elementos materiales que integran el cuerpo del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO CON LA AGRAVANTE DE VENTAJA** de acuerdo a lo dispuesto por los artículos 329, 336, 337, 342 fracción II y 343, del Código Penal vigente en el Estado, en los términos de los artículos 139, 140, 158 y 159 del Código de Procedimientos Penales en vigor.-----

---- **TERCERO:- (RESPONSABILIDAD PENAL).**-----

---- La responsabilidad penal de **** **** **** en la comisión del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO AGRAVADO CON VENTAJA** previsto por el artículo 329, 336, 337, 342 fracción II y 343, del Código Penal Vigente en el Estado, cometido en agravio de quien en vida llevara el nombre de **** **** ****, se encuentran debidamente acreditada en los términos de la fracción I del artículo 39 del Código Penal Vigente en el Estado, toda vez que esta autoridad judicial se constató de que no estuviese acreditada a favor de la inculpada ninguna causa de inimputabilidad, puesto que de autos se desprende que es persona mayor de dieciséis años, que no padece locura, oligofrenia o sordomudez que le restara capacidad para comprender el carácter ilícito del hecho, ni que cuando acontecieron los hechos se hubiera encontrado en un estado de inconsciencia de sus actos; además, tampoco se acreditó a favor de la ahora activo alguna causa de justificación, pues no probó haber actuado en legítima defensa, ni por estado

de necesidad, ni en cumplimiento de un deber o derecho o ejercicio de un derecho, ni por obedecer a un superior en el orden jerárquico, ni por error substancial e invencible de hecho derivado de culpa; así como tampoco se justificó en autos la concurrencia de alguna causa de inculpabilidad en beneficio de la inculpada, toda vez que no se desprende que haya obrado por miedo grave o temor fundado, o bajo la creencia de que la conducta por ella desplegada no era sancionada o bien, que no concurría en el hecho alguna de las exigencias necesarias para que el delito existiera, ni que haya actuado por la necesidad de salvar un bien jurídico determinado o que el hecho que realizó no sea considerado delictuoso sino por alguna circunstancia del ofendido y que el haya ignorado inculpablemente dicha circunstancia al momento de obrar. Y en cuanto hace al juicio de reproche, se advierte que **** **** **** tuvo conocimiento de lo injusto por ende sabía que le era exigible una conducta diversa a las que realizó, ya que de acuerdo a las costumbres de nuestra sociedad y a las leyes que nos rigen, bien es sabido que el privar de la vida a una persona con ventaja y alevosia, materializa la conducta delictiva de HOMICIDIO CALIFICADO prevista Por el artículo 329 y 336 del Código Penal Vigente en el Estado, la cual sin ánimos de prejuzgar tiene contemplada una sanción privativa de libertad, de acuerdo a lo previsto por el artículo 337 del Código Represivo de la Materia en Vigor, ya que se privó de la vida a una persona, misma que fue debidamente identificada en autos, luego entonces a sabiendas que toda persona que realiza una conducta típica, antijurídica, culpable y punible comete un delito y por lo tanto se hace acreedor a una pena privativa de libertad, opto por contrariar la norma que subyace incita en este tipo penal, de lo que se deduce que la sujeto activo si tuvo conocimiento del injusto y aún así lo realizó, deviniendo de ello que quiso y acepto el resultado previsto por la ley, por lo que se denota una marcada intervención en el evento criminoso que se le imputa ya que su forma de intervención se encuentra prevista en el artículo 39 fracción I del



Código Penal Vigente en el Estado, puesto que ejecutó dicha conducta personalmente, y de propia mano, encontrándose acreditada la responsabilidad penal de **** **** ****, en la comisión del delito en estudio, lo cual se acredita con, la propia declaración rendida por la ahora imputada **** **** ****, de la cual, se desprende que: “...En eso se abre la puerta de la recámara de **** **** y entra **** **** y se hacen de palabras tanto **** **** y yo negamos la relación, entonces **** **** se puso violento y por eso me tuve que poner del lado de mi esposo **** **** porque no me quedó de otra, en eso mi esposo sacó un cuchillo de su cintura y se abalanzó a **** **** porque este ya estaba muy violento y se iban a agarrar a golpes pero **** **** se volteó a tomar un banco de madera que está en la recámara en el piso y en eso **** **** aprovecha para meterle dos cuchilladas en la espalda y me dijo **** **** deténmelo para matarlo y yo agarré a **** **** por la espalda y por esa razón me manché de sangre la ropa y el cuerpo de **** **** **** lo picó dos veces por el frente y dos por la espalda y mientras peleábamos, a **** **** se le cayó su porta credenciales de la bolsa de la camisa que traía...en eso llega su hijo **** **** y se asustó y yo le digo vamos a llevar a tu papá al hospital, en eso sacamos a **** **** y entre mi esposo **** ****, **** **** y yo lo subimos a la camioneta de **** **** para llevarlo a recibir atención médica, pero cuando llegamos al hospital lo revisó un médico y nos dijo que el señor **** **** ya había fallecido, después llegaron los policías y me llevaron detenida, agregando que los presentes hechos ocurrieron de ocho cuarenta a nueve de la mañana en el domicilio del ahora occiso, yo no me fui del lugar porque pensé que **** **** no iba a avisar a los policías y porque no esperaba tampoco que **** **** aún con vida le fuera a decir que entre **** **** y yo atacamos a **** **** ...”; declaración la anterior, que la hoy imputada al deponer ante este Tribunal manifiesta que no la reconoce, y sí reconoce su firma, toda vez de que, según su dicho, le hicieron firmar muchas

hojas, y misma que es valoradas de indicio conforme a lo dispuesto por el artículo 300 del Código de Procedimientos Penales en vigor, y de la cual se advierte en lo esencial, que si bien es cierto la citada inculpada al deponer ante este Tribunal refiere no reconocer su primer declaración ministerial, y así mismo al ampliar su declaración expone ciertos hechos; sin embargo, amén de no aportar medio probatorio alguno que corrobore su negación, es de explorado derecho que las primeras declaraciones adquieren preponderancia sobre las posteriores al ser rendidas en forma inmediata después de los hechos, en forma espontánea y que de la misma se advierte claramente que le imputa su participación al hoy indiciado **** **** **** , al exponer que éste, quien portando un cuchillo sin cachas, de su domicilio, con el mismo, le infirió heridas punzo cortantes en la humanidad del C. **** **** **** , mismas que le provocaron la muerte y que todo se debió a que su esposo se dio cuenta de que sostenía una relación sentimental con el ahora occiso y que al ver que éste último se puso muy violento, optó por ponerse del lado de esposo, ayudándolo a ultimarle por cuyo efecto detuvo por la espalda a la ahora víctima, acreditándose así su participación en la comisión del delito, en ese orden de ideas se encuentra acreditado que dicha imputada, actuó queriendo y aceptando el resultado previsto por la ley además de que resulta evidente que ésta llevó a cabo cabalmente su cometido, interviniendo así en la consumación del ilícito, y por lo que respecta al juicio de reproche, se acredita en forma fehaciente que **** **** **** , tuvo conocimiento de lo injusto y en consecuencia sabía que le era exigible una conducta diversa a la que realizó, ya que de acuerdo a las leyes que nos rigen, bien es sabido que el privar de la vida a una persona intencionalmente, materializa el delito de homicidio, previsto por el artículo 329, del Código Penal en vigor, el cual sin ánimo de prejuzgar, tiene contemplada una sanción privativa de libertad, conforme a lo establecido en el Código Sustantivo penal en vigor, luego entonces, a sabiendas que toda persona que realiza una conducta



típica, antijurídica, culpable y punible comete un delito y por lo tanto se hace acreedor a una pena privativa de libertad, optó por contrariar la norma, de lo que se deduce que la sujeto activo tuvo conocimiento del injusto y aún así lo realizó, advirtiéndose en consecuencia que quiso y aceptó el resultado previsto por la ley, por lo que se denota una marca intervención en el evento criminoso que se le imputa, ya que su forma de intervención se encuentra prevista en el artículo 39 fracción I del Código Penal en vigor, como se acreditó en líneas anteriores; evidenciándose la responsabilidad penal de la inculpada en cita, en la comisión del delito de HOMICIDIO, en perjuicio de **** **** ****, con el material que obra en autos y que ha sido debidamente transcrito y valorado en el cuerpo de la presente resolución, de los que destacan:-----

---- Con la diligencia de identificación de cadáver de quien en vida llevó el nombre de **** **** ****, realizada por el C. Agente del Ministerio Público Investigador en fecha veintitrés de agosto del año en curso, a las nueve treinta horas el cual se constituyó en el hospital civil de esta ciudad, y quien tuvo a la vista el cuerpo sin vida de una persona del sexo masculino, en posición decúbito ventral, de cincuenta años de edad, color de piel morena, cabello negro, frente amplia, nariz recta, mentón mediano, con pantalón de mezclilla color azul, camisa color roja, huaraches. Apreciándose que presenta herida en el tórax lado izquierdo, herida en el abdomen lado izquierdo, siendo identificado por **** **** **** quien dijo ser hijo del hoy occisa quien respondía al nombre de **** **** ****; probanza que fue llevada a cabo por dicho representante social, que tiene valor probatorio pleno al haber sido efectuada por la autoridad competente facultada para la practica de diligencias, investido de fe publica y cumpliendo con las formalidades previstas por los artículo 236 y 237 en relación con el 299 del Código de Procedimientos Penales en vigor y del cual se desprende con claridad que el C. **** **** ****, mediante un factor externo fue privado de su vida y que además se corrobora con el dictamen médico legal de autopsia practicado en

el cuerpo sin vida del referido pasivo, por parte del Médico Legista Forense de la Unidad de Servicios periciales, Doctor ERICK RAFAEL VILLASEÑOR ZÚÑIGA, Perito Médico Legista adscrito a la unidad de Servicios periciales, de fecha veintitrés de agosto de dos mil catorce, practicado al cadáver de quien en vida llevara el nombre de **** **** ****, en el que se concluye que la muerte del referido fue a consecuencia de LESIÓN DE ÓRGANOS Y TÓRAX; Medio probatorio del cual se desprende claramente la previa existencia del pasivo del delito, toda vez que se establecen las causas determinantes de su deceso y que este ocurrió después de haberle sido inferidas unas lesiones en su corporeidad, dictamen al cual se le concede valor probatorio en términos de lo dispuesto por el artículo 298 del Código de Procedimientos Penales en vigor, al ser emitido por perito oficial en términos de lo dispuesto por el artículo 220 del mismo Ordenamiento legal invocado y por reunir dicho peritaje los requisitos que prevén los diverso 227 y 229 del citado cuerpo de leyes; probanza que a su vez se concatena con lo manifestado por el denunciante **** **** **** ante el agente del Ministerio Público Investigador en fecha veintitrés de agosto de dos mil catorce, visible a foja 8, ante el C. Agente del Ministerio Público Investigador, en donde expuso: “...Que el día de hoy sería aproximadamente las nueve de la mañana, me encontraba en la casa de mi novia y dicha dirección no me la se cuando timbró el teléfono y contestó mi novia **** **** ****, cuando me habló y me dijo fíjate lo que se escucha por teléfono se me hace que hay problemas con tu papá, y me voy a la casa de mi papá **** **** **** ubicada en calle **** **** **** y al llegar a la casa de mi papá me voy a su recámara y lo encuentro tirado en el piso todo lleno de sangre sin movimiento y además estaba una mujer la cual se llama **** **** **** la cual es querida de mi papá desde no se cuento tiempo tiene con ella, la cual es de tez morena, complexión delgada, y estaba también un hombre el cual se llama **** **** **** y le dicen **** **** **** y es esposo de **** **** ****, y entre **** **** **** Y **** **** **** me ayudaron a



subir el cuerpo de mi padre a la camioneta y se vino **** ** subir el cuerpo de mi padre a la camioneta y se vino **** ** conmigo en la camioneta, siendo marca Chevrolet, tipo Chepen, modelo 2006, cuatro puertas, y lo trasladé a esta ciudad al Hospital General y cuando lo atendieron los médicos me dijeron que ya no tenía signos vitales... quiero agregar que al ir por mi papá a su domicilio me encontré en el interior de la habitación donde el dormía a **** ** y **** ** y les pregunté porque mi papá estaba lesionado y el cuarto todo lleno de sangre, a lo cual me contestaron que mi papá se había puesto muy agresivo y lo habían tenido que calmar entre los dos, es decir **** ** Y **** ** y que no les había quedado de otra que acuchillarlo pro la espalda y por enfrente al yo tener conocimiento de esto les dije que me ayudaran a subir a mi papá aún con vida a la camioneta mía para llevarlo al hospital, mientras que mi papá me decía FUE **** ** Y **** ** no los dejes ir hijo, por lo que opté por tratar de detener a **** ** pero este de su cintura sacó un cuchillo el cual estaba manchado de sangre y me amenazó diciéndome que me iba a matar si no lo dejaba ir por lo que no pude detenerlo, detrás de el iba **** ** la cual lo iba siguiendo y le dije a **** ** que me ayudara con mi papá para llevarlo al hospital...”; mismo testimonio que adquiere valor probatorio de indicio en términos de lo que establece el artículo 300 del Código de Procedimientos Penales en vigor, al reunir los requisitos que exige el diverso 304 del mismo ordenamiento legal invocado, ya que se advierte que no obstante no haber estado presente, dicho testigo al llegar al lugar de los hechos, encontró a su padre tendido en el piso desangrándose por heridas punzo cortantes, y que en dicho lugar se encontraban el indiciado **** **, así como la hoy imputada **** **, personas éstas a quienes el hoy testigo les increpó del porque se encontraba su padre herido, contestándole éstos que porque se había puesto muy violento y no tuvieron mas remedio que acuchillarlo, por lo que procedió a trasladarlo de inmediato al Hospital General a recibir atención médica, donde ya

no presentaba signos vitales, y mismo testimonio que se encuentra perfeccionado al momento de llevar a cabo diligencia de careo entre dicho testigo con la ahora sentenciada en la que, aquel le sostiene a ésta última lo aseverado en su primer información; así mismo aunado a lo anterior, contamos con el PARTE INFORMATIVO de fecha veintitrés de agosto de dos mil catorce, rendido por los elementos de la Policía estatal Acreditabe, CC. ABELARDO GONZÁLEZ DE LA CRUZ en su carácter de Coordinador Municipal de dicha corporación, RICARDO ALFREDO LEAL BARIOS y MAYTE LÓPEZ BOLAÑOS, Policías “A” de la Policía Estatal Acreditable, del cual se desprende lo siguiente: “....Siendo las 10:06 del día 23 de Agosto del presente año, se recibe llamado a la barandilla municipal por parte del hospital General de esta localidad, informando que acababan de llegar con una persona del sexo masculino sin vida en el cual se le apreciaban heridas punzo cortantes aparentemente con arma blanca en el cuerpo, por lo que acudió la unidad 592 con cinco elementos al mando del coordinador municipal Abelardo González de la Cruz, al arribar a las 10:17 horas, al hospital General, nos abordó una persona del sexo masculino el cual manifestó llamarse **** **** ****, manifestando que acudió a la casa de su padre el C. **** **** **** ubicada en calle **** **** ****, y que al entrar a a su habitación encontró a su padre tendido en el suelo sangrando con heridas punzo cortantes, así como se encontraba en el interior de la habitación una persona del sexo masculino al que solo sabe que le dicen **** **** **** y la C. **** **** ****, preguntándoles que era lo que había sucedido y que le contestaron los dos que su papá se había puesto agresivo y que lo tuvieron que calmar... que al momento de subir a su papá a la camioneta, le manifestó que las personas que lo lesionaron son **** **** **** y **** **** ****... por tal motivo se procedió a la detención de la C. **** **** ****, la cual se encontraba de su ropa con manchas de sangre en blusa y pantalón y al momento de su detención, manifestó que la persona



que se dio a la fuga es su esposo y que lleva de nombre **** ****
**** y de alias **** **** ****...” ; Mismo parte informativo que se encuentra debidamente ratificado y el cual adquiere valor probatorio pleno de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 300 en relación con el 305 del Código de Procedimientos Penales en vigor, toda vez de que se encuentra perfeccionado, ya que fue ratificado por los elementos policiacos aceditables ante la autoridad investigadora, toda vez de que aún y cuando no presenciaron la comisión de los hechos, si realizaron la investigación respectiva en virtud de que tal y como se desprende de autos el deceso del pasivo se debió a una agresión imputable a un sujeto activo, tal y como lo expresan en dicho parte al citar que la propia coinceplada les narró detalladamente la forma en que se verificaron los mismos; por lo que el material probatorio antes citado, debidamente valorado y concatenado entre sí en términos de los artículos 288 al 306 del Código de Procedimientos Penales en vigor, resulta apto y bastante para acreditar que la intencionalidad estuvo presente en todo momento en el activo del delito; acreditándose así la probable responsabilidad de la ahora imputada **** **** ****, en la comisión del ilícito que se le imputa, en términos de lo dispuesto por el artículo 158 en relación con el 288 y 306 del Código de procedimientos Penales en vigor en el Estado.-----

---- Igualmente, en relación a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se llevó a cabo la conducta antisocial de referencia, al respecto se debe decir que de autos se desprende que la conducta de acción que dio origen a la privación de una vida humana, tuvo evento (circunstancia de tiempo) el día veintitrés de agosto de dos mil catorce, aproximadamente a las nueve horas de ese día, tal y como se advierte en las constancias procesales, en el lugar identificado en calle **** **** **** de esta ciudad de Valle Hermoso, Tamaulipas (circunstancia de lugar), cuya existencia y condiciones se acredita mediante la diligencia de inspección realizada por el C. Fiscal Investigador; probanza que tiene valor

probatorio pleno por haber sido efectuada por la autoridad competente facultada para la practica de diligencias, investido de fe publica y cumpliendo con las formalidades previstas por los artículos 236 y 237 en relación con el 299 del Código de procedimientos Penales vigente en el Estado, así como la diversa inspección de técnicas de campo llevadas a cabo por personal de la unidad de servicios periciales en esta ciudad, la cual reúne los requisitos exigidos por el artículo 298 del Código de Procedimientos Penales en vigor, por lo que ante tal situación, debe tenerse por acreditada las circunstancias de tiempo, y lugar de la comisión del delito, de conformidad con lo establecido por el artículo 17 fracción I del Código Penal en vigor en el estado de Tamaulipas; en tanto que respecto a las circunstancias de forma a que se refiere el diverso 15 del mismo ordenamiento legal invocado, en el presente caso tenemos que se trata de un delito, materializado por una conducta de acción, desplegada por los sujetos activos del delito al privar de la vida al sujeto pasivo, conforme a lo establecido en el dispositivo legal enunciado, por lo que en términos de lo expuesto por el artículo 158 en relación con el 288 al 306 del Código de Procedimientos Penales en vigor, previo análisis, relación y valoración del material probatorio que corre agregado a los autos, debidamente adminiculado y concatenado, existen datos suficientes que acreditan la responsabilidad penal de **** **** ****, en la comisión del delito de HOMICIDIO DOLOSO CALIFICADO, puesto que de lo actuado se aprecia evidentemente que obran suficientes medios de prueba que lo incriminan en los mismos;-----

---- CALIFICATIVA AGRAVANTE DEL DELITO DE HOMICIDIO.-

Ahora bien, del análisis efectuado a las constancias procesales, este Juzgado advierte que el Fiscal Investigador al ejercer acción penal en contra de **** **** **** como probable responsable en la comisión del delito de HOMICIDIO, refiere que éste se encuentra agravado por haber sido cometido con VENTAJA, conforme a lo dispuesto por los artículos 336, 342 fracción II, 343, del Código



Penal en vigor, y que por lo tanto se encuentra sancionado por el artículo 337 del citado ordenamiento legal, coincidiendo la suscrita juzgador con tal criterio, todas vez de que, efectivamente el material probatorio allegado a los autos resulta apto y suficiente para acreditar debidamente la citada circunstancia agravante del delito, por lo que se procede al análisis de dicha circunstancia agravante en los siguientes términos:-----

---- ARTICULO 329.- *Comete el delito de homicidio el que priva de la vida a otro.*-----

---- ARTICULO 336.- *El homicidio es calificado cuando se comete con premeditación, ventaja, alevosía o a traición.*-----

---- ARTICULO 337.- *Al autor de un homicidio calificado se le impondrá una sanción de veinte a cincuenta años de prisión.*-----

---- ARTICULO 342.- *Se entiende que hay ventaja: Fracción II:- cuando sea superior por las armas empleadas, por su mayor destreza en el manejo de ellas, o por el numero de los que lo acompañen.*-----

---- Por lo que respecta a dicha calificativa de ventaja, a que se refiere los artículos 342 fracción II y 343 del Código Penal en vigor, esta autoridad advierte que la misma se encuentra debidamente acreditada en autos, ello en virtud de que existen pruebas aptas y suficientes para establecer sin lugar a dudas que se acredita dicha hipótesis, ya que el sujeto activo causó intencionalmente el homicidio del pasivo utilizando para ello la ventaja que le daba ser superior por las armas utilizadas de las que adolecía el pasivo, toda vez que el activo empleó dicha superioridad aprovechando la circunstancia de que el pasivo se encontraba desarmado y en inferioridad frente a él, tal y como se desprende la declaración rendida por la coinculpada **** * y rendida ante la autoridad investigadora, en fecha veintitrés de agosto de dos mil catorce, de la cual, se desprende que: “...En eso se abre la puerta de la recamara de **** * y entra **** * y se hacen de palabras tanto **** * y yo negamos la relación, entonces **** * se puso violento y por eso me

tuve que poner del lado de mi esposo **** **** **** porque no me quedó de otra, en eso mi esposo sacó un cuchillo de su cintura y se abalanzó a **** **** **** porque este ya estaba muy violento y se iban a agarrar a golpes pero **** **** **** se volteó a tomar un banco de madera que está en la recámara en el piso y en eso **** **** aprovecha para meterle dos cuchilladas en la espalda y me dijo **** **** **** deténmelo para matarlo y yo agarré a **** **** por la espalda y por esa razón me manché de sangre la ropa y el cuerpo de **** **** **** **** **** lo picó dos veces por el frente y dos por la espalda y mientras peleábamos, a **** **** se le cayó su porta credenciales de la bolsa de la camisa que traía...en eso llega su hijo **** **** **** y se asustó y yo le digo vamos a llevar a tu papá al hospital, en eso sacamos a **** **** y entre mi esposo **** **** ****, **** **** **** y yo lo subimos a la camioneta de **** **** **** para llevarlo a recibir atención médica, pero cuando llegamos al hospital lo revisó un médico y nos dijo que el señor **** **** **** ya había fallecido, después llegaron los policías y me llevaron detenida, agregando que los presentes hechos ocurrieron de ocho cuarenta a nueve de la mañana en el domicilio del ahora occiso, yo no me fui del lugar porque pensé que **** **** **** no iba a avisar a los policías y porque no esperaba tampoco que **** **** **** aún con vida le fuera a decir que entre **** **** **** y yo atacamos a **** **** ****...”; declaración la anterior, que amén de aceptar la comisión de los hechos, de la misma se advierte claramente que le imputa su participación al hoy indiciado **** **** ****, al exponer que éste, quien portando un cuchillo sin cachas, de su domicilio, con el mismo, le infirió heridas punzo cortantes en la humanidad del C. **** **** ****, mismas que le provocaron la muerte y que todo se debió a que su esposo se dio cuenta de que sostenía una relación sentimental con el ahora occiso, acreditándose así su participación en la comisión del delito declaración la anterior que es valorada en términos del artículo 300 en relación con el 303, del Código de Procedimientos Penales en vigor en calidad de



confesión por parte de la inculpada, puesto que de la misma se advierte que narra hechos que le constan al haberlos presenciado y ser parte de ellos, en los que fuera privada de su vida el C. ****
**** ****, ya que fue rendida por persona capaz, con pleno conocimiento, sin coacción ni violencia, y se trata de hechos que le perjudican; así mismo aunado a lo anterior, contamos con el PARTE INFORMATIVO de fecha veintitrés de agosto de dos mil catorce, rendido por los elementos de la Policía estatal Acreditabe, CC. ABELARDO GONZÁLEZ DE LA CRUZ en su carácter de Coordinador Municipal de dicha corporación, RICARDO ALFREDO LEAL BARRIOS y MAYTE LÓPEZ BOLAÑOS, Policías “A” de la Policía Estatal Acreditabe, del cual se desprende lo siguiente: “...Siendo las 10:06 del día 23 de Agosto del presente año, se recibe llamado a la barandilla municipal por parte del hospital General de esta localidad, informando que acababan de llegar con una persona del sexo masculino sin vida en el cual se le apreciaban heridas punzo cortantes aparentemente con arma blanca en el cuerpo, por lo que acudió la unidad 592 con cinco elementos al mando del coordinador municipal Abelardo González de la Cruz, al arribar a las 10:17 horas, al hospital General, nos abordó una persona del sexo masculino el cual manifestó llamarse **** **** ****, manifestando que acudió a la casa de su padre el C. **** **** **** ubicada en calle **** **** ****, y que al entrar a a su habitación encontró a su padre tendido en el suelo sangrando con heridas punzo cortantes, así como se encontraba en el interior de la habitación una persona del sexo masculino al que solo sabe que le dicen **** **** **** y la C. **** **** ****, preguntándoles que era lo que había sucedido y que le contestaron los dos que su papá se había puesto agresivo y que lo tuvieron que calmar...que al momento de subir a su papá a la camioneta, le manifestó que las personas que lo lesionaron son **** **** **** y **** **** ****... por tal motivo se procedió a la detención de la C. **** **** ****, la cual se encontraba de su ropa con manchas de sangre en blusa y

pantalón y al momento de su detención, manifestó que la persona que se dio a la fuga es su esposo y que lleva de nombre **** **** y de alias **** **** ****...” ; Mismo parte informativo que se encuentra debidamente ratificado y el cual adquiere valor probatorio pleno de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 300 en relación con el 305 del Código de Procedimientos Penales en vigor, toda vez de que se encuentra perfeccionado, ya que fue ratificado por los elementos policiacos aceditables ante la autoridad investigadora, toda vez de que aún y cuando no presenciaron la comisión de los hechos, si realizaron la investigación respectiva en virtud de que tal y como se desprende de autos el deceso del pasivo se debió a una agresión imputable a un sujeto activo, tal y como lo expresan en dicho parte al citar que la propia coinceulpada les narró detalladamente la forma en que se verificaron los mismos.-----

---- Probanzas que fueron debidamente desahogadas en forma legal, siguiendo los lineamientos que establece nuestra ley Adjetiva penal vigente en nuestro Estado y a las cuales la suscrita juez les concede valor indiciario de acuerdo a lo dispuesto por los artículos del 288 al 306 del Código Procesal Penal en vigor y que son aptas para tener por acreditada la calificativa agravante de ventaja, toda vez de que de la declaración rendida por la propia inculpada, esta refiere detalladamente las circunstancias de comisión del delito, así como en cuanto a la forma de ejecución en que fue privado de la vida el C. **** **** ****, tal y como se advierte del dictamen médico legal de autopsia practicada por parte del perito médico forense en el cuerpo del mencionado pasivo, del Doctor ERICK RAFAEL VILLASEÑOR ZÚÑIGA, Perito Médico Legista adscrito a la unidad de Servicios periciales, de fecha veintitrés de agosto de dos mil catorce, en el que se concluye que la muerte del referida fue a consecuencia de LESIÓN DE ÓRGANOS Y TÓRAX; Medio probatorio del cual se desprende claramente la previa existencia de la pasivo del delito, toda vez que se establecen las causas determinantes de su deceso y que



este ocurrió después de haberle sido inferidas unas lesiones en su corporeidad, dictamen al cual se le concede valor probatorio en términos de lo dispuesto por el artículo 298 del Código de Procedimientos Penales en vigor, al ser emitido por perito oficial en términos de lo dispuesto por el artículo 220 del mismo Ordenamiento legal invocado y por reunir dicho peritaje los requisitos que prevén los diverso 227 y 229 del citado cuerpo de leyes.-----

---- Por lo que ,en términos de la fracción II, del artículo 342, 343, del Código Penal en vigor, el material probatorio que antecede valorado entre sí, en términos de los artículos del 288 al 306 del Código de Procedimientos Penales en vigor, resulta apto y suficiente para acreditar que el sujeto activo actuó con ventaja, al momento de privar de la vida a la pasivo, tal y como se desprende de las constancias procesales que han sido debidamente enunciadas y valoradas en este apartado, por lo que en ese contexto, por todo lo anterior, y en base al material probatorio que ha sido legalmente valorado, y de todo lo cual se desprende la responsabilidad de la hoy inculpada **** **** ****, en la comisión del delito de HOMICIDIO DOLOSO CALIFICADO CON VENTAJA; por lo que, siendo esto así con el caudal probatorio que, debidamente entrelazado hacen que surja en contra de la inculpada la prueba presuncional, que de igual forma la incrimina. Por lo que en este contexto, conforme lo previsto por el artículo 302 del Código de Procedimientos Penales, es decir, según la naturaleza de los hechos, la prueba de ellos, y el enlace mas o menos necesario entre la verdad conocida y la que se busca, se evidencia que el veintitrés de agosto del año dos mil catorce, aproximadamente a las ocho cuarenta o nueve de la mañana de ese día (circunstancia de tiempo), el ahora sujeto pasivo, perdiera la vida a causa de las lesiones en su cuerpo, que le fueran inferidas con arma blanca por parte de un sujeto activo, (circunstancia de modo), en el domicilio ubicado en calle **** **** **** de este municipio (circunstancia de lugar), lo que constituye la

materialidad del delito de referencia; luego entonces, a criterio del suscrito resolutor, en términos de lo dispuesto por los artículos 158 en relación con el 288 al 306 del Código de Procedimientos Penales en vigor, con los elementos probatorios valorados y analizados al tenor de los artículos del 288 al 306 del Código de procedimientos Penales en vigor, con los cuales hasta este momento procesal se acredita de manera fehaciente la responsabilidad de la ahora inculpada **** **** ****, en la comisión del evento que se le imputa en perjuicio de quien en vida llevó el nombre de **** **** ****, por lo que en base a lo anterior, con las pruebas existentes, se consideran suficientes para acreditar la responsabilidad de la referida indiciada y por otra parte, siendo los mencionados ilícitos de HOMICIDIO CALIFICADO, de los que se sancionan con pena corporal de acuerdo a la ley penal, en su artículo 329 en relación con el 336, 337, 342 fracción II, 343,, del Código Penal Vigente en el Estado, al haberse acreditado fehacientemente tanto los elementos del tipo de dicho ilícito, así como la responsabilidad de la acusada; por lo que al no existir alguna ausencia de conducta por parte de la misma para que desvirtúen la acción desplegada en términos de lo establecido por el numeral 31 del Código Penal en vigor, así como tampoco se advierte la existencia de causa de justificación alguna en su favor, de conformidad con lo establecido por el numeral 32 del citado ordenamiento, estamos ante la presencia de persona imputable toda vez que no obra en autos constancia alguna que desvirtúe lo anterior de conformidad con lo dispuesto por el numeral 37 del citado ordenamiento legal arriba invocado, y cuyos medios de convicción fueron debidamente valorados a la luz de los diversos 288, 289, 293, 299, 300, 301, 302, 303, 304 y 306 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado. Por lo anterior, se desprende que se justifica la responsabilidad penal de la imputada **** **** ****, en orden a la comisión del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO CON VENTAJA**, previsto y sancionado por lo dispuesto en el artículo 329, 336, 337, 342 fracción II y 343, del



Código Penal vigente en el Estado cometido en agravio del ahora
occiso **** **** ****, resultando justo imponer en su contra una
sentencia condenatoria como penalmente responsable en la
comisión del ilícito en mención.-----

**---- CUARTO: CIRCUNSTANCIAS DE TIEMPO, LUGAR Y
MODO DE EJECUCIÓN DEL ILÍCITO DE HOMICIDIO
CALIFICADO, DE QUE SE IMPUTA A **** **** ****.-----**

---- De las pruebas ya transcritas y valoradas, se desprende que:
**** **** ****, es la persona imputable que a título de autor
material, (circunstancia de tiempo) el día veintitrés de agosto del
año dos mil catorce, aproximadamente a las ocho cuarenta o
nueve de la mañana de ese día (circunstancia de tiempo), el
ahora sujeto pasivo, perdiera la vida a causa de las lesiones en su
cuerpo, que le fueran inferidas con arma blanca por parte de un
sujeto activo, (circunstancia de modo), en el domicilio ubicado en
calle **** **** **** de este municipio (circunstancia de lugar), por lo
que, en base a lo anterior, se considera suficientes para acreditar
la plena responsabilidad de la referida sentenciada y por otra
parte, siendo el mencionado ilícito de HOMICIDIO CALIFICADO,
de los que se sancionan con pena corporal de acuerdo a la ley
penal, en sus artículos 329 336, 337, 342 fracción II y 343, del
Código Penal Vigente en el Estado, por lo que con dicho actuar
del sujeto activo se lesiona con ello el bien jurídico tutelado por la
norma, que en este caso lo es LA VIDA de las personas
(circunstancia de modo), por lo que **** **** **** es autor
material y penalmente responsable de la comisión del ilícito
previsto en el Título Décimo Sexto capítulo II, relativos a los
DELITOS CONTRA LA VIDA Y LA SALUD DE LAS PERSONAS,
previsto y sancionado respectivamente por lo dispuesto en los
artículos 329, en relación con el 336 y 337, del Código Penal
vigente en el Estado, cometido en agravio de quien en vida se
llamó **** **** ****, así como el modo de ejecución, que al efecto
es pertinente precisar que la forma de ejecución del delito que se
le imputa al activo lo es delito de acción, al configurarse el mismo

desde el momento en que el sujeto activo realizo un acción de inferir lesiones a otro, lesionando con ello el bien jurídico tutelado por la norma, que en este caso lo es el vida de las personas **(CIRCUNSTANCIAS DE MODO)**; razón por la cual, el suscrito Juzgador tengo por debidamente acreditada la plena y legal responsabilidad penal de **** **** ****, en orden a la comisión de los delitos de **HOMICIDIO CALIFICADO** previsto y sancionado por lo dispuesto en los artículos 329, 336 y 337, ellos del Código Penal vigente en el Estado, cometidos en agravio de quien en vida llevó por nombre **** **** **** en los términos de lo dispuesto por los artículos 158 y 159 ambos del Código de Procedimientos Penales en Vigor, la cual se encuentra debidamente acreditada en autos, en términos de lo dispuesto por la fracción I del diverso 39 del Código Penal en Vigor.-----

---- QUINTO.- DERECHOS A LA INTEGRIDAD PERSONAL Y AL TRATO DIGNO DE LA IMPUTADA ** **** ****.-----**

---- Previo a cualquier consideración, a fin de salvaguardar los derechos humanos de la ahora imputada **** **** ****, conforme a la Constitución y los Tratados o convenios internacionales, este Juzgado no advierte que dentro de la causa penal de la que deriva el presente sumario, se haya vulnerado algún derecho fundamental reconocido en dichos documentos.-----

---- Ello es así, pues de las constancias acompañadas, se advierte que a la ahora imputada **** **** ****, se le respeto el derecho a la integridad personal, al trato digno a no ser torturada al estar privada de su libertad personal, derechos fundamentales que están reconocidos en los artículos 18, 19 y 20, apartado A) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 5.2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 10.1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.-----

---- Cabe señalar que la imputada al rendir su declaración ministerial y preparatoria, NO refiere haber recibido golpes y malos tratos por parte de sus aprehensores, y que si bien, en autos obra la **FE MINISTERIAL DE LESIONES**, de fecha



veintitrés de agosto de dos mil catorce, practicada por el Agente del Ministerio Público Investigador, quien dio fe de tener a la vista a la C. **** **** ****, quien presentó lesión visible consistente en escoriación en antebrazo derecho, escoriación en antebrazo izquierdo y, además de que media allegado el **DICTAMEN MEDICO DE INTEGRIDAD FISICA**, de fecha veintitrés de agosto de dos mil catorce, elaborado por el Doctor Erick Rafael Villaseñor Zuñiga, Perito Médico Legista de la Unidad de Servicios Periciales, practicado a **** **** ****, quien en su conclusión médico legal, refiere que las anteriores lesiones no ponen en riesgo la vida, no tardan en sanar mas de quince y no dejan cicatriz visible, empero, dicha fe ministerial así como este último medio probatorio, no acredita que las lesiones que presenta hubieren sido inferidas por sus captores, puesto que la imputada no hizo referencia a que esas lesiones le hubieran sido proferidas por los aprehensores, por lo que de dicho medio de prueba solo se desprende que **** **** ****, al haber sido examinada por el Fiscal Investigador y el perito en medicina, presentaba las lesiones establecidas en dichos dictámenes, mas no así para acreditar que dichas lesiones le fueron propiciadas por los elementos aprehensores, por lo que no se justifica que la imputada en algún momento haya recibido golpes o malos tratos por parte de sus aprehensores.-----

---- Cobra aplicación la tesis P. LXIV/2010, sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nacional, que se lee en su rubro como sigue:-----

“DERECHOS A LA INTEGRIDAD PERSONAL Y AL TRATO DIGNO DE LOS DETENIDOS, ESTÁN TUTELADOS CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONALMENTE Y SON EXIGIBLES INDEPENDIENTEMENTE DE LAS CAUSAS QUE HAYAN MOTIVADO A LA PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD...”.-----

---- De igual forma, se estima que no se afectó la garantía judicial que como derecho humano prevé el artículo 8, numeral 1 de la

Convención Americana, la que es acorde con las diversas de audiencia y acceso a la justicia, previstas en los artículos 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, habida cuenta que la ahora inculpada por parte de sus captores, fue puesta sin demora alguna a disposición del Agente del Ministerio Público Investigador, pues su detención se llevó a cabo aproximadamente **a las diez horas con diecisiete minutos (10:17) del día veintitrés de Agosto del dos mil catorce**, y fue puesta a disposición del Agente del Ministerio Investigador, **a las diez horas con treinta minutos (10:30)** de la fecha en mención, en virtud de que en la fecha señalada los aprehensores a las diez horas con seis minutos recibieron llamado por parte del hospital general de esta ciudad, en el que fueron informados que en dicho nosocomio acababan de llegar con una persona del sexo masculino sin vida, a la cual se le apreciaban heridas punzo cortantes aparentemente con arma blanca, y que al llegar a dicho lugar, los abordó una persona que dijo llamarse **** **** **** quien les manifestó que acudió a la casa de su padre **** **** **** y que al llegar lo encontró tendido en el suelo, sangrando, y que en la habitación de éste, se encontraba una persona el sexo masculino al que solo sabe le dicen **** **** ****, y la C. **** **** ****, los cuales le refirieron que su papá se había puesto muy agresivo y que lo tuvieron que calmar, y que así mismo su papá al momento de subirlo a la camioneta le manifestó que las personas que lo lesionaron son **** **** **** Y **** **** ****, y por tal motivo se procedió a la detención de ésta última, por lo cual procedieron a poner en calidad de detenida en las celdas de la barandilla a **** **** **** a disposición del C Agente del Ministerio Público Investigador, lo cual ocurre a las diez horas con treinta minutos, y, el ministerio público, decretó califico de constitucional la detención y acordó su retención y tomo su declaración ministerial; por lo que no hubo retardo ni demora en la puesta a disposición sino que los aprehensores ajustaron su actuación e utilizaron el tiempo estrictamente indispensables para trasladar a la detenida, elaborar



la puesta a disposición, examen médico de la detenida, y los hechos fueron consignados a la autoridad judicial que por razón de jurisdicción le correspondió al Juzgado de Primera Instancia Mixto del Décimo cuarto Distrito Judicial, **a las ocho horas con cuarenta y un minutos del día (08:41) del día veinticinco de Agosto del dos mil catorce**, es decir dentro del plazo de cuarenta y ocho horas que el artículo 16 constitucional otorga al Ministerio Público para integrar la averiguación previa con detenido por lo que la imputada fue llamada a juicio (garantías de audiencia y acceso a la justicia), misma que le fue recabada su declaración preparatoria y en los términos de la ley nombró como su Defensor Particular, al **C. LICENCIADO EDGAR LEONARDO MORAN CISNEROS**, quien cuenta con cédula profesional, expedida por la Secretaría de Educación Pública, y, ostenta el cargo de defensor público adscrito a este juzgado, y, se le hizo saber a **** **** ****, todo lo relacionado con su caso (garantía de adecuada defensa), en concordancia con el 9 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos; **además los delitos por los que se instruye la causa penal SI son considerados como grave por la ley, conforme al artículo 109 del Código de Procedimientos Penales para el estado de Tamaulipas, por tanto, NO procede la libertad provisional bajo caución**; es por ello, que no se violó en su perjuicio la garantía de libertad personal, prevista en el artículo 20 apartado B) fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 7 de la Convención americana sobre derechos humanos.-----

---- Por lo que, en consecuencia al ser analizadas y valoradas de acuerdo a los principios reguladores de la valoración de la prueba, conforme en lo dispuesto en los numerales 288 y 306 del Código de Procedimientos Penales todas y cada una de las constancias y diligencias que conforman la presente causa penal, se desprende que se justifica la plena y legal responsabilidad penal de **** **** **** en la comisión del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO** previsto y sancionado por los artículos 329, 336, 337, 342 fracción

II y 343, del Código Penal en Vigor, se encuentran debidamente acreditadas en autos, en términos de lo dispuesto por la fracción I del diverso 39 del Código Penal en Vigor; es por ello que resulta justo, legal y equitativo el dictar como se dicta **SENTENCIA CONDENATORIA** en su contra.-----

---- **SEXTO: INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA:** Ahora bien, en cuanto a la penalidad, antes de entrar al estudio de la pena que procede aplicar al ahora sentenciado, es necesario observar las reglas que para tal efecto señala el artículo 69 del Código Penal Tamaulipeco, por lo que respecta a las primeras se toma en cuenta que la sujeto activo **** **** **** proporcionó durante su declaración preparatoria los siguientes generales: llamarse como quedó escrito, **** **** ****, por lo cual se le considera como una persona perteneciente a la clase social y económicamente baja y que el día de los hechos sabía y comprendía el alcance de sus acciones; en cuanto a la segunda es de tomarse en cuenta que la naturaleza de la acción ejecutada conforme lo dispone el numeral 19 del Código penal en vigor es dolosa, puesto que el acusado quiso y aceptó el resultado previsto por la ley, que el impulso que lo motivó a delinquir fue su propia voluntad al ocasionar lesiones al hoy pasivo, el cual, con motivo de las lesiones inferidas, perdió la vida, que el daño causado no es de posible reparación, puesto de que se trata de la pérdida de una vida humana; así mismo se toma en cuenta el peligro corrido y que la acusado no reportó antecedentes penales o al menos no se justificó en autos, considerándose por lo tanto sus costumbres como regulares, que no cuenta con antecedentes penales acreditados en autos, por lo que se le tiene como reo primario, máxime si se toma en consideración que para considerar los antecedentes personales del acusado, tiene que estar relacionado con las constancias que obren en el proceso, que demuestren que el aquí sentenciado cuenta con antecedentes penales, aunado a ello, debe decirse que esa circunstancia no puede incluirse entre los factores para determinar el **GRADO DE CULPABILIDAD**, ya que debe



establecerse con base en aspectos objetivos que concurrieran al hecho delictivo, sin que deban considerarse circunstancias ajenas a ello, por lo que se le tiene como reo primario.- Amen de que el motivo que lo impulsó a delinquir fue su propio afán y voluntad de hacerlo; que manifestó ser ama de casa, y, que no tiene percepción económica de lo que se advierte que su condición económica es baja; atendiendo a las segundas se toma en cuenta que el delito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, previsto y sancionado por los artículos 329, 336 y 337, del Código Penal en Vigor, es de carácter eminentemente doloso, tal como lo prevén los artículos 18 fracción I y 19, ambos del ordenamiento de leyes invocado en líneas anteriores en este apartado, dado que la activo conociendo los elementos de la descripción típica o previendo como posible el resultado típico, se quiere o acepta la realización del hecho punible descrito.- Aunado a lo anterior es menester destacar que como ya se dijo dicha figura típica fue ejecutada debido a su propio afán de querer hacerlo, puesto que la acusada sabía y conocía el alcance que podía tener sus actos y aún así quiso y aceptó el resultado previsto por la ley, por lo que tales circunstancias no inciden para efectos de considerar al sentenciado con un mayo grado de culpabilidad, por otra parte, respecto a la forma de participación del acusado en la realización de la conducta delictiva, esta se ve inmersa y se tomaron en cuenta al momento del análisis de los elementos del delito, así como al momento de estudiar por que el acusado era responsable de la comisión del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, previsto y sancionado por los artículos 329, 336 y 337, del Código Penal en Vigor, y, que su forma de intervención en el hecho criminoso que se le imputo es a titulo de autor material, al tenor de lo dispuesto por el diverso 39 fracción I del Código Penal en Vigor, cuenta habida que el sujeto activo tomo parte directa en la ejecución del delito, por lo que en este apartado únicamente se hace referencia a que tales circunstancias ya fueron analizadas en los considerandos respectivos, por tanto dichas circunstancias no se

toman en cuenta conforme al diverso 70 del Código Penal en Vigor, dado que las circunstancias que la Ley considere específicamente como descriptivas del delito o modificativas de la responsabilidad, no podrán ser tomadas nuevamente en cuenta, en la individualización de la sanción, para agravarla o disminuirla, por lo que no es procedente tomar en cuenta tales circunstancias para efectos de determinar el grado de culpabilidad de la acusada, puesto que de hacerlo ello trae inmerso el que se efectúe una recalificación de su conducta al hacerse un doble reproche respecto de una determinación, toda vez que la interpretación sistemática de los artículos 1, 14, tercer párrafo, 18, segundo párrafo, y 22, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se concluye que nuestro orden jurídico se decanta por el paradigma conocido como "derecho penal del acto" y rechaza a su opuesto, el "derecho penal del autor". Entender las implicaciones de ello, requiere identificar sus rasgos caracterizadores y compararlos entre sí. El modelo del autor asume que las características personales del inculpado son un factor que se debe considerar para justificar la imposición de la pena. Al sujeto activo del delito (que en esta teoría suele ser llamado delincuente) puede adscribirse la categoría de persona desviada, enferma, desadaptada, ignorante, entre otros calificativos. Esta categorización no es gratuita: cumple la función de impactar en la imposición, el aumento o el decremento de la pena; incluso permite castigar al sujeto por sus cualidades morales, su personalidad o su comportamiento precedente frente a la sociedad. Así, la pena suele concebirse como un tratamiento que pretende curar, rehabilitar, reeducar, sanar, normalizar o modificar coactivamente la identidad del sujeto; también como un medio que pretende corregir al individuo "peligroso" o "patológico", bajo el argumento de que ello redundará en su beneficio. Por ello, el quantum está en función del grado de disfuncionalidad que se percibe en el individuo. Ese modelo se basa en la falaz premisa de que existe una asociación lógico-necesaria entre el



"delincuente" y el delito, para asumir que quien ha delinquido probablemente lo hará en el futuro, como si la personalidad "peligrosa" o "conflictiva" fuera connatural a quien ha cometido un acto contrario a la ley. Además, el derecho penal de autor asume que el Estado -actuando a través de sus órganos- está legitimado para castigar la ausencia de determinadas cualidades o virtudes en la persona (o, por lo menos, utilizarla en su perjuicio). En cambio, el derecho penal del acto no justifica la imposición de la pena en una idea rehabilitadora, ni busca el arrepentimiento del infractor; lo asume como un sujeto de derechos y, en esa medida, presupone que puede y debe hacerse responsable por sus actos. Por ello, la forma en que el individuo lidia en términos personales con su responsabilidad penal, queda fuera del ámbito sancionador del Estado, se sustenta lo anterior con los criterios jurisprudenciales consultable bajo los siguientes datos de registro:

Época: Novena Época
Registro: 203693
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo II, Diciembre de 1995
Materia(s): Penal
Tesis: II.2o.P.A. J/2
Página: 429
INDIVIDUALIZACION DE LA PENA, RECALIFICACION DE CONDUCTAS. VIOLATORIA DE GARANTÍAS.

De conformidad con el principio de prohibición de la doble valoración de los factores de determinación de la pena, según el cual no pueden atenderse nuevamente por el juzgador al efectuar la individualización de la pena, aquellas circunstancias o elementos del delito en general que forman parte de la descripción típica en particular, por haber sido ya tomados en cuenta por el legislador al efectuar la individualización legal al fijar el marco punitivo entre el mínimo y el máximo de las sanciones a imponer; es evidente, que si el juzgador al momento de individualizar la pena utiliza como elementos de soporte del ejercicio de tal facultad jurisdiccional al hacer el razonamiento respectivo, el señalamiento de conductas por parte del justiciable, que han sido ya determinadas como elementos del tipo penal del delito que se le imputa, ello implica una recalificación de conducta al hacerse un doble reproche respecto de una misma determinación que, en consecuencia, resulta ilegal y violatoria del principio consignado en el apotegma "non bis in idem" reconocido por el artículo 23

constitucional. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL SEGUNDO CIRCUITO.

Amparo directo 294/95. Alan Paul Reyes Flores. 21 de junio de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: José Angel Mandujano Gordillo. Secretaria: Sara Olimpia Reyes García. Amparo directo 306/95. José Sánchez González. 28 de junio de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: José Angel Mandujano Gordillo. Secretaria: Angélica Marina Díaz Pérez. Amparo directo 411/95. Alfredo Ramírez Anguiano. 12 de julio de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: José Angel Mandujano Gordillo. Secretaria: Angélica Marina Díaz Pérez. Amparo directo 495/95. Alberto Bautista García. 30 de agosto de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: José Angel Mandujano Gordillo. Secretaria: Angélica Marina Díaz Pérez. Amparo directo 503/95. Armando Suárez Cruz. 30 de agosto de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: José Angel Mandujano Gordillo. Secretaria: Sara Olimpia Reyes García. Nota: Por ejecutoria de fecha 6 de abril de 2005, la Primera Sala declaró inexistente la contradicción de tesis 9/2005-PS en que participó el presente criterio.

---- A mayor abundamiento es menester traer a colación el siguiente criterio de jurisprudencia cuyos datos de registro, rubro y tenor, son:-----

Época: Décima Época
Registro: 2005883
Instancia: Primera Sala
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación
Libro 4, Marzo de 2014, Tomo I
Materia(s): Penal
Tesis: 1a./J. 19/2014 (10a.)
Página: 374
DERECHO PENAL DEL AUTOR Y DERECHO PENAL DEL ACTO. RASGOS CARACTERIZADORES Y DIFERENCIAS.

De la interpretación sistemática de los artículos 1o., 14, tercer párrafo, 18, segundo párrafo, y 22, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se concluye que nuestro orden jurídico se decanta por el paradigma conocido como "derecho penal del acto" y rechaza a su opuesto, el "derecho penal del autor". Entender las implicaciones de ello, requiere identificar sus rasgos caracterizadores y compararlos entre sí. El modelo del autor asume que las características personales del inculpado son un factor que se debe considerar para justificar la imposición de la pena. Al sujeto activo del delito (que en esta teoría suele ser llamado delincuente) puede adscribirse la categoría de persona desviada, enferma,



desadaptada, ignorante, entre otros calificativos. Esta categorización no es gratuita: cumple la función de impactar en la imposición, el aumento o el decremento de la pena; incluso permite castigar al sujeto por sus cualidades morales, su personalidad o su comportamiento precedente frente a la sociedad. Así, la pena suele concebirse como un tratamiento que pretende curar, rehabilitar, reeducar, sanar, normalizar o modificar coactivamente la identidad del sujeto; también como un medio que pretende corregir al individuo "peligroso" o "patológico", bajo el argumento de que ello redundará en su beneficio. Por ello, el quántum está en función del grado de disfuncionalidad que se percibe en el individuo. Ese modelo se basa en la falaz premisa de que existe una asociación lógico-necesaria entre el "delincuente" y el delito, para asumir que quien ha delinquido probablemente lo hará en el futuro, como si la personalidad "peligrosa" o "conflictiva" fuera connatural a quien ha cometido un acto contrario a la ley. Además, el derecho penal de autor asume que el Estado -actuando a través de sus órganos- está legitimado para castigar la ausencia de determinadas cualidades o virtudes en la persona (o, por lo menos, utilizarla en su perjuicio). En cambio, el derecho penal del acto no justifica la imposición de la pena en una idea rehabilitadora, ni busca el arrepentimiento del infractor; lo asume como un sujeto de derechos y, en esa medida, presupone que puede y debe hacerse responsable por sus actos. Por ello, la forma en que el individuo lidia en términos personales con su responsabilidad penal, queda fuera del ámbito sancionador del Estado.

Amparo directo en revisión 1562/2011. 24 de agosto de 2011. Mayoría de cuatro votos de los Ministros Jorge Mario Pardo Rebolledo, José Ramón Cossío Díaz, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Disidente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Julio Veredín Sena Velázquez. Amparo directo en revisión 343/2012. 25 de abril de 2012. Mayoría de cuatro votos de los Ministros Jorge Mario Pardo Rebolledo, José Ramón Cossío Díaz, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Disidente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Julio Veredín Sena Velázquez. Amparo directo en revisión 1238/2012. 20 de junio de 2012. Mayoría de cuatro votos de los Ministros Jorge Mario Pardo Rebolledo, José Ramón Cossío Díaz, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Disidente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Julio Veredín Sena Velázquez. Amparo directo en revisión 3751/2012. 3 de abril de 2013. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo, Ponente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Secretario: Juan José Ruiz Carreón. Amparo directo en revisión 665/2013. 5 de junio de 2013. Cinco

votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Beatriz J. Jaimes Ramos. Tesis de jurisprudencia 19/2014 (10a.). Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada de veintiséis de febrero de dos mil catorce.

---- Esta tesis se publicó el viernes 14 de marzo de 2014 a las 09:53 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del martes 18 de marzo de 2014, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.-----

---- **Por lo que el grado de culpabilidad esta determinado por el juicio de reproche,** que el suscrito juzgador efectuó respecto de lo que el sentenciado haya tenido, bajo las circunstancias y características del hecho, la posibilidad concreta de comportarse de distinta manera y de respetar la norma jurídica quebrantada, y, para determinar el grado de culpabilidad también se tomó en cuenta los motivos que impulsaron la conducta del sentenciado, las condiciones fisiológicas y psicológicas específicas en que se encontraba en el momento de la comisión del hecho, la edad, el nivel educativo, las costumbres, las condiciones sociales y culturales, igualmente se tomaron en cuenta las demás circunstancias especiales de la sentenciado, siempre que resulten relevantes para la individualización de la sanción, por lo que al tomar en consideración que la intención del legislador estatal al reformar el artículo 69 del Código Penal de la entidad fue, entre otras, que el juzgador considerara las características del sentenciado, específicamente establecidas en él, pero entre las que no se incluyeron de manera expresa los "antecedentes personales", por lo tanto es inconcuso ponderar los antecedentes penales para determinar el grado de "peligrosidad" del sentenciado a partir de la aludida reforma resulta incorrecto, porque la pena o sanción debe graduarse bajo el criterio de la culpabilidad del acto en concreto por el que se juzga al procesado, mas no por lo que éste representa por su pasado -peligrosidad- o



para el futuro -temibilidad- (locuciones que en la práctica común de los juzgadores de instancia se utilizan indistintamente y aun como sinónimos sin serlo). En virtud de que los antecedentes penales, en todo caso, serían útiles para verificar si posteriormente la prevención y readaptación han funcionado en él, pero no para individualizar la pena o sanción, lo cual no impide tomarlos en cuenta para efectos de la punición en casos de reincidencia, **CIRCUNSTANCIAS QUE DETERMINAN EL GRADO DE CULPABILIDAD DE **** * * * * * COMO SUPERIOR A LA MÍNIMA.**-----

---- Ahora, es menester adentrarnos al estudio de las sanciones que le corresponde al acusado, por el delito cometido, por lo tanto la pena solicitada por el Fiscal Adscrito y que señala por la comisión del delito de Homicidio Calificado, la penalidad prevista en los artículos 329, en relación con el 336 y 337, del Código Penal vigente en el Estado de Tamaulipas, misma que es coincidente con el criterio del suscrito puesto que se ha tenido a la hoy sentenciado como penalmente responsable en la comisión del delito de HOMICIDIO CALIFICADO que prevé y sancionan los artículos 329 en relación con el 336 y 337, 342 fracción II y 343, del Código Penal en vigor.-----

---- Ahora bien, tomando en consideración todas y cada una de las pruebas enunciadas y debidamente valorada en su individualización, es por lo cual en conjunto y entrelazadas dichas prueba entre sí tomando en cuenta la naturaleza los hechos y el enlace lógico y natural que existe entre la verdad conocida y la que se busca, dichos indicios se elevan en su conjunto a rango de prueba plena, esto de conformidad con lo dispuesto por el artículo 302 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, se demuestra que está debidamente acreditado el ilícito de Homicidio calificado y en virtud de ello encuadra entonces precisamente en lo establecido por el artículo 329 en relación con el 336 y 337, del Código Penal en vigor; por lo que, dado el grado de peligrosidad del responsable, y que se ubicara en superior a la

mínima, esta Autoridad considera justo y equitativo imponer a la sentenciada por su responsabilidad en la comisión del delito de HOMICIDIO CALIFICADO a que se refiere el numeral 336 del Código Penal en vigor, la sanción corporal prevista en el artículo 337 del citado Ordenamiento legal, la cual corresponde a **VEINTISIETE AÑOS DE PRISIÓN**; sin embargo, tomando en consideración que la hoy sentenciada al declarar ante el Agente del Ministerio Público Investigador, acepta y confiesa su participación en los hechos delictivos que se le imputan, es por lo que en atención a lo dispuesto por el artículo 192, en relación con el diverso 198, del Código de Procedimientos Penales en vigor, el suscrito juzgador tiene a bien reducir la sanción impuesta a la sentenciada, hasta en una cuarta parte de la aplicada y en ese contexto, es de reducirse la sanción impuesta de veintisiete años de prisión, a la de **VEINTE AÑOS Y UN MES DE PRISIÓN**; la sanción es inmutable conforme lo establecido por el artículo 109 del Código Penal y 535 del Código de Procedimientos Penales; y, la cual deberá compurgar la sentenciada en el establecimiento que para ello le designe el Honorable Poder Ejecutivo del Estado, y imputable a partir de la fecha en que ingresó a prisión con motivo de los presentes hechos, y, que lo fue el día veintitrés de agosto de dos mil catorce, debiéndose abonar en favor de la sentenciada el tiempo que lleva reclusa en prisión, que son TRES (03) AÑOS CINCO (05) MESES Y VEINTIÚN (21) DÍAS.-----

---- **SÉPTIMO: REPARACIÓN DE DAÑO:** Se **CONDENA** a la sentenciada **** *, al pago de la reparación del daño, toda vez que de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 89 del Código Penal en vigor, toda persona responsable de un delito lo es también del daño causado por el mismo y tiene la obligación de repararlo, Por cuanto hace a la Reparación del Daño que solicita el Ministerio Público referente al delito de Homicidio, por lo que, resulta justo, legal y equitativo, condenar a la acusada al pago por dicho concepto, en términos de lo dispuesto por los artículos 47,



89, 90 y 91 inciso d) del Código Penal en Vigor, consistente en el pago de la cantidad de **\$ 92,976.18 (NOVENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS 18/100 M. N.)**, a favor de quien acredite el parentesco con el paciente del delito ****
**** ****; cuya cantidad se desglosa de la siguiente manera: **POR CONCEPTO DE INDEMNIZACIÓN SE CONDENA AL PAGO DE UN MIL NOVENTA Y CINCO DÍAS DE SALARIO MÍNIMO** vigente en la época de los hechos que era de **\$ 63.77 (SESENTA Y TRES PESOS 77/100 M. N.)**, lo que da un total de **\$ 69,828.15 (SESENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS VEINTIOCHO PESOS 15/100 M. N.)**, así como **CUATRO MESES DE SALARIO** por concepto de gastos funerarios, resultando la cantidad de **\$ 7,652.40 (SIETE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS 15/100 M. N.)**; así mismo, se le condena a pagar la cantidad de **\$ 15,496.03 (QUINCE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS 03/100 M. N.)** equivalente al veinte por ciento de dichas cantidades por importe de daño moral; dando un gran total de **\$ 92,976.18 (NOVENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS 18/100 M. N.)**, que deberá de pagar la sentenciada, a los familiares del hoy occiso, que demuestren tener derecho a recibir dicho concepto.-----

---- **OCTAVO:** En los términos del artículo 49 del código Penal Vigente en el Estado, la sanción de prisión impuesta a la innovada **** **** **** produce la suspensión de los derechos políticos y los de tutela y la facultad de ser apoderado, asesor, defensor, albacea, perito, depositario o interventor judicial, sindico, interventor en quiebras, arbitro, administrador y representante de ausentes. La suspensión comenzara desde que cause firmeza la presente resolución y durara todo el tiempo de la condena, aunque aquella no la declare.-----

---- **NOVENO:** En los términos del artículo 51 del Código Penal vigente en el Estado, y, con fundamento además en lo dispuesto por el diverso 509 del Código de Procedimientos Penales en Vigor en el Estado, se PREVIENE para que se AMONESTE a la

sentenciado, una vez que el presente fallo se encuentre firme, y, se hubiere radicado ante el juez competente para conocer del procedimiento de ejecución Penal, la carpeta de ejecución de sanciones respectiva, por lo que en su oportunidad, procédase por parte del Juez de Primera Instancia de Ejecución Penal de la Ciudad de Matamoros, Tamaulipas, a AMONÉSTAR a la sentenciada **** **** ****, a fin de que no reincida y adviértasele que en caso contrario se le impondrá una sanción mayor a la presente, pero sin que la falta de esta obste para hacer efectivas las sanciones de la reincidencia y de la habitualidad.-----

---- **DÉCIMO:** Una vez que cause ejecutoria la presente sentencia, se ordena enviar copia autorizada de la presente resolución para el Juez de Ejecución Penal, para que proceda a dar inicio al procedimiento de ejecución penal que corresponda, en virtud de que la Autoridad Judicial no solo tiene la facultad de imponer las penas, sino que además goza de la facultad propia y exclusiva de ejecutar las sentencias y resolver lo concerniente a su modificación y duración, de ese modo se trasladó a la autoridad judicial (**Juez de primera Instancia de Ejecución Penal**), la facultad en mención, y, en la que en consecuencia recae la obligación constitucional de observar en su caso los beneficios de libertad anticipada que para el sentenciado prevea la ley, y, como encargada de garantizar el respeto a los derechos fundamentales que otorga a toda persona la Ley Fundamental de la República en un procedimiento seguido ante un Órgano Jurisdiccional, **el cual se encuentra encargado de vigilar y controlar la legalidad en la ejecución de las penas y medidas de seguridad impuestas, así como lo relativo a las sucesivas fijaciones, extinción, sustitución o modificación de las mismas,** de conformidad con lo establecido en la Ley, con lo anterior se limita la facultad del Poder Ejecutivo únicamente a la administración del sistema penitenciario en Tamaulipas, circunscribiéndola restrictivamente a la ejecución de las sanciones y la atención de los sentenciados



para procurar que no vuelvan a delinquir mediante su reinserción social.-----

---- **DÉCIMO PRIMERO:** Así mismo, una vez que cause ejecutoria el presente fallo, con fundamento en el artículo 510 del Código de Procedimientos Penales en vigor en el Estado, remítase copias autorizada de esta resolución, para el Subsecretario de ejecución de sanciones Y Reinserción social en la Capital del Estado, y, para el Director del Centro de Ejecución de Sanciones Privativas y Restrictivas de la libertad de la H. Ciudad de Matamoros, Tamaulipas.-----

---- Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 82 fracción II, 85, 91, 306, 337, 353, 354, 359, 360, 361, 362, 363 fracción I, 364, 365 y 367 del Código de Procedimientos Penales en Vigor es de resolverse como se:-----

-----**R E S U E L V E.**-----

---- **PRIMERO:** El Ministerio Público demostró su acción punitiva en la presente causa penal.-----

---- **SEGUNDO:** Dentro del presente juicio penal, se acreditó plenamente el cuerpo del ilícito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, previsto y penado en los artículos 329, en relación con los diversos 336, 337, 342 fracción II y 343, del Código Penal vigente en el Estado, así como la plena y legal responsabilidad penal de **** ** en su comisión, delito por el cual, se le instruyera el presente proceso y que el Fiscal Adscrito le atribuye en agravio de quien en vida llevó por nombre **** **.

---- **TERCERO: SE CONDENA** a **** ** a sufrir una sanción corporal de **VEINTE AÑOS Y UN MES DE PRISIÓN**, sanción que es inmutable conforme lo establecido por el artículo 109 del Código Penal y 535 del Código de Procedimientos Penales; y, la cual deberá purgar la sentenciada en el establecimiento que para ello le designe el Honorable Poder Ejecutivo del Estado, y imputable a partir de la fecha en que ingresó a prisión con motivo de los presentes hechos, y, que lo fue el día uno de septiembre de dos mil quince, debiéndose abonar en favor de la sentenciada el

tiempo que lleva reclusa en prisión, que son TRES (03) AÑOS CINCO (05) MESES Y VEINTIÚN (21) DÍAS.-----

---- **CUARTO: REPARACIÓN DE DAÑO:** Se **CONDENA** a la sentenciada **** **** ****, al pago de la reparación del daño, toda vez que de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 89 del Código Penal en vigor, toda persona responsable de un delito lo es también del daño causado por el mismo y tiene la obligación de repararlo, Por cuanto hace a la Reparación del Daño que solicita el Ministerio Público referente al delito de Homicidio, por lo que, resulta justo, legal y equitativo, condenar a la acusada al pago por dicho concepto, en términos de lo dispuesto por los artículos 47, 89, 90 y 91 inciso d) del Código Penal en Vigor, consistente en el pago de la cantidad de \$ **92,976.18 (NOVENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS 18/100 M. N.)**, a favor de quien acredite el parentesco con el paciente del delito **** **** ****; cuya cantidad se desglosa de la siguiente manera: **POR CONCEPTO DE INDEMNIZACIÓN SE CONDENA AL PAGO DE UN MIL NOVENTA Y CINCO DÍAS DE SALARIO MÍNIMO** vigente en la época de los hechos que era de \$ **63.77 (SESENTA Y TRES PESOS 77/100 M. N.)**, lo que da un total de \$ **69,828.15 (SESENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS VEINTIOCHO PESOS 15/100 M. N.)**, así como **CUATRO MESES DE SALARIO** por concepto de gastos funerarios, resultando la cantidad de \$ **7,652.40 (SIETE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS 15/100 M. N.)**; así mismo, se le condena a pagar la cantidad de \$ **15,496.03 (QUINCE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS 03/100 M. N.)** equivalente al veinte por ciento de dichas cantidades por importe de daño moral; dando un gran total de \$ **92,976.18 (NOVENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS 18/100 M. N.)**, que deberá de pagar la sentenciada, a los familiares del hoy occiso, que demuestren tener derecho a recibir dicho concepto.-----

---- **QUINTO:** En los términos del artículo 49 del código Penal Vigente en el Estado, la sanción de prisión impuesta a la innovado



**** **** **** produce la suspensión de los derechos políticos y los de tutela y la facultad de ser apoderado, asesor, defensor, albacea, perito, depositario o interventor judicial, sindico, interventor en quiebras, arbitro, administrador y representante de ausentes. La suspensión comenzara desde que cause firmeza la presente resolución y durará todo el tiempo de la condena, aunque aquella no la declare.-----

---- **SEXTO:** En los términos del artículo 51 del Código Penal vigente en el Estado, y, con fundamento además en lo dispuesto por el diverso 509 del Código de Procedimientos Penales en Vigor en el Estado, se PREVIENE para que se AMONESTE a la sentenciada, una vez que el presente fallo se encuentre firme, y, se hubiere radicado ante el juez competente para conocer del procedimiento de ejecución de sanciones, la carpeta de ejecución de sanciones respectiva, por lo que en su oportunidad, procédase por parte del Juez de Primera Instancia de Ejecución Penal de la Ciudad de Matamoros, Tamaulipas, a AMONÉSTAR a la sentenciada **** **** **** , a fin de que no reincida y adviértasele que en caso contrario se le impondrá una sanción mayor a la presente, pero sin que la falta de esta obste para hacer efectivas las sanciones de la reincidencia y de la habitualidad.-----

---- **SÉPTIMO:** Una vez que cause ejecutoria la presente sentencia, se ordena enviar copia autorizada de la presente resolución para el Juez de Ejecución Penal, para que proceda a dar inicio al procedimiento de ejecución de sanciones que corresponda, en virtud de que la Autoridad Judicial no solo tiene la facultad de imponer las penas, sino que además goza de la facultad propia y exclusiva de ejecutar las sentencias y resolver lo concerniente a su modificación y duración, de ese modo se traslado a la autoridad judicial (**Juez de primera Instancia de Ejecución Penal**), la facultad en mención, y, en la que en consecuencia recae la obligación constitucional de observar en su caso los beneficios de libertad anticipada que para el sentenciado prevea la ley, y, como encargada de garantizar el respeto a los

derechos fundamentales que otorga a toda persona la Ley Fundamental de la República en un procedimiento seguido ante un Órgano Jurisdiccional, el cual se encuentra encargado de vigilar y controlar la legalidad en la ejecución de las penas y medidas de seguridad impuestas, así como lo relativo a las sucesivas fijaciones, extinción, sustitución o modificación de las mismas, de conformidad con lo establecido en la Ley, con lo anterior se limita la facultad del Poder Ejecutivo únicamente a la administración del sistema penitenciario en Tamaulipas, circunscribiéndola restrictivamente a la ejecución de las sanciones y la atención de los sentenciados para procurar que no vuelvan a delinquir mediante su reinserción social.-----

---- **OCTAVO:** Así mismo, una vez que cause ejecutoria el presente fallo, con fundamento en el artículo 510 del Código de Procedimientos Penales en vigor en el Estado, remítase copias autorizada de esta resolución, para el Subsecretario de ejecución de sanciones Y Reinserción social en la Capital del Estado, y, para el Director del Centro de Ejecución de Sanciones Privativas y Restrictivas de la libertad de la H. Ciudad de Matamoros, Tamaulipas, cito en el cual permanece reclusa la sentenciada de referencia.-----

---- **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES y CÚMPLASE:** Haciéndosele saber del improrrogable término de ley de CINCO DÍAS con el que cuentan para interponer el Recurso de Apelación si la presente resolución les causare algún agravio.-----

---- Así lo resolvió en definitiva y firma el Ciudadano Licenciado **JOSÉ RAÚL RODRIGUEZ ORNELAS**, en su carácter de Juez de Primera Instancia Mixto del Décimo Cuarto Distrito Judicial en el Estado, quien actúa con el Ciudadano Licenciado **ERICK EDUARDO DUARTE VILLANUEVA** en su calidad de Secretario de Acuerdos del Área Penal, quien autoriza y da fe.- **DOY FE.**-----



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL

LIC. JOSÉ RAÚL RODRÍGUEZ ORNELAS
JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA MIXTO
DEL 14° DISTRITO JUDICIAL EN EL ESTADO.

LIC. ERICK EDUARDO DUARTE VILLANUEVA.
SECRETARIO DE ACUERDOS DEL ÁREA PENAL.

---- Enseguida se hace la publicación de Ley.- **CONSTE.**-----

---- Y se hizo la anotación correspondiente en el Libro de
Sentencias de este Tribunal.-**DOY FE.**-----

LIC. ERICK EDUARDO DUARTE VILLANUEVA.
SECRETARIO DE ACUERDOS DEL ÁREA PENAL.

L”JFRS/L”EEDV/AGC.-