



Órgano Interno de Control Especializado en Responsabilidades
Área de Especialidad en Responsabilidades en el Ramo Cultura
Expediente: CULTURA-R-060/2024

ACUERDO DE ADMISIÓN DE INFORME DE PRESUNTA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA

Ciudad de México, a diez de septiembre de dos mil veinticuatro. -----

--- **Visto** el contenido del oficio número **OEQDI/AEQDI/ORTVMETRO/48/230/2024**, de fecha treinta de agosto de dos mil veinticuatro, suscrito por el Titular del Área de Especialidad en Quejas, Denuncias e Investigaciones en el Ramo Cultura, en su calidad de **Autoridad Investigadora**, mediante el cual remite a esta Área de Especialidad en Responsabilidades en el mismo Ramo, el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa integrado en el diverso oficio **OEQDI/AEQDI/ORTVMETRO/48/229/2024** de la misma fecha, derivado de la investigación consignada en el expediente número **440389/2024/OIC/CULTURA/DE24**, por hechos presuntamente constitutivos de faltas administrativas imputados a los **CC. Manuel Piedras Espinosa y Juan Pablo Rosas Turanzas**, quienes en su momento desempeñaron el cargo de Gerentes de Tecnologías de la Información de Televisión Metropolitana, S.A. de C.V. en distintos momentos, y: -----

RESULTANDO

1. El cinco de septiembre de dos mil veinticuatro se recibió el oficio número **OEQDI/AEQDI/ORTVMETRO/48/230/2024**, del treinta de agosto de dos mil veinticuatro, suscrito por el Titular del Área de Especialidad en Quejas Denuncias e Investigaciones en el Ramo Cultura, referido en el proemio de este proveído, mediante el cual remitió el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa integrado en el diverso oficio **OEQDI/AEQDI/ORTVMETRO/48/229/2024** de la misma fecha, derivado de la investigación consignada en el expediente número **440389/2024/OIC/CULTURA/DE24**. -----
2. Corolario a lo anterior, en esa misma fecha se emitió el Acuerdo de Recepción del Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa de cuenta, ordenándose en ese acto realizar su estudio y análisis a efecto de determinar lo que en derecho procediera. -----
3. Una vez practicado el análisis ordenado, es procedente pronunciarse en relación con el citado Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, conforme a lo dispuesto en los artículos 194 y 195 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, por lo que: -----

CONSIDERANDO

PRIMERO. La falta administrativa indicada en el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa como aquella en la cual presuntamente los **CC. Manuel Piedras Espinosa y Juan Pablo Rosas Turanzas**, quienes en su momento desempeñaron el cargo de Gerentes de

Órgano Interno de Control Especializado en Responsabilidades
Área de Especialidad en Responsabilidades en el Ramo Cultura
Expediente: CULTURA-R-060/2024

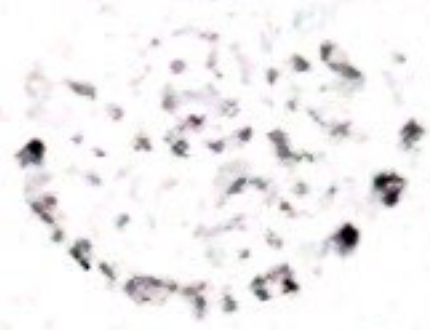
Tecnologías de la Información de Televisión Metropolitana, S.A. de C.V. en distintos momentos, conforme a lo señalado por la Autoridad Investigadora, deriva de la hipótesis contemplada en el artículo 54 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, el cual literalmente señala: ----

"Artículo 54. Será responsable de desvío de recursos públicos el servidor público que autorice, solicite o realice actos para la asignación o desvío de recursos públicos, sean materiales, humanos o financieros, sin fundamento jurídico, en contraposición a las normas aplicables.

..."

-Énfasis añadido-

Dicha falta imputada por la Autoridad Investigadora, al encontrarse contemplada en el Capítulo II del Título Tercero, del Libro Primero de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, y de conformidad con lo dispuesto en el diverso artículo 51 de la misma Ley, es catalogada como una falta administrativa **GRAVE**, por lo que, atendiendo a lo dispuesto por las fracciones III y IV del artículo 3º de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, el procedimiento respectivo deberá substanciarse por la persona servidora pública asignada para ello en los Órganos Internos de Control en la Dependencia o Entidad de que se trate y, posteriormente, resolverse por el Tribunal competente. En consecuencia, conforme a lo dispuesto por los artículos 14, 16, 108, y 109 fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 26, 37, fracciones XI Bis, XII y XXIX y 44 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 62, fracción I de la Ley Federal de las Entidades Paraestatales de la Administración Pública Federal y 34 de su Reglamento, en correlación con el numeral 149 de la Relación de Entidades Paraestatales de la Administración Pública Federal, publicada en el Diario Oficial de la Federación el siete de agosto de dos mil veintitrés; 3º, fracciones III y XVIII, 112 y 208, fracciones I y II, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 7, apartado E, fracción X, numeral 1, 19, fracción I inciso d), 119, fracción I y 120, fracción III, inciso a) del Reglamento Interior de la Secretaría de la Función Pública en vigor; 2, fracción XV del "Acuerdo por el que se emiten las disposiciones de carácter general para crear, asignar, distribuir, dirigir, coordinar y extinguir los órganos internos de control en las dependencias, incluyendo sus órganos administrativos desconcentrados y entidades paraestatales, por sector, materia, especialidad, función específica o ente público", publicado en el Diario Oficial de la Federación el dieciocho de septiembre de dos mil veintitrés; 1, numeral 15, Transitorio Segundo y numeral 15 del anexo del "Acuerdo por el que se extinguen los órganos internos de control que se indican, se instauran los Órganos Internos de Control Especializados y se asignan los Titulares de Área de Especialidad", publicado en el citado medio de difusión oficial el veinte de octubre de dos mil veintitrés; 1, numeral 77, 4, numeral 16, última viñeta, 5, fracción II y 9 del "Acuerdo por el que se extinguen órganos internos de control específicos, se crean oficinas de representación, y se asigna la dependencia, entidad paraestatal y órgano administrativo desconcentrado que integran el ramo en que ejercerán sus funciones los órganos internos de control especializados y las unidades administrativas que los auxilian", publicado en el citado diario oficial el veintiuno de diciembre de dos mil veintitrés, el suscrito, Titular del Área de Especialidad en Responsabilidades en el Ramo Cultura es competente para recibir el Informe de cuenta, realizar el estudio respectivo y constituirse como **AUTORIDAD SUBSTANCIADORA** en el presente asunto. -----



Órgano Interno de Control Especializado en Responsabilidades
Área de Especialidad en Responsabilidades en el Ramo Cultura
Expediente CULTURA-R-060/2024

SEGUNDO. Con la finalidad de estar en aptitud de determinar la procedencia de admitir Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, esta Autoridad Substanciadora, conforme a lo dispuesto por los artículos 194, 195 y 196 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, realiza el estudio de la satisfacción de los elementos legalmente requeridos, al tenor siguiente: -----

El artículo 194 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas establece: -----

"Artículo 194. El Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa será emitido por las Autoridades investigadoras, el cual deberá contener los siguientes elementos:

- I. El nombre de la Autoridad investigadora;
- II. El domicilio de la Autoridad investigadora para oír y recibir notificaciones;
- III. El nombre o nombres de los funcionarios que podrán imponerse de los autos del expediente de responsabilidad administrativa por parte de la Autoridad investigadora, precisando el alcance que tendrá la autorización otorgada;
- IV. El nombre y domicilio del servidor público a quien se señale como presunto responsable, así como el Ente público al que se encuentre adscrito y el cargo que ahí desempeñe. En caso de que los presuntos responsables sean particulares, se deberá señalar su nombre o razón social, así como el domicilio donde podrán ser empleados;
- V. La narración lógica y cronológica de los hechos que dieron lugar a la comisión de la presunta Faltas administrativa;
- VI. La infracción que se imputa al señalado como presunto responsable, señalando con claridad las razones por las que se considera que ha cometido la falta;
- VII. Las pruebas que se ofrecerán en el procedimiento de responsabilidad administrativa, para acreditar la comisión de la Faltas administrativa, y la responsabilidad que se atribuye al señalado como presunto responsable, debiéndose exhibir las pruebas documentales que obren en su poder, o bien, aquellas que, no estándolo, se acredite con el acuse de recibo correspondiente debidamente sellado, que los solicitó con la debida oportunidad;
- VIII. La solicitud de medidas cautelares, de ser el caso, y
- IX. Firma autógrafa de Autoridad investigadora."

En ese tenor, de la revisión practicada por esta Substanciadora al Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, remitido por la **Autoridad Investigadora**, contenido en el oficio número **OEQDI/AEQDI/ORTVMETRO/48/229/2024**, del treinta de agosto de dos mil veinticuatro, se advierte que éste cumple con todos los elementos legalmente requeridos, salvo por el identificado en la fracción VIII, atendiendo a que no solicita medida cautelar alguna para la substanciación del presente procedimiento. -----

TERCERO. Ahora bien, por cuanto hace a las causas de improcedencia señaladas en el diverso artículo 196 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, es de precisar que dicha norma literalmente establece: -----



Órgano Interno de Control Especializado en Responsabilidades
Área de Especialidad en Responsabilidades en el Ramo Cultura
Expediente: CULTURA-R-060/2024

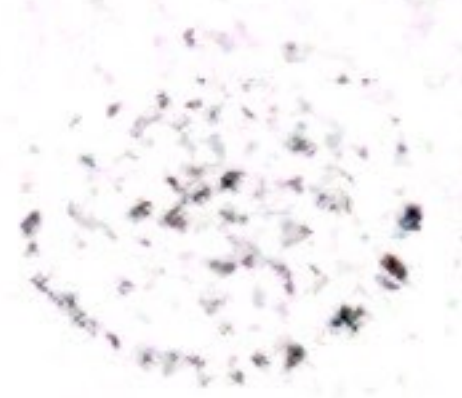
"Artículo 196. Son causas de improcedencia del procedimiento de responsabilidad administrativa, las siguientes:

- I. Cuando la Falta administrativa haya prescrito;
- II. Cuando los hechos o las conductas materia del procedimiento no fueran de competencia de las autoridades substanciadoras o resolutoras del asunto. En este caso, mediante oficio, el asunto se deberá hacer del conocimiento a la autoridad que se estime competente;
- III. Cuando las Faltas administrativas que se imputen al presunto responsable ya hubieran sido objeto de una resolución que haya causado ejecutoria pronunciada por las autoridades resolutoras del asunto, siempre que el señalado como presunto responsable sea el mismo en ambos casos;
- IV. Cuando de los hechos que se refieren en el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, no se advierta la comisión de faltas administrativas, y
- V. Cuando se omita acompañar el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa."

Así, en relación con la hipótesis señalada en la fracción I del artículo transcrito, conforme a lo señalado por la Autoridad Investigadora en su Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa de cuenta, se advierte que las faltas imputadas consisten medularmente en: -----

"Así que, el **C. Manuel Piedras Espinosa** como Gerente de Tecnologías de la Información de **Televisión Metropolitana, S.A. de C.V.**, de manera continuada, pues con unidad de propósito, dentro de los meses de noviembre y diciembre de dos mil diecinueve y de enero a marzo de dos mil veinte, **solicitó asignaciones de recursos financieros** mediante las solicitudes de pago antes enlistadas, **probablemente en contravención** a lo dispuesto por los artículos 53 bis de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público con relación al diverso 97 de su Reglamento, **normas que imponen la obligación de requerir la aplicación de deducciones** a los pagos por servicios prestados de manera parcial, supuestos normativos que así contempló como exigibles el contrato **TM-SGAF-DA-LP-11/8/2018** en su cláusula **Décimo Tercera** y su anexo técnico en su apartado "Acuerdos de Niveles de Servicio", generando con dicha omisión un probable **daño patrimonial** por la cantidad de **\$11, 205.38 (once mil doscientos cinco pesos 38/100 M.N.)**; por lo que de acreditarse ello, incurriría con ello en la hipótesis contemplada en el primer párrafo del artículo de la Ley General de Responsabilidades Administrativas vigente al momento de los hechos ...

Así que, el **C. Juan Pablo Rosas Turanzas** entonces personal adscrito a **Televisión Metropolitana, S.A. de C.V.**, de manera continuada dentro de los meses de julio a diciembre de dos mil veinte y de enero a agosto de dos mil veintiuno, **solicitó asignaciones de recursos financieros** mediante las solicitudes de pago antes enlistadas, **probablemente en contravención** a lo dispuesto por los artículos 53 bis de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público así como el 97 de su Reglamento, **normas que indican la obligación de requerir la aplicación de deducciones** a los pagos por servicios prestados de manera parcial, supuestos normativos que así contempló como exigibles el contrato **TM-SGAF-DA-LP-11/8/2018** en su cláusula **décimo tercera** y su anexo técnico en su apartado "Acuerdos de Niveles de Servicio", generando con dicha omisión un **daño patrimonial** por la cantidad de **\$28, 343.02 (veintiocho mil trescientos cuarenta y tres pesos 02/100 M.N.)**; por lo que de acreditarse ello, incurriría con ello en la hipótesis contemplada en el primer



Órgano Interno de Control Especializado en Responsabilidades
Área de Especialidad en Responsabilidades en el Ramo Cultura
Expediente: CULTURA-R-060/2024

párrafo del artículo 54 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas vigente al momento de los hechos..."

-Cita tomada del Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa-

De donde se advierte que, al tratarse de una pluralidad de acciones atribuidas a los presuntos responsables, ocurriendo la primera de las imputadas al **C. Manuel Piedras Espinosa** el nueve de enero de dos mil veinte; y aquella imputada al **C. Juan Pablo Rosas Turanzas**, el veinte de agosto de dos mil veinte. Por lo tanto, se tendrían por consumadas las faltas administrativas en dichas fechas, en caso de demostrarse, computando únicamente el primer acto realizado. -----

En ese tenor, el artículo 74 de la citada Ley General establece como plazos de prescripción de las facultades sancionatorias de las autoridades competentes: -----

Artículo 74. Para el caso de Faltas administrativas no graves, las facultades de las Secretarías o de los Órganos internos de control para imponer las sanciones prescribirán en tres años, contados a partir del día siguiente al que se hubieren cometido las infracciones, o a partir del momento en que hubieren cesado.

Cuando se trate de Faltas administrativas graves o Faltas de particulares, el plazo de prescripción será de siete años, contados en los mismos términos del párrafo anterior.

Los plazos a los que se refiere el presente artículo se computarán en días naturales.

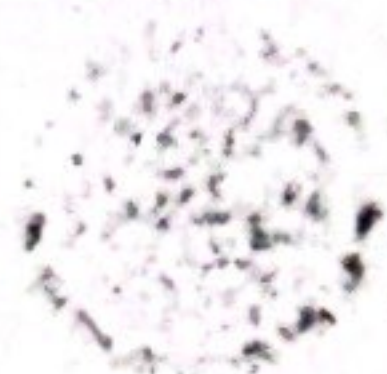
-Énfasis añadido-

Consecuentemente, dado que se trata de una falta contemplada en la Ley como grave, la prescripción se actualizaría siete años posteriores al día siguiente en que se hubiere cometido la infracción, lo cual, de conformidad con lo analizado previamente, ocurriría el **diez de enero de dos mil veintisiete**, por cuanto hace a aquellos actos imputados al **C. Manuel Piedras Espinosa** y el **veintiuno de agosto de dos mil veintisiete** por lo referente al **C. Juan Pablo Rosas Turanzas**, por lo que es evidente que a la fecha no se ha actualizado dicha hipótesis normativa. -----

Por su parte, respecto a la causal señalada en la fracción II del artículo en trata, al tratarse de una acción realizada bajo la calidad de servidores públicos adscritos a Televisión Metropolitana, S.A. de C.V., conforme a los motivos y fundamentos expuestos en el Considerando Primero del presente proveído, es evidente que no se surte dicha causa de improcedencia. -----

A su vez, es importante señalar que, esta Autoridad no cuenta con antecedentes o elementos de los que se desprenda que la falta atribuida a los **CC. Manuel Piedras Espinosa y Juan Pablo Rosas Turanzas**, por los mismos hechos ya hubiera sido objeto de una resolución que causara ejecutoria, por lo que tampoco se actualizaría la causal contemplada en la fracción III del citado artículo 196. -

Por último, en cuanto a las causales identificadas en las fracciones IV y V del precepto en análisis, toda vez que de la relación de hechos expuesta por la Autoridad Investigadora si se advierte la posible comisión de alguna falta administrativa, así como que la presentación de su oficio incluye el



Órgano Interno de Control Especializado en Responsabilidades
Área de Especialidad en Responsabilidades en el Ramo Cultura
Expediente: CULTURA-R-060/2024

Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, es claro que tampoco se surten dichas hipótesis. -----

Por lo anterior, esta Titularidad del Área de Especialidad en Responsabilidades en el Ramo Cultura, no advierte la existencia de alguna de las causales de improcedencia contempladas en el artículo 196 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, y consecuentemente es **procedente** su admisión y trámite. -----

En virtud de lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 208, fracciones I y II de la Ley General de Responsabilidades Administrativas y 26 del "Acuerdo por el que se emiten los Lineamientos para el procedimiento de responsabilidad administrativa en la Administración Pública Federal", publicado en el Diario Oficial de la Federación el seis de junio de dos mil veinticuatro, es de acordarse y al efecto se: -----

ACUERDA

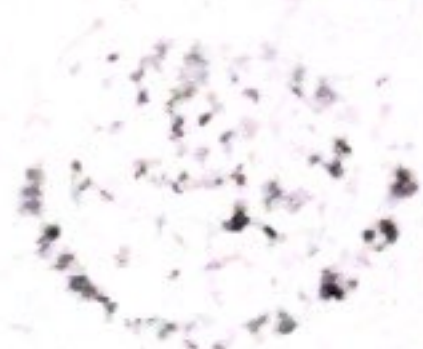
I. Téngase por recibido el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa contenido en el oficio número **OEQDI/AEQDI/ORTVMETRO/48/229/2024** del treinta de agosto de dos mil veinticuatro y el expediente anexo, el cual consta de dos tomos integrados por (1147) mil ciento cuarenta y siete fojas, y confórmese el expediente **CULTURA-R-060/2024**, cuya denominación ha sido asignada por el Sistema Integral de Responsabilidades Administrativas, implementado por la Secretaría de la Función Pública. -----

II. Se **ADMITE** a trámite el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa de cuenta, reconociendo en este acto la calidad de **Autoridad Investigadora** del Titular del Área de Especialidad en Quejas, Denuncias e Investigaciones en el Ramo Cultura, y, en consecuencia: -----

III. Se tiene por señalado como domicilio para oír y recibir notificaciones por parte de la **Autoridad Investigadora**, el ubicado en Calle Atletas número 2, edificio Pedro Infante, primer piso, colonia Country Club, Alcaldía Coyoacán, C.P. 04220, Ciudad de México, y los correos electrónicos jreynoso@cultura.gob.mx y manuel.zepeda@canal2.org.mx, así como por autorizados a los CC. Christian Giovanni Águila Guerrero y Manuel Alfredo Zepeda Ruiz, conforme a los efectos y alcances señalados en el Informe de cuenta. -----

IV. Se tienen por anunciadas las pruebas aportadas por la Autoridad Investigadora, las cuales serán admitidas y desahogadas en el momento procesal oportuno. -----

V. En términos de lo dispuesto por los artículos 3º, fracción IX y 116, fracción IV de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, al tratarse de una investigación practicada de manera oficiosa, se advierte que en el presente asunto no existe Tercero Denunciante. -----



Órgano Interno de Control Especializado en Responsabilidades
Área de Especialidad en Responsabilidades en el Ramo Cultura
Expediente: CULTURA-R-060/2024

VI. Con copia debidamente certificada del Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, del presente acuerdo y de las constancias del Expediente de presunta Responsabilidad Administrativa ofrecido por la autoridad investigadora, el cual, conforme a lo dispuesto por el artículo 28 del "Acuerdo por el que se emiten los Lineamientos para el procedimiento de responsabilidad administrativa en la Administración Pública Federal", publicado en el Diario Oficial de la Federación el seis de junio de dos mil veinticuatro, se ordena expedir en versión digital, emplácese al **C. Manuel Piedras Espinosa** para que comparezca ante esta Autoridad Substanciadora, el TREINTA DE SEPTIEMBRE del año en curso, a las ONCE HORAS; así como al **C. Juan Pablo Rosas Turanzas**, para que, de la misma manera, comparezca ante esta Autoridad Substanciadora, el TRES DE OCTUBRE del año en curso, a las ONCE HORAS, ambos en las oficinas que ocupa esta Área de Especialidad en Responsabilidades en el Ramo Cultura, sita en Avenida Paseo de la Reforma número 175, piso 15, de la Colonia Cuauhtémoc en la Alcaldía Cuauhtémoc, con Código Postal 06500, de esta Ciudad de México, para el desahogo de la **Audiencia Inicial** del procedimiento en que se actúa, a efecto de que rindan su declaración por escrito o verbalmente y ofrezcan las pruebas que estimen necesarias para su defensa. En caso de tratarse de pruebas documentales, deberán exhibir todas las que tengan en su poder, o las que no estándolo, conste que las solicitaron mediante el acuse de recibo correspondiente. Tratándose de documentos que obren en poder de terceros y que no puedan conseguir por obrar en archivos privados, deberán señalar el archivo donde se encuentren o la persona que los tenga a su cuidado para que, en su caso, le sean requeridos en los términos previstos en la Ley. -----

Asimismo, hágase de su conocimiento que deberán acudir con una identificación oficial, que les asiste el derecho a no declarar en contra de sí mismos ni a declararse culpables y que podrán defenderse personalmente o ser asistidos por un defensor perito en la materia y que, de ser así, deberán solicitarlo con la debida anticipación al Instituto Federal de Defensoría Pública del Consejo de la Judicatura Federal, en términos del último párrafo del Quinto Transitorio del Decreto por el que se expide el Reglamento Interior de la Secretaría de la Función Pública, publicado en el Diario Oficial de la Federación el cuatro de septiembre de dos mil veintitrés. -----

VII. En su momento, Cítese a la **Autoridad Investigadora** para que comparezca a la celebración de la Audiencia Inicial. -----

VIII. Notifíquese personalmente a las partes. -----

- - - Así lo proveyó y firma el **Licenciado Juan Carlos Avilés Hernández**, Titular del Área de Especialidad en Responsabilidades en el Ramo Cultura. -----

Elaboró: Lic. Abraham Torres Magaña.



CERTIFICACIÓN

EL SUSCRITO **LICENCIADO JUAN CARLOS AVILÉS HERNÁNDEZ** TITULAR DEL ÁREA DE ESPECIALIDAD EN RESPONSABILIDADES DEL RAMO CULTURA, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 120 FRACCIÓN VIII, DEL DECRETO POR EL QUE SE EXPIDE EL REGLAMENTO INTERIOR DE LA SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL CUATRO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS. -----

-----**CERTIFICA:**-----

QUE LAS PRESENTES COPIAS FOTOSTÁTICAS CONSTANTES DE CUATRO FOJAS, LAS PRIMERAS TRES SUSCRITAS POR AMBAS CARAS, SON REPRODUCCIÓN FIEL DE SU ORIGINAL QUE SE TIENE A LA VISTA Y QUE OBRA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA ÁREA DE ESPECIALIDAD EN RESPONSABILIDADES EN EL RAMO CULTURA, CORRESPONDIENTE AL EXPEDIENTE **CULTURA-R-060/2024**. -----

SE EXPIDE LA PRESENTE CERTIFICACIÓN EN LA CIUDAD DE MÉXICO EL DIEZ DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO. -----

LICENCIADO JUAN CARLOS AVILÉS HERNÁNDEZ

TITULAR DEL ÁREA DE ESPECIALIDAD EN RESPONSABILIDADES EN EL RAMO CULTURA DEL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL ESPECIALIZADO EN RESPONSABILIDADES.



ÁREA DE ESPECIALIDAD EN RESPONSABILIDADES
Ramo Cultura

