



20

AMPARO NÚMERO 354/2024

QUEJOSO: FERNANDO TRUJILLO LLAVEN.

ASUNTO: SE RINDE INFORME JUSTIFICADO.

REF. OFICIO NÚMERO: 5326/2024 DE FECHA 15 DE MARZO DE 2024.

4752

JUEZ SEXTO DE DISTRITO DE AMPARO Y
JUICIOS FEDERALES EN EL ESTADO DE CHIAPAS.
TUXTLA GUTIERREZ, CHIAPAS.

Lic. Luis Alonso Moreno Domínguez, en mi calidad de Jefe de la Unidad de lo Contencioso y Controversias Municipales de la Coordinación de Asuntos Jurídicos de Gobierno de la Secretaría General de Gobierno, en representación de la Secretaria General de Gobierno del Estado de Chiapas; de conformidad con los Artículos 7 fracción I, inciso f); 15 fracción I, inciso f); 26 fracción III, 27 fracción I, 39 fracción XXVI y 42 fracción X, del Reglamento Interior de la Secretaria General de Gobierno, publicado en el Periódico Oficial 136, tomo III, en la publicación núm. 1208-A-2020, de fecha 11 de noviembre del 2020; así también en términos del Artículo 27 de la Ley de Amparo, señalo como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones, las oficinas que ocupa esta Coordinación, ubicado en el Palacio de Gobierno del Estado, 2° piso, en la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas; de igual forma en términos del numeral 9° del ordenamiento legal antes citado, nombro como delegados a los **CC. Licenciados en Derecho; Gwendy del Carmen Pérez Domínguez, con Cédula Profesional número 7325215; Cristabel Marroquín López, con Cédula Profesional número 9657860; Rosa Elvira Domínguez Álvarez, con Cédula Profesional número 2956485; Luis Rey Morales Vlesschower, con numero de cedula profesional 13314941; Santiago Villalobos Simón con numero de cedula profesional 1586911; Marco Antonio Paniagua Zenteno, con numero de cedula profesional 2003730; Adriana Rosado Zenteno , Pedro Natividad Zea Velasco y Gilberto Díaz López ;** ante Usted con el debido respeto comparezco y expongo:

Con fundamento en el Artículo 117, en correlación de los diversos 19 y 22, todos de la Ley de Amparo, se rinde en tiempo y forma el **INFORME JUSTIFICADO** de los actos reclamados de la autoridad que represento, en los términos siguientes:

NO ES CIERTO EL ACTO RECLAMADO por el quejoso, esto en razón a que dentro del expediente de investigación preliminar SGG/SSYGP/PIP/79/2022, se emitió acuerdo de fecha 05 de abril de 2024, en el que se solicita al Lic. Marco Antonio Sarmiento Tovilla Subsecretario de Servicios y Gobernanza Política de la Secretaria General de Gobierno, autorización para iniciar Procedimiento de Responsabilidad Administrativa en contra del Lic. Roberto Emmanuel Juárez Zepeda, Notario Público número 93 del estado de Chiapas; por tanto, no existe la falta de atención que reclama el hoy quejoso respecto a su escrito de referencia; lo anterior se sostiene con lo expuesto en el oficio número SSG/SSyGP/DNE/196/2024 de fecha 05 de abril de 2024, suscrito por el Lic. Eduardo de Jesús López Aquino, Director de Notarias del Estado, mismo que para pronta referencia se adjunta en copia certificada y se sirva admitir la prueba descrita en términos del Artículo 119 de la Ley de Amparo, otorgándole valor probatorio de conformidad con los artículos 197, en relación al 93, fracción II, 129 y 130 del Código federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, conforme al párrafo segundo del artículo 2º de la Ley de Amparo.

En esa medida no puede atribuírsele una acción omisiva a mi representada, como erróneamente lo pretende hacer valer el quejoso y por lo tanto, no ha desplegado ninguna acción omisiva y que redunde en demostrar tal negativa, pues desde un punto de vista conceptual, la simple inactividad no equivale a una omisión, pues para que se configure esta es imprescindible que exista el deber de realizar una conducta y que alguien haya incumplido con esa obligación; al caso resulta aplicable los siguientes criterios de rubro y texto siguientes:

CONCEPTO DE OMISIÓN COMO ACTOS DE AUTORIDAD.

Desde un punto de vista conceptual, la simple inactividad no equivale a una omisión. En el ámbito jurídico, para que se configure una omisión es imprescindible que exista el deber de realizar una conducta y que alguien haya incumplido con esa obligación. En este sentido, las autoridades no sólo pueden afectar a los ciudadanos a partir de la realización de actos positivos, sino también a través de actos negativos u omisiones.¹

ACTOS OMISIVOS ATRIBUIDOS A UNA AUTORIDAD. PRESUPUESTOS DE SU EXISTENCIA.

La omisión jurídica es un estado pasivo y permanente, parcial o absoluto, cuyo cambio se exige en proporción a un deber derivado de una facultad que habilita o da competencia a la autoridad. En este sentido, si se trata de actos omisivos, la carga de la prueba recae, por regla general, en las autoridades, pero esto aplica cuando, teniendo conocimiento, están obligadas a actuar y no lo hacen, lo que se traduce en una abstención de actuar con base en sus atribuciones. Al respecto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis aislada 1a. XXIV/98, señaló que para la existencia de la omisión debe considerarse si existe una condición de actualización que coloque a la autoridad en la obligación de proceder que exige el gobernado; en estos casos, su deber es en proporción al supuesto normativo incumplido, es decir, el presupuesto de la omisión es la facultad normativa que habilita a las autoridades y las construye a actuar en vía de consecuencia de un acto jurídico previo que lo origine, ya que sólo pueden omitirse conductas, fáctica y legalmente probables, donde el Estado teniendo conocimiento de un acto o hecho no acata la facultad normativa. Luego entonces, el conocimiento de la autoridad que la construye a actuar se divide en tres hipótesis: 1) que ésta sea consecuencia de un acto previo que la origine, es decir, la autoridad lo conoce directamente y sólo espera ejecución por ya existir el presupuesto que fáctica y legalmente la habilitan y construyen, por ejemplo ante la existencia de un fallo o determinación judicial la omisión de ejecutar, entregar, pagar o liberar; 2) los casos donde no tenga como presupuesto una condición, por ejemplo ante una falta o accidente de tránsito, un delito flagrante, una contingencia ambiental son hechos que la autoridad conoce o debe conocer por razones notorias, en estos, la obligación se especifica en proporción al hecho y a la

¹ Registro digital: 2016418. Instancia: Primera Sala. Décima Época. Materia(s): Común. Tesis: 1a. XVII/2018 (10a.). Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 52, Marzo de 2018, Tomo I, página 1092. Tipo: Aislada.

Los conceptos de violación o agravios deben indefectiblemente encontrarse vinculados y relacionados con el contexto litigioso que se sometió a la jurisdicción ordinaria. Como antecedente conviene puntualizar el contenido de la frase "pretensión deducida en el juicio" o petitum al tenor de lo siguiente: a) La causa puede ser una conducta omitida o realizada ilegalmente, o bien, el acto ilícito que desconoce o viola un derecho subjetivo que es motivo de la demanda y determina la condena que se solicita al Juez que declare en su sentencia, es decir, es la exigencia de subordinación del interés ajeno al propio; b) La pretensión o petitum es la manifestación de voluntad de quien afirma ser titular de un derecho y reclama su realización; c) El efecto jurídico perseguido o pretendido con la acción intentada y la tutela que se reclama; y, d) El porqué del petitum es la causa petendi consistente en la razón y hechos que fundan la demanda. Así las cosas, los conceptos de violación o agravios deben referirse, en primer lugar, a la pretensión, esto es, al qué se reclama y, en segundo lugar, a la causa petendi o causa de pedir, que implica el porqué de la pretensión, incluyendo los fundamentos o razones y los hechos de la demanda, así como las pruebas (que son la base de lo debatido). La conexión o relación de estas últimas sólo debe darse con los hechos, que son determinantes y relevantes para efectos de la pretensión, en virtud de ser el único extremo que amerita y exige ser probado para el éxito de la acción deducida, tal como lo establecen los artículos 81 y 86 del Código Federal de Procedimientos Civiles. En tal orden de ideas, si la quejosa no señala la parte de las consideraciones de la sentencia que reclama, motivo de controversia, o se limita a realizar meras afirmaciones, bien sean generales e imprecisas o sin sustento o fundamento, es obvio que tales conceptos de violación son inoperantes y no pueden ser analizados bajo la premisa de que es menester que expresen la causa de pedir.⁵

Por lo anteriormente expuesto y ante la inexistencia de los actos reclamados, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 61, Fracción XXIII, en relación con el diverso 63, Fracción IV, ambos de la Ley de Amparo, en concordancia con los artículos 108, Fracciones I y IV, aplicados a contrario sensu, correlacionados con los diversos 5º. Fracción I, 6º. Párrafo primero y 107 Fracción II, todos del ordenamiento legal antes citado, así como el diverso 103 fracción I y 107 Fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; por lo tanto, ese Órgano de Control Constitucional, deberá decretar la improcedencia y por tanto sobreseer el presente juicio de garantías.

Quedo enterado de la fecha y hora en que tendrá verificativo la Audiencia constitucional.

Finalmente, con fundamento en el Artículo 23, Fracción III del Acuerdo General 21/2020, emitido por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, me permito informar el correo electrónico institucional de esta Dependencia: ucontenciososgg@hotmail.com, el número telefónico oficial 9616187460, extensión 20110, para efecto de realizar las notificaciones y determinaciones que así lo ameriten y tener una comunicación más rápida y segura de acuerdo a las medidas de seguridad establecidas por el Gobierno Federal.

⁵ Registro digital: 180929. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Novena Época. Materia(s): Común. Tesis: I.4o.A. J/33. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XX, Agosto de 2004, página 1406. Tipo: Jurisprudencia

Por lo anteriormente expuesto y fundado; **A USTED C. JUEZ DE DISTRITO EN EL ESTADO DE CHIAPAS**, atentamente pido:

PRIMERO: Tener por rendido en tiempo y forma el presente **INFORME JUSTIFICADO** que fue requerido en el presente juicio de garantías.

SEGUNDO: Negar el amparo en los actos reclamados que se atribuyen, toda vez que no es cierta la inconstitucionalidad de los mismos.

PROTESTO LO NECESARIO.

Tuxtla Gutiérrez, Chiapas; a 10 abril de 2024.

LIC. LUIS ALONSO MORENO DOMÍNGUEZ.

**JEFE DE LA UNIDAD DE LO CONTENCIOSO Y CONTROVERSIA
MUNICIPALES DE LA COORDINACIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS DE
GOBIERNO DE LA SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO.**

L'LAMD*L'GDL



Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.
04 de enero de 2021.

C. LUIS ALONSO MORENO DOMÍNGUEZ
PRESENTE

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 60, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chiapas, y en ejercicio de las facultades que me confieren los artículos 18, párrafo segundo, y 29, de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Chiapas, tengo a bien designarlo:

**JEFE DE LA UNIDAD DE LO CONTENCIOSO Y
CONTROVERSIAS MUNICIPALES**

De la Secretaría General de Gobierno, con las prerrogativas, derechos y obligaciones que confiere a dicho cargo la legislación estatal.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN

VICTORIA CECILIA FLORES PÉREZ
SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO

----- EL CIUDADANO LICENCIADO **JOSÉ FERNANDO MORENO LÓPEZ**,
COORDINADOR DE ASUNTOS JURÍDICOS DE GOBIERNO DE LA SECRETARÍA
GENERAL DE GOBIERNO, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN EL
ARTÍCULO 27, FRACCIÓN XLVII, DEL REGLAMENTO INTERIOR DE ESTA
DEPENDENCIA; **CERTIFICO Y HAGO CONSTAR:** QUE LA PRESENTE COPIA
FOTOSTATICA CONSTANTE DE UNA FOJA ÚTIL ESCRITA EN SU ANVERSO, ES
FIEL Y EXACTA REPRODUCCIÓN DE SU ORIGINAL QUE CORRESPONDE AL
NOMBRAMIENTO DEL LICENCIADO LUIS ALONSO MORENO DOMÍNGUEZ,
COMO JEFE DE LA UNIDAD DE LO CONTENCIOSO Y CONTROVERSIAS
MUNICIPALES; MISMA QUE TUVE A LA VISTA, CERTIFICACIÓN QUE SE
EXPIDE PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.-----

----- TUXTLA GUTIÉRREZ, CHIAPAS, A LOS SEIS DIAS DEL MES DE
DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTITRES.-----

ATENTAMENTE

LICENCIADO **JOSÉ FERNANDO MORENO LÓPEZ**
COORDINADOR



GOBIERNO CONSTITUCIONAL DEL
ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CHIAPAS
SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO
PODER EJECUTIVO

Memorándum: SGG/SSyGP/DNE/196/2024
Asunto: Se solicita Inicio de Procedimiento de
Responsabilidad Administrativa
Tuxtla Gutiérrez, Chiapas a 05 de Abril de 2024

Mtro. Marco Antonio Sarmiento Tovilla
Subsecretario de Servicios y Gobernanza Política
De la Secretaría General de Gobierno
Palacio de Gobierno 2º Piso,
Ciudad.

Derivado del Procedimiento de Investigación Preliminar número SGG/SSyGP/DNE/PIP/079/2022, relativo a la queja interpuesta por el C. FERNANDO TRUJILLO LLAVEREN, en contra del Licenciado ROBERTO EMMANUEL JUAREZ ZEPEDA, Notario Público Número 93 en el Estado, se ha dictado un Acuerdo, que en lo conducente dice:-----

"Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, a 05 de abril de 2024, Subsecretaría de Servicios y Gobernanza Política de la Secretaría General de Gobierno.- Dirección de Notarías del Estado.- Departamento de lo Contencioso Administrativo.

En estricto apego al principio de legalidad, previsto en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual infiere que las autoridades únicamente pueden resolver respecto de aquellas cuestiones que son de su competencia, en relación con el párrafo primero del artículo 60 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chiapas, así como los artículos 15, párrafo segundo, 28, fracción I, 29, fracción XXXIX y el tercero transitorio, inciso e, de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Chiapas, en concordancia con los numerales 234, fracción II y 269 de la Ley del Notariado para el Estado de Chiapas, así como los diversos 153 y 154 del Reglamento de la citada Ley y el 7, fracción IV, inciso c), 37, fracción III, 38, fracción XX, 59, fracción II y 60, fracciones V, X, XI y XIII del Reglamento Interior de la Secretaría General de

Tomando en consideración que, de acuerdo a las modificaciones realizadas a la estructura orgánica de la Secretaría General de Gobierno, mediante dictamen SH/CGRH/DEO/0172/2021, del 12 de octubre de 2021, emitido por la Secretaría de Hacienda del Estado, como responsable de la dictaminación, creación y modificación de estructuras orgánicas de los organismos públicos del Poder Ejecutivo; se creó la Dirección de Notarías del Estado, así como su Departamento de lo Contencioso Administrativo.

Atento a la cuenta que antecede, se ACUERDA:

Visto el estado procesal que guardan los presentes autos, toda vez que mediante oficio número CENECH31/22, fechado y recibido el 06 de julio de 2021, el Notario Noé Díaz González, Presidente del Consejo Estatal de Notarios del Estado de Chiapas, remite el escrito fechado el 17 de mayo de 2022, signado por el C. FERNANDO TRUJILLO LLAVEREN, por medio del cual presenta queja en contra del Licenciado ROBERTO EMMANUEL JUAREZ ZEPEDA, Titular de la Notaría Pública Número 93 en el Estado, Para suspender su intervención en dicha sucesión.

Por acuerdo de fecha 06 de julio de 2022, se radicó la queja con el número de Procedimiento de Investigación Preliminar SGG/SSyGP/DNE/PIP/79/2022, y en el cual se le solicitó al peticionario exhibir originales o copia certificada de los documentos exhibido en su escrito de queja, mismo que se realizó mediante oficio número SGG/SSyGP/DNE/2166/2022, de fecha 06 de julio de 2022.

A lo anterior mediante escrito fechado y recibido el 07 de septiembre de 2022, el C. FERNANDO TRUJILLO LLAVEREN, dio cumplimiento a lo requerido, exhibiendo copias certificadas de los documentos requeridos.

Ahora bien, mediante acuerdo de fecha 12 de septiembre de 2022, se ordenó correr traslado de la queja al Licenciado ROBERTO EMMANUEL JUÁREZ ZEPEDA, Titular de la Notaría Pública Número 93 en el Estado, mismo que se realizó mediante oficio número SGG/SSyGP/DNE/2681/2022 de fecha 12 de septiembre de 2022, notificado el 26 de octubre de 2022, al citado fedatario, para efectos de que informara lo que a su derecho correspondiera, respecto a la queja presentada por el C. FERNANDO TRUJILLO LLAVEREN, dando respuesta mediante escrito recibido el 07 de diciembre de 2022.

Mediante escrito recibido el 23 de mayo de 2023, la C. FERNANDA TRUJILLO GUTIÉRREZ, Apoderada Legal del C. FERNANDO TRUJILLO LLAVEREN, solicitó copias certificadas de todo lo actuado dentro del Procedimiento de Investigación



CHIAPAS
de Corazón

02

En consecuencia, esta Dirección, en el ejercicio de las atribuciones conferidas por los artículos 152 y 153 fracción II del Reglamento de la Ley de la materia que, a la letra, establecen:

ESTADOS

GOBIERNO
ESTADO LIBRE
SECRETARIA G
POD

Por tanto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 38, fracción XX, del Reglamento Interior de la Secretaría General de Gobierno, solicítase a la Subsecretaría de Servicios y Gobernanza Política de la Secretaría General de Gobierno, autorización para iniciar Procedimiento de Responsabilidad Administrativa, en contra del Licenciado ROBERTO EMMANUEL JUAREZ ZEPEDA, Notario Público número 93 del Estado, con residencia en esta Ciudad, conforme a los numerales 269 de la Ley del Notariado para el Estado de Chiapas y 154 de su Reglamento remitiéndole el expediente original que nos ocupa para los efectos a que haya lugar. - CÚMPLASE. -

Así lo acordó y firma el Licenciado Eduardo de Jesús López Aquino, Director de Notarías del Estado dependiente de la Subsecretaría de Servicios y de Gobernanza Política de la Secretaría General de Gobierno del Estado de Chiapas, ante los Licenciados Fredi Alonso Gómez García, Jefe de Departamento de lo Contencioso Administrativo y Sandra Luz Ruiz Santiago, Analista Técnico de la Secretaría General de Gobierno, comisionado a la Dirección de Notarías, respectivamente; con quienes actúa y firma para constancia". (sic)-----

Lo que me permito notificar a usted, por medio del presente oficio para los efectos legales conducentes.
Anexo expediente original constante de 91 (noventa y una) fojas útiles.

Atentamente

LIC. EDUARDO DE JESÚS LÓPEZ AQUINO
DIRECTOR DE NOTARÍAS DEL ESTADO

Elaboro

Lic. Sandra Luz Ruiz Santiago
Analista Técnico.

C.c.p.- Lic. Luis Alonso **Moreno** Domínguez.- Jefe de la Unidad de lo Contencioso y Controversias Municipales.- Coordinación de Asuntos Jurídicos de Gobierno., Secretaría General de Gobierno.- Para su conocimiento .

C.c.p.- El expediente/Minutario.

----- EL CIUDADANO LICENCIADO **JOSE FERNANDO MORENO LOPEZ**,
COORDINADOR DE ASUNTOS JURÍDICOS DE GOBIERNO DE LA SECRETARÍA
GENERAL DE GOBIERNO, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN EL
ARTÍCULO 27, FRACCIÓN XLVII, DEL REGLAMENTO INTERIOR DE ESTA
DEPENDENCIA; **CERTIFICO y HAGO CONSTAR:** QUE LA PRESENTE COPIA
FOTOSTATICA CONSTANTE DE UNA FOJA UTIL, ESCRITA EN SU ANVERSO Y
REVERSO ES FIEL Y EXACTA REPRODUCCION DEL ORIGINAL QUE OBRA EN
LOS ARCHIVOS DE LA DIRECCION DE NOTARIAS, QUE CORRESPONDE AL
MEMORANDUM NUMERO: SGG/SSyGP/DNE/196/2022, DE FECHA 05 DE ABRIL
DEL 2024, SIGNADO POR EL LIC. EDUARDO DE JESUS LOPEZ AQUINO,
DIRECTOR DE NOTARIAS, DIRIGIDO AL LIC. MARCO ANTONIO SARMIENTO
TOVILLA, SUBSECRETARIO DE SERVICIOS Y GOBERNANZA POLITICA DE ESTA
SECRETARIA, MEDIANTE EL CUAL SE SOLICITA EL INICIO DEL
PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA EN CONTRA DEL
LIC. ROBERTO EMMANUEL JUAREZ ZEPEDA, NOTARIO PUBLICO NUMERO 93
DEL ESTADO; MISMA QUE TUVE A LA VISTA Y QUE APARECE CON EL SELLO
DE RECIBO DE ESA SUBSECRETARIA CON FECHA 08 DE ABRIL DE 2024,
CERTIFICACION QUE SE EXPIDE PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES A QUE
HAYA LUGAR. -----

----- TUXTLA GUTIERREZ, CHIAPAS, A LOS DIEZ DIAS DEL MES DE ABRIL DEL
AÑO DOS MIL VEINTICUATRO. -----

ATENTAMENTE



GOBIERNO CONSTITUCIONAL DEL
ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CHIAPAS
SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO
PODER EJECUTIVO

 **LICENCIADO JOSE FERNANDO MORENO LOPEZ.**
COORDINADOR.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
79893650_18930000348453920048730047520030.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 1

FIRMANTE				
Nombre:	JHONATAN ENRIQUE MENDEZ TRUJILLO	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.02.ee.79	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	11/04/24 16:23:42 - 11/04/24 10:23:42	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	64 71 d4 e1 f1 f6 dc 39 1b a8 65 d6 61 3b 67 33 f8 5a a4 3f 8b c0 53 27 e8 a8 ee 9d c5 bf b3 3a d5 00 5b 94 b3 78 f0 77 48 ab f5 cd 4d 9e 59 24 de d6 e0 8a 59 d7 c1 7c 4d f3 df 58 c6 77 78 ab 4b 5d bb 57 00 1e a2 94 3b 70 5d f7 ed ec f8 c8 31 24 9b 02 2a 94 12 7b 69 44 64 39 af 99 70 2f 4f 30 35 04 8e 15 c0 d2 21 63 71 4f 9d 6e 6f 1c e0 32 de cc fc 17 8b d7 ff 30 a5 81 ac b3 e7 25 95 87 31 02 c5 14 87 7c b6 5f d8 ea 86 5b 4a 78 34 05 0b f2 df ce 63 7f 34 a6 00 ee 01 02 07 29 ed fa cc 61 c4 cb e7 49 2e 1f 7b f0 76 44 e9 ce c4 de ef 03 4b fd 81 61 66 69 aa 65 b5 40 05 86 5b b5 6d 8c 4b d8 ad b6 58 06 67 87 60 52 e3 b9 4a af c8 e3 d8 41 a5 25 68 6e f0 2f 51 1c 20 22 fe c3 2c 2b f4 77 e4 9c 96 51 16 95 3f e6 8e 7b d2 d6 5f d1 10 70 a4 d7 22 f3 a0 73 69 a8 41 91			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	11/04/24 16:23:42 - 11/04/24 10:23:42			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	11/04/24 16:23:42 - 11/04/24 10:23:42			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	123179647			
Datos estampillados:	3aqHNfbMMmOp50jtIC9xcHgpyl0=			