

**GUADALAJARA, JALISCO, A 22 VEINTIDOS DE OCTUBRE DEL AÑO 2024 DOS MIL VEINTICUATRO.**

**V I S T O S** para resolver en sentencia definitiva los autos originales del Juicio Administrativo, radicado con el número de expediente anotado al rubro, promovido por el Ciudadano **OSCAR ALEJANDRO MOTA MEJIA**, promovió juicio en materia administrativa en contra de la **SECRETARIA DE SEGURIDAD, SERVICIO ESTATAL TRIBUTARIO, DIRECCION DE MOVILIDAD Y TRANSPORTE DEL MUNICIPIO DE GUADALAJARA, DIRECCION DE MOVILIDAD Y TRANSPORTE DEL MUNICIPIO DE ZAPOPAN Y DIRECCION DE MOVILIDAD Y TRANSPORTE DEL MUNICIPIO DE COCULA, y;**

**R E S U L T A N D O:**

1.- Mediante escrito presentado a través del Sistema de Juicio en Línea de este Tribunal el día 1° primero de agosto del año 2024 dos mil veinticuatro, por el Ciudadano **OSCAR ALEJANDRO MOTA MEJIA**, promovió Juicio en Materia Administrativa en contra de las Autoridades descritas anteriormente, por los motivos y consideraciones legales que del mismo se desprenden.

2.- Por auto de fecha 09 nueve de agosto del año 2024 dos mil veinticuatro, se admitió la demanda de referencia, teniéndose como Autoridades Demandadas a las ya citadas, y como actos administrativos impugnados los siguientes:

Las Cédulas de Notificación de Infracción con números de folio: 113|357196035, 113|378379533, 113|358095933, 113|387875441, 113|381599023, 113|389586526, 113|366212418, 113|405756961, 113|366268707, 123|8452027, 113|8623663 y 102|8686777, emitidas por la Secretaria de Seguridad, Dirección de Movilidad y Transporte del Municipio de Guadalajara, Dirección de Movilidad y Transporte del Municipio de Zapopan y Dirección de Movilidad y Transporte del Municipio de Cocula.

Los Gastos de Ejecución con número de folio: 21004194716, emitido por el Servicio Estatal Tributario.

El Refrendo Anual de Placas Vehiculares de los ejercicios Fiscales de los años 2021 dos mil veintiuno al 2024 dos mil veinticuatro, que recaen sobre el vehículo de placas **JMY9993**, emitidas por el Servicio Estatal Tributario, perteneciente al Gobierno del Estado de Jalisco.

De igual forma, se admitieron las pruebas ofrecidas que se encontraron ajustadas a derecho, teniéndose por desahogadas aquellas que su propia naturaleza así lo permitía. De lo anterior, se ordenó correr traslado a las enjuiciadas con las copias simples de la demanda inicial y documentos anexos, apercibida que de no producir contestación en un término de 10 diez días se le tendrían por ciertos los hechos que no fueran contestados, salvo que, por las pruebas rendidas o por hechos notorios, resultaran desvirtuados, así como, por perdido el derecho a rendir pruebas.

3.- Por auto de fecha 05 cinco de septiembre del año 2024 dos mil veinticuatro, esta Segunda Sala Unitaria se avocó al conocimiento del presente juicio, con motivo de la excusa calificada de legal, de igual manera, se tuvo a las enjuiciadas dando contestación a la demanda entablada en su contra. En relación a las pruebas presentadas, fueron admitidas por encontrarse ajustadas a derecho, por no contravenir la moral ni las buenas costumbres, teniéndose por desahogadas aquellas que por su propia naturaleza así lo permitió. Asimismo, se concedió el término de Ley a la parte actora con motivo de los elementos novedosos exhibidos por el Servicio Estatal Tributario en su contestación.

4.- Mediante acuerdo de fecha 09 nueve de octubre del año 2024 dos mil veinticuatro, se advierte que ha transcurrido el término concedido a la parte actora para que ampliara la demanda, sin que lo hiciera, por lo que se hace efectivo el apercibimiento y se tiene por perdido su derecho, no quedando así pruebas por desahogar se ordena que dentro del término común de 3 tres días formularan por escrito sus alegatos, con efectos de citación de sentencia, lo que ninguna realizó. Por tal motivo, se trajeron los autos a la vista del Magistrado Presidente de esta Segunda Sala Unitaria para el dictado de la sentencia definitiva correspondiente, misma que hoy se pronuncia en base a los siguientes:

## CONSIDERANDO:

**II.-** El antecedente de la existencia de los actos administrativos impugnados quedo acreditada con el documento que obra dentro del Expediente electrónico en que se actúa, a la que para los efectos precisados, se le otorga valor probatorio pleno, de conformidad a lo establecido en los artículos 48, 57 y 58 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, así como en los diversos numerales 298 fracción II, 329 fracción II, 399 y 418 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, de aplicación supletoria a la Ley Adjetiva de la Materia.

**III.-** Conforme al criterio emitido por Órganos Jurisdiccionales del Poder Judicial Federal, no se hace necesario transcribir los conceptos de impugnación que se hicieran valer, ni la contestación que se produjera a los mismos, toda vez que dicha omisión no deja en estado de indefensión a ninguna de las partes. Tiene aplicación al caso en particular la Jurisprudencia de la Novena Época, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: XXXI, mayo de 2010 dos mil diez, Tesis: 2ª./J. 58/2010, Página: 830, bajo el siguiente rubro y texto:

**“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.** De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.”

LAURENTINO LOPEZ VILLASENOR  
706A6620636A6632000000000000000000015E82  
2025-08-06 14:11:10

RAMONA DE LA CRUZ SERRANO CAMACHO  
706A6620636A663200000000000000000015E9  
2025-08-06 14:47:32

Visto lo anterior y toda vez que la materia de la presente controversia resulta precisamente, al análisis de la legalidad o ilegalidad de los actos impugnados, la mencionada causal se desestima en virtud de que involucra cuestiones de fondo, motivo por el cual, en la especie, no se actualiza la causal de improcedencia analizada, atento lo dispuesto en la Jurisprudencia de la Novena Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo X, septiembre de 1999 mil novecientos noventa y nueve, tesis P./J. 92/99, página 710, bajo el siguiente epígrafe:

**V.-** Ahora bien, tomando en consideración que han sido atendidas las causales de improcedencia y dado que este Juzgador no advierte la existencia de alguna de ellas, resulta procedente entrar al estudio de la litis planteada, y en ese sentido, acorde a lo dispuesto por

LAURENTINO LOPEZ VILLASENOR  
706A6620636A663200000000000000015E8  
2025-08-06 14:11:10

RAMONA DE LA CRUZ SERRANO CAMACHO  
706A6620636A663200000000000000015E9  
2025-08-06 14:47:32

Determinado lo anterior, este Juzgador procede a examinar aquéllos conceptos que llevan a declarar la nulidad lisa y llana del acto impugnado, atento a lo ordenado por el artículo 72 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, que reza: “...*Cuando se hagan valer diversas causales de ilegalidad, la sentencia de la Sala deberá examinar primero aquellas que puedan llevar a declarar la nulidad lisa y llana del acto o de la resolución impugnada.*”; con lo que se atiende además el principio de mayor beneficio que sostiene nuestra máxima autoridad judicial Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la Jurisprudencia J.372005, visible en la página 5 del Tomo XXI, febrero de 2005 dos mil cinco, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que reza:

- 5 -



LAURENTINO LOPEZ VILLASENOR  
706A6620636A663200000000000000000015E82  
2025-08-06 14:11:10

RAMONA DE LA CRUZ SERRANO CAMACHO  
706A620636A66320000000000000000015E9  
2025-08-06 14:47:32

RAMONA DE LA CRUZ SERRANO CAMACHO  
706A620636A66320000000000000000015E9  
2025-08-06 14:47:32

RAMONA DE LA CRUZ SERRANO CAMACHO  
706A620636A66320000000000000000015E9  
2025-08-06 14:47:32

RAMONA DE LA CRUZ SERRANO CAMACHO  
706A620636A66320000000000000000015E9  
2025-08-06 14:47:32

RAMONA DE LA CRUZ SERRANO CAMACHO  
706A620636A66320000000000000000015E9  
2025-08-06 14:47:32

[illegible]

RAMONA DE LA CRUZ SERRANO CAMACHO  
706A6620636A663200000000000000015E9  
2025-08-06 14:47:32

*II. Entregar las copias completas y legibles del documento donde conste el acto que se notifica;*

**LAURENTINO LOPEZ VILLASENOR**  
706A6620636A663200000000000000000015E82  
2025-08-06 14:11:10

RAMONA DE LA CRUZ SERRANO CAMACHO  
706A6620636A663200000000000000000015E9  
2025-08-06 14:47:32

**VI.-** En seguida, por lo que ve a los Gastos de ejecución con número de folio: 21004194716, imppugnado en su escrito inicial de demanda, resulta **fundado** lo argumentado por el demandante, toda vez que los actos reclamados no cumplen con las formalidades establecidas en el Código Fiscal del Estado, para los Requerimientos y sus notificaciones, a virtud que no se realizó en forma personal, atento a lo dispuesto por el numeral 96 del citado cuerpo de leyes, a saber:

- 8 -





LAURENTINO LOPEZ VILLASEÑOR  
706A6620636A663200000000000000015E82  
2025-08-06 14:11:10

RAMONA DE LA CRUZ SERRANO CAMACHO  
706A6620636A663200000000000000015E9  
2025-08-06 14:47:32

***“DERECHOS POR EL SERVICIO DE REFRENDO ANUAL DE REGISTRO Y CALCOMANÍA DE IDENTIFICACIÓN VEHICULAR. EL ARTÍCULO 23, FRACCIONES III, INCISO A), Y III BIS, DE LA LEY DE INGRESOS DEL ESTADO DE JALISCO PARA EL EJERCICIO FISCAL 2020, QUE ESTABLECE UNA TASA DIFERENCIADA, NO TRANSGREDE LOS PRINCIPIOS TRIBUTARIOS DE PROPORCIONALIDAD Y EQUIDAD.***

- 10 -

*Justificación: El citado precepto establece que por los servicios de refrendo anual y calcomanía de identificación vehicular, el derecho se causará de acuerdo con una tarifa diferenciada, en razón de que a los usuarios de automóviles, camiones, camionetas, tractores automotores y remolques, para el servicio particular y público, impone una tarifa de \$649.00 (seiscientos cuarenta y nueve pesos 00/100 moneda nacional), y por el refrendo anual de motocicletas, la tarifa de \$260.00 (doscientos sesenta pesos 00/100 moneda nacional); por tanto, no transgrede el principio de proporcionalidad tributaria previsto en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, porque existe un razonable equilibrio entre la cuota y la prestación del servicio, debido a que la actividad administrativa que para el Estado de Jalisco representa fabricar las calcomanías de identificación vehicular acorde a los estándares técnicos y de calidad establecidos en la Norma Oficial Mexicana NOM-001-SCT-2-2016, que entrega a los propietarios de automóviles, camiones, camionetas, tractores automotores y remolques para el servicio particular y público, implica un costo mayor que el que representa para brindar el servicio a los usuarios de motocicletas a quienes no proporciona dicha calcomanía; por tanto, también respeta el principio de equidad tributaria, porque la tasa diferenciada en la cuota que se cobra para la prestación de ese servicio no produce distinción entre situaciones tributarias que pueden considerarse iguales, sino que atiende a una justificación objetiva y razonable, conforme al despliegue técnico que realiza el Estado.*

*Contradicción de criterios 47/2023. Entre los sustentados por el Primer, el Segundo, el Tercer, el Cuarto, el Quinto, el Sexto y el Séptimo Tribunales Colegiados, todos en Materia Administrativa del Tercer Circuito. 30 de agosto de 2023. Mayoría de dos votos de la Magistrada Ana Luisa Mendoza Vázquez y del Magistrado Arturo Iturbe Rivas (presidente). Disidente: Magistrada Silvia Cerón Fernández, quien formuló voto particular. Ponente: Magistrado Arturo Iturbe Rivas. Secretaria: Rosalba Janeth Rodríguez Sanabria.”*

***“DERECHOS POR EL SERVICIO DE REFRENDO ANUAL DE REGISTRO Y TARJETA DE CIRCULACIÓN VEHICULAR DE PVC CON CÓDIGO DE SEGURIDAD QR. LOS ARTÍCULOS 23, FRACCIONES III, INCISO A), Y III BIS, DE LAS LEYES DE INGRESOS DEL ESTADO DE JALISCO PARA LOS EJERCICIOS FISCALES 2021 Y 2022, QUE ESTABLECEN UNA TASA DIFERENCIADA, NO TRANSGREDEN LOS PRINCIPIOS TRIBUTARIOS DE PROPORCIONALIDAD Y EQUIDAD.***

*Hechos: Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes arribaron a consideraciones contrarias al analizar si los artículos 23, fracciones III, inciso a), y III Bis, de las Leyes de Ingresos del Estado de Jalisco para los ejercicios fiscales 2021 y 2022, que establecen distintas cuotas para el pago de derechos de refrendo anual vehicular y tarjeta de circulación de PVC con código de seguridad QR, para automóviles y motocicletas, violan o no los principios tributarios de equidad y proporcionalidad consagrados en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución General.*

*Contradicción de criterios 47/2023. Entre los sustentados por el Primer, el Segundo, el Tercer, el Cuarto, el Quinto, el Sexto y el Séptimo Tribunales Colegiados, todos en Materia Administrativa del Tercer Circuito. 30 de agosto de 2023. Mayoría de dos votos de la Magistrada Ana Luisa Mendoza Vázquez y del Magistrado Arturo Iturbe Rivas (presidente). Disidente: Magistrada Silvia Cerón Fernández, quien formuló voto particular. Ponente: Magistrado Arturo Iturbe Rivas. Secretaria: Rosalba Janeth Rodríguez Sanabria.”*

Consecuentemente, no es necesario realizar un estudio respecto a los argumentos expuestos por la parte promovente, pues en nada variaría el sentido de la resolución, al existir jurisprudencia de aplicación obligatoria a partir del 21 veintiuno de noviembre del año 2023 dos mil veintitrés, donde ya fue resuelto el tema planteado en el presente juicio, resultando aplicable también a las normas que prevén el cobro del refrendo vehicular de los años 2023 dos mil veintitrés y 2024 dos mil veinticuatro al resultar del mismo contenido que las diversas de las cuales se determinó que no existe violación constitucional.

RAMONA DE LA CRUZ SERRANO CAMACHO  
706A6620636A663200000000000000000015E9  
2025-08-06 14:47:32



LAURENTINO LOPEZ VILLASENOR  
706A6620636A663200000000000000000015E82  
2025-08-06 14:11:10

RAMONA DE LA CRUZ SERRANO CAMACHO  
706A6620636A663200000000000000000015E9  
2025-08-06 14:47:32

*Se considera inscrito el vehículo en el padrón al momento en que sean dotadas las placas de circulación. Además, se estará obligado a presentar los avisos de cambio de domicilio, cambio de propietario, modificación y baja de placas por robo o baja total;*  
(...)”

- 13 -



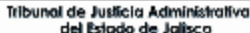


## RESOLUTIVOS:

[illegible]

RAMONA DE LA CRUZ SERRANO CAMACHO  
706A6620636A663200000000000000015E9  
2025-08-06 14:47:32

**TERCERO.-** Por las consideraciones y fundamentos legales contenidos en el último considerando de la presente resolución, se declara la nulidad lisa y llana de los actos administrativos impugnados, consistentes en las Cédulas de Notificación de Infracción con números de folios: 113|357196035, 113|378379533, 113|358095933, 113|387875441, 113|381599023, 113|389586526, 113|366212418, 113|405756961, 113|366268707, 123|8452027, 113|8623663 y 102|8686777, emitidas por la Secretaria de Seguridad, Dirección de Movilidad y Transporte del Municipio de Guadalajara, Dirección de Movilidad y Transporte del Municipio de Zapopan y Dirección de Movilidad y Transporte del Municipio de Cocula, por consiguiente, al haberse declarado la nulidad de los actos antes descritos, de igual manera, se declara la nulidad de los gastos de ejecución con número de folio: 21004194716, emitido por el Servicio Estatal Tributario, asimismo, al haberse declarado la nulidad de los actos materia de reclamo, se ordena a las Autoridades demandadas, dar de baja de su sistema las mismas, **relativas a las placas vehiculares JMY9993**, por los motivos y consideraciones legales que se desprenden de la parte considerativa de esta sentencia.



**NOTIFÍQUESE POR BOLETÍN ELECTRÓNICO A LAS PARTES.**

Así lo resolvió el presidente de la Segunda Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, **MAGISTRADO LAURENTINO LÓPEZ VILLASEÑOR**, actuando ante la Secretario de Sala **Abogada Ramona de la Cruz Serrano Camacho**, que autoriza y da fe.

LLV/RCSC/scv





Firmado por: RAMONA DE LA CRUZ SERRANO CAMACHO | LAURENTINO LOPEZ VILLASEÑOR  
Serie: 706A662063A6632000000000000000000015E91 | 706A662063A6632000000000000000000015E82  
Fecha de firma: 22/10/2024T20:29:40Z | 22/10/2024T14:29:40-06:00 | 22/10/2024T20:29:40Z | 22/10/2024T14:29:40-06:00  
Certificado vigente de: 2024-08-06 14:47:32 a: 2025-08-06 14:47:32 | 2024-08-06 14:11:10 a: 2025-08-06 14:11:10