

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

AMPARO DIRECTO: D.C. 324/2011

QUEJOSOS:

DERECHO Y EN SU CARÁCTER DE
APODERADO DE *****

MAGISTRADO PONENTE:
MANUEL ERNESTO SALOMA VERA.

SECRETARIO:
LIC. JORGE RICARDO SÁNCHEZ CORONA.

México, Distrito Federal. Acuerdo del Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, correspondiente al veinticinco de agosto de dos mil once.

V I S T O S, para resolver los autos del juicio de amparo directo D.C. 324/2011 promovido por ***** por su propio derecho y en su carácter de apoderado de *****
***** contra los actos que reclama de la Segunda Sala Civil y del Juez Vigésimo Tercero de lo Civil, ambas autoridades del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, por considerarlos violatorios de los artículos 14 y 16 constitucionales, consistentes, de la primera, en la sentencia definitiva de diecisiete de marzo de dos mil once, pronunciada en el toca ***** formado con motivo del recurso de apelación hecho valer en el juicio ordinario civil promovido por los hoy quejosos en contra de *****
*****; y de la segunda, la ejecución de dicho fallo; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Por escrito presentado el catorce de diciembre de dos mil siete, ante la Oficialía de Partes Común Civil-Familiar del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, ***** por su propio derecho y en su carácter de representante legal de ***** demandó de ***** en su carácter de Director General de la "CONALITEG", las siguientes prestaciones:

"I.- Del C. Licenciado *****, en su carácter en ese entonces de Director General de la ***** cuando se dieron los hechos, demando: - - - **a. El pago de la reparación por el DAÑO MORAL** causado de manera directa en agravio de mi persona y de mi representada ***** por la ilicitud de su conducta desplegada en la nota periodística que se publicó el día ***** publicado en el ***** revista publicada por ***** bajo el rubro ***** . - - - **b. La cantidad de ***** monto que su señoría determinará atendiendo al derecho lesionado, al grado de responsabilidad y la situación económica tanto del responsable como la de la víctima, así como a las circunstancias del caso por la publicación de la revista ***** publicada por ***** ***** anexo la edición original de ***** , correspondiente al mes de ***** , publicada el *******

1 ***** ** ***** . (ANEXO 2). - - - c. El pago del costo de la
2 publicación del extracto de la sentencia que se dicte en el presente
3 juicio, en términos de lo dispuesto por el último párrafo del artículo
4 1916 del Código Civil. - - - d. El pago de los gastos y costas que el
5 presente juicio origine. - - - II. De la ***** ***** *****
6 ** ***** que publica la revista ***** ***** , demandando: - - -
7 a) La publicación de un extracto de la sentencia que su señoría dicte y
8 que refleje adecuadamente la naturaleza y alcance de la misma
9 publicación, la cual deberá ser difundida con cargo al responsable del
10 daño moral, el demandado ** ***** * ***** , en su
11 carácter de Director General de la ***** ***** **
12 ***** ** ***** ***** , cargo que desempeñó hasta el
13 mes de ***** ** ***** . Ese extracto deberá ser publicado en el
14 mismo diario y en el mismo lugar donde apareció el texto que motiva
15 esta demanda.”

16 La parte actora fundó su demanda en los hechos y
17 consideraciones de derecho que estimó convenientes.

18 **SEGUNDO.** Por auto de tres de enero de dos mil ocho el
19 Juez Vigésimo Tercero de lo Civil del Distrito Federal, previno al actor
20 para que en el término de cinco días aclarara el nombre del
21 codemandado físico, exhibiera copias simples de los documentos base
22 de la acción, para formar el duplicado del expediente y así como copia
23 simple legible del traslado del recurso donde desahogue la prevención
24 para el traslado de ley, apercibido que de no hacerlo, no se daría
25 trámite a su demanda (foja 61).

26 **TERCERO.** Desahogada que fue dicha prevención el juez
27 natural la admitió por auto de dieciséis de enero de dos mil ocho, (foja

203) únicamente respecto de ***** y ordenó emplazarlo a juicio.

CUARTO. Por escrito presentado el veinticinco del mismo mes y año, la parte actora señaló al juez de origen, que fue omiso en admitir la demanda respecto de la Codemandada *****
*****; en la misma fecha se dictó un auto en el cual se complementó el auto admisorio teniendo como parte demandada también a dicha codemandada moral (foja 206).

QUINTO. Por sendos escritos presentados el catorce de marzo de dos mil ocho, los codemandados ***** por su propio derecho y *****
***** por conducto de su apoderado ***** , dieron contestación a la demanda instaurada en su contra (fojas de la 213 a la 235 y de la 237 a la 243 respectivamente).

En relación con los hechos manifestaron lo que estimaron pertinente y opusieron las excepciones y defensas que a sus intereses convino, dentro de las cuales el codemandado ***** opuso la de falta de litisconsorcio pasivo necesario argumentando que también debían ser demandados el *****

(foja 218).

SEXTO. Por auto de fecha dieciséis de abril de dos mil ocho, el juez del conocimiento no acordó de conformidad la solicitud de ***** , porque se abstuvo de solicitar su llamamiento a juicio o bien demandarlos en su ocursión de contestación

de demanda, conforme al artículo 34 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal (foja 273).

SÉPTIMO. Inconforme con el auto anterior, el codemandado ***** , interpuso recurso de apelación, del cual por razón de turno, tocó conocer a la Segunda Sala Civil del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, quien por resolución de dieciséis de junio del dos mil ocho, confirmó el auto apelado (fojas de la 374 a la 377).

OCTAVO. El codemandado ***** , inconforme con tal resolución promovió juicio de amparo indirecto, el que por razón de turno conoció el Juez Segundo de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal, quien en sentencia de diez de septiembre de dos mil ocho, concedió el amparo solicitado.

NOVENO. En cumplimiento a la ejecutoria anterior, la Segunda Sala Civil del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, dictó nuevamente sentencia interlocutoria el nueve de febrero de dos mil nueve, y resolvió que no existía impedimento alguno para que fueran llamados a juicio las entidades federales indicadas por el inconforme a efecto de integrar el litisconsorcio pasivo necesario (fojas de la 590 a la 596).

DÉCIMO. Por auto de veinticinco de febrero de dos mil nueve, el juez del conocimiento ordenó llamar a juicio al *****

***** * ***** ** ***** ** ***** *****

** ** ***** * ** ***** ** ***** ***** * ** *****

***** ** ***** , para que en el término de nueve días manifestaran lo que a su derecho convenga (foja 605).

DÉCIMO PRIMERO. Por escrito presentado el trece de

julio de dos mil nueve la ***** ** ***** ** *****

***** , dio contestación a la demanda instaurada en su contra, oponiendo las excepciones y defensas que a su interés convino (fojas 764 a la 779).

DÉCIMO SEGUNDO. Por escritos presentados el dos de

octubre de dos mil nueve los codemandados ***** *

***** ** ***** ** ** ***** ***** ***** ***** *****

***** *****; y el ***** ** ** ***** por conducto

de su representante **** ***** ***** ***** ***** *

***** ***** ** ** ***** , dieron contestación a la demanda instaurada en su contra y opusieron las excepciones y defensas que a sus intereses conviniera (fojas 814 a la 868 y 889 a la 916 del tomo II del expediente 1267/2007 respectivamente).

DÉCIMO TERCERO. En auto de fecha veintinueve de

octubre de dos mil nueve, el Juez Vigésimo Tercero de lo Civil del Distrito Federal, tuvo por acusada la rebeldía en que incurrió la ***** ** ***** ***** , al ser omisa en hacer valer sus

derechos y en consecuencia se le tuvo por perdido su derecho para hacerlo, con fundamento en el artículo 637 del Código de Procedimientos Civiles (foja 935 del tomo II del expediente 1267/2007).

DÉCIMO CUARTO. Seguido el juicio por sus diversos

trámites el Juez Vigésimo Tercero de lo Civil del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, quien conoció del asunto en el expediente

***** , el treinta de septiembre de dos mil diez, dictó sentencia

definitiva (fojas 1121 a la 1146 del tomo II del expediente 1267/2007)
la que concluyó con los siguientes puntos resolutivos:

“PRIMERO.- Es procedente la vía **ORDINARIA CIVIL** en

la que la parte actora *****

***** no probaron su acción de daño moral, y

la parte demandada *****

***** , justificaron sus defensas y excepciones,

en consecuencia:- - - **SEGUNDO.-** Se absuelve a la parte demandada

***** de las prestaciones que les fueran reclamadas en el presente

juicio.- - - **TERCERO.-** Se declara judicialmente que ha procedido la

prescripción en el presente contradictorio judicial, por lo que no les

para perjuicio el presente fallo definitivo a las entidades federales

***** a través del *****

***** , al ***** , y a

la ***** (sic) y a la

***** .- - - **CUARTO.-** No se

hace condena en costas procesales en la presente instancia a

ninguna (sic) de los contendientes en este juicio.- - - **QUINTO.-**

Notifíquese.”

DÉCIMO QUINTO. En contra de dicho fallo, los actores

***** y

***** por conducto de su representante legal ****

**** y la codemandada *****

***** por conducto de su mandatario

judicial ***** , interpusieron sendos recursos de

apelación y la Segunda Sala Civil del Tribunal Superior de Justicia del

Distrito Federal, que conoció del asunto en el toca ***** el diecisiete de marzo del año en curso, pronunció sentencia definitiva en la que confirmó la de primer grado y condenó a la actora recurrente al pago de costas en ambas instancias.

DÉCIMO SEXTO. La anterior, es la sentencia reclamada en este juicio de garantías, y una vez emplazadas las partes, junto con los autos de ambas instancias y el informe justificado, la Sala responsable la remitió a la Oficina de Correspondencia Común de los Tribunales Colegiados en Materia Civil del Primer Circuito; correspondió su conocimiento a este órgano jurisdiccional; el que la admitió por auto de presidencia de veintidós de junio de dos mil once; la Agente del Ministerio Público Federal adscrita se reservó el derecho para intervenir en el presente asunto; por acuerdo de uno de julio del mismo año, se ordenó turnar los autos al magistrado Manuel Ernesto Saloma Vera, para la elaboración del proyecto de sentencia, con lo que el asunto se puso en estado de resolución.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. La competencia de este órgano colegiado quedó establecida en el auto de veintidós de junio del presente año, por el que se admitió este amparo directo.

SEGUNDO. La existencia de los actos reclamados se encuentra debidamente acreditada con el informe rendido por la Sala responsable y con los autos que acompañó para respaldarlo.

TERCERO. La sentencia reclamada se sustenta en las siguientes consideraciones:

*“I.- La parte actora y la codemandada ******

****** ** ***** apelantes expresaron como agravios los contenidos en*

1 sus respectivos escritos de fecha quince y ocho de octubre del dos mil
2 diez, mismos que se tienen por reproducidos en obvio de repeticiones,
3 formando parte integral de la presente resolución. - - - II.- En atención
4 a los principios de concentración, economía procesal, claridad y
5 concisión de los fallos y con las reglas de la lógica, y para evitar
6 contradicciones en las sentencias, tomando en consideración que
7 ambas partes interpusieron recurso de apelación en contra de la
8 misma resolución, los agravios expuestos se analizan en la misma
9 sentencia. Ello con apoyo en lo establecido en la jurisprudencia
10 definida, de observancia obligatoria emitida por el Cuarto Tribunal
11 Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, consultable en el
12 Apéndice de 1995, Octava Época, Tomo IV, Parte Tribunal Colegiado
13 de Circuito, Pág. 295, que reza del tenor literal siguiente:
14 **“APELACIONES DISTINTAS CONTRA UNA RESOLUCIÓN. DEBEN**
15 **DECIDIRSE EN UNA SOLA SENTENCIA.”** (se transcribe). - - - En
16 primer término, se procede a la disquisición de los motivos de disenso
17 expuestos por la parte ACTORA recurrente. - - - El argumento total
18 en que sostiene su inconformidad la apelante, se hace consistir en
19 que la sentencia impugnada es violatoria del principio de congruencia
20 de las resoluciones judiciales, y lejos de resolver conforme a la lógica
21 y a la experiencia y en forma concatenada la acción hecha valer por la
22 actora, se ocupó únicamente al estudio de la excepción de
23 prescripción opuesta en vía de defensa por la parte demandada sin
24 que se pronunciara sobre el valor del caudal probatorio aportado y
25 desahogado en autos, encaminadas a justificar la procedencia de la
26 acción de daño moral. - - - Que el Juez hizo un análisis deficiente en
27 relación a una revista de agosto de dos mil cuatro que la actora no

1 mencionó en su escrito de demanda, la que contenía el reportaje

2 ***** ** ***** ** ** ***** **

3 ***** que efectivamente fue ofrecida como medio de prueba
4 por parte de la demandada; el mencionado reportaje fue nuevamente
5 publicado en la revista ***** , del mes de noviembre de
6 dos mil cinco, siendo esta última revista que se publicó, la cual es el
7 medio que ocasionó el daño moral a la parte actora, por ello que el
8 Juez en su análisis motiva y fundamenta incorrectamente su
9 razonamiento jurídico lo que aparece en el considerando III, que
10 además es violatorio de los artículos 1916 y 1934 del Código Civil. - - -

11 Que el Juez inició el cómputo de prescripción de la acción de daño
12 moral en agosto de dos mil cuatro, cuando en ningún momento la
13 actora hizo referencia a que esa publicación fuese la que le causó el
14 daño moral, sino fue una posterior de noviembre de dos mil cinco. - - -

15 Que en autos no se exhibió la publicación de dos mil cuatro que refirió
16 el Juez, sin embargo sí manifestó que la documental exhibida por
17 parte de la actora ***** no le

18 era favorable a los intereses de ésta por virtud de la prescripción de la
19 acción; lo anterior revela que el A Quo valora a favor de la parte
20 contraria una prueba que no exhibió y muestra una actitud
21 completamente parcial hacia una de las partes en el conflicto. - - - Que
22 en función de lo expuesto, manifiesta, el Juez no tomó en cuenta una
23 prueba no exhibida por lo que, refiere la apelante, debió considerarse
24 no probada la excepción de prescripción opuesta por la parte
25 contraria. - - - Debe destacarse en primer lugar que el A Quo se
26 abstuvo de analizar la totalidad del caudal probatorio aportado,
27 tomando en consideración que acorde a la carga probatoria que

1 impone el artículo 281 del Código de Procedimientos Civiles, la parte
2 demandada opuso la excepción de prescripción de la acción de daño
3 moral ejercitada por su contraria, y al efecto propuso y desahogó
4 básicamente la revista ***** , publicación de *****
5 *** *** de la cual, contrario a lo estimado por la parte actora
6 no puede considerarse que se retirara de la circulación en diciembre
7 de dos mil cinco. - - - Se afirma lo anterior porque, si bien es cierto en
8 la portada de la revista aparece en la parte inferior derecha un código
9 de barras con número ***** y en la parte baja del mismo
10 dice ***** ***** , también cierto es que en la
11 página *** , del lado izquierdo del sumario y por debajo del
12 denominado staff, textualmente dice: (se transcribe).- - - Lo anterior
13 pone de manifiesto que la publicación de la revista de mérito es de
14 publicación mensual, por lo que si el ejemplar mencionado
15 corresponde a noviembre de dos mil cinco, es evidente que salió de la
16 circulación al mes siguiente, para dar paso a la publicación entrante. -
17 - - Ello equivale a sostener que esa publicación sólo se expende por
18 ***** , teniendo la posibilidad de adquirir números atrasados;
19 consecuentemente, es inexacto sostener que la revista se retira de la
20 circulación hasta el quince del mes siguiente, es decir, que se
21 expende por ***** * ***** , para estar en posibilidad de
22 determinar con certeza que así fuere, la parte actora tuvo el derecho
23 de ofrecer y desahogar medio de convicción contundente, a efecto de
24 que se demostrara que la revista salía del acceso al público en los
25 puntos de venta hasta el ***** ** ***** ** *** ***** , evento
26 que, del análisis que se efectúa de las constancias de autos, las que
27 tienen pleno valor probatorio atento a lo preceptuado por el artículo

327 fracción VIII de la ley procesal local, no se evidencia. - - - Con independencia de lo anterior ninguna lesión se irroga a la parte apelante con que se tomara en cuenta que hubo una publicación anterior a la ** ***** ** *** ** ***** y que corresponde a la de agosto de dos mil cuatro, a que hace referencia el codemandado físico ***** ***** * ***** al negar la prestación identificada con la letra a) del escrito de demanda, lo que se evidencia de su escrito contestatorio correspondiente que fue presentado ante la Oficialía de Partes Común de este Tribunal el catorce de marzo de dos mil ocho, y que en lo conducente menciona: (se transcribe). - - - Así, con independencia que la publicación de la revista ***** ***** de agosto de dos mil cuatro no fue exhibida por el codemandado físico ***** ***** * ***** , sino por la coenjuiciada ***** ***** ***** ** ***** como se aprecia del escrito contestatorio de demanda de fecha once de marzo de dos mil ocho, esa probanza es apta para reforzar la excepción de prescripción hecha valer por el primero de los mencionados. - - - Lo anterior debido al principio de adquisición procesal, consistente en que las pruebas que rinde una de las partes no sólo a ella aprovechan, sino también a las demás, aunque no hayan participado en el desahogo de las mismas, y que debe considerar el Juzgador a fin de conocer la verdad de los hechos controvertidos. - - - Cobra aplicación por analogía, la jurisprudencia definida de observancia obligatoria sustentada por el Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Tercer Circuito. Apéndice de 1995, Octava Época, Tomo V, Parte TCC, Página 410, que reza del tenor literal siguiente: **“ADQUISICIÓN PROCESAL. LAS PRUEBAS DE UNA DE LAS PARTES PUEDEN**

1 **BENEFICIAR A LAS DEMÁS, SEGÚN EL PRINCIPIO DE.”** (se
2 *transcribe*). - - - En ese orden de ideas, cualquier fecha que hubiese
3 tomado el Juez para contabilizar el periodo de prescripción de la
4 acción de daño moral ***** ** ** * ***** * ***** ** **
5 *** ***** llevaría a la misma conclusión, que era declarar la
6 procedencia de la excepción opuesta por el codemandado físico. - - -
7 Máxime si la propia actora manifiesta en el extremo fáctico de su
8 escrito inicial de demanda que en abril de dos mil uno *****
9 ***** * ***** inició en su contra una campaña de desprestigio
10 en contra de su persona (coactor físico), como de la moral
11 ***** ***** ***** ** ** ***** y que refiere la enjuiciada,
12 se ha constituido en un agravio extrapatrimonial que se tradujo en la
13 reputación de ambas personas. - - - Por otra parte, no puede
14 considerarse que se causara un agravio a la inconforme el que el Juez
15 no hiciera pronunciamiento total sobre el caudal probatorio llevado a
16 juicio, lo anterior toda vez que resultó procedente la excepción de
17 prescripción hecha valer por una de las codemandadas. - - - Lo
18 anterior encuentra sustento en la aplicación por analogía sustentada
19 por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, consultable en
20 el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época,
21 Tomo III, Febrero de 1996, Página 336, que a la letra dispone:
22 **“PRESCRIPCIÓN. ESTUDIO INNECESARIO DE PRUEBAS DE**
23 **FONDO.”** (se transcribe). - - - En virtud de lo narrado, se evidencia
24 que el agravio expuesto por la apelante es infundado. - - - En el
25 **segundo** motivo de agravio expone la apelante que le irroga perjuicio
26 el contenido del fallo recurrido, en función de que el Juez hizo una
27 errónea interpretación del numeral 1934 del Código Civil en relación a

la revista ***** publicada en ***** ,
valorando indebidamente las afirmaciones del codemandado físico
realizadas en su escrito de contestación a la demanda en las que
precisó que la entrevista se reprodujo sin su consentimiento, ni su
conocimiento; cabe señalar que dicho codemandado, durante el
controvertido no justificó dicho argumento, pues la negativa encierra
una afirmación como es el caso concreto que dicho enjuiciado no
autorizó la nueva publicación del mes de *****; de ahí que,
afirma, sea incorrecta la apreciación del Juez pues no existe probanza
alguna a justificar que ***** no dio su
consentimiento para que se republicara la revista. - - - Que es
incorrecto que se realizara el cómputo de la prescripción de la acción
de daño moral ejercitada a partir del *****
***** fecha en la que se
interpuso la demanda; y acorde a la esencia del artículo 1934 del
Código Civil, es incorrecto que se tome la fecha de la publicación de la
revista, sino todo el tiempo que estuvo en circulación a disposición del
público en general, en base a ello, refiere, de acuerdo a la página ***,
columna izquierda, dicha publicación se da los días primero de cada
mes, con fecha de circulación hasta el día quince del mes siguiente,
por lo que si la revista dejó de circular el *****
*** ***, la acción no estaba prescrita. - - - Que lo anterior se
confirma con el análisis ilegal e indebida interpretación que realizó el
Juez de las manifestaciones hechas por el codemandado físico. - - -
Que los testigos de la parte actora refirieron que leyeron la publicación
efectuada a finales de dos mil cinco, probanza que fue desestimada
por el A Quo, quien debía valorarla acorde a las reglas de la lógica y

1 la experiencia con el demás caudal probatorio aportado en el
2 procedimiento. - - - Como se indicó, la parte actora en su escrito de
3 demanda manifestó que desde ***** el codemandado
4 físico empezó una campaña de desprestigio en su contra, y al efecto
5 exhibió diversas publicaciones, no sólo de la revista de la
6 codemandada ***** por lo que
7 debe considerarse que entonces desde esa fecha se produjo la
8 afectación que él consideró en cuanto a su reputación y como
9 consecuencia los daños y perjuicios que se le generaron. - - - Ahora
10 bien, como también se precisó, los hechos específicamente imputados
11 a ambas codemandadas derivan de una publicación efectuada en la
12 revista ***** , en la que aparece un reportaje denominado
13 *****
14 *****
15 ***** , publicación que originalmente se realizó en la
16 emisión del mes de ***** , y con posterioridad en la
17 de noviembre de dos mil cinco. - - - En base a la publicación de esa
18 revista, es que legalmente se consideró que la acción de daño moral
19 intentada por la actora estaba prescrita, partiendo de la base que el
20 artículo 1934 del Código Civil para el Distrito Federal dispone: (se
21 transcribe). - - - Es evidente entonces que asiste razón al Juez en
22 resolver que era procedente la excepción de prescripción pues la
23 publicación original se hizo en ***** , por lo que a
24 la fecha de la presentación de la demanda (*****
25 *****), la acción ya estaba prescrita, lo mismo acontece con la
26 publicación de noviembre que ya sea tomando en cuenta el inicio de
27 la vigencia del ejemplar relativo a ese mes, o a su conclusión,

1 recordando que es una revista de publicación mensual, también la
2 acción a esa fecha estaba prescrita, porque habían transcurrido más de
3 los dos años que la ley otorga para hacer el reclamo correspondiente
4 a partir de que se le causó el daño. - - - Sin que se demostrara por
5 parte de la actora al controvertir la excepción de mérito hasta cuando
6 efectivamente salió de la circulación de la venta al público en general
7 el ejemplar de noviembre, que, se reitera, al ser una revista mensual y
8 tener fecha de publicación de noviembre, la lógica impone el
9 razonamiento en el sentido de que sólo circula treinta días, para dar
10 paso al siguiente número. - - - Sin que en el caso el Juez tomara en
11 cuenta el atesto de las personas que asistieron a deponer a la
12 audiencia verificada el día trece de agosto de dos mil ocho, dado que
13 además de que no precisan fecha exacta en la que se publicó la
14 revista, ello no puede estar por encima de la primera de las
15 publicaciones que fue la que, haría presumir que causó el daño. - - -
16 Por otra parte, suponiendo sin conceder que la publicación causó el
17 daño y que sus efectos fueron de tracto sucesivo, debe partirse de la
18 base que al ser una republicación de la entrevista original, fue la de
19 agosto la que debía tomarse en cuenta, de ahí que la acción de daño
20 moral se encontrara prescrito (sic) a la fecha de la presentación de la
21 demanda. - - - Sin que, como lo sostiene la inconforme, al
22 codemandado físico correspondiera justificar que NO dio su
23 consentimiento ni tenía conocimiento, pues se insiste es una
24 republicación del mes de ***** ** ***, y al tratarse de un
25 hecho negativo, que de ninguna manera entraña una afirmación,
26 correspondía a la parte actora justificarla. - - - Robustece lo narrado, el
27 contenido de la tesis aislada sustentada por la extinta Tercera Sala de

1 la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario
2 Judicial de la Federación, Sexta Época, Volumen LXVI, Cuarta Parte,
3 Página 45, que reza del tenor siguiente: - - - **“PRUEBA, CARGA DE**
4 **LA.”** (se transcribe). - - - Por lo anterior, el agravio esgrimido es
5 infundado. - - - En el **tercer** motivo de disenso expone la cuestionante
6 que le irroga agravio el contenido del fallo apelado, en función de que
7 trasgrede los derechos de legalidad y seguridad jurídica en detrimento
8 de la parte actora. - - - Que el Juez dejó de analizar y valorar
9 conforme a derecho el objeto por el cual fueron ofrecidas las pruebas
10 de la actora, las cuales, refirió el Juez no demuestra los hechos
11 afirmados en el escrito de demanda. - - - Que el Juez sustentó la
12 valoración de las pruebas en el artículo 1930 del Código Civil, lo que
13 revela una clara violación y falta de técnica jurídica para realizar las
14 consideraciones respecto de los medios probatorios aportados. - - -
15 Los motivos de disenso expuestos se consideran inoperantes e
16 infundados tomando en consideración que la recurrente sostiene que
17 el Juez trasgredió en su perjuicio garantías individuales (seguridad
18 jurídica y legalidad), las que esta Alzada se encuentra impedida para
19 analizar dado que ello es competencia de la autoridad federal, por lo
20 que su agravio al respecto es inoperante. - - - Robustece lo narrado, el
21 contenido de la tesis aislada emitida por el Sexto Tribunal Colegiado
22 en Materia Civil del Primer Circuito, visible en el Semanario Judicial de
23 la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo II, Diciembre de
24 1995, Página 492, que reza del tenor literal siguiente: **“ARTÍCULOS**
25 **14 Y 16 CONSTITUCIONALES, VIOLACIÓN A LOS. SU ANÁLISIS,**
26 **ES DE LA COMPETENCIA EXCLUSIVA DE LOS TRIBUNALES**
27 **FEDERALES, A TRAVÉS DEL JUICIO DE AMPARO.”** (se

transcribe). - - - En cuanto a lo sostenido por la parte apelante con relación a que le depara perjuicio que el Juez precisara que sus medios probatorios no eran tendientes a justificar la acción ejercitada, devienen infundados, puesto que, de la lectura de la propia resolución cuestionada se pone de manifiesto que el Juez analizó las probanzas aportadas, y precisó con puntualidad que ninguna de ellas beneficiaba a los intereses de la recurrente para acreditar que la demanda se interpuso en términos de lo preceptuado por el artículo 1034 del Código Civil; y si bien es cierto a fojas dieciséis del fallo se hizo alusión a que el escrito iniciatorio (sic) no se interpuso acorde a los términos del artículo 1930 del Código Civil vigente en el Distrito Federal, no implica que la sentencia carezca de técnica jurídica, pues es evidente un error en la cita del precepto legal aludido, pues de acuerdo a la congruencia interna de la resolución, se advierte que la intención del Juez era hacer patente el contenido del artículo 1934 de la ley sustantiva civil. - - - Ilustra lo anterior el contenido de la jurisprudencia definida de observancia obligatoria sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Apéndice de 1995, Sexta Época, Tomo II, Parte SCJN, Página 190, que reza textualmente del siguiente tenor: - - - **“SENTENCIAS, CITA ERRÓNEA DE PRECEPTOS LEGALES EN LAS.”** (se transcribe). - -

- **III.-** Se procede al análisis del escrito de expresión de agravios de la codemandada ***** - - - Los dos

motivos de disenso expuestos se analizan conjuntamente en base a la relación conceptual que guardan, ello con apoyo en la jurisprudencia definida de observancia obligatoria visible en el Apéndice de 1995, emitida por la otrora Tercera Sala, Séptima Época, Tomo IV, parte

1 SCJN. Página 20; que literalmente dice lo siguiente: - - - **“AGRAVIOS,**
2 **EXAMEN DE LOS.”** (se transcribe). - - - Sostiene básicamente la
3 apelante que le irroga perjuicio el contenido del fallo apelado dado que
4 es incongruente y por ende violatorio del artículo 81 de la ley adjetiva
5 de la materia, así como del numeral 140 fracciones VI y VII del mismo
6 ordenamiento legal toda vez que, menciona la apelante, al resultar
7 procedente la excepción de prescripción de la acción es claro que se
8 ejercitó una acción improcedente, lo que implica la actualización del
9 pago de costas. - - - Debe destacarse que el artículo 140 fracción V
10 del Código adjetivo de la materia dispone que siempre serán
11 condenados en costas quienes intenten acciones **notoriamente**
12 **improcedentes** lo que en la especie, no aconteció. - - - Luego, para
13 que opere dicha hipótesis se requiere que la acción, defensa,
14 excepción, recurso o incidente no solamente sean improcedentes,
15 sino que además sea evidente la notoriedad de la misma, esto es, que
16 el actor haga valer una acción a todas luces improcedente, o sea que
17 sin necesidad de prueba alguna, de una manera clara y evidente se
18 pueda advertir desde el inicio del juicio que la acción de modo alguno
19 iba a prosperar, pues sólo así existe base para determinar que se
20 intentó una acción notoriamente improcedente que motive la condena
21 a pagar costas. - - - Y en el caso concreto se hizo necesario el análisis
22 de diversas probanzas aportadas para poder determinar la
23 prescripción de la acción intentada por la parte actora, de ahí que la
24 sentencia impugnada no sea violatoria del artículo 81 de la Ley
25 procesal local. - - - Lo asentado, se expone claramente al diferenciar
26 la autoridad federal los supuestos establecidos en la fracción V del
27 artículo 1084 del Código de Comercio, como del Código de

1 *Procedimientos Civiles. - - - En efecto, la jurisprudencia definida de*
2 *observancia obligatoria resuelta por Contradicción de Tesis emitida*
3 *por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,*
4 *visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena*
5 *Época, Tomo XXV, Junio de 2007, Página 30, se hace una adecuada*
6 *interpretación de los numerales indicados, jurisprudencia que a la letra*
7 *dispone: “**COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. LA CONDENA A SU***
8 ***PAGO NO REQUIERE QUE LA IMPROCEDENCIA DE LA ACCIÓN,***
9 ***NI DE LAS EXCEPCIONES, LAS DEFENSAS, LOS INCIDENTES O***
10 ***RECURSOS SEA NOTORIA (INTERPRETACIÓN DE LA FRACCIÓN***
11 ***V DEL ARTÍCULO 1084 DEL CÓDIGO DE COMERCIO).”** (se*
12 *transcribe). - - - No obstante lo infundado del disenso expuesto, como*
13 *se verá en el considerando siguiente, se condenará a la actora al*
14 *pago de costas dado que se actualiza la hipótesis legal establecida en*
15 *el artículo 140 fracción IV del Código Adjetivo de la Materia. - - - En*
16 *función de lo narrado, este Cuerpo Colegiado considera que ha lugar*
17 *a confirmar en sus términos la sentencia definitiva recurrida. - - - **IV.-***
18 *Por actualizarse la hipótesis normativa a que se contrae la fracción IV*
19 *del artículo 140 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito*
20 *Federal, se condena a la parte actora a pagar a su contraria las costas*
21 *generadas en ambas instancias, por tratarse de dos sentencias*
22 *conformes de toda conformidad en su parte resolutive. Robustece la*
23 *procedencia de tal condena, el contenido de la jurisprudencia definida*
24 *de observancia obligatoria emitida por la extinta Tercera Sala, visible*
25 *en el Apéndice de 1995, Sexta Época. Tomo IV, Parte SCJN, Página*
26 *129, que al efecto dispone: - - - “**COSTAS, CONDENA EN.**” (se*
27 *transcribe).”*

1 **CUARTO.** Los quejosos expresaron los conceptos de
2 violación que constan en el expediente de este juicio a fojas de la seis
3 a la veintitrés, los cuales en una parte son inoperantes y en otra
4 infundados.

5 En el primer motivo de inconformidad los quejosos en
6 esencia señalan que se viola en su perjuicio lo que disponen los
7 artículos 14 y 16 constitucionales 1916 y 1934 del Código Civil para el
8 Distrito Federal y 81, 82 y 402 del Código de Procedimientos Civiles
9 para el Distrito Federal, ya que contrario a lo que sostuvo la Sala
10 responsable en el considerando segundo de la sentencia que
11 constituye el acto reclamado, en sus agravios sí expresaron
12 argumentos lógico jurídicos que atacan la sentencia de primer grado,
13 por lo que es ilegal, ilógico e incongruente que la autoridad
14 responsable afirme que la revista no pudo retirarse de circulación en
15 diciembre de dos mil cinco, cuando en su portada en la parte inferior
16 derecha aparece la fecha de ***** y aunque efectivamente en la
17 página ***, del lado ***** *** ***** de la misma se lee la
18 leyenda ***** ** ***** ** ***** * la autoridad responsable
19 sin sustento legal alguno consideró que la revista de mérito es de
20 publicación mensual, es decir por treinta días, razonamiento que es
21 ilegal y erróneo, puesto que no existe ninguna prueba que lo
22 fundamente.

23 Aduce que la autoridad responsable únicamente se
24 constriñó a realizar un estudio general, abstracto y carente de sustento
25 legal, pasando por alto los agravios y violaciones expresadas en su
26 escrito de apelación, ya que en el momento procesal oportuno se
27 ofreció como prueba la propia revista de la cual se desprende como

última fecha de publicación la de ***** y no existe prueba en contrario que hiciera llegar a la conclusión de que la revista obligatoriamente se retiró el último día del mes de noviembre del año de dos mil cinco; que si el juez de primera instancia omitió el estudio y resolución de las contestaciones de los codemandados en concreto la de la tercera perjudicada ***** **
*****, puede presumirse que la revista *****
es un compendio, por lo que se puede concluir que dicha publicación no se hace de manera mensual, por lo tanto es violatoria la consideración de la Sala responsable al sostener que la revista de mérito es de publicación mensual transgrediendo los artículos 81, 82 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal.

Lo anterior es **infundado**, ya que contrario a lo que sostienen los peticionarios del amparo, si bien es cierto en la portada de la revista aparece en la parte inferior derecha un código de barras con número ***** y en la parte baja del mismo dice ***** **, también lo es que en la página **, del lado ***** y por debajo del denominado ***** , textualmente dice:

** *****

1 ** **

2 *****

3 *****

4 *****

5 *****

6 *****

7 Lo anterior pone de manifiesto que la publicación de la

8 revista es mensual, por lo que si el ejemplar mencionado corresponde

9 a ***** es evidente que salió de la circulación al

10 mes siguiente, para dar paso a la publicación entrante sin que de las

11 constancias las cuales gozan de pleno valor probatorio de conformidad

12 con lo que dispone el artículo 202 del Código Federal de

13 Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, se

14 advierta que los inconformes hayan ofrecido medio de convicción

15 alguno, a efecto de que demostraran que la revista, documento base

16 de la acción, salió del acceso al público en los puntos de venta hasta

17 el *****.

18 Ahora bien, es **inoperante** el concepto de violación

19 consistente en que la autoridad responsable no estudió las violaciones

20 procesales que alegaron en su recurso de apelación, en virtud de que

21 el objeto del recurso de apelación es confirmar, revocar o modificar la

22 sentencia o auto dictado en primera instancia; y, en su resolución no

23 existe reenvío, por lo que el tribunal de alzada debe examinar y

24 resolver con plenitud de jurisdicción, los errores u omisiones cometidos

25 en la sentencia apelada; por ende, si el objeto de dicho medio de

26 defensa es que el superior revoque o modifique el fallo recurrido, es

27 inconcuso que en él no pueden introducirse cuestiones extrañas a esa

28 finalidad, como son las violaciones procesales; además, al no existir

reenvío, de resultar fundada alguna de dichas violaciones, la sentencia no podría revocarse para el efecto de ordenar la reposición del procedimiento, sin que tampoco pueda considerarse que el tribunal de apelación deba sustituirse al inferior a fin de subsanar tal violación procesal, pues su función es revisora.

Por otra parte, en el segundo motivo de inconformidad en esencia se sostiene que en el segundo considerando de la sentencia que constituye el acto reclamado, se observa la falta de congruencia que debe tener cualquier resolución, porque las violaciones alegadas se derivan del deficiente estudio, análisis y valoración que realizó la Sala responsable, puesto que debió de haber contabilizado el término a partir de la fecha en que se ocasionó el daño y no del día en que se publicó la revista materia de la litis, que la Ad quem reiteró que los hechos imputados a los codemandados ahora terceros perjudicados, derivaron de una publicación realizada en la revista ***** ,

respecto al reportaje denominado *****

***** ,", publicación

que originalmente se realizó en la emisión del *** ** ***** ** **

*** ***** , con posterioridad a la de noviembre de dos mil cinco;

consideración que es indebida, ya que conforme a lo establecido en el artículo 1934 del Código Civil para el Distrito Federal, la acción prescribe en dos años a partir del día en que se haya causado el daño, y no como ilegalmente lo consideró la Sala responsable que la acción ya estaba prescrita, derivado de que la publicación original que se hizo

en ***** y posteriormente en *****

***** , por lo que habían transcurrido más de *** ***** , término que la

1 ley otorgaba para el reclamo correspondiente, sin considerar que dicha
2 revista estuvo en circulación hasta el ***** ** ***** ** ** **
3 ***** , sin que exista prueba en contrario.

4 Que aunque la responsable reitere que la revista es
5 mensual, no puede por lógica motivar su razonamiento en que sólo
6 dicha revista circula treinta días para dar paso al siguiente número,
7 cuando de ninguna parte se desprende que dicha publicación se retire
8 obligatoriamente el último día del mes siguiente; que la autoridad
9 responsable no puede considerar que el daño moral se ocasionó con
10 la publicación del reportaje de la revista original de ***** ** ** **
11 ***** puesto que el daño se ocasionó por motivo de la publicación
12 del reportaje mencionado en la publicación del *** ** ***** **
13 *** ** *****

14 Lo anterior es **infundado**, ya que de las constancias las
15 cuales gozan de pleno valor probatorio conforme a lo que dispone el
16 artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de
17 aplicación supletoria a la Ley de Amparo, se advierte que:

18 La parte actora al presentar su demanda inicial narró como
19 hechos que desde que tomó posesión como Director General del
20 Organismo Público Descentralizado en abril de dos mil uno, el
21 codemandado ***** * ***** inició una campaña de
22 desprestigio en su contra lo que hasta la fecha se ha constituido un
23 serio agravio extrapatrimonial, y al efecto transcribió diversas notas
24 periodísticas publicadas en el mes de ***** ** ** ** ** en el ****
25 ***** ** ***** , mismas que también se ofrecieron como
26 pruebas, como a continuación se demuestra. SE SUPRIMEN
27 DOCUMENTOS SCANEADOS.

Puesto que en la publicación del viernes doce de julio de dos mil dos, en esencia se señaló que los presuntos responsables son las empresas ***** ** ***** ***** **

***** ***** ***** ***** ***** ***** ** *****

***** ** ***** ***** ***** ***** ***** * *****

*****.

En la publicación de trece de julio de dos mil dos, se señala esencialmente que las impresoras de ***** **, a pesar de estar en suspensión de pagos desde *** ***** * **, se veía favorecido con la compra del ***** ***** de libros a sabiendas de que infringía la Ley de Adquisiciones.

En la publicación de diecinueve de julio de dos mil dos, se señala que ***** ** ***** ***** ** ***** **, es una de las empresas involucradas por la Auditoría Superior de la Federación en las presuntas irregularidades detectadas en la ***** ***** ** ***** ***** ***** en el año dos mil.

Por último, en la publicación de veinticuatro del mismo mes y año, se señala que las empresas del impresor ***** ***** **, no sólo estarían involucradas en el fraude millonario de la ***** ***** ** ***** ***** **, sino también en otros cometidos al ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****.

Ahora bien, el artículo 1934 del Código Civil para el Distrito Federal dispone:

1 **“ARTICULO 1934.-** La acción para exigir la reparación de los daños
2 *causados en los términos del presente capítulo, prescribe en dos años contados a*
3 *partir del día en que se haya causado el daño.”*

4 Así las cosas, debe decirse que fue correcto que se
5 decretara la prescripción en el caso concreto, puesto que el término de
6 dos años que señala el artículo mencionado con anterioridad, había
7 transcurrido en exceso a la presentación de la demanda, es decir, la
8 parte quejosa en su demanda inicial manifestó que tuvo conocimiento
9 desde el año de dos mil uno, de la campaña de desprestigio que se
10 lanzó en su contra, por lo que desde ese momento le empezó a correr
11 tal término es decir a partir del ***** ** ***** ** ** ***, y si la
12 demanda la presentó hasta el ******* ** ***** ** ** ***,
13 es evidente que el término para poder haber reclamado el daño moral
14 del que se duele había transcurrido en exceso.

15 Por otra parte, suponiendo sin conceder que la publicación
16 que le causó el daño a la parte inconforme fue la efectuada en el mes
17 de ******* ** ** *** en la revista ******* *******, en la
18 que aparece un reportaje denominado ******* ** *******

19 ******* ** ** ***** ** ***** ***** *******

20 ******* ***** ***** * ** ***** ** ** ***, debe decirse

21 que tal publicación originalmente se realizó en la emisión de la revista
22 del mes de ******* ** ** ***, fecha que si se tomara en cuenta
23 para el cómputo del término que señala el artículo 1934 del Código
24 Civil para el Distrito Federal, aun así ya habría fenecido tal término.

25 En conclusión en el caso concreto sí es procedente la
26 excepción de prescripción, en virtud de que la publicación en la que
27 los inconformes sustentaron su reclamo de daño moral, la misma se

hizo en ***** ** *** ***, por lo que a la fecha de la
presentación de la demanda (***** ** *****) , la
acción ya estaba prescrita; lo mismo acontece con la publicación de
***** ** *** ***, ya que tomando en cuenta el inicio de la
vigencia del ejemplar relativo a ese mes ***** ** ****

***** o su conclusión ***** ** ****
recordando que es una revista de publicación mensual, también la
acción a esa fecha estaba prescrita, porque habían transcurrido más de
los dos años que la ley otorga para hacer el reclamo correspondiente a
partir de que se le causó el daño, máxime que como ya se dijo en
líneas anteriores los quejosos no ofrecieron medio de prueba alguno a
efecto de que demostraran que la revista, documento base de la
acción, salió del acceso al público en los puntos de venta hasta el
***** ** ****.

Puesto que debe decirse que con motivo de la producción
y exhibición de un medio impreso como lo son periódicos, revistas,
etc., publicados de forma periódica, se demanda el pago moral por la
afectación a una persona en su vida privada, en su intimidad y afectos,
la prescripción que contra aquél se haga valer debe computarse, en
términos de lo dispuesto por el artículo 1934 del Código Civil para el
Distrito Federal, a partir del día siguiente a su término de vigencia y no
al momento de su inicio de publicación.

Por otro lado, señala que la autoridad responsable
consideró que no se le causó un agravio al no hacer pronunciamiento
total sobre el caudal probatorio llevado a juicio, al ser procedente la
excepción de prescripción que hicieron valer los codemandados,
consideración que estima ilegal e incongruente en virtud de que de las

testimoniales desahogadas en el juicio natural se advierte que los testigos se enteraron de la revista a finales de noviembre y diciembre de dos mil cinco, por lo que se puede presumir que la responsable no valoró conforme a lo establecido en los artículos 360, 361, 363, 364, 366, 368, 369, 370, 371 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal dichas testimoniales.

Lo anterior es **infundado**, en virtud de que como correctamente lo consideró la Sala responsable en el caso concreto no era de tomarse en cuenta que el ateste de las personas que asistieron a deponer a la audiencia verificada el día trece de agosto de dos mil ocho, dado que además de que no precisaron fecha exacta en la que se publicó la revista, ello no puede estar por encima de la primera de las publicaciones que fue la que haría presumir que causó el daño, es decir, la publicada en el mes de ***** ** **

Alega que es ilegal la consideración de la Sala responsable consistente en que no justificaron que el codemandado físico, ahora tercero perjudicado, no dio su consentimiento y no tenía conocimiento de una republicación de la entrevista de ***** ** ** **, consideración fuera de contexto legal alguno que viola de manera evidente lo establecido en el artículo 282 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, en virtud de que se puede presumir que el codemandado ***** ** **, había dado su consentimiento y por lo tanto tenía conocimiento de la republicación del artículo ***** ** **

***** ** **

***** ** **, lo que no tomó en cuenta la

responsable, además de que quien tenía que probar tal hecho era el
codemandado físico.

Lo anterior también es infundado, ya que como
correctamente lo consideró la Sala responsable a quien le
correspondía demostrar que el codemandado *****
dio su consentimiento y tuvo conocimiento de la republicación del
artículo *****

, que se publicó en la edición del mes de agosto
de dos mil cuatro, era a los inconformes, al tratarse de un hecho
negativo que de ninguna manera entraña una afirmación.

En el tercer motivo de inconformidad se aduce que no
obstante que la responsable consideró el error del juez natural en la
cita de lo preceptuado en el artículo 1930 del Código Civil para el
Distrito Federal, en vez del artículo 1934 del mismo ordenamiento
legal, también es cierto que dicho error por parte del juez de origen es
reiterativo, lo que dejó de considerar la Sala responsable violando en
su perjuicio sus garantías individuales consistentes en la debida
fundamentación y motivación, así como de la aplicación de la norma
consagrada en el artículo 16 de la Carta Magna, que es ilegal
considerar que el juez primigenio fundamentó su resolución en el
artículo 1034 del Código Civil, para valorar las pruebas ofrecidas por
los ahora quejosos y considerar infundados sus agravios sin tomar en
consideración lo establecido en los artículos 281, 282, 284, 294, 336 y
402 del Código de Procedimientos Civiles; que es clara la
incongruencia del actuar de la Sala responsable al emitir la sentencia
que constituye el acto reclamado, porque indebidamente sostuvo que

1 las pruebas ofrecidas no les beneficiaban en base a un artículo al que
2 no se hizo mención en la sentencia de primer grado como lo es el
3 artículo 1934 del Código Civil para el Distrito Federal.

4 Lo anterior es también **infundado**, en virtud de que de la
5 lectura de la propia resolución cuestionada se pone de manifiesto que
6 la Sala responsable consideró que el juez analizó las probanzas
7 aportadas y precisó con puntualidad que ninguna de ellas les
8 beneficiaba para acreditar que la demanda se interpuso en términos
9 de lo preceptuado por el artículo 1934 del Código Civil; y si bien es
10 cierto que a fojas dieciséis del fallo de primera instancia se hizo
11 alusión a que la demanda inicial no se interpuso acorde a los términos
12 del artículo 1930 del Código Civil vigente en el Distrito Federal, no
13 implicaba que la sentencia carecía de técnica jurídica, puesto que
14 evidentemente era un error en la cita del precepto legal aludido.

15 Máxime que dichos errores en que incurrió el juez
16 primigenio no ameritan la concesión del amparo, en virtud de que del
17 estudio de la sentencia que constituye el acto reclamado se advierte
18 que, como lo consideró la Sala responsable, se trata de una verdadera
19 equivocación consistente en que indebidamente se invocó el artículo
20 1930 del Código Civil para el Distrito Federal en vez del artículo 1934
21 del mismo ordenamiento legal.

22 Misma suerte corre el motivo de inconformidad en el que
23 se sostiene que no se encuentra debidamente fundada ni motivada la
24 sentencia reclamada ya que contrario a lo expresado por los quejosos,
25 no sucede así, en virtud de que la Sala responsable apoyó sus
26 razonamientos en los artículos que invocó y que consideró aplicables
27 al caso concreto, como son: 116 fracción III de la Ley Orgánica del

1 Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, 1°, 25, 255, 1830,
2 1910, 1916, 1917 y 1934 del Código Civil para el Distrito Federal y 81,
3 82, 140, 281, 402 y 296 del Código de Procedimientos Civiles para el
4 Distrito Federal, y encuentra su motivación porque se expusieron las
5 consideraciones lógico jurídicas por las cuales determinó confirmar la
6 sentencia de primer grado, satisfaciéndose con ello el requisito que
7 prevé el artículo 16 constitucional.

8 Por último, las tesis y jurisprudencias que invocan en sus
9 motivos de inconformidad, no son aplicables al caso concreto por las
10 razones expuestas con anterioridad y a las que se ha hecho referencia
11 ampliamente.

12 De las consideraciones vistas en esta ejecutoria de las que
13 ha quedado demostrado lo infundado de los conceptos de violación
14 hechos valer y sin que deba suplirse la queja deficiente en términos
15 del artículo 76 bis de la Ley de Amparo, ya que no se advierte que en
16 contra de los peticionarios del amparo exista una violación manifiesta
17 de la ley que los haya dejado sin defensa, lo procedente es negar el
18 amparo solicitado.

19 La negativa se hace extensiva a los actos atribuidos a la
20 autoridad ejecutora, en virtud de no combatirse por vicios propios,
21 siendo aplicable al efecto, la jurisprudencia número noventa y uno,
22 sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la
23 Nación, visible en el Tomo VI, del Apéndice al Semanario Judicial de la
24 Federación, compilación del año dos mil, Quinta Época, página
25 setenta y dos, que es del siguiente tenor:

26 **“AUTORIDADES EJECUTORAS. NEGACIÓN DE**
27 **AMPARO CONTRA ORDENADORAS. Si el amparo se niega contra**

1 *las autoridades que ordenen la ejecución del acto que se estima*
2 *violatorio de garantías, debe también negarse respecto de las*
3 *autoridades que sólo ejecutaron tal acto por razón de su jerarquía.”*

4 Por lo expuesto, fundado y con apoyo en los artículos 76,
5 77, 158 y 190 de la Ley de Amparo, se resuelve:

6 **ÚNICO.-** La Justicia de la Unión **no ampara ni protege a**
7 ********* por su propio derecho y en su carácter de
8 apoderado de *********
9 ********* contra los actos que reclamó de la Segunda Sala Civil y del
10 Juez Vigésimo Tercero de lo Civil, ambas autoridades del Tribunal
11 Superior de Justicia del Distrito Federal, consistentes, de la primera,
12 en la sentencia definitiva de diecisiete de marzo de dos mil once,
13 pronunciada en el toca *********, y de la segunda, la ejecución de
14 dicho fallo.

15 Notifíquese; con testimonio de esta resolución,
16 devuélvanse los autos a la autoridad responsable que los remitió y, en
17 su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto
18 concluido.

19 Así, por unanimidad de votos de los magistrados Sara
20 Judith Montalvo Trejo, Presidente, Julio César Vázquez-Mellado
21 García y Manuel Ernesto Saloma Vera, siendo ponente el último de
22 los nombrados, lo resolvió el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia
23 Civil del Primer Circuito.

24 Firman en términos del artículo 41, fracción V, de la Ley
25 Orgánica del Poder Judicial de la Federación, los magistrados
26 integrantes de este tribunal, ante la secretaria de acuerdos que da fe.

27 **Rúbricas.**

Es copia fiel que concuerda exactamente con su original que obra en el expediente D.C. 324/2011 y que se expide en dieciocho fojas para remitirse a la Segunda Sala Civil del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, para los efectos correspondientes, México, Distrito Federal, a veinticinco de agosto de dos mil once.

LA SECRETARIA DE ACUERDOS.

LIC. ROCÍO DEL CARMEN SÁNCHEZ BENÍTEZ.

MESV/JRSC/ccmf

LA MAGISTRADA PRESIDENTE

SARA JUDITH MONTALVO TREJO.

EL MAGISTRADO.

JULIO CÉSAR VÁZQUEZ-MELLADO GARCÍA.

EL MAGISTRADO PONENTE.

MANUEL ERNESTO SALOMA VERA.

LA SECRETARIA DE ACUERDOS.

LIC. ROCÍO DEL CARMEN SÁNCHEZ BENÍTEZ.

1 Esta foja pertenece a la ejecutoria pronunciada el
2 veinticinco de agosto dos mil once, en el expediente D.C. 324/2011,
3 promovido por ***** por su propio derecho y en su
4 carácter de apoderado de *****
5 ** ***** en la que este tribunal colegiado negó el amparo y
6 protección de la Justicia Federal. Conste.
7

MESV/JRSC/ccmf

1	
2	
3	
4	
5	

PJF - Versión Pública

El licenciado(a) Jorge Ricardo SÁnchez Corona, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado. Conste.