

No. de Oficio. SESEA/UT-0044/2024

Área. Unidad de Transparencia.

Asunto. Cumplimiento al Acceso a la Información Pública

Guadalupe Zacatecas a 05 de noviembre de 2024

Estimado Recurrente

P R E S E N T E.

En seguimiento a su amable solicitud de acceso a la información, que muy amablemente nos requirió, con el número de folio **321893724000026**, se hace de su conocimiento de la siguiente información.

Conforme a su requisición en el formato Excel de la información que versa en relación a las Recomendaciones No Vinculantes, se hace de su conocimiento que, conforme a los Criterios de Interpretación del Pleno Secretaría de Acceso a la Información Dirección de Enlace con Partidos Políticos, Organismos Electorales y Descentralizados, del INAI, en su criterio 09/10 el cual enuncia.

LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES NO ESTAN OBLIGADAS A GENERAR DOCUMENTOS AD HOC PARA RESPONDER UNA SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN.

Tomando en consideración lo establecido por el artículo 42 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, que establece que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar documentos que se encuentren en sus archivos, las dependencias y entidades no están obligadas a elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información, sino que deben garantizar el acceso a la información con la que cuentan en el formato que la misma así lo permita o se encuentre, en aras de dar satisfacción a la solicitud presentada.

<http://criteriosdeinterpretacion.inai.org.mx/Criterios/09-10.docx>

De lo anterior es que este sujeto obligado no cuenta con la información en el formato que de inicio se requiere.

A lo que atendiendo a su solicitud de acceso a la información se informa.

1. Numero de Recomendaciones No Vinculantes Aprobadas.

Cuatro

2. Contenido de la Recomendación No Vinculante.

- a) El Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción de Zacatecas, aprobó en fecha de 5 de noviembre de 2019, la recomendación no vinculante para la LXIII Legislatura del Estado de Zacatecas para la designación de Órgano Interno de Control.
- b) El Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción aprobó tres recomendaciones en fecha de 15 de julio del 2022, las cuales pueden ser consideradas conforme a su solicitud de acceso, y son las siguientes.
 - i. Recomendación no vinculante dirigida a los entes públicos sobre la necesidad de la capacitación en el servicio público, como instrumento en la prevención de actos de corrupción.
 - ii. Recomendación no vinculante para el fortalecimiento de los Órganos Internos de Control de los entes públicos.
 - iii. Recomendación no vinculante para que los 58 municipios emitan su Código de Ética.

Se informa dichas recomendaciones las puede consultar en la página web de la Secretaría Ejecutiva en <https://www.seseazacatecas.org/cc-recomendaciones/>

3. Fortalecimiento Institucional. Si

4. Prevención de Faltas Administrativas y Hechos de Corrupción. Si

5. Mejoramiento del Desempeño Institucional. Si

6. Aumento en la eficacia del Control Interno. Si

7. Fortalecimiento Institucional de Procesos. Si

8. Fortalecimiento de mecanismos. Si

9. Fortalecimiento de Organización. Si

10. Fortalecimiento de Normas. Si

11. Acciones u omisiones derivadas del Informe Anual del Comité Coordinador. Se informa que no se ha generado información en relación a las acciones u omisiones derivadas el Informe Anual del Comité Coordinador.

13. Otro. Se informa que las recomendaciones del 15 de julio de 2022, se encuentran en seguimiento de cumplimiento.

14. Entes públicos a los que dirigió cada Recomendación No Vinculantes.

a) Para la LXIII Legislatura del Estado de Zacatecas.

b) Para Órganos Internos de Control de los entes públicos y municipios del Estado.

16. Aceptaciones.

a) Aceptada y cumplida por la LXIII Legislatura, la cual consistió en el nombramiento de Órgano Interno de Control.

b) Se informa que dichas recomendaciones no vinculantes aún se encuentran en proceso de seguimiento. Por lo que se anexa al presente el archivo en el

cual se muestra un avance de dichas recomendaciones. (SEMAFORIZACIÓN de RNV.xlsx)

17 Rechazos.

b) Se informa que dichas recomendaciones no vinculantes aún se encuentran en proceso de seguimiento. Por lo que se anexa al presente el archivo en el cual se muestra un avance de dichas recomendaciones. (SEMAFORIZACIÓN de RNV.xlsx)

18. No contestaron.

b) Se informa que dichas recomendaciones no vinculantes aún se encuentran en proceso de seguimiento. Por lo que se anexa al presente el archivo en el cual se muestra un avance de dichas recomendaciones. (SEMAFORIZACIÓN de RNV.xlsx)

19. Otros.

b) Se informa que dichas recomendaciones no vinculantes aún se encuentran en proceso de seguimiento. Por lo que se anexa al presente el archivo en el cual se muestra un avance de dichas recomendaciones. (SEMAFORIZACIÓN de RNV.xlsx)

20. Implementación de Recomendaciones por parte de los que aceptaron.

a) La Legislatura LXIII Legislatura del Estado de Zacatecas aceptó e implementó la recomendación no vinculante con la designación de Órgano Interno de Control.

b) Se informa que dichas recomendaciones no vinculantes aún se encuentran en proceso de seguimiento. Por lo que se anexa al presente el archivo en el

cual se muestra un avance de dichas recomendaciones. (SEMAFORIZACIÓN de RNV.xlsx)

21. Aceptaciones sin implementación.

b) Se informa que dichas recomendaciones no vinculantes aún se encuentran en proceso de seguimiento. Por lo que se anexa al presente el archivo en el cual se muestra un avance de dichas recomendaciones. (SEMAFORIZACIÓN de RNV.xlsx)

22. Justificaciones de los que no aceptaron.

En virtud de que dichas recomendaciones se encuentran en proceso de seguimiento no se ha generado información respecto a justificaciones de los que no aceptaron.

23 Medidas tomadas por el Comité Coordinador ante los que no contestaron.

En virtud de que dichas recomendaciones se encuentran en proceso de seguimiento no se ha generado información respecto a medidas tomadas por el Comité Coordinador ante los entes que no contestaron.

24. Otros que respondieron a la Recomendación no vinculante.

Ninguno.

25. Miembro del Comité Coordinador que propuso la recomendación.

- a) Propuesta de Comisión de Ejecutiva y aprobada por Comité Coordinador.
- b.i) Por determinación de todos los Integrantes del Comité Coordinador
- b.ii) Por determinación de todos los Integrantes del Comité Coordinador
- b.iii) Propuesta de Comisión de Ejecutiva y aprobada por Comité Coordinador.

26. Recomendaciones no vinculantes finalizadas por el Comité Coordinador.

a) Recomendación no vinculante para la LXIII Legislatura del Estado de Zacatecas, con la designación de Órgano Interno de Control.

Informes de seguimiento y sistematización presentados al Comité Coordinador por año en formato PDF.

Véase el informe anual de Comité Coordinador 2023, en el apartado IV, Las recomendaciones no vinculantes, pagina 45-51. El cual lo puede consultar en la página web de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción en:

<https://www.seseazacatecas.org/cc-informes/>

¿Existen mecanismos establecidos para evaluar los resultados de las recomendaciones no vinculantes?

Se informa que no se han generado mecanismos establecidos para evaluar los resultados de las recomendaciones no vinculantes.

¿Se han implementado programas de capacitación para los entes públicos sobre cómo aplicar estas recomendaciones?,

A la fecha no se ha generado información respecto a la implementación de capacitación para los entes públicos sobre la aplicación de recomendaciones.

Ahora bien, con relación a sus amables preguntas realizadas en el segundo apartado, las cuales son:

"¿Cuál ha sido el impacto y la efectividad de las recomendaciones no vinculantes en la reducción de la corrupción?, ¿Cómo se comparan las recomendaciones no vinculantes con otras medidas anticorrupción implementadas en el país?, Participación Ciudadana: ¿Qué papel juega la participación ciudadana en la

implementación, ¿Cómo se asegura la transparencia en el proceso de formulación y seguimiento de las recomendaciones no vinculantes?, ¿Cuáles son los principales desafíos que enfrenta el Comité Coordinador en la implementación de estas recomendaciones?, ¿Qué recomendaciones adicionales se podrían considerar para mejorar el sistema anticorrupción en México?, ¿Cómo se fomenta la colaboración entre diferentes instituciones para asegurar la implementación efectiva de estas recomendaciones?, ¿Existen casos documentados de éxito en la implementación de recomendaciones no vinculantes que puedan servir de referencia? en pdf y material oficial que lo pueda sustentar”.

Derivado del análisis de las peticiones en dichos puntos, este ente, advierte que no se está requiriendo algún documento en posesión de este sujeto obligado derivado del ejercicio de sus funciones; si no que se están realizando diversas preguntas, las cuales requieren para su respuesta de la emisión de una opinión jurídica para solventar los planteamientos realizados en ellas.

En efecto, dichas consultas implican un pronunciamiento específico y particular que no supone el suministro de un documento concreto y preexistente, es decir generado por este sujeto obligado, sino que requieren de un estudio y análisis racional para satisfacerlas. En concreto este sujeto obligado no ha generado, ni posee información relativa para satisfacer estas preguntas.

Aunado a lo anterior, se reitera que las solicitudes de acceso a la información van encaminadas al suministro de un documento en concreto y preexistente, generado o en posesión del sujeto obligado y derivado del ejercicio de sus funciones.

Lo anterior tiene sustento legal en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en su artículo 3, fracción VII, señala que deberá entenderse por “Documento”, los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencias, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios,

instructivos, notas memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración.

De la misma manera, lo anterior es importante hacerle saber el criterio número 03/2003 emitido por el Comité de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales, el cual de manera analógica aplica al caso en particular que al rubro señala:

“Criterio 03/2003” ACCESO A LA INFORMACIÓN. EL EJERCICIO DE ESTE DERECHO NO GARANTIZA OBTENER UN PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA JUSTIFICACIÓN LEGAL DE LOS ACTOS DE UN ORGANO DEL ESTADO O SOBRE LA INTERPRETACIÓN QUE DEBA DARSE A UN DETERMINADO PRECEPTO LEGAL, SALVO QUE EXISTA UN DOCUMENTO EN EL QUE PREVIAMENTE SE HAYAN REALIZADO ESOS ACTOS.

Tomando en cuenta que el derecho de acceso a la información tiene como finalidad permitir a los gobernados conocer las determinaciones y decisiones de los órganos del Estado así como el contenido de los diversos actos jurídicos que realiza y que en términos de lo previsto en el artículo 42 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública gubernamental de los órganos del Estado únicamente están obligados a entregar documentos que se encuentren en sus archivos, debe concluirse que la prerrogativa en comento de ninguna manera confiere el derecho a obtener algún pronunciamiento sobre la justificación legal de los actos de un órgano del Estado o, menos aún, sobre la interpretación de alguna disposición del marco constitucional y legal que los regula, salvo que tal pronunciamiento o

interpretación consten en un documento que se haya elaborado previamente por el órgano competente para pronunciarse sobre los aspectos solicitados.

Clasificación de información 2/2003-A. 4 de septiembre de 2003. Unanimidad de votos”

Sin otro en particular y esperando que dicha información sea de utilidad para usted, nos ponemos a sus órdenes para cualquier duda o aclaración que tuviera al respecto, haciendo de su conocimiento nuestros medios de contacto en Avenida Pedro Coronel No. 42 interior E, Fraccionamiento Cañada de la Bufo, C.P. 98619, teléfono 492 1941274 ext 108, correo electrónico transparencia@seseazacatecas.org.

Atentamente.
José Luis Flores Palafox
Titular de la Unidad de Transparencia.



C.c.p. Lic. Juan Edgar Burciaga Solís. Secretario Técnico de la SESEA. – Para su conocimiento. Presente
C.c.p. Archivo.