

Culiacán, Sinaloa, a doce de mayo de dos mil veintitrés.

Analizado el expediente del recurso de revisión citado al rubro, interpuesto ante esta Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública, se procede a dictar la presente resolución **MODIFICANDO** la respuesta del sujeto obligado, con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

1. Solicitud de datos personales. El nueve de febrero de dos mil veintitrés, la hoy parte recurrente presentó ante el Ayuntamiento de Culiacán, una solicitud de datos personales ejerciendo su derecho de acceso, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia con número de folio **250484800016423**, cuyo objeto se transcribe a continuación:

*"1. SOLICITO ME PROPORCIONE EL EXPEDIENTE COMPLETO DONDE SE HAGA CONSTAR LOS PAGOS EFECTUADOS A MI NOMBRE, ****, COMO VIUDA DE POLICIA DE NOMBRE ****.*

PRIMER PAGO EFECTUADO A MI NOMBRE EN NOVIEMBRE DE 2017

*2. SOLICITO EL EXPEDIENTE LABORAL DEL C. **** SECRETARIA DE SEGURIDAD PUBLICA Y TRANSITO MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE CULIACAN POLICIA ADSCRITO A OCTAVA COMPAÑÍA*

FECHA DE ALTA 27/04/1996".

2. Respuesta a la solicitud. El nueve de marzo de dos mil veintitrés, el sujeto obligado responsable a través del sistema mencionado, emitió respuesta a la solicitud del recurrente.

3. Interposición del recurso de revisión. El veintidós de marzo de dos mil veintitrés, el titular de los datos personales presentó recurso de revisión, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, describiendo como motivos de inconformidad los que se transcriben a continuación:

“El ayuntamiento no me requirió que fuera a acreditar previamente para hacerme la entrega de la información que solicito, por lo que tampoco me dio respuesta a mi solicitud, ya que solamente anexo mi identificación suprimiendo mi nombre y los datos de mi domicilio, esa no es la respuesta que esperaba”

6. Turno del recurso de revisión. El veintidós de marzo de dos mil veintitrés, al Comisionado Presidente, José Luis Moreno López, -con base en un sistema preestablecido de asignación de turnos- le correspondió turnar el expediente **RRDP6/23-1** a la ponencia del Comisionado José Alfredo Beltrán Estrada, para su conocimiento y resolución.

7. Acreditación de la identidad del titular. De las constancias que integran el expediente en cita, se advierte que para acreditar la identidad, el titular de los datos personales presentó copia de su identificación oficial, siendo ésta la credencial para votar expedida por el Instituto Nacional Electoral.

8. Admisión del recurso de revisión. El veintisiete de marzo de dos mil veintitrés, el Comisionado ponente admitió a trámite el recurso de revisión folio **RRDP6/23-1** de conformidad con lo dispuesto por el artículo 136, fracción VIII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, otorgando un plazo de siete días hábiles para que las partes manifestaran su voluntad de conciliar o bien, lo que a su derecho conviniera y en su caso, ofrecieran pruebas o alegatos.

9. Notificación del acuerdo de admisión. El veintiocho de marzo de dos mil veintitrés, se notificó el acuerdo de referencia al sujeto obligado y a la parte recurrente.

10. Informe del sujeto obligado. El trece de abril de dos mil veintitrés, el sujeto obligado rindió informe dentro del plazo establecido.

11. Cierre de instrucción. Al fenecer el término otorgado a la parte recurrente para presentar manifestaciones y/o pruebas, sin que aconteciera, y al no advertirse que las partes manifestaran su voluntad de conciliar, con fecha veintiuno de abril del año en curso, el Comisionado ponente acordó el cierre de instrucción, ordenando emitir el proyecto de resolución respectivo.

COMPETENCIA

Esta Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública es competente para resolver el presente recurso de revisión, de conformidad con los artículos 109 Bis, B de la Constitución Política del Estado de Sinaloa, y 118, fracción IV y 136, fracción VIII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa.

CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO

Examinadas las constancias que conforman el expediente del recurso que se resuelve, este organismo garante advierte que el sujeto obligado invoca la causa de sobreseimiento, prevista por el artículo 151, fracción IV de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, causa cuyo estudio es preferente y oficioso por ser una cuestión de orden público, por lo tanto, se estima procedente su análisis.

Apoya el anterior razonamiento la tesis de jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto a continuación se reproducen ^[1]:

“IMPROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO. ANTE LA EXISTENCIA DE ALGÚN INDICIO DE UNA CAUSAL DE ESA NATURALEZA, EL JUZGADOR DEBE INDAGAR O RECABAR DE OFICIO LAS PRUEBAS NECESARIAS PARA ASÍ ESTAR EN POSIBILIDAD DE DETERMINAR FEHACIENTEMENTE SI OPERA O NO ESA CAUSAL. Conforme al último párrafo del artículo 73 de la Ley de Amparo, el examen de las causales de improcedencia del juicio de garantías es oficioso, esto es, deben estudiarse por el juzgador aunque no las hagan valer las partes, por ser una cuestión de orden público y de estudio preferente al fondo del asunto. Asimismo, esta regla de estudio oficioso debe hacerse extensiva a la probable actualización de dichas causales cuando éstas se adviertan mediante un indicio, sea que una de las partes las haya invocado u ofrecido o que el juzgador las hubiese advertido de oficio, pues con independencia de cuál sea la vía por la que se conocieron esos indicios, el juzgador de amparo los tiene frente a sí, y la problemática que se presenta no se refiere a la carga de la prueba, sino a una cuestión de orden público; por consiguiente, ***si de las constancias de autos el juzgador de amparo advierte un indicio sobre la posible existencia de una causal que haría improcedente el juicio constitucional, oficiosamente debe indagar y en todo caso allegarse de las pruebas necesarias para resolver si aquella se actualiza o no y así, probada fehacientemente, sobresea en el juicio o bien en caso contrario, aborde el fondo del asunto.***

Contradicción de tesis 121/2003-PS. Entre las sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil y el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa, ambos del Tercer Circuito. 26 de octubre de 2005. Mayoría de cuatro votos. Disidente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretario: Heriberto Pérez Reyes.

Tesis de jurisprudencia 163/2005. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de fecha dieciséis de noviembre de dos mil cinco”.

(Énfasis añadido por este organismo garante).

La causal invocada por el sujeto obligado que se encuentra prevista por la fracción IV del artículo 151 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos

Obligados del Estado de Sinaloa, dispone lo siguiente:

“Artículo 151. El recurso de revisión sólo podrá ser sobreseído cuando:

(...)

IV. El responsable modifique o revoque su respuesta de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia, o;

(...)”

De la interpretación de la disposición legal en cita, se infiere que el recurso de revisión será sobreseído cuando el responsable modifique o revoque su respuesta de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia.

En esa tesitura, esta Comisión determina que **no se actualiza la causal de improcedencia invocada por el sujeto obligado**, toda vez que a consideración de este cuerpo colegiado el Ayuntamiento de Culiacán no modificó o revocó su respuesta de tal manera que el recurso quede sin materia, determinación que será analizada en el apartado de análisis de fondo de la presente resolución, así como ninguna otra de las causas de improcedencia y sobreseimiento previstas por los artículos 150 y 151 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, por lo que se considera procedente abordar el análisis de fondo del asunto.

SÍNTESIS DEL CASO

Del análisis realizado a las constancias que integran el expediente, se advierte que la parte promotora del recurso de revisión, presentó una solicitud de acceso a sus datos personales ante el H. Ayuntamiento de Culiacán, en los términos precisados en el punto 1 del apartado Antecedentes y Trámite de esta resolución y en atención a dicha petición, el sujeto obligado, adjuntó como respuesta a la solicitud, copia de la credencial de elector del hoy revisionista, misma que por corresponder a información confidencial se omitirá su ilustración.

Ante dicha respuesta, el recurrente impugnó y se inconformó manifestando lo expuesto en el punto número 3 de los antecedentes de esta resolución.

En consecuencia, el sujeto obligado rindió informe de Ley, mismo que se ilustra –en la parte que interesa- a continuación:

Imagen 1. Informe de Ley.

<p>Oficio número. -1349/150/2023</p> <p>Expediente. – RRDP 6/23-1</p> <p>H. Pleno de la Comisión Estatal Para el Acceso a la Información Pública. Presente. -</p> <p>La Dirección de Transparencia del Municipio de Culiacán, a través del presente escrito y con la personalidad reconocida ante esta H. Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública, viene rindiendo el informe justificado de nuestra competencia, en relación al recurso de revisión incoado e iniciado a trámite en virtud de la impugnación interpuesta por el solicitante con número de folio SISAI 250484800016423; misma impugnación que le fue notificada vía electrónica a esta Dirección de Transparencia, el día 28 de marzo de 2023.</p> <p>En ese contexto pues, en cumplimiento de la fracción V del artículo 147 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, esta Dirección de Transparencia, se permite expresar el informe justificado que corresponde, manifestando lo siguiente:</p>
--

Imagen 2. Informe de Ley.

Que de los argumentos presentados por el recurrente y que se consideran base para interponer el presente recurso, tenemos que se duele de que:

"El ayuntamiento no me requirió que fuera acreditar previamente para hacerme la entrega de la información que solicito, por lo que tampoco me dio respuesta a mi solicitud, ya que solamente anexo mi identificación suprimiendo mi nombre y los datos de mi domicilio, esa no es la respuesta que esperaba"

En base a los hechos citados precedentemente, motivo por el cual se interpuso el presente recurso ante este H. Pleno, en secuela me permito rendir el presente:

= INFORME JUSTIFICADO =

Que, el recurso de marras transgrede el principio de legalidad a la que debe de ajustar la actuación del Órgano Garante, en la debida fundamentación de los autos que realiza, con el propósito de que prevalezca la certeza jurídica en sus expedientes, piedra angular de la seguridad y certidumbre en las acciones que realiza, al pronunciar el acuerdo de admisión del recurso que nos ocupa, fundamentándolo en los artículos 178 fracciones I y II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, por consiguiente el acuerdo admisorio trasgrede el principio de legalidad al que deben de acatar las autoridades, es decir el Órgano Garante al momento de emitir el acuerdo de admisión debió fundarlo con la norma que presuntamente se trasgrede, de lo contrario estamos ante un hecho violatorio de la seguridad jurídica, al no estar apegado a la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, que prevé en los arábigos 143, 144, 147 el procedimiento del recurso de revisión derivados de los supuestos contemplados en el artículo 136 de la norma invocada precedentemente, en consecuencia, el acuerdo de admisión del recurso de

Imagen 3. Informe de Ley.

marras no cumple con el requisito de fundamentación, sirva para mayor ilustración el criterio de la siguiente tesis:

FUNDAMENTACION Y MOTIVACION, NO EXISTE CUANDO EL ACTO NO SE ADECUA A LA NORMA EN QUE SE APOYA. - Todo acto de autoridad debe de estar suficiente motivado y fundado, de manera que si los motivos o causas que tomo en cuenta el juzgador para dictar un proveído, no se adecua a la hipótesis de la norma en que pretende apoyarse, no se cumple con el requisito de fundamentación y motivación que exige el artículo 16 constitucional, por tanto, el acto reclamado es violatorio de garantías. *Novena época, tribunales colegiados de circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, t IX, enero de 1999, tesis VI. 2o. J/123, p. 660*

En el supuesto de estar debidamente fundado el acuerdo de admisión conforme lo establece la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, me permito manifestar que en ningún momento se ha pretendido vulnerar el derecho al acceso a los datos personales del hoy revisionista, toda vez que, derivado de un error humano, no se le requirió que se apersonara ante la oficina de la Dirección de Transparencia del Ayuntamiento de Culiacán, con la finalidad de poner a su disposición los datos personales requeridos, previa acreditación de su identidad conforme lo prevé el artículo 74 de la ley en la materia, así como el numeral 100 de los Lineamientos de Protección de Datos Personales para Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa.

En ese contexto, con fundamento en el artículo 151 fracción IV de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, el responsable modifica la respuesta y pone a disposición del titular de los derechos personales, su pretensión plasmada en la solicitud con número de folio SISAI 250484800016423, informándole mediante oficio, el lugar y hora donde puede pasar por los documentos requeridos que contienen datos personales del solicitante, previa acreditación de identidad, con documento oficial por tratarse de Datos Personales.

Imagen 4. Informe de Ley.

En corolario, toda vez que el responsable modifica la respuesta, al proporcionar los datos personales solicitados por el revisionista, dejando sin materia de estudio el recurso de revisión promovido por el entonces solicitante, en consecuencia, con fundamento en el artículo 151 fracción IV de la legislación invocada en párrafos anteriores, lo conducente es decretar el **SOBRESEIMIENTO**.

= NOTIFICACIÓN A CEAIP Y AL RECURRENTE =

Por último, teniendo en cuenta el alcance del Derecho de Acceso a Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados y los lineamientos previos de esta Comisión Estatal, le fue comunicado al LIC. GUSTAVO REYES GARZÓN, Director Jurídico Consultivo de CEAIP mediante el correo electrónico greyes@ceaipsinaloa.org.mx. De la misma forma, se le corre traslado al correo oficial ponencia1@ceaipsinaloa.org.mx de la Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública, a la Secretaria de Acuerdos y Proyectos de la Ponencia 1 Licenciada Eliane Gastelum Camacho, de la misma manera se le informa al solicitante con número de **folio SISAI 250484800016423** al correo electrónico proporcionado ceaip@ceaipsinaloa.org.mx ASÍ COMO TAMBIEN EL MISMO FUE NOTIFICADO A TRAVES DE LA PLATAFORMA NACIONAL DE TRANSPARENCIA, para que surta todos los efectos legales y administrativos correspondientes.

Por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado a este H. Órgano Colegiado, atentamente **PIDO**:

PRIMERO. - Se me tenga por presente rindiendo el informe justificado a que se refiere el artículo 147 fracción V de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa.

Imagen 5. Informe de Ley.

SEGUNDO. - Se tengan por ofertados y por admitidos los medios de prueba brindados en el presente informe justificado.

TERCERO. - **SE SOBRESEA EL PRESENTE RECURSO** en base a las consideraciones expuestas ya que el responsable modifica la respuesta, por lo que con fundamento en el artículo 15I, fracciones IV de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa.

CUARTO. - Que una vez aprobada la resolución se notifique a las partes, con fundamento en el artículo 152 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa




Sin más por el momento, quedo a las apreciables órdenes de este H. Órgano Colegiado para cualquier comentario al respecto.

ATENTAMENTE

Director de Transparencia


Lic. José Ramón Bohon Fierro

Imagen 6. Informe de Ley.

 AYUNTAMIENTO DE CULIACÁN CAPITAL DE BIENESTAR	<p>Av. Álvaro Obregón y Mariano Escobedo C.P. 80000, Culiacán, Sinaloa, México</p> <p>Teléfono: +52 57 58 01 01 Web: www.culiacan.gob.mx</p>
<p>13 de abril del año 2023</p> <p>Solicitante con número de folio SISAJ 250484800016423 Presente.</p> <p>En respuesta a su solicitud de datos personales realizada ante la Plataforma Nacional de Transparencia en la cual requirió:</p> <div data-bbox="389 919 1286 1228" style="background-color: black; width: 100%; height: 150px; margin: 10px 0;"></div> <p>Con fundamento en el artículo 74 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, así como del arábigo 100 de los Lineamientos de Protección de Datos Personales para Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, le notifico que puede pasar por la documentación requerida que contiene datos personales, siendo usted el titular de los mismos, previa acreditación de su identidad, con documento oficial, en la oficina que ocupa la Dirección de Transparencia del Ayuntamiento de Culiacán, con domicilio ubicado en edificio alfa, primer piso, en Avenida Álvaro Obregón número 320 norte, de la colonia centro, en un horario de 8.00 a 15.00 horas de lunes a viernes.</p> <div style="text-align: right;"><p>Atentamente</p><p>Director de Transparencia</p><p>LIC. JOSÉ RAMÓN BOHÓN FIERRO</p></div>	

ANÁLISIS DE FONDO

Se procede al estudio del motivo de inconformidad expresado por la persona titular de los datos personales, a través del cual se manifestó que el responsable únicamente adjuntó su credencial de elector, sin requerirle que acreditara la personalidad para hacerle entrega de la información, es decir, que no dio respuesta a lo solicitado.

Este cuerpo colegiado determina **fundado** el motivo de inconformidad expuesto por la recurrente en virtud de las consideraciones lógicas y jurídicas siguientes:

La persona titular solicitó al Ayuntamiento de Culiacán el acceso a la siguiente información:

- El expediente completo donde se haga constar los pagos efectuados a su nombre, como viuda del Policía de nombre ****.
- El primer pago efectuado a su nombre en noviembre de 2017.
- El expediente laboral del C. ****.

En respuesta a dicha solicitud, el responsable únicamente adjuntó la credencial de elector del entonces solicitante.

Posteriormente, al rendir su informe de ley, el responsable modificó su actuar al informar que con fundamento en el artículo 74 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, así como el artículo 100 de los Lineamientos de Protección de Datos Personales para Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, pone a disposición de la persona titular, previa acreditación de su identidad, la documentación requerida, en las oficinas que ocupa la Dirección de Transparencia del Ayuntamiento de Culiacán, con domicilio ubicado en edificio Alfa, primer piso, en Avenida Álvaro Obregón número 320 norte, de la Colonia Centro, en un horario de 8:00 a 15:00 horas de lunes a viernes.

La información descrita anteriormente fue remitida por el sujeto obligado a través del apartado “Enviar notificación al recurrente” de la Plataforma Nacional de Transparencia, tal como se advierte en la imagen siguiente:

Imagen 7. Evidencia en Plataforma Nacional de Transparencia (PNT).

RRDP6/23-1	<u>Envío de Alegatos y Manifestaciones</u>	Sustanciación	13/04/2023 14:51:36	Sujeto obligado
RRDP6/23-1	<u>Enviar notificación al recurrente</u>	Sustanciación	13/04/2023 14:53:41	Sujeto obligado

Planteada así la controversia, resulta imprescindible para esta Comisión citar los siguientes preceptos legales:

***“Ley de Protección de Datos personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa***

Artículo 74. El responsable deberá establecer procedimientos sencillos que permitan el ejercicio de los derechos ARCO, cuyo plazo de respuesta no deberá exceder de veinte días contados a partir del día siguiente a la recepción de la solicitud.

El plazo referido en el párrafo anterior podrá ser ampliado por una sola vez hasta por diez días cuando así lo justifiquen las circunstancias, siempre y cuando se le notifique al titular dentro del plazo de respuesta.

En caso de resultar procedente el ejercicio de los derechos ARCO, el responsable deberá emitir la resolución que contenga la respuesta, la cual hará efectiva en un plazo que no podrá exceder de quince días contados a partir del día siguiente en que se haya notificado la respuesta al titular”.

***“Lineamientos de Protección de Datos Personales para
Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa***

Artículo 100. *La obligación de acceso a los datos personales se dará por cumplida cuando el responsable ponga a disposición del titular, previa acreditación de su identidad y, en su caso, la identidad y personalidad de su representante, los datos personales a través de consulta directa, en el sitio donde se encuentren, o mediante la expedición de copias simples, copias certificadas, medios magnéticos, ópticos, sonoros, visuales u holográficos, o cualquier otra tecnología que determine el titular, dentro del plazo de quince días a que se refiere el artículo 74 de la Ley y de conformidad con lo dispuesto en dicho ordenamiento y los presentes Lineamientos. así como previa acreditación del pago de los derechos correspondientes”.*

De los preceptos legales en cita, tenemos que en caso de resultar procedente el ejercicio de los derechos ARCO, el responsable deberá emitir la resolución que contenga la respuesta, la cual hará efectiva en un plazo que **no podrá exceder de quince días contados a partir del día siguiente en que se haya notificado la respuesta al titular.**

Asimismo, podemos observar que la obligación de acceso a los datos personales **se dará por cumplida cuando** el responsable ponga a disposición del titular, previa acreditación de su identidad y, en su caso, la identidad y personalidad de su representante, los datos personales a través de consulta directa, en el sitio donde se encuentren, o mediante la expedición de copias simples, copias certificadas, medios magnéticos, ópticos, sonoros, visuales u holográficos, o cualquier otra tecnología que determine el titular, así como previa acreditación del pago de los derechos correspondientes.

En el caso particular, tenemos que aun y cuando el responsable revocó su actuar, al dar respuesta a la solicitud de acceso, poniendo a disposición del titular previa acreditación de su identidad, la documentación requerida, en las oficinas que ocupa la Dirección de Transparencia del Ayuntamiento de Culiacán, con domicilio ubicado en edificio Alfa, primer piso, en Avenida Álvaro Obregón número 320 norte, de la Colonia Centro, en un horario de 8:00 a 15:00 horas de lunes a viernes, dicha respuesta **resulta insuficiente** para dar por cumplida la obligación de acceso de datos personales, pues el Ayuntamiento de Culiacán, omitió señalar la forma en que daría acceso a la documentación requerida, es decir si será a través de consulta directa, en el sitio donde se encuentren, o mediante la expedición de copias simples, copias certificadas, medios magnéticos, ópticos, sonoros, visuales u holográficos, o cualquier otra tecnología, o previa acreditación del pago de los derechos correspondientes; asimismo, omitió precisar la fecha en que el titular puede apersonarse en el domicilio señalado, actuando así en detrimento de lo establecido en el artículo 74 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa.

En ese contexto, lo que procede es **MODIFICAR** la respuesta recurrida, con fundamento en el artículo 149, fracción III de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa.

Dicho lo anterior, el responsable deberá observar lo siguiente:

EFFECTOS

Se **ordena** al H. Ayuntamiento de Culiacán emitir la resolución en la que se señale la procedencia de lo solicitado, en la que deberá precisar la modalidad y fecha en la que se dará acceso a la documentación requerida, la cual se hará efectiva en un plazo que no podrá exceder de quince días contados a partir del día siguiente en que se haya

notificado la respuesta y la entrega se realizará previa acreditación de la identidad de su titular.

Por lo expuesto y fundado, el Pleno:

RESUELVE

PRIMERO. Es procedente el recurso de revisión en términos de lo dispuesto por los artículos 134 y 136, fracción VIII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa.

SEGUNDO. Se **MODIFICA** la respuesta del **H. Ayuntamiento de Culiacán**, en los términos del último apartado de la presente resolución, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 149 fracción III, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, de conformidad con los razonamientos contenidos en la presente resolución.

TERCERO. Se **ORDENA** al **H. Ayuntamiento de Culiacán**, dar cumplimiento a la presente resolución en un plazo de **cinco días** a partir de su notificación.

CUARTO. Se **ORDENA** al **H. Ayuntamiento de Culiacán**, **informar a esta Comisión** sobre el cumplimiento de la presente resolución, en un plazo **tres días** contados a partir del día siguiente en que venció el plazo de cumplimiento previsto en el párrafo anterior.

QUINTO. En caso de incumplimiento por parte del responsable, se dará inicio al procedimiento previsto en el Título Décimo Primero de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa para efecto de asegurar su ejecución.

SEXTO. Esta resolución es vinculante, definitiva e inatacable para el responsable, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 153 de la Ley que rige la materia.

SÉPTIMO. En términos de lo dispuesto en el artículo 154 de la ley que norma a esta Comisión, esta resolución podrá ser impugnada por el particular ante el Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, a través del recurso de inconformidad que prevé la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública o bien, ante el Poder Judicial de la Federación en términos de las disposiciones aplicables.

OCTAVO. NOTIFÍQUESE en términos de ley.

Así lo resolvió el Pleno de la Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública de Sinaloa, en **sesión ordinaria número S.O.20/2023 de fecha doce de mayo de dos mil veintitrés**, por unanimidad de votos de la Comisionada **Liliana Margarita Campuzano Vega** y los Comisionados **José Alfredo Beltrán Estrada** y **José Luis Moreno López**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 32 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, ante la Lic. Ana Cristina Félix Franco, Secretaria Ejecutiva, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 42, fracción V del Reglamento, **QUIEN DA FE.**

