

**Culiacán Rosales, Sinaloa, a diecisiete de octubre de dos mil veintitrés.**

**Analizado** el expediente del recurso de revisión citado en el rubro, interpuesto por el recurrente en contra del H. Ayuntamiento de Culiacán, ante esta Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública y de conformidad con los artículos 118, fracción IV y 148 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, y 28 fracción IV, del Reglamento Interior de este organismo garante, se emite la presente resolución:

### **I. ANTECEDENTES**

1. En fecha nueve de junio de dos mil veintitrés, el hoy recurrente presentó ante el H. Ayuntamiento de Culiacán, una solicitud de Acceso a Datos Personales a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, con número de folio **250484800051823**, **anexando copia de identificación oficial del INE, acta de matrimonio y acta defunción del C. ....** a través de la cual acreditó su identidad y su parentesco con el difunto ciudadano, además del comprobante de pago de fecha 16 de diciembre del año 1999, cuyo objeto se transcribe a continuación:

*"COMO VIUDA, SOLICITO COPIA DEL PRIMER TALON DE CHEQUE Y DEL ULTIMO TALON DE CHEQUE EMITIDO A NOMBRE DEL C. ....*

*PERIODOS DE BUSQUEDA DEL PRIMER TALON DE CHEQUE DE ENERO A DICIEMBRE DE 1996  
PERIODOS DE BUSQUEDA DEL ULTIMO TALON DE CHEQUE DESDE MARZO 2007 HASTA EL AGOSTO 2018*

*NUMERO DE EMPLEADO .....  
CARGO: AGENTE POLICIA MUNICIPAL  
ADSCRITO A LA SECRETARIA/DIRECCIÓN DE SEGURIDAD PUBLICA DEL AYUNTAMIENTO DE CULIACAN" (sic)*

2. En fecha siete de julio de dos mil veintitrés, el responsable de la información otorgó respuesta a la solicitud de Acceso a Datos Personales a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, mediante oficio sin número, de misma fecha, suscrito por el Director de Transparencia, tal como se muestra en la siguiente imagen:

Imagen. (...)

07 de Julio del año 2023

**Solicitante con número de folio SISA 250484800051823**  
Presente.

En respuesta a su solicitud de datos personales realizada ante la Plataforma Nacional de Transparencia en la cual requirió:

COMO VIUDA, SOLICITO COPIA DEL PRIMER TALON DE CHEQUE Y DEL ULTIMO TALON DE CHEQUE EMITIDO A NOMBRE DEL C. [REDACTED]

PERIODOS DE BUSQUEDA DEL PRIMER TALON DE CHEQUE DE ENERO A DICIEMBRE DE 1996 PERIODOS DE BUSQUEDA DEL ULTIMO TALON DE CHEQUE DESDE MARZO 2007 HASTA EL AGOSTO 2018

NUMERO DE EMPLEADO [REDACTED]

CARGO: AGENTE POLICIA MUNICIPAL

ASIGNADO A LA SECRETARIA/DIRECCIÓN DE SEGURIDAD PUBLICA DEL AYUNTAMIENTO DE CULIACÁN (sic)

Con fundamento en el artículo 74 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, así como del arábigo 100 de los Lineamientos de Protección de Datos Personales para Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, le notifico que puede pasar por la respuesta de su solicitud de datos personales, siendo usted el titular de los mismos, previa acreditación de su identidad, en la oficina que ocupa la Dirección de Transparencia del Ayuntamiento de Culiacán, con domicilio ubicado en Edificio Alfa, primer piso, en Avenida Álvaro Obregón número 320 norte, de la Colonia Centro, en un horario de 8 00 a 15 00 horas de lunes a viernes.

Atentamente

Director de Transparencia

LIC. JOSÉ RAMÓN BOHON FIERRO

3. En fecha veintitrés de agosto de dos mil veintitrés, el solicitante se apersonó ante las oficinas del responsable de la información, donde se le proporcionó oficio sin número, de misma fecha, suscrito por el Director de Transparencia, a sí como oficio de respuesta No. T.M.D.C. Of No. 349/2023, de fecha siete de julio del año en curso, suscrito por el Enlace de la Dirección de Contabilidad, tal como se muestra en las siguientes imágenes recopiladas que a continuación se enumeran:

**Imagen 1. (...)**

07 de Julio del año 2023

**Solicitante con número de folio SISA 250484800051823**  
Presente.

En respuesta a su solicitud de datos personales realizada ante la Plataforma Nacional de Transparencia en la cual requirió:

*"COMO VIUDA, SOLICITO COPIA DEL PRIMER TALON DE CHEQUE Y DEL ULTIMO TALON DE CHEQUE EMITIDO A NOMBRE DEL C*

*PERIODOS DE BUSQUEDA DEL PRIMER TALON DE CHEQUE DE ENERO A DICIEMBRE DE 1996 PERIODOS DE BUSQUEDA DEL ULTIMO TALON DE CHEQUE DESDE MARZO 2007 HASTA EL AGOSTO 2018*

*NUMERO DE EMPLEADO*  
*CARGO: AGENTE POLICIA MUNICIPAL*  
*ADSCRITO A LA SECRETARIA/DIRECCION DE SEGURIDAD PUBLICA DEL AYUNTAMIENTO DE CULIACAN ... (sic)*

Con fundamento en el artículo 74 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, así como del artículo 100 de los Lineamientos de Protección de Datos Personales que el Estado de Sinaloa, le solicita de sus datos personales, siendo usted el titular de la respuesta a la solicitud de su identidad, en la oficina que ocupa la Dirección de Transparencia del Ayuntamiento de Culiacán, con domicilio ubicado en Edificio Alfa, primer piso, en Avenida Álvaro Obregón número 320 norte, de la Colonia Centro, en un horario de 8.00 a 15.00 horas de lunes a viernes.

Atentamente  
Director de Transparencia

LIC. JOSÉ RAMÓN BOHÓN FIERRO

SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA  
AYUNTAMIENTO DE CULIACÁN

con  
de su  
por la  
de los  
23/08/23  
de los  
con



## Imagen 2. (...)

~~T.M.D.C. Of No.349/2023~~

FOLIO DE SISAI 250484800051823

Con el propósito de dar cumplimiento con los principios generales de buena fe, certeza, eficacia e imparcialidad, a lo que estamos obligadas como servidores públicos y para dar respuesta a la solicitud de información con el número de folio 518/2023-489 de la Dirección de Transparencia enviada a esta Dirección de Contabilidad la cual nos solicita lo siguiente:

\*COMO VIUDA, SOLICITO COPIA DELPRIMER TALON DE CHEQUE Y DEL ULTIMO TALON DE CHEQUE EMITIDO A NOMBRE DEL C.

PERIODOS DE BUSQUEDA DEL PRIMER TALON DE CHEQUE DE ENERO A  
DICIEMBRE DE 1990 PERIODOS DE BUSQUEDA DE ULTIMO TALON DE CHEQUE  
DESDE MARZO 2007 HASTA EL AGOSTO 2010

NUMERO: 111 LEASO

CARGO: AGENTE POLICIA MUNICIPAL

ADSCRITO A LA SECRETARIA/DIRECCION DE SEGURIDAD PUBLICA DEL  
AYUNTAMIENTO DE CULIACÁN (SIC).

En ese sentido, con fundamento en lo dispuesto por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta Dirección de Contabilidad informa que después de una búsqueda exhaustiva en nuestros archivos físicos y digitales no se encontró nomina bajo el nombre de Juan Carlos Rodríguez.

ATENTAMENTE  
Culiacán, Sinaloa, 07 de julio 2023

L.C.P. EZDEYNA GISELA LOPEZ LOPEZ  
Enlace de la Dirección de Contabilidad





4. En fecha veintitrés de agosto de dos mil veintitrés, el solicitante presentó ante esta Comisión el recurso de revisión, **anexando copia del oficio de respuesta proporcionado por el responsable de la información e identificación oficial del INE a través de la cual acreditó su identidad**, mismo que quedó registrado bajo el número de expediente **RRDP15/23-3**, a continuación, se transcriben los motivos de inconformidad:

*“El municipio de Culiacán señala que no encontró nomina bajo el nombre del fallecido durante el periodo solicitado, no obstante, se muestra 1(un) comprobante de nómina de 1999, donde sí se comprueba que deben existir registros.” (sic)*

5. En fecha veinticuatro de agosto de dos mil veintitrés, se turnó a la ponencia del Comisionado José Luis Moreno López el recurso promovido para su conocimiento y resolución.

6. En fecha veintiocho de agosto de dos mil veintitrés, se admitió a trámite el recurso de revisión de conformidad con el artículo 136 fracción II de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, al haberse proporcionado **identificación oficial del INE a través de la cual el recurrente acreditó su identidad**, ordenándose la integración del expediente y poniendo a disposición de las partes para que, en un plazo máximo de siete días hábiles el recurrente manifestara lo que a su derecho convenga y el responsable de la información rindiera un informe ante esta Comisión o de considerarlo necesario las partes ofrecieran pruebas y formularan alegatos, **asimismo, manifiesten ante esta Comisión por cualquier medio su voluntad de conciliar**.

7. En fecha treinta y uno de agosto de dos mil veintitrés, quedó legalmente notificado el responsable de la información a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, del acuerdo de admisión descrito en el párrafo que antecede.

8. El responsable de la información **rindió informe de Ley** el día siete de septiembre de dos mil veintitrés, mediante oficio número 1349/329/2023 de

misma fecha, suscrito por el Director de Transparencia, anexando acuse de recibo de la solicitud de datos personales, oficio de respuesta donde consta que el recurrente recibió la respuesta en forma personal el día 23 de agosto del año en curso, oficio número TM/DC/552/2023, de fecha cinco de septiembre del año en curso, suscrito por el Enlace de la Dirección de Contabilidad, tal como se muestra en lo que interesa en las siguientes imágenes recopiladas que a continuación se enumeran:

### Imagen 1. (...)

07 de septiembre de 2023

Oficio número. -1349/329/2023

**Expediente. – RRDP 15/23-3**

**H. Pleno de la Comisión Estatal  
Para el Acceso a la Información  
Pública.**

Presente. -

La Dirección de Transparencia del Municipio de Culiacán, a través del presente escrito y con la personalidad reconocida ante esta H. Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública, viene rindiendo el informe justificado de nuestra competencia, en relación al recurso de revisión incoado e iniciado a trámite en virtud de la impugnación interpuesta por el solicitante con número de folio SISA1 250484800051823; misma impugnación que le fue notificada vía electrónica a esta Dirección de Transparencia, el día 31 de agosto del año 2023.

En ese contexto pues, en cumplimiento de la fracción V del artículo 147 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, esta Dirección de Transparencia, se permite expresar el informe justificado que corresponde, manifestando lo siguiente:



## Imagen 2. (...)

Que de los argumentos presentados por el recurrente y que se consideran base para interponer el presente recurso, tenemos que se duele de que:

*"El municipio de Culiacán señala que no encontró nomina bajo el nombre del fallecido durante el periodo solicitado, no obstante, se muestra 1 (un) comprobante de nómina de 1999, donde sí se comprueban que deben de existir registros."*

En base a los hechos citados precedentemente, motivo por el cual se interpuso el presente recurso ante este H. Pleno, en secuela me permito rendir el presente:

= INFORME JUSTIFICADO =

Que, el recurso de marras transgrede el principio de legalidad a la que debe de ajustar la actuación del Órgano Garante, en la debida fundamentación de los autos que realiza, con el propósito de que prevalezca la certeza jurídica en sus expedientes, piedra angular de la seguridad jurídica y certidumbre en las acciones que realiza, al pronunciar el acuerdo de admisión del recurso que nos ocupa, en términos que trasgreden la propia Ley General de Protección de Datos Personales, de igual manera infringe la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de Sinaloa, al admitir un recurso de revisión en forma extemporánea, es decir el recurrente promovió el recurso de revisión posterior a los quince días contados a partir de habersele notificado la respuesta, contraviniendo lo preceptuado en el artículo 134 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de Sinaloa, en consecuencia, lo conducente por parte del comisionado ponente, es haber desechado por improcedente el recurso de revisión, con fundamento en el artículo 150 fracción I de la ley invocada en párrafos anteriores, para lo cual me permito hacer las siguientes precisiones:



### Imagen 3. (...)

I. Que, el ejercicio de recepción y trámite de solicitudes para el ejercicio de los derechos ARCO (Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición), se sujetara al procedimiento establecido Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de Sinaloa.

II. Que, el artículo 69 de la ley en la materia, establece que el titular, por sí mismo o por medio de su representante, podrá presentar una solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO ante la Unidad de Transparencia del responsable, que el titular considere competente, a través del escrito libre, formatos, medios electrónicos o cualquier otro medio que establezca la Comisión, o bien, vía Plataforma Nacional.

III. Con fecha nueve de junio del año dos mil veintitrés, la Dirección de Transparencia del Ayuntamiento de Culiacán, recibió a través de la Plataforma Nacional de Transparencia solicitud de datos personales con número de folio 250484800051823, misma que en el acuse de recibo de solicitud, establece como plazo de respuesta a la solicitud el día siete de julio del año en curso, como puede apreciarse en el acuse de recibo de solicitud de datos personales.

IV. El día **siete de julio del año dos mil veintitrés**, se notifica a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, oficio mediante el cual se hace del conocimiento al entonces solicitante, que puede pasar por la respuesta de solicitud de datos personales, expresando lugar, domicilio y hora donde podrá recoger la información, como puede observarse en el acuse de enviado de la respuesta, mismo que en la parte inferior especifica el estatus actual, como terminada y **fecha de última respuesta el día siete de julio del año en curso, es decir se le notificó**

**Imagen 4. (...)**

**a través del medio señalado para recibir la información o notificaciones, que en este caso es el Sistema de solicitudes de la Plataforma Nacional de Transparencia.**

V. Con fecha **veintitrés de agosto del año que transcurre**, el entonces solicitante promovió medio de impugnación, recayendo en el número de expediente RRDP 15/23-3, siendo notificado a la Dirección de Transparencia del Ayuntamiento de Culiacán, el día treinta y uno de agosto del año en curso.

Con base, en lo anteriormente expuesto, se observa que, el Órgano Garante emite acuerdo de admisión del Recurso de Revisión de fecha veinticuatro de agosto de dos mil veintitrés, que a todas luces se percibe de ilegal, desprovisto de los principios de seguridad jurídica, legalidad e imparcialidad al acordar el recurso de marras, mismo que fue presentado extemporáneo, es decir, cuando ya había fenecido el tiempo para interponerlo, como se encuentra previsto en el artículo 103 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, de igual manera en el artículo 134 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa.

**Artículo 103.** El titular, por sí mismo o a través de su representante, podrán interponer un recurso de revisión ante el Instituto o, en su caso, ante los Organismos garantes o la Unidad de Transparencia del responsable que haya conocido de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO, dentro de un plazo que no podrá exceder de quince días contados a partir del siguiente a la fecha de la notificación de la respuesta. Transcurrido el plazo previsto para dar respuesta a una solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO sin que se haya emitido ésta, el titular o, en su caso, su representante podrán interponer el recurso de revisión dentro de los quince días siguientes al que haya vencido el plazo para dar respuesta.

## Imagen 5. (...)

Artículo 134. El titular por sí mismo o a través de su representante, podrá interponer un recurso de revisión ante la Comisión, sus Delegaciones o la Unidad de Transparencia del responsable que haya conocido de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO o de portabilidad de los datos personales, **dentro de un plazo que no podrá exceder de quince días contados a partir del siguiente a la fecha de la notificación de la respuesta.**

En el caso de que se interponga ante las Delegaciones de la Comisión o la Unidad de Transparencia del responsable que haya conocido de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO, ésta deberá remitir el recurso de revisión a la Comisión a más tardar al día siguiente de haberlo recibido.

Transcurrido el plazo previsto para dar respuesta a una solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO o de portabilidad de los datos personales, sin que se haya emitido ésta, el titular o, en su caso, su representante podrán interponer el recurso de revisión dentro de los quince días siguientes al que haya vencido el plazo para dar respuesta.

Como se puede apreciar, el revisionista interpuso el recurso de revisión posterior a los quince días contados, a partir del día siguiente a la fecha de notificación de la respuesta, es decir el día 7 de julio fue notificada la respuesta, empezando a correr el termino el día 10, 11, 12, 13 y 14 de julio, declarándose inhábiles los días 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, y 28 de julio, reactivando el periodo para interponer el recurso, los días 31 de julio, 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 14 de agosto, por consiguiente, el entonces solicitante con fundamento en el artículo citado en párrafos anteriores, tuvo como fecha límite para interponer el recurso de marras, **el día 14 de agosto del año en curso y no el 23 de agosto como ilegalmente fue presentado y acordado.**

En ese tenor, lo conducente por parte de la Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública, debió de haber acordado el desechamiento, con fundamento en los artículos 112 fracción I de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados y 150 fracción I, de la Ley de Protección de Datos



## Imagen 6. (...)

Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, al ser presentado extemporáneo, por haber transcurrido el plazo establecido en los artículos 103 y 134 de las legislaciones invocadas precedentemente.

**Artículo 112.** El recurso de revisión podrá ser desechado por improcedente cuando:

I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 103 de la presente Ley

**Artículo 150.** El recurso de revisión podrá ser desechado por improcedente cuando:

I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 134 de la presente Ley;

En ese contexto, al entrar al estudio técnico jurídico del acuerdo de marras, se observa (página 4) que, en el cuerpo del mismo, se fundamenta en el artículo 134 párrafo tercero de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, el cual establece que el titular de datos personales o su representante podrán interponer recurso de revisión, dentro de los quince días contados a partir del siguiente a la fecha de su notificación de la respuesta, para lo cual el Órgano Garante realiza un cómputo inexacto del día de notificación y el día que fenecía, misma que se transcribe para mayor ilustración.

*"En el caso particular, la respuesta se notificó el veintitrés de agosto de dos mil veintitrés, y en ese sentido, el computo del plazo para impugnar la respuesta inicio el día veinticuatro de agosto de dos mil veintitrés y fenecía el trece de julio del presente año*

## Imagen 7. (...)

*considerando que los sábados y domingos, son inhábiles para la tramitación de los recursos de revisión ante la Comisión de conformidad con el artículo 113 fracciones IX y X del Reglamento Interior de esta Comisión"....(sic)*

En ese tenor, de nueva cuenta quiero precisar que la respuesta fue notificada el día siete de julio de dos mil veintitrés mediante el medio para recibir la información o notificaciones señalado por el entonces solicitante, siendo el sistema de solicitudes de la Plataforma Nacional de Transparencia, feneciendo el termino para interponer el recurso el día 14 de agosto del año en curso, por consiguiente, el acuerdo admisorio trasgrede el principio de legalidad al que deben de acatar las autoridades, es decir el Órgano Garante al momento de emitir el acuerdo de admisión debió desecharlo por ser improcedente al ser presentado en forma extemporánea, con fundamento en las legislaciones y artículos citados en párrafos anteriores, en consecuencia, el acuerdo de admisión del recurso de marras no cumple con el requisito de fundamentación, sirva para mayor ilustración el criterio de la siguiente tesis:

**FUNDAMENTACION Y MOTIVACION, NO EXISTE CUANDO EL ACTO NO SE ADECUA A LA NORMA EN QUE SE APOYA.** - Todo acto de autoridad debe de estar suficiente motivado y fundado, de manera que si los motivos o causas que tomo en cuenta el juzgador para dictar un proveído, no se adecua a la hipótesis de la norma en que pretende apoyarse, no se cumple con el requisito de fundamentación y motivación que exige el artículo 16 constitucional, por tanto, el acto reclamado es violatorio de garantías. *Novena época, tribunales colegiados de circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, t IX, enero de 1999, tesis VI, 2o. J/123, p. 660*

De igual manera, el supra citado acuerdo incumple lo previsto en la propia reglamentación interna de la Comisión Estatal para el Acceso a la Información Publica en su numeral 112, al instituir que las notificaciones surtirán sus efectos el

## Imagen 8. (...)

mismo día en que se practiquen y los plazos empezarán a correr al día siguiente. **Se tendrá como fecha de notificación por medios electrónicos la que conste en el acuse que emite el propio sistema**, en ese sentido la propia reglamentación interna considera en el arábigo 111 fracción II, que las notificaciones de los acuerdos, requerimientos, solicitudes de informes o documentos y de las resoluciones de la Comisión, **podrán realizarse, a través de los sistemas electrónicos, cuando el interesado ejerza su derecho a través de la Plataforma Nacional o los medios electrónicos autorizados por el Sistema Nacional**, como se puede justipreciar, el acuerdo de marras, trasgrede las legislación general y estatal en materia de protección de datos personales, así como la propia reglamentación interna del Órgano Garante, al NO haber desechado por improcedente el recurso, por haber transcurrido el plazo legal para su presentación y promoverlo en forma extemporánea.

Con la finalidad de garantizar el derecho humano al acceso a datos personales en posesión de sujeto obligados, se le corrió traslado a la Dirección de Contabilidad, a fin de que expresara los alegatos correspondientes, siendo proporcionados a través de la Licenciada Esdeyna Gisela López López, mediante oficio numero TM/DC/552/2023, instrumento que se anexa a la presente como prueba documental publica, con la finalidad de que surta los efectos legales y administrativos conducentes.

A fin de robustecer los alegatos esgrimidos por el sujeto obligado, me permito ofrecer las siguientes pruebas documentales públicas.

DOCUMENTAL PUBLICA UNO.- Consistente en acuse de recibo de solicitud de datos personales emitido por la Plataforma Nacional de Transparencia, con número de



## Imagen 9. (...)

folio 250484800051823, documento en el cual se aprecia en la parte inferior la fecha de respuesta de solicitud como límite, siendo el día 07 de julio del año 2023.

DOCUMENTAL PUBLICA DOS.- Consistente en acuse de recibo emitido por la Plataforma Nacional de Transparencia, concerniente al folio 250484800051823, observándose en la parte inferior del documento, fecha límite de respuesta 07 de julio del año 2023, estatus actual terminada, **fecha de ultima respuesta 07 de julio del año 2023, instrumento con el cual se le notifica al entonces solicitante.**

DOCUMENTAL PUBLICA TRES. -Consistente en oficio de fecha 07 de julio del año 2023, mediante el cual se le notifica al solicitante con número de folio SISAÍ 250484800051823, que puede pasar por la respuesta a la solicitud de datos personales, documento en el que se observa que la información proporcionada por la Dirección de Contabilidad, fue recibida el día 23 de agosto del año 2023, documento que se anexo a la notificación de fecha 07 de julio, documental publica correlacionada con la documental publica número dos.

En secuela, con fundamento en el **artículo 150 fracción I** de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, lo conducente es que el Órgano Garante acuerde **desechar** el recurso de revisión por improcedente, al ser promovido en forma extemporánea al haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 134 de la Ley invocada en párrafos anteriores.

### = NOTIFICACIÓN A CEAIP Y AL RECURRENTE =

Por último, teniendo en cuenta el alcance del Derecho de Acceso a Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados y los lineamientos previos de esta Comisión Estatal, le fue comunicado al LIC. GUSTAVO REYES GARZÓN, Director Jurídico

## Imagen 10. (...)

Consultivo de CEAIP mediante el correo electrónico [greyes@ceajpsinaloa.org.mx](mailto:greyes@ceajpsinaloa.org.mx). De la misma forma, se le corre traslado al correo oficial [penencia3@ceajpsinaloa.org.mx](mailto:penencia3@ceajpsinaloa.org.mx) de la Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública, al Secretario de Acuerdos y Proyectos de la **Ponencia 3** Licenciado Emanuel Dueñas Peña. ASI COMO TAMBIEN EL MISMO FUE NOTIFICADO A TRAVES DE LA PLATAFORMA NACIONAL DE TRANSPARENCIA, para que surta todos los efectos legales y administrativos correspondientes.

Por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado a este H. Órgano Colegiado, atentamente **PIDO:**

**PRIMERO.** - Se me tenga por presente rindiendo el informe justificado a que se refiere el artículo 147 fracción V de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa.

**SEGUNDO.** - Se tengan por ofertados y por admitidos los medios de prueba brindados en el presente informe justificado.

**TERCERO.** - **SE DESECHE EL PRESENTE RECURSO** en base a las consideraciones expuestas por improcedente, al ser promovido en forma extemporánea al haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 134 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa.

**CUARTO.** - Que una vez aprobada la resolución se notifique a las partes, con fundamento en el artículo 152 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa.

Sin más por el momento, quedo a las apreciables órdenes de este H. Órgano Colegiado para cualquier comentario al respecto.

ATENTAMENTE

Director de Transparencia

  
Lic. José Ramón Bohon Fierro

## Imagen 11. (...)

**Plataforma Nacional de Transparencia**

09/06/2023 15:23:46 PM

**Acuse de recibo de solicitud de datos personales**

Fecha de impresión del acuse:	09/06/2023
Nº. de folio:	250484800051823
Nombre del solicitante:	
Nombre del representante:	
Sujeto obligado:	AY00700-Ayuntamiento de Culiacán
Tipo de solicitud:	Datos Personales
Medio para recibir la información o notificaciones:	Sistema de solicitudes de la Plataforma Nacional de Transparencia
Formato accesible y/o preferencia de accesibilidad:	

**Datos de la solicitud**

Derecho ejercido:

COMO VIUDA, SOLICITO COPIA DEL PRIMER TALON DE CHEQUE Y DEL ULTIMO TALON DE CHEQUE EMITIDO A NOMBRE DEL C.

PERIÓDOS DE BÚSQUEDA DEL PRIMER TALON DE CHEQUE DE ENERO A DICIEMBRE DE 1996 PERIÓDOS DE BÚSQUEDA DEL ULTIMO TALON DE CHEQUE DESDE MARZO 2007 HASTA EL AGOSTO 2018

NUMERO DE EMPLEADO  
CARGO: AGENTE POLICIA MUNICIPAL  
ADSCRITO A LA SECRETARIA DIRECCIÓN DE SEGURIDAD PÚBLICA DEL AYUNTAMIENTO DE CULIACÁN

**Información solicitada:**

**Datos adicionales:**

**Fecha de inicio del trámite**

Para efectos del cómputo del plazo que establece el artículo 74 de Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, su solicitud de datos personales o portabilidad, será atendida a partir del siguiente día hábil.

Las solicitudes recibidas después de las 15:00 horas de un día hábil o en cualquier hora de un día inhábil, se tendrán por recibidas el día hábil siguiente.

**Plazos de la solicitud**

Requerimiento de aceleración a la solicitud:	6 días hábiles	5 días hábiles
Respuesta si se requiere promesa:	30 días hábiles	04/08/2023
Respuesta a su solicitud:	20 días hábiles	07/07/2023

**Observaciones**

Las notificaciones y resoluciones que se generen en atención a su solicitud, se pondrán a su disposición, previa identificación, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, en los plazos establecidos en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, salvo que se señale un medio distinto para tal efecto.

El seguimiento podrá realizarse mediante el número de folio que se indica en el presente acuse, en la página de internet con la siguiente dirección electrónica: [www.plataformanacionalde transparencia.org.mx](http://www.plataformanacionalde transparencia.org.mx)

El horario registrado en el sistema Plataforma Nacional de Transparencia es de la Ciudad de México, por lo que para efectos de los procesos correspondientes al Estado de Sinaloa que cuenta con horario del Pacífico, se considerará una hora menos al plasmado en el presente acuse.



## Imagen 12. (...)

### Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública.

Presente. -

Por medio de la presente y con fundamento en lo previsto en el artículo 147 fracciones II y V de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, me permito ofrecer los siguientes alegatos.

- I. Que, el ejercicio de recepción y trámite de solicitudes para el ejercicio de los derechos ARCO (Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición), se sujetara al procedimiento establecido en la legislación invocada en párrafos anteriores.
- II. Que, el artículo 69 de la ley en la materia, establece que el titular, por sí mismo o por medio de su representante, podrá presentar una solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO ante la Unidad de Transparencia del responsable, que el titular considere competente, a través del escrito libre, formatos, medios electrónicos o cualquier otro medio que establezca la Comisión, o bien, **vía Plataforma Nacional**.
- III. Con **fecha nueve de junio** del año dos mil veintitrés, la Dirección de Transparencia del Ayuntamiento de Culiacán, recibió a través de la Plataforma Nacional de Transparencia solicitud de datos personales con número de **folio 250484800051823**, misma que en el acuse de recibo de solicitud, establece como plazo de respuesta a la solicitud **el día siete de julio del año en curso**, como puede apreciarse en el recibo de marras.
- IV. El día **siete de julio del año dos mil veintitrés**, se proporciona a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, oficio mediante el cual se hace del conocimiento al entonces solicitante, que puede pasar por la respuesta de solicitud de datos personales, expresando lugar, domicilio y hora donde podrá recoger la información, como puede observarse en el acuse de enviado de la respuesta, mismo que en la parte inferior especifica el estatus actual, **como terminada y fecha de ultima respuesta el día siete de julio del año en curso**, es decir se le notificó a través del medio señalado para recibir la información o notificaciones, que en este caso es el Sistema de solicitudes de la Plataforma Nacional de Transparencia.

### Imagen 13. (...)

<b>RECIBIDO</b> DIRECCIÓN DE TRANSPARENCIA DEL MUNICIPIO DE CULIACÁN	<b>TM/DC/552/2023</b>
<b>Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública.</b>	
<b>Presente. -</b>	
Por medio de la presente y con fundamento en lo previsto en el artículo 147 fracciones II y V de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, me permito ofrecer los siguientes alegatos.	
<ol style="list-style-type: none"><li>I. Que, el ejercicio de recepción y tramite de solicitudes para el ejercicio de los derechos ARCO (Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición), se sujetara al procedimiento establecido en la legislación invocada en párrafos anteriores.</li><li>II. Que, el artículo 69 de la ley en la materia, establece que el titular, por sí mismo o por medio de su representante, podrá presentar una solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO ante la Unidad de Transparencia del responsable, que el titular considere competente, a través del escrito libre, formatos, medios electrónicos o cualquier otro medio que establezca la Comisión, o bien, <b>vía Plataforma Nacional</b>.</li><li>III. Con <b>fecha nueve de junio</b> del año dos mil veintitrés, la Dirección de Transparencia del Ayuntamiento de Culiacán, recibió a través de la Plataforma Nacional de Transparencia solicitud de datos personales con número de <b>folio 250484800051823</b>, misma que en el acuse de recibo de solicitud, establece como plazo de respuesta a la solicitud <b>el día siete de julio del año en curso</b>, como puede apreciarse en el recibo de marras.</li><li>IV. El <b>día siete de julio del año dos mil veintitrés</b>, se proporciona a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, oficio mediante el cual se hace del conocimiento al entonces solicitante, que puede pasar por la respuesta de solicitud de datos personales, expresando lugar, domicilio y hora donde podrá recoger la información, como puede observarse en el acuse de enviado de la respuesta, mismo que en la parte inferior especifica el estatus actual, <b>como terminada y fecha de ultima respuesta el día siete de julio del año en curso</b>, es decir se le notificó a través del medio señalado para recibir la información o notificaciones, que en este caso es el Sistema de solicitudes de la Plataforma Nacional de Transparencia.</li></ol>	



## Imagen 14. (...)

- V. Con fecha **veintitrés de agosto** del año que transcurre, el entonces solicitante promovió medio de impugnación, recayendo en el número de expediente RRDP 15/23-3, siendo notificado a la Dirección de Transparencia del Ayuntamiento de Culiacán, el día treinta y uno de agosto del año en curso.

En ese contexto, el Órgano Garante emite un acuerdo de admisión del Recurso de Revisión de fecha veinticuatro de agosto de dos mil veintitrés, que a todas luces se percibe de ilegal, desprovisto de los principios de seguridad jurídica, legalidad e imparcialidad al acordar un recurso que fue presentado extemporáneo, es decir, cuando ya había fenecido el tiempo para interponerlo, como se encuentra previsto en el artículo 134 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.

### Del recurso de revisión

**Artículo 134.** El titular por sí mismo o a través de su representante, podrá interponer un recurso de revisión ante la Comisión, sus Delegaciones o la Unidad de Transparencia del responsable que haya conocido de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO o de portabilidad de los datos personales, **dentro de un plazo que no podrá exceder de quince días contados a partir del siguiente a la fecha de la notificación de la respuesta.**

En el caso de que se interponga ante las Delegaciones de la Comisión o la Unidad de Transparencia del responsable que haya conocido de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO, esta deberá remitir el recurso de revisión a la Comisión a más tardar al día siguiente de haberlo recibido.

Transcurrido el plazo previsto para dar respuesta a una solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO o de portabilidad de los datos personales, sin que se haya emitido ésta, el titular o, en su caso, sus representantes podrán interponer el recurso de revisión dentro de los quince días siguientes al que haya vencido el plazo para dar respuesta.

Como se puede apreciar, el revisionista interpuso el recurso de revisión posterior a los quince días contados, a partir del día siguiente a la fecha de notificación de la respuesta, es decir el día 7 de julio fue notificada la respuesta, empezando a correr el termino el día 10, 11, 12, 13 y 14 de julio, declarándose inhábiles los días 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, y 28 de julio, reactivando el periodo para interponer el recurso, los días 31 de julio, 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 14 de agosto, por consiguiente, el entonces solicitante con fundamento en el artículo citado en párrafos anteriores, tuvo como **fecha límite para interponer el recurso de marras, el día 14 de agosto** del año en curso y no el 23 de agosto como ilegalmente fue presentado y acordado.



### Imagen 15. (...)

En ese tenor, lo conducente por parte de la Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública, debió de haber acordado el **desechamiento**, con fundamento en el artículo 150 fracción I, de la ley en la materia, al ser presentado extemporáneo, **por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 134 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.**

Artículo 150. El recurso de revisión podrá ser desechado por improcedente cuando:

- I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 134 de la presente Ley.

En base a lo anteriormente expuesto y fundado a este Órgano Garante, solicito se sirva acordar el desechamiento por improcedente el recurso de marras, al haberse interpuesto en forma extemporánea, transgrediendo lo preceptuado en los artículos 134 fracción I y 150 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.

**ATENTAMENTE**  
Culiacán, Sinaloa, 05 de septiembre 2023

**L.C.P. EZDEYNA GISELA LOPEZ LOPEZ**  
Enlace de la Dirección de Contabilidad

C.c.p. Lic. José Ramón Bohón Flores/Dirección de Transparencia  
C.c.p. Archivo

9. En fecha once de octubre de dos mil veintitrés, el Comisionado ponente tuvo por rendido el informe y por admitidas las pruebas ofrecidas por el responsable de la información mismas que se desahogan en virtud de su propia naturaleza al corresponder a documentales públicas como lo son el acuse de recibo de solicitud de datos personales, acuse de recibo emitido por la Plataforma Nacional de Transparencia y oficio de fecha siete de julio del

año en curso, en la cual consta que la respuesta fue recibida el día 23 de agosto del año en curso.

Acordando el cierre de instrucción y procediendo a formular el proyecto de resolución de conformidad con lo establecido por las fracciones VII y IX del artículo 147 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, **sin que las partes manifestarán su voluntad de conciliar.**

**10.** En fecha once de octubre de dos mil veintitrés, quedaron legalmente notificadas las partes de cierre de instrucción a través de la Plataforma Nacional de Transparencia.

## II. COMPETENCIA

Esta Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública es competente para resolver el presente recurso de revisión, de conformidad con los artículos 109 Bis, B de la Constitución Política del Estado de Sinaloa, y 118, fracción IV y 136 fracción II de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa.

## III. CONSIDERANDO

**PRIMERO. CAUSAS DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.** Examinadas las constancias que conforman el expediente que se resuelve, **este organismo garante advierte que el responsable de la información solicita el desechamiento del recurso de conformidad con el artículo 150 fracción I de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa**, por tratarse de una cuestión de orden público su estudio es preferente y oficioso, se procede a su análisis.

Apoya el anterior razonamiento la tesis de jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto a continuación se reproducen:<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Novena Época, Registro: 176291, Instancia: Primera Sala, Jurisprudencia, Fuente: Semanario judicial de la



***“IMPROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO. ANTE LA EXISTENCIA DE ALGÚN INDICIO DE UNA CAUSAL DE ESA NATURALEZA, EL JUZGADOR DEBE INDAGAR O RECABAR DE OFICIO LAS PRUEBAS NECESARIAS PARA ASÍ ESTAR EN POSIBILIDAD DE DETERMINAR FEHACIENTEMENTE SI OPERA O NO ESA CAUSAL.*** Conforme al último párrafo del artículo 73 de la Ley de Amparo, el examen de las causales de improcedencia del juicio de garantías es oficioso, esto es, deben estudiarse por el juzgador aunque no las hagan valer las partes, por ser una cuestión de orden público y de estudio preferente al fondo del asunto. Asimismo, esta regla de estudio oficioso debe hacerse extensiva a la probable actualización de dichas causales cuando éstas se adviertan mediante un indicio, sea que una de las partes las haya invocado u ofrecido o que el juzgador las hubiese advertido de oficio, pues con independencia de cuál sea la vía por la que se conocieron esos indicios, el juzgador de amparo los tiene frente a sí, y la problemática que se presenta no se refiere a la carga de la prueba, sino a una cuestión de orden público; por consiguiente, ***si de las constancias de autos el juzgador de amparo advierte un indicio sobre la posible existencia de una causal que haría improcedente el juicio constitucional, oficiosamente debe indagar y en todo caso allegarse de las pruebas necesarias para resolver si aquélla se actualiza o no y así, probada fehacientemente, sobresea en el juicio o bien en caso contrario, aborde el fondo del asunto.***

*Contradicción de tesis 121/2003-PS. Entre las sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil y el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa, ambos del Tercer Circuito. 26 de octubre de 2005. Mayoría de cuatro votos. Disidente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretario: Heriberto Pérez Reyes.*



*Tesis de jurisprudencia 163/2005. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de fecha dieciséis de noviembre de dos mil cinco."*

***(Énfasis añadido por este organismo garante.)***

Cabe aclarar que, **los recursos de revisión únicamente pueden ser desechados antes de su admisión**, toda vez que una vez admitido el presente medio de impugnación, lo consecuente, en caso de presentarse alguna de las causales de improcedencia **sería sobreseerlo**, de conformidad con el artículo 151 de la Ley de Datos Personales, en relación a las causales de improcedencia que se encuentran establecidas en el artículo 150 de la referida Ley, mismos que a continuación se citan;

***Artículo 150. El recurso de revisión podrá ser desechado por improcedente cuando:***

***I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 134 de la presente Ley;***

***II. El titular o su representante no acrediten debidamente su identidad y personalidad de este último;***

***III. La Comisión haya resuelto anteriormente en definitiva sobre la materia del mismo, cuando se trate de las mismas partes y sea el mismo acto recurrido;***

***I. No se actualice alguna de las causales de procedencia del recurso de revisión previstas en el artículo 136 de la presente Ley;***

***II. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en el artículo 142 de la presente Ley;***

***III. Se esté tramitando ante los tribunales competentes algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente, o en su caso, por el tercero***

*interesado, en contra del acto recurrido ante la Comisión, según corresponda;*

**IV.** *El recurrente modifique o amplíe su petición en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos; o*

**V.** *El recurrente no acredite interés jurídico o legítimo.*

*El desechamiento no implica la preclusión del derecho del titular para interponer ante la Comisión, un nuevo recurso de revisión.*

**Artículo 151. El recurso de revisión sólo podrá ser sobreseído cuando:**

**I.** *El recurrente se desista expresamente;*

**II.** *El recurrente fallezca y no se trate de un derecho transferible;*

**III.** ***Admitido el recurso de revisión, se actualice alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley;***

**IV.** *El responsable modifique o revoque su respuesta de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; o*

**V.** *Quede sin materia el recurso de revisión.*

Por lo tanto, en todo caso, lo conducente sería solicitar el sobreseimiento del recurso de revisión de conformidad con el artículo 151 fracción III en relación a la fracción I del artículo 150 de la Ley que rige la materia de Datos Personales, al considerarse que el presente recurso fue admitido por esta Comisión, pese a ser presentado en forma extemporánea por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 134 de la Ley, mismo que a la letra dispone lo siguiente:

**“Artículo 134. El titular por sí mismo o a través de su**



*representante, podrá interponer un recurso de revisión ante la Comisión, sus Delegaciones o la Unidad de Transparencia del responsable que haya conocido de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO o de portabilidad de los datos personales, dentro de un plazo que **no podrá exceder de quince días contados a partir del siguiente a la fecha de la notificación de la respuesta.***

*En el caso de que se interponga ante las Delegaciones de la Comisión o la Unidad de Transparencia del responsable que haya conocido de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO, ésta deberá remitir el recurso de revisión a la Comisión a más tardar al día siguiente de haberlo recibido.*

*Transcurrido el plazo previsto para dar respuesta a una solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO o de portabilidad de los datos personales, sin que se haya emitido ésta, el titular o, en su caso, su representante podrán interponer el recurso de revisión dentro de los quince días siguientes al que haya vencido el plazo para dar respuesta.”*

El anterior precepto normativo establece que el recurso de revisión podrá interponerse dentro los quince días siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta.

Ahora bien, en el caso en particular, tal y como lo informó el responsable de la información el recurso de revisión que nos ocupa fue interpuesto fuera del plazo previsto conforme al artículo en 134 en cita, toda vez que la se dio respuesta a la solicitud de Acceso a Datos Personales a través de la Plataforma Nacional de Transparencia el día siete de julio de dos mil veintitrés.

En ese orden de ideas, se advierte que el plazo de quince días hábiles para interponer el recurso de revisión **comprendió del día diez de julio al catorce de agosto del año en curso,** tomando en consideración que fueron inhábiles los días 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27 y 28 de julio de conformidad con lo establecido en el Acuerdo, AP-CEAIP 01/2023 emitido por el Pleno de esta



Comisión.

De ahí que, al haberse interpuesto el recurso de revisión el día veintitrés de agosto de dos mil veintitrés, **sea considerado extemporáneo**.

En ese contexto, resulta evidente la improcedencia del presente medio de impugnación, no obstante, al haberse admitido lo que corresponde es **SOBRESEER** el recurso de revisión, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 151 fracción III en relación a la fracción I del artículo 150, ambas de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa.

## V. CONMINACIÓN.

No pasa desapercibido para esta Comisión la circunstancia de hecho de que el H. Ayuntamiento de Culiacán, informará al recurrente la procedencia del ejercicio de sus derechos ARCO, específicamente el de acceso, señalando domicilio y horario de atención para que pasará a recoger la repuesta en términos del artículo 74 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, misma que a la letra dispone lo siguiente:

***“Artículo 74.** El responsable deberá establecer procedimientos sencillos que permitan el ejercicio de los derechos ARCO, cuyo plazo de respuesta no deberá exceder de veinte días contados a partir del día siguiente a la recepción de la solicitud.*

*El plazo referido en el párrafo anterior podrá ser ampliado por una sola vez hasta por diez días cuando así lo justifiquen las circunstancias, siempre y cuando se le notifique al titular dentro del plazo de respuesta.*

***En caso de resultar procedente el ejercicio de los derechos ARCO, el responsable deberá emitir la resolución que contenga la respuesta, la cual hará efectiva en un plazo que no podrá exceder de quince***

***días contados a partir del día siguiente en que se haya notificado la respuesta al titular.”***

No obstante, al momento de presentarse a recoger los datos personales solicitados se le hizo entrega de oficio mediante el cual se le informó al recurrente la no procedencia del ejercicio de sus derechos ARCO (acceso), omitiendo proporcionar desde el momento en que se otorgó respuesta informar de manera fundada y motivada tal determinación, a través de una resolución que confirme la causa de improcedencia invocada por el responsable, la cual será informada al titular por el medio señalado y dentro de los veinte días a que se refiere el artículo 74, acompañando en su caso las pruebas que resulten pertinentes, de conformidad con los artículos 75 y 111 fracción IV de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, mismas que a la letra disponen lo siguiente:

***“Artículo 75. El ejercicio de los derechos ARCO no será procedente cuando:***

- I. El titular o su representante no estén debidamente acreditados para ello;*
- II. Los datos personales no se encuentren en posesión del responsable;*
- III. Exista un impedimento legal;*
- IV. Se lesionen los derechos de un tercero;*
- V. Se obstaculicen actuaciones judiciales o administrativas;*
- VI. Exista una resolución de autoridad competente que restrinja el acceso a los datos personales o no permita la rectificación, cancelación u oposición de los mismos;*
- VII. La cancelación u oposición haya sido previamente realizada, respecto del mismo titular, responsable y datos personales;*
- VIII. El responsable no sea competente;*
- IX. Sean necesarios para proteger intereses jurídicamente tutelados del titular;*
- X. Sean necesarios para dar cumplimiento a obligaciones legalmente adquiridas por el titular;*



- XI.** Los datos personales sean parte de la información que las entidades sujetas a la regulación y supervisión financiera del sujeto obligado hayan proporcionado a éste, en cumplimiento a requerimientos de dicha información sobre sus operaciones, organización y actividades; y
- XII.** Cuando los datos personales sean parte de la información que las entidades sujetas a la regulación y supervisión financiera del sujeto obligado hayan proporcionado a éste, en cumplimiento a requerimientos de dicha información sobre sus operaciones, organización y actividades.

**En todos los casos anteriores, deberá constar una resolución que confirme la causa de improcedencia invocada por el responsable, la cual será informada al titular por el medio señalado y dentro de los veinte días a que se refiere el artículo 74, acompañando en su caso las pruebas que resulten pertinentes.**

**Artículo 111.** Para los efectos de la presente Ley y sin perjuicio de otras atribuciones que le sean conferidas en la Ley de Transparencia y demás normatividad que resulte aplicable, el Comité de Transparencia tendrá las siguientes funciones:

(...)

IV.- Confirmar, modificar o revocar las determinaciones en las que se declare la inexistencia de los datos personales, o se niegue por cualquier causa el ejercicio de alguno de los derechos ARCO;"

(...)

En virtud de lo anteriormente expuesto, **esta Comisión procede a conminar al sujeto obligado para que en lo sucesivo informe al titular del ejercicio de los derechos ARCO, la no procedencia mediante resolución del Comité de Transparencia dentro de los veinte días a que se refiere el artículo 74 de la multicitada ley; en caso de continuar incumpliendo con los requerimientos establecidos en la Ley, se ordenara la apertura de un procedimiento sancionatorio.**



## VI. PUNTOS RESOLUTIVOS

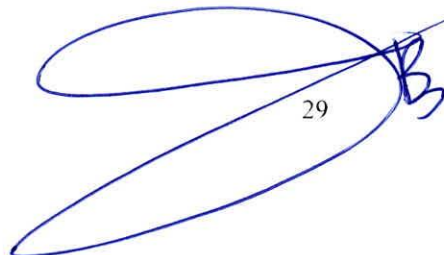
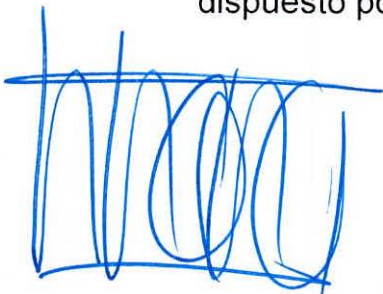
Por lo anteriormente expuesto y fundado, se resuelve:

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión, **con fundamento en lo dispuesto por el artículo 151 fracción III** en relación a la fracción I del artículo 150, ambas de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, toda vez que se actualizó una de las causales de improcedencia del Recurso de Revisión, en los términos del último párrafo del apartado de **CONSIDERANDO** de la presente resolución, mismo que es de previo y especial pronunciamiento.

**SEGUNDO.** Se **hace del conocimiento de la persona recurrente**, que en caso de encontrarse insatisfecha con la presente resolución emitida por este organismo garante, **le asiste el derecho de impugnarla** en términos de lo dispuesto en el artículo 154 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, ante el Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, a través del recurso de inconformidad, o bien, ante el Poder Judicial de la Federación, en términos de las disposiciones aplicables.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** esta resolución al promotor del recurso y al H. Ayuntamiento de Culiacán.

Así lo resolvió el Pleno de la Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública de Sinaloa, **en sesión ordinaria número S.O. 44/2023 de fecha diecisiete de octubre de dos mil veintitrés**, por unanimidad de votos de los Comisionados, José Alfredo Beltrán Estrada, José Luis Moreno López y Liliana Margarita Campuzano Vega, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 y 28 fracción IV, del Reglamento Interior de la Comisión, ante la Lic. Ana Cristina Félix Franco, Secretaria Ejecutiva, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 40 y 42 fracción V, **QUIEN DA FE.**



29

