



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

D.C. 468/2020
QUEJOSA:**MAGISTRADA RELATORA:**
LIC. LUZ DELFINA ABITIA GUTIÉRREZ.
SECRETARIA:
LIC. ABRIL HERNÁNDEZ DE LA FUENTE.

Ciudad de México. Sentencia del Segundo
Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito,
correspondiente al veintidós de enero de dos mil
veintiuno.

1

2

VISTO, para resolver el juicio de amparo directo

3

D.C. 468/2020, promovido por

4

SOCIEDAD ANÓNIMA, GRUPO FINANCIERO

5

por conducto de su apoderado Arturo Visoso

6

Lomelin, contra el acto que reclama del Juez Trigésimo

7

Quinto de lo Civil del Tribunal Superior de Justicia de la

8

Ciudad de México, que estima violatorios de los artículos 14 y

9

16 Constitucionales, que hace consistir, en la resolución que

10

pone fin al juicio uno de octubre de dos mil veinte, dictada en

11

el juicio especial hipotecario 428/2020, seguido por la hoy

12

quejosa en contra de,

Cabe precisar que no existe tercero interesado, por lo que no se promovió amparo adhesivo.

RESULTANDO

PRIMERO.- Mediante escrito presentado el cuatro de septiembre de dos mil veinte, ante la Oficialía de Partes Común, Civil, Cuantía Menor, Oralidad, Familiar y Sección Salas del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, **SOCIEDAD ANÓNIMA, GRUPO FINANCIERO** por conducto de sus apoderados y Pérez, demandó en la vía especial hipotecaria de las siguientes prestaciones:

“a) El pago en moneda nacional de la cantidad de doscientos cinco punto treinta y un veces salarios mínimos mensuales.

“b) El pago de la cantidad que se determine en ejecución de sentencia, por concepto de intereses moratorios, devengados desde el primero de septiembre de dos mil diecinueve a la fecha, más los

1 "Segundo.- Como se desprende de la copia
2 certificada de la escritura número 1
3 otorgada ante la fe del
4 licenciado [REDACTED] notario

5
6 [REDACTED] S.A. DE C.V. SOCIEDAD
7 FINANCIERA DE OBJETO LIMITADO, [REDACTED]

8 [REDACTED] se fusionó en su
9 carácter de fusionada que se extingue con

10 [REDACTED] S.A., INSTITUCIÓN DE BANCA
11 MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO [REDACTED]

12 [REDACTED] como fusionante que subsiste, y como
13 consecuencia de ello mi representada, adquirió a título
universal todos los activos, bienes y derechos la
sociedad fusionada.

14 "TERCERO.- [REDACTED] S.A. DE
15 C.V. SOCIEDAD FINANCIERA DE OBJETO LIMITADO
16 GRUPO FINANCIERO [REDACTED]

17 [REDACTED] S.A., INSTITUCIÓN DE BANCA
18 MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO [REDACTED]

19 [REDACTED] abrió a el acreditado un crédito simple
20 con interés y garantía hipotecaria hasta por la cantidad
21 de doscientos sesenta y nueve punto cuarenta y ocho
22 veces salarios mínimos mensuales vigentes en la
23 Ciudad de México, sin que en el importe del crédito
24 hubieren quedado comprendidos los intereses,
25 comisiones, gastos, primas y demás accesorios que la
26 demandada debe cubrir a la actora (cláusula segunda
27 del contrato base la acción).
28
29

1 cuarenta y uno por ciento (cláusula sexta del contrato
2 base de la acción).

3 Séptimo.- Para el caso de incumplimiento las
4 partes convinieron que se causarían intereses
5 moratorios en sustitución de los ordinarios a la tasa que
6 resulte de multiplicar por uno punto cinco la tasa de
7 intereses ordinaria pactada en el básico, por todo el
8 tiempo que dura la mora (cláusula octava inciso B) del
9 contrato base de la acción).

10 "Octavo.- La parte demandada se obligó a realizar
11 los pagos pactados en el contrato de apertura de
12 crédito en el domicilio de la actora cuya ubicación le fue
13 notificada a la firma del básico, sito en calle Liverpool
14 número ochenta y ocho, colonia Juárez, alcaldía
15 Cuauhtémoc, en esta ciudad (cláusula décima quinta
16 del contrato de apertura de crédito.)

17 "Noveno.- La parte demandada sin perjuicio de la
18 obligación general de responder con todos sus bienes,
19 garantizó a nuestra representada con hipoteca en
20 PRIMER LUGAR y grado el pago del capital, el de los
21 intereses ordinarios, así como de los moratorios, el
22 cumplimiento de todas y cada una de las obligaciones
23 que contrajo en virtud del contrato base de la acción, el
24 pago de gastos y costas en caso de juicio y cualquier
25 otro que se suscite, garantía que "constituyó sobre la
26 vivienda en condominio constituido sobre la vivienda en
27 condominio" (sic) "A", perteneciente al condominio
28 constituido sobre el lote [REDACTED], de la manzana
29 [REDACTED] el conjunto urbano de interés social

ABRIL HERNANDEZ DE LA FUENTE
14/05/2019 14:00:00
2019-05-20 14:00:00



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

denominado [REDACTED] ubicado en una fracción del [REDACTED], en el fraccionamiento de la [REDACTED] que es la esquina que forma el [REDACTED]. Hoy [REDACTED] y el camino a [REDACTED] ubicado en el Municipio de [REDACTED] ESTADO DE MÉXICO, con las superficies, medidas y linderos descritos en el apéndice del básico identificado con la letra "A", garantía que comprende todo cuanto enumeran los artículos dos mil ochocientos noventa y seis y dos mil ochocientos noventa y siete del Código Civil vigente para la Ciudad de México (cláusula décima primera del contrato base de la acción).

"Décimo.- La parte demandada ha dejado de cubrir a nuestra representada los pagos correspondientes a las obligaciones pactadas en el documento base de la acción y precisadas en el cuerpo del presente escrito, a partir del treinta y uno de agosto de dos mil diecinueve, adeudando los importes reclamados, cuya determinación en cantidad líquida se acredita con la certificación contable que acompañamos la cual solicitamos se tenga por íntegramente reproducida como si a la letra se insertare.

“Décimo Primero.- Debido a lo anterior y en uso del derecho que le confiere la cláusula décima tercera inciso A) del contrato base de la acción, nuestra representada da por vencido anticipadamente el plazo para el pago del adeudo demandando por esta vía y

ADRIEL HERNANDEZ DE LA FUENTE
70.5a.95.20.63.6a.6b.03.60.60.00.00.00.00.00.00.01.37.46
2021-10-08 14:41:12

1 por nuestro conducto, el saldo insoluto del crédito y
2 demás prestaciones contenidas en el proemio de esta
3 demanda.

4 “Décimo Segundo.- Las partes se sometieron
5 expresamente a la jurisdicción y competencia de los
6 tribunales de la Ciudad de México, para la
7 interpretación y cumplimiento del contrato base de la
8 acción (cláusula quinta de las cláusulas no financieras
9 del contrato base de la acción)

10 “Décimo tercero.- De acuerdo con lo pactado en la
11 cláusula primera del contrato base de la acción salario
12 mínimo mensual significa el salario mínimo general
13 diario en el Distrito Federal multiplicado por treinta
punto cuatro, por lo que el importe del saldo de capital
debe calcularse de acuerdo al valor que tenga dicho
salario a la fecha de pago.”

14 **SEGUNDO.-** Por razón de turno correspondió

15 conocer de la demanda al Juez Trigésimo Quinto de lo Civil
16 del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México,
17 quien formó el expediente 428/2020 y mediante proveído de
18 nueve de septiembre de dos mil veinte, desechó la demanda.

19 **TERCERO.-** Mediante escrito presentado el

20 veintitrés de septiembre de dos mil veinte, la actora

21 **SOCIEDAD ANÓNIMA, GRUPO FINANCIERO**

conocimiento correspondió a este Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, donde se recibió el cinco de noviembre de dos mil veinte, y por auto de nueve de noviembre siguiente, se admitió a trámite; se ordenó dar vista a las partes para los efectos señalados en el artículo 181 de la Ley de Amparo; siendo que no existe tercero interesado; asimismo, se ordenó la intervención que corresponde a la agente del Ministerio Público Federal de la adscripción, quien se abstuvo de intervenir; y encontrándose los autos en estado de sentencia, mediante acuerdo de siete de diciembre de dos mil veinte, fueron turnados a la Magistrada relatora para formular el proyecto de resolución correspondiente, en términos de lo dispuesto por el artículo 183 de la Ley de Amparo.

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Este Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, es competente para conocer y resolver el presente juicio de amparo directo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 103, fracción I, 107, fracciones III, inciso a), V, inciso c) y VI, de la

1 por ser inhábiles, de conformidad con los artículos 19 de la
2 Ley de Amparo y 163 de la Ley Orgánica del Poder Judicial
3 de la Federación y Volante V-31/2020 del Pleno del Consejo
4 de la Judicatura de la Ciudad de México, cuyos
5 considerandos: I al VII, establecen que a partir del seis de
6 agosto de dos mil veinte, las Salas y Juzgados Civiles y
7 Familiares del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de
8 México, trabajarán en forma alternada, uno día a puerta
9 cerrada y otro día a puerta abierta (atención al público); en el
10 entendido de que los días que laboren a puerta cerrada se
suspenderán los términos procesales.

1 En la inteligencia de que los días que laboró a
2 puerta cerrada el juzgado responsable fueron: ocho, doce,
3 catorce, dieciséis, veinte, veintidós, veintiséis, veintiocho y
4 treinta de octubre, así como el cuatro, seis, diez, doce y
5 diecisiete de noviembre de dos mil veinte.

6
7
8
9 **Luego, como la demanda se presentó el**
10 **veintitrés de octubre de dos mil veinte, su promoción**
11 **resulta oportuna.**
12



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

1 **TERCERO.-** La existencia del acto reclamado
2 quedó comprobada, con el informe justificado rendido por la
3 autoridad responsable y con los autos originales de ambas
4 instancias que remitió.

5

6 **CUARTO.-** La resolución que pone fin al juicio
7 reclamada, se apoyó en las siguientes consideraciones:

8

9 "ÚNICO.- De las constancias judiciales que
0 se tienen a la vista, de eficacia probatoria plena
1 en términos de lo dispuesto en la fracción VIII,
2 del artículo 327 del Código de Procedimientos
3 Civiles, se desprende que mediante escrito
4 presentado el veintitrés de septiembre de dos
5 mil veinte, [REDACTED] S.A.,
6 INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO
7 FINANCIERO [REDACTED] por conducto
8 de su apoderada, promovió recurso de
9 revocación en contra del auto de fecha nueve de
0 septiembre de dos mil veinte, visible a fojas 71 a
1 75, manifestando esencialmente:

22 “Que la resolución combatida infringe en su
23 perjuicio los artículos 81, 149, 151 y 156 fracción
24 I del Código de Procedimientos Civiles, así
25 como el 217 de la Ley de Amparo.

26 "Que la juez se declaró incompetente,
27 desechando la demanda fundándose para ello,

ABRIL HERNANDEZ DE LA FUENTE
70.5a.65.20.63.5a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.37.4
2021-10-08 14:41:02

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

"Que la Suprema Corte resuelve que el pacto de sumisión expresa queda limitado cuando implica impedimento o denegación a la justicia, lo que puede suceder cuando se someten a la jurisdicción de un lugar en el que ninguna de las partes tiene su domicilio, ni en el que se haya pactado el cumplimiento de las obligaciones contraídas, ni sea el de la ubicación de la cosa, puesto que la necesidad de trasladarse a litigar a un lugar distinto al de los precisados, resultaría más oneroso y puede constituir impedimento o denegación de acceso a la justicia, lo que no acontece, ya que el domicilio de la actora y el del cumplimiento de las obligaciones está en la Ciudad de México.

“Que la jurisdicción es prorrogable en materia civil, sin que exista dispositivo legal que permita desautorizar la voluntad de las partes de someterse a la jurisdicción y competencia de los tribunales de diverso estado al de su domicilio, siendo aplicable la tesis de rubro: “PRÓRROGA DE LA JURISDICCIÓN RESPECTO DE BIENES INMUEBLES. ESTÁ AUTORIZADA POR EL ARTÍCULO 121 CONSTITUCIONAL.”

“Que el domicilio de la parte demandada se encuentra en el Municipio de Cuautitlán, Estado de México, lo que no implica un costo extraordinario para poder tener acceso efectivo a la justicia, toda vez que el domicilio se encuentra a cuarenta y tres kilómetros del lugar donde se encuentran los juzgados, es decir a media hora de distancia, siendo el traslado mucho menor al que se realiza de diversas partes de esta Ciudad al Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, por lo que no

camino a Tultepec, ubicado en el municipio de Cuautitlán México, Estado de México", el cual coincide con el que aparece en el documento base, esto es, el contrato de apertura de crédito simple con interés y garantía hipotecaria, en el que se advierte como único lugar referenciado al domicilio del cliente, el identificado como "La vivienda en condominio a [REDACTED] de la [REDACTED] del conjunto urbano de interés social denominado [REDACTED], ubicado una fracción del Antiguo Casco de la Corregidora, en el fraccionamiento de la [REDACTED] que es la esquina que forma el antiguo pueblo de San Miguel, hoy

dentado en términos del municipio y distrito de Cuautitlán, Estado de México”, en segundo lugar, que si bien, atento a lo estatuido en el artículos 1092 y 1093 del Código de Comercio, la competencia territorial es prorrogable, toda vez que las partes de un acto jurídico pueden someterse, para el caso de controversia, a los Tribunales de un determinado lugar a través del pacto de sumisión, en el que los interesados manifiestan su voluntad en forma expresa para



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que dichos Tribunales sean competentes para conocer de un litigio futuro o presente, no menos cierto es, que para que se configure esa sumisión expresa, debe existir la voluntad de las partes en renunciar al fuero que la ley les concede y que se haga la designación de tribunales competentes, pero con la condición de que sean únicamente los del domicilio de alguna de las partes, los del lugar del cumplimiento de alguna de las obligaciones contraídas, o los del lugar de ubicación de la cosa.

"Estableciéndose que el pacto de sumisión expresa, se actualizaba en el presente caso, ya que [redacted] uscribir el contrato de apertura de crédito simple con interés y garantía hipotecaria exhibido como base de la acción, se sometió a la jurisdicción de un lugar diferente al de su residencia habitual, circunstancia por la cual, se determinó que conlleva forzosamente a la necesidad de trasladarse a una ciudad distinta para efectuar la defensa de sus pretensiones, lo que sin duda generará un detrimento económico considerable que pudiera traducirse en impedimento o denegación de acceso a la justicia para [redacted]

E, lo anterior, con sustento en la jurisprudencia de epígrafe: "COMPETENCIA POR SUMISIÓN EXPRESA. LA REGLA

ABRIL, HERNÁNDEZ DE LA FUENTE
70.6a,6b,20.53,6a,6b.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.37.44
2021-10-08 14:41:02

"Razones por las cuales, en aras de garantizar la igualdad de las partes, acceso a la justicia y adecuada defensa, y a efecto de evitar gastos extraordinarios o innecesarios, por no ser el lugar de residencia habitual de [REDACTED] se determinó que con independencia de que en la cláusula quinta de título jurisdicción del básico, las partes se hayan sometido expresamente a la competencia de los Juzgados y Tribunales de esta Ciudad de México, lo cierto era, que en los contratos de apertura de crédito, esa regla no cobraba aplicación, por lo que, debía realizarse la interpretación que más favorezca el derecho de acceso a la justicia consagrado en el artículo 17 de la Constitución Federal, que consiste en que los particulares cuentan con libertad para fijar la competencia donde se tramitará el juicio, tomando como como parámetro el lugar donde se encuentre su domicilio, por lo que, en aras de buscar una igualdad procesal entre las partes se atendió al domicilio del acreditado [REDACTED]

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30

4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

27
28
29
30

1 151 y 152 del Código de Procedimientos Civiles;
2 situación que es inconducente, al ser de
3 explorado derecho que procede la aplicación por
4 analogía o por equiparación de la jurisprudencia,
5 si el punto jurídico es exactamente igual en el
6 caso a resolver que en la tesis, máxime cuando
7 la jurisprudencia tiene como características la
8 generalidad, abstracción e impersonalidad del
9 criterio jurídico que contiene, hipótesis que en la
10 especie aconteció, ya que los artículos 1093 del
11 Código de Comercio, 151 y 152 del Código de
12 Procedimientos Civiles, prevén los supuestos en
13 los que se actualiza la sumisión expresa.

14 “De igual manera, las afirmaciones tocantes
15 a que las resoluciones que motivaron la
16 jurisprudencia de mérito, se refieren a contratos
17 de adhesión, siendo éstos un contrato de crédito
18 y un contrato múltiple de servicios bancarios,
19 que éstos estaban pre impresos y sólo requerían
20 de la firma del cliente de la Institución,
21 supuestos que en el particular no se dan, ya que
22 el contrato de apertura de crédito con garantía
23 hipotecaria, no se elabora previamente, por lo
24 que, el básico no se trata de un contrato de
25 adhesión, ya que fue otorgado ante Notario
26 Público, quien explicó a las partes su contenido
27 y una vez que fue comprendido por éstas lo
28 firmaron, sin que se imponga nada; mismas que
29 resultan desacertadas.

ABRA L. LEONARDO DE LA FUENTE
2017-10-03 13:10:27

ABRIL HERNANDEZ DE LA FUENTE
70.6a.56.20 57.5a.26.00.05 00.50.09.00 00.03.03 09.01.37 6
2021-10-08 14:1:02 1 1 1 1

“Y si bien, el juicio especial hipotecario debe seguirse conforme a las reglas establecidas en el Código de Procedimientos Civiles, tal como lo indica la actora, no menos cierto es, que el hecho de que el auto refutado se haya establecido que en términos de los artículos “1093 y 1093” (sic) del Código de Comercio, la competencia territorial es prorrogable, toda vez que las partes de un acto jurídico pueden someterse, para el caso de controversia, a los

“En razón que, si bien de la ejecutoria se advierte que se estableció que el pacto de sumisión expresa queda limitado a que las partes se sometan a la jurisdicción de un lugar en el que ninguna de ellas tenga su domicilio, ni en el se haya pactado el cumplimiento de alguna de las obligaciones contraídas, ni sea el de la ubicación de la cosa, acorde a lo establecido en la tesis de rubro: “SUMISIÓN EXPRESA. LA DESIGNACIÓN PRECISA DEL JUEZ QUE EXIGÍA EL ARTÍCULO 1093 DEL CÓDIGO DE COMERCIO ANTES DE SU REFORMA DEL 29 DE DICIEMBRE DE 1988, NO IMPLICABA QUE NECESARIAMENTE SE TUVIESE QUE IDENTIFICAR LA JURISDICCIÓN DE UN SOLO LUGAR.””, no menos cierto es, que también se especificó que con independencia de que, en términos de lo dispuesto por el artículo 78 del Código de Comercio, la voluntad de las partes es la ley suprema de los contratos, entre los que se encuentran cualquier contrato de prestación de servicios bancarios, dicha regla genérica en materia mercantil no es aplicable al pacto de sumisión, en virtud de que los casos expresamente contenidos en el precepto 1093 del Código de Comercio, son limitativos y no enunciativos, cuya finalidad fue la de garantizar



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

1 en la medida de lo posible, el acceso a la
2 jurisdicción, por lo que, la limitación aludida del
3 pacto de sumisión expresa se actualiza cuando
4 el usuario del servicio financiero, por las
5 cláusulas estipuladas en del contrato de
6 adhesión que se le impusieron, se somete a la
7 jurisdicción de un lugar diferente al de su
8 residencia habitual, dado que esa circunstancia
9 conlleva forzosamente la necesidad de
10 trasladarse a una ciudad distinta para efectuar la
11 defensa de sus pretensiones, lo que sin duda
12 generará un detrimento económico considerable
13 que pudiera traducirse en impedimento o
14 denegación de acceso a la justicia para el
15 acreditado, por lo que, con independencia de
16 que los contratantes hayan estipulado una
17 cláusula de sumisión expresa a la competencia
18 de los juzgados y tribunales de determinada
19 circunscripción territorial, lo cierto es que en
20 tratándose de contratos de adhesión celebrados
21 con instituciones bancarias, esa regla no cobra
22 aplicación, debiendo apegarse a la
23 interpretación que más favorezca el derecho de
24 acceso a la justicia consagrado en el artículo 17
25 de la Constitución Federal, que consiste en que
26 los particulares cuentan con libertad para fijar la
27 competencia donde se tramitará el juicio,
28 tomando como parámetro el lugar donde se
29 encuentre su domicilio, siempre y cuando

"Lo que en la especie se actualizó, pues de la sola lectura del proveído materia del presente análisis, se desprende que se estableció que es un hecho notorio que la actora al ser una institución de crédito, cuenta con diversas sucursales a lo largo del país, y toda vez que la institución de crédito [REDACTED], S.A., INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO [REDACTED] cuenta con infraestructura en el Estado de México, por lo que, no se ve afectado su derecho de defensa, tal como se advierte de su portal de internet; situación que no se encuentra controvertida con razonamiento lógico jurídico.

“Efectivamente, en los artículos 151 y 152 del Código de Procedimientos Civiles, se

NOTE
10:00:00-00:00:00.01.37 6
1 1 1

“PRÓRROGA DE JURISDICCIÓN, POR REGLA GENERAL, EL JUEZ COMPETENTE, AL RESOLVER UNA CONTROVERSIA JUDICIAL, DEBE APLICAR LA LEY DE SU JURISDICCIÓN (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 121 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS). El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó que el artículo citado debe interpretarse en el sentido de que en sus cuatro fracciones establece una regla para el Estado Federal respecto de la manera en que las entidades federativas, en el ámbito de sus competencias, se relacionan entre sí, articulando sus órdenes jurídicos para la solución de los conflictos que en ellas se susciten; ello, en la lógica de que tanto las leyes como el derecho creado por cada entidad federativa deben aplicarse y producir sus efectos en la propia entidad, lo que se traduce en que el juez competente, al resolver una controversia judicial, debe hacerlo, generalmente, conforme al derecho vigente y aplicable en su ámbito jurisdiccional, pues la competencia de los órganos judiciales no puede modificarse ni ampliarse por acuerdo expreso o tácito de las partes, es decir, sólo puede prorrogarse por la existencia de una norma que

“Así las cosas, en el presente juicio la acción que se ejerce, es una acción real, en virtud que la actora demanda el pago de la suerte principal y accesorios a través de la vía especial hipotecaria y conforme a lo dispuesto en el artículo 2983 del Código Civil, la hipoteca en un contrato accesorio de naturaleza real, razón por la cual, partiendo de las bases previamente establecidas, y toda vez que la sumisión expresa debe entenderse conforme a las reglas de jurisdicción y competencia indicadas, es inconcuso que, en el particular sí existe disposición que limita la voluntad de las partes respecto del pacto de sumisión expresa, aunado a que como se estableció en el auto materia del recurso, en aras de garantizar la igualdad de las partes, acceso a la justicia y adecuada defensa, y a efecto de evitar gastos extraordinarios o innecesarios, por no ser el lugar de residencia habitual de [REDACTED] se determinó que con independencia de que en la cláusula quinta de título jurisdicción del básico, las partes se hayan sometido expresamente a la competencia de los juzgados



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

1 y tribunales de esta Ciudad de México, lo cierto
2 era, que en los contratos de apertura de crédito,
3 esa regla no cobraba aplicación, por lo que,
4 debía realizarse la interpretación que más
5 favorezca el derecho de acceso a la justicia
6 consagrado en el artículo 17 de la Constitución
7 Federal, que consiste en que los particulares
8 cuentan con libertad para fijar la competencia
9 donde se tramitará el juicio, tomando como
10 como parámetro el lugar donde se encuentre su
11 domicilio, por lo que, en aras de buscar una
12 igualdad procesal entre las partes se atendió al
13 domicilio del acreditado [REDACTED]
14 [REDACTED] situación que no coloca en desventaja
15 a la institución bancaria actora, pues tiene
16 presencia en diversas partes de la República.

17 “De ahí que, las manifestaciones tendiente a
18 que el domicilio de la parte demandada se
19 encuentra en el Municipio de Cuautitlán, Estado
20 de México, no implica un costo extraordinario
21 para poder tener acceso efectivo a la justicia,
22 toda vez que el domicilio se encuentra a
23 cuarenta y tres kilómetros del lugar donde se
24 encuentran los juzgados, es decir a media hora
25 de distancia, siendo el traslado mucho menor al
26 que se realiza de diversas partes de esta Ciudad
27 al Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de
28 México, por lo que no se vulneran los derechos
29 del enjuiciado; devienen improcedentes, dado lo

ABRIL HERNANDEZ DE LA FUENTE
70.5a.65.20.63.6a.6b.00.00.00.00.00.00.00.01.37.4e
2021-10-08 14:41:02

1 ya establecido.

2 “Bajo esas premisas, deberá declararse
3 infundado el recurso de revocación que se
4 promueve, dado que es irrefutable que el auto
5 de fecha nueve de septiembre de dos mil veinte,
6 se encuentra ajustado a derecho, pues no había
7 lugar a admitir a trámite la demanda, pues con
8 ello se vulneraría la garantía de acceso a la
9 impartición de justicia.”

10
11 **QUINTO.-** Los conceptos de violación hechos
12 valer por la queja [REDACTED] SOCIEDAD
13 ANÓNIMA, INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO
14 FINANCIERO [REDACTED] son del tenor literal
15 siguiente:

16
17 “La resolución combatida infringe en perjuicio de
18 mi representada los artículos 14 y 16 Constitucionales,
19 en virtud de inaplica lo dispuesto por los artículos 81,
20 149 y 156 fracción I del Código de Procedimientos
21 Civiles y 217 de la Ley de Amparo:

22 “En primer lugar, es importante resaltar que aun
23 cuando la responsable hace referencia vagamente al
24 argumento que a continuación se reproduce:

25 “En razón de lo anterior y toda vez que, si bien no
26 debe obligarse a los usuarios financieros a tener que
27 desplazarse e incurrir en costos extraordinarios para



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

1 *tener acceso efectivo a la justicia, sin embargo, en el*
2 *caso a estudio, y como se desprende del escrito inicial*
3 *de demanda, el domicilio del demandado se encuentra*
4 *en Cuautitlán México, Estado de México, ello no*
5 *implica UN COSTO EXTRAORDINARIO para poder*
6 *TENER ACCESO EFECTIVO A LA JUSTICIA, toda*
7 *vez que el domicilio se encuentra a CUARENTA Y*
8 *TRES KILÓMETROS del lugar en el que se*
9 *encuentran los Juzgados, es decir a media hora de*
10 *distancia, siendo este traslado mucho menor que el*
11 *que se realiza de diversas partes de esta Ciudad al*
12 *Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México,*
13 *por lo que no se vulneran los derechos de la*
14 *demandada, en consecuencia debió admitirse la*
15 *demanda.”*

16 *“En consecuencia, al ser los kilómetros a recorrer*
17 *menos de CUARENTA Y CINCO, no se genera un*
18 *gasto extraordinario que dejen en estado de*
19 *indefensión a la demandada, siendo un hecho notorio*
20 *que el Municipio de Cuautitlán México, forma parte de*
21 *la Zona conurbada conocida como Metropolitana.”*

22 *“Por lo anterior es falso que se deje al acreditado*
23 *hoy demandado en estado de indefensión ya que*
24 *también es un hecho notorio, que las comunicaciones*
25 *entre el Municipio de Cuautitlán Estado de México, y la*
26 *Ciudad de México, son bastante fluidas y económicas*
27 *sobre todo con el uso del suburbano, por lo que de*
28 *ninguna manera queda en estado de indefensión.”*

ABRIL, HERNÁNDEZ DE LA FUENTE
FOLIOS 65, 20, 63, 59, 56, 50, 00, 00, 00, 00, 00, 00, 00, 00, 01, 37, 46
2021-10-08 14:41:02

1

5

3

ABRIL HERNANDEZ DE LA FUENTE
70.63.56.20.67.68.56.00.98.00.02.09.40.03.00.09.00.01.37
~~2022-10-08 14:41:02~~



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

1 México, es falso ya que éstos no establecen la
2 limitante que establece el artículo 1093 del citado
3 cuerpo de leyes, ya que establecen:

4
5 “Artículo 1093.- Hay sumisión expresa cuando los
6 interesados renuncien clara y terminantemente al fuero
7 que la ley les concede, y para el caso de controversia,
8 señalan como tribunales competentes a los del
9 domicilio de cualquiera de las partes, del lugar de
10 cumplimiento de alguna de las obligaciones
11 contraídas, o de la ubicación de la cosa. En el caso de
12 que se acuerden pluralidad de jurisdicciones, el actor
13 podrá elegir a un tribunal competente entre cualquiera
14 de ellas”
15

16 “Siendo que el citado numeral a diferencia del 151
17 del Código de Procedimientos Civiles, establece:

18
19 “Artículo 151.- Es juez competente aquel al que
20 los litigantes se hubieren sometido expresa o
21 tácitamente, cuando se trate del fuero renunciable.”
22

23 “Siendo clarísima la diferencia ya que en el
24 primero de los mencionados sólo pueden someterse al
25 i) del domicilio de cualquiera de las partes, ii) el lugar
26 de cumplimiento de las obligaciones iii) o la ubicación
27 de las cosas, sin que el segundo no establezca
28 limitación a la voluntad de las partes, por lo que es
29 falso que contengan disposiciones iguales,

30 “La responsable únicamente se limita a hacer
31 suyos argumentos de la Suprema Corte de Justicia de
32 la Nación, de forma genérica no así revisando si se
33 aplica al caso concreto, ya que si bien es cierto que
34 nuestro más alto tribunal establece, que es inaplicable

ASIRIL HERNANDEZ DE LA FUENTE
70.6a.65.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.01.37.4a
2021-10-08 14:41:32

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

| | |
|----|---------------------|
| 11 | |
| 12 | |
| 13 | |
| 14 | 2007-10-08 14:10:02 |
| 15 | 2007-10-08 14:10:02 |
| 16 | 2007-10-08 14:10:02 |
| 17 | 2007-10-08 14:10:02 |
| 18 | 2007-10-08 14:10:02 |
| 19 | 2007-10-08 14:10:02 |
| 20 | 2007-10-08 14:10:02 |
| 21 | 2007-10-08 14:10:02 |

22
23
24
25
26
27
28

[illegible]



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

“Por supuesto que existe igualdad procesal, ya que el traslado de cuarenta y tres kilómetros no es extraordinario, en especial ahora que se pueden tramitar juicios en línea sin necesidad de desplazarse físicamente siendo aplicables las nuevas disposiciones emitidas por el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México y Federal, en dicho sentido por lo que ya no es necesario realizar gasto alguno.

“Es claro que por disposición expresa del artículo 217 de la Ley de Amparo es de observancia obligatoria la Jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y en los casos que sea aplicable debe observarse el criterio de nuestro más alto tribunal, sin embargo, debe analizarse el caso concreto, no aplicarlo en contravención a las propias consideraciones y requisitos fijados por el tribunal constitucional.

"Respecto a que por más que mi representada sostenga que no es aplicable el Código de Comercio, es falso ya que se aplica por analogía o por equiparación la jurisprudencia ya que en el citado cuerpo de leyes y en el Código de Procedimientos Civiles para la Ciudad de México, ya que ambos prevén la sumisión expresa, es claro que no establecen los mismos requisitos para que las partes puedan hacer uso del derecho como ha quedado demostrado, por lo que no se puede forzar la aplicación de una jurisprudencia a un caso particular cuando se estudian normas y supuestos que no se

“Sostiene que a pesar de que no se trate de un contrato de adhesión es aplicable la jurisprudencia que cita, lo que es un contrasentido ya que la Suprema Corte, analiza un contrato de adhesión y que se generen gastos extraordinarios, por lo que, si no se dan los supuestos de la resolución del más alto tribunal, por lo que al no existir la misma razón no puede aplicarse el mismo criterio.

“Por supuesto que es aplicable el artículo 149 del Código de Procedimientos Civiles para la Ciudad de México, pero ello de ninguna forma implica que exista analogía con el Código de Comercio, o que éste supla al primero de los mencionados, ya que la supletoriedad debe ser expresa y no existe.

“La responsable legisla ya que ahora pretende que la competencia no sea prorrogable en materia civil cuando se estén reclamado derechos reales, y cita la jurisprudencia cuya voz es “PRÓRROGA DE LA JURISDICCIÓN. PÓR REGLA GENERAL, EL JUEZ COMPETENTE, AL RESOLVER LA COTNROVERSA JUDICIAL, DEBE APLICAR LA LEY DE SU JURISDICCIÓN (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 121 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS)” en la que la Suprema Corte establece que legislación es aplicable en caso de sumisión expresa.

“Sostiene que existe disposición que limita la sumisión expresa, sin precisar cual, por lo que debemos partir del supuesto de que es el artículo 1093 del Código de Comercio, que además de no ser aplicable, al estar el domicilio para el pago en la

ABRIL HERNANDEZ DE LA FUENTE
76:56.20 67:52.66 08:00:00 09:00:00 10:00:00 11:37:00
2022-10-08 14:41:02



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Ciudad de México, partiendo del supuesto de que quiera hacerse valer se da uno de los supuestos a que se refiere la norma.

“Por supuesto que hay igualdad de las partes en el juicio y acceso a la Justicia, ya que para ello están los tribunales previamente establecidos que se encuentran a cuarenta y tres kilómetros de distancia del domicilio del demandado, eso no es impedimento por más que lo invoque la responsable ya que no se paga un costo extraordinario por lo tantas veces sostenido.”

SEXTO.- La quejosa manifiesta en sus conceptos de violación, que la juez responsable viola en su perjuicio los artículos 14 y 16 constitucionales, esencialmente por lo siguiente:

a) Que si bien no debe obligarse a los usuarios del sistema financiero a desplazarse e incurrir en gastos extraordinarios para tener acceso efectivo a la justicia, lo cierto es que en el caso concreto, el domicilio del demandado se encuentra en Cuautitlán, Estado de México, lo que no implica un costo extraordinario el tener que comparecer a los Juzgados de la Ciudad de México, ya que tal municipio se encuentra a cuarenta y tres kilómetros del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, esto es, a media hora de

ABRIL HERNANDEZ DE LA FUENTE
70.6a.66.29.63.6a.66.02.03.0a.00.00.00.00.00.01.37.4
2021-10-08 14:41:02

1 distancia, por lo que no se vulneran los derechos del
2 demandado.

3
4 b) Que no es aplicable al caso concreto la
5 jurisprudencia de rubro: "COMPETENCIA POR SUMISIÓN
6 EXPRESA. LA REGLA ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO
7 1093 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, NO RESULTA
8 APLICABLE A LAS CLÁUSULAS ESTIPULADAS EN
9 CONTRATOS BANCARIO DE ADHESIÓN CUANDO SE
10 ADVIERTA VULNERACIÓN A LA GARANTÍA DE ACCESO
11 A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA", primero, porque se trata
12 de un juicio especial hipotecario y, en segundo lugar, porque
13 el argumento fundamental de esa jurisprudencia es que se
14 obliga al demandado a realizar un gasto extraordinario para
15 tener acceso a la justicia, lo que no ocurre en el caso
16 concreto.

17
18 c) Que uno de los requisitos para someterse a la
19 competencia de un tribunal distinto al del domicilio del
20 demandado, es que los tribunales que se señalen como
21 competentes correspondan al del lugar de pago, como ocurre
22 en la especie.

g) que la juez responsable indebidamente sostiene que aun cuando el contrato de apertura de crédito simple con interés y garantía hipotecaria base de la acción no sea un contrato de adhesión, le resulta aplicable la “COMPETENCIA POR SUMISIÓN EXPRESA. LA REGLA ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 1093 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, NO RESULTA APLICABLE A LAS CLÁUSULAS ESTIPULADAS EN CONTRATOS BANCARIO DE ADHESIÓN CUANDO SE ADVIERTA VULNERACIÓN A LA GARANTÍA DE ACCESO A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA”, lo que según dice la quejosa es un contrasentido, porque dicha jurisprudencia analiza los contratos de adhesión y estima que no se da la sumisión expresa, cuando se genere un costo extraordinario al usuario de los servicios financieros, lo que no ocurre en el caso concreto.



Los anteriores motivos de inconformidad son infundados.

Ello es así, pues en la opinión de la mayoría de los integrantes de este Tribunal, la jurisprudencia 1a./J. 1/2019 (10a.), que integró la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la contradicción de tesis 192/2018, sí resulta aplicable al caso concreto por analogía. La citada jurisprudencia fue publicada en la página 689, Libro 65, tomo I, abril de dos mil diecinueve, décima época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, número de registro 2019661, y es del tenor siguiente:

“COMPETENCIA POR SUMISIÓN EXPRESA. LA REGLA ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 1093 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, NO RESULTA APLICABLE A LAS CLÁUSULAS ESTIPULADAS EN CONTRATOS BANCARIOS DE ADHESIÓN CUANDO SE ADVIERTA VULNERACIÓN A LA GARANTÍA DE ACCESO A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA.- De conformidad con lo dispuesto por los artículos 1093 y 1120 del Código de Comercio, la competencia territorial es prorrogable, en atención a que las partes de un acto jurídico pueden someterse, para el caso de controversia, a los tribunales de un determinado lugar a través del pacto de sumisión, mediante el cual los interesados manifiestan su voluntad en forma expresa. Sin embargo, para que se configure esa sumisión, necesariamente debe existir la voluntad de las partes en renunciar al fuero que la ley les concede y que se haga la designación de tribunales competentes, pero con la condición de que sean únicamente los del domicilio de alguna de las partes, los del lugar del cumplimiento de alguna de las obligaciones contraídas, o los del lugar de ubicación de la cosa. Ahora, si bien es cierto que en términos de lo dispuesto por el artículo 78 del Código de Comercio, la voluntad de las partes es la ley suprema de los contratos –entre los que se encuentran los contratos de adhesión de prestación de servicios bancarios–; también lo es que esa regla genérica en materia mercantil no es aplicable al pacto de sumisión cuando se someta al usuario financiero a

- 1
- 2
- 3

4
5
6
7
8

901

0
1
2
3
4
5
6
7
8
9
0
1

ABRIL HERNANDEZ DE LA FUENTE
70.6a.66.20 23.6a.65.00.00 PP.00.00.00
2021-10-08 14:01:02 1

3

4

1
1
31N

21

22

1
2 i) Que por ende la limitación aludida del pacto de
3 sumisión expresa tratándose de los contratos bancarios de
4 adhesión cuando el usuario del servicio financiero, por las
5 cláusulas estipuladas en el formato del contrato de adhesión
6 se someta a la jurisdicción de un lugar diferente al de su
7 residencia habitual, dado que esa circunstancia conlleva la
8 necesidad de trasladarse a una ciudad distinta para efectuar
9 la defensa de sus pretensiones, lo que sin duda generará un
10 detrimento económico que pudiera traducirse en impedimento
11 o denegación de acceso a la justicia para el acreditado,
12 máxime si se toma en consideración que la institución
13 financiera tuvo presencia en el lugar donde se promovieron
14 las controversias o de donde se contrajeron las obligaciones.
15

16 j) Que constituye un hecho notorio que tratándose
17 de los contratos de adhesión las instituciones bancarias no
18 ofrecen sus servicios únicamente dentro de la jurisdicción
19 territorial de la Ciudad de México, sino que lo hacen a lo largo
20 de todo el territorio nacional, de ahí que sea razonable
21 estimar que, en caso de controversia, no debe obligarse a los
22 usuarios financieros a tener que desplazarse e incurrir en

AGRIC. HERNANDEZ DE LA FUENTE
70.94.69.20.65.66.67.68.69.70.71.72.73.74.75.76.77.78.79.80.81.82.83.84.85.86.87.88.89.90.91.92.93.94.95.96.97.98.99.100.101.102.103.104.105.106.107.108.109.110.111.112.113.114.115.116.117.118.119.120.121.122.123.124.125.126.127.128.129.130.131.132.133.134.135.136.137.138.139.140.141.142.143.144.145.146.147.148.149.150.151.152.153.154.155.156.157.158.159.160.161.162.163.164.165.166.167.168.169.170.171.172.173.174.175.176.177.178.179.180.181.182.183.184.185.186.187.188.189.190.191.192.193.194.195.196.197.198.199.200.201.202.203.204.205.206.207.208.209.210.211.212.213.214.215.216.217.218.219.220.221.222.223.224.225.226.227.228.229.230.231.232.233.234.235.236.237.238.239.240.241.242.243.244.245.246.247.248.249.250.251.252.253.254.255.256.257.258.259.260.261.262.263.264.265.266.267.268.269.270.271.272.273.274.275.276.277.278.279.280.281.282.283.284.285.286.287.288.289.290.291.292.293.294.295.296.297.298.299.300.301.302.303.304.305.306.307.308.309.310.311.312.313.314.315.316.317.318.319.320.321.322.323.324.325.326.327.328.329.330.331.332.333.334.335.336.337.338.339.340.341.342.343.344.345.346.347.348.349.350.351.352.353.354.355.356.357.358.359.360.361.362.363.364.365.366.367.368.369.370.371.372.373.374.375.376.377.378.379.380.381.382.383.384.385.386.387.388.389.390.391.392.393.394.395.396.397.398.399.400.401.402.403.404.405.406.407.408.409.410.411.412.413.414.415.416.417.418.419.420.421.422.423.424.425.426.427.428.429.430.431.432.433.434.435.436.437.438.439.440.441.442.443.444.445.446.447.448.449.450.451.452.453.454.455.456.457.458.459.460.461.462.463.464.465.466.467.468.469.470.471.472.473.474.475.476.477.478.479.480.481.482.483.484.485.486.487.488.489.490.491.492.493.494.495.496.497.498.499.500.501.502.503.504.505.506.507.508.509.510.511.512.513.514.515.516.517.518.519.520.521.522.523.524.525.526.527.528.529.530.531.532.533.534.535.536.537.538.539.540.541.542.543.544.545.546.547.548.549.550.551.552.553.554.555.556.557.558.559.560.561.562.563.564.565.566.567.568.569.570.571.572.573.574.575.576.577.578.579.580.581.582.583.584.585.586.587.588.589.590.591.592.593.594.595.596.597.598.599.600.601.602.603.604.605.606.607.608.609.610.611.612.613.614.615.616.617.618.619.620.621.622.623.624.625.626.627.628.629.630.631.632.633.634.635.636.637.638.639.640.641.642.643.644.645.646.647.648.649.650.651.652.653.654.655.656.657.658.659.660.661.662.663.664.665.666.667.668.669.670.671.672.673.674.675.676.677.678.679.680.681.682.683.684.685.686.687.688.689.690.691.692.693.694.695.696.697.698.699.700.701.702.703.704.705.706.707.708.709.710.711.712.713.714.715.716.717.718.719.720.721.722.723.724.725.726.727.728.729.730.731.732.733.734.735.736.737.738.739.740.741.742.743.744.745.746.747.748.749.750.751.752.753.754.755.756.757.758.759.760.761.762.763.764.765.766.767.768.769.770.771.772.773.774.775.776.777.778.779.780.781.782.783.784.785.786.787.788.789.790.791.792.793.794.795.796.797.798.799.800.801.802.803.804.805.806.807.808.809.810.811.812.813.814.815.816.817.818.819.820.821.822.823.824.825.826.827.828.829.830.831.832.833.834.835.836.837.838.839.840.841.842.843.844.845.846.847.848.849.850.851.852.853.854.855.856.857.858.859.860.861.862.863.864.865.866.867.868.869.870.871.872.873.874.875.876.877.878.879.880.881.882.883.884.885.886.887.888.889.890.891.892.893.894.895.896.897.898.899.900.901.902.903.904.905.906.907.908.909.910.911.912.913.914.915.916.917.918.919.920.921.922.923.924.925.926.927.928.929.930.931.932.933.934.935.936.937.938.939.940.941.942.943.944.945.946.947.948.949.950.951.952.953.954.955.956.957.958.959.960.961.962.963.964.965.966.967.968.969.970.971.972.973.974.975.976.977.978.979.980.981.982.983.984.985.986.987.988.989.990.991.992.993.994.995.996.997.998.999.1000.1001.1002.1003.1004.1005.1006.1007.1008.1009.1010.1011.1012.1013.1014.1015.1016.1017.1018.1019.1020.1021.1022.1023.1024.1025.1026.1027.1028.1029.1030.1031.1032.1033.1034.1035.1036.1037.1038.1039.1040.1041.1042.1043.1044.1045.1046.1047.1048.1049.1050.1051.1052.1053.1054.1055.1056.1057.1058.1059.1060.1061.1062.1063.1064.1065.1066.1067.1068.1069.1070.1071.1072.1073.1074.1075.1076.1077.1078.1079.1080.1081.1082.1083.1084.1085.1086.1087.1088.1089.1090.1091.1092.1093.1094.1095.1096.1097.1098.1099.1100.1101.1102.1103.1104.1105.1106.1107.1108.1109.1110.1111.1112.1113.1114.1115.1116.1117.1118.1119.1120.1121.1122.1123.1124.1125.1126.1127.1128.1129.1130.1131.1132.1133.1134.1135.1136.1137.1138.1139.1140.1141.1142.1143.1144.1145.1146.1147.1148.1149.1150.1151.1152.1153.1154.1155.1156.1157.1158.1159.1160.1161.1162.1163.1164.1165.1166.1167.1168.1169.1170.1171.1172.1173.1174.1175.1176.1177.1178.1179.1180.1181.1182.1183.1184.1185.1186.1187.1188.1189.1190.1191.1192.1193.1194.1195.1196.1197.1198.1199.1200.1201.1202.1203.1204.1205.1206.1207.1208.1209.1210.1211.1212.1213.1214.1215.1216.1217.1218.1219.1220.1221.1222.1223.1224.1225.1226.1227.1228.1229.1230.1231.1232.1233.1234.1235.1236.1237.1238.1239.1240.1241.1242.1243.1244.1245.1246.1247.1248.1249.1250.1251.1252.1253.1254.1255.1256.1257.1258.1259.1260.1261.1262.1263.1264.1265.1266.1267.1268.1269.1270.1271.1272.1273.1274.1275.1276.1277.1278.1279.1280.1281.1282.1283.1284.1285.1286.1287.1288.1289.1290.1291.1292.1293.1294.1295.1296.1297.1298.1299.1300.1301.1302.1303.1304.1305.1306.1307.1308.1309.1310.1311.1312.1313.1314.1315.1316.1317.1318.1319.1320.1321.1322.1323.1324.1325.1326.1327.1328.1329.1330.1331.1332.1333.1334.1335.1336.1337.1338.1339.1340.1341.1342.1343.1344.1345.1346.1347.1348.1349.1350.1351.1352.1353.1354.1355.1356.1357.1358.1359.1360.1361.1362.1363.1364.1365.1366.1367.1368.1369.1370.1371.1372.1373.1374.1375.1376.1377.1378.1379.1380.1381.1382.1383.1384.1385.1386.1387.1388.1389.1390.1391.1392.1393.1394.1395.1396.1397.1398.1399.1400.1401.1402.1403.1404.1405.1406.1407.1408.1409.1410.1411.1412.1413.1414.1415.1416.1417.1418.1419.1420.1421.1422.1423.1424.1425.1426.1427.1428.1429.1430.1431.1432.1433.1434.1435.1436.1437.1438.1439.1440.1441.1442.1443.1444.1445.1446.1447.1448.1449.1450.1451.1452.1453.1454.1455.1456.1457.1458.1459.1460.1461.1462.1463.1464.1465.1466.1467.1468.1469.1470.1471.1472.1473.1474.1475.1476.1477.1478.1479.1480.1481.1482.1483.1484.1485.1486.1487.1488.1489.1490.1491.1492.1493.1494.1495.1496.1497.1498.1499.1500.1501.1502.1503.1504.1505.1506.1507.1508.1509.1510.1511.1512.1513.1514.1515.1516.1517.1518.1519.1520.1521.1522.1523.1524.1525.1526.1527.1528.1529.1530.1531.1532.1533.1534.1535.1536.1537.1538.1539.1540.1541.1542.1543.1544.1545.1546.1547.1548.1549.1550.1551.1552.1553.1554.1555.1556.1557.1558.1559.1560.1561.1562.1563.1564.1565.1566.1567.1568.1569.1570.1571.1572.1573.1574.1575.1576.1577.1578.1579.1580.1581.1582.1583.1584.1585.1586.1587.1588.1589.1590.1591.1592.1593.1594.1595.1596.1597.1598.1599.1600.1601.1602.1603.1604.1605.1606.1607.1608.1609.1610.1611.1612.1613.1614.1615.1616.1617.1618.1619.1620.1621.1622.1623.1624.1625.1626.1627.1628.1629.1630.1631.1632.1633.1634.1635.1636.1637.1638.1639.1640.1641.1642.1643.1644.1645.1646.1647.1648.1649.1650.1651.1652.1653.1654.1655.1656.1657.1658.1659.1660.1661.1662.1663.1664.1665.1666.1667.1668.1669.1670.1671.1672.1673.1674.1675.1676.1677.1678.1679.1680.1681.1682.1683.1684.1685.1686.1687.1688.1689.1690.1691.1692.1693.1694.1695.1696.1697.1698.1699.1700.1701.1702.1703.1704.1705.1706.1707.1708.1709.1710.1711.1712.1713.1714.1715.1716.1717.1718.1719.1720.1721.1722.1723.1724.1725.1726.1727.1728.1729.1730.1731.1732.1733.1734.1735.1736.1737.1738.1739.1740.1741.1742.1743.1744.1745.1746.1747.1748.1749.1750.1751.1752.1753.1754.1755.1756.1757.1758.1759.1760.1761.1762.1763.1764.1765.1766.1767.1768.1769.1770.1771.1772.1773.1774.1775.1776.1777.1778.1779.1780.1781.1782.1783.1784.1785.1786.1787.1788.1789.1790.1791.1792.1793.1794.1795.1796.1797.1798.1799.1800.1801.1802.1803.1804.1805.1806.1807.1808.1809.1810.1811.1812.1813.1814.1815.1816.1817.1818.1819.1820.1821.1822.1823.1824.1825.1826.1827.1828.1829.1830.1831.1832.1833.1834.1835.1836.1837.1838.1839.1840.1841.1842.1843.1844.1845.1846.1847.1848.1849.1850.1851.1852.1853.1854.1855.1856.1857.1858.1859.1860.1861.1862.1863.1864.1865.1866.1867.1868.1869.1870.1871.1872.1873.1874.1875.1876.1877.1878.1879.1880.1881.1882.1883.1884.1885.1886.1887.1888.1889.1890.1891.1892.1893.1894.1895.1896.1897.1898.1899.1900.1901.1902.1903.1904.1905.1906.1907.1908.1909.1910.1911.1912.1913.1914.1915.1916.1917.1918.1919.1920.1921.1922.1923.1924.1925.1926.1927.1928.1929.1930.1931.1932.1933.1934.1935.1936.1937.1938.1939.1940.1941.1942.1943.1944.1945.1946.1947.1948.1949.1950.1951.1952.1953.1954.1955.1956.1957.1958.1959.1960.1961.1962.1963.1964.1965.1966.1967.1968.1969.1970.1971.1972.1973.1974.1975.1976.1977.1978.1979.1980.1981.1982.1983.1984.1985.1986.1987.1988.1989.1990.1991.1992.1993.1994.1995.1996.1997.1998.1999.2000.2001.2002.2003.2004.2005.2006.2007.2008.2009.2010.2011.2012.2013.2014.2015.2016.2017.2018.2019.2020.2021.2022.2023.2024.2025.2026.2027.2028.2029.2030.2031.2032.2033.2034.2035.2036.2037.2038.2039.2040.2041.2042.2043.2044.2045.2046.2047.2048.2049.2050.2051.2052.2053.2054.2055.2056.2057.2058.2059.2060.2061.2062.2063.2064.2065.2066.2067.2068.2069.2070.2071.2072.2073.2074.2075.2076.2077.2078.2079.2080.2081.2082.2083.2084.2085.2086.2087.2088.2089.2090.2091.2092.2093.2094.2095.2096.2097.2098.2099.2100.2101.2102.2103.2104.2105.2106.2107.2108.2109.2110.2111.2112.2113.2114.2115.2116.2117.2118.2119.2120.2121.2122.2123.2124.2125.2126.2127.2128.2129.2130.2131.2132.2133.2134.2135.2136.2137.2138.2139.2140.2141.2142.2143.2144.2145.2146.2147.2148.2149.2150.2151.2152.2153.2154.2155.2156.2157.2158.2159.2160.2161.2162.2163.2164.2165.2166.2167.2168.2169.2170.2171.2172.2173.2174.2175.2176.2177.2178.2179.2180.2181.2182.2183.2184.2185.2186.2187.2188.2189.2190.2191.2192.2193.2194.2195.2196.2197.2198.2199.2200.2201.2202.2203.2204.2205.2206.2207.2208.2209.2210.2211.2212.2213.2214.2215.2216.2217.2218.2219.2220.2221.2222.2223.2224.2225.2226.2227.2228.2229.2230.2231.2232.2233.2234.2235.2236.2237.2238.2239.2240.2241.2242.2243.2244.2245.2246.2247.2248.2249.2250.2251.2252.2253.2254.2255.2256.2257.2258.2259.2260.2261.2262.2263.2264.2265.2266.2267.2268.2269.2270.2271.2272.2273.2274.2275.2276.2277.2278.2279.2280.2281.2282.2283.2284.2285.2286.2287.2288.2289.2290.2291.2292.2293.2294.2295.2296.2297.2298.2299.2300.2301.2302.2303.2304.2305.2306.2307.2308.2309.2310.2311.2312.2313.2314.2315.2316.2317.2318.2319.2320.2321.2322.2323.2324.2325.2326.2327.2328.2329.2330.2331.2332.2333.2334.2335.2336.2337.2338.2339.2340.2341.2342.2343.2344.2345.2346.2347.2348.2349.2350.2351.2352.2353.2354.2355.2356.2357.2358.2359.2360.2361.2362.2363.2364.2365.2366.2367.2368.2369.2370.2371.2372.2373.2374.2375.2376.2377.2378.2379.2380.2381.2382.2383.2384.2385.2386.2387.2388.2389.2390.2391.2392.2393.2394.2395.2396.2397.2398.2399.2400.2401.2402.2403.2404.2405.2406.2407.2408.2409.2410.2411.2412.2413.2414.2415.2416.2417.2418.2419.2420.2421.2422.2423.2424.2425.2426.2427.2428.2429.2430.2431.2432.2433.2434.2435.2436.2437.2438.2439.2440.2441.2442.2443.2444.2445.2446.2447.2448.2449.2450.2451.2452.2453.2454.2455.2456.2457.2458.2459.2460.2461.2462.2463.2464.2465.2466.2467.2468.2469.2470.2471.2472.2473.2474.2475.2476.2477.2478.2479.2480.2481.2482.2483.2484.2485.2486.2487.2488.2489.2490.2491.2492.2493.2494.2495.2496.2497.2498.2499.2500.2501.2502.2503.2504.2505.2506.2507.2508.2509.2510.2511.2512.2513.2514.2515.2516.2517.2518.2519.2520.2521.2522.2523.2524.2525.2526.2527.2528.2529.2530.2531.2532.2533.2534.2535.2536.2537.2538.2539.2540.2541.2542.2543.2544.2545.2546.2547.2548.2549.2550.2551.2552.2553.2554.2555.2556.2557.2558.2559.2560.2561.2562.2563.2564.2565.2566.2567.2568.2569.2570.2571.2572.2573.2574.2575.2576.2577.2578.2579.2580.2581.2582.2583.2584.2585.2586.2587.2588.2589.2590.2591.2592.2593.2594.2595.2596.2597.2598.2599.2600.2601.2602.2603.2604.2605.2606.2607.2608.2609.2610.2611.2612.2613.2614.2615.2616.2617.2618.2619.2620.2621.2622.2623.2624.2625.2626.2627.2628.2629.2630.2631.2632.263



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN



1 costos extraordinarios para poder tener un acceso efectivo a
2 la justicia; y si bien es cierto que los particulares tienen la
3 opción de no celebrarlo si no quieren obligarse por los
4 términos estipulados, también es verdad que de negarse a
5 celebrarlo no podrían disfrutar de los beneficios de los
6 servicios bancarios.

7

8 k) Que por tanto con independencia de que los
9 contratantes hayan estipulado conforme al artículo 1093
10 del Código de Comercio una cláusula de sumisión
11 expresa a la competencia de los juzgados y tribunales de
12 determinada circunscripción territorial, lo cierto es que
13 tratándose de contratos de adhesión celebrados con
14 instituciones bancarias, esa regla no cobra aplicación,
15 debiendo apegarse a la interpretación que más favorezca el
16 derecho de acceso a la justicia consagrado en el artículo 17
17 de la Constitución Federal, siempre y cuando también se
18 proteja el interés de la institución crediticia, que se traduce en
19 que no se vea mermado su derecho de defensa por no contar
20 con infraestructura o representación en los lugares en donde
21 se desenvuelva la controversia.

22

ABRIL, HERNANDEZ DE LA FUENTE
70.5a.86.20.53.6a.86.00.00.00.00.00.00.00.00.01.37.4
2021-10-08 14:41:02

ABRIL HERNANDEZ DE LA FUENTE
70.62.55 20.63.62.65.69.00.00.00 09.09.30.03.00 00.01.37 A
2022-10-08 14:41:32  

Precisado lo anterior debe señalarse, que conforme al criterio de la mayoría debe desestimarse lo alegado por la quejosa porque el documento base de la acción, es un contrato de adhesión; en la inteligencia de que es inexacta la afirmación de la peticionaria de garantía, en el sentido de que la juez responsable determinó que no se trataba de un contrato de adhesión, pues a foja seis de la

1 *“ARTICULO 85.- Para los efectos de esta ley, se*
2 *entiende por contrato de adhesión el documento*
3 *elaborado unilateralmente por el proveedor, para*
4 *establecer en formatos uniformes los términos y*
5 *condiciones aplicables a la adquisición de un producto*
6 *o la prestación de un servicio, aun cuando dicho*
7 *documento no contenga todas las cláusulas ordinarias*
8 *de un contrato. Todo contrato de adhesión celebrado*
9 *en territorio nacional, para su validez, deberá estar*
10 *escrito en idioma español y sus caracteres tendrán que*
11 *ser legibles a simple vista y en un tamaño y tipo de*
12 *letra uniforme. Además, no podrá implicar prestaciones*
13 *desproporcionadas a cargo de los consumidores,*
 obligaciones inequitativas o abusivas, o cualquier otra
 cláusula o texto que viole las disposiciones de esta
 ley.”

1 *“ARTÍCULO 56.- Como una medida de protección*
2 *al Usuario, la Comisión Nacional revisará y, en su caso,*
3 *propondrá a las Instituciones Financieras,*
4 *modificaciones a los modelos de contratos de adhesión*
5 *utilizados en sus diversas operaciones, en términos de*
6 *lo dispuesto en la fracción XVIII, del artículo 11 de esta*
7 *Ley.*

8 *“Se entenderá por contrato de adhesión, para*
9 *efectos de esta Ley, aquél elaborado unilateralmente*
10 *por una Institución Financiera, cuyas estipulaciones*
11 *sobre los términos y condiciones aplicables a la*



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

1 *contratación de operaciones o servicios sean uniformes*
2 *para los Usuarios.”*

4 Por su parte, el artículo 11, fracción XVIII, de la Ley
5 de Protección y Defensa al Usuario de Servicios Financieros,
6 a que hace referencia el precepto previamente transcrito,
7 establece lo siguiente:

9 “Artículo 11. La Comisión Nacional está facultada
10 para:

11 (..)

12 “XI. Concertar y celebrar convenios con las
13 Instituciones Financieras, así como con las autoridades
14 federales y locales con objeto de dar cumplimiento a
15 esta Ley. Los convenios con las autoridades federales
16 podrán incluir, entre otros aspectos, el intercambio de
17 información sobre los contratos de adhesión,
18 publicidad, modelos de estados de cuenta, Unidades
19 Especializadas de atención a usuarios, productos y
20 servicios financieros”.

22 En ese contexto, el contrato de apertura de crédito
23 simple con interés y garantía hipotecaria base de la acción, sí
24 es un contrato de adhesión, pues, quien impone los términos
25 y condiciones es la institución de crédito hoy quejosa, sin que
26 el deudor pueda oponerse a dichas condiciones, porque ante
27 la oposición de éste, no se celebraría tal contrato, de ahí que
28 al ser un contrato bancario de adhesión, es aplicable por
29 analogía la jurisprudencia de rubro: "COMPETENCIA POR
30 SUMISIÓN EXPRESA. LA REGLA ESTABLECIDA EN EL
31 ARTÍCULO 1093 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, NO
32 RESULTA APLICABLE A LAS CLÁUSULAS ESTIPULADAS

No obsta a lo anterior el hecho de que el juicio natural se promoviera en la vía especial hipotecaria y, por su parte la jurisprudencia previamente transcrita interprete el contenido de los artículos 1092 y 1093 del Código de Comercio, pues en criterio de la mayoría de los integrantes de este Tribunal, al ser temática, resulta aplicable por analogía a todo tipo de contratos de adhesión.

Además tanto la legislación mercantil como la civil prevén expresamente que los litigantes se pueden someter expresa o tácitamente a los órganos jurisdiccionales que ellos determinen, esto es, que la competencia por razón de territorio es prorrogable y las partes pueden renunciar al fuero que la ley les concede.

Por tanto, si la legislación civil regula la sumisión expresa en similares términos a la legislación mercantil, la jurisprudencia de rubro "COMPETENCIA POR SUMISIÓN EXPRESA. LA REGLA ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 1093 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, NO RESULTA APLICABLE A LAS CLÁUSULAS ESTIPULADAS EN CONTRATOS BANCARIOS DE ADHESIÓN CUANDO SE ADVIERTA VULNERACIÓN A LA GARANTÍA DE ACCESO A

1 veces referida y determinar que la competencia para conocer
2 del asunto corresponde a un órgano jurisdiccional de esta
3 Ciudad.

4
5 Ello es así, pues la sola circunstancia de que
6 el domicilio del deudor sea el mismo, que es el lugar donde radica el
7 deudor no se encuentra alejado de [redacted] no
8 es suficiente para determinar que la competencia
9 corresponde a los tribunales de esta Ciudad, máxime que la
10 quejosa reconoce

11 por lo que no debe obligarse al deudor a desplazarse
12 a otra entidad, sin que ello genere un gravamen
13 extraordinario a la peticionaria de garantías.

14 En las relatadas circunstancias, al quedar
15 desestimados los conceptos de violación en la forma
16 indicada, y al no actualizarse ninguno de los supuestos
17 previstos por el artículo 79 de la Ley de Amparo que implique
18 suplir la deficiencia de la queja, ni el análisis de las
19 violaciones procesales en dicha suplencia, como lo dispone el
20 artículo 174 del ordenamiento en cita, se impone negar la
21 protección constitucional solicitada.
22
23

24 Finalmente, se hace notar que el presente asunto
25 fue sesionado de manera virtual a través de los medios
26 electrónicos y tecnológicos proporcionados por el Consejo de
27 la Judicatura Federal con fundamento en los Acuerdos



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

1 Generales 8/2020, 10/2020, 13/2020, 15/2020, 18/2020
2 21/2020, 25/2020 y 37/2020 emitidos por dicho Consejo, así
3 como en las circulares SECN029/2020, SECNO/4/2021 y
4 SECNO/10/2021 de la Secretaria Ejecutiva de Creación de
5 Nuevos Órganos del propio Consejo de la Judicatura Federal.

7 Por lo expuesto y con apoyo además en los
8 artículos 103, fracción I, 107, fracciones III, inciso a) y V,
9 inciso c), de la Constitución General de la República, y en los
10 diversos artículos 1o. fracción I, 2º, 73, 74, 75, 77, 170, 171
11 de la Ley de Amparo y 37, fracción I, inciso c) y 38 de la Ley
12 Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se resuelve:

14 **ÚNICO.-** La Justicia de la Unión no ampara ni
15 protege a [REDACTED] **SOCIEDAD ANÓNIMA,**
16 **GRUPO FINANCIERO** [REDACTED] contra el acto y
17 la autoridad que quedaron precisados al inicio de la presente
18 ejecutoria.

20 Notifíquese, con testimonio de esta resolución,
21 envíense los autos al lugar de su origen y en su oportunidad,
22 archívese este amparo como asunto concluido.

24 **Así, lo resolvió el Segundo Tribunal Colegiado en**
25 Materia Civil del Primer Circuito, por **mayoría de votos** de los
26 Magistrados Jaime Aurelio Serret Álvarez, Alejandro

A8RIL HERNANDEZ DE LA FUENTE
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.37.4
2021-10-06 14:41:02

Villagómez Gordillo, contra el voto particular de la magistrada Luz Delfina Abitia Gutiérrez, que se agrega por separado, cuyas firmas aparecen a continuación, al igual que la del Secretario que autoriza y da fe, hasta hoy cuatro de marzo de dos mil veintiuno, en que se realizó el engrose de esta resolución.- Doy fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE.

FIRMADO

LIC. JAIME AURELIO SERRET ÁLVAREZ.

MAGISTRADA PONENTE.

FIRMADO

LIC. LUZ DELFINA ABITIA GUTIÉRREZ.

MAGISTRADO.

FIRMADO

ALEJANDRO VILLAGÓMEZ GORDILLO.

SECRETARIO.

FIRMADO

LIC. SERGIO MOLINA CASTELLANOS.

---El suscrito Secretario hace constar que la presente foja número sesenta y seis, pertenece a la parte final del amparo directo **DC-468/2020**. Ciudad de México, a cuatro de marzo de dos mil veintiuno. Conste. -----

LDAG/AHF/kmlid*

Archivo firmado por: ABRIL HERNANDEZ DE LA FUENTE
Serie: 70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.37.4e
Fecha de firma: 05/03/2021T19:55:07Z / 05/03/2021T13:55:07-06:00
Certificado vigente de: 2020-10-08 14:41:02 a: 2021-10-08 14:41:02



juicio de amparo directo D.C. 468/2020, promovido por [REDACTED]
[REDACTED] Sociedad Anónima, Grupo Financiero [REDACTED] por
conducto de su apoderado [REDACTED], ya que
difiero respetuosamente del criterio de la mayoría y estimo
debe desecharse el proyecto.

Lo anterior se afirma, pues la que suscribe estima, que el juez responsable es competente para conocer de la controversia natural, por razón de territorio, en atención a las siguientes consideraciones.

Ello es así, pues el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece lo siguiente:

“Art. 14.- A ninguna ley se dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna.

"Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades

“En los juicios del orden criminal queda prohibido imponer, por simple analogía, y aún por mayoría de razón, pena alguna que no esté decretada por una ley exactamente aplicable al delito de que se trata.

“En los juicios del orden civil, la sentencia definitiva deberá ser conforme a la letra o a la interpretación jurídica de la ley, y a falta de ésta se fundará en los principios generales del derecho.”

Del artículo previamente transcrito se desprende, en lo que interesa, que en los juicios del orden civil, las sentencias definitivas deberán dictarse conforme a la letra de la ley o a la interpretación jurídica de la misma, y a falta de ésta se fundarán en los principios generales del derecho, es decir, **el juicio debe regirse por la ley exactamente aplicable al caso concreto.**

Ahora bien, en la especie, la actora, hoy quejosa demandó en la **vía especial hipotecaria** de Jorge Olivo Carlin, el vencimiento anticipado del plazo de pago establecido en el contrato de apertura de crédito simple con interés y garantía hipotecaria, celebrado el siete de octubre

Consideración que es incorrecta, toda vez que la juez responsable fundó su resolución en preceptos que no son aplicables al caso concreto, pues se insiste, la ley exactamente aplicable al caso, a fin de fijar la competencia de los órganos jurisdiccionales, en relación con juicios que se tramitan en la **vía especial hipotecaria** es el Código de Procedimientos Civiles para la Ciudad de México y no el Código de Comercio, que fue invocado por la juez responsable.

Además, tampoco es aplicable al caso concreto la jurisprudencia 1a./J. 1/2019 (10a.), que integró la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la contradicción de tesis 192/2018, publicada en la página

ABRIL, HERNANDEZ DE LA FUENTE
70,66,66,20,63,6a,66,00,00,00,00,00,00,00,00,01,37,44
2021-10-08 14:41:02



Federal, que consiste en que los particulares cuentan con libertad para fijar la competencia donde se tramitará el juicio, tomando como parámetro el lugar donde se encuentre su domicilio, siempre y cuando también se proteja el interés de la institución crediticia demandada, que se traduce en que no se vea mermado su derecho de defensa por no contar con infraestructura o representación en los lugares en donde se desenvuelva la controversia”.

Cabe hacer notar que la jurisprudencia previamente transcrita, establece una excepción a la regla de sumisión expresa, que prevé el artículo 1093 del Código de Comercio, respecto de contratos de adhesión que celebran las instituciones de crédito.

En efecto, en la ejecutoria de la que derivó la jurisprudencia antes reproducida, el tribunal constitucional en lo conducente puntualizó lo siguiente:

- a) Que el pacto de sumisión expresa para prorrogar la jurisdicción por razón de territorio, tratándose de **contratos bancarios de adhesión** de servicios bancarios.

b) Que constituye un hecho notorio, según dice la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que las instituciones bancarias no ofrecen sus servicios únicamente dentro de la jurisdicción territorial de la Ciudad de México, sino que lo hacen a lo largo de todo el territorio nacional, por lo que no debe obligarse a los usuarios financieros a tener que desplazarse a otras entidades para poder tener un acceso efectivo a la justicia.

c) Que si bien los particulares tienen la opción de no celebrar el contrato, lo cierto es que si ello ocurriera no podrían disfrutar de los beneficios de los servicios bancarios.

d) Que con independencia de que los contratantes hayan estipulado una cláusula de sumisión expresa, tratándose de contratos bancarios de adhesión celebrados con instituciones financieras, esa regla no cobra aplicación.

ABRIL, HERNANDEZ DE LA FUENTE
70.6a.66.20.63.5a.66.60.00.00.00.00.00.60.00.31.37.4
2021-10-08 14:41:02

Así se advierte de lo dispuesto en los artículos 85, 86, 86 quater y 87 de la Ley Federal de Protección al Consumidor y 56, segundo párrafo de la Ley de Protección y Defensa al Usuario de Servicios Financieros, los cuales a la letra dicen:

Ley Federal de Protección al Consumidor.

“Artículo 87.- En caso de que los contratos de adhesión requieran de registro previo ante la Procuraduría, los proveedores deberán presentarlos ante la misma antes de su utilización y ésta se limitará a verificar que los modelos se ajusten a lo que disponga la norma correspondiente y a las disposiciones de esta ley, y emitirá su resolución dentro de los treinta días hábiles siguientes a la fecha de presentación de la solicitud de registro. Transcurrido dicho plazo sin haberse emitido la resolución correspondiente, los modelos se entenderán aprobados y será obligación de la Procuraduría registrarlos, quedando en su caso como prueba de inscripción la solicitud de registro. Para la modificación de las obligaciones o condiciones de los contratos que requieran de registro previo será indispensable solicitar la modificación del registro ante la Procuraduría, la cual se tramitará en los términos antes señalados.

“Los contratos que deban registrarse conforme a esta ley, las normas oficiales mexicanas y demás

Por su parte, el artículo 11, fracción XVIII, de la Ley de Protección y Defensa al Usuario de Servicios Financieros, a que hace referencia el precepto previamente transcrito, establece lo siguiente:

(...)

"XI. Concertar y celebrar convenios con las Instituciones Financieras, así como con las autoridades federales y locales con objeto de dar cumplimiento a esta Ley. Los convenios con las autoridades federales podrán incluir, entre otros aspectos, el intercambio de información sobre los contratos de adhesión, publicidad, modelos de estados de cuenta, Unidades Especializadas de atención a usuarios, productos y servicios financieros".

Ilustra lo anterior, la tesis I.15o.C.48 C (10a.) del Décimo Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, publicada en la página 1827, Libro 70, septiembre de dos mil diecinueve, tomo III, décima época, de la Gaceta del



Semanario Judicial de la Federación, número de registro 2020581, que establece lo siguiente:

“CONTRATOS DE ADHESIÓN. SU NATURALEZA JURÍDICA. El contrato de adhesión tiene como característica distintiva que las partes no pactan en igualdad de condiciones ni tienen la posibilidad de transigir o negociar entre iguales. Por ello, es sumamente significativo que una de las partes ve limitada la autonomía de su voluntad (a la mera “libertad de contratar”), pues ésta se reduce a decidir si acepta o no los términos del contrato; de modo que carece de auténtica “libertad de contratación”, es decir, a influir de manera decisiva en el contenido y regulación de la relación jurídica que entabla. Así, la característica distintiva del contrato de adhesión reside en el hecho de que no son ambas partes las que redactan el clausulado, sino que éste es predispuesto (e impuesto a veces) por una de ellas a la otra, que no puede más que aceptarlo o rechazarlo. Es decir, la naturaleza del contrato de adhesión no depende de que haya sido redactado por una de las partes, sino en que la autonomía de la voluntad de la contraparte queda reducida a su mínima expresión, ya sea simple aceptación, ya limitada a pequeñas modificaciones del articulado, debiendo en lo demás adherirse plenamente a lo previamente redactado. Sobre las bases apuntadas, no se debe catalogar un contrato de

[illegible]

Es así, pues lo constituye el contrato de crédito simple con interés y garantía hipotecaria, celebrado el siete



En dicho contrato, las partes convinieron libremente el monto del crédito, la forma de disposición, el plazo y la forma de pago, las comisiones aplicables, los intereses ordinarios y moratorios, la forma de aplicación de los pagos, las sanciones económicas en caso de incumplimiento, el inmueble que se otorgó en garantía hipotecaria, etcétera.

De esta forma, no se aprecia que se trate de un contrato preredactado para ser usado masivamente con una generalidad de sujetos, sin posibilidad de discutirlo en forma particularizada, **de ahí que no se esté en presencia de un contrato de adhesión.**

ABRIL HERNANDEZ DE LA FUENTE
76.6a.66.20.63.6a.66.00.09.09.00.00.00.00.00.60.60.01.37.46
2021-10-08 14:41:02

ABRIL HERRANDEZ DE LA FUENTE
70.5a.66.20.53.5a.56.00.00.00.00.00.00.00.00.01.37.4
2021-10-08 14:41:02

Ahora bien, en relación con la competencia, los artículos 143, 144, 145, 149, primer párrafo, y 151 del Código de Procedimientos Civiles para la Ciudad de México, señalan lo siguiente:



“Artículo 143. Toda demanda debe formularse ante juez competente”.

“Artículo 144. La competencia de los tribunales se determinará por la materia, la cuantía, el grado y el territorio”.

“Artículo 145. Ningún tribunal puede negarse a conocer de un asunto sino por considerarse incompetente. En este caso debe expresar en su resolución los fundamentos legales en que se apoye”.

“Artículo 149. La competencia por razón de territorio y materia son las únicas que se pueden prorrogar, salvo que correspondan al fuero federal...”.

“Artículo 151. Es juez competente aquél al que los litigantes se hubieren sometido expresa o tácitamente, cuando se trate del fuero renunciable”.

De los artículos previamente transcritos se desprende que respecto de la competencia de los órganos jurisdiccionales existen criterios de clasificación por materia, grado, territorio y cuantía; que la competencia por razón de territorio y materia son las únicas que pueden prorrogarse y que es juez competente aquél al que los litigantes se sometan expresamente.

“QUINTA.- Jurisdicción. Para todo lo relacionado con el cumplimiento y la interpretación de los actos jurídicos contenidos en el presente instrumento, las partes expresamente convienen someterse a las leyes y tribunales competentes en el Distrito Federal o a los del lugar en donde se ubique el inmueble a elección de la parte actora, por lo que el acreditado renuncia a la aplicación de cualquier otra ley o a la jurisdicción de cualquier otro tribunal que por razón de su domicilio presente o futuro, o por cualesquier otra causa, pudiera corresponderle”.

De la anterior transcripción se desprende claramente, que las partes se sometieron claramente a la jurisdicción de los tribunales de la Ciudad de México o a los del lugar donde se ubique el inmueble hipotecado, a elección del actor, de ahí que si la actora, hoy quejosa presentó la demanda en esta entidad federativa, es evidente que se



sometió a la jurisdicción de esta ciudad y por ello debe acatarse tal voluntad.

Es así, pues se insiste, la cláusula de sumisión expresa a la competencia de los Tribunales de la Ciudad de México, sí es aplicable tratándose de contratos hipotecarios, de ahí que ante dicha sumisión expresa el juez responsable sea competente para conocer del juicio natural.

Por las razones expresadas, es que la suscrita no comparte el proyecto de mayoría y por ello estima que debe desecharse.

MAGISTRADA

FIRMADO

LIC. LUZ DELFINA ABITIA GUTIÉRREZ.

El suscrito secretario hace constar que la presente foja ochenta y siete, pertenece a la parte final del voto particular, dictado en el Amparo Directo D.C. 468/2020.- Ciudad de México, a cuatro de marzo de dos mil veintiuno.- Conste.

LDAG/AHF/ kmld

ABRIL HERNANDEZ DE LA FUENTE
70.59.66.20.63.59.66.93.00.00.00.00.00.00.00.01.37 de
2023-10-08 14:41:02

Archivo firmado por: ABRIL HERNANDEZ DE LA FUENTE
Serie: 70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.37.4e
Fecha de firma: 05/03/2021T19:59:10Z / 05/03/2021T13:59:10-06:00
Certificado vigente de: 2020-10-08 14:41:02 a: 2021-10-08 14:41:02