



**UNIDAD DE TRANSPARENCIA
OFICIO UT/692/2024
EXPEDIENTE SAI 262/2024**

**PETICIONARIO
PRESENTE.-**

En cumplimiento a los artículos 3º, fracción XXXVI, 53, 54, fracciones II, IV y V, 59, 143, 154 y 155 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí, me permito dar respuesta a su solicitud de información formulada a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, en hora inhábil, el pasado quince de octubre de la anualidad en curso, misma que fue radicada bajo el expediente al rubro citado; cuyo contenido se transcribe a continuación:

"[... Según el artículo 167 del Código Nacional de Procedimientos Penales "El juez no impondrá la prisión preventiva oficiosa y la sustituirá por otra medida cautelar, únicamente cuando lo solicite el Ministerio Público por no resultar proporcional para garantizar la comparecencia del imputado en el proceso, el desarrollo de la investigación, la protección de la víctima y de los testigos o de la comunidad o bien, cuando exista voluntad de las partes para celebrar un acuerdo reparatorio de cumplimiento inmediato, siempre que se trate de alguno de los delitos en los que sea procedente dicha forma de solución alterna del procedimiento". Por favor, ¿podrían compartirme en cuántos casos ha solicitado el Ministerio Público que no se imponga la prisión preventiva oficiosa con base en este criterio entre 2016 y lo que va de 2024, para cada año? Si es posible, podrían proporcionarme la información desagregada por delito (y por año). También si es posible proporcionarme la información distinguiendo las veces que se solicitó por no resultar proporcional y las veces en las que se solicitó para celebrar un acuerdo reparatorio para el mismo periodo de tiempo...]" (SIC)

Al respecto, se hace de su conocimiento que, una vez analizada su solicitud de cuenta, esta Unidad de Transparencia considera improcedente su solicitud toda vez que la prisión preventiva, es una medida cautelar señalada en el artículo 155, fraccionamiento XIV del Código Nacional de Procedimientos Penales y que necesariamente debe ser solicitada por el Ministerio Público, además que el artículo 156 del citado Código, las medidas cautelares impuestas por el Juez de Control deben tomar en consideración la justificación que realice el Ministerio Público, por lo tanto, resulta improcedente que el Ministerio Público, solicite expresamente que no se imponga cualquier medida cautelar.

Finalmente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 154 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, se pone de su conocimiento que, en caso de inconformidad con la respuesta otorgada; tiene derecho de presentar recurso de revisión ante la Comisión Estatal de Garantía de Acceso a la Información Pública del Estado (CEGAIP), el cual deberá cumplir con los requisitos establecidos en los numerales 167 y 168 de la citada Ley. El plazo para la interposición del referido recurso es de 15 quince días hábiles, contados a partir de la fecha de notificación del acto materia de impugnación, esto es, a partir del día siguiente al que se pone a su disposición la respuesta a la solicitud de información, lo anterior con fundamento en los artículos 166 de la Ley en comento.

ATENTAMENTE

"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN"

SAN LUIS POTOSÍ, S.L.P., A 29 DE OCTUBRE DE 2024

**EL DIRECTOR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA
DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO**

MTRO. MARIANO AGUSTÍN OLGUÍN HUERTA