

Ciudad de México, a once de noviembre de dos mil veinticuatro.- Vista la solicitud de información al rubro citada y las comunicaciones remitidas por la Dirección General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas (DGIPMA), la Dirección General de Investigaciones de Mercado (DGIM) y la Dirección General de Mercados Regulados (DGMR), y en su conjunto, Direcciones Generales, esta Autoridad Investigadora de la Comisión Federal de Competencia Económica (COMISIÓN), de conformidad con los artículos 43, quinto párrafo, 44, fracción II, y 137 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP); 64, sexto párrafo, 65, fracción II, y 140 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LFTAIP), y 25, fracción VI, 39, 40 y 63 del Reglamento de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales de la Comisión Federal de Competencia Económica, aprueba la versión pública de la información solicitada, con base en los antecedentes, consideraciones y resolutivos que a continuación se expresan.

ANTECEDENTES

Primero. El dos de octubre de dos mil veinticuatro, el C. Solicitante presentó solicitud de información mediante la cual se solicita lo siguiente:

"VERSION PUBLICA [sic] DE LOS ULTIMOS [sic] TRES ACUERDOS EMITIDOS POR LA AUTORIDAD INVESTIGADORA DE ESA INSTITUCION [sic] O CUALESQUIERA DE SUS DIRECCIONES GENERALES EN EL QUE SE HAYA IMPUESTO UNA MULTA COMO MEDIDA DE APREMIO Y QUE NO ESTE [sic] SUJETA A ALGUNA CAUSA DE RESERVA.... [sic] INTERESA CONOCER LA MANERA EN QUE SE MOTIVAN LAS MULTAS COMO MEDIDAS DE APREMIO."

Segundo. En virtud de que las Direcciones Generales clasificaron parte de la información como confidencial, remitieron a esta Autoridad Investigadora las versiones públicas de los acuerdos solicitados, así como las comunicaciones correspondientes, fundando y motivando dicha clasificación.

CONSIDERACIONES DE DERECHO

Primera. La DGIPMA, señaló en su respuesta, lo siguiente:

"(...) se le informa que esta DIRECCIÓN GENERAL realizó una búsqueda exhaustiva y localizó tres acuerdos en los que se impusieron una multa como medida de apremio, por lo que resulta procedente conceder el acceso en versión pública digitalizada.

En este sentido, se solicita la aprobación de la versión pública, de dicho documento ya que contienen información confidencial, por incluir información y/o datos proporcionados por los agentes económicos a quienes se les impuso una multa como medida de apremio, cuya titularidad les pertenece, al estar relacionada con secretos industrial, comercial y/o fiscal y capacidad económica de los mismos, y que fue presentada y acreditada como confidencial en términos de los artículos



124 y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica. Lo anterior, con fundamento en los artículos 100, 106, fracción I, 116, 137 de la LGTAIP; 97, 98, fracción I, 113, y 140 de la LFTAIP; así como los lineamientos Octavo, Trigésimo Octavo, fracciones II y III, y cuadragésimo de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas (...)."

La DGIPMA acompañó a su comunicación la versión pública de los acuerdos que se detallan a continuación:

No.	Expediente	Fecha de emisión	Tipo de actuación
1	IO-004-2018	05 de noviembre de 2021	Multa como medida de apremio
2	IO-006-2017	16 de octubre de 2019	Multa como medida de apremio
3	IO-006-2017	23 de septiembre de 2020	Multa como medida de apremio

Segunda. En su comunicación, la DGIM señaló lo siguiente:

"(...) Se pone a su disposición las versiones públicas de los (3) tres últimos acuerdos relacionados con multas impuestas como medida de apremio que obran sobre expedientes que ya causaron estado, mismos que fueron emitidos por la Dirección General de Investigaciones de Mercado, y se encuentran firmes y se detallan a continuación:

Expediente	Fecha de emisión	Tipo de actuación
DE-016-2015	05 de julio de 2016 (sic) ¹	Acuerdo de multa
DE-016-2015	28 de junio de 2016	Acuerdo de multa

¹ Se aclara que la fecha correcta de emisión del acuerdo citado es del veintitrés de mayo de dos mil dieciséis.

**IO-003-
2016**

05 de julio
de 2017

Acuerdo
de multa

En este sentido, se solicita la aprobación de la versión pública, de dichos documentos ya que contienen información confidencial. Lo anterior, con fundamento en los artículos 43, párrafo quinto, 44, fracción II, y 137 de la LGTAIP; 64, sexto párrafo, 65, fracción II, y 140 de la LFTAIP, y 25, fracción VI, 39, 40 y 63 del REGLAMENTO y en términos de los artículos 113, fracciones II y III de la LFTAIP, 116, párrafos tercero y cuarto de la LGTAIP, así como Trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas."

Tercera. La DGMR, señaló en su respuesta, que:

"(...) la información solicitada, que compete a esta DGMR se ha localizado y resulta procedente conceder su acceso, la cual se entrega en versión electrónica ya que se eligió la entrega por Internet en la plataforma nacional de transparencia y consisten en los siguientes Acuerdos:

No	Acuerdo de cuantificación
01	Acuerdo de cuantificación de la medida de apremio emitido el once de octubre de dos mil dieciocho, en el expediente IEBC-002-2017.
02	Acuerdo de cuantificación de la medida de apremio emitido el veintiocho de enero de dos mil diecinueve, en el expediente DC-003-2018.
03 a	Acuerdo de imposición de la medida de apremio emitido el nueve de enero de dos mil diecinueve, en el expediente DC-003-2018.
3 b	Acuerdo de cuantificación de la medida de apremio emitido el cinco de febrero de dos mil diecinueve, en el expediente DC-003-2018.

No obstante, le informo que cierta información contenida en los acuerdos citados anteriormente contienen información confidencial, por lo que esta DGMR solicita clasificar dicha información como totalmente **confidencial** (...).

(...)

Por lo tanto, la información que se solicita clasificar está estrechamente relacionada con la información y/o datos de los **agentes económicos a quienes se les impuso una multa como medida de apremio** cuya titularidad les pertenece como **secreto fiscal y capacidad económica**, obtenidas a través de **Declaraciones de Impuestos, Estados Financieros y/o de Resultados**, entre otros, los cuales fueron presentados y acreditados por los **agentes económicos a quienes se les impuso una multa como medida de apremio** como información **confidencial**, en términos de los artículos 124 y 125 de la LFCE, debido a que su divulgación puede causar un daño o perjuicio en su posición competitiva.

Por lo anterior, conforme a los artículos 113 de la LFTAI [sic]; 116 de la LGTAIP y los lineamientos Trigésimo octavo, fracciones II y III, y cuadragésimo de los LINEAMIENTOS, dicha información y/o datos debe considerarse como **confidencial**, por lo que se solicita la aprobación de las versiones públicas de dichos acuerdos (...) [Énfasis de origen].”

Cuarta. Del análisis de los preceptos legales citados, así como de las razones indicadas por las Direcciones Generales, se observa que la clasificación se encuentra apegada a la LGTAIP, a la LFTAIP y a los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas (Lineamientos), **razón por la cual se aprueba la versión pública de los diez acuerdos remitidos por las Direcciones Generales**, relacionados con multas impuestas como medida de apremio en expedientes tramitados ante la Comisión que ya causaron estado, por incluir información confidencial al contener datos personales, cuya difusión requiere del consentimiento de su titular, así como información y/o datos proporcionados por los agentes económicos a quienes se les impuso una multa como medida de apremio, cuya titularidad les pertenece, al estar relacionados con su capacidad económica y con el secreto fiscal de los mismos.

Por todo lo antes expuesto, con fundamento en los artículos 100, 106, fracción I, 111, y 116 de la LGTAIP; 97, 98, fracción I, 108, y 113 de la LFTAIP; así como los lineamientos Octavo, Trigésimo Octavo y Cuadragésimo de los Lineamientos, se procede a dictar los siguientes:

RESOLUTIVOS

Primero. Se confirma la clasificación de parte de la información solicitada como confidencial, en términos de la Consideración de Derecho “**Cuarta**”.

Segundo. Se aprueba la versión pública de los diez acuerdos remitidos por las Direcciones Generales, relacionados con multas impuestas como medida de apremio en expedientes tramitados ante la Comisión que ya causaron estado, por incluir información confidencial, en términos de la Consideración de Derecho “**Cuarta**”.

[SIN TEXTO]

Tercero. Se informa al solicitante que, de conformidad con los artículos 142 y 143 de la LGTAIP, y 147 y 148 de la LFTAIP, tiene el derecho de interponer recurso ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales en relación con esta resolución.

Para efectos de lo anterior, se le informa que el sitio de Internet donde puede obtener el formato respectivo e interponerlo es a través de su cuenta de la Plataforma Nacional de Transparencia: www.plataformadetransparencia.org.mx

Cuarto. Notifíquese.



José Manuel Haro Zepeda
Titular de la Autoridad Investigadora
en funciones de Comité de Transparencia



VERSIÓN PÚBLICA

Unidad administrativa que elabora:

Dirección General de Investigaciones de Mercado

Fecha de resolución del Titular de la Autoridad

Investigadora en funciones del Comité de Transparencia:

11 de Noviembre de 2024

Descripción del documento:

Versión pública del acuerdo de multa emitido el veintitrés de mayo de dos mil dieciséis que da respuesta a la solicitud 330030824000242.

Tipo de información que contiene y fundamento legal:

Información confidencial

La información testada con B es **confidencial** en términos de lo dispuesto en los artículos 113, fracción II y III, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; el artículo 116, párrafo tercero y cuarto, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y los artículos cuadragésimo y cuadragésimo segundo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información y para la Elaboración de Versiones Públicas, esta información fue presentada con carácter confidencial ante este sujeto obligado. Esto se debe a que contiene información sobre el patrimonio de una persona moral y hechos o actos de carácter económico, contable, jurídico o administrativo relativos a una persona, cuya difusión puede causar un daño o perjuicio en la posición competitiva de su titular y, por estar protegida por secreto bancario o fiduciario, su divulgación requiere el consentimiento expreso del titular.

Páginas que contienen información confidencial:

1 a 04 y 6 a 11

Oscar Martínez Quintero

Director General de Investigaciones de Mercado



Ciudad de México, a veintitrés de mayo de dos mil dieciséis.- Vistas las constancias del expediente al rubro citado de las cuales se desprende que:

- A. Mediante Oficio número COFECE-AI-DGIM-2016-023 (OFICIO), de cinco de febrero de dos mil dieciséis, esta Comisión Federal de Competencia Económica (COMISIÓN) requirió a **B**, información y documentos relacionados con los hechos materia de la presente investigación. Al respecto se señaló lo siguiente:

"(...) con fundamento en lo establecido en los artículos 29 y 126, fracciones I y II, de la LFCE, así como 25, fracción III del ESTATUTO, que en caso de no dar exacto cumplimiento en tiempo y forma a lo ordenado en el presente oficio, esta autoridad podrá imponerle multa hasta por el importe del equivalente a tres mil unidades diarias de medida y actualización [UMA];² cantidad que podrá aplicarse por cada día que transcurra sin cumplimentarse lo ordenado por la COFECE.

De igual manera, en términos de los artículos 120 y 126, fracción I de la LFCE, se le apercibe que en caso de negarse a proporcionar la información requerida, esta COFECE adoptará la resolución que corresponda al presente procedimiento con base en los hechos, información y documentos de los que tenga conocimiento (...)"¹

Dicho OFICIO fue notificado personalmente el quince de febrero de dos mil dieciséis.

- B. Mediante escrito presentado el primero de marzo de dos mil dieciséis (ESCRITO 1), en la oficialía de partes (OFICIALÍA) de esta COMISIÓN, el C. FRANCISCO JOSÉ RODRÍGUEZ NEPOTE,² en representación legal de **B**, ocurrió a presentar información y documentos en atención al OFICIO.
- C. Una vez analizada la información presentada por **B** en su ESCRITO 1, esta COMISIÓN emitió acuerdo de reiteración de dieciocho de marzo de dos mil dieciséis (ACUERDO DE REITERACIÓN), a través del cual se le solicitó que presentara, de manera exhaustiva y en los términos solicitados, diversa información. Asimismo, se le reiteró el apercibimiento realizado en el OFICIO. Dicho acuerdo fue notificado personalmente el veintinueve de marzo de dos mil dieciséis, surtiendo sus efectos el treinta del mismo mes y año, el plazo para dar contestación al mismo transcurrió del treinta y uno de marzo al trece de abril de dos mil dieciséis.
- D. Mediante escrito presentado el catorce de abril del año en curso (ESCRITO 2), el C. JUAN MANUEL CORONA URQUIZA,³ en su carácter de representante legal de **B** proporcionó, de forma extemporánea e incompleta, diversa información en atención al ACUERDO DE REITERACIÓN.⁴

¹ Información visible a foja cinco del OFICIO.

² Personalidad acreditada mediante acuerdo de primero de diciembre de dos mil quince.

³ Personalidad acreditada mediante acuerdo de siete de enero de dos mil dieciséis.

⁴ Lo anterior, toda vez que el ACUERDO DE REITERACIÓN fue notificado personalmente a **B** el veintinueve de marzo de dos mil dieciséis, por lo que la notificación de dicho acuerdo surtió efectos el treinta de marzo del mismo



E. Mediante acuerdo de dieciocho de abril del año en curso (ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA), esta COMISIÓN hizo efectivos los apercibimientos realizados en el OFICIO así como en el ACUERDO DE REITERACIÓN e impuso una multa a **B** debido a que no proporcionó la totalidad de la información requerida por esta COMISIÓN en los términos solicitados. Lo anterior, derivado del vencimiento del plazo que legalmente le fuera conferido para desahogar el ACUERDO DE REITERACIÓN. La imposición de la multa se realizó en los siguientes términos:

"(...) se impone a **B** una multa como medida de apremio, para lo cual se le informa que el total de días de incumplimiento a partir de los cuales será calculado el monto de la multa, corresponderá al total de días que transcurran desde el día hábil siguiente al del vencimiento del plazo otorgado para la entrega de la información y documentación requerida, esto es, a partir del día hábil siguiente al del vencimiento del plazo originalmente otorgado en el ACUERDO DE REITERACIÓN y hasta que:

- a) Se entregue la totalidad de la información requerida por esta COMISIÓN mediante el ACUERDO DE REITERACIÓN, o
- b) Se dicte el acuerdo de conclusión de la investigación, en términos del artículo 63 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica (...).⁵

Asimismo, en el ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA se le previno a **B** para que:

"(...) proporcione a esta autoridad copia certificada de la declaración anual de dos mil quince, lo anterior, con el objeto de que esta COMISIÓN cuente con información sobre su capacidad económica, a efecto de que esté en posibilidad de realizar y determinar el monto de la multa a que se hizo acreedora (...).⁶

Dicho acuerdo fue notificado personalmente el diez de mayo de dos mil dieciséis.

F. Mediante acuerdo de fecha diecinueve de abril del año en curso se tuvo por presentado, en forma extemporánea, el ESCRITO 2, haciéndosele de su conocimiento al promovente que además de estarse a lo acordado en el punto **ÚNICO** del ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA también continuaba siendo omiso en desahogar, bajo los términos que le fueron precisados en el ACUERDO DE REITERACIÓN, la información y documentación correspondiente; teniéndosele, en consecuencia, por no desahogado el aducido requerimiento hasta en tanto fuese entregada la totalidad de la información requerida por esta COMISIÓN mediante el OFICIO o se dicte el acuerdo de conclusión de la investigación, en términos del artículo 63 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica (DISPOSICIONES).⁷

año, y el plazo para dar contestación al mismo transcurrió del treinta y uno de marzo al trece de abril de dos mil dieciséis.

⁵ Información visible a foja dos del ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA.

⁶ Información visible a foja tres del ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA.

⁷ Publicadas en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el diez de noviembre de dos mil catorce.



- G. Con fecha veintidós de abril de dos mil dieciséis **B**, a través del C. JUAN MANUEL CORONA URQUIZA, presentó en OFICIALÍA escrito en alcance (ESCRITO EN ALCANCE 1), donde exhibió diversa información y documentación.
- H. Mediante acuerdo de fecha veintiocho de abril del dos mil dieciséis (ACUERDO DE PRESENTACIÓN Y CONTINUACIÓN DE MULTA), esta COMISIÓN tuvo por presentado el ESCRITO EN ALCANCE 1 y la información que en el mismo se contiene, así como los documentos que lo acompañaban, dejando subsistente el punto **ÚNICO** del ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA. Lo anterior, en razón de no haber entregado, en la forma y términos solicitados, los numerales 2.3, 2.4, 3.1,⁸ 3.3 y 4.3 del OFICIO.
- I. Por escrito de fecha veintinueve de abril del año en curso, **B**, a través del C. JUAN MANUEL CORONA URQUIZA, presentó en OFICIALÍA, diverso escrito en alcance (ESCRITO EN ALCANCE 2), donde exhibió la documentación relativa a los numerales 2.3, 2.4, 3.1, 3.3 y 4.3 del OFICIO.
- J. Una vez analizada la totalidad de la información y documentación que se acompaña a los ESCRITOS 1, 2 y los respectivos ESCRITOS EN ALCANCE 1 y 2 (en conjunto, los ESCRITOS DE DESAHOGO), esta COMISIÓN tuvo por desahogado el OFICIO para todos los efectos a que haya lugar, mediante acuerdo del once de mayo de dos mil dieciséis (ACUERDO DE DESAHOGO Y PREVENCIÓN).
- K. En respuesta a la prevención contenida en el ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA, y mediante escrito presentado en OFICIALÍA el diecisiete de mayo del año en curso (ESCRITO 3), el C. JUAN MANUEL CORONA URQUIZA, en su carácter de representante legal de **B** exhibió la copia certificada de la declaración anual de su representada.
- L. Mediante acuerdo de veintitrés de mayo de dos mil dieciséis, esta COMISIÓN tuvo por presentada la declaración anual correspondiente al año dos mil quince de **B**.

Al respecto,

SE ACUERDA:

ÚNICO.- Toda vez que **B** ha dado cumplimiento a lo ordenado mediante ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA y que a través de los ESCRITOS DE DESAHOGO, esta COMISIÓN tuvo por desahogado el OFICIO, se procede a realizar el cálculo de individualización de la multa aplicada, en los siguientes términos:

Respecto a la cuantificación del monto de la multa a que se hizo acreedor **B** esta COMISIÓN no pierde de vista que en el ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA se requirió a dicho agente

⁸ Conforme al ESCRITO EN ALCANCE 1, **B** hizo referencia al numeral 2.5 para dar respuesta, sin embargo, conforme al contenido de la pregunta, el numeral correcto que se contesta y al que se hace real alusión, conforme al orden establecido en el OFICIO, deberá ser entendido como el numeral 3.1.



Dirección General de Investigaciones de Mercado

Expediente No. DE-016-2015

económico la declaración anual de dos mil quince. Sobre el particular, esta COMISIÓN observa que mediante el ESCRITO 3, **B** aportó la información solicitada.

En este contexto, toda vez que en la declaración anual de **B** relativa al año dos mil quince, se advierten datos sobre sus ventas totales anuales, esta COMISIÓN está en la posibilidad de determinar la capacidad económica de dicho agente económico, y con ello determinar el monto de la multa a que se hizo acreedor. Por tanto, se ordena tomar en cuenta la declaración anual de dos mil quince, para hacer la cuantificación de la multa impuesta mediante el ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA, de conformidad con lo siguiente:

- De las constancias que obran en el expediente citado al rubro, se observa que el ACUERDO DE REITERACIÓN fue notificado, personalmente, a **B** el veintinueve de marzo de dos mil dieciséis. Notificación que surtió efectos el treinta de marzo de dos mil dieciséis, por lo que el plazo de diez días otorgado para dar respuesta al ACUERDO DE REITERACIÓN transcurrió del treinta y uno de marzo al trece de abril de dos mil dieciséis.

En ese sentido, el último día para proporcionar la información requerida fue el trece de abril de dos mil dieciséis; en consecuencia, el incumplimiento se actualizó a partir del catorce de abril de dos mil dieciséis hasta que, de conformidad con el ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA:

- a) Se entregara la totalidad de la información requerida por esta COMISIÓN, mediante el ACUERDO DE REITERACIÓN, o
- b) Se dictara el acuerdo de conclusión de la investigación, en términos del artículo 63 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica (DISPOSICIONES).⁹

De esta manera, considerando que **B** entregó en los términos solicitados, mediante su ESCRITO EN ALCANCE 2, la totalidad de la información requerida en el ACUERDO DE REITERACIÓN, se advierte que el período de incumplimiento corrió del catorce al veintiocho de abril de dos mil dieciséis, día hábil previo al que efectivamente aportó la información requerida por la COMISIÓN tanto en el OFICIO como en el ACUERDO DE REITERACIÓN, por lo que **B** tuvo un retraso de once (11) días hábiles para dar correcto y total desahogo al ACUERDO DE REITERACIÓN¹⁰.

Por lo anterior y con fundamento en los artículos 29 y 126, fracciones I y II, de la Ley Federal de Competencia Económica (LFCE),¹¹ así como en el 25, fracción III del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica (ESTATUTO)¹², se determina imponer a **B** una multa como medida de apremio por la cantidad de **ciento treinta y ocho (138) unidades**

⁹ Publicadas en el DOF el diez de noviembre de dos mil catorce.

¹⁰ De conformidad con el calendario anual de suspensión de labores para el año dos mil dieciséis publicado en el DOF el diecisiete de diciembre de dos mil quince.

¹¹ Publicada en el DOF el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

¹² Publicado en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce.

diarias de medida y actualización (UMA),¹³ por razón de \$73.04 (setenta y tres pesos 04/100 M.N.)¹⁴ por cada día de incumplimiento en el que incurrió dicho agente económico. Lo anterior en virtud de los siguientes razonamientos:

Para la determinación del monto de la multa por día, se aplica la siguiente fórmula cuyos parámetros contienen lo señalado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) que, al resolver la contradicción de tesis 17/2004-PL, estableció jurisprudencialmente con relación a la imposición de multas como medida de apremio,¹⁵ que esta COMISIÓN está obligada a analizar

¹³ De conformidad con el artículo Transitorio Segundo del "Decreto por el que se declara reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo", publicado en el DOF el veintisiete de enero de dos mil dieciséis (DECRETO), hasta que no se emita la legislación reglamentaria, el valor inicial de la UMA será igual al valor del Salario Mínimo General Vigente en el Distrito Federal, ahora Ciudad de México (SMGVDF), que estaba vigente al momento de actualizarse el incumplimiento.

¹⁴ El SMGVDF es determinado mediante la "Resolución del H. Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos que fija los salarios mínimos generales y profesionales vigentes a partir del 1° de enero de 2016" y la "NOTA Aclaratoria a la Resolución del H. Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos que fija los salarios mínimos generales y profesionales vigentes a partir del 1 de enero de 2016" publicadas en el DOF el dieciocho de diciembre de dos mil quince.

¹⁵ Contradicción de tesis 17/2004-PL. Entre las sustentadas por la Primera y Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. 28 de abril de 2005. Unanimidad de diez votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Pedro Isaías Castrejón Miranda. Al respecto, el criterio señalado reitera lo que había considerado la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en su tesis CXXIII/2003, misma que textualmente señala: "**COMPETENCIA ECONÓMICA. LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 34 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, AL ESTABLECER COMO MEDIDA DE APREMIO UNA SANCIÓN HASTA POR UN MIL QUINIENTAS VECES EL SALARIO MÍNIMO VIGENTE PARA EL DISTRITO FEDERAL, NO TRANSGREDE LA GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA.** La fracción II del numeral citado, en cuanto prevé que la Comisión Federal de Competencia Económica podrá imponer una multa hasta por el importe del equivalente a mil quinientas veces el salario mínimo vigente para el Distrito Federal, cantidad que podrá aplicarse por cada día que transcurra sin cumplimentarse lo ordenado por ésta, no transgrede la garantía de seguridad jurídica que tutelan los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Lo anterior es así, toda vez que conforme a dichos numerales constitucionales, la autoridad, a fin de cumplir con dicha garantía, queda obligada a señalar el precepto legal exactamente aplicable al caso, así como expresar las razones, motivos o circunstancias especiales que la llevaron a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento. Por tanto, si bien es verdad que el artículo 34 de la Ley Federal de Competencia Económica, o algún otro de dicho cuerpo normativo no prevén expresamente los elementos que la autoridad debe valorar para fijar el monto de la multa, también lo es que la garantía de seguridad jurídica que prevén los artículos 14 y 16 constitucionales se respeta por el legislador en la medida en que, por un lado, se impide a la autoridad actuar de manera arbitraria o caprichosa, pues el precepto legal establece una cuantía máxima que la sancionadora no podrá rebasar y, por otro, la autoridad debe cumplir con los requisitos de fundamentación y motivación de los actos, esto es, expresar las circunstancias especiales o motivos específicos que justifiquen el monto determinado, valoración que deberá considerar la afectación que provoca la conducta del agente económico al momento en que incumplió con lo ordenado por la Comisión, su capacidad económica, la reincidencia o cualquier otro elemento que estime la autoridad y del cual pueda inferirse la levedad o gravedad de la infracción." Novena Época. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XVIII, Octubre de 2003. Página: 52. Amparo en



la gravedad o levedad de la infracción cometida y para ello, es indispensable analizar: **i)** la reincidencia; **ii)** la afectación; **iii)** la relevancia y **iv)** la capacidad económica del infractor; y cualquier otro elemento que se considere necesario para justificar la levedad o gravedad de la infracción.

De esta manera, esta COMISIÓN aplicó la siguiente fórmula en la que obran los elementos señalados por la ejecutoria del Pleno de la SCJN, para el cálculo de la multa diaria:

$$M = [C * (\alpha_R R + \alpha_A A + \alpha_E E)] * 3,000 \text{ UMA}$$

Donde:

M: Monto de la multa

C: Capacidad económica

R: Reincidencia

A: Afectación

E: Relevancia

α_i : Ponderadores de cada elemento (R, A y E).¹⁶

Tomando en consideración que ni la LFCE, ni la Tesis de la SCJN, indican que existan grados de importancia entre los criterios que se deben considerar para la determinación del monto de una multa, se puede interpretar que son igualmente importantes para su cálculo, por lo que los ponderadores " α_i " tomarán el valor de cero punto treinta y tres (0.33) para determinar el agravante que genera el incumplimiento a la orden de la COMISIÓN.

De esta manera y en cumplimiento con los elementos referidos por la SCJN, se procede a explicar las razones que justifican el monto de la multa impuesta a **B**.

i) Reincidencia. Dado que la reincidencia no es una cuestión de grado sino de hecho, sólo se pueden tomar dos valores: uno (1) cuando existe y cero (0) cuando no la hay.

De las constancias que obran en el expediente citado al rubro, se desprende que esta es la primera ocasión en que se hace efectiva la medida de apremio a **B** por no haber desahogado el requerimiento de información y documentos en tiempo y forma, por lo que **el valor asignado a este elemento es de cero (0).**

revisión 689/2003. Centro de Telefonía Celular, S.A. de C.V. 10 de septiembre de 2003. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Jorge Luis Revilla de la Torre.

¹⁶ El ponderador atribuye un peso a un elemento de un conjunto para obtener la media ponderada.



ii) **Afectación.** A efecto de hacer una medición de este elemento, esta COMISIÓN considera que este debe valorarse tomando en consideración la importancia de la información requerida para el procedimiento en que se actúa.

Al respecto, esta COMISIÓN advierte que [B] no proporcionó en tiempo la información requerida, por lo tanto, es necesario asignar un valor que determine la importancia de la información no entregada en el plazo acordado dentro de la investigación. Con relación a esto, se presenta la tabla siguiente:

Tabla 1: Valores en procedimientos en los cuales se deba determinar el mercado relevante y poder sustancial.

Información	Valor
Datos Generales de la empresa	0.10
Información no estadística de la industria	0.10
Información estadística de la industria	0.40
Información respecto a los hechos investigados	0.40

Tomando en consideración que el valor de este parámetro oscila de cero punto diez a uno, se le otorga un valor de **cero punto noventa (0.90)**. Lo anterior, toda vez que la información reiterada mediante el ACUERDO DE REITERACIÓN, de la cual [B] fue omiso en entregar en su totalidad a esta COMISIÓN dentro del término que le fuera establecido, se relaciona con información no estadística de la industria de la sal consistente en la cadena productiva, el procedimiento de exportación, comercialización y/o distribución fuera del territorio nacional y las formalidades administrativas relativas con la actividad de [B]. Esta información no estadística se valora en cero punto diez (0.10).

Asimismo, mediante el ACUERDO DE REITERACIÓN se le reiteró a [B] para que proporcionara información estadística de la industria de la sal consistente en los costos generados por su actividad, los costos asociados a la adquisición de sal, el porcentaje de los costos de exportación, comercialización y/o distribución de la sal como proporción de sus ingresos, y el precio y la cantidad comercializada con sus clientes. Esta información estadística se valora en cero punto cuarenta (0.40).

Finalmente, se le reiteró a [B] información respecto a los hechos investigados, consistente [B]
relación que mantiene o en su caso mantuvo con sus proveedores con quienes se abastece de sal, y



la relación que mantiene o en su caso mantuvo con sus cliente nacionales y extranjeros. La información relativa a los hechos investigados se valora en cero punto cuarenta (0.40).

Por lo anteriormente expuesto, se considera que el **valor de afectación** por la omisión de la información en que incurrió **B** es de **cero punto noventa (0.90)**.

iii) Relevancia. Este elemento evalúa la relevancia del tipo de agente económico requerido para la investigación. En este sentido, se tiene que habrá agentes económicos que se requieran únicamente para caracterizar el mercado y otros son agentes clave para acreditar la existencia de los hechos investigados.

Por lo anterior, dicho elemento tomará su valor dependiendo del tipo de agente de que se trate con base en el siguiente criterio:

Tabla 2: Valores de asignación de relevancia de los tipos de agentes económicos.

Tipo de agente	Valor
Denunciado	1.0
Denunciante	0.5
Coadyuvante	1.0
Afectado	0.5
Otros	0.2

Ahora bien, tal y como se señaló en el OFICIO,¹⁷ **B** es el denunciante en el presente procedimiento. Por lo anterior, se le asigna a este parámetro el **valor de cero punto cinco (0.5)**.

iv) Capacidad económica. A efecto de hacer una medición de este elemento, esta COMISIÓN considera que de conformidad con el "**ACUERDO por el que se establece la estratificación de las micro, pequeñas y medianas empresas**" (ACUERDO DE ESTRATIFICACIÓN), publicado en el DOF el martes treinta de junio de dos mil nueve, y toda vez que **B** proporcionó información sobre su capacidad económica, es posible encuadrar bajo este parámetro al agente económico que se va a sancionar, pues en dicho ACUERDO DE ESTRATIFICACIÓN se clasifica a estas entidades en función del número de trabajadores y/o el monto de las ventas anuales, conforme se señala en la tabla que se presenta a continuación:

¹⁷ Visible a foja cuatro del OFICIO.

Tabla 3: Estratificación de las micro, pequeñas y medianas empresas

Tamaño del Agente Económico	Sector Económico	Rango de Número de Trabajadores	Rango de Monto de Ventas Totales Anuales (mdp) ¹⁸	Valor
Micro	Todas	Hasta 10	Hasta \$4	0.05
Pequeño	Comercio	Desde 11 a 30	Desde \$4.01 hasta \$100	0.10
	Industria y servicios	Desde 11 hasta 50		
Mediano	Comercio	Desde 31 hasta 100	Desde \$100.01 hasta \$250	0.25
	Servicios	Desde 51 hasta 100		
	Industria	Desde 51 hasta 250		
Grande 1	Comercio	Desde 101 hasta 500	Desde \$250.01 hasta \$1,500	0.625
	Industria	Desde 251 hasta 1,000		
Grande 2	Comercio	Más de 500	Más de \$1,500	1
	Industria	Más de 1,000		

Ahora bien, de la información que obra en el expediente, se observa que el C. JUAN MANUEL CORONA URQUIZA, en su carácter de representante legal de **B**, exhibió la declaración de su representada, correspondiente al año dos mil quince, en la que se advierte que el total de sus ingresos por ventas totales anuales al treinta y uno de diciembre de dos mil quince ascienden a

B
B lo que la coloca en la categoría de agente económico "Pequeño".

Por lo tanto, se asigna a este parámetro el valor de **cero punto diez (0.10)** que corresponde a un agente económico con ventas totales anuales desde \$4,010,000.00 (cuatro millones diez mil pesos 00/100 M.N.) hasta \$100,000,000.00 (cien millones de pesos 00/100 M.N.).

¹⁸ Millones de pesos.



v) **Cálculo de la multa.** Para la determinación del monto de la multa por día se hace uso de la fórmula descrita con anterioridad, sustituyendo los valores para el caso de **B**

$$M = [0.1 * ((0.33)(0) + (0.33)(0.90) + (0.33)(0.5))] * 219,120.00$$

Ahora bien, considerando los ponderadores de la Reincidencia, Afectación y la Relevancia, multiplicados por cada valor asignado para cada elemento, estas cantidades son sumadas y multiplicadas por el número de veces la UMA, de conformidad con el artículo 126, fracción II de la LFCE y el DECRETO, tal y como se muestra en la fórmula antes referida.

A continuación se muestra el cálculo de la multa impuesta a **B**:

Tomando en consideración que es la primera vez que se ha hecho efectiva la medida de apremio a **B**, el valor asignado fue de cero (0), multiplicado por el ponderador correspondiente de cero punto treinta y tres (0.33), arroja como resultado de **Reincidencia cero punto cero (0.0)**. Asimismo y tomando el valor de la Afectación generada por **B** dentro del proceso de investigación, que es de cero punto noventa (0.90), multiplicado por el ponderador correspondiente de cero punto treinta y tres (0.33), arroja como resultado de **Afectación cero punto doscientos noventa y siete (0.297)**, y, finalmente, la **Relevancia**, a la cual se le asignó un valor de cero punto cinco (0.5) y que al multiplicarse por el ponderador de cero punto treinta y tres (0.33), nos da como resultado **cero punto ciento sesenta y cinco (0.165)**. Así, al efectuar la **suma de los elementos anteriores**, nos arroja como resultado **cero punto cuatrocientos sesenta y dos (0.462)**.

La suma de los elementos anteriores es multiplicada por el valor asignado a la **Capacidad económica** de **B**, que es de 0.10 (cero punto diez), obteniendo un valor de **cero punto cero cuatrocientos sesenta y dos (0.0462)**. Finalmente, esa cantidad es multiplicada por el monto máximo de UMA que la COMISIÓN puede imponer como medida de apremio por cada día de incumplimiento, esto es por tres mil (3000) veces la UMA, que es equivalente a \$219,120.00 (doscientos diecinueve mil ciento veinte pesos 00/100 M.N.).

De esta forma, al realizar la multiplicación de los valores señalados en el párrafo anterior, utilizando los principios de: i) razonabilidad, al no existir un medio más adecuado para satisfacer el propósito con el que esta COMISIÓN emitió el OFICIO, y aplicando la determinación menos lesiva al infractor, y ii) proporcionalidad, entendida como la correspondencia idónea y necesaria entre la omisión de **B** y la sanción impuesta a la misma; se establece que la multa de **B** asciende a \$10,123.34¹⁹ (diez mil ciento veintitrés pesos 34/100 M.N.) por cada día de incumplimiento en el que haya incurrido, es decir, ciento treinta y ocho punto seis (138.6) veces la UMA por cada día de incumplimiento.

¹⁹ Para la expresión de la multa en pesos la cantidad se trunca a dos decimales.



Dado que el número de UMA obtenido del cálculo exacto de la multa es un número fraccionario y, aplicando la determinación menos lesiva al infractor, dicho número se redondea a la unidad inmediata anterior. Por lo tanto, la cantidad utilizada para el cálculo efectivo de la multa es la equivalente a ciento treinta y ocho (138) veces UMA, es decir, \$10,079.52 (diez mil setenta y nueve pesos 52/100 M.N.) por cada día de incumplimiento.

Lo anterior, considerando que la UMA, al momento en que se generó el incumplimiento, es de \$73.04²⁰ (setenta y tres pesos 04/100 M.N.).

Al respecto, tomando en consideración lo señalado en el párrafo anterior, el total de días de incumplimiento a partir de los cuales es calculado el monto total de la multa, corresponde al total de días que transcurrieron desde el vencimiento del plazo otorgado para la entrega de la información reiterada mediante el ACUERDO DE REITERACIÓN, hasta el día hábil previo al que efectivamente B desahogo la totalidad de la información requerida, por lo que se procede a contabilizar el monto total de la multa a que se hizo acreedor dicho agente económico, en los siguientes términos:

- a) El monto de la multa impuesta asciende a la cantidad de **\$10,079.52 (diez mil setenta y nueve pesos 52/100 M.N.) por cada día de incumplimiento.**
- b) Del catorce de abril de dos mil dieciséis al veintiocho de abril del mismo año transcurrieron **once días de incumplimiento.**
- c) La multa a la que se hizo acreedor B es por el equivalente a **ciento treinta y ocho veces la UMA (138) por razón de \$73.04 (setenta y tres pesos 4/100 M.N.)** por cada día de incumplimiento.

Así pues, en virtud del incumplimiento en la entrega de la información en tiempo y del cálculo derivado del importe señalado por cada día de incumplimiento, multiplicado por los once días hábiles que transcurrieron de incumplimiento a lo ordenado en el ACUERDO DE REITERACIÓN, **esta COMISIÓN cuantifica que el monto total de la multa a que se hizo acreedor B asciende a la cantidad de \$110,874.72 (ciento diez mil ochocientos setenta y cuatro pesos 72/100 M.N.).**

²⁰ De conformidad con el artículo Transitorio Segundo del "Decreto por el que se declara reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo", publicado en el DOF el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, hasta que no se emita la legislación reglamentaria, el valor inicial de la UMA será igual al valor del SMGVDF que estaba vigente al momento de actualizarse el incumplimiento. En ese sentido, el SMGVDF es determinado mediante la "Resolución del H. Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos que fija los salarios mínimos generales y profesionales vigentes a partir del 1° de enero de 2016" y la "NOTA Aclaratoria a la Resolución del H. Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos que fija los salarios mínimos generales y profesionales vigentes a partir del 1 de enero de 2016" publicadas en el DOF el dieciocho de diciembre de dos mil quince.



Dirección General de Investigaciones de Mercado

Expediente No. DE-016-2015

Notifíquese personalmente. Así lo proveyó y firma el Director General de Investigaciones de Mercado de esta COMISIÓN, con fundamento en los preceptos citados en el cuerpo del presente acuerdo, así como en el artículo 28, párrafo decimocuarto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 3, 4, 10, 12, fracciones I y XXX, 26, 27, 28, fracciones II, VIII y XI, 29, 73, 111, 112, 119, 122, 123 y 126 fracción II de la LFCE; 1, 2, 34, 54, 66, 163, fracción I, 164, fracción XI, 167, 168, 169, 170, 175 y 195 de las DISPOSICIONES; 1, 2, fracciones I, II y IV, 4, fracción III, inciso A, sub-inciso b, 23, 24, fracciones V, VIII, X y XXIII, 25, fracciones II, III y XI, 26, fracciones I y VII, 29 y 59, fracciones II y III del ESTATUTO, así como en el acuerdo de inicio de la investigación radicada en el expediente al rubro citado de fecha primero de diciembre de dos mil quince.²¹


Estanislao Sandoval Bosch
Director General de Investigaciones de Mercado



²¹ En este sentido, en términos de lo establecido en el párrafo tercero del artículo 71 de la LFCE, debe entenderse que a la fecha de emisión del presente acuerdo el periodo de investigación se encuentra vigente.



VERSIÓN PÚBLICA

Unidad Administrativa que clasifica:
Dirección General de Mercados Regulados

**Fecha de Resolución del Titular de la Autoridad Investigadora
en funciones del Comité de Transparencia:**
11 de noviembre de dos mil veinticuatro.

Descripción del documento:

Acuerdo de cuantificación de medida de apremio emitido el once de octubre de dos mil dieciocho en el expediente IEBC-002-2017.

Tipo de información clasificada y fundamento legal:

Información confidencial

La información testada con "A", es **confidencial** en términos de los Artículos 97, 98, fracción I, y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 100, 106, fracción I, y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como Octavo, Trigésimo Octavo y Cuadragésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, toda vez que se trata de datos personales cuya difusión requiere el consentimiento de su titular, correspondientes a una persona identificada o identificable e información y/o datos proporcionados por los agentes económicos a quienes se les impuso una multa como medida de apremio, cuya titularidad les pertenece, al estar relacionada con secretos industrial, comercial y/o fiscal y capacidad económica de los mismos.

Páginas que contienen información clasificada:
1-10

Edgar Claudio Gómez Ricardez
Director General de Mercados Regulados

Ciudad de México, a once de octubre de dos mil dieciocho. – Vistos los siguientes antecedentes:

- I. El veintinueve de mayo de dos mil dieciocho, esta Comisión Federal de Competencia Económica (COMISIÓN) emitió el Oficio No. COFECE-A1-DGMR-2018-082 (OFICIO), mismo que se notificó por instructivo el cinco de junio de dos mil dieciocho, mediante el cual se requirió a [REDACTED] A [REDACTED] para que proporcionara, bajo protesta de decir verdad, información y documentos que posea en relación con el mercado de la producción, distribución y comercialización de leche bronca de bovino para uso industrial con origen y/o destino en el estado de Chihuahua (MERCADO INVESTIGADO).
- II. En el OFICIO se cumplió con lo dispuesto por el artículo 57¹ de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica (DISPOSICIONES)², toda vez que:
i) se transcribió el extracto del acuerdo de inicio del procedimiento de veinte de octubre de dos mil diecisiete, el cual señala que la Autoridad Investigadora de la COMISIÓN inició la investigación identificada bajo el número de expediente IEBC-002-2017 en el MERCADO INVESTIGADO con el fin de determinar la probable existencia de barreras a la competencia y libre concurrencia que puedan generar efectos anticompetitivos; asimismo, se indicó que dicho extracto fue publicado en el DOF el ocho de noviembre de dos mil diecisiete; ii) se manifestó la relación que [REDACTED] A [REDACTED] guarda con la materia del procedimiento radicado en el expediente con número citado al rubro; iii) se explicó el carácter que tiene [REDACTED] A [REDACTED] en el procedimiento que se tramita; iv) se indicó a [REDACTED] A [REDACTED] el derecho que le asiste para determinar que cierta información podía ser clasificada como confidencial³ en términos del artículo 125 de la Ley Federal de Competencia Económica (LFCE)⁴; y, v) se señaló la obligación de [REDACTED] A [REDACTED] de presentar

¹ Dicho artículo señala lo siguiente: "(...) El requerimiento de información que realice la Autoridad Investigadora durante los procedimientos de investigación debe contener: I. Un extracto del acuerdo de inicio del procedimiento, que debe incluir el mercado que se investiga, el número de expediente correspondiente y, en su caso, la mención de la o las fechas en que se acordó ampliar el periodo de investigación. En el caso del procedimiento de investigación por prácticas monopólicas y concentraciones ilícitas, el extracto debe contener el artículo de la Ley que se estime posiblemente actualizado; II. La relación que guarda el requerido con el mercado que se investiga o con la materia del procedimiento; III. En el caso del procedimiento de investigación por prácticas monopólicas y concentraciones ilícitas, el carácter que tiene el requerido en el procedimiento que se tramita; IV. El derecho que le asiste al requerido para solicitar que cierta información sea clasificada como confidencial en términos del artículo 125 de la Ley; y V. La obligación que tiene de proporcionar la información o documentos requeridos, bajo protesta de decir verdad, dentro del plazo que sea fijado y las consecuencias del incumplimiento al requerimiento o de presentar información falsa (...)".

² Publicadas en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el diez de noviembre de dos mil catorce, cuya última reforma aplicable al procedimiento citado al rubro es la publicada en el DOF el cinco de febrero de dos mil dieciséis.

³ En el OFICIO se señaló expresamente que: "(...) en caso de que considere que la documentación o información que proporcione tiene carácter de confidencial, en términos de lo dispuesto por el artículo 125 de la LFCE, deberá señalarlo expresamente para cada numeral en el escrito por el que desahogue el presente requerimiento, para lo cual deberá acreditar que la información tiene tal carácter y presentar un resumen de dicha información, a satisfacción de la COMISIÓN, para que, posteriormente, sea glosado al expediente, o en su caso, las razones por las cuales no es posible realizar dicho resumen, en cuyo caso la COMISIÓN podrá hacer el resumen correspondiente."

⁴ Publicada en el DOF el veintitrés de mayo de dos mil catorce.



la información y documentos requeridos, así como las consecuencias del incumplimiento al OFICIO o de señalar información falsa⁵.

- III. El escrito y sus anexos presentado por Juan Pablo Estrada Michel (ESCRITO DE PRÓRROGA) quien se ostentó como apoderado legal para pleitos y cobranzas de [REDACTED] A [REDACTED], en la dirección de correo electrónico de la oficialía de partes (OFICIALÍA) de esta COMISIÓN el diecinueve de junio de dos mil dieciocho y presentado en original en la OFICIALÍA de la COMISIÓN el veinte de junio de dos mil dieciocho mediante el cual solicitó: i) tener por presentado el ESCRITO DE PRÓRROGA con la personalidad con que se ostenta, haciendo las autorizaciones y designaciones respectivas; ii) tener a su representado solicitando la prórroga; y, iii) conceder a su mandante la prórroga solicitada.
- IV. El acuerdo emitido por el suscrito el veintiséis de junio de dos mil dieciocho (ACUERDO DE PRÓRROGA), mediante el cual: i) se tuvo por presentado en tiempo y forma el ESCRITO DE PRÓRROGA; ii) se tuvo por reconocida la personalidad de Juan Pablo Estrada Michel, como apoderado general para pleitos y cobranzas de [REDACTED] A [REDACTED]; iii) se tuvieron por autorizadas a las personas mencionadas en términos del segundo y tercer párrafo del artículo 111 de la LFCE, respectivamente; iv) se tuvo por señalado el domicilio para oír y recibir notificaciones, en términos del artículo 117 de la LFCE; y, v) se concedió a [REDACTED] A [REDACTED] un plazo adicional de diez días hábiles contados a partir de la notificación del ACUERDO DE PRÓRROGA⁶.
- V. El escrito y sus anexos (PRIMER ESCRITO), presentado por el apoderado general para pleitos y cobranzas de [REDACTED] A [REDACTED], el dieciséis de julio de dos mil dieciocho en la OFICIALÍA de la COMISIÓN, mediante el cual solicitó: i) tener por presentado el PRIMER ESCRITO y por reconocida la personalidad con que se ostenta; ii) tener a su representado haciendo las manifestaciones y tener por exhibida la documentación e información adicional contenida en el PRIMER ESCRITO, y iii) considerar con el carácter de confidencial la información proporcionada en el PRIMER ESCRITO.
- VI. El escrito y sus anexos, en alcance al PRIMER ESCRITO (ESCRITO EN ALCANCE), presentado por el apoderado general para pleitos y cobranzas de [REDACTED] A [REDACTED], el diecisiete de julio de dos mil dieciocho en la OFICIALÍA de la COMISIÓN mediante el cual solicitó: i) tener por presentado el ESCRITO EN ALCANCE y por reconocida la personalidad con que se ostenta; ii) tener a su representado haciendo las manifestaciones y tener por exhibida la

⁵ Al respecto, en el OFICIO se señaló expresamente que: "(...) toda vez que la normatividad de competencia y los procedimientos que de ella emanan son de orden público, con fundamento en los artículos 126, fracciones I y II, de la LFCE, 195 de las DISPOSICIONES y 59, fracción III, del ESTATUTO, se le apercibe que de no dar exacto cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo que para tal efecto se le concedió, se le podrá imponer como medida de apremio, por cada día que transcurra sin dar cumplimiento a lo ordenado por el presente oficio, multa hasta por la cantidad equivalente a tres mil veces el salario mínimo general diario vigente en el Distrito Federal (SMGVDF), ahora Unidad de Medida y Actualización (UMA)⁶. Asimismo, con fundamento en los artículos 126, fracciones I y II, 127, fracción III, de la LFCE y 59, fracción III, del ESTATUTO, se le apercibe que en caso de entregar información falsa a esta COMISIÓN, se le podrá imponer una multa hasta por el equivalente a ciento setenta y cinco mil veces el SMGVDF, ahora UMA, independientemente de la responsabilidad penal en que se pueda incurrir."

⁶ El ACUERDO DE PRÓRROGA se notificó por lista el veintiocho de junio de dos mil dieciocho.

documentación e información adicional contenida en el ESCRITO EN ALCANCE; y, iii) considerar con el carácter de confidencial la información proporcionada en el PRIMER ESCRITO y en el ESCRITO EN ALCANCE.

VII. El acuerdo emitido por el suscrito el seis de agosto de dos mil dieciocho (ACUERDO DE REITERACIÓN)⁷, mediante el cual: i) se tuvieron por presentados el PRIMER ESCRITO y el ESCRITO EN ALCANCE y se hizo constar que el PRIMER ESCRITO y el ESCRITO EN ALCANCE fueron presentados de manera extemporánea⁸; ii) se informó al promovente que su solicitud respecto a tener por reconocida su personalidad se tuvo por autorizada mediante el ACUERDO DE PRÓRROGA; iii) se tuvo por parcialmente desahogado el OFICIO⁹; y, iii) se reiteró la entrega de información solicitada en diversos numerales del OFICIO concediéndosele *“un plazo de cinco días hábiles, (...), para que presente la información faltante”*¹⁰.

VIII. El acuerdo emitido por el suscrito el ocho de agosto de dos mil dieciocho (ACUERDO DE MULTA)¹¹, mediante el cual: i) toda vez que [REDACTED] A [REDACTED] presentó fuera del plazo concedido¹² la información requerida mediante el OFICIO se procedió a hacer efectiva la medida de apremio señalada en el ACUERDO DE PRÓRROGA y en el OFICIO y se le concedió a [REDACTED] A [REDACTED], un término de diez días hábiles, a partir de que surtiera efectos la notificación personal del ACUERDO DE MULTA, para que presentara copia de la declaración anual de impuestos a efecto de individualizar la multa a que se hizo acreedor; ii) se le advirtió de que en caso de no proporcionar la información requerida, se haría el cálculo de individualización considerando el monto máximo que como medida de apremio se puede fijar, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por los artículos 29 y 126 fracción II, de la LFCE; 195 de las DISPOSICIONES; 25, fracción III, y 59, fracción III, del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica (ESTATUTO)¹³; y, iii) se hizo del conocimiento de [REDACTED] A [REDACTED] que en caso de que considerara que la documentación o información proporcionada tiene carácter de confidencial debería señalarlo expresamente en términos de lo dispuesto por los artículos 3, fracción IX, y 125 de la LFCE.

IX. El escrito y sus anexos, presentado por el apoderado legal para pleitos y cobranzas de [REDACTED] A [REDACTED], el dieciséis de agosto de dos mil dieciocho en la OFICIALÍA de la

⁷ El ACUERDO DE REITERACIÓN fue notificado por instructivo el nueve de agosto de dos mil dieciocho.

⁸ El dieciséis y el diecisiete de julio de dos mil dieciocho, respectivamente.

⁹ Respecto a los numerales uno a catorce y diecisiete a diecinueve del OFICIO.

¹⁰ Respecto al numeral dieciséis del OFICIO.

¹¹ El ACUERDO DE MULTA fue notificado por instructivo el ocho de agosto de dos mil dieciocho.

¹² Mediante el ACUERDO DE PRÓRROGA se concedió a [REDACTED] A [REDACTED] un plazo adicional de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a aquel en que surtió efectos la notificación del ACUERDO DE PRÓRROGA, a fin de que proporcionara la información y documentos requeridos en el OFICIO. El ACUERDO DE PRÓRROGA fue notificado por lista el veintiocho de junio de dos mil dieciocho, y surtió efectos el día veintinueve del mismo mes y año, por lo que el plazo de diez días hábiles transcurrió del dos al trece de julio del año dos mil dieciocho. En este sentido, el PRIMER ESCRITO y el ESCRITO EN ALCANCE, presentados respectivamente el dieciséis y el diecisiete de julio de dos mil dieciocho, fueron presentados fuera del plazo otorgado mediante el ACUERDO DE PRÓRROGA.

¹³ Publicado en el DOF el ocho de julio del dos mil catorce.



12 palabras

Dirección General de Mercados Regulados

Expediente No. IEBC-002-2017

COMISIÓN (SEGUNDO ESCRITO), mediante el cual solicita: i) tenerlo por presentado en los términos del SEGUNDO ESCRITO con la personalidad que ostenta, es decir, como apoderado general para pleitos y cobranzas de [REDACTED] A [REDACTED]; y, ii) tener a su representado "*haciendo manifestaciones y desahogando los requerimientos formulados, así como la documentación e información de mérito*"¹⁴.

- X. El acuerdo emitido por el suscrito el veintiuno de agosto de dos mil dieciocho (ACUERDO DE DESAHOGO)¹⁵ mediante el cual: i) se tuvo por presentado en tiempo y forma el SEGUNDO ESCRITO conforme a lo dispuesto por los artículos 32 y 33 de las DISPOSICIONES; ii) respecto de la solicitud de tener por reconocida la personalidad del promovente, se le informó que dicha petición fue atendida mediante el ACUERDO DE PRÓRROGA; iii) se tuvo por presentada la información y documentación requerida mediante el OFICIO y el ACUERDO DE REITERACIÓN por lo que se tuvo por desahogado en su totalidad; iv) se informó al promovente que a fin de considerar la información y documentación proporcionada a la COMISIÓN con el carácter de confidencial, dicha petición debía hacerse en términos de lo dispuesto por los artículos 124 y 125 de la LFCE.
- XI. El escrito y su anexo, presentado por el apoderado legal de pleitos y cobranzas de [REDACTED] A [REDACTED] el cuatro de septiembre de dos mil dieciocho (TERCER ESCRITO), en la OFICIALÍA de la COMISIÓN, mediante el cual solicita: i) tenerlo por presentado en los términos del TERCER ESCRITO con la personalidad que ostenta, es decir, como apoderado para pleitos y cobranzas de [REDACTED] A [REDACTED]; y, ii) tener a su representado "(...) *haciendo manifestaciones y desahogando el requerimiento formulado, la documentación e información de mérito*"¹⁶.
- XII. El acuerdo emitido por el suscrito el seis de septiembre de dos mil dieciocho (ACUERDO DE CONFIDENCIALIDAD), mediante el cual: i) se tuvo por presentado en tiempo y forma el TERCER ESCRITO, conforme a lo dispuesto por los artículos 32 y 33 de las DISPOSICIONES; ii) respecto de la solicitud de tener por reconocida la personalidad del promovente, se le informó que dicha petición fue atendida mediante el ACUERDO DE PRÓRROGA; iii) se acordó favorablemente considerar con carácter de confidencialidad cierta información y documentos entregados esta autoridad en virtud del OFICIO; y, iv) se otorgó a [REDACTED] A [REDACTED] un plazo de cinco días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquél en que surta efectos la notificación del ACUERDO DE CONFIDENCIALIDAD¹⁷ para que, en su caso, manifestara lo que a su derecho convenga, respecto de lo acordado en el numeral iii) anterior.

Al respecto,

¹⁴ Página cinco del SEGUNDO ESCRITO.

¹⁵ El ACUERDO DE DESAHOGO se notificó por instructivo el veintisiete de agosto de dos mil dieciocho.

¹⁶ Página cinco del TERCER ESCRITO.

¹⁷ El ACUERDO DE CONFIDENCIALIDAD se notificó por instructivo el doce de septiembre de dos mil dieciocho.

SE ACUERDA:

PRIMERO. Se tiene por presentada la copia de la declaración anual de impuestos requerida mediante el ACUERDO DE MULTA, a efecto de individualizar la multa a que se hizo acreedor.

Asimismo, de conformidad con los artículos 3, fracción XI, y 125, de la LFCE, se acuerda considerar como carácter de confidencial dicha declaración anual de impuestos, presentada como "Anexo Único" del SEGUNDO ESCRITO, en virtud de que su divulgación podría causar un daño o perjuicio a **A**.

En consecuencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 125 de la LFCE, resguárdese dicha información en cuerda separada, identificándola con el nombre del agente económico titular y número de expediente, seguido de la leyenda "Información confidencial" y solamente podrá allegarse de la misma su titular o la persona que éste faculte para ello.

SEGUNDO. Debido a que **A** presentó la información necesaria para calcular su capacidad económica mediante el SEGUNDO ESCRITO, conforme a lo ordenado en el ACUERDO DE MULTA, con fundamento en lo establecido en el artículo 25, fracción III, y 59, fracción III, del ESTATUTO, se procede a realizar el cálculo de individualización de la multa aplicada mediante el ACUERDO DE MULTA, en los siguientes términos:

I. Análisis de elementos para la imposición de multas

El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), al resolver la contradicción de tesis 17/2004-PL¹⁸, estableció jurisprudencialmente que con relación a la imposición de multas como

¹⁸ Según dicho criterio, "(...) la decisión que adopte la autoridad sobre la cuantía a la que ascienda la sanción, superior al mínimo, deberá plasmarse por escrito, expresando las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado, en términos de lo dispuesto en el párrafo primero del citado artículo 16 de la Constitución Federal, de conformidad con la siguiente jurisprudencia: "Séptima Época. — Instancia: Segunda Sala. — Fuente: Semanario Judicial de la Federación. — Volúmenes: 97-102, Tercera Parte. — Página: 143. — FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.- De acuerdo con el artículo 16 de la Constitución Federal, todo acto de autoridad debe estar adecuada y suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y, por lo segundo, que también deben señalarse, con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto; siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas. — Es en la anterior valoración en donde la autoridad administrativa deberá atender tanto a la afectación que la conducta que deba desplegarse haya generado al bien jurídico tutelado en el ordenamiento correspondiente, como a la reincidencia del infractor, o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la levedad o gravedad de los hechos desplegados u omitidos por el sujeto obligado a acatar el mandamiento de la autoridad". Contradicción de tesis 17/2004-PL. Entre las sustentadas por la Primera y Segunda Salas de la SCJN. 28 de abril de 2005. Unanimidad de diez votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Pedro Isaías Castrejón Miranda.

Al respecto, el criterio señalado reitera lo que había considerado la Segunda Sala de la SCJN en su tesis CXXIII/2003, misma que textualmente señala: "**COMPETENCIA ECONÓMICA. LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 34 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, AL ESTABLECER COMO MEDIDA DE APREMIO UNA SANCIÓN HASTA POR UN MIL QUINIENTAS VECES EL SALARIO MÍNIMO VIGENTE PARA EL DISTRITO FEDERAL, NO TRANSGREDE LA GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA.** La fracción II del numeral citado, en cuanto prevé que la Comisión Federal de Competencia Económica podrá imponer una multa hasta por el importe del equivalente a mil quinientas veces el salario mínimo vigente para el Distrito Federal, cantidad que podrá aplicarse por cada día que transcurra sin cumplimentarse lo ordenado por ésta, no transgrede la garantía de seguridad jurídica que tutelan



3 palabras

Dirección General de Mercados Regulados

Expediente No. IEBC-002-2017

medida de apremio, esta COMISIÓN está obligada a analizar la gravedad o levedad de la infracción cometida y, para ello, es indispensable analizar: i) la reincidencia, ii) la afectación, iii) la capacidad económica del infractor; y, iv) en su caso, cualquier otro elemento que considere necesario para justificar la levedad o gravedad de la infracción.

II. Determinación del monto de multas

Conforme a lo anterior, para determinar el monto de la multa diaria, se aplica la siguiente fórmula en la que obran los elementos señalados por la ejecutoria del Pleno de la SCJN:

$$M = [C * (\alpha_R R + \alpha_A A + \alpha_E E)] * 3,000 \text{ UMA}$$

Donde:

M: Monto de la multa.

C: Capacidad económica.

R: Reincidencia.

A: Afectación.

E: Relevancia.

α_i : Ponderadores de cada elemento (R, A y E).¹⁹

Ahora bien, tomando en consideración que ni la LFCE, ni la Tesis de la SCJN indican que existan grados de importancia entre los criterios que se deben considerar para la determinación del monto de una multa, se puede interpretar que son igualmente importantes para su cálculo, por lo que los ponderadores " α_i " tomarán el valor de cero punto treinta y tres (0.33) para determinar el agravante que genera el incumplimiento a la orden de la COMISIÓN.

De esta manera y en cumplimiento con los elementos referidos por la SCJN, se procede a explicar las razones que justifican el monto de la multa impuesta a A:

los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Lo anterior es así, toda vez que conforme a dichos numerales constitucionales, la autoridad, a fin de cumplir con dicha garantía, queda obligada a señalar el precepto legal exactamente aplicable al caso, así como expresar las razones, motivos o circunstancias especiales que la llevaron a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento. Por tanto, si bien es verdad que el artículo 34 de la Ley Federal de Competencia Económica, o algún otro de dicho cuerpo normativo no prevén expresamente los elementos que la autoridad debe valorar para fijar el monto de la multa, también lo es que la garantía de seguridad jurídica que prevén los artículos 14 y 16 constitucionales se respeta por el legislador en la medida en que, por un lado, se impide a la autoridad actuar de manera arbitraria o caprichosa, pues el precepto legal establece una cuantía máxima que la sancionadora no podrá rebasar y, por otro, la autoridad debe cumplir con los requisitos de fundamentación y motivación de los actos, esto es, expresar las circunstancias especiales o motivos específicos que justifiquen el monto determinado, valoración que deberá considerar la afectación que provoca la conducta del agente económico al momento en que incumplió con lo ordenado por la Comisión, su capacidad económica, la reincidencia o cualquier otro elemento que estime la autoridad y del cual pueda inferirse la levedad o gravedad de la infracción". (Énfasis añadido). Novena Época. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XVIII, Octubre de 2003. Página: 52. Amparo en revisión 689/2003. Centro de Telefonía Celular, S.A. de C.V. 10 de septiembre de 2003. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Jorge Luis Revilla de la Torre.

¹⁹ El ponderador atribuye un peso (valor) a un elemento de un conjunto para obtener la medida ponderada.

i) **Reincidencia.** Dado que la reincidencia no es una cuestión de grado sino, de hecho, sólo puede tomar dos valores: uno (1) cuando existe y cero (0) cuando no la hay.

Al respecto, esta COMISIÓN advierte que, dentro del expediente al rubro citado, es la primera ocasión que [REDACTED] A [REDACTED] ha omitido dar cumplimiento al mandato de esta autoridad en el presente procedimiento, por lo que el valor asignado a dicho elemento debe ser cero (0).

ii) **Afectación.** La afectación generada por el incumplimiento a los mandatos de esta autoridad debe valorarse tomando en consideración la relevancia de la información proporcionada para el procedimiento en que se actúa.

Por lo anterior, es necesario asignar un valor que determine la relevancia de la información que se dejó de obtener dentro de la investigación por el incumplimiento.

Tabla 1: Valores a ponderar en cualquier procedimiento de la LFCE.

Información	Valor
Datos generales de la empresa	0.30
Información no estadística de la industria	0.05
Información estadística de la industria	0.05
Información respecto de los hechos investigados	0.60

Conforme lo anterior, tomando en consideración que si bien es cierto que [REDACTED] A [REDACTED] incumplió con la presentación de la información y documentos requeridos mediante el OFICIO dentro del plazo otorgado en el ACUERDO DE PRÓRROGA, no pasa desapercibido para esta COMISIÓN que presentó el PRIMER ESCRITO mediante el cual desahogó parcialmente el OFICIO al día siguiente del vencimiento del plazo otorgando en el ACUERDO DE PRÓRROGA y se observó que tuvo la disposición de dar cumplimiento a lo ordenado mediante el OFICIO.

Al respecto, debe señalarse que, a pesar de que la conducta desplegada por [REDACTED] A [REDACTED], consistente en la presentación de la información y documentos requeridos mediante el OFICIO fuera del plazo otorgado para tal efecto en el ACUERDO DE PRÓRROGA generó un daño al procedimiento de investigación que se tramita bajo el expediente al rubro citado, dicho daño fue menor, puesto que dio cumplimiento a lo ordenado mediante el OFICIO al presentar la información requerida. En virtud de lo anterior, se cumplió con el objeto principal del OFICIO, es decir, que [REDACTED] A [REDACTED] [REDACTED] A [REDACTED] presentara la información y documentos requeridos y que con los mismos esta COMISIÓN se pudiera allegar de información necesaria para la sustanciación de la investigación radicada en el expediente citado al rubro, misma que se refirió a datos generales e información no estadística del MERCADO INVESTIGADO.

En virtud de lo anterior, considerando que esta autoridad no dejó de obtener la información solicitada, se asigna a [REDACTED] A [REDACTED] el grado de afectación un valor de cero (0).

iii) **Capacidad económica.** Conforme a la metodología utilizada por esta COMISIÓN la medición de la capacidad económica del agente económico se analiza mediante una clasificación bajo el parámetro definido por el "Acuerdo por el que se establece la estratificación de las micro.



26 palabras

Dirección General de Mercados Regulados

Expediente No. IEBC-002-2017

*pequeñas y medianas empresas*²⁰ y, por la estratificación presentada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía en los censos económicos.

Derivado de lo anterior, es posible clasificar a [REDACTED] A conforme lo señalado en la tabla que se presenta a continuación:

Tabla 3

Ponderador de la capacidad económica del agente económico				
Tamaño del agente económico	Sector Económico	Rango del número de trabajadores	Rango del monto de ventas totales anuales (mdp)	Valor
Micro	Todas	Hasta 10	Hasta \$4	0.05
Pequeño	Comercio	Desde 11 a 30	Desde \$4.01 hasta \$100	0.10
	Industria y servicios	Desde 11 hasta 50		
Mediano	Comercio	Desde 31 hasta 100	Desde \$100.01 hasta \$250	0.25
	Servicios	Desde 51 hasta 100		
	Industria	Desde 51 hasta 250		
Grande 1	Comercio	Desde 101 hasta 500	Desde \$250.01 hasta \$1,500	0.625
	Industria	Desde 251 hasta 1000		
Grande 2	Comercio	Más de 500	Más de \$1,500	1
	Industria	Más de 1000		

Conforme a lo anterior, la metodología proporciona dos elementos para la clasificación de las empresas (número de empleados e ingresos), para la individualización de la multa se utilizará el criterio de ingresos derivado de que es la mejor información con la que cuenta esta COMISIÓN. Lo anterior porque en el ACUERDO DE MULTA, se le requirió a [REDACTED] A para que aportara a esta COMISIÓN información relacionada con su capacidad económica para poder realizar la individualización de la multa impuesta y [REDACTED] A presentó copia del documento "Declaración del ejercicio de impuestos federales", presentado ante el Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, correspondiente a su declaración de impuestos del ejercicio fiscal dos mil diecisiete, a efecto de dar respuesta al ACUERDO DE MULTA.

Derivado de que conforme a la tercer página de dicha "Declaración del ejercicio de impuestos federales", [REDACTED] A tuvo como ingresos acumulables para el año dos mil diecisiete la cantidad de [REDACTED] A

[REDACTED] A, esta COMISIÓN observa que dicha cantidad se encuentra comprendida en la clasificación de la Tabla 3 como "Micro". Por lo anterior, el valor que le corresponde a la capacidad económica de C5M es de cero punto cero cinco (0.05).

iv) Relevancia. Este elemento evalúa la importancia del tipo de agente económico requerido para la investigación. En este sentido se tiene que habrá agentes económicos que se requieran

²⁰ Publicado en el DOF, el treinta de junio de dos mil nueve.

únicamente para caracterizar el mercado y otros agentes son clave para acreditar la existencia de los hechos investigados.

Por lo anterior, dicho elemento tomará su valor dependiendo del tipo de agente de que se trate con base en el siguiente criterio:

Tabla 2: Valores de asignación de relevancia de los tipos de agentes económicos.

Valores de asignación de relevancia de los tipos de agentes económicos	
Tipo de agente	Valor
Denunciado (agente investigado como probable responsable de la realización de una práctica monopólica o concentración prohibida.)	1.0
Denunciante (agente que presentó elementos que podrían violar la LFCE.)	0.5
Coadyuvante (agente que colaboró o fue el vehículo para la práctica anticompetitiva.)	1.0
Afectado (agente que fue afectado por la práctica anticompetitiva.)	0.5
Otros (aquí debe considerarse cualquier persona física o moral involucrada en el procedimiento.)	0.2

Ahora bien, **A** al tener como actividad económica la producción, distribución y/o comercialización de leche brúnea en territorio nacional y, que en virtud de ello, podría tener información relevante sobre el MERCADO INVESTIGADO, se le relaciona directamente con la materia de la investigación al rubro citado, razón por la cual, no obstante que en términos del artículo 73 de la LFCE, en el OFICIO se le requirió en su carácter de tercero coadyuvante, conforme a la metodología que utiliza esta autoridad para el cálculo de multas impuestas como medida de apremio, para efectos de la presente individualización, **A** es un agente económico considerado en la categoría de "otros", derivado de que se encuentra relacionado con el procedimiento de investigación al rubro citado pues podría tener información relevante sobre el MERCADO INVESTIGADO y no se trata de un agente denunciado, denunciante, coadyuvante ni afectado, ni tampoco existen elementos para inferir que haya colaborado o haya sido vehículo para la comisión de práctica anticompetitiva alguna, en términos de la Tabla 2 anterior.

Por lo anterior, se asigna al grado de relevancia de la conducta de **A** un valor de cero punto dos (0.2).

III. Cálculo de multa

Para la determinación del monto de la multa por día se tomará como base el importe señalado en el OFICIO, es decir, tres mil veces el salario mínimo general vigente en el Distrito Federal, ahora Unidad de Medida y Actualización (UMA), el cual asciende, de conformidad con lo señalado en el OFICIO²¹, a la cantidad de \$80.60 pesos mexicanos, mismo al que se le aplicará la fórmula, cuyos parámetros dependen de los elementos señalados por la SCJN mencionados anteriormente para su cuantificación total.

²¹ Página diez del OFICIO.



15 palabras

Dirección General de Mercados Regulados

Expediente No. IEBC-002-2017

Ahora bien, sustituyendo los valores para el caso de **A**, se obtiene lo siguiente:

$$M = [0.05 * ((0.33)(0.0) + (0.33)(0.60) + (0.33)(0.2))] * 241,800$$

De acuerdo con la fórmula, únicamente se considerarán los ponderados de la afectación y la relevancia, ya que la reincidencia al ser multiplicado por el valor obtenido para dicho elemento equivale a cero. Esto es, se multiplica el valor de la afectación generada de **A** que es cero punto sesenta (0.60), multiplicado por el ponderador correspondiente de cero punto treinta y tres (0.33), arrojando como resultado de relevancia cero punto ciento noventa y ocho (0.198). Adicionalmente, se multiplica el valor de la relevancia generada de **A** que es cero punto dos (0.2), multiplicado por el ponderador correspondiente de cero punto treinta y tres (0.33), arrojando como resultado de relevancia cero punto cero sesenta y seis (0.066).

Los dos valores resultantes anteriores deben sumarse, de tal manera que cero punto ciento noventa y ocho (0.198), más cero punto cero sesenta y seis (0.066), da como resultado cero punto doscientos sesenta y cuatro (0.264).

El valor anterior es multiplicado por el valor asignado a la capacidad económica de **A** que es de cero punto cero cinco (0.05), resultando un valor de cero punto cero ciento treinta y dos (0.0132), el cual a su vez se multiplica por tres mil veces el valor diario de la UMA, es decir, por \$241,800.00 (doscientos cuarenta y un mil ochocientos pesos).

De esta forma, al realizar la multiplicación de los valores señalados en el párrafo anterior, se establece que la multa asciende a \$3,191.76 (tres mil ciento noventa y un pesos 76/100 M.N.), por cada día que haya transcurrido sin que se diera cumplimiento a lo ordenado por esta autoridad, esto es, a partir del día siguiente hábil a la fecha en que terminó el plazo concedido en el ACUERDO DE PRÓRROGA, en el cual debió presentar la información requerida, en todos sus términos.

SEGUNDO. Considerando lo anterior, infórmese a **A** que el importe total de la multa como medida de apremio a la que se hizo acreedor es **\$3,191.76 (tres mil ciento noventa y un pesos 76/100 M.N.)**, por incumplir con la presentación de la información y documentos requeridos mediante el OFICIO de conformidad con el plazo otorgado por esta autoridad mediante el ACUERDO DE PRÓRROGA.

[Espacio en blanco]



Notifíquese personalmente.— Así lo proveyó y firma el Director General de Mercados Regulados de la COMISIÓN, con fundamento en los artículos 28, párrafo decimocuarto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 3, 10, 12, fracciones I, XXVI y XXX, 26, 27, 28, fracciones II y XI, 29, 73, 94, fracción II, 114, 115, 116, 119 y 126, fracciones I y II, de la LFCE; 1, 2, 163, fracción I, 164, fracción XI, 167, 169, 175 y 195 de las DISPOSICIONES; y 1, 2, fracciones I, II y IV, 4, fracción III, inciso A, sub inciso d, 24, fracciones V, VIII, X y XXIII, 25, fracciones II, III y XI, 26, fracciones I y VII, 30 y 59, fracción III, del ESTATUTO; en el acuerdo de inicio de la investigación al rubro citada de fecha veinte de octubre de dos mil diecisiete, cuyo extracto fue publicado en el DOF el ocho de noviembre del mismo año, y el acuerdo de veintidós de mayo de dos mil dieciocho mediante el cual el Titular de la Autoridad Investigadora de esta COMISIÓN acordó ampliar el plazo al que se refiere la fracción I, del artículo 94 de la LFCE, por un periodo adicional de ciento veinte días hábiles, contados a partir del día siguiente al que finalizó el periodo de investigación inicial²².

El Director General de Mercados Regulados


Octavio Rodolfo Gutiérrez Engelmann Aguirre

²² Dicho acuerdo se publicó en la lista de avisos de la Autoridad Investigadora el veintitrés de mayo de dos mil dieciocho.



VERSIÓN PÚBLICA

Unidad administrativa que elabora:

Dirección General de Investigaciones de Mercado

Fecha de resolución del Titular de la Autoridad

Investigadora en funciones del Comité de Transparencia:

11 de Noviembre de 2024

Descripción del documento:

Versión pública del acuerdo de multa emitido el veintiocho de junio de dos mil dieciséis que da respuesta a la solicitud 330030824000242

Tipo de información que contiene y fundamento legal:

Información confidencial

La información testada con B es **confidencial** en términos de lo dispuesto en los artículos 113, fracción II y III, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; el artículo 116, párrafo tercero y cuarto, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y los artículos cuadragésimo y cuadragésimo segundo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información y para la Elaboración de Versiones Públicas, esta información fue presentada con carácter confidencial ante este sujeto obligado. Esto se debe a que contiene información sobre el patrimonio de una persona moral y hechos o actos de carácter económico, contable, jurídico o administrativo relativos a una persona, cuya difusión puede causar un daño o perjuicio en la posición competitiva de su titular y, por estar protegida por secreto bancario o fiduciario, su divulgación requiere el consentimiento expreso del titular.

Páginas que contienen información confidencial:

1 a 03 y 05 a 10

Oscar Martínez Quintero
Director General de Investigaciones de Mercado

Ciudad de México, a veintiocho de junio de dos mil dieciséis.- Vistas las constancias del expediente al rubro citado de las cuales se desprende que:

A. Mediante oficio COFECE-AI-DGIM-2016-136 (OFICIO), de dieciséis de mayo de dos mil dieciséis, esta Comisión Federal de Competencia Económica (COMISIÓN O COFECE) requirió a B información y documentos relacionados con los hechos materia de la presente investigación, apercibiéndolo:

"(...) con fundamento en lo establecido en los artículos 29 y 126, fracciones I y II de la LFCE, así como 25, fracción III del ESTATUTO, que en caso de no dar exacto cumplimiento en tiempo y forma a lo ordenado en el presente oficio, **esta autoridad podrá imponerle multa hasta por el importe del equivalente a tres mil unidades diarias de medida y actualización (UMA)**¹; cantidad que podrá aplicarse por cada día que transcurra sin cumplimentarse lo ordenado por la COFECE.

De igual manera, en términos de los artículos 120 y 126, fracción I de la LFCE, se le apercibe que en caso de negarse a proporcionar la información requerida, esta COFECE adoptará la resolución que corresponda al presente procedimiento con base en los hechos, información y documentos de los que tenga conocimiento (...)"¹.

Dicho OFICIO fue notificado por comparecencia el diecinueve de mayo de dos mil dieciséis.

B. Mediante escrito presentado en oficialía de partes (OFICIALÍA) de esta COMISIÓN el día seis de junio del año en curso (ESCRITO), el C. JAVIER RODRÍGUEZ RÍOS,² en representación de B en atención al requerimiento que le fuera formulado mediante el OFICIO, presentó diversa información y documentos de forma extemporánea.³

C. Derivado del vencimiento del plazo que legalmente le fuera conferido para presentar en los términos solicitados la totalidad de la información requerida en el OFICIO, esta COFECE impuso una multa como medida de apremio a B mediante acuerdo de seis de junio del año en curso (ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA). La imposición de la multa se realizó en los siguientes términos:

"(...) se impone a B una multa como medida de apremio, para lo cual se le informa que el total de días de incumplimiento a partir de los cuales será calculado el monto de la multa, corresponderá al total de días que transcurran desde el día hábil siguiente al del vencimiento del plazo otorgado para la entrega de la información y documentación requerida, esto es, a partir del día hábil siguiente al del vencimiento del plazo originalmente otorgado en el OFICIO y hasta que:

a) Se entregue la totalidad de la información requerida por esta COMISIÓN mediante el OFICIO, o

¹ Visible a fojas cuatro y cinco del OFICIO.

² Personalidad reconocida en su carácter de representante legal de B, mediante acuerdo de fecha seis de junio de dos mil dieciséis.

³ Lo anterior, toda vez que mediante OFICIO le fue otorgado B un plazo de diez días hábiles contados a partir del día hábil siguiente a aquél en que surtiera efectos la notificación, para que proporcionara, de manera exhaustiva y en los términos solicitados, la información y documentos requeridos, y tomando en cuenta que la notificación del mencionado OFICIO surtió sus efectos el veinte de mayo de dos mil dieciséis, el plazo para dar contestación al mismo transcurrió del veintitrés de mayo al tres de junio de dos mil dieciséis.



Dirección General de Investigaciones de Mercado

Expediente No. DE-016-2015

- b) Se dicte el acuerdo de conclusión de la investigación, en términos del artículo 63 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica (...).⁴

En el citado acuerdo se tuvo también por presentado el ESCRITO y se le hizo de su conocimiento que continuaba siendo omiso en desahogar, bajo los términos que le fueron precisados en el OFICIO, la información y documentación correspondiente; por lo cual se tuvo por no desahogado el aducido OFICIO.

D. Mediante acuerdo de fecha dieciséis de junio del año en curso se tuvo por presentado el escrito del día trece de junio (ESCRITO EN ALCANCE 1), exhibido en OFICIALÍA por [REDACTED] B [REDACTED] haciéndole de su conocimiento que debía de estarse a lo acordado en el punto **TERCERO** del ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA, toda vez que continuaba siendo omiso en desahogar, bajo los términos que le fueron precisados en el OFICIO, la información y documentación correspondiente; teniéndosele, en consecuencia, por no desahogado el aducido requerimiento hasta en tanto fuese entregada la totalidad de la información requerida por esta COMISIÓN o se dicte el acuerdo de conclusión de la investigación, en términos del artículo 63 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica (DISPOSICIONES).⁵

E. Con fecha veinte de junio de dos mil dieciséis, [REDACTED] B [REDACTED] presentó en OFICIALÍA escrito en alcance (ESCRITO EN ALCANCE 2), donde exhibió diversa información y documentación.

Al respecto,

SE ACUERDA:

PRIMERO. Se tiene por presentado al C. JAVIER RODRÍGUEZ RÍOS con el ESCRITO EN ALCANCE 2, así como por hechas las manifestaciones vertidas en el mismo.

SEGUNDO. Por lo que respecta al punto petitorio marcado con el numeral **ÚNICO** del ESCRITO EN ALCANCE 2, consistente en: "*Tener a esta parte cumpliendo con lo ordenado en acuerdo de fecha DIECISÉIS DE MAYO DE 2016*" dígasele al ocurso que, al haber sido analizada la totalidad de la información y documentación que se acompaña al ESCRITO y los respectivos ESCRITOS EN ALCANCE 1 Y 2 (en conjunto, los ESCRITOS DE CONTESTACIÓN), téngasele por desahogado el requerimiento de información y documentos, contenido en el OFICIO.

TECERO. Por lo que hace a la cuantificación de la multa impuesta en el ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA, es importante retomar que esta COMISIÓN otorgó a [REDACTED] B [REDACTED] un plazo de diez días hábiles contados a partir del día hábil siguiente a aquél en que surtiera efectos la notificación del OFICIO para que diera contestación a la orden en él contenida. Considerando que el mismo le fue notificado al promovente por comparecencia el diecinueve de mayo de dos mil

⁴ Información visible a fojas dos y tres del ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA.

⁵ Publicadas en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el diez de noviembre de dos mil catorce.

dieciséis y que surtió efectos el día veinte del mismo mes y año, su plazo para dar contestación al mismo transcurrió del veintitrés de mayo al tres de junio de dos mil dieciséis.

En ese sentido, el último día para proporcionar la información requerida fue el tres de junio de dos mil dieciséis; en consecuencia, el incumplimiento se actualizó a partir del seis de junio de dos mil dieciséis hasta que, de conformidad con el ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA, fuese entregada la totalidad de la información requerida por esta COMISIÓN mediante el OFICIO o se dicte el acuerdo de conclusión de la investigación, en términos del artículo 63 de las DISPOSICIONES.

De esta manera, considerando que **B** entregó en los términos solicitados, mediante su ESCRITO EN ALCANCE 2, la totalidad de la información requerida en el OFICIO, se advierte que el período de incumplimiento corrió del seis al diecisiete de junio de dos mil dieciséis, día hábil previo al que efectivamente aportó la información requerida por la COMISIÓN en el OFICIO, por lo que **B** tuvo un retraso de diez (10) días hábiles para dar correcto y total desahogo al OFICIO.⁶

Por lo anterior y con fundamento en los artículos 29 y 126, fracciones I y II, de la Ley Federal de Competencia Económica (LFCE),⁷ así como en el 25, fracción III del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica (ESTATUTO)⁸, se determina imponer a **B** una multa como medida de apremio por la cantidad de **sesenta y nueve (69) unidades diarias de medida y actualización (UMA)**,⁹ por razón de \$73.04 (setenta y tres pesos 04/100 M.N.)¹⁰ por cada día de incumplimiento en el que incurrió dicho agente económico. Dado que **B** tuvo un retraso de diez (10) días hábiles para dar correcto desahogo al OFICIO, la multa procedente a imponer asciende a la cantidad de **\$50,397.60 (cincuenta mil trescientos noventa y siete pesos 60/100 M.N.)**. Lo anterior en virtud de los siguientes razonamientos:

Para la determinación del monto de la multa por día, se aplica la siguiente fórmula cuyos parámetros contienen lo señalado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) que, al resolver la contradicción de tesis 17/2004-PL, estableció jurisprudencialmente con relación

⁶ De conformidad con el calendario anual de suspensión de labores para el año dos mil dieciséis publicado en el DOF el diecisiete de diciembre de dos mil quince.

⁷ Publicada en el DOF el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

⁸ Publicado en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce.

⁹ De conformidad con el artículo Transitorio Segundo del "Decreto por el que se declara reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo", publicado en el DOF el veintisiete de enero de dos mil dieciséis (DECRETO), hasta que no se emita la legislación reglamentaria, el valor inicial de la UMA será igual al valor del Salario Mínimo General Vigente en el Distrito Federal, ahora Ciudad de México (SMGVDF), que estaba vigente al momento de actualizarse el incumplimiento.

¹⁰ El SMGVDF es determinado mediante la "Resolución del H. Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos que fija los salarios mínimos generales y profesionales vigentes a partir del 1° de enero de 2016" y la "NOTA Aclaratoria a la Resolución del H. Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos que fija los salarios mínimos generales y profesionales vigentes a partir del 1 de enero de 2016" publicadas en el DOF el dieciocho de diciembre de dos mil quince.



Dirección General de Investigaciones de Mercado

Expediente No. DE-016-2015

a la imposición de multas como medida de apremio,¹¹ que esta COMISIÓN está obligada a analizar la gravedad o levedad de la infracción cometida y para ello, es indispensable analizar: i) la reincidencia; ii) la afectación; iii) la relevancia y iv) la capacidad económica del infractor; y cualquier otro elemento que se considere necesario para justificar la levedad o gravedad de la infracción.

De esta manera, esta COMISIÓN aplicó la siguiente fórmula en la que obran los elementos señalados por la ejecutoria del Pleno de la SCJN, para el cálculo de la multa diaria:

$$M = [C * (\alpha_R R + \alpha_A A + \alpha_E E)] * 3,000 \text{ UMA}$$

Donde:

M: Monto de la multa

C: Capacidad económica

R: Reincidencia

A: Afectación

¹¹ Contradicción de tesis 17/2004-PL. Entre las sustentadas por la Primera y Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. 28 de abril de 2005. Unanimidad de diez votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Pedro Isafas Castrejón Miranda. Al respecto, el criterio señalado reitera lo que había considerado la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en su tesis CXXIII/2003, misma que textualmente señala: "**COMPETENCIA ECONÓMICA. LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 34 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, AL ESTABLECER COMO MEDIDA DE APREMIO UNA SANCIÓN HASTA POR UN MIL QUINIENTAS VECES EL SALARIO MÍNIMO VIGENTE PARA EL DISTRITO FEDERAL, NO TRANSGREDE LA GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA.** La fracción II del numeral citado, en cuanto prevé que la Comisión Federal de Competencia Económica podrá imponer una multa hasta por el importe del equivalente a mil quinientas veces el salario mínimo vigente para el Distrito Federal, cantidad que podrá aplicarse por cada día que transcurra sin cumplimentarse lo ordenado por ésta, no transgrede la garantía de seguridad jurídica que tutelan los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Lo anterior es así, toda vez que conforme a dichos numerales constitucionales, la autoridad, a fin de cumplir con dicha garantía, queda obligada a señalar el precepto legal exactamente aplicable al caso, así como expresar las razones, motivos o circunstancias especiales que la llevaron a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento. Por tanto, si bien es verdad que el artículo 34 de la Ley Federal de Competencia Económica, o algún otro de dicho cuerpo normativo no prevén expresamente los elementos que la autoridad debe valorar para fijar el monto de la multa, también lo es que la garantía de seguridad jurídica que prevén los artículos 14 y 16 constitucionales se respeta por el legislador en la medida en que, por un lado, se impide a la autoridad actuar de manera arbitraria o caprichosa, pues el precepto legal establece una cuantía máxima que la sancionadora no podrá rebasar y, por otro, la autoridad debe cumplir con los requisitos de fundamentación y motivación de los actos, esto es, expresar las circunstancias especiales o motivos específicos que justifiquen el monto determinado, valoración que deberá considerar la afectación que provoca la conducta del agente económico al momento en que incumplió con lo ordenado por la Comisión, su capacidad económica, la reincidencia o cualquier otro elemento que estime la autoridad y del cual pueda inferirse la levedad o gravedad de la infracción." Novena Época. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XVIII, Octubre de 2003. Página: 52. Amparo en revisión 689/2003. Centro de Telefonía Celular, S.A. de C.V. 10 de septiembre de 2003. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Jorge Luis Revilla de la Torre.

E: Relevancia

α_i : Ponderadores de cada elemento (R, A y E).¹²

Tomando en consideración que ni la LFCE, ni la Tesis de la SCJN, indican que existan grados de importancia entre los criterios que se deben considerar para la determinación del monto de una multa, se puede interpretar que son igualmente importantes para su cálculo, por lo que los ponderadores " α_i " tomarán el valor de cero punto treinta y tres (0.33) para determinar el agravante que genera el incumplimiento a la orden de la COMISIÓN.

De esta manera y en cumplimiento con los elementos referidos por la SCJN, se procede a explicar las razones que justifican el monto de la multa impuesta a **B**.

i) **Reincidencia.** Dado que la reincidencia no es una cuestión de grado sino de hecho, sólo se pueden tomar dos valores: uno (1) cuando existe y cero (0) cuando no la hay.

De las constancias que obran en el expediente citado al rubro, se desprende que ésta es la primera ocasión en que se hace efectiva la medida de apremio a **B**, por no haber desahogado el requerimiento de información y documentos en tiempo y forma, por lo que el valor asignado a este elemento es de cero (0).

ii) **Afectación.** A efecto de hacer una medición de este elemento, esta COMISIÓN considera que este debe valorarse tomando en consideración la importancia de la información requerida para el procedimiento en que se actúa.

Al respecto, esta COFECE advierte que **B** no proporcionó en tiempo la información requerida, por lo tanto, es necesario asignar un valor que determine la importancia de la información no entregada en el plazo acordado dentro de la investigación. Con relación a esto, se presenta la tabla siguiente:

Tabla 1: Valores en procedimientos en los cuales se deba determinar el mercado relevante y poder sustancial.

Información	Valor
Datos Generales de la empresa	0.10
Información no estadística de la industria	0.10
Información estadística de la industria	0.40
Información respecto a los hechos investigados	0.40

¹² El ponderador atribuye un peso a un elemento de un conjunto para obtener la media ponderada.



COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

Dirección General de Investigaciones de Mercado

Expediente No. DE-016-2015

Tomando en consideración que el valor de este parámetro oscila de cero punto diez a uno, se le otorga un valor de **cero punto cincuenta (0.50)**. Lo anterior, toda vez que la información requerida mediante el OFICIO, de la cual **B** fue omiso en entregar en su totalidad a esta COMISIÓN dentro del término que le fuera establecido, se relaciona con datos generales de la empresa, referentes a sus estados financieros y a su organigrama. Esta información relacionada con los datos generales de la empresa se valora en cero punto diez (0.10).

Asimismo, mediante el OFICIO se le requirió a **B** para que proporcionara información respecto a los hechos investigados, consistente en las manifestaciones relativas a los incumplimientos o responsabilidades contractuales en las que ha incurrido, así como a su posible exclusión o desplazamiento del mercado de la comercialización y/o distribución al mayoreo de la sal, y a la negativa recibida por el suministro de sal. La información relativa a los hechos investigados se valora en cero punto cuarenta (0.40).

Por lo anteriormente expuesto, se considera que el **valor de afectación** por la omisión de la información en que incurrió **B** es de **cero punto cincuenta (0.50)**.

iii) Relevancia. Este elemento evalúa la relevancia del tipo de agente económico requerido para la investigación. En este sentido, se tiene que habrá agentes económicos que se requieran únicamente para caracterizar el mercado y otros son agentes clave para acreditar la existencia de los hechos investigados.

Por lo anterior, dicho elemento tomará su valor dependiendo del tipo de agente de que se trate con base en el siguiente criterio:

Tabla 2: Valores de asignación de relevancia de los tipos de agentes económicos.

Tipo de agente	Valor
Denunciado	1.0
Denunciante	0.5
Coadyuvante	1.0
Afectado	0.5
Otros	0.2

Ahora bien, tal y como se señaló en el OFICIO, [REDACTED] B fue requerido por esta COFECE en su carácter de tercero coadyuvante al participar en el mercado que se investiga.¹³ Por tanto, la información requerida a [REDACTED] B es relevante y necesaria para sustanciar debidamente el presente procedimiento de investigación. Entonces, esta COFECE le asigna a [REDACTED] B el carácter de "Otro", pues entiende como "Otro" a: "(...) agentes participantes en el mercado que conocen su funcionamiento. Aquí deben considerarse también cualquier persona física o moral involucrada en el procedimiento (...)". Por tanto, el valor de relevancia asume un valor de cero punto dos (0.2).

iv) **Capacidad económica.** A efecto de hacer una medición de este elemento, esta COMISIÓN considera que de conformidad con el "ACUERDO por el que se establece la estratificación de las micro, pequeñas y medianas empresas" (ACUERDO DE ESTRATIFICACIÓN), publicado en el DOF el martes treinta de junio de dos mil nueve, y toda vez que [REDACTED] B proporcionó información sobre su capacidad económica, es posible encuadrar bajo este parámetro al agente económico que se va a sancionar, pues en dicho ACUERDO DE ESTRATIFICACIÓN se clasifica a estas entidades en función del número de trabajadores y/o el monto de las ventas anuales, conforme se señala en la tabla que se presenta a continuación:

Tabla 3: Estratificación de las micro, pequeñas y medianas empresas

Clasificación del Agente Económico	Sector Económico	Rango de Número de Trabajadores	Rango de Monto de Ventas Totales Anuales (mdp) ¹⁴	Valor
Micro	Todas	Hasta 10	Hasta \$4	0.05
Pequeño	Comercio	Desde 11 a 30	Desde \$4.01 hasta \$100	0.10
	Industria y servicios	Desde 11 hasta 50		
Mediano	Comercio	Desde 31 hasta 100	Desde \$100.01 hasta \$250	0.25
	Servicios	Desde 51 hasta 100		
	Industria	Desde 51 hasta 250		
Grande 1	Comercio	Desde 101 hasta 500	Desde \$250.01 hasta \$1,500	0.625
	Industria	Desde 251 hasta 1,000		

¹³ Visible a foja cuatro del OFICIO.

¹⁴ Millones de pesos.



Dirección General de Investigaciones de Mercado

Expediente No. DE-016-2015

Tamaño del Agente Económico	Sector Económico	Rango de Número de Trabajadores	Rango de Monto de Ventas Totales Anuales (mdp)	Valor
Grande 2	Comercio	Más de 500	Más de \$1,500	1
	Industria	Más de 1,000		

Ahora bien, de la información que obra en el expediente, se observa que el C. JAVIER RODRÍGUEZ RÍOS, en su carácter de representante legal de B exhibió en el ESCRITO los estados financieros correspondientes al año dos mil quince, en los cuales se advierte que el total de sus ingresos por ventas totales anuales al treinta y uno de diciembre de dos mil quince ascienden a B, lo que la coloca en la categoría de agente económico "Pequeño".

Por lo tanto, se asigna a este parámetro el valor de **cero punto diez (0.10)** que corresponde a un agente económico con ventas totales anuales desde \$4,010,000.00 (cuatro millones diez mil pesos 00/100 M.N.) hasta \$100,000,000.00 (cien millones de pesos 00/100 M.N.).

v) **Cálculo de la multa.** Para la determinación del monto de la multa por día se hace uso de la fórmula descrita con anterioridad, sustituyendo los valores para el caso de B

$$M = [0.10 * ((0.33)(0) + (0.33)(0.50) + (0.33)(0.2))] * 219,120.00$$

Ahora bien, considerando los ponderadores de Reincidencia, Afectación y Relevancia, multiplicados por cada valor asignado para cada elemento, estas cantidades son sumadas y multiplicadas tanto por el valor asignado a la Capacidad económica, como multiplicadas por el número de veces la UMA, de conformidad con el artículo 126, fracción II de la LFCE y el DECRETO, tal y como se muestra en la formula antes referida.

A continuación se muestra el cálculo de la multa impuesta a B

Tomando en consideración que es la primera vez que se ha hecho efectiva la medida de apremio a B el valor de Reincidencia asignado fue de cero (0), multiplicado por el ponderador correspondiente de cero punto treinta y tres (0.33), arroja como resultado de **Reincidencia cero (0)**. Asimismo y tomando el valor de la Afectación generada por B dentro del proceso de investigación, que es de cero punto cincuenta (0.50), multiplicado por el ponderador correspondiente de cero punto treinta y tres (0.33), arroja como resultado de **Afectación cero punto ciento sesenta y cinco (0.165)**. Finalmente, la **Relevancia**, a la cual se le asignó un valor de cero punto dos (0.2) y que al multiplicarse por el ponderador de cero punto treinta y tres (0.33), nos da como resultado **cero punto cero sesenta y seis (0.066)**. Así,

al efectuar la suma de los elementos anteriores, nos arroja como resultado cero punto doscientos treinta y uno (0.231).

La suma de los elementos anteriores es multiplicada por el valor asignado a la **Capacidad económica** de [REDACTED] B que es de 0.10 (cero punto diez), obteniendo un valor de **cero punto cero doscientos treinta y uno (0.0231)**. Finalmente, esa cantidad es multiplicada por el monto máximo de UMA que la COMISIÓN puede imponer como medida de apremio por cada día de incumplimiento, esto es por tres mil (3,000) veces la UMA, que es equivalente a \$219,120.00 (doscientos diecinueve mil ciento veinte pesos 00/100 M.N.).

De esta forma, al realizar la multiplicación de los valores señalados en el párrafo anterior, utilizando los principios de: i) razonabilidad, al no existir un medio más adecuado para satisfacer el propósito con el que esta COFECE emitió el OFICIO, y aplicando la determinación menos lesiva al infractor, y ii) proporcionalidad, entendida como la correspondencia idónea y necesaria entre la omisión de [REDACTED] B y la sanción impuesta a la misma; se establece que la multa de [REDACTED] B asciende a \$5,061.67 (cinco mil sesenta y un pesos 67/100 M.N.).¹⁵ por cada día de incumplimiento en el que haya incurrido, es decir, sesenta y nueve punto veintinueve (69.29)¹⁶ veces la UMA por cada día de incumplimiento.

Dado que el número de UMA obtenido del cálculo exacto de la multa es un número fraccionario y, aplicando la determinación menos lesiva al infractor, dicho número se redondea a la unidad inmediata anterior. Por lo tanto, la cantidad utilizada para **el cálculo efectivo de la multa es la equivalente a sesenta y nueve (69) veces la UMA, es decir, \$5,039.76 (cinco mil treinta y nueve pesos 76/100 M.N.) por cada día de incumplimiento.**

Lo anterior, considerando que la UMA, al momento en que se generó el incumplimiento, es de \$73.04 (setenta y tres pesos 04/100 M.N.).¹⁷

Al respecto, tomando en consideración lo señalado en el párrafo anterior, el total de días de incumplimiento a partir de los cuales es calculado el monto total de la multa, corresponde al total de días que transcurrieron desde el día siguiente al del vencimiento del plazo otorgado para la entrega de la información requerida mediante el OFICIO, hasta el día hábil previo al que efectivamente [REDACTED] B desahogo la totalidad de la información requerida, por

¹⁵ Para la expresión de la multa en pesos la cantidad se trunca a dos decimales.

¹⁶ Para la expresión de la multa en unidades diarias de medida y actualización la cantidad se trunca a dos decimales.

¹⁷ De conformidad con el artículo Transitorio Segundo del "Decreto por el que se declara reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo", publicado en el DOF el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, hasta que no se emita la legislación reglamentaria, el valor inicial de la UMA será igual al valor del SMGVDF que estaba vigente al momento de actualizarse el incumplimiento. En ese sentido, el SMGVDF es determinado mediante la "Resolución del H. Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos que fija los salarios mínimos generales y profesionales vigentes a partir del 1° de enero de 2016" y la "NOTA Aclaratoria a la Resolución del H. Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos que fija los salarios mínimos generales y profesionales vigentes a partir del 1 de enero de 2016" publicadas en el DOF el dieciocho de diciembre de dos mil quince.



Dirección General de Investigaciones de Mercado

Expediente No. DE-016-2015

lo que se procede a contabilizar el monto total de la multa a que se hizo acreedor dicho agente económico, en los siguientes términos:

- El monto de la multa impuesta asciende a la cantidad de **\$5,039.76 (cinco mil treinta y nueve pesos 76/100 M.N.) por cada día de incumplimiento.**
- Del seis al diecisiete de junio de dos mil dieciséis transcurrieron **diez días de incumplimiento.**
- La multa a la que se hizo acreedor **B** es por el equivalente a **sesenta y nueve (69) veces la UMA por razón de \$73.04 (sesenta y tres pesos 04/100 M.N.) por cada día de incumplimiento.**

Así pues, en virtud del incumplimiento en la entrega de la información en tiempo y del cálculo derivado del importe señalado por cada día de incumplimiento, multiplicado por los diez días hábiles que transcurrieron de incumplimiento a lo ordenado en el OFICIO, **esta COMISIÓN cuantifica que el monto total de la multa a que se hizo acreedor B asciende a la cantidad de \$50,397.60 (cincuenta mil trescientos noventa y siete pesos 60/100 M.N.).**

CUARTO. Por lo que hace al carácter que guarda la información aportada por **B** mediante los ESCRITOS DE CONTESTACIÓN, esta COFECE advierte la omisión en cuanto a la manifestación de la clasificación de la información y documentos aportados por el promovente, debiéndose -conforme a lo previsto en los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la LFCE -pronunciarse al respeto; lo anterior en atención a que -por mandato de los ordenamientos legales citados- esta COMISIÓN deberá clasificar la información aportada, y siendo que para el caso de la información confidencial es necesario que se cumplan los siguientes supuestos que dispone el primer párrafo del último de los preceptos señalados:

- Que el promovente solicite que la información se clasifique como confidencial;
- Que el agente económico acredite que tiene el carácter de confidencial, el cual en términos de la fracción IX del artículo 3 de la LFCE, es aquella que:
 - De divulgarse pueda causar un daño o perjuicio en la posición competitiva de quien la haya proporcionado;
 - Contenga datos personales cuya difusión requiera su consentimiento;
 - Pueda poner en riesgo su seguridad o
 - Cuando por disposición legal se prohíba su divulgación.

Sobre este último aspecto, el resumen se refiere a una exposición abreviada de la información que solicita sea clasificada como confidencial, en la que se identifiquen los elementos esenciales y relevantes de dicho documento omitiendo o sustituyendo datos confidenciales que puedan causar daño o perjuicio a su posición competitiva.

Por lo anterior, se previene al promovente para que dentro del término de **diez días hábiles** contados a partir del día hábil siguiente a aquél en que surta efectos la notificación del presente acuerdo, se pronuncie respecto al carácter de la información aportada mediante los ESCRITOS DE

CONTESTACIÓN, y de ser el caso, cumpla con los supuestos que prevén los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la LFCE respecto de la confidencialidad de la información así señalada. Lo anterior, en el entendido de que dichos requisitos deberán realizarse por cada rubro, respuesta, inciso, subinciso, documento o información que considere confidencial.

Adicionalmente, de conformidad con lo dispuesto en el artículos 126, fracción I, de la LFCE, se le reitera el apercibimiento contenido en el OFICIO de que en caso de solicitar que cierta información que presente sea considerada como confidencial y no cumpla con lo dispuesto en los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la LFCE, se le tendrá por conforme con la clasificación y resúmenes que realice esta COMISIÓN.

Asimismo, se hace del conocimiento al promovente que con fundamento en el párrafo segundo del artículo 124 de la LFCE, *"Durante la investigación, no se permitirá el acceso al expediente"*, por lo que ningún agente económico tendrá acceso a los datos y documentos que hubiere aportado.

Notifíquese personalmente. Así lo proveyó y firma el Director General de Investigaciones de Mercado de esta COMISIÓN, con fundamento en los preceptos citados en el cuerpo del presente acuerdo, así como en los artículos 28, párrafo decimocuarto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 3, 4, 10, 12, fracciones I y XXX, 26, 27, 28, fracciones II, VIII y XI, 29, 73, 111, 119, 122, 123 y 126 fracción II de la LFCE; 1, 2, 32, 33, 34, 54, 66, 163, fracción I, 164, fracciones VI y XI, 167, 168, 169, 170, 175 y 195 de las DISPOSICIONES; 1, 2, fracciones I, II y IV, 4, fracción III, inciso A, sub-inciso b, 23, 24, fracciones V, VIII, X y XXIII, 25, fracciones II, III y XI, 26, fracciones I y VII, 29 y 59, fracciones II y III del ESTATUTO, así como en el acuerdo de inicio de la investigación radicada en el expediente al rubro citado de fecha primero de diciembre de dos mil quince y el acuerdo de ampliación de primero de junio de dos mil dieciséis publicados en la página de internet de la COFECE, apartado "publicaciones de la Autoridad Investigadora" el treinta de mayo de dos mil dieciséis y el tres de junio de dos mil dieciséis, respectivamente.


Estanislao Sandoval Bosch
Director General de Investigaciones de Mercado





VERSIÓN PÚBLICA

Unidad administrativa que elabora:

Dirección General de Investigaciones de Mercado

Fecha de resolución del Titular de la Autoridad
Investigadora en funciones del Comité de Transparencia:
11 de Noviembre de 2024

Descripción del documento:

Versión pública del acuerdo de multa emitido el cinco de julio de dos mil diecisiete que da respuesta a la solicitud 330030824000242

Tipo de información que contiene y fundamento legal:

Información confidencial

La información testada con B es **confidencial** en términos de lo dispuesto en los artículos 113, fracción II y III, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; el artículo 116, párrafo tercero y cuarto, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y los artículos cuadragésimo y cuadragésimo segundo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información y para la Elaboración de Versiones Públicas, esta información fue presentada con carácter confidencial ante este sujeto obligado. Esto se debe a que contiene información sobre el patrimonio de una persona moral y hechos o actos de carácter económico, contable, jurídico o administrativo relativos a una persona, cuya difusión puede causar un daño o perjuicio en la posición competitiva de su titular y, por estar protegida por secreto bancario o fiduciario, su divulgación requiere el consentimiento expreso del titular.

Páginas que contienen información confidencial:

1 a la 14

Oscar Martínez Quintero
Director General de Investigaciones de Mercado

Ciudad de México, cinco de julio de dos mil diecisiete. - Vistas las constancias que obran en el expediente en que se actúa, de las que se desprende que:

- I. Mediante Oficio número COFECE-AI-DGIM-2017-032 (OFICIO) de veintidós de febrero de dos mil diecisiete, esta Comisión Federal de Competencia Económica (COFECE o COMISIÓN) requirió a **B** información y documentos relacionados con los hechos materia del presente procedimiento de investigación, en el cual se señaló lo siguiente:

"(...) toda vez que la normativa federal en materia de competencia económica y los procedimientos que de ella emanan son de orden público e interés social, se hace de su conocimiento que en caso de no dar exacto cumplimiento en tiempo y forma a lo ordenado en el presente oficio, con fundamento en lo establecido por los artículos 29 y 126, fracciones I y II, de la LFCE, así como 25, fracción III, y 59, fracción III, del ESTATUTO, **esta autoridad podrá imponerle multa hasta por el importe del equivalente a tres mil veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal (SMGVDF);¹³** cantidad que podrá aplicarse por cada día que transcurra sin cumplimentarse lo ordenado por la COFECE.

De igual manera, en términos de los artículos 120 y 126, fracción I, de la LFCE; así como 25, fracción III, y 59, fracción III, del ESTATUTO, se le apercibe que en caso de negarse a proporcionar la información requerida, esta COFECE adoptará la resolución que corresponda al presente procedimiento con base en los hechos de que tenga conocimiento, así como en la información y medios de convicción disponibles. Dichos hechos, información y medios de convicción podrán ser integrados al expediente, para los efectos de la presente investigación.

(...)

Finalmente, de acuerdo con el artículo 127, fracción III, de la LFCE, se hace de su conocimiento que en caso de entregar información falsa a esta COFECE, se le podrá imponer una multa hasta por el equivalente a ciento setenta y cinco mil veces el SMGVDF;¹⁴ con independencia de la responsabilidad penal en que se incurra por tal motivo."¹

El OFICIO se notificó a **B** el veintisiete de febrero de dos mil diecisiete.

- II. Posteriormente, mediante escrito ingresado en la Oficialía de Partes (OFICIALÍA) de esta COMISIÓN el trece de marzo de dos mil diecisiete (ESCRITO 1), la C. Ignacia Chávez Sánchez, en su carácter de apoderada legal de **B** ocurrió ante esta autoridad con el objeto de solicitar una prórroga para desahogar la orden contenida en el OFICIO.
- III. Por ello, mediante ACUERDO DE PRÓRROGA, esta COMISIÓN otorgó una prórroga de diez días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente a aquél en que surtiera efectos su notificación, para el desahogo de la orden contenida en el OFICIO. Sobre este aspecto, se señaló a **B** lo siguiente:

"(...) con fundamento en lo establecido por los artículos 73, párrafo segundo, y 122 de la LFCE; 37 y 66 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica

¹ Visible a fojas cinco y seis del OFICIO.

² Personalidad debidamente reconocida mediante acuerdo de quince de marzo de dos mil diecisiete (ACUERDO DE PRÓRROGA).



Dirección General de Investigaciones de Mercado

Expediente No. IO-003-2016

(DISPOSICIONES);⁷ así como 25, fracción IV, del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica (ESTATUTO),⁸ en virtud de que la totalidad de la información requerida es **relevante y pertinente** para el presente procedimiento de investigación, se concede a **B** **por una sola ocasión**, un plazo adicional de **diez días hábiles** contados a partir del día hábil siguiente a aquél en que surta efecto la notificación del presente acuerdo.”³

Dicho acuerdo fue notificado por lista el veintiuno de marzo de dos mil diecisiete.

- IV. En virtud de lo anterior, mediante escrito ingresado en la OFICIALÍA el cuatro de abril de dos mil diecisiete (ESCRITO 2), el C. José Alfredo Flores Castellanos, en su carácter de apoderado general judicial para pleitos y cobranzas de **B** ocurrió ante esta autoridad con el objeto de dar desahogo a la orden contenida en el OFICIO, presentando diversa información y documentos.

- V. A dicha promoción recayó un ACUERDO DE PRESENTACIÓN, donde esta COMISIÓN señaló que se acordaría lo conducente respecto al desahogo de la orden contenida en el OFICIO y al carácter de la información aportada, una vez que se hubiese analizado la información presentada por **B**.

Dicho acuerdo fue notificado por lista el veinticinco de abril de dos mil diecisiete.

- VI. Posteriormente, mediante acuerdo de veintiuno de abril de dos mil diecisiete (ACUERDO DE REITERACIÓN 1) esta COMISIÓN le reiteró al promovente que presentara de manera exhaustiva y en los términos solicitados, la información y documentos que se requirieron en el OFICIO.

Adicionalmente, mediante el proveído en comento esta COMISIÓN realizó nuevamente los apercibimientos formulados originalmente en el OFICIO, respecto a las consecuencias de no dar exacto cumplimiento en tiempo y forma a lo ordenado en el mismo.

Dicho proveído fue notificado personalmente a **B** el cuatro de mayo de dos mil diecisiete.

- VII. En relación a lo anterior, mediante escrito presentado en la OFICIALÍA el treinta de mayo de dos mil diecisiete (ESCRITO 3), el C. José Alfredo Flores Castellanos ocurrió ante esta autoridad para formular, entre otras, las siguientes manifestaciones:

“Se manifiesta que en virtud de que el expediente IO-004-2016 y IO-003-2016 se requiere por la misma información a mi representada, solicito:

- Que lo presentado en el expediente IO-004-2016, se tenga por reproducido como si a la letra se insertase en el presente expediente IO-003-2016, con la aclaración de que la información contenida en el mismo es en cumplimiento a los requerimientos y acuerdos emitidos en el presente expediente.
- Se anexe al presente expediente copia certificada de todo lo actuado en el expediente IO-004-2016

³ Visible a foja dos del ACUERDO DE PRÓRROGA.

⁴ Personalidad debidamente reconocida mediante acuerdo de diecisiete de abril de dos mil diecisiete (ACUERDO DE PRESENTACIÓN).

Manifestación que por un error involuntario se omitió señalar en el escrito de cumplimiento de fecha 19 de mayo de 2017 en el expediente: IO-004-2016.⁵

Adicionalmente, en el ESCRITO 3, el promovente solicitó lo siguiente:

“PRIMERO. Se me tenga **cumplimentando** el acuerdo de fecha 21 de abril del 2017, del expediente: IO-003-2016.

SEGUNDO. Se anexe al presente expediente, copia del escrito de fecha 19 de mayo del 2017 presentado en el expediente IO-004-2016, **con la finalidad de cumplir con cada uno de los requerimientos indicados en el acuerdo que se cumple mediante el presente.**

TERCERO. Se tengan por presentadas en el presente expediente los anexos físicos y electrónicos presentados en el escrito de fecha 19 de mayo del 2017 exhibidos en el expediente IO-004-2016, **con la finalidad de cumplir con cada uno de los requerimientos indicados en el acuerdo que se cumple mediante el presente.**”⁶

- VIII. A dicha promoción recayó un acuerdo de primero de junio de dos mil diecisiete (ACUERDO DE REITERACIÓN 2) mediante el cual esta COMISIÓN ordenó, conforme a lo indicado por **B** en su ESCRITO 3 y por economía procesal, integrar dentro del expediente citado al rubro, copia certificada del escrito ingresado a la OFICIALÍA el diecinueve de mayo de dos mil diecisiete en los autos del expediente IO-004-2016 en respuesta al oficio No. COFECE-AI-DGIM-2017-035, así como todos sus anexos, para que en conjunto con el ESCRITO 3, obrasen como respuesta al OFICIO y al ACUERDO DE REITERACIÓN 1.

Asimismo, esta COMISIÓN le reiteró al promovente que presentara, de manera exhaustiva y en los términos solicitados, la información y documentos que se requirieron en el OFICIO y que fueron reiterados mediante el ACUERDO DE REITERACIÓN 1, además de solicitarle nuevamente que señalase el carácter de la información presentada mediante su ESCRITO 1, ESCRITO 2 y ESCRITO 3, así como la presentada en respuesta al ACUERDO DE REITERACIÓN 2.

Finalmente, mediante el ACUERDO DE REITERACIÓN 2 esta COMISIÓN realizó nuevamente el apercibimiento formulado originalmente en el OFICIO, respecto a las consecuencias de no dar exacto cumplimiento en tiempo y forma a lo ordenado en el mismo.

Dicho proveído fue notificado personalmente a **B** el nueve de junio de dos mil diecisiete.

- IX. Posteriormente, mediante escrito presentado en la OFICIALÍA, el veintidós de junio de dos mil diecisiete (ESCRITO 4), el C. José Alfredo Flores Castellanos acudió a solicitar una prórroga para dar respuesta al ACUERDO DE REITERACIÓN 2, señalando “(...) *que en términos del artículo 90 de la Ley Federal de Competencia Económica solicito a ésta H. Autoridad una PRÓRROGA para completar la información y reunir los documentos requeridos.*”⁷ Adicionalmente, solicitó lo siguiente:

⁵ Visible a foja uno del ESCRITO 3.

⁶ Visible a fojas tres y cuatro del ESCRITO 3.

⁷ Visible a foja única del ESCRITO 4.



Dirección General de Investigaciones de Mercado

Expediente No. IO-003-2016

"ÚNICO. Se conceda una **prórroga para el cumplimentando** del acuerdo de fecha 01 de junio del 2017, del expediente: IO-003-2016."⁸

- X. Adicionalmente, mediante escrito presentado en la OFICIALÍA el veintisiete de junio de dos mil diecisiete (ESCRITO 5), el C. José Alfredo Flores Castellanos acudió a proporcionar información y documentos en respuesta al OFICIO y a cada uno de los puntos reiterados mediante el ACUERDO DE REITERACIÓN 2, solicitando lo siguiente:

"PRIMERO. Se me tenga **cumplimentando** el acuerdo de fecha 01 de junio del 2017, del expediente: IO-003-2016.

SEGUNDO. Se me tenga adjuntando los documentos y archivos descritos en el presente."⁹

- XI. Finalmente, mediante escrito presentado en la OFICIALÍA el cuatro de julio de dos mil diecisiete (ESCRITO 6), el C. José Alfredo Flores Castellanos acudió a proporcionar información y documentos en alcance a su ESCRITO 5, para complementar sus respuestas al ACUERDO DE REITERACIÓN 2, solicitando lo siguiente:

"PRIMERO. Se me tenga **cumplimentando** el acuerdo de fecha 01 de junio del 2017, del expediente: IO-003-2016.

SEGUNDO. Se me tenga adjuntando los documentos y archivos descritos en la presente."¹⁰

En virtud de lo anterior,

SE ACUERDA:

PRIMERO. Se tiene por presentado en tiempo el ESCRITO 4, así como por hechas las manifestaciones en él vertidas, para todos los efectos legales a que haya lugar.

Lo anterior, toda vez que el ACUERDO DE REITERACIÓN 2 se notificó a B el nueve de junio de dos mil diecisiete, dicha notificación surtió efectos el doce de junio de dos mil diecisiete y el plazo para dar contestación al mismo transcurrió del trece al veintiséis de junio de dos mil diecisiete. Esto sin contar los días sábados y domingos por considerarse inhábiles de conformidad con el *"ACUERDO mediante el cual la Comisión Federal de Competencia Económica da a conocer el calendario anual de labores para el año dos mil diecisiete"*, publicado en el DOF el quince de diciembre de dos mil dieciséis. En ese sentido, el ESCRITO 4 se presentó en la OFICIALÍA el veintidós de junio de dos mil diecisiete, es decir, dentro del plazo indicado en el ACUERDO DE REITERACIÓN 2.

Ahora bien, respecto a su solicitud para que le sea otorgada de nueva cuenta una prórroga para desahogar la orden contenida en el OFICIO, el promovente indicó lo siguiente:

"(...) que en términos del artículo 90 de la Ley Federal de Competencia Económica solicito a ésta H. Autoridad una PRÓRROGA para completar la información y reunir los documentos requeridos."

⁸ Ídem.

⁹ Visible a foja veinticuatro del ESCRITO 5.

¹⁰ Visible a foja seis del ESCRITO 6.

Sobre el particular, indíquese al promovente que no ha lugar a acordar el otorgamiento de una prórroga para el desahogo del requerimiento de información y documentos formulado a **B**

B Lo anterior, toda vez que, de conformidad con el artículo 73, segundo párrafo, de la Ley Federal de Competencia Económica (LFCE),¹¹ el plazo de diez días hábiles para presentar los informes y documentos requeridos por esta autoridad "(...) *podrá ampliarse por una sola ocasión hasta por diez días más, si así lo amerita la complejidad o volumen de la información requerida.*" [Énfasis añadido].

En ese sentido, como se indicó en el numeral **III** del proemio del presente acuerdo, la prórroga de diez días hábiles a la que se refiere el artículo 73, segundo párrafo, de la LFCE, ya fue otorgada a **B** en relación con el requerimiento de información y documentos contenido en el OFICIO mediante el ACUERDO DE PRÓRROGA.

SEGUNDO. Se tiene por presentado de forma extemporánea el ESCRITO 5 y sus anexos, así como por hechas las manifestaciones en él vertidas, para todos los efectos legales a que haya lugar.

Lo anterior, toda vez que el ACUERDO DE REITERACIÓN 2 se notificó a **B** el nueve de junio de dos mil diecisiete, por lo que dicha notificación surtió efectos el doce de junio de dos mil diecisiete y el plazo para dar contestación al mismo transcurrió del trece al veintiséis de junio de dos mil diecisiete. Esto sin contar los días sábados y domingos por considerarse inhábiles de conformidad con el "ACUERDO mediante el cual la Comisión Federal de Competencia Económica da a conocer el calendario anual de labores para el año dos mil diecisiete", publicado en el DOF el quince de diciembre de dos mil dieciséis.

En este sentido, de las constancias del expediente se observa que **B** ocurrió a presentar diversa información y documentos el veintisiete de junio de dos mil diecisiete, en atención al OFICIO y al ACUERDO DE REITERACIÓN 2, mediante el ESCRITO 5, es decir un día hábil después de que feneciera el plazo concedido, por lo que no ocurrió en tiempo y forma para dar contestación a la reiteración realizada mediante el ACUERDO DE REITERACIÓN 2.

TERCERO. Se tiene por presentado en alcance, el ESCRITO 6 y sus anexos, en complemento a las respuestas proporcionadas al ACUERDO DE REITERACIÓN 2, mediante el ESCRITO 5, así como por hechas las manifestaciones en él vertidas, para todos los efectos legales a que haya lugar.

CUARTO. Ahora bien, como se indicó en el "SEGUNDO" punto de acuerdo del presente proveído, el ESCRITO 5 y sus anexos, por los que se proporcionó información y documentos como respuesta al ACUERDO DE REITERACIÓN 2, fue presentado por **B** fuera del plazo otorgado por esta COMISIÓN en el mismo. En consecuencia, considerando que **B** no contestó en tiempo y forma al ACUERDO DE REITERACIÓN 2, resulta procedente hacer efectivo el apercibimiento realizado en el OFICIO y reiterado en los ACUERDOS DE REITERACIÓN 1 y 2, a saber: "(...) *en caso de no dar exacto cumplimiento en tiempo y forma a lo ordenado en el presente oficio, con fundamento en lo establecido por los artículos 29 y 126, fracciones I y II, de la LFCE, así como 25, fracción III, y 59, fracción III, del ESTATUTO, esta autoridad podrá imponerle multa hasta por el importe del equivalente a tres mil*

¹¹ Publicada en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el veintitrés de mayo de dos mil catorce.



Dirección General de Investigaciones de Mercado

Expediente No. IO-003-2016

veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal (SMGDVDF),¹² cantidad que podrá aplicarse por cada día que transcurra sin cumplimentarse lo ordenado por la COFECE.”¹²

En virtud de lo expuesto en el párrafo anterior, con fundamento en los artículos 29 y 126, fracción II, de la LFCE; 195 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica (DISPOSICIONES),¹³ así como 25, fracción III, y 59, fracción III, del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica (ESTATUTO),¹⁴ se procede a hacer efectiva la medida de apremio con que fue apercibido **B** y se ordena imponer a dicho agente económico una multa equivalente a la cantidad de **quinientas noventa y cuatro (594)** veces la Unidad de Medida y Actualización (UMA),¹⁵ por razón de \$75.49 (setenta y cinco pesos 49/100 M.N.), por cada día de incumplimiento que transcurrió desde el vencimiento del plazo otorgado en el ACUERDO DE REITERACIÓN 2 para la entrega de la información y documentación requerida y hasta que fue presentado el ESCRITO 5, por medio del cual se proporcionó la información reiterada por esta COMISIÓN.

Por lo tanto, en virtud de que el último día para proporcionar la información reiterada fue el veintiséis de junio de dos mil diecisiete, el incumplimiento se actualizó a partir del veintisiete de junio de dos mil diecisiete, día en que **B** presentó el ESCRITO 5 y efectivamente proporcionó la información reiterada en el ACUERDO DE REITERACIÓN 2.

¹² Visible a foja cinco del OFICIO emitido dentro del expediente citado al rubro, así como a fojas diez a once del ACUERDO DE REITERACIÓN 1 y a fojas once y doce del ACUERDO DE REITERACIÓN 2.

¹³ Publicadas en el DOF el diez de noviembre de dos mil catorce y que entraron en vigor el once de noviembre de dos mil catorce.

¹⁴ Publicado en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce.

¹⁵ En este sentido, como se señaló en el OFICIO, esta COMISIÓN cuenta con diversas disposiciones contenidas tanto en la LFCE como en las DISPOSICIONES, que utilizan como base de cálculo el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal, ahora Ciudad de México (SMGDVDF), sin embargo, se hace de su conocimiento que, de acuerdo con lo establecido en el “Decreto por el que se declara reformadas y adicionas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo”, publicado en el DOF el veintisiete de enero de dos mil dieciséis (DECRETO), a partir del veintiocho de enero de dos mil dieciséis, la base de cálculo dejó de ser el SMGDVDF, por lo que, de conformidad con el mismo, “[e]l salario mínimo no podrá ser utilizado como índice, unidad, base, medida o referencia para fines ajenos a su naturaleza”. Asimismo, el DECRETO señala que para efectuar los cálculos que deriven en la determinación de cantidades que hubiesen tomado como base el SMGDVDF, se utilizará en adelante una “Unidad de Medida y Actualización”, misma que tendrá un valor diario, uno mensual y uno anual. Por otro lado, de conformidad con el artículo 5 de la Ley para Determinar el Valor de la Unidad de Medida y Actualización publicada mediante decreto en el DOF el treinta de diciembre de dos mil dieciséis: “El INEGI publicará en el Diario Oficial de la Federación dentro de los primeros diez días del mes de enero de cada año el valor diario, mensual y anual en moneda nacional de la UMA y entrarán en vigor dichos valores el 1o. de febrero de dicho año”. Al respecto, de conformidad con la publicación en el DOF de la “UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN” el diez de enero de dos mil diecisiete, establece que el valor diario de la UMA para el dos mil diecisiete corresponde a \$75.49 (setenta y cinco pesos 49/100 M.N.) y que dicho valor entraría en vigor a partir del primero de febrero de dos mil diecisiete. Por lo anterior, se hace de su conocimiento que la medida de apremio establecida en el artículo 126, fracción II, de la LFCE, consistente en una multa, se impone tomando como base la UMA, por razón de \$75.49 (setenta y cinco pesos 49/100 M.N.).

De esta manera, considerando que **B** tuvo un retraso de 1 (un) día para dar desahogo al ACUERDO DE REITERACIÓN 2, la multa procedente a imponer como medida de apremio asciende a la cantidad de **\$44,841.06 (cuarenta y cuatro mil ochocientos cuarenta y un pesos 06/100 M.N.).**

Lo anterior en virtud de los siguientes razonamientos:

Para la determinación del monto de la multa por día, se aplica la siguiente fórmula cuyos parámetros contienen lo señalado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que, al resolver la contradicción de tesis 17/2004-PL, estableció jurisprudencialmente con relación a la imposición de multas como medida de apremio,¹⁶ que esta COMISIÓN está obligada a analizar la gravedad o levedad de la infracción cometida y, para ello, es indispensable analizar: la reincidencia (R); la afectación (A); la relevancia (E) y la capacidad económica del infractor (C); y en su caso, cualquier otro elemento que se considere necesario para justificar la levedad o gravedad de la infracción.

De esta manera, esta COMISIÓN aplicó la siguiente fórmula en la que obran los elementos señalados por la ejecutoria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para el cálculo de la multa diaria:

¹⁶ Contradicción de tesis 17/2004-PL. Entre las sustentadas por la Primera y Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. 28 de abril de 2005. Unanimidad de diez votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Pedro Isaias Castrejón Miranda. Al respecto, el criterio señalado reitera lo que había considerado la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en su tesis CXXIII/2003, misma que textualmente señala: "**COMPETENCIA ECONÓMICA. LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 34 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, AL ESTABLECER COMO MEDIDA DE APREMIO UNA SANCIÓN HASTA POR UN MIL QUINIENTAS VECES EL SALARIO MÍNIMO VIGENTE PARA EL DISTRITO FEDERAL, NO TRANSGREDE LA GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA.** La fracción II del numeral citado, en cuanto prevé que la Comisión Federal de Competencia Económica podrá imponer una multa hasta por el importe del equivalente a mil quinientas veces el salario mínimo vigente para el Distrito Federal, cantidad que podrá aplicarse por cada día que transcurra sin cumplirse lo ordenado por ésta, no transgrede la garantía de seguridad jurídica que tutelan los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Lo anterior es así, toda vez que conforme a dichos numerales constitucionales, la autoridad, a fin de cumplir con dicha garantía, queda obligada a señalar el precepto legal exactamente aplicable al caso, así como expresar las razones, motivos o circunstancias especiales que la llevaron a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento. Por tanto, si bien es verdad que el artículo 34 de la Ley Federal de Competencia Económica, o algún otro de dicho cuerpo normativo no prevén expresamente los elementos que la autoridad debe valorar para fijar el monto de la multa, también lo es que la garantía de seguridad jurídica que prevén los artículos 14 y 16 constitucionales se respeta por el legislador en la medida en que, por un lado, se impide a la autoridad actuar de manera arbitraria o caprichosa, pues el precepto legal establece una cuantía máxima que la sancionadora no podrá rebasar y, por otro, la autoridad debe cumplir con los requisitos de fundamentación y motivación de los actos, esto es, expresar las circunstancias especiales o motivos específicos que justifiquen el monto determinado, valoración que deberá considerar la afectación que provoca la conducta del agente económico al momento en que incumplió con lo ordenado por la Comisión, su capacidad económica, la reincidencia o cualquier otro elemento que estime la autoridad y del cual pueda inferirse la levedad o gravedad de la infracción." Novena Época. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XVIII, Octubre de 2003. Página: 52. Amparo en revisión 689/2003. Centro de Telefonía Celular, S.A. de C.V. 10 de septiembre de 2003. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Jorge Luis Revilla de la Torre.



Dirección General de Investigaciones de Mercado

Expediente No. IO-003-2016

$$M = [C * (\alpha_R R + \alpha_A A + \alpha_E E)] * 3,000 \text{ UMA}$$

Donde:

M: Monto de la multa

C: Capacidad económica

R: Reincidencia

A: Afectación

E: Relevancia

α_i : Ponderadores de cada elemento (R, A y E), donde "i" representa cada uno de los diferentes elementos.¹⁷

Tomando en consideración que ni la LFCE, ni la tesis 17/2004-PL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, indican que existan grados de importancia entre los criterios que se deben considerar para la determinación del monto de una multa, se puede interpretar que son igualmente importantes para su cálculo, por lo que los ponderadores " α_i " tomarán el valor de cero punto treinta y tres (0.33) para determinar el agravante que genera el incumplimiento a la orden impuesta por esta COMISIÓN.

De esta manera y en cumplimiento con los elementos referidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se procede a explicar las razones que justifican el monto de la multa impuesta a **B**.

Reincidencia (R). Dado que la reincidencia no es una cuestión de grado sino, de hecho, sólo se pueden tomar dos valores: uno (1) cuando existe y cero (0) cuando no la hay.

En ese sentido, de las constancias del expediente en el que se actúa, se advierte que es la primera ocasión en que se hace efectiva la medida de apremio a **B** por no haber desahogado un requerimiento de información y documentos en tiempo y forma, por lo que **el valor asignado a este elemento es de cero (0).**

Afectación (A). Sobre el particular, se advierte que **B** omitió proporcionar parte de la información y los documentos que se requirieron por medio del OFICIO, cuya orden fue reiterada mediante el ACUERDO DE REITERACIÓN 2.

En ese sentido, como se señaló en el OFICIO, la información requerida es relevante y pertinente para efecto de determinar la posible realización de conductas que podrían actualizar lo dispuesto por los artículos 16 y 17 de la Ley Federal de Competencia Económica,¹⁸ así como 61, 62 y 64 de la LFCE. Asimismo, es relevante y pertinente para que la COMISIÓN esté en posibilidad de realizar el análisis a que se refieren los artículos 12 y 13 de la Ley Federal de Competencia Económica,¹⁹

¹⁷ El ponderador atribuye un peso a un elemento de un conjunto para obtener la media ponderada.

¹⁸ Reformada mediante decreto publicado en el DOF el nueve de abril de dos mil doce.

¹⁹ Ídem.

58 y 59 de la LFCE; 11, 12 y 13 Reglamento de la Ley Federal de Competencia Económica (RLFCE);²⁰ así como 5, 7 y 8 de las DISPOSICIONES.

Así, al incumplir y entregar de forma extemporánea y parcialmente la información y documentos que fueron objeto de la orden contenida en el OFICIO, y reiterados mediante el ACUERDO DE REITERACIÓN 2, **B** obstaculizó la labor de investigación objeto de esta COMISIÓN.

Ahora bien, a efecto de hacer una medición de este elemento, esta COMISIÓN considera que éste debe valorarse tomando en consideración la importancia de la información no proporcionada dentro del plazo establecido para el procedimiento en que se actúa. Con relación a esto, se presenta la tabla siguiente:

Tabla 1: Valores en procedimientos en los cuales se deba determinar el mercado relevante y poder sustancial.

Información	Valor
Datos Generales de la empresa	0.10
Información no estadística de la industria	0.10
Información estadística de la industria	0.40
Información respecto a los hechos investigados	0.40

Al respecto, del análisis de las constancias del expediente en el que se actúa, se desprende que la información que **B** fue omiso en proporcionar para la totalidad del periodo requerido, consiste en información de sus proveedores de leche cruda o "bronca", referente a: litros adquiridos, precio de adquisición, ubicación y denominación de dichos proveedores. Adicionalmente, **B** fue omiso en proporcionar información respecto a sus principales clientes y el mercado geográfico donde éstos se ubican, procesos, costos y gastos de producción, estándares de calidad de la leche cruda o "bronca", precio promedio por la adquisición de leche cruda o "bronca", participaciones de mercado, competidores, así como el listado de los productos que comercializa.

Finalmente, no pasa desapercibido para esta COMISIÓN que, para los numerales 2, 4, 5 y 6 del ACUERDO DE REITERACIÓN 2, la información no se proporcionó en los términos requeridos mediante el Anexo Único al OFICIO, específicamente los señalados en el apartado "*Instrucciones*", referente a la obligatoriedad de presentar datos numéricos en archivos con formato Excel.²¹

Al respecto, la información y documentos no presentados en el medio requerido por esta COMISIÓN, además de la información respecto a proveedores de leche cruda o "bronca" así como clientes, procesos, costos y gastos de producción, estándares de calidad de la leche cruda o "bronca", precio promedio por la adquisición de leche cruda o "bronca", participaciones de mercado, competidores,

²⁰ Publicado en el DOF el doce de octubre de dos mil siete.

²¹ Visible a foja uno del Anexo Único al OFICIO.



Dirección General de Investigaciones de Mercado

Expediente No. IO-003-2016

así como el listado de los productos que comercializa se refiere a información estadística de la industria, que tiene por objeto determinar tanto el mercado relevante como la probable existencia de poder sustancial dentro del procedimiento de investigación llevado a cabo en el expediente citado al rubro.

Por lo anteriormente expuesto, se considera que **el valor de Afectación** por la omisión de la entrega de la información en tiempo, en que incurrió **B** al ser información estadística de la industria, es de **cero punto cuarenta (0.40)**.

Relevancia (E). Este elemento evalúa la relevancia del tipo de agente económico requerido para la investigación. En este sentido se tiene que habrá agentes económicos que se requieran únicamente para caracterizar el mercado y otros son agentes clave para acreditar la existencia de los hechos investigados.

Por lo anterior, dicho elemento tomará su valor dependiendo del tipo de agente de que se trate con base en el siguiente criterio:

Tabla 2: Valores de asignación de relevancia de los tipos de agentes económicos.

Tipo de agente	Valor
Denunciado	1.0
Denunciante	0.5
Coadyuvante	1.0
Afectado	0.5
Otro	0.2

Ahora bien, tal y como se señaló en el OFICIO, **B** fue requerido por esta COMISIÓN en su carácter de **tercero coadyuvante** al participar en el mercado que se investiga. Por lo anterior, la información requerida a **B** es relevante y necesaria para sustanciar debidamente el presente procedimiento de investigación, misma que tiene el objeto de aportar elementos de convicción necesarios para estar en posibilidad de determinar la posible realización de conductas que podrían actualizar lo dispuesto por los artículos 16 y 17 de la Ley Federal de Competencia Económica,²² así como 61, 62 y 64 de la LFCE. Asimismo, es relevante y pertinente para que la COMISIÓN esté en posibilidad de realizar el análisis a que se refieren los artículos 12 y 13 de la Ley Federal de Competencia Económica;²³ 58 y 59 de la LFCE; 11, 12 y 13 del RLFCE; así como 5, 7 y 8 de las DISPOSICIONES.

Por lo anterior, derivado de que **B** es un agente económico participante en el mercado investigado en el procedimiento y de que esta COMISIÓN entiende como "Otro" a los agentes participantes en el mercado que conocen su funcionamiento y que se distinguen de los agentes

²² Cuya última reforma fue publicada en el DOF el nueve de abril de dos mil doce.

²³ Idem.

económicos denunciados y denunciantes, se le asigna el carácter de "Otro" y a este parámetro se le asigna el valor de cero punto dos (0.2).

Capacidad económica (C). A efecto de hacer una medición de este elemento, esta COMISIÓN considera que de conformidad con el "ACUERDO por el que se establece la estratificación de las micro, pequeñas y medianas empresas" (ACUERDO DE ESTRATIFICACIÓN), publicado en el DOF el treinta de junio de dos mil nueve, es posible encuadrar bajo este parámetro al agente económico que se va a sancionar, pues en dicho ACUERDO DE ESTRATIFICACIÓN se clasifica a estas entidades en función del número de trabajadores y/o el monto de las ventas anuales, conforme se señala en la tabla que se presenta a continuación:

Tabla 3: Estratificación de las micro, pequeñas y medianas empresas

Tamaño del Agente Económico	Sector Económico	Rango de Número de Trabajadores	Rango de Monto de Ventas Totales Anuales (Millones de pesos)	Valor
Micro	Todas	Hasta 10	Hasta \$4	0.05
Pequeño	Comercio	Desde 11 a 30	Desde \$4.01 hasta \$100	0.10
	Industria y servicios	Desde 11 hasta 50		
Mediano	Comercio	Desde 31 hasta 100	Desde \$100.01 hasta \$250	0.25
	Servicios	Desde 51 hasta 100		
	Industria	Desde 51 hasta 250		
Grande 1	Comercio y servicios	Desde 101 hasta 500	Desde \$250.01 hasta \$1,500	0.625
	Industria	Desde 251 hasta 1,000		
Grande 2	Comercio y servicios	Más de 500	Más de \$1,500	1
	Industria	Más de 1,000		

Ahora bien, con base en la información aportada por **B** se desprende que proporcionó a esta COMISIÓN original de sus estados de resultados para el ejercicio de dos mil dieciséis, rubricados por su apoderado legal, en el cual se advierten sus ingresos al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciséis, mismos que colocan a **B** en la categoría de agente económico "Grande 2".



Dirección General de Investigaciones de Mercado

Expediente No. IO-003-2016

Por lo tanto, se asigna a este parámetro el valor de uno (1) que corresponde a un agente económico con ventas totales anuales superiores a los [REDACTED] B

Cálculo de la multa. Para la determinación del monto de la multa por día se hace uso de la fórmula descrita con anterioridad, sustituyendo los valores para el caso de [REDACTED] B

$$M = [1 * ((0.33)(0) + (0.33)(0.40) + (0.33)(0.2))] * 226,470.00$$

Ahora bien, considerando los ponderadores de la Reincidencia, Afectación y la Relevancia, multiplicados por cada valor asignado para cada elemento, estas cantidades son sumadas y multiplicadas por el valor asignado a la capacidad económica, así como por el número de veces la UMA de conformidad con el artículo 126, fracción II, de la LFCE, en relación con el DECRETO, tal y como se muestra en la fórmula antes referida.

A continuación, se muestra el cálculo de la multa impuesta a [REDACTED] B

Tomando en consideración que es la primera vez que se ha hecho efectiva la medida de apremio a [REDACTED] B el valor asignado a la **Reincidencia** fue de cero (0), multiplicado por el ponderador correspondiente de cero punto treinta y tres (0.33), arroja como resultado **cero (0)**. Asimismo, tomando el valor de la **Afectación** generada por [REDACTED] B dentro del proceso de investigación, que es de cero punto cuarenta (0.40), multiplicado por el ponderador correspondiente de cero punto treinta y tres (0.33), arroja como resultado **cero punto ciento treinta y dos (0.132)**, y la **Relevancia**, a la cual se le asignó un valor de cero punto dos (0.2) y que al multiplicarse por el ponderador cero punto treinta y tres (0.33), da como resultado **cero punto cero sesenta y seis (0.066)**. Así, al efectuar la **suma de los elementos anteriores**, nos arroja como resultado **cero punto ciento noventa y ocho (0.198)**.

La suma de los elementos anteriores es multiplicada por el valor asignado a la **Capacidad económica** de [REDACTED] B que es uno (1), obteniendo un valor de **cero punto ciento noventa y ocho (0.198)**. Finalmente, esa cantidad es multiplicada por el monto máximo de veces la UMA que la COMISIÓN puede imponer como medida de apremio por cada día de incumplimiento, esto es por tres mil veces la UMA, que es equivalente a \$226,470.00 (doscientos veintiséis mil cuatrocientos setenta pesos 00/100 M.N.).

De esta forma, al realizar la multiplicación de los valores señalados en el párrafo anterior, utilizando los principios de: i) razonabilidad, al no existir un medio más adecuado para satisfacer el propósito con el que esta COMISIÓN emitió el OFICIO y aplicando la determinación menos lesiva al infractor, y, ii) proporcionalidad, entendida como la correspondencia idónea y necesaria entre la omisión de [REDACTED] B y la sanción impuesta a la misma, se establece que el monto correspondiente a la multa impuesta a [REDACTED] B asciende a la cantidad de \$44,841.06 (cuarenta y cuatro mil ochocientos cuarenta y un pesos 06/100 M.N.) por día de incumplimiento en el que incurra respecto de la entrega de la información requerida mediante el OFICIO, cuya orden fue reiterada mediante el ACUERDO DE REITERACIÓN 2, misma que se divide entre el valor indicado de la UMA (\$75.49 [setenta y cinco pesos 49/100 M.N.]), por lo que resulta equivalente a quinientas noventa y cuatro (594) veces la UMA por cada día de incumplimiento.

Lo anterior, considerando que al momento en el que se generó el incumplimiento la UMA fue de \$75.49 (setenta y cinco pesos 49/100 M.N.).²⁴

Al respecto, tomando en consideración lo señalado en el párrafo anterior, el total de días de incumplimiento a partir de los cuales es calculado el monto total de la multa, corresponde al total de días que transcurrieron desde el vencimiento del plazo otorgado para la entrega de la información descrita en el ACUERDO DE REITERACIÓN 2, hasta el día en que el C. José Alfredo Flores Castellanos presentó el ESCRITO 5, por medio del cual se proporcionó la información requerida por esta COMISIÓN, misma que fue complementada y precisada mediante el ESCRITO 6, presentado en alcance al ESCRITO 5. Así, se procede a contabilizar el monto total de la multa a que se hizo acreedor **B** en los siguientes términos:

- a) La multa a la que se hizo acreedor **B** es por el equivalente a quinientas noventa y cuatro (594) veces la UMA por razón de \$75.49 (setenta y cinco pesos 49/100 M.N.) por día de incumplimiento.
- b) El monto de la multa impuesta asciende a la cantidad de \$44,841.06 (cuarenta y cuatro mil ochocientos cuarenta y un pesos 06/100 M.N.) por cada día de incumplimiento.
- c) En virtud de que el último día para proporcionar la información reiterada mediante el ACUERDO DE REITERACIÓN 2, fue el veintiséis de junio de dos mil diecisiete y que **B** efectivamente proporcionó la información reiterada el veintisiete de junio de dos mil diecisiete, el incumplimiento se actualizó exclusivamente el veintisiete de junio de dos mil diecisiete, es decir, transcurrió **sólo un día** de incumplimiento.

Así pues, en virtud del incumplimiento en la entrega de la información y del cálculo derivado del importe señalado por cada día de incumplimiento, multiplicado por el día hábil que transcurrió de incumplimiento a lo ordenado en el OFICIO y reiterado mediante ACUERDO DE REITERACIÓN 2, esta COMISIÓN cuantifica que el monto total de la multa a que se hizo acreedor **B** asciende a la cantidad de \$44,841.06 (cuarenta y cuatro mil ochocientos cuarenta y un pesos 06/100 M.N.).

QUINTO. Por otra parte, en virtud de la totalidad de la información proporcionada por **B** mediante sus diversos escritos, se tiene por desahogado el requerimiento de información y documentos contenido en el OFICIO para todos los efectos a que haya lugar, realizado con el propósito de que esta COMISIÓN cuente con los elementos para estar en posibilidades de determinar

²⁴ Cantidad determinada por medio de la publicación en el DOF de la "UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN" el diez de enero de dos mil diecisiete, que establece que el valor de la UMA para el dos mil diecisiete corresponde a \$75.49 (setenta y cinco pesos 49/100 M.N.), el cual entró en vigor a partir del primero de febrero de dos mil diecisiete.



Dirección General de Investigaciones de Mercado

Expediente No. IO-003-2016

si existen o no las conductas o actos investigados previstos en los artículos 16 y 17 de la Ley Federal de Competencia Económica,²⁵ así como 61, 62 y 64 de la LFCE.

SEXTO. Finalmente, se advierte que el promovente formuló manifestaciones genéricas respecto al carácter de la información y la documentación proporcionadas.²⁶ No obstante, del análisis de los argumentos del promovente, se observa que [REDACTED] B [REDACTED] omitió pronunciarse respecto a cada numeral y anexo de sus ESCRITO 1, ESCRITO 2, ESCRITO 3, ESCRITO 4 y ESCRITO 5, así como proporcionar un resumen de la información que, a su juicio, guarda el carácter de confidencial, tal como le fue indicado en el OFICIO.

En virtud de lo anterior, con fundamento en los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la LFCE, así como 34, segundo párrafo, de las DISPOSICIONES, se previene al promovente para que, en caso de que considere que la información y documentos aportados por medio de sus diversos escritos en comento tengan el carácter de confidencial, lo solicite expresamente dentro del plazo de **cinco días hábiles** contados a partir del día hábil²⁷ siguiente a aquel en que surta efectos la notificación del presente acuerdo.

En ese sentido, se hace de su conocimiento que, de conformidad con el artículo 125 de la LFCE, para que la COMISIÓN pueda considerar información con el carácter de confidencial es necesario que se cumplan los siguientes supuestos por cada rubro, respuesta, inciso, subinciso, documento o información que considere como confidencial:

- a) Que el promovente solicite que la información se considere como confidencial;
- b) Que el agente económico acredite que dicha información tiene el carácter de confidencial;
- c) Que presente un resumen de la información que solicita sea considerada como confidencial, a satisfacción de la COMISIÓN, para que sea glosado al expediente o, en su caso, las razones por las que no puede realizar dicho resumen.

Sobre este último aspecto, el resumen se refiere a una exposición abreviada de la información que solicita sea considerada como confidencial en la que se identifiquen los elementos esenciales y relevantes de dicho documento omitiendo o sustituyendo datos confidenciales que puedan causar

²⁵ Reformada mediante decreto publicado en el DOF el nueve de abril de dos mil doce.

²⁶ Al respecto, a fojas veintitrés y veinticuatro de su ESCRITO 5 el promovente realizó las siguientes manifestaciones: "(...) se señala que la información que se considera como confidencial es la Información Financiera de mi representada, el Padrón de Proveedores de Leche, la Estructura de Costos y Gastos, el Padrón de Clientes y el Proceso de Producción en general, por lo cual de conformidad con lo dispuesto por el artículo 125 de la LFCE esta información se debe considerar como confidencial, en virtud de que la información solicitada se refiere a todo el proceso productivo de mi representada se que debe considerar como secreto industrial en términos de lo dispuesto por el artículo 82 de la Ley de Propiedad Intelectual (...)

(...)"

"(...) Por lo anterior en términos de lo dispuesto por los numerales en cita, solicito a ésta H. Autoridad que la información requerida (...) sea considerada como confidencial y de vital importancia para la empresa ya que incluso representan un valor agregado o una ventaja sobre los competidores (...)."

²⁷ Sin contar los días sábados y domingos, así como el periodo que abarca del diecisiete al veintiocho de julio de dos mil diecisiete, por considerarse inhábiles de conformidad con el "ACUERDO mediante el cual la Comisión Federal de Competencia Económica da a conocer el calendario anual de labores para el año dos mil diecisiete", publicado en el DOF el quince de diciembre de dos mil dieciséis.

daño o perjuicio a su posición competitiva.

Asimismo, se reitera el apercibimiento originalmente formulado en el OFICIO, que en caso de solicitar que cierta información que presente sea considerada como confidencial y no cumpla con lo dispuesto en los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la LFCE, o bien, omita pronunciarse sobre el carácter de la información, se le tendrá por conforme con el carácter que esta autoridad le asigne a la información proporcionada, así como con el resumen que para tal efecto realice esta COMISIÓN.

Notifíquese personalmente. Así lo proveyó y firma la Directora General de Investigaciones de Mercado de esta COMISIÓN, con fundamento en los artículos citados a lo largo del presente, así como 28, párrafo decimocuarto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 3, 4, 10, 12, fracciones I, III y XXX, 26, 27, 28, fracciones II, VIII y XI, y 29 de la LFCE; 1, 2, 163, fracción I, 164, fracciones VI y XI, y 175 de las DISPOSICIONES; y 1, 2, fracciones I, II y IV, 4, fracción III, inciso A, sub inciso b, 23, 24, fracciones V, VIII, X y XXIII, 25, fracciones II, III y XI, 26, fracciones I y VII, y 29 del ESTATUTO; así como en el acuerdo de inicio emitido el ocho de julio de dos mil dieciséis y en el acuerdo de ampliación de dieciocho de enero de dos mil diecisiete, publicados, en el caso del aviso de inicio de la investigación antes referida, tanto en el sitio de Internet de esta COMISIÓN, apartado de "*Publicaciones de la Autoridad Investigadora*", como en el DOF, el diecisiete de enero de dos mil diecisiete, y en el caso del acuerdo de ampliación el diecinueve de enero del mismo año, en el referido sitio de Internet de la COMISIÓN.²⁸


Laura Alicia Méndez Rodríguez
Directora General de Investigaciones de Mercado



²⁸ En ese sentido, en términos del artículo 71, párrafos tercero y cuarto, de la LFCE, debe entenderse que a la fecha de emisión del presente acuerdo el período de investigación se encuentra vigente.



VERSIÓN PÚBLICA

Unidad Administrativa que clasifica:

Dirección General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas

Fecha de resolución del Titular de la Autoridad Investigadora en funciones del Comité de Transparencia:

11 de noviembre de 2024

Descripción del documento:

Versión pública del acuerdo de cuantificación de multa emitido el 16-10-19 que da respuesta a la solicitud 330030824000242.

Tipo de información clasificada y fundamento legal:

Información confidencial

La información testada con **B** es **confidencial** en términos de los Artículos 113, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como Primero, Cuarto, Séptimo, fracción I y último párrafo, Octavo, Noveno, Trigésimo Octavo y Cuadragésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, en relación con los artículos 3, fracción IX, y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica, toda vez que se refiere al patrimonio de una persona moral comprende hechos (y actos) de carácter (económico, contable, jurídico o administrativo) relativos a una persona.

Páginas que contienen información clasificada:

1 a 3, y 5 a 9.

Víctor Manuel Meyer Suárez

Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas

Ciudad de México, a dieciséis de octubre de dos mil diecinueve.- Vistos:

- I. El oficio número COFECE-AI-DGIPMA-2019-065, emitido por el suscrito el veintiocho de febrero de dos mil diecinueve (OFICIO), notificado por instructivo el quince de marzo de dos mil diecinueve, mediante el cual se requirió diversa información y documentos a **B**
- II. El escrito presentado el dos de abril de dos mil diecinueve¹ (PRIMER ESCRITO), así como sus anexos, en la OFICIALÍA de esta Comisión Federal de Competencia Económica (COMISIÓN), suscrito por José Antonio Martínez Reyes (PROMOVENTE), quien se ostentó con el carácter de representante legal de **B**—conforme a la copia certificada de la escritura pública número siete mil cincuenta y siete de veintiséis de abril de dos mil diecisiete, pasada ante la fe de la licenciada Laura González Martínez, sustituta en la notaría pública número cincuenta y uno de Uruapan, Michoacán— mediante el cual entregó diversa información y documentos en respuesta al OFICIO.
- III. El acuerdo emitido por el suscrito el nueve de abril de dos mil diecinueve (ACUERDO DE PRESENTACIÓN), notificado por instructivo el quince de mayo de dos mil diecinueve, mediante el cual: i) se tuvo por acreditada la personalidad del PROMOVENTE; ii) se requirió a **B** que señalara domicilio para oír y recibir notificaciones en la Ciudad de México, apercibido, con fundamento en los artículos 29 y 126, fracción I, de la Ley Federal de Competencia Económica² (LFCE); 25, fracción III, y 59, fracción III, del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica³ (ESTATUTO); que de no hacerlo, todas las notificaciones (aun las de carácter personal) se realizarán mediante publicación por lista, de conformidad con los artículos 117 de la LFCE y 166, fracción II, de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica⁴ (DISPOSICIONES); iii) se ordenó notificar el ACUERDO DE PRESENTACIÓN, por única ocasión, en el mismo domicilio en el que se notificó el OFICIO, y iv) se informó a **B** que, respecto de la información proporcionada en atención al OFICIO, esta Autoridad Investigadora acordaría lo conducente una vez que concluyera la revisión de la información aportada mediante el PRIMER ESCRITO y sus respectivos anexos.
- IV. El acuerdo emitido por el suscrito el treinta de mayo de dos mil diecinueve (ACUERDO DE REITERACIÓN), notificado por instructivo el dos de julio de dos mil diecinueve, mediante el cual: i) Se le requirió para designar, en un plazo de **cinco días hábiles**, contados a partir del día siguiente a aquel en que surtiera efectos la notificación del ACUERDO DE REITERACIÓN, domicilio para oír y recibir notificaciones en la Ciudad de México, apercibido, con fundamento en los artículos 29 y 126, fracción I, de la LFCE; 25, fracción III, y 59, fracción III, del ESTATUTO, que de no hacerlo, todas las notificaciones -aun las de carácter personal-

¹ Identificado con el número de Oficialía de Partes (OFICIALÍA) 144768.

² Publicada en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

³ Publicado en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce.

⁴ Publicadas en el DOF el diez de noviembre de dos mil catorce, cuya última modificación aplicable a la investigación al rubro citada es la publicada en el DOF el cinco de febrero de dos mil dieciséis.

se realizarían mediante publicación por lista, de conformidad con los artículos 117 de la LFCE y 166, fracción II, de las DISPOSICIONES; ii) se tuvo por parcialmente desahogado el OFICIO, ya que se reiteró a **B** que proporcionara y/o aclarara diversa información en relación con los numerales **doce, incisos b), d) y e), trece, incisos a), b), e) y g), catorce, diecisiete, dieciocho, diecinueve, veinte, veintiuno, veintidós, veintitrés, veinticinco y veintiocho** del OFICIO; iii) se otorgó un plazo de **cinco días hábiles**, contados a partir del día siguiente a aquel en que surtiera efectos la notificación del ACUERDO DE REITERACIÓN para que **B** presentara la información señalada en el numeral anterior, y v) se ordenó realizar la notificación del ACUERDO DE REITERACIÓN en el domicilio ubicado en

B

- V. El ACUERDO DE REITERACIÓN fue notificado por instructivo el dos de julio de dos mil diecinueve, por lo que el plazo de cinco días hábiles otorgado para dar contestación completa al OFICIO y al ACUERDO DE REITERACIÓN feneció el diez de julio de dos mil diecinueve⁵.
- VI. El acuerdo emitido por el suscrito el treinta de agosto de dos mil diecinueve, notificado por instructivo el tres de octubre de dos mil diecinueve (ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA), mediante el cual, entre otras cosas, i) se hizo efectivo la medida de apremio con que fuera apercibido **B** en el OFICIO, consistente en una multa de hasta tres mil veces el SMGDVDF, por cada día que transcurra desde que feneció el plazo señalado en el ACUERDO DE REITERACIÓN⁶, y ii) se otorgó a **B** un plazo de diez días hábiles, contado a partir del día siguiente a aquel en que surtiera efectos la notificación del ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA, para que entregara a esta COMISIÓN la información relativa a su capacidad económica, a fin de que esta autoridad pudiera individualizar el monto de la

⁵ Lo anterior, sin contar los sábados y domingos, de conformidad con el artículo 115, párrafo segundo, de la LFCE y el "ACUERDO mediante el cual la Comisión Federal de Competencia Económica da a conocer el calendario anual de labores para el año dos mil diecinueve y principios de dos mil veinte", publicado en el DOF el veintiséis de diciembre de dos mil dieciocho.

⁶ En este sentido, esta COMISIÓN cuenta con diversas disposiciones contenidas tanto en la LFCE, como en las DISPOSICIONES que utilizan como base de cálculo el SMGDVDF, sin embargo, se hace de su conocimiento que, de acuerdo con lo establecido en el "Decreto por el que se declara reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo", publicado en el DOF el veintisiete de enero de dos mil dieciséis (DECRETO), a partir del veintiocho de enero de dos mil dieciséis, la base de cálculo dejó de ser el SMGDVDF, por lo que, de conformidad con el mismo, "[e]l salario mínimo no podrá ser utilizado como índice, unidad, base, medida o referencia para fines ajenos a su naturaleza". Asimismo, el DECRETO señala que para efectuar los cálculos que deriven en la determinación de cantidades que hubiesen tomado como base el SMGDVDF, se utilizará en adelante una "Unidad de Medida y Actualización" (UMA), misma que tendrá un valor diario, un mensual y un anual. En este sentido, de conformidad con los artículos 4, fracciones I, II y III, y 5 de la Ley para Determinar el Valor de la Unidad de Medida y Actualización; Segundo Transitorio del DECRETO, así como el documento que contiene el cálculo y determinación del valor actualizado de la UMA, publicado en el DOF el diez de enero de dos mil diecinueve, a partir del primero de febrero de dos mil diecinueve "(...) el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización es de \$84.49 pesos mexicanos (...)". Por lo anterior, se hace de su conocimiento que, en caso de hacerse efectiva la medida de apremio establecida en el artículo 126, fracción II, de la LFCE, consistente en una multa, dicha medida de apremio se impondrá, en su caso, tomando como base la UMA.

multa a la que se hizo acreedor⁷, apercibiéndolo que en caso de no presentar dicha información, esta COMISIÓN presumiría que [REDACTED] B [REDACTED] tiene la capacidad económica suficiente para hacer frente al monto máximo de la multa⁸.

- VII. El escrito presentado el cuatro de octubre de dos mil diecinueve⁹ (SEGUNDO ESCRITO), así como su anexo, por el PROMOVENTE, personalidad que tiene debidamente acreditada en el expediente citado al rubro (EXPEDIENTE), mediante el cual entrega diversa información y documentos en respuesta al OFICIO, al ACUERDO DE REITERACIÓN y al ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA. Asimismo, [REDACTED] B [REDACTED] indica que no cuenta con domicilio para oír y recibir notificaciones en la Ciudad de México, por lo que, señala como domicilio el

[REDACTED] B [REDACTED]

Al respecto,

SE ACUERDA:

PRIMERO. De conformidad con el artículo 111, párrafo primero, de la LFCE, se tiene por reconocida la personalidad del PROMOVENTE como apoderado legal de [REDACTED] B [REDACTED], por lo tanto, se tiene por presentado el SEGUNDO ESCRITO con su anexo.

SEGUNDO. Se tiene por presentada la información requerida mediante el OFICIO, por tanto, se tienen por desahogados el ACUERDO DE REITERACIÓN y el OFICIO.

Lo anterior, sin perjuicio de las facultades que le asisten a esta COMISIÓN para verificar la veracidad de la información proporcionada y sin dejar de lado que puede sancionarse a quien entrega o manifiesta información falsa a esta COMISIÓN, en términos del artículo 127, fracción III, de la LFCE, con independencia de la responsabilidad penal en que se incurra.

TERCERO. En virtud de que [REDACTED] B [REDACTED] entregó la información relativa a su capacidad económica en los términos establecidos en el ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA, se procede a realizar el cálculo de la individualización de la multa aplicada a [REDACTED] B [REDACTED] mediante el ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA, esto es, respecto de cincuenta días de incumplimiento conforme al plazo señalado en el ACUERDO DE REITERACIÓN, en relación con lo requerido mediante el OFICIO, en los siguientes términos:

⁷ Toda vez que el plazo de cinco días hábiles otorgado para dar contestación completa al OFICIO y al ACUERDO DE REITERACIÓN feneció el diez de julio de dos mil diecinueve, sin que, a la fecha de emisión del ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA, se haya recibido información alguna de [REDACTED] B [REDACTED]

⁸ En las páginas cuatro y cinco del ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA se señaló que: "(...) para efectos de individualizar la multa a que se hizo acreedor [REDACTED] B [REDACTED] al no haber dado cumplimiento al mandato ordenado por esta COMISIÓN mediante el OFICIO y el ACUERDO DE REITERACIÓN, dentro del plazo señalado en el ACUERDO DE REITERACIÓN, como consta en los antecedentes referidos en el presente acuerdo; se le requiere para que, en su carácter de tercero coadyuvante para la investigación radicada en el EXPEDIENTE, presente copia de su última declaración anual de impuestos, en un plazo de diez días hábiles, contados a partir del día siguiente al que surta efectos la notificación del presente acuerdo (...)" [énfasis añadido y de origen].

⁹ Identificado con el número de OFICIALÍA 148154.

I. El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), al resolver la contradicción de tesis 17/2004-PL¹⁰, estableció jurisprudencialmente que con relación a la imposición de multas como medida de apremio, esta COMISIÓN está obligada a analizar la gravedad o levedad de la infracción cometida y, para ello, es indispensable que analice los siguientes factores: i) reincidencia; ii) afectación; iii) capacidad económica del infractor, y iv) en su caso, cualquier otro elemento que considere necesario para justificar la levedad o gravedad de la infracción.

¹⁰ Según dicho criterio, "(...) la decisión que adopte la autoridad sobre la cuantía a la que ascienda la sanción, superior al mínimo, deberá plasmarse por escrito, expresando las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado, en términos de lo dispuesto en el párrafo primero del citado artículo 16 de la Constitución Federal, de conformidad con la siguiente jurisprudencia: 'Séptima Época. — Instancia: Segunda Sala. — Fuente: Semanario Judicial de la Federación. — Volúmenes: 97-102, Tercera Parte. — Página: 143. — FUNDAMENTACION Y MOTIVACION.- De acuerdo con el artículo 16 de la Constitución Federal, todo acto de autoridad debe estar adecuada y suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y, por lo segundo, que también deben señalarse, con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto; siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas. —Es en la anterior valoración en donde la autoridad administrativa deberá atender tanto a la afectación que la conducta que deba desplegarse haya generado al bien jurídico tutelado en el ordenamiento correspondiente, como a la reincidencia del infractor, o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la levedad o gravedad de los hechos desplegados u omitidos por el sujeto obligado a acatar el mandamiento de la autoridad". [Énfasis añadido]. Contradicción de tesis 17/2004-PL. Entre las sustentadas por la Primera y Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. 28 de abril de 2005. Unanimidad de diez votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Pedro Isaías Castrejón Miranda. Al respecto, el criterio señalado reitera lo que había considerado la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en su tesis CXXIII/2003, misma que textualmente señala: "**COMPETENCIA ECONÓMICA. LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 34 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, AL ESTABLECER COMO MEDIDA DE APREMIO UNA SANCIÓN HASTA POR UN MIL QUINIENTAS VECES EL SALARIO MÍNIMO VIGENTE PARA EL DISTRITO FEDERAL, NO TRANSGREDE LA GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA.** La fracción II del numeral citado, en cuanto prevé que la Comisión Federal de Competencia Económica podrá imponer una multa hasta por el importe del equivalente a mil quinientas veces el salario mínimo vigente para el Distrito Federal, cantidad que podrá aplicarse por cada día que transcurra sin cumplimentarse lo ordenado por ésta, no transgrede la garantía de seguridad jurídica que tutelan los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Lo anterior es así, toda vez que, conforme a dichos numerales constitucionales, la autoridad, a fin de cumplir con dicha garantía, queda obligada a señalar el precepto legal exactamente aplicable al caso, así como expresar las razones, motivos o circunstancias especiales que la llevaron a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento. Por tanto, si bien es verdad que el artículo 34 de la Ley Federal de Competencia Económica, o algún otro de dicho cuerpo normativo no prevén expresamente los elementos que la autoridad debe valorar para fijar el monto de la multa, también lo es que la garantía de seguridad jurídica que prevén los artículos 14 y 16 constitucionales se respeta por el legislador en la medida en que, por un lado, se impide a la autoridad actuar de manera arbitraria o caprichosa, pues el precepto legal establece una cuantía máxima que la sancionadora no podrá rebasar y, por otro, la autoridad debe cumplir con los requisitos de fundamentación y motivación de los actos, esto es, expresar las circunstancias especiales o motivos específicos que justifiquen el monto determinado, valoración que deberá considerar la afectación que provoca la conducta del agente económico al momento en que incumplió con lo ordenado por la Comisión, su capacidad económica, la reincidencia o cualquier otro elemento que estime la autoridad y del cual pueda inferirse la levedad o gravedad de la infracción". [Énfasis añadido]. Novena Época. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XVIII, octubre de 2003. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Jorge Luis Revilla de la Torre.

II. Conforme a lo anterior, para determinar el monto de la multa, se aplica la siguiente fórmula en la que obran los elementos señalados por la ejecutoria del Pleno de la SCJN:

$$M = [C * (\alpha_R R + \alpha_A A + \alpha_E E)] * 3,000 \text{ UMA}$$

Donde:

M: Monto de la multa.

C: Capacidad económica.

R: Reincidencia.

A: Afectación.

E: Relevancia del agente económico en la investigación.

α_i : Ponderadores de cada elemento (R, A y E)¹¹.

Ahora bien, tomando en consideración que ni la LFCE, ni la tesis de la SCJN indican que existan grados de importancia entre los criterios que se deben considerar para la determinación del monto de una multa, se puede interpretar que son igualmente importantes para su cálculo, por lo que los ponderadores " α_i " tomarán el valor de cero punto treinta y tres (0.33) para determinar el agravante que genera el incumplimiento a la orden de la COMISIÓN.

De esta manera y en cumplimiento con los elementos referidos por la SCJN, se procede a explicar las razones que justifican el monto de la multa impuesta a **B**.

i) **Reincidencia.** Dado que la reincidencia no es una cuestión de grado sino de hecho, solo puede tomar dos valores: uno (1) cuando existe y cero (0) cuando no la hay.

Al respecto, esta COMISIÓN advierte que, dentro del EXPEDIENTE, es la primera ocasión que se hace efectiva la medida de apremio a **B** por no haber entregado la información y documentos de manera completa, los cuales fueron requeridos mediante el OFICIO y reiterados mediante el ACUERDO DE REITERACIÓN, y así haber incumplido lo ordenado mediante el mismo, por lo que el valor asignado a dicho elemento debe ser cero (0).

ii) **Afectación.** La afectación generada por el incumplimiento a los mandatos de esta autoridad debe valorarse tomando en consideración la relevancia de la información proporcionada para el procedimiento en que se actúa.

Por lo anterior, es necesario asignar un valor que determine la relevancia de la información que se dejó de obtener dentro de la investigación por el incumplimiento.

Tabla 1: Valores a ponderar en cualquier procedimiento de la LFCE.

Información	Valor
Datos generales de la empresa	0.30
Información no estadística de la industria	0.05
Información estadística de la industria	0.05

¹¹ El ponderador atribuye un peso (valor) a un elemento de un conjunto para obtener la medida ponderada.

Información respecto de los hechos investigados

0.60

Al respecto, esta COMISIÓN advierte que el hecho de que **B** no diera cumplimiento a lo ordenado mediante el ACUERDO DE REITERACIÓN impidió que esta autoridad pudiera allegarse de información relevante y pertinente para la investigación que nos ocupa en el plazo otorgado, toda vez que, conforme a la información que obra en el EXPEDIENTE, **B** es un agente económico que tiene relación con en el mercado de la producción, distribución, y comercialización de azúcar en el territorio nacional (MERCADO INVESTIGADO).

Ahora bien, considerando que: **a)** la información y documentación reiterada a **B** mediante el ACUERDO DE REITERACIÓN¹² consistía en: a) datos generales de la empresa, e b) información respecto de los hechos investigados, que en general se refería a: i) información respecto de su estructura orgánica; ii) información de su relación comercial con otros agentes económicos que participan en el MERCADO INVESTIGADO; entre otros; y b) **B** se encuentra en la mejor disposición de dar cumplimiento con lo ordenado mediante el OFICIO; y c) que el valor del parámetro de afectación oscila entre cero y uno, se le asigna al grado de afectación de la conducta de **B** un valor de cero punto treinta (0.30).

iii) Capacidad económica. La medición de la capacidad económica del agente económico se analiza mediante una clasificación bajo el parámetro definido por el "ACUERDO por el que se establece la estratificación de las micro, pequeñas y medianas empresas"¹³ y por la estratificación presentada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía en los Censos Económicos.

Derivado de lo anterior, es posible clasificar al agente económico que se va a sancionar conforme lo señalado en la tabla que se presenta a continuación:

Tabla 2: Ponderador de la capacidad económica del agente económico.

Tamaño del agente económico	Sector Económico	Rango del número de trabajadores	Rango del monto de ventas totales anuales (mdp)	Valor
Micro	Todas	Hasta 10	Hasta \$4	0.05
Pequeño	Comercio	Desde 11 a 30	Desde \$4.01 hasta \$100	0.10
	Industria y servicios	Desde 11 hasta 50		

¹² Toda información que se le requiera y que proporcione a esta COMISIÓN, permite profundizar y explorar todas las líneas de investigación relacionadas con la información que dicha empresa pueda poseer, mediante cualquier medio, permitiendo conocer las circunstancias y hechos que dieron origen a la investigación en curso, así como, para extender el grado de conocimiento y comprensión que esta COMISIÓN tiene sobre los hechos y elementos de valor que pudieran constituir la probable realización de prácticas monopólicas absolutas en el MERCADO INVESTIGADO mediante el procedimiento de investigación radicado en el EXPEDIENTE.

¹³ Publicado en el DOF el treinta de junio de dos mil nueve.

Tamaño del agente económico	Sector Económico	Rango del número de trabajadores	Rango del monto de ventas totales anuales (mdp)	Valor
Mediano	Comercio	Desde 31 hasta 100	Desde \$100.01 hasta \$250	0.25
	Servicios	Desde 51 hasta 100		
	Industria	Desde 51 hasta 250		
Grande 1	Comercio	Desde 101 hasta 500	Desde \$250.01 hasta \$1,500	0.625
	Industria	Desde 251 hasta 1000		
Grande 2	Comercio	Más de 500	Más de \$1,500	1
	Industria	Más de 1000		

Ahora bien, en el ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE MULTA se le requirió a **B** para que aportara a esta COMISIÓN información relacionada con su capacidad económica para poder realizar la individualización de la multa impuesta, por lo que, por medio del SEGUNDO ESCRITO hizo entrega de la declaración de impuestos correspondiente al ejercicio fiscal del año dos mil dieciocho. Conforme a la información aportada, se tomará el monto de ventas totales para calcular el ponderador. Al respecto, por los datos ahí reportados, se considerará a **B** como a una persona moral con un rango de ingresos anuales inferiores a \$100,000,000.00 (cien millones de pesos 00/100 M.N.). Por lo anterior, el valor que le corresponde a la capacidad económica de **B** es de cero punto diez (0.10).

iv) Relevancia. Este elemento evalúa la importancia del tipo de agente económico requerido para la investigación. En este sentido se tiene que habrá agentes económicos que se requieran únicamente para caracterizar el mercado y otros agentes económicos clave para acreditar la existencia de los hechos investigados.

Por lo anterior, dicho elemento tomará su valor dependiendo del tipo de agente de que se trate con base en el siguiente criterio:

Tabla 2: Valores de asignación de relevancia de los tipos de agentes económicos.

Tipo de agente	Valor
Denunciado	1.0
Denunciante	0.5
Coadyuvante	1.0
Afectado	0.5



**Dirección General de Investigaciones de
Prácticas Monopólicas Absolutas**

Expediente No. IO-006-2017

Otros

0.2

Ahora bien, en virtud de que **B** es un agente económico que tiene relación con el MERCADO INVESTIGADO, la información requerida resultaba relevante, pertinente y determinante para la investigación y permitiría a esta COMISIÓN ampliar el grado de conocimiento y comprensión que esta COMISIÓN tendría sobre el MERCADO INVESTIGADO.

Para efectos del cálculo de la multa a la que se hizo acreedor **B** se le considera bajo el rubro "Coadyuvante". En virtud de lo anterior, no presentar la información y documentación requerida en el OFICIO de manera completa y dentro del plazo otorgado mediante el mismo, ha generado un daño al procedimiento de investigación que se tramita y ha sido un obstáculo al ejercicio de las facultades que la LFCE otorga a esta COMISIÓN en su artículo 12, fracciones I y III, respecto de un procedimiento que es de orden público e interés social, el cual no puede, en ninguna circunstancia, quedar supeditado al interés particular de la persona moral multicitada, pues se impidió a esta autoridad allegarse en tiempo y forma de la información que **B** en su carácter de tercero coadyuvante, posee y que resulta importante para la caracterización de la existencia o no de prácticas monopólicas absolutas que son el motivo de la investigación tramitada en el EXPEDIENTE, así como del entendimiento del MERCADO INVESTIGADO. Por lo anterior, derivado del carácter de tercero coadyuvante que tiene **B** en la presente investigación, se le asigna el grado de relevancia correspondiente al tipo de agente bajo el rubro "Coadyuvante", un valor de uno (1).

III. Cálculo de multa. Para la determinación del monto de la multa por no presentar la información y documentación requerida en el OFICIO, se hace uso de la fórmula descrita con anterioridad, sustituyendo los valores para el caso de **B**

$$M = [0.10 * ((0.33)(0) + (0.33)(0.30) + (0.33)(1))] * 253,470$$

Ahora bien, considerando los ponderadores de reincidencia, afectación y relevancia, multiplicados por el valor asignado para cada elemento, estas cantidades son sumadas y multiplicadas por el equivalente a tres mil veces el valor de la UMA, tal como se muestra en la fórmula antes referida.

De tal manera que, considerando que es la primera vez que se hace efectiva la medida de apremio a **B** el valor de la **Reincidencia** asignado es cero (0), multiplicado por el ponderador correspondiente de cero punto treinta y tres (0.33), arroja como resultado cero (0). Del mismo modo, el valor de la **Afectación** generada por **B** dentro del proceso de investigación, que es de cero punto treinta (0.30), multiplicado por el ponderador correspondiente de cero punto treinta y tres (0.33), arroja como resultado cero punto cero noventa y nueve (0.099). Finalmente, el valor de la **Relevancia** de **B** en el MERCADO INVESTIGADO, que es de uno (1), multiplicado por el ponderador correspondiente de cero punto treinta y tres (0.33), arroja como resultado cero punto treinta y tres (0.33). Así, la sumatoria de los valores anteriores arroja como resultado cero punto cuatrocientos veintinueve (0.429).

El producto de los elementos anteriores se multiplica por el valor asignado a la **capacidad económica** de **B** que es de cero punto diez (0.10), resultando cero punto cero cuatrocientos veintinueve (0.0429), el cual a su vez se multiplica por el monto máximo de veces

las UMAs que esta COMISIÓN puede imponer como medida de apremio, esto es por tres mil UMAs, que es equivalente a doscientos cincuenta y tres mil cuatrocientos setenta pesos (\$253,470 pesos 00/100 M.N.)¹⁴.

De esta forma, al realizar la multiplicación de los valores señalados en el párrafo anterior, utilizando los principios de: i) razonabilidad, al no existir un medio más adecuado para satisfacer el propósito con el que esta COMISIÓN emitió el OFICIO y aplicando la determinación menos lesiva al infractor; y, ii) proporcionalidad, entendida como la correspondencia idónea y necesaria entre la omisión de **B** y la sanción impuesta a la misma; se establece que **el importe de la multa como medida de apremio de la que se ha hecho acreedor B asciende a la cantidad de \$10,873.86 (diez mil ochocientos setenta y tres pesos 86/100 M.N.), por cada día transcurrido sin que diera cumplimiento a lo ordenado por esa autoridad.**

CUARTO. Dígasele a **B** que el importe total de la multa como medida de apremio impuesta por incumplir con el plazo otorgado mediante el ACUERDO DE REITERACIÓN, asciende a \$543,693.15 (quinientos cuarenta y tres mil seiscientos noventa y tres pesos 15/100 M.N.), correspondiente a cincuenta días hábiles de incumplimiento con el mandato de esta autoridad respecto de la información reiterada mediante el ACUERDO DE REITERACIÓN y el plazo otorgado mediante el mismo, plazo que feneció el diez de julio de dos mil diecinueve.

QUINTO. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 164, fracción XI, y 166, último párrafo, de las DISPOSICIONES, se ordena realizar la notificación del presente acuerdo en el

B

Notifíquese personalmente.- Así lo acordó y firma el Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas de esta COMISIÓN, con fundamento en los artículos citados a lo largo del presente acuerdo; así como en los artículos 28, párrafo decimocuarto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 3, 10, 12, fracciones I, III y XXX, 26, 27, 28, fracciones II, VIII y XI, 29, 73, 114, 119 y 126, fracción II, de la LFCE; 1, 2, 163, fracción I, 164, fracción XI, 167, 168, 169, 170, 175 y 195 de las DISPOSICIONES; 1, 2, fracciones I, II y IV, 4, fracción III, inciso A, subinciso c, 24, fracciones V, VIII, X y XXIII, 25, fracciones II, III y XI, 26, fracciones I y VII, y 28, fracción I, y 59, fracción III, del ESTATUTO; en el acuerdo de inicio de la investigación radicada en el EXPEDIENTE emitido el treinta de noviembre de dos mil diecisiete por la Directora General de la Oficina de Coordinación, en suplencia por ausencia del Titular de la Autoridad Investigadora de la COMISIÓN¹⁵, cuyo aviso se publicó el doce de junio de dos mil dieciocho en el DOF y en el sitio de internet de la COMISIÓN; así como en los acuerdos emitidos por el Titular de la Autoridad Investigadora de la COMISIÓN el once de junio de dos mil dieciocho¹⁶,

¹⁴ Considerando que el valor diario de la UMA al momento de la emisión del OFICIO era de \$84.49 (ochenta y cuatro pesos 49/100 M.N.), lo anterior, conforme a la información publicada en el DOF.

¹⁵ De conformidad con el oficio número COFECE-AI-2017-231 de veintidós de noviembre de dos mil diecisiete, por el cual el Titular de la Autoridad Investigadora de la COMISIÓN la designa para suplirlo en ausencia, con fundamento en los artículos 27 y 28, fracción XI, de la LFCE; 1, 4, fracción III, 15, 16, 17, fracción LI, y 50, fracción II y último párrafo, del ESTATUTO.

¹⁶ Cuyo extracto fue publicado en el sitio de internet de la COMISIÓN el doce de junio de dos mil dieciocho.



**Dirección General de Investigaciones de
Prácticas Monopólicas Absolutas**

Expediente No. IO-006-2017

el catorce de diciembre de dos mil dieciocho¹⁷ y el veintiséis de junio de dos mil diecinueve¹⁸, mediante los cuales se amplió el plazo de investigación referido en el artículo 71, párrafos tercero y cuarto, de la LFCE, por un periodo adicional de ciento veinte días hábiles, contados a partir del día siguiente al que finalizó el periodo de investigación anterior.

Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas

Francisco Rodrigo Téllez García

¹⁷ Cuyo extracto fue publicado en el sitio de internet de la COMISIÓN el catorce de diciembre de dos mil dieciocho.

¹⁸ Cuyo extracto fue publicado en el sitio de internet de la COMISIÓN el veintisiete de junio de dos mil diecinueve.



VERSIÓN PÚBLICA

Unidad Administrativa que clasifica:

Dirección General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas

Fecha de resolución del Titular de la Autoridad Investigadora en funciones del Comité de Transparencia:

11 de noviembre de 2024

Descripción del documento:

Versión pública del acuerdo de cuantificación de multa emitido el 23-09-20 que da respuesta a la solicitud 330030824000242.

Tipo de información clasificada y fundamento legal:

Información confidencial

La información testada con **B** es **confidencial** en términos de los Artículos 113, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como Primero, Cuarto, Séptimo, fracción I, y último párrafo, Octavo, Noveno, Trigésimo Octavo y Cuadragésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, en relación con los artículos 3, fracción IX, y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica, toda vez que se refiere al patrimonio de una persona moral comprende hechos (y actos) de carácter (económico, contable, jurídico o administrativo) relativos a una persona.

Páginas que contienen información clasificada:

1 a 4, y 6 a 9.

Víctor Manuel Meyer Suárez

Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas

Ciudad de México, a veintitrés de septiembre de dos mil diecinueve.- Vistas las constancias del expediente al rubro citado (EXPEDIENTE) de las cuales se desprende:

- I. El oficio número COFECE-AI-DGIPMA-2018-501 emitido por el suscrito el veintiséis de noviembre de dos mil dieciocho (OFICIO) mediante el cual esta Comisión Federal de Competencia Económica (COMISIÓN) requirió diversa información y documentos a **B** en su carácter de tercero coadyuvante, para que dentro del plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a aquel en que surtiera efectos la notificación del OFICIO, presentara diversa información y documentos, bajo el apercibimiento que, de no dar exacto cumplimiento a lo ordenado mediante el OFICIO, se le podría imponer como medida de apremio, multa hasta por el equivalente a tres mil veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal, ahora Ciudad de México (SMGDVDF)¹ por cada día que trascurra hasta que dé cumplimiento a lo ordenado.
- II. En el OFICIO se cumplió con lo dispuesto por el artículo 57 de las DISPOSICIONES², dado que:
 - i) se transcribió el extracto del acuerdo de inicio del procedimiento, el cual señala que el mercado que se investiga bajo el número de EXPEDIENTE es el mercado de la producción,

¹ En este sentido, esta COMISIÓN cuenta con diversas disposiciones contenidas tanto en la Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el veintitrés de mayo de dos mil catorce (LFCE), como en las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica, publicadas en el DOF el diez de noviembre de dos mil catorce, cuya última modificación aplicable a la investigación al rubro citada es la publicada en el DOF el cinco de febrero de dos mil dieciséis (DISPOSICIONES), que utilizan como base de cálculo el SMGDVDF, sin embargo, se hace de su conocimiento que, de acuerdo con lo establecido en el "Decreto por el que se declara reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo", publicado en el DOF el veintisiete de enero de dos mil dieciséis (DECRETO), a partir del veintiocho de enero de dos mil dieciséis, la base de cálculo dejó de ser el SMGDVDF, por lo que, de conformidad con el mismo, "[e]l salario mínimo no podrá ser utilizado como índice, unidad, base, medida o referencia para fines ajenos a su naturaleza". Asimismo, el DECRETO señala que para efectuar los cálculos que deriven en la determinación de cantidades que hubiesen tomado como base el SMGDVDF, se utilizará en adelante una "Unidad de Medida y Actualización" (UMA), misma que tendrá un valor diario, mensual y anual. En este sentido, de conformidad con los artículos 4, fracciones I, II y III, y 5 de la Ley para Determinar el Valor de la Unidad de Medida y Actualización; Segundo Transitorio del DECRETO, así como el documento que contiene el cálculo y determinación del valor actualizado de la UMA, titulado "Unidad de medida y actualización", publicado en el DOF el diez de enero de dos mil dieciocho, a partir del primero de febrero de dos mil dieciocho "(...) el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización es de \$80.60 pesos mexicanos (...)". Por lo anterior, se hace de su conocimiento que, en caso de hacerse efectiva la medida de apremio establecida en el artículo 126, fracción II, de la LFCE, consistente en una multa, dicha medida de apremio se impondrá, en su caso, tomando como base la UMA.

² Dicho artículo señala lo siguiente: "El requerimiento de información que realice la Autoridad Investigadora durante los procedimientos de investigación debe contener: I. Un extracto del acuerdo de inicio del procedimiento, que debe incluir el mercado que se investiga, el número de expediente correspondiente y, en su caso, la mención de la o las fechas en que se acordó ampliar el periodo de investigación. En el caso del procedimiento de investigación por prácticas monopólicas y concentraciones ilícitas, el extracto debe contener el artículo de la Ley que se estime posiblemente actualizado; II. La relación que guarda el requerido con el mercado que se investiga o con la materia del procedimiento; III. En el caso del procedimiento de investigación por prácticas monopólicas y concentraciones ilícitas, el carácter que tiene el requerido en el procedimiento que se tramita; IV. El derecho que le asiste al requerido para solicitar que cierta información sea clasificada como confidencial en términos del artículo 125 de la Ley; y, V. La obligación que tiene de proporcionar la información o documentos requeridos, bajo protesta de decir verdad, dentro del plazo que sea fijado y las consecuencias del incumplimiento al requerimiento o de presentar información falsa (...)".

distribución y comercialización de azúcar en el territorio nacional (MERCADO INVESTIGADO), por la posible comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas por el artículo 53 de la LFCE. Al respecto, se señaló que el acuerdo de inicio se emitió el treinta de noviembre de dos mil diecisiete por la Directora General de la Oficina de Coordinación, en suplencia por ausencia del Titular de la Autoridad Investigadora de la COMISIÓN³, cuyo aviso de inicio fue publicado en el DOF y en el sitio de internet de la COMISIÓN el doce de junio de dos mil dieciocho (ACUERDO DE INICIO). Asimismo, **ii)** se manifestó a **B** la relación que guarda con el MERCADO INVESTIGADO⁴; **iii)** se explicó a **B** la calidad o carácter que tiene en el procedimiento que se tramita en el EXPEDIENTE⁵; **iv)** se manifestó el derecho que le asiste a **B** para solicitar que cierta información fuera considerada como confidencial en términos del artículo 125 de la LFCE⁶; y, **v)** se manifestó la obligación que tiene **B** de proporcionar la información o documentos requeridos, bajo protesta de decir verdad, dentro del plazo fijado, así como las consecuencias del incumplimiento al requerimiento o de presentar información falsa⁷.

³ De conformidad con el oficio número COFECE-AI-2017-231 de veintidós de noviembre de dos mil diecisiete, por el cual el Titular de la Autoridad Investigadora de la COMISIÓN la designa para suplirlo en ausencia, con fundamento en los artículos 27 y 28, fracción XI, de la LFCE; 1, 4, fracción III, 15, 16, 17, fracción LI, y 50, fracción II y último párrafo, del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica, publicado en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce (ESTATUTO).

⁴ En la página cuatro del OFICIO se señaló expresamente a **B** que tiene relación con el MERCADO INVESTIGADO y con la materia de la investigación en que se actúa debido a que: "(...) **B** al adquirir como insumo el producto del MERCADO INVESTIGADO, es decir, el azúcar, y dedicarse a actividades comerciales relacionadas con el MERCADO INVESTIGADO, es un agente económico relevante en el mismo".

⁵ En la página cinco del OFICIO se señaló expresamente a **B** que: "(...) tiene el carácter de tercero coadyuvante para la presente investigación, en términos de lo que prescribe el artículo 73, párrafo primero, de la LFCE. No obstante, se le hace saber que, conforme al último párrafo del artículo 57 de las DISPOSICIONES, lo anterior no prejuzga sobre el carácter que el requerido tendrá con posterioridad en la presente investigación o, en su caso, en el procedimiento seguido en forma de juicio que derive de la misma (...)".

⁶ En las páginas diez y once del OFICIO se señaló expresamente que: "[e]n relación con el presente oficio, en caso de que considere que la documentación o información que proporcione tenga carácter de confidencial, en términos de lo dispuesto por los artículos 3, fracción IX, 76, 124 y 125 de la LFCE, deberá señalarlo expresamente por cada numeral y/o anexo en el escrito por el que desahogue el presente requerimiento, para lo cual deberá acreditar que la información tiene tal carácter y deberá presentar un resumen de la información, a satisfacción de la COMISIÓN, para que sea glosado al EXPEDIENTE, o en su caso, las razones por las cuales no le sea posible realizar dicho resumen (...)".

⁷ En las páginas once y doce del OFICIO se señaló expresamente que: "(...) toda vez que la normativa federal en materia de competencia económica y los procedimientos que de ella emanan son de orden público e interés social, con fundamento en los artículos 29 y 126, fracciones I y II, de la LFCE; 195 de las DISPOSICIONES, así como 25, fracción III, y 59, fracción III, del ESTATUTO, se le apercibe que de no dar exacto cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo establecido de diez días hábiles, se le podrá imponer como medida de apremio, multa hasta por el equivalente a tres mil veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal, ahora Ciudad de México (SMGDVDF), por cada día que transcurra hasta que dé cumplimiento a lo ordenado". Asimismo, se señaló que se le apercibía también "(...) en términos de los artículos 120 y 126, fracción I, de la LFCE, así como 25, fracción III, y 59, fracción III, del ESTATUTO, de que en caso de que su representada incumpla a la orden de proporcionar la información y documentación requerida mediante el presente oficio, esta COMISIÓN adoptará la resolución que corresponda al presente procedimiento con base en los hechos de que tenga conocimiento, así como en la información y medios de convicción disponibles. Al respecto, el artículo 62 de las DISPOSICIONES establece que cuando una persona involucrada en un procedimiento de la COMISIÓN no desahogue la información requerida, se tendrán por ciertas las

- III. La notificación por instructivo del OFICIO realizada el cinco de diciembre de dos mil dieciocho, en el domicilio de **B** del que esta COMISIÓN tenía conocimiento de la información que obra en el EXPEDIENTE, cumpliendo con las formalidades señaladas por las DISPOSICIONES.
- IV. La fecha límite para la presentación de la información requerida a **B** mediante el OFICIO, venció el veinte de diciembre de dos mil dieciocho⁸.
- V. El escrito presentado en la Oficialía de Partes (OFICIALÍA) de esta COMISIÓN el veintiuno de diciembre de dos mil dieciocho⁹ (ESCRITO), así como sus anexos, suscrito por Raúl Alejandro Enciso Bravo (PROMOVENTE), en su carácter de apoderado legal de **B**—personalidad que tiene debidamente acreditada en el EXPEDIENTE—, mediante el cual solicitó: **i)** tener por desahogado el OFICIO, y **ii)** tenerlo por presentado mediante el ESCRITO, haciendo las manifestaciones y pedimentos que en él se contienen, así como exhibiendo los documentos que al mismo se anexan, para los efectos legales conducentes.
- VI. El acuerdo emitido el once de enero de dos mil diecinueve (ACUERDO DE REITERACIÓN E IMPOSICIÓN DE MULTA), notificado personalmente el veintiocho de enero de dos mil diecinueve, mediante el cual, entre otras cosas, se tuvo por parcialmente desahogado el OFICIO y se reiteró a **B** para que presentara y/o aclarara la información requerida en los numerales **siete, diez, incisos a y c, doce, quince, veintidós, veinticuatro, veinticinco y veintiséis** del OFICIO, otorgándole un plazo de cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a aquel en que surtiera efectos la notificación del ACUERDO DE REITERACIÓN E IMPOSICIÓN DE MULTA, para que presentara la información requerida mediante el OFICIO¹⁰, apercibido de que, de no dar exacto cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo establecido de cinco días hábiles, **se le podría imponer una multa hasta por el equivalente a tres mil veces el SMGDVDF por cada día que transcurriese hasta que diera cumplimiento a lo**

cuestiones que con ella se pretendan acreditar, con base en la mejor información disponible y salvo prueba en contrario". Finalmente, respecto de las consecuencias de presentar información falsa, en el OFICIO se señaló expresamente que: *"(...) con fundamento en el artículo 127, fracción III, de la LFCE, se hace de su conocimiento que, en caso de entregar información falsa a esta COMISIÓN, se le podrá imponer una multa hasta por el equivalente a ciento setenta y cinco mil veces el SMGDVDF, con independencia de la responsabilidad penal en que se incurra por tal motivo"*.

⁸ En este sentido, tal y como se observa en autos, el OFICIO se notificó por instructivo el cinco de diciembre de dos mil dieciocho, por lo que, en términos del artículo 175 de las DISPOSICIONES, dicha notificación surtió efectos el seis de diciembre del mismo año y, por lo tanto, el plazo para dar contestación a dicho acuerdo transcurrió del siete al veinte de diciembre de dos mil dieciocho. Lo anterior, sin contar los días sábados y domingos por considerarse inhábiles de conformidad con el artículo 115, párrafo segundo, de la LFCE y el "ACUERDO mediante el cual la Comisión Federal de Competencia Económica da a conocer el calendario anual de labores para el año dos mil dieciocho y principios de dos mil diecinueve", publicado en el DOF el once de diciembre de dos mil diecisiete.

⁹ Identificado con el número de OFICIALÍA 142659.

¹⁰ En la página siete del ACUERDO DE REITERACIÓN E IMPOSICIÓN DE MULTA se señaló que: *"(...) se le solicita para que, en un plazo de cinco días hábiles, contado a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación del presente acuerdo, presente la información faltante señalada en el numeral anterior, misma que fue originalmente requerida mediante el OFICIO (...)"*.



**Dirección General de Investigaciones de
Prácticas Monopólicas Absolutas**

Expediente No. IO-006-2017

ordenado¹¹. Asimismo, se otorgó a **B** un plazo de diez días hábiles, contado a partir del día siguiente a aquel en que surtiera efectos la notificación del ACUERDO DE REITERACIÓN E IMPOSICIÓN DE MULTA, para que entregara a esta COMISIÓN la **información relativa a su capacidad económica**, a fin de que esta autoridad pudiera individualizar el monto de la multa a la que se hizo acreedor¹², apercibiéndolo que en caso de no presentar dicha información, esta COMISIÓN presumiría que **B** tiene la capacidad económica suficiente para hacer frente al monto máximo de la multa¹³.

VII. La fecha límite para la presentación de la información requerida a **B** mediante el ACUERDO DE REITERACIÓN E IMPOSICIÓN DE MULTA, respecto de: **i) los numerales siete, diez, incisos a y c, doce, quince, veintidós, veinticuatro, veinticinco y veintiséis del OFICIO**, venció el pasado seis de febrero de dos mil diecinueve, y **ii) la información relativa a la capacidad económica de B**, venció el pasado trece de febrero de dos mil diecinueve, sin que diera cumplimiento a lo requerido mediante el ACUERDO DE REITERACIÓN E IMPOSICIÓN DE MULTA¹⁴.

Al respecto,

SE ACUERDA:

PRIMERO. Con fundamento en lo establecido en los artículos 120 y 126, fracción I, de la LFCE; 57, fracción V, 60 y 186 de las DISPOSICIONES, así como 25, fracción III, y 59, fracción III, del ESTATUTO, y toda vez que **B** no entregó la información relativa a su capacidad económica en los términos establecidos en el ACUERDO DE REITERACIÓN E IMPOSICIÓN DE MULTA, **se procede a hacer efectiva la medida de apremio** con la que fuera apercibido **B** en el ACUERDO DE REITERACIÓN E IMPOSICIÓN DE MULTA, consistente en que esta COMISIÓN presumirá que **B** cuenta con la capacidad económica para hacer frente al monto máximo que como medida de apremio se aplicó mediante el ACUERDO DE REITERACIÓN E IMPOSICIÓN DE MULTA.

SEGUNDO. En virtud del numeral PRIMERO del presente acuerdo, se procede a realizar el cálculo de la individualización de la multa aplicada a **B** mediante el ACUERDO DE REITERACIÓN E IMPOSICIÓN DE MULTA, esto es, respecto de un día de incumplimiento conforme al

¹¹ En la página siete del ACUERDO DE REITERACIÓN E IMPOSICIÓN DE MULTA se señaló que: "(...) en el entendido que, en caso de incumplimiento, se podrá imponer las medidas de apremio especificadas en el OFICIO, tomando en cuenta lo estipulado mediante el presente acuerdo".

¹² Toda vez que, como se mencionó en el numeral IV, la fecha límite para presentar la información requerida mediante el OFICIO venció el veinte de diciembre de dos mil dieciocho y **B** presentó el ESCRITO con un día de retraso, es decir, el veintiuno de diciembre de dos mil dieciocho.

¹³ En la página ocho del ACUERDO DE REITERACIÓN E IMPOSICIÓN DE MULTA se señaló que: "(...) para efectos de individualizar la multa a que se hizo acreedor **B** al no haber presentado la información y documentación requerida en el OFICIO dentro del plazo de diez días hábiles otorgado mediante el mismo, como consta en los antecedentes referidos en el presente acuerdo, se le requiere, en su carácter de tercero coadyuvante en la investigación radicada en el EXPEDIENTE, para que presente copia de su última declaración anual de impuestos en un plazo de diez días hábiles, contado a partir del día siguiente al que surta efectos la notificación del presente acuerdo (...)"

¹⁴ Lo anterior, sin contar los días sábados y domingos, ni el cuatro de febrero de dos mil diecinueve, por considerarse inhábiles de conformidad con el artículo 115, párrafo segundo, de la LFCE y el "ACUERDO mediante el cual la Comisión Federal de Competencia Económica da a conocer el calendario anual de labores para el año dos mil diecinueve y principios de dos mil veinte", publicado en el DOF el veintiséis de diciembre de dos mil dieciocho.

plazo señalado en el OFICIO, en relación con lo requerido mediante el mismo, en los siguientes términos:

I. El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), al resolver la contradicción de tesis 17/2004-PL¹⁵, estableció jurisprudencialmente que con relación a la imposición de multas como medida de apremio, esta COMISIÓN está obligada a analizar la gravedad o levedad de la infracción cometida y, para ello, es indispensable que analice los siguientes factores: i)

¹⁵ Según dicho criterio, "(...) la decisión que adopte la autoridad sobre la cuantía a la que ascienda la sanción, superior al mínimo, deberá plasmarse por escrito, expresando las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado, en términos de lo dispuesto en el párrafo primero del citado artículo 16 de la Constitución Federal, de conformidad con la siguiente jurisprudencia: 'Séptima Época. — Instancia: Segunda Sala. — Fuente: Semanario Judicial de la Federación. — Volúmenes: 97-102, Tercera Parte. — Página: 143. — FUNDAMENTACION Y MOTIVACION. - De acuerdo con el artículo 16 de la Constitución Federal, todo acto de autoridad debe estar adecuada y suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y, por lo segundo, que también deben señalarse, con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto; siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas. — Es en la anterior valoración en donde la autoridad administrativa deberá atender tanto a la afectación que la conducta que deba desplegarse haya generado al bien jurídico tutelado en el ordenamiento correspondiente, como a la reincidencia del infractor, o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la levedad o gravedad de los hechos desplegados u omitidos por el sujeto obligado a acatar el mandamiento de la autoridad". [Énfasis añadido]. Contradicción de tesis 17/2004-PL. Entre las sustentadas por la Primera y Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. 28 de abril de 2005. Unanimidad de diez votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Pedro Isaias Castrejón Miranda. Al respecto, el criterio señalado reitera lo que había considerado la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en su tesis CXXIII/2003, misma que textualmente señala: "**COMPETENCIA ECONÓMICA. LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 34 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, AL ESTABLECER COMO MEDIDA DE APREMIO UNA SANCIÓN HASTA POR UN MIL QUINIENTAS VECES EL SALARIO MÍNIMO VIGENTE PARA EL DISTRITO FEDERAL, NO TRANSGREDE LA GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA.** La fracción II del numeral citado, en cuanto prevé que la Comisión Federal de Competencia Económica podrá imponer una multa hasta por el importe del equivalente a mil quinientas veces el salario mínimo vigente para el Distrito Federal, cantidad que podrá aplicarse por cada día que transcurra sin cumplimentarse lo ordenado por ésta, no transgrede la garantía de seguridad jurídica que tutelan los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Lo anterior es así, toda vez que conforme a dichos numerales constitucionales, la autoridad, a fin de cumplir con dicha garantía, queda obligada a señalar el precepto legal exactamente aplicable al caso, así como expresar las razones, motivos o circunstancias especiales que la llevaron a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento. Por tanto, si bien es verdad que el artículo 34 de la Ley Federal de Competencia Económica, o algún otro de dicho cuerpo normativo no prevén expresamente los elementos que la autoridad debe valorar para fijar el monto de la multa, también lo es que la garantía de seguridad jurídica que prevén los artículos 14 y 16 constitucionales se respeta por el legislador en la medida en que, por un lado, se impide a la autoridad actuar de manera arbitraria o caprichosa, pues el precepto legal establece una cuantía máxima que la sancionadora no podrá rebasar y, por otro, la autoridad debe cumplir con los requisitos de fundamentación y motivación de los actos, esto es, expresar las circunstancias especiales o motivos específicos que justifiquen el monto determinado, valoración que deberá considerar la afectación que provoca la conducta del agente económico al momento en que incumplió con lo ordenado por la Comisión, su capacidad económica, la reincidencia o cualquier otro elemento que estime la autoridad y del cual pueda inferirse la levedad o gravedad de la infracción". [Énfasis añadido]. Novena Época. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XVIII, octubre de 2003. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Jorge Luis Revilla de la Torre.



**Dirección General de Investigaciones de
Prácticas Monopólicas Absolutas**

Expediente No. IO-006-2017

reincidencia; **ii)** afectación; **iii)** capacidad económica del infractor, y **iv)** en su caso, cualquier otro elemento que considere necesario para justificar la levedad o gravedad de la infracción.

II. Conforme a lo anterior, para determinar el monto de la multa, se aplica la siguiente fórmula en la que obran los elementos señalados por la ejecutoria del Pleno de la SCJN:

$$M = [C * (\alpha_R R + \alpha_A A + \alpha_E E)] * 3,000 \text{ UMA}$$

Donde:

M: Monto de la multa.

C: Capacidad económica.

R: Reincidencia.

A: Afectación.

E: Relevancia del agente económico en la investigación.

α_i : Ponderadores de cada elemento (R, A y E)¹⁶.

Ahora bien, tomando en consideración que ni la LFCE, ni la tesis de la SCJN indican que existan grados de importancia entre los criterios que se deben considerar para la determinación del monto de una multa, se puede interpretar que son igualmente importantes para su cálculo, por lo que los ponderadores " α_i " tomarán el valor de cero punto treinta y tres (0.33) para determinar el agravante que genera el incumplimiento a la orden de la COMISIÓN.

De esta manera y en cumplimiento con los elementos referidos por la SCJN, se procede a explicar las razones que justifican el monto de la multa impuesta a **B**.

i) Reincidencia. Dado que la reincidencia no es una cuestión de grado sino de hecho, solo puede tomar dos valores: uno (1) cuando existe y cero (0) cuando no la hay.

Al respecto, esta COMISIÓN advierte que, dentro del EXPEDIENTE, es la primera ocasión que se hace efectiva la medida de apremio a **B** por no haber entregado la información y documentos de manera completa, los cuales fueron requeridos mediante el OFICIO, y así haber incumplido lo ordenado mediante el mismo, por lo que el valor asignado a dicho elemento debe ser cero (0).

ii) Afectación. La afectación generada por el incumplimiento a los mandatos de esta autoridad debe valorarse tomando en consideración la relevancia de la información proporcionada para el procedimiento en que se actúa.

Por lo anterior, es necesario asignar un valor que determine la relevancia de la información que se dejó de obtener dentro de la investigación por el incumplimiento.

Tabla 1: Valores a ponderar en cualquier procedimiento de la LFCE.

Información	Valor
Datos generales de la empresa	0.30
Información no estadística de la industria	0.05

¹⁶ El ponderador atribuye un peso (valor) a un elemento de un conjunto para obtener la medida ponderada.

Información estadística de la industria	0.05
Información respecto de los hechos investigados	0.60

Al respecto, esta COMISIÓN advierte que el hecho de que **B** no diera cumplimiento a lo ordenado en el OFICIO, al no haber presentado de manera completa la información y documentos solicitados por esta COMISIÓN, impidió que esta autoridad pudiera allegarse de elementos y pruebas necesarios para la debida integración de la investigación al rubro citada.

Ahora bien, considerando que la información que se pretendía obtener a través del requerimiento contenido en el OFICIO, consistía en información relevante y pertinente para la investigación que nos ocupa, toda vez que, conforme a la información que obra en el EXPEDIENTE¹⁷ **B** es

B

considera que **B** al adquirir como insumo el producto del MERCADO INVESTIGADO, es decir, el azúcar, y dedicarse a actividades comerciales relacionadas con el MERCADO INVESTIGADO, es un agente económico relevante en el mismo. Por lo que puede tener conocimiento de información o hechos que estén relacionados con los hechos materia de la investigación, consistentes en probables contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre agentes económicos que participan en el MERCADO INVESTIGADO con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta o compra al que se ofrecen o demanda el producto perteneciente al MERCADO INVESTIGADO; no producir, procesar, distribuir, comercializar o adquirir sino solamente una cantidad restringida o limitada de bienes en el MERCADO INVESTIGADO; dividir, distribuir, asignar o imponer porciones o segmentos de un mercado actual o potencial de bienes mediante clientela, proveedores, tiempos o espacios determinados o determinables en el MERCADO INVESTIGADO, o, intercambiar información con el objeto o efecto de alguna de las conductas referidas; y, toda vez que el valor del parámetro de afectación oscila entre cero y uno, se le asigna al grado de afectación de la conducta de **B** un valor de cero punto treinta y cinco (0.35)¹⁸.

iii) Capacidad económica. La medición de la capacidad económica del agente económico se analiza de conformidad con sus ingresos. Al respecto, **B** no hizo entrega de la información requerida mediante el ACUERDO DE REITERACIÓN E IMPOSICIÓN DE MULTA, referente a su capacidad económica, por lo que esta COMISIÓN considera que cuenta con la capacidad económica suficiente para hacer frente a la multa máxima prevista en el artículo 126, fracción II, de la LFCE. En virtud de lo anterior, el valor que le corresponde a la capacidad económica de **B** es de uno (1).

¹⁷ La cual se señaló en la página cuatro del OFICIO.

¹⁸ Partiendo del valor máximo uno (1) se resta el valor correspondiente a la categoría de información que el agente económico proporcione. En este caso, considerando que la información y documentación reiterada a **B** consistía en a) **datos generales de la empresa** y b) **información estadística de la industria**, y que en general se refería a: i) información respecto de su estructura orgánica; ii) funciones generales establecidas de sus empleados; iii) cotizaciones de azúcar; iv) compras y/o adquisiciones de azúcar, e v) información de las empresas que transportan la azúcar adquirida por **B**.



**Dirección General de Investigaciones de
Prácticas Monopólicas Absolutas**

Expediente No. IO-006-2017

iv) Relevancia. Este elemento evalúa la importancia del tipo de agente económico requerido para la investigación. En este sentido se tiene que habrá agentes económicos que se requieran únicamente para caracterizar el mercado y otros agentes económicos clave para acreditar la existencia de los hechos investigados.

Por lo anterior, dicho elemento tomará su valor dependiendo del tipo de agente de que se trate con base en el siguiente criterio:

Tabla 2: Valores de asignación de relevancia de los tipos de agentes económicos.

Tipo de agente	Valor
Denunciado	1.0
Denunciante	0.5
Coadyuvante	1.0
Afectado	0.5
Otros	0.2

Ahora bien, en virtud de que **B** es un agente económico que tiene relación con el MERCADO INVESTIGADO, la información requerida resultaba relevante, pertinente y determinante para la investigación y permitiría a esta COMISIÓN ampliar el grado de conocimiento y comprensión que esta COMISIÓN tendría sobre el MERCADO INVESTIGADO.

Para efectos del cálculo de la multa a la que se hizo acreedor **B** se le considera bajo el rubro “Coadyuvante”. En virtud de lo anterior, no presentar la información y documentación requerida en el OFICIO de manera completa y dentro del plazo otorgado mediante el mismo, ha generado un daño al procedimiento de investigación que se tramita y ha sido un obstáculo al ejercicio de las facultades que la LFCE otorga a esta COMISIÓN en su artículo 12, fracciones I y III, respecto de un procedimiento que es de orden público e interés social, el cual no puede, en ninguna circunstancia, quedar supeditado al interés particular de la persona moral multicitada, pues se impidió a esta autoridad allegarse en tiempo y forma de la información que **B** en su carácter de tercero coadyuvante, posee y que resulta importante para la caracterización de la existencia o no de prácticas monopólicas absolutas que son el motivo de la investigación tramitada en el EXPEDIENTE, así como del entendimiento del MERCADO INVESTIGADO. Por lo anterior, derivado del carácter de tercero coadyuvante que tiene **B** en la presente investigación, se le asigna el grado de relevancia correspondiente al tipo de agente bajo el rubro “Coadyuvante”, un valor de uno (1).

III. Cálculo de multa. Para la determinación del monto de la multa por no presentar la información y documentación requerida en el OFICIO, se hace uso de la fórmula descrita con anterioridad, sustituyendo los valores para el caso de **B**

$$M = [1 * ((0.33)(0) + (0.33)(0.35) + (0.33)(1))] * 241,800.00$$

Ahora bien, considerando los ponderadores de reincidencia, afectación y relevancia, multiplicados por el valor asignado para cada elemento, estas cantidades son sumadas y multiplicadas por el equivalente a tres mil veces el valor de la UMA, tal como se muestra en la fórmula antes referida.

De tal manera que, considerando que es la primera vez que se hace efectiva la medida de apremio a **B**, el valor de la **Reincidencia** asignado es cero (0), multiplicado por el ponderador correspondiente de cero punto treinta y tres (0.33), arroja como resultado cero (0). Del mismo modo, el valor de la **Afectación** generada por **B** dentro del proceso de investigación, que es de cero punto treinta y cinco (0.35), multiplicado por el ponderador correspondiente de cero punto treinta y tres (0.33), arroja como resultado cero punto mil ciento cincuenta y cinco (0.1155). Finalmente, el valor de la **Relevancia** de **B** en el MERCADO INVESTIGADO, que es de uno (1), multiplicado por el ponderador correspondiente de cero punto treinta y tres (0.33), arroja como resultado cero punto treinta y tres (0.33). Así, la sumatoria de los valores anteriores arroja como resultado cero punto cuatro mil cuatrocientos cincuenta y cinco (0.4455).

El producto de los elementos anteriores se multiplica por el valor asignado a la **capacidad económica** de **B** que es de uno (1), resultando cero punto cuatro mil cuatrocientos cincuenta y cinco (0.4455), el cual a su vez se multiplica por el monto máximo de veces las UMAs que esta COMISIÓN puede imponer como medida de apremio, esto es por tres mil UMAs, que es equivalente a doscientos cuarenta y un mil ochocientos pesos (\$241,800 pesos 00/100 M.N.)¹⁹.

De esta forma, al realizar la multiplicación de los valores señalados en el párrafo anterior, utilizando los principios de: i) razonabilidad, al no existir un medio más adecuado para satisfacer el propósito con el que esta COMISIÓN emitió el OFICIO y aplicando la determinación menos lesiva al infractor; y, ii) proporcionalidad, entendida como la correspondencia idónea y necesaria entre la omisión de **B** y la sanción impuesta a la misma; se establece que **el importe de la multa como medida de apremio de la que se ha hecho acreedor B asciende a la cantidad de \$107,721.90 (ciento siete mil setecientos veintiún pesos 90/100 M.N.), por cada día transcurrido sin que diera cumplimiento a lo ordenado por esa autoridad.**

TERCERO. Dígasele a **B** que el importe total de la multa como medida de apremio impuesta por incumplir con el plazo otorgado mediante el OFICIO, asciende a \$107,721.90 (ciento siete mil setecientos veintiún pesos 90/100 M.N.), correspondiente a un día hábil de incumplimiento con el mandato de esta autoridad respecto de la información requerida mediante el OFICIO y el plazo otorgado mediante el mismo, plazo que feneció el veinte de diciembre de dos mil dieciocho.

Notifíquese personalmente. Así lo acordó y firma el Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas de esta COMISIÓN, con fundamento en los artículos citados a lo largo del presente acuerdo; así como en los artículos 28, fracción VIII, 114, 124 y 125 de la LFCE; 163, fracción I, 164, fracción XI, 167, 168, 169, 170 y 175 de las DISPOSICIONES; 1, 2, fracciones I, II y IV, 4, fracción III, inciso A, subinciso c, 24, fracciones V, VIII, X y XXIII, 25, fracciones II y XI, 26, fracciones I y VII, y 28, fracción I, del ESTATUTO; en el ACUERDO DE INICIO; así como en los acuerdos emitidos por el Titular de la Autoridad Investigadora de la COMISIÓN el once de

¹⁹ Considerando que el valor diario de la UMA al momento de la emisión del OFICIO era de \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), lo anterior, conforme a la información publicada en el DOF.



**Dirección General de Investigaciones de
Prácticas Monopólicas Absolutas**

Expediente No. IO-006-2017

junio de dos mil dieciocho²⁰, el catorce de diciembre de dos mil dieciocho²¹ y el veintiséis de junio de dos mil diecinueve²², mediante los cuales se amplió el plazo de investigación al que se refiere el artículo 71, párrafos tercero y cuarto, de la LFCE, por un periodo adicional de ciento veinte días hábiles, contados a partir del día siguiente al que finalizó el periodo de investigación anterior.

Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas

Francisco Rodrigo Téllez García

²⁰ Cuyo extracto fue publicado en el sitio de internet de la COMISIÓN el doce de junio de dos mil dieciocho.

²¹ Cuyo extracto fue publicado en el sitio de internet de la COMISIÓN el catorce de diciembre de dos mil dieciocho.

²² Cuyo extracto fue publicado en el sitio de internet de la COMISIÓN el veintisiete de junio de dos mil diecinueve.



VERSIÓN PÚBLICA

Unidad Administrativa que clasifica:

Dirección General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas

Fecha de resolución del Titular de la Autoridad Investigadora en funciones del Comité de Transparencia:

11 de noviembre de 2024

Descripción del documento:

Versión pública del acuerdo de cuantificación de multa emitido el 05-11-21 que da respuesta a la solicitud 330030824000242.

Tipo de información clasificada y fundamento legal:

Información confidencial

La información testada con A y B es **confidencial** en términos de los artículos 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como Primero, Cuarto, Séptimo, fracción I y último párrafo, Octavo, Noveno, Trigésimo Octavo y Cuadragésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, en relación con los artículos 3, fracción IX, y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica, toda vez que se trata de datos personales cuya difusión requiere el consentimiento de su titular correspondientes a una persona identificada o identificable y se refiere al patrimonio de una persona moral comprende hechos (y actos) de carácter (económico, contable, jurídico o administrativo) relativos a una persona.

Páginas que contienen información clasificada:

1 a 7, y 9 a 14.

Víctor Manuel Meyer Suárez

Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas

Ciudad de México, a cinco de noviembre de dos mil veintiuno.- Vistas las constancias del expediente al rubro citado (EXPEDIENTE) de las cuales se desprende que:

I. El requerimiento de información y documentos contenido en el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2020-305, emitido por el suscrito el tres de septiembre de dos mil veinte (OFICIO), mediante el cual, se requirió diversa información y documentos a **B**

B en su carácter de tercero coadyuvante, para que dentro del plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a aquel en que surtiera efectos la notificación del OFICIO, presentara diversa información y documentos, bajo el apercibimiento que de no dar exacto cumplimiento a lo ordenado mediante el OFICIO, se le podría imponer como medida de apremio, multa hasta por el equivalente a tres mil veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal, ahora Ciudad de México (SMGDVDF)¹, por cada día que transcurriera hasta que diera cumplimiento a lo ordenado.

2. En el OFICIO se cumplió con lo dispuesto por el artículo 57 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica² (DISPOSICIONES)³, dado que: i) se transcribió el extracto del acuerdo de inicio del procedimiento, el cual señalaba que el mercado que se investiga bajo el número de EXPEDIENTE es el mercado de la producción, distribución y comercialización de harina de maíz en el territorio nacional (MERCADO INVESTIGADO), por la posible comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas por el artículo 53 de la Ley Federal de Competencia Económica⁴ (LFCE). Al respecto, se señaló que el acuerdo de inicio se emitió el nueve de octubre de dos mil dieciocho por el Titular de la Autoridad Investigadora de la Comisión Federal de

¹ En la páginas trece y catorce del OFICIO se estableció lo siguiente: "(...) toda vez que la normativa federal en materia de competencia económica y los procedimientos que de ella emanan son de orden público e interés social, con fundamento en los artículos 29 y 126 fracciones, I y II, de la LFCE, 195 de las DISPOSICIONES, 25, fracción III, y 59, fracción III, del ESTATUTO, se le apercibe que de no dar exacto cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo establecido de diez días hábiles, se le podrá imponer como medida de apremio, multa hasta por el equivalente a tres mil veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal, ahora Ciudad de México (SMGDVDF) (...) por cada día que transcurra hasta que dé cumplimiento a lo ordenado (...)".

² Dicho artículo señala lo siguiente: "[e]l requerimiento de información que realice la Autoridad Investigadora durante los procedimientos de investigación debe contener: I. Un extracto del acuerdo de inicio del procedimiento, que debe incluir el mercado que se investiga, el número de expediente correspondiente y, en su caso, la mención de la o las fechas en que se acordó ampliar el periodo de investigación. En el caso del procedimiento de investigación por prácticas monopólicas y concentraciones ilícitas, el extracto debe contener el artículo de la Ley que se estime posiblemente actualizado; II. La relación que guarda el requerido con el mercado que se investiga o con la materia del procedimiento; III. En el caso del procedimiento de investigación por prácticas monopólicas y concentraciones ilícitas, el carácter que tiene el requerido en el procedimiento que se tramita; IV. El derecho que le asiste al requerido para solicitar que cierta información sea clasificada como confidencial en términos del artículo 125 de la Ley; y, V. La obligación que tiene de proporcionar la información o documentos requeridos, bajo protesta de decir verdad, dentro del plazo que sea fijado y las consecuencias del incumplimiento al requerimiento o de presentar información falsa (...)".

³ Publicadas en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el diez de noviembre de dos mil catorce, cuya última modificación aplicable a la investigación al rubro citada es la publicada en el DOF el catorce de febrero de dos mil dieciocho.

⁴ Publicada en el DOF el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

Competencia Económica (COMISIÓN), cuyo extracto se publicó el nueve de abril de dos mil diecinueve en el DOF y en el sitio de internet de la COMISIÓN (ACUERDO DE INICIO). Asimismo, en el OFICIO se mencionó que mediante acuerdos emitidos por el Titular de la Autoridad Investigadora el diez de abril de dos mil diecinueve⁵, el veintiuno de octubre de dos mil diecinueve⁶, el veintisiete de agosto de dos mil veinte⁷ y el seis de mayo de dos mil veintiuno⁸ (ACUERDOS DE AMPLIACIÓN), se amplió el plazo de investigación al que se refiere el artículo 71, párrafos tercero y cuarto, de la LFCE, por un periodo adicional de ciento veinte días hábiles, respectivamente; ii) se manifestó a [B] la relación que guarda con el MERCADO INVESTIGADO⁹; iii) se explicó a [B] la calidad o carácter que tiene en el procedimiento que se tramita en el EXPEDIENTE¹⁰; iv) se manifestó el derecho que le asistía a [B] para solicitar que cierta información fuera considerada como confidencial en términos del artículo 125 de la LFCE¹¹; y v) se manifestó la obligación que tiene [B] de proporcionar la información o

⁵ Cuyo extracto fue publicado en el sitio de internet de la COMISIÓN el once de abril de dos mil diecinueve.

⁶ Cuyo extracto fue publicado en el sitio de internet de la COMISIÓN el veintidós de octubre de dos mil diecinueve.

⁷ Cuyo extracto fue publicado en el sitio de internet de la COMISIÓN el veintiocho de agosto de dos mil veinte.

⁸ Cuyo extracto fue publicado en el sitio de internet de la COMISIÓN el siete de mayo de dos mil veintiuno.

⁹ En la página cuatro del OFICIO se señaló expresamente a [B] que tiene relación con el MERCADO INVESTIGADO y con la materia de la investigación en que se actúa debido a que [B] "(...) es '[u]na empresa orgullosamente mexicana' que '[n]ació con el objetivo de ofrecer a los consumidores, harina de maíz nixtamalizado de la más alta calidad'. Asimismo, [B] tiene como misión '[s]er la empresa líder a nivel nacional, logrando el reconocimiento a nivel mundial, por ofrecer productos innovadores, nutritivos y de alta calidad, derivados del maíz'. De igual manera, [B] tiene como visión '[s]er una empresa reconocida por la elaboración de harina de maíz nixtamalizado de alta calidad; por medio del desarrollo e innovación de nuestros productos y procesos cumpliendo con las exigencias y necesidades de nuestros clientes, para alcanzar la satisfacción y confianza de los consumidores (...)'. En ese sentido, esta COMISIÓN advierte que [B] ofrece como productos una amplia línea de harina de maíz nixtamalizado bajo los formatos [B]

[B] En consecuencia y por las razones expuestas, en términos del artículo 3, fracción I, de la LFCE, [B] tiene relación con el MERCADO INVESTIGADO, por lo que es posible tenga conocimiento de hechos o conductas que constituyan prácticas monopólicas absolutas en el mismo, en los términos que señala el extracto antes transcrito; razón por la cual se encuentra relacionado con la investigación que se tramita bajo el EXPEDIENTE".

¹⁰ En la página cinco del OFICIO se señaló expresamente a [B] que "(...) tiene el carácter de tercero coadyuvante para la presente investigación, en términos de lo que prescribe el artículo 73, párrafo primero, de la LFCE. No obstante, se le hace saber que, conforme al último párrafo del artículo 57 de las DISPOSICIONES, lo anterior no prejuzga sobre el carácter que el requerido tendrá con posterioridad en la presente investigación o, en su caso, en el procedimiento seguido en forma de juicio que derive de la misma. Al respecto, se señala a la [B] que en la etapa de investigación aún no se han identificado las conductas que puedan constituir prácticas monopólicas, ni se han determinado los sujetos que deberá oírse en defensa como probables responsables de una infracción a la LFCE; toda vez que, en atención a lo dispuesto por el párrafo segundo del artículo 54 de las DISPOSICIONES, la emisión del acuerdo de inicio no prejuzga sobre la responsabilidad de persona alguna".

¹¹ En las páginas doce y trece, del OFICIO se señaló expresamente que: "En relación con el presente oficio, en caso de que considere que la documentación o información que proporcione tenga carácter de confidencial, en términos de lo dispuesto por los artículos 3, fracción IX, 76, 124 y 125 de la LFCE, deberá señalarlo expresamente por cada numeral y/o anexo en el escrito por el que desahogue el presente requerimiento, para lo cual deberá acreditar que la información tiene tal carácter y deberá presentar un resumen de la información, a satisfacción de la COMISIÓN,

documentos requeridos, dentro del plazo establecido, así como las consecuencias del incumplimiento al requerimiento o de presentar información falsa¹².

3. El diez de septiembre de dos mil veinte se notificó por instructivo a **B** el OFICIO, en el domicilio del que esta COMISIÓN tenía conocimiento al momento de la notificación¹³, cumpliendo con las formalidades señaladas por las DISPOSICIONES.

4. El veintiuno de septiembre de dos mil veinte se presentó un escrito (PRIMER ESCRITO)¹⁴, en la OFICIALÍA de esta COMISIÓN, suscrito por Gonzalo Palacio Galindo (PROMOVENTE), actuando como representante legal de **B** mediante el cual solicitó: i) tener por presentado el PRIMER ESCRITO; y ii) fuera concedida la prórroga señalada en el PRIMER ESCRITO.

5. El veinticuatro de septiembre de dos mil veinte se presentó un escrito (SEGUNDO ESCRITO)¹⁵, y su anexo, en la OFICIALÍA de esta COMISIÓN, suscrito por el PROMOVENTE, actuando como representante legal de **B** mediante el cual solicitó: i) tener por presentado el SEGUNDO ESCRITO; ii) fuera concedida la prórroga señalada en el SEGUNDO ESCRITO; y iii) tener por autorizadas a las personas señaladas en el SEGUNDO ESCRITO.

6. El veintinueve de septiembre de dos mil veinte se presentó un escrito (TERCER ESCRITO)¹⁶, y su anexo, en la OFICIALÍA de esta COMISIÓN, suscrito por el PROMOVENTE, actuando como

para que sea glosado al EXPEDIENTE, o en su caso, las razones por las cuales no le sea posible realizar dicho resumen, por lo que con fundamento en el artículo 126, fracción I, de la LFCE, se le apercibe que, de no pronunciarse respecto de la confidencialidad de la información en el término establecido en el presente oficio, se entenderá que dicha información tiene el carácter de reservada, pública o confidencial, según corresponda" [Énfasis de origen].

¹² En las páginas diecisiete y dieciocho del OFICIO se señaló expresamente que: "(...) toda vez que la normativa federal en materia de competencia económica y los procedimientos que de ella emanan son de orden público e interés social, con fundamento en los artículos 29 y 126, fracciones I y II de la LFCE; 195 de las DISPOSICIONES, así como 25, fracción III y 59, fracción III, del ESTATUTO, se le apercibe que de no dar exacto cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo establecido de diez días hábiles, se le podrá imponer como medida de apremio, multa hasta por el equivalente a tres mil veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal, ahora Ciudad de México, (SMGDVDF) por cada día que transcurra hasta que dé cumplimiento a lo ordenado. Asimismo, con fundamento en el artículo 127, fracción III, de la LFCE, se hace de su conocimiento que, en caso de entregar información falsa a esta COMISIÓN, se le podrá imponer una multa hasta por el equivalente a ciento setenta y cinco mil veces el SMGDVDF, con independencia de la responsabilidad penal en que se incurra por tal motivo". Asimismo, se señaló que se le apercibía también "(...) en términos de los artículos 120 y 126, fracción I, de la LFCE; así como 25, fracción III, y 59, fracción III, del ESTATUTO, de que en caso de que su representada incumpla a la orden de proporcionar la información y documentación requerida mediante el presente oficio, esta COMISIÓN adoptará la resolución que corresponda al presente procedimiento con base en los hechos de que tenga conocimiento, así como en la información y medios de convicción disponibles. Al respecto, el artículo 62 de las DISPOSICIONES establece que cuando una persona involucrada en un procedimiento de la COMISIÓN no desahogue la información requerida se tendrán por ciertas las cuestiones que con ello se pretenda acreditar, con base en la mejor información disponible y salvo prueba en contrario".

¹³ De conformidad con la información que obra en el EXPEDIENTE.

¹⁴ Identificado con el número de Oficialía de Partes (OFICIALÍA) 153775.

¹⁵ Identificado con el número de OFICIALÍA 153884.

¹⁶ Identificado con el número de OFICIALÍA 154015.



**Dirección General de Investigaciones de
Prácticas Monopólicas Absolutas**

Expediente IO-004-2018

representante legal de **B** mediante el cual solicitó: i) tener por presentado el TERCER ESCRITO; y ii) tener por señalada la aclaración hecha mediante el TERCER ESCRITO.

7. El cinco de octubre de dos mil veinte el suscrito emitió un acuerdo mediante el cual, entre otras cosas, se acordó favorablemente la prórroga solicitada mediante el PRIMER ESCRITO y el SEGUNDO ESCRITO (ACUERDO DE PRÓRROGA).

8. El veinte de octubre de dos mil veinte se notificó por lista a **B** el ACUERDO DE PRÓRROGA, cumpliendo con las formalidades señaladas por las DISPOSICIONES.

9. El treinta de octubre de dos mil veinte se presentó un escrito (CUARTO ESCRITO)¹⁷, en la OFICIALÍA de esta COMISIÓN, y sus anexos, suscrito por el PROMOVENTE, actuando como representante legal de **B** mediante el cual solicitó: i) tenerlo por presentado con la personalidad que ostentó; ii) tener como domicilio para oír y recibir notificaciones el señalado en el CUARTO ESCRITO; iii) tener por presentado, en tiempo y forma, el CUARTO ESCRITO; y iv) la devolución, previo cotejo, de la documentación original y/o copias certificadas proporcionadas mediante el CUARTO ESCRITO.

10. El diecisiete de noviembre de dos mil veinte el suscrito emitió un acuerdo mediante el cual: i) se tuvo por reconocida la personalidad del PROMOVENTE y, en consecuencia, se tuvo por presentado el CUARTO ESCRITO y sus anexos; ii) se tuvo por señalado como domicilio para oír y recibir notificaciones el indicado en el CUARTO ESCRITO; y iii) se señaló a **B** que, con fundamento en lo establecido en los artículos 60 y 66 de las DISPOSICIONES, esta Autoridad Investigadora acordaría lo conducente una vez que concluyera la revisión de la información aportada mediante el CUARTO ESCRITO y sus anexos (ACUERDO DE PRESENTACIÓN).

11. El veinte de noviembre de dos mil veinte, se notificó por lista a **B** el ACUERDO DE PRESENTACIÓN, siguiendo las formalidades señaladas por las DISPOSICIONES.

10. El once de diciembre de dos mil veinte el Pleno de la COMISIÓN emitió el acuerdo número CFCE-315-2020¹⁸ (PRIMER ACUERDO DE SUSPENSIÓN), mediante el cual, entre otras cosas, se determinó que "(...) del catorce al dieciocho de diciembre dos mil veinte y del once al quince de enero de dos mil veintiuno, los días serán laborables, pero no correrán los plazos ni términos de los procedimientos tramitados ante la Comisión (...)".

11. El quince de enero de dos mil veintiuno el Pleno de la COMISIÓN emitió el acuerdo número CFCE-001-2021¹⁹ (SEGUNDO ACUERDO DE SUSPENSIÓN), mediante el cual, entre otras cosas, se determinó que "(...) a partir del dieciocho al veintinueve de enero de dos mil veintiuno, los días serán laborables, pero no correrán los plazos ni los términos de los procedimientos tramitados ante la Comisión (...)".

¹⁷ Identificado con el número de OFICIALÍA 154773.

¹⁸ Publicado en el DOF el once de diciembre de dos mil veinte.

¹⁹ Publicado en el DOF el quince de enero de dos mil veintiuno.

12. El veintinueve de enero de dos mil veintiuno el Pleno de la COMISIÓN emitió el acuerdo número CFCE-015-2021²⁰ (TERCER ACUERDO DE SUSPENSIÓN), mediante el cual, entre otras cosas, se determinó que “(...) *del dos al diecinueve de febrero de dos mil veintiuno, los días serán laborables, pero no correrán plazos ni términos de los procedimientos tramitados ante la Comisión (...)*”.

13. El tres de septiembre de dos mil veintiuno el suscrito emitió un acuerdo mediante el cual, entre otras cosas, se tuvo por parcialmente desahogado el OFICIO y se reiteró a **B** aclarar diversos numerales del OFICIO (PRIMER ACUERDO DE REITERACIÓN).

14. El seis de septiembre de dos mil veintiuno se notificó personalmente el PRIMER ACUERDO DE REITERACIÓN, cumpliendo con las formalidades señaladas por las DISPOSICIONES.

15. El trece de septiembre de dos mil veintiuno se presentó un escrito (QUINTO ESCRITO)²¹, y sus anexos, en la OFICIALÍA de esta COMISIÓN, suscrito por el PROMOVENTE, actuando como representante legal de **B** mediante el cual solicitó: i) tenerlo por presentado con la personalidad que ostentó; ii) tener como domicilio para oír y recibir notificaciones el señalado en el QUINTO ESCRITO; iii) tener por presentado, en tiempo y forma, el QUINTO ESCRITO y su anexo; iv) la devolución, previo cotejo, de la documentación original y/o copias certificadas proporcionadas mediante el QUINTO ESCRITO; y v) acordar lo que en derecho corresponda.

16. El veintinueve de septiembre de dos mil veintiuno el suscrito emitió un acuerdo mediante el cual, entre otras cosas, se tuvo por parcialmente desahogado el OFICIO y se reiteró a **B** aclarar diversos numerales del OFICIO (SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN).

17. El cinco de octubre de dos mil veintiuno, se notificó por instructivo a **B** el SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN, cumpliendo con las formalidades señaladas por las DISPOSICIONES.

18. El plazo para que **B** proporcionara la información requerida en el SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN, inició el siete de octubre de dos mil veintiuno²² y concluyó el trece de octubre del mismo año²³, sin que dentro del plazo referido **B** haya presentado la información requerida.

19. El diecinueve de octubre de dos mil veintiuno, el suscrito emitió un acuerdo (ACUERDO DE MULTA), mediante el cual se procedió a hacer efectiva la medida de apremio con que se apercibió

²⁰ Publicado en el DOF el veintinueve de enero de dos mil veintiuno.

²¹ Identificado con el número de OFICIALÍA 159303.

²² Día hábil siguiente a aquel en el que haya surtido efectos la notificación del SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN, de conformidad con el artículo 115 de la LFCE, así como el “Acuerdo mediante el cual la Comisión Federal de Competencia Económica da a conocer el calendario anual de labores para el año dos mil veintiuno”, publicado en el DOF el diecisiete de diciembre de dos mil veinte (CALENDARIO 2021); el PRIMER ACUERDO DE SUSPENSIÓN; el SEGUNDO ACUERDO DE SUSPENSIÓN, y el TERCER ACUERDO DE SUSPENSIÓN.

²³ De conformidad con el artículo 115 de la LFCE, así como con el CALENDARIO 2021, el PRIMER ACUERDO DE SUSPENSIÓN, el SEGUNDO ACUERDO DE SUSPENSIÓN y el TERCER ACUERDO DE SUSPENSIÓN.

a **B** en el OFICIO, consistente en una multa de hasta tres mil veces el SMGDVDF²⁴ por cada día que transcurriera hasta que se diera cumplimiento a lo ordenado en el OFICIO. Asimismo, conforme a lo especificado en el ACUERDO DE MULTA, se otorgó a **B** un plazo de diez días hábiles, contado a partir del día siguiente a aquél en que surtiera efectos la notificación del mismo, para que entregara a esta COMISIÓN la información relativa a su capacidad económica, a fin de que esta autoridad pudiera individualizar el monto de la multa a la que se hizo acreedor, apercibiéndolo que en caso de no presentar dicha información, esta COMISIÓN presumiría que **B** tiene capacidad económica suficiente para hacer frente al monto máximo de la multa²⁵.

20. El veintiséis de octubre de dos mil veintiuno, se notificó por instructivo a **B** el ACUERDO DE MULTA, cumpliendo con las formalidades señaladas por las DISPOSICIONES

21. El veintinueve de octubre de dos mil veintiuno, se presentó un escrito (SEXTO ESCRITO)²⁶, y sus anexos, en la OFICIALÍA de esta COMISIÓN suscrito por el PROMOVENTE, actuando como representante legal de **B** mediante el cual solicita: i) tener por señalado como domicilio para oír y recibir notificaciones el indicado en el SEXTO ESCRITO; ii) tener por presentado en tiempo y forma el SEXTO ESCRITO y sus anexos; iii) tener por autorizada a la persona señala en el SEXTO ESCRITO; y iv) acordar lo que a derecho corresponda.

Al respecto, considerando los antecedentes referidos,

²⁴ En este sentido, esta COMISIÓN cuenta con diversas disposiciones contenidas tanto en la LFCE, publicada en el DOF el veintitrés de mayo de dos mil catorce, como en las DISPOSICIONES, que utiliza como base de cálculo el SMGDVDF, sin embargo, se hace de su conocimiento que de acuerdo con lo establecido en el "Decreto por el que se declaran reformadas y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo", publicado en el DOF el veintisiete de enero de dos mil dieciséis (DECRETO), a partir del veintiocho de enero de dos mil dieciséis, la base de cálculo dejó de ser el SMGDVDF, por lo que, de conformidad con el mismo, "[e]l salario mínimo no podrá ser utilizado como índice, unidad, base, medida o referencia para fines ajenos a su naturaleza". Asimismo, el DECRETO señala que para efectuar los cálculos que deriven en la determinación de cantidades que hubiesen tomado como base el SMGDVDF, se utilizará en adelante una "Unidad de Medida y Actualización" (UMA), misma que tendrá un valor diario, mensual y anual. En este sentido, de conformidad con los artículos 4, fracciones I, II y III, y 5 de la Ley para Determinar el Valor de la Unidad de Medida y Actualización; Segundo Transitorio del DECRETO, así como el documento que contiene el cálculo y determinación del valor actualizado de la UMA, publicado en el DOF el diez de enero de dos mil veinte, a partir del primero de febrero de dos mil veinte "[...] el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización es de \$86.88 pesos mexicanos [...]". Por lo anterior, se hace de su conocimiento, que en caso de hacerse efectiva la medida de apremio establecida en el artículo 126, fracción II, de la LFCE, consistente en una multa, dicha medida de apremio se impondrá en su caso, tomando como base la UMA.

²⁵ En el ACUERDO DE MULTA se apercibió a **B** conforme a lo siguiente: "Con fundamento en lo establecido en los artículos 120 y 126, fracción I, de la LFCE; 57, fracción V, 60 y 186 de las DISPOSICIONES, así como 25, fracción III, del ESTATUTO, se le apercibe que, en caso de no proporcionar la información requerida, esta COMISIÓN presumirá que **B** cuenta con la capacidad económica para hacer frente al monto máximo que como medida de apremio se pueda fijar de acuerdo con la LFCE. Asimismo, con fundamento en el artículo 127, fracción III, de la LFCE, en caso de entregar información falsa a esta COMISIÓN, se le podrá imponer una multa de hasta ciento setenta y cinco mil veces el SMGDVDF²⁵, independientemente de la responsabilidad penal en que se incurra".

²⁶ Identificado con el número de OFICIALÍA 160062.

SE ACUERDA:

PRIMERO. Se tiene por reconocida la personalidad del PROMOVENTE como representante legal de **B** en términos del artículo 111, párrafo primero, de la LFCE en el EXPEDIENTE, en consecuencia, se tiene por presentado el SEXTO ESCRITO con sus anexos, y por hechas las manifestaciones contenidas en el mismo.

SEGUNDO. Con respecto a la solicitud del PROMOVENTE de que se tenga por señalado como domicilio para oír y recibir notificaciones el señalado en el SEXTO ESCRITO, se señala que dicho domicilio quedó designado para tales efectos mediante el ACUERDO DE PRESENTACIÓN.

TERCERO. Con fundamento en el artículo 111, párrafo segundo, de la LFCE, se tiene por autorizado a **A** para oír y recibir notificaciones, realizar promociones, ofrecer medios de prueba, concurrir al desahogo de pruebas, formular alegatos y, en general, llevar a cabo los actos necesarios para la debida sustanciación del procedimiento del EXPEDIENTE.

CUARTO. Se tiene por desahogado el OFICIO, sin perjuicio de las facultades que le asisten a esta COMISIÓN para verificar la veracidad de la información proporcionada y sin dejar de lado que puede sancionarse a quien entregue o manifieste información falsa, en términos del artículo 127, fracción III, de la LFCE, con independencia de la responsabilidad penal en que se incurra.

QUINTO. En caso de que considere que la documentación o información proporcionada mediante el PRIMER ESCRITO, SEGUNDO ESCRITO, TERCER ESCRITO, CUARTO ESCRITO, QUINTO ESCRITO y SEXTO ESCRITO, así como sus respectivos anexos, tenga el carácter de confidencial, se le reitera para que, como se señaló en el OFICIO, en términos de lo dispuesto por los artículos 3, fracción IX, 76, 124 y 125 de la LFCE, lo señale expresamente por cada numeral y/o anexo, para lo cual, en un plazo de cinco días hábiles, contado a partir del día siguiente a aquél en que surta efectos la notificación de este acuerdo, deberá acreditar que la información tiene tal carácter y deberá presentar un resumen de la información, a satisfacción de la COMISIÓN, para que sea glosado al EXPEDIENTE o, en su caso, las razones por las cuales no es posible realizar dicho resumen, apercibido, con fundamento en el artículo 126, fracción I, de la LFCE, que de no pronunciarse respecto de la confidencialidad de la información en los términos mencionados, se entenderá que dicha información tiene carácter de reservada, pública o confidencial, según corresponda.

SEXTO. Toda vez que **B** dio cumplimiento a lo ordenado mediante el ACUERDO DE MULTA y que, a través del SEXTO ESCRITO, proporcionó copia simple de su declaración de impuestos correspondiente al ejercicio fiscal de dos mil veinte y señaló su domicilio fiscal, se tiene por desahogada la información proporcionada, sin perjuicio de las facultades que le asisten a esta COMISIÓN, en términos del artículo 127, fracción III, de la LFCE, con independencia de la responsabilidad penal en que se incurra.

SÉPTIMO. En virtud de lo anterior, la individualización de la multa impuesta a **B** mediante el ACUERDO DE MULTA, se realiza en los siguientes términos:

I. El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), al resolver la contradicción de tesis 17/2004-PL²⁷, estableció jurisprudencialmente que con relación a la imposición de multas como medida de apremio, esta COMISIÓN está obligada a analizar la gravedad o levedad de la infracción cometida y, para ello, es indispensable que analice los siguientes factores: i)

²⁷ Según dicho criterio, "(...) la decisión que adopte la autoridad sobre la cuantía a la que ascienda la sanción, superior al mínimo, deberá plasmarse por escrito, expresando las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado, en términos de lo dispuesto en el párrafo primero del citado artículo 16 de la Constitución Federal, de conformidad con la siguiente jurisprudencia: 'Séptima Época. --- Instancia: Segunda Sala. --- Fuente: Semanario Judicial de la Federación. --- Volúmenes: 97-102, Tercera Parte. --- Página: 143. --- FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.- De acuerdo con el artículo 16 de la Constitución Federal, todo acto de autoridad debe estar adecuada y suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y, por lo segundo, que también deben señalarse, con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto; siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas. ---Es en la anterior valoración en donde la autoridad administrativa deberá atender tanto a la afectación que la conducta que deba desplegarse haya generado al bien jurídico tutelado en el ordenamiento correspondiente, como a la reincidencia del infractor, o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la levedad o gravedad de los hechos desplegados u omitidos por el sujeto obligado a acatar el mandamiento de la autoridad'. Contradicción de tesis 17/2004-PL. Entre las sustentadas por la Primera y Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. 28 de abril de 2005. Unanimidad de diez votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Pedro Isaías Castrejón Miranda.

Al respecto, el criterio señalado reitera lo que había considerado la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en su tesis CXXIII/2003, misma que textualmente señala: "**COMPETENCIA ECONÓMICA. LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 34 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, AL ESTABLECER COMO MEDIDA DE APREMIO UNA SANCIÓN HASTA POR UN MIL QUINIENTAS VECES EL SALARIO MÍNIMO VIGENTE PARA EL DISTRITO FEDERAL, NO TRANSGREDE LA GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA.** La fracción II del numeral citado, en cuanto prevé que la Comisión Federal de Competencia Económica podrá imponer una multa hasta por el importe del equivalente a mil quinientas veces el salario mínimo vigente para el Distrito Federal, cantidad que podrá aplicarse por cada día que transcurra sin cumplimentarse lo ordenado por ésta, no transgrede la garantía de seguridad jurídica que tutelan los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Lo anterior es así, toda vez que conforme a dichos numerales constitucionales, la autoridad, a fin de cumplir con dicha garantía, queda obligada a señalar el precepto legal exactamente aplicable al caso, así como expresar las razones, motivos o circunstancias especiales que la llevaron a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento. Por tanto, si bien es verdad que el artículo 34 de la Ley Federal de Competencia Económica, o algún otro de dicho cuerpo normativo no prevén expresamente los elementos que la autoridad debe valorar para fijar el monto de la multa, también lo es que la garantía de seguridad jurídica que prevén los artículos 14 y 16 constitucionales se respeta por el legislador en la medida en que, por un lado, se impide a la autoridad actuar de manera arbitraria o caprichosa, pues el precepto legal establece una cuantía máxima que la sancionadora no podrá rebasar y, por otro, la autoridad debe cumplir con los requisitos de fundamentación y motivación de los actos, esto es, expresar las circunstancias especiales o motivos específicos que justifiquen el monto determinado, valoración que deberá considerar la afectación que provoca la conducta del agente económico al momento en que incumplió con lo ordenado por la Comisión, su capacidad económica, la reincidencia o cualquier otro elemento que estime la autoridad y del cual pueda inferirse la levedad o gravedad de la infracción". [Énfasis añadido]. Novena Época. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XVIII, octubre de 2003. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Jorge Luis Revilla de la Torre.

reincidencia, **ii)** afectación, **iii)** capacidad económica del infractor, y **iv)** en su caso, cualquier otro elemento que considere necesario para justificar la levedad o gravedad de la infracción.

II. Conforme a lo anterior, para determinar el monto de la multa diaria, se aplica la siguiente fórmula en la que obran los elementos señalados por la ejecutoria del Pleno de la SCJN:

$$M = [C * (\alpha_R R + \alpha_A A + \alpha_E E)] * 3,000 \text{ UMA}$$

Donde:

M: Monto de la multa.

C: Capacidad económica.

R: Reincidencia.

A: Afectación.

E: Relevancia

α_i : Ponderadores de cada elemento (R, A y E)²⁸.

Cabe recalcar que el monto total que resulte de la fórmula anterior será aplicado por cada día que haya transcurrido desde el día hábil siguiente a la fecha de vencimiento para dar contestación al OFICIO y al SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN y hasta el día en que se dio exacto cumplimiento a lo ordenado mediante el OFICIO y al SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN.

Ahora bien, tomando en consideración que ni la LFCE, ni la tesis de la SCJN indican que existan grados de importancia entre los criterios que se deben considerar para la determinación del monto de una multa, se puede interpretar que son igualmente importantes para su cálculo, por lo que los ponderadores " α_i " tomarán el valor de cero punto treinta y tres (0.33) para determinar el agravante que genera el incumplimiento a la orden de la COMISIÓN.

De esta manera y en cumplimiento con los elementos referidos por la SCJN, se procede a explicar las razones que justifican el monto de la multa impuesta a **B**.

i) Reincidencia. Dado que la reincidencia no es una cuestión de grado sino de hecho, sólo puede tomar dos valores: uno (1) cuando existe y cero (0) cuando no la hay.

Al respecto, esta COMISIÓN advierte que, dentro del EXPEDIENTE, es la primera ocasión que se ha hecho efectiva la medida de apremio a **B** por no haber dado cumplimiento exacto a lo requerido por esta autoridad en el presente procedimiento, por lo que el valor asignado a dicho elemento debe ser cero (0).

ii) Afectación. La afectación generada por el incumplimiento a los mandatos de esta autoridad debe valorarse tomando en consideración la relevancia de la información proporcionada para el procedimiento en que se actúa.

Por lo anterior, es necesario asignar un valor que determine la relevancia de la información que se dejó de obtener dentro de la investigación por el incumplimiento.

²⁸ El ponderador atribuye un peso (valor) a un elemento de un conjunto para obtener la medida ponderada.

Tabla 1: Valores a ponderar en cualquier procedimiento de la LFCE.

Información	Valor
Datos generales de la empresa	0.30
Información no estadística de la industria	0.05
Información estadística de la industria	0.05
Información respecto de los hechos investigados	0.60

Al respecto, esta COMISIÓN advierte que el hecho de que **B** no diera exacto cumplimiento a lo ordenado en el OFICIO y al SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN impidió a esta autoridad allegarse de información relevante y pertinente para la investigación que nos ocupa, toda vez que, conforme a la información que obra en el EXPEDIENTE, **B** es un agente económico que participa en el MERCADO INVESTIGADO.

Ahora bien, considerando que la información y documentación requerida mediante el OFICIO y al SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN consistía en información estadística de la industria relativa a precios, volúmenes de ventas y costos de la industria, esto es, información sobre el MERCADO INVESTIGADO, por lo tanto, toda vez que el valor del parámetro de afectación oscila entre cero y uno, se le asigna al grado de afectación de la conducta de **B** un valor de cero punto cero cinco (0.05).

iii) **Capacidad económica.** La medición de la capacidad económica del agente económico se analiza de conformidad con sus ingresos. A efecto de hacer una medición de este elemento, se considera que es posible clasificar al agente económico bajo los siguientes parámetros, por los que se establece la estratificación de las micro, pequeñas y medianas empresas²⁹, así como la estratificación presentada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía en los Censos Económicos de acuerdo con las unidades económicas por número de trabajadores, considerando la producción de cada una de estas.

De lo anterior, es posible clasificar al agente económico que se va a sancionar, en función del número de trabajadores y/o el monto de las ventas anuales, conforme se señala en la tabla que se presenta a continuación:

Tabla 2: Ponderador de la capacidad económica del agente económico.

Tamaño del agente económico	Sector Económico	Rango del número de trabajadores	Rango del monto de ventas totales anuales (mdp)	Valor
-----------------------------	------------------	----------------------------------	---	-------

²⁹ De conformidad con el acuerdo de estratificación publicado en el DOF el treinta de junio de dos mil nueve.

Micro	Todas	Hasta 10	Hasta \$4	0.05
Pequeño	Comercio	Desde 11 a 30	Desde \$4.01 hasta \$100	0.10
	Industria y servicios	Desde 11 hasta 50		
Mediano	Comercio	Desde 31 hasta 100	Desde \$100.01 hasta \$250	0.25
	Servicios	Desde 51 hasta 100		
	Industria	Desde 51 hasta 250		
Grande 1	Comercio	Desde 101 hasta 500	Desde \$250.01 hasta \$1,500	0.625
	Industria	Desde 251 hasta 1000		
Grande 2	Comercio	Más de 500	Más de \$1,500	1
	Industria	Más de 1000		

Ahora bien, en el ACUERDO DE MULTA se le requirió a **B** para que aportara a esta COMISIÓN información relacionada con su capacidad económica para poder realizar la individualización de la multa impuesta –dicho plazo feneció el doce de noviembre de dos mil veintiuno–, por lo cual, mediante el SEXTO ESCRITO, **B** hizo entrega de la declaración de impuestos correspondiente al ejercicio fiscal dos mil veinte.

Conforme a dicha información aportada, se toma el monto de ventas totales para calcular el ponderador. En este sentido, de conformidad con los datos asentados en la declaración de impuestos referida, las ventas de **B** en el ejercicio dos mil veinte ascendieron a **B**

B por lo que cuenta con la capacidad económica de un agente económico de tamaño “Mediano” para hacer frente a la multa impuesta, que corresponde a una persona moral con un rango de ingresos anuales de \$100,000,000.00 (cien millones de pesos 01/100m.n.) hasta \$250,000,000.00 (doscientos cincuenta millones de pesos 00/100 m.n.).

En este sentido, considerando que esta COMISIÓN cuenta ya con la información relativa a la capacidad económica de **B** así como lo dispuesto por la SCJN y por los artículos 1º y 22 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CONSTITUCIÓN), se procede a tomar en cuenta la información presentada por **B** respecto de su capacidad económica, por lo que el valor correspondiente es de cero punto veinticinco (0.25).



**Dirección General de Investigaciones de
Prácticas Monopólicas Absolutas**

Expediente IO-004-2018

iv) Relevancia. Este elemento evalúa la importancia del tipo de agente económico requerido para la investigación. En este sentido se tiene que habrá agentes económicos que se requieran únicamente para caracterizar el mercado y otros agentes son clave para acreditar la existencia de los hechos investigados.

Por lo anterior, dicho elemento tomará su valor dependiendo del tipo de agente de que se trate con base en el siguiente criterio:

Tabla 3: Valores de asignación de relevancia de los tipos de agentes económicos.

Tipo de agente	Valor
Denunciado	1.0
Denunciante	0.5
Coadyuvante	1.0
Afectado	0.5
Otros	0.2

Ahora bien, **B** es un agente económico que participa en el MERCADO INVESTIGADO, por lo anterior, la presentación oportuna de la información requerida resulta relevante, pertinente y determinante para la investigación y permitirá a esta COMISIÓN ampliar su grado de conocimiento y comprensión. Lo anterior, sin entorpecer o dilatar cualquier procedimiento llevado a cabo por esta COMISIÓN, en términos del artículo 195 de las DISPOSICIONES.

Para efectos del cálculo de la multa a la que se hizo acreedor **B** se advierte que de los tipos de agentes económicos señalados en la "Tabla 3" anterior, únicamente actualiza el tipo de "Otros", por lo cual, se le considera bajo dicho rubro. En virtud de lo anterior, no presentar la información y documentación requerida en el OFICIO dentro del plazo otorgado mediante el mismo ha generado un daño al procedimiento de investigación que se tramita y ha sido un obstáculo al ejercicio de las facultades que la LFCE otorga a esta COMISIÓN en su artículo 12, fracciones I, III y XXVI, respecto de un procedimiento que es de orden público e interés general, el cual no puede, en ninguna circunstancia, quedar supeditado al interés particular de la persona moral multicitada, pues impide a esta autoridad allegarse en tiempo y forma de la información que **B** en su carácter de tercero coadyuvante, posee, y que resulta altamente importante para la caracterización de la existencia o no de prácticas monopólicas motivo de la investigación con número de EXPEDIENTE.

Por lo anterior, derivado del carácter de "Otros" que se le asignó a **B** para efectos de realizar el cálculo de la multa a la que se hizo acreedor **B** el grado de relevancia de **B** tiene un valor de cero punto dos (0.2).

III. Cálculo de multa. Para la determinación del monto de la multa por no presentar la información y documentación requerida en el OFICIO, se hace uso de la fórmula descrita con

anterioridad. Ahora bien, sustituyendo los valores para el caso de **B** se obtiene lo siguiente:

$$M = [0.25 * ((0.33)(0) + (0.33)(0.05) + (0.33)(0.2))] * 260,640$$

Ahora bien, considerando los ponderadores de la Reincidencia, Afectación y la Relevancia, multiplicados por cada valor asignado para cada elemento, estas cantidades son sumadas y multiplicadas por el número de veces de las UMA, de conformidad con el artículo 126, fracción II, de la LFCE y el DECRETO, tal como se muestra en la fórmula antes referida.

De tal manera que, considerando que es la primera vez que se ha hecho efectiva la medida de apremio a **B**, el valor de **Reincidencia** asignado es cero (0), multiplicado por el ponderador correspondiente de cero punto treinta y tres (0.33), arroja como resultado **cero (0)**. Del mismo modo, el valor de **Afectación** generada por **B** dentro del proceso de investigación, que es de cero punto cero cinco (0.05), multiplicado por el ponderador correspondiente de cero punto treinta y tres (0.33), arroja como resultado **cero punto cero dieciséis (0.016)**. Finalmente, el valor de **Relevancia** de **B** en el MERCADO INVESTIGADO, que es cero punto dos (0.2), multiplicado por el ponderador correspondiente de cero punto treinta y tres (0.33), arroja como resultado **cero punto cero sesenta y seis (0.066)**. Así, al efectuar la suma de los valores anteriores, arroja como resultado **cero punto cero ochenta y dos (0.082)**.

El producto de los elementos anteriores se multiplica por el valor asignado a la **Capacidad Económica** de **B** que es de cero punto veinticinco (0.25), resultando un valor de **cero punto cero veinte (0.020)**, el cual a su vez se multiplica por el número máximo de veces de las UMA que esta COMISIÓN puede imponer como medida de apremio, esto es por tres mil UMA, que es equivalente a doscientos sesenta mil seiscientos cuarenta (260,640)³⁰. De esta forma, al realizar la multiplicación de los valores señalados en el párrafo anterior, utilizando los principios de: i) razonabilidad, al no existir un medio más adecuado para satisfacer el propósito con el que esta COMISIÓN emitió el OFICIO y aplicando la determinación menos lesiva al infractor, y ii) proporcionalidad, entendida como la correspondencia idónea y necesaria entre la omisión de **B** y la sanción impuesta a la misma, se establece que la multa como medida de apremio a la que **B** se hizo acreedor asciende a **\$5,212.80 (cinco mil doscientos doce pesos 80/100 m.n.)**, por cada día transcurrido sin dar cumplimiento a lo ordenado por esta autoridad y a partir del día hábil siguiente a la fecha en que terminó el plazo concedido mediante el SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN, y hasta la presentación del SEXTO ESCRITO, en el cual presentó la información requerida, esto es, **a partir del día catorce de octubre de dos mil veintiuno y hasta el veintinueve de octubre de dos mil veintiuno**.

En este sentido, transcurrieron **doce días hábiles**, siendo, conforme al artículo 115 de la LFCE días hábiles todos los del año, excepto los sábados, domingos y aquellos señalados en el CALENDARIO.

³⁰ Considerando que el valor diario de la UMA al momento de la emisión del OFICIO era de \$86.88 (ochenta y seis pesos 88/100 m.n.), lo anterior, conforme a la información publicada en el DOF.



**Dirección General de Investigaciones de
Prácticas Monopólicas Absolutas**

Expediente IO-004-2018

OCTAVO. Al realizar la multiplicación del importe de la multa diaria por los doce días hábiles en los que **B** no cumplió con lo ordenado mediante el OFICIO, se establece que **el importe total de la multa como medida de apremio de la que se hizo acreedor B asciende a \$62,553.60 (sesenta y dos mil quinientos cincuenta y tres pesos 60/100 m.n.), por incumplir el mandato de esta autoridad ordenada mediante el OFICIO.**

Notifíquese personalmente.- Así lo proveyó y firma el Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas de esta COMISIÓN, con fundamento en los artículos citados a lo largo del presente acuerdo, y en los artículos 28, párrafo decimocuarto, de la CONSTITUCIÓN; 1, 2, 3, 10, 12, fracciones I, III y XXX, 26, 27, 28, fracciones II y XI, 29, 73, 119 y 126, fracción II, de la LFCE; 1, 2 32, 33, 163, fracción I, 164, fracción XI, 167, 168, 169, 170, 175 y 195 de las DISPOSICIONES; y 1, 2, fracciones I, II y IV, 4, fracción III, inciso A, subinciso c, 24, fracciones V, VIII, X y XXIII, 25, fracciones II, III y XI, 26, fracciones I y VII, y 28, fracción I, del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica³¹, así como en el ACUERDO DE INICIO, y en los ACUERDOS DE AMPLIACIÓN.

Francisco Rodrigo Téllez García

Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas

³¹ Publicado en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce.



VERSIÓN PÚBLICA

Unidad Administrativa que clasifica:
Dirección General de Mercados Regulados

**Fecha de Resolución del Titular de la Autoridad Investigadora
en funciones del Comité de Transparencia:**
11 de noviembre de dos mil veinticuatro.

Descripción del documento:

Acuerdo de cuantificación de medida de apremio emitido el veintiocho de enero de dos mil diecinueve en el expediente DC-003-2018.

Tipo de información clasificada y fundamento legal:

Información confidencial

La información testada con "A", es **confidencial** en términos de los Artículos 97, 98, fracción I, y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 100, 106, fracción I, y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como Octavo, Trigésimo Octavo, y Cuadragésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, toda vez que se trata de datos personales cuya difusión requiere el consentimiento de su titular, correspondientes a una persona identificada o identificable e información y/o datos proporcionados por los agentes económicos a quienes se les impuso una multa como medida de apremio, cuya titularidad les pertenece, al estar relacionada con secretos industrial, comercial y/o fiscal y capacidad económica de los mismos.

Páginas que contienen información clasificada:

1 a la 4 y de 6 a la 10

Edgar Claudio Gómez Ricardez
Director General de Mercados Regulados

14 palabras

En la Ciudad de México, a veintiocho de enero de dos mil diecinueve. – Vistos:

- I. El requerimiento de información y documentos contenido en el oficio COFECE-AI-DGMR-2018-105 emitido el dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho (OFICIO)¹ dirigido a **A**
- II. El escrito (ESCRITO) y sus anexos, presentados en la oficialía de partes (OFICIALÍA) de la Comisión Federal de Competencia Económica (COMISIÓN) el cuatro de octubre de dos mil dieciocho por **A** (PROMOVENTE), quien se ostentó como apoderado legal de **A**, en relación con el OFICIO, mediante el cual solicitó: i) se tuviera por reconocida la personalidad con la que se ostentó; ii) se tuviera por señalado domicilio para oír y recibir notificaciones; iii) se le concediera una prórroga de diez días hábiles para dar respuesta al OFICIO; y, iv) se tuvieran por autorizadas a las personas indicadas en el ESCRITO, en los términos solicitados.
- III. El acuerdo (ACUERDO DE PRÓRROGA)² emitido el ocho de octubre de dos mil dieciocho que recayó al ESCRITO, mediante el cual: i) se tuvo por reconocida la personalidad del PROMOVENTE como apoderado legal de **A**; ii) se tuvo por presentado en tiempo y forma el ESCRITO; iii) se tuvo por señalado el domicilio para oír y recibir notificaciones; iv) se tuvieron por autorizadas a las personas referidas por el PROMOVENTE, en términos del segundo párrafo del artículo 111 de la Ley Federal de Competencia Económica (LFCE)³; v) se concedió a **A** un plazo adicional de diez días hábiles, contado a partir del día siguiente a aquel en que finalizó el plazo originalmente otorgado en el OFICIO para que proporcionara la información y documentos requeridos; y, vi) se hizo del conocimiento de **A** que tiene derecho a pronunciarse respecto del carácter que guarde la información que proporcione a esta autoridad en virtud del cumplimiento a lo ordenado en el OFICIO.
- IV. El escrito (SEGUNDO ESCRITO) y su anexo, presentados en la OFICIALÍA el veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho por el PROMOVENTE, en relación con el OFICIO, mediante el cual solicitó: i) tener por contestado parcialmente el OFICIO en los términos del SEGUNDO ESCRITO; y, ii) considerar toda la información presentada en el SEGUNDO ESCRITO como información confidencial.
- V. El acuerdo (ACUERDO DE REITERACIÓN)⁴ emitido el cinco de noviembre de dos mil dieciocho que recayó al SEGUNDO ESCRITO, mediante el cual: i) se tuvo por presentado en tiempo y forma el SEGUNDO ESCRITO; ii) se informó al PROMOVENTE que el domicilio señalado para oír y recibir notificaciones se tuvo por señalado mediante el numeral **TERCERO** del ACUERDO DE PRÓRROGA; iii) se tuvo por parcialmente desahogado el OFICIO⁵; iv) se reiteró a **A** para que proporcionara cierta información

¹ El OFICIO fue notificado el veintiséis de septiembre de dos mil dieciocho.

² El ACUERDO DE PRÓRROGA se notificó por lista el diez de octubre de dos mil dieciocho.

³ Publicada en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

⁴ Dicho acuerdo fue notificado el ocho de noviembre de dos mil dieciocho.

⁵ Por lo que hace a los numerales: uno, dos, tres, cuatro, cinco, seis, siete, ocho, doce, quince, diecisiete y dieciocho.

y documentos, originalmente requerida mediante el OFICIO, concediéndosele un plazo de cinco días hábiles, contado a partir del día siguiente a aquel en que surtiera efectos la notificación del ACUERDO DE REITERACIÓN; y, v) se hizo del conocimiento de **A** que, en relación con su solicitud para que esta autoridad considere como confidencial la totalidad de la información presentada, para que la COMISIÓN pueda clasificar información como confidencial es necesario que se cumplan los supuestos especificados en el numeral QUINTO del ACUERDO DE REITERACIÓN.

- VI. El escrito (TERCER ESCRITO) y su anexo, presentados en la OFICIALÍA el dieciséis de noviembre de dos mil dieciocho por el PROMOVENTE, en relación con el OFICIO, mediante el cual solicitó: i) tener por contestado el ACUERDO DE REITERACIÓN, en relación con el OFICIO, en los términos del TERCER ESCRITO; y, ii) considerar cierta información presentada en cumplimiento de lo ordenado en el OFICIO como información confidencial.
- VII. El acuerdo (SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN)⁶ emitido el veintiséis de noviembre de dos mil dieciocho que recayó al TERCER ESCRITO, mediante el cual: i) se tuvo por presentado en tiempo y forma el TERCER ESCRITO; ii) se tuvo por parcialmente desahogado el OFICIO⁷; iii) se reiteró a **A** para que proporcionara cierta información y documentos, originalmente requerida mediante el OFICIO, concediéndosele un plazo de cinco días hábiles, contado a partir del día siguiente a aquel en que surtiera efectos la notificación del SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN; y, v) se hizo del conocimiento de **A** que, en relación con su solicitud para que esta autoridad considere como confidencial la información referida en el archivo electrónico "RESUMEN DE INFORMACIÓN CONFIDENCIAL.DOCX", esta autoridad acordará lo conducente en el momento procesal oportuno.
- VIII. El escrito (CUARTO ESCRITO) y su anexo, presentados en la OFICIALÍA el once de diciembre de dos mil dieciocho por el PROMOVENTE, en relación con el OFICIO, mediante el cual solicitó: i) se tenga por contestado el SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN, en relación con el OFICIO; y, ii) se considere cierta información presentada en cumplimiento de lo ordenado en el OFICIO como información confidencial.
- IX. El acuerdo (TERCER ACUERDO DE REITERACIÓN)⁸ emitido el veinte de diciembre de dos mil dieciocho que recayó al CUARTO ESCRITO, mediante el cual: i) se tuvo por presentado el CUARTO ESCRITO; ii) se tuvo por parcialmente desahogado el OFICIO⁹; iii) se reiteró a **A** para que proporcionara cierta información y documentos, originalmente requeridos mediante el OFICIO, concediéndosele un plazo de cinco días hábiles, contado a partir del día siguiente a aquel en que surtiera efectos la notificación

⁶ Dicho acuerdo fue notificado el treinta de noviembre de dos mil dieciocho.

⁷ Por lo que hace a los numerales: **nueve, diez, once, trece, catorce y dieciséis.**

⁸ Dicho acuerdo fue notificado el veintiuno de diciembre de dos mil dieciocho.

⁹ Por lo que hace al numeral **diecinueve.**

del TERCER ACUERDO DE REITERACIÓN; y iv) se hizo del conocimiento de **A** que, en relación con la solicitud de considerar como confidencial cierta información, esta autoridad acordará lo conducente en el momento procesal oportuno.

- X. El escrito (QUINTO ESCRITO) y sus anexos en la OFICIALÍA el catorce de enero de dos mil diecinueve por el PROMOVENTE, en relación con el OFICIO, mediante el cual solicitó: i) tener por contestado el TERCER ACUERDO DE REITERACIÓN, en relación con el OFICIO; y, ii) considerar cierta información presentada en cumplimiento de lo ordenado en el OFICIO como información confidencial.
- XI. El acuerdo (ACUERDO DE DESAHOGO)¹⁰ emitido el veintidós de enero de dos mil diecinueve que recayó al QUINTO ESCRITO, mediante el cual: i) se tuvo por presentado el QUINTO ESCRITO; ii) se tuvo por desahogada la orden contenida en el OFICIO¹¹; y, iii) se hizo del conocimiento de **A** que, en relación con la solicitud de considerar como confidencial cierta información, esta autoridad acordará lo conducente en el momento procesal oportuno.
- XII. El acuerdo (ACUERDO DE CONFIDENCIALIDAD)¹² emitido el veinticuatro de enero de dos mil diecinueve, mediante el cual: i) se acordó considerar como confidencial cierta información de la entregada a esta COMISIÓN por **A** en virtud del OFICIO; y, ii) se otorgó a **A** un plazo de cinco días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquél en que surtiera efectos la notificación del ACUERDO DE CONFIDENCIALIDAD, para que, en su caso, manifestara lo que a su derecho convenga respecto de lo acordado en el numeral PRIMERO del ACUERDO DE CONFIDENCIALIDAD.

Al respecto,

SE ACUERDA

PRIMERO. Toda vez que **A** presentó ante esta COMISIÓN la información y documentos requeridos originalmente mediante el OFICIO, reiterada mediante el SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN, fuera del plazo concedido en el SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN¹³, con

¹⁰ Dicho acuerdo de notificó por lista el veintitrés de enero de dos mil diecinueve.

¹¹ Una vez presentada la información correspondiente a los numerales: veinte, veintiuno, veintidós, veintitrés, veinticuatro, veinticinco, veintiséis, veintisiete, veintiocho, veintinueve, treinta, treinta y uno, treinta y dos, treinta y tres, treinta y cuatro, treinta y cinco, treinta y seis, treinta y siete, treinta y ocho, treinta y nueve y cuarenta.

¹² Dicho acuerdo se notificó el veinticinco de enero de dos mil diecinueve.

¹³ El SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN fue notificado el treinta de noviembre del dos mil dieciocho por lo que dicha notificación surtió efectos el tres de diciembre de dos mil dieciocho y el plazo de cinco días otorgado en el SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN comenzó a contar el cuatro de diciembre de dos mil dieciocho y venció el diez de diciembre de dos mil dieciocho. **A** presentó el CUARTO ESCRITO el día siguiente hábil en que venció el plazo de cinco días recién referido, es decir, el once de diciembre de dos mil dieciocho. Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el "ACUERDO mediante el cual la Comisión Federal de Competencia Económica da a conocer el calendario anual de labores para el año dos mil diecinueve y principios de dos mil veinte", publicado en el DOF el veintiséis de diciembre de dos mil dieciocho.

fundamento en lo dispuesto por los artículos 29, 126 fracción II, de la LFCE; 25, fracción III, y 59, fracción III, del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica (ESTATUTO)¹⁴, se procede a hacer efectiva la medida de apremio con que fue apercibido **A** en el OFICIO¹⁵, consistente en una multa de hasta por la cantidad equivalente a tres mil veces la Unidad de Medida y Actualización (UMA) por cada día que transcurra sin dar cumplimiento a lo ordenado por el OFICIO¹⁶.

SEGUNDO. En virtud de lo anterior y para efectos de individualizar la multa a que se hizo acreedor **A** al haber presentado la información y documentación requerida en el OFICIO fuera del plazo señalado en el SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN; se utilizará la información referente a: i) la copia de su cédula de identificación fiscal; ii) domicilio fiscal; y, iii) la última declaración anual de impuestos, presentados mediante el SEGUNDO ESCRITO, en los siguientes términos:

I. Análisis de elementos para la imposición de multas

El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), al resolver la contradicción de tesis 17/2004-PL¹⁷, estableció jurisprudencialmente que con relación a la imposición de multas como

¹⁴ Publicado en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce, cuya última reforma fue publicada en el DOF el veintisiete de octubre de dos mil diecisiete.

¹⁵ Información contenida en las páginas dieciséis, diecisiete y dieciocho del OFICIO.

¹⁶ En este sentido, esta COMISIÓN cuenta con diversas disposiciones contenidas tanto en la LFCE como en las DISPOSICIONES que utilizan como base de cálculo el salario mínimo general vigente para el Distrito Federal (SMGVDF); sin embargo, se hace de su conocimiento que de acuerdo con lo establecido en el "Decreto por el que se declara reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo", publicado en el DOF el veintisiete de enero de dos mil dieciséis (DECRETO), a partir del veintiocho de enero de dos mil dieciséis, la base de cálculo dejó de ser el SMGVDF, por lo que, de conformidad con el mismo, "[e]l salario mínimo no podrá ser utilizado como índice, unidad, base, medida o referencia para fines ajenos a su naturaleza". Asimismo, el DECRETO señala que para efectuar los cálculos que deriven en la determinación de cantidades que hubiesen tomado como base el SMGVDF, se utilizará en adelante una UMA, misma que tendrá un valor diario, uno mensual y uno anual. En este sentido, de conformidad con los artículos 4, fracciones I, II y III, y 5 de la Ley para Determinar el Valor de la Unidad de Medida y Actualización, Segundo Transitorio del DECRETO, así como el documento que contiene el cálculo y determinación del valor actualizado de la UMA, publicado en el DOF el diez de enero de dos mil dieciocho, a partir del primero de febrero de dos mil dieciocho "(...) el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización es de \$80.60 pesos mexicanos (...)". Por lo anterior, se hace de su conocimiento, que en caso de hacerse efectiva la medida de apremio establecida en el artículo 126, fracción II, de la LFCE, consistente en una multa, dicha medida de apremio se impondrá, en su caso, tomando como base la UMA.

¹⁷ Según dicho criterio, "(...) la decisión que adopte la autoridad sobre la cuantía a la que ascienda la sanción, superior al mínimo, deberá plasmarse por escrito, expresando las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado, en términos de lo dispuesto en el párrafo primero del citado artículo 16 de la Constitución Federal, de conformidad con la siguiente jurisprudencia: "Séptima Época. — Instancia: Segunda Sala. — Fuente: Semanario Judicial de la Federación. — Volúmenes: 97-102, Tercera Parte. — Página: 143. — FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.-De acuerdo con el artículo 16 de la Constitución Federal, todo acto de autoridad debe estar adecuada y suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y, por lo segundo, que también deben señalarse, con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto; siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en

medida de apremio, esta COMISIÓN está obligada a analizar la gravedad o levedad de la infracción cometida y, para ello, es indispensable analizar: i) la reincidencia; ii) la afectación; iii) la capacidad económica del infractor; y, iv) en su caso, cualquier otro elemento que considere necesario para justificar la levedad o gravedad de la infracción.

II. Determinación del monto de multas

Conforme a lo anterior, para determinar el monto de la multa diaria, se aplica la siguiente fórmula en la que obran los elementos señalados por la ejecutoria del Pleno de la SCJN:

$$M = [C * (\alpha_R R + \alpha_A A + \alpha_E E)] * 3,000 \text{ UMA}$$

Donde:

M: Monto de la multa.

el caso concreto se configuren las hipótesis normativas. --- Es en la anterior valoración en donde la autoridad administrativa deberá atender tanto a la afectación que la conducta que deba desplegarse haya generado al bien jurídico tutelado en el ordenamiento correspondiente, como a la reincidencia del infractor, o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la levedad o gravedad de los hechos desplegados u omitidos por el sujeto obligado a acatar el mandamiento de la autoridad (...)" [Énfasis Añadido]. Contradicción de tesis 17/2004-PL. Entre las sustentadas por la Primera y Segunda Salas de la SCJN. 28 de abril de 2005. Unanimidad de diez votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Pedro Isaias Castrejón Miranda.

Al respecto, el criterio señalado reitera lo que había considerado la Segunda Sala de la SCJN en su tesis CXXIII/2003, misma que textualmente señala: "**COMPETENCIA ECONÓMICA. LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 34 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, AL ESTABLECER COMO MEDIDA DE APREMIO UNA SANCIÓN HASTA POR UN MIL QUINIENTAS VECES EL SALARIO MÍNIMO VIGENTE PARA EL DISTRITO FEDERAL, NO TRANSGREDE LA GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA.** La fracción II del numeral citado, en cuanto prevé que la Comisión Federal de Competencia Económica podrá imponer una multa hasta por el importe del equivalente a mil quinientas veces el salario mínimo vigente para el Distrito Federal, cantidad que podrá aplicarse por cada día que transcurra sin cumplimentarse lo ordenado por ésta, no transgrede la garantía de seguridad jurídica que tutelan los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Lo anterior es así, toda vez que, conforme a dichos numerales constitucionales, la autoridad, a fin de cumplir con dicha garantía, queda obligada a señalar el precepto legal exactamente aplicable al caso, así como expresar las razones, motivos o circunstancias especiales que la llevaron a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento. Por tanto, si bien es verdad que el artículo 34 de la Ley Federal de Competencia Económica, o algún otro de dicho cuerpo normativo no prevén expresamente los elementos que la autoridad debe valorar para fijar el monto de la multa, también lo es que la garantía de seguridad jurídica que prevén los artículos 14 y 16 constitucionales se respeta por el legislador en la medida en que, por un lado, se impide a la autoridad actuar de manera arbitraria o caprichosa, pues el precepto legal establece una cuantía máxima que la sancionadora no podrá rebasar y, por otro, la autoridad debe cumplir con los requisitos de fundamentación y motivación de los actos, esto es, expresar las circunstancias especiales o motivos específicos que justifiquen el monto determinado, valoración que deberá considerar la afectación que provoca la conducta del agente económico al momento en que incumplió con lo ordenado por la Comisión, su capacidad económica, la reincidencia o cualquier otro elemento que estime la autoridad y del cual pueda inferirse la levedad o gravedad de la infracción". Novena Época. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XVIII, octubre de 2003. Página: 52. Amparo en revisión 689/2003. Centro de Telefonía Celular, S.A. de C.V. 10 de septiembre de 2003. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Jorge Luis Revilla de la Torre. [Énfasis añadido].



Dirección General de Mercados Regulados

Expediente No. DC-003-2018

C: Capacidad económica.

R: Reincidencia.

A: Afectación.

E: Relevancia.

α_i : Ponderadores de cada elemento (R, A y E)¹⁸.

Ahora bien, tomando en consideración que ni la LFCE, ni la Tesis de la SCJN indican que existan grados de importancia entre los criterios que se deben considerar para la determinación del monto de una multa, se puede interpretar que son igualmente importantes para su cálculo, por lo que los ponderadores " α_i " tomarán el valor de cero punto treinta y tres (0.33) para determinar el agravante que genera el incumplimiento a la orden de la COMISIÓN.

De esta manera y en cumplimiento con los elementos referidos por la SCJN, se procede a explicar las razones que justifican el monto de la multa impuesta a **A**.

i) Reincidencia. Dado que la reincidencia no es una cuestión de grado sino, de hecho, sólo puede tomar dos valores: uno (1) cuando existe y cero (0) cuando no la hay.

Al respecto, esta COMISIÓN advierte que, dentro del expediente al rubro citado, es la primera ocasión que **A** ha omitido dar cumplimiento al mandato de esta autoridad en el presente procedimiento, por lo que el valor asignado a dicho elemento debe ser **cero (0)**.

ii) Afectación. La afectación generada por el incumplimiento a los mandatos de esta autoridad debe valorarse tomando en consideración la relevancia de la información proporcionada para el procedimiento en que se actúa.

Por lo anterior, es necesario asignar un valor que determine la relevancia de la información que se dejó de obtener dentro de la investigación por el incumplimiento.

Tabla 1. Valores para ponderar en cualquier procedimiento de la LFCE.

Información	Valor
Datos generales de la empresa	0.30
Información no estadística de la industria	0.05
Información estadística de la industria	0.05
Información respecto de los hechos investigados	0.60

Si el agente económico no contesta ninguna pregunta al requerimiento de información y documentos, la afectación toma el valor de uno (1) y dicho valor va disminuyendo en la medida que el agente económico haya proporcionado información y en relación con los valores mostrados en la tabla anterior.

Conforme lo anterior, tomando en consideración que si bien **A** incumplió con la presentación de la información y documentos requeridos mediante el OFICIO, reiterada mediante el SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN, dentro del plazo otorgado en el SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN, no pasa desapercibido para esta COMISIÓN que presentó el CUARTO ESCRITO, al día siguiente del

¹⁸ El ponderador atribuye un peso (valor) a un elemento de un conjunto para obtener la medida ponderada.

vencimiento del plazo otorgando en el SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN, mediante el cual desahogó parcialmente el OFICIO, con lo cual tuvo la disposición de dar cumplimiento a lo ordenado en el OFICIO y finalmente, mediante el QUINTO ESCRITO, presentó la totalidad de la información requerida por esta autoridad, con lo que, mediante el ACUERDO DE DESAHOGO, se tuvo por desahogada en su totalidad la orden contenida en el OFICIO.

En virtud de lo anterior, se cumplió con el objeto principal del OFICIO, es decir, que **A** presentara la información y documentos requeridos y que con los mismos esta COMISIÓN se pudiera allegar de información necesaria para la sustanciación de la investigación radicada en el expediente citado al rubro, misma que se refirió a datos generales e información estadística y no estadística del mercado del servicio público de transporte ferroviario de carga de productos químicos y petroquímicos en rutas con origen y/o destino en la zona sur del estado de Veracruz (MERCADO MATERIA DE LA DECLARATORIA).

En virtud de lo anterior, considerando que esta autoridad no dejó de obtener la información solicitada, se asigna a **A** el grado de afectación un valor de **cero (0)**.

iii) **Capacidad económica.** Conforme a la metodología utilizada por esta COMISIÓN la medición de la capacidad económica del agente económico se analiza mediante una clasificación bajo el parámetro definido por el "Acuerdo por el que se establece la estratificación de las micro, pequeñas y medianas empresas"¹⁹ y, por la estratificación presentada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía en los censos económicos, de acuerdo a unidades económicas por número de trabajadores, considerando la producción de cada una de estas.

Derivado de lo anterior, es posible clasificar a **A** conforme lo señalado en la tabla que se presenta a continuación:

Tabla 2. Ponderador de la capacidad económica del agente económico

Ponderador de la capacidad económica del agente económico				
Tamaño del agente económico	Sector Económico	Rango del número de trabajadores	Rango del monto de ventas totales anuales (mdp)	Valor
Micro	Todas	Hasta 10	Hasta \$4	0.05
Pequeño	Comercio	Desde 11 a 30	Desde \$4.01 hasta \$100	0.10
	Industria y servicios	Desde 11 hasta 50		
Mediano	Comercio	Desde 31 hasta 100	Desde \$100.01 hasta \$250	0.25
	Servicios	Desde 51 hasta 100		
	Industria	Desde 51 hasta 250		
Grande 1	Comercio	Desde 101 hasta 500	Desde \$250.01 hasta \$1,500	0.625
	Industria	Desde 251 hasta 1000		
Grande 2	Comercio	Más de 500	Más de \$1,500	1
	Industria	Más de 1000		

¹⁹ Publicado en el DOF, el treinta de junio de dos mil nueve.

Conforme a lo anterior, la metodología proporciona dos elementos para la clasificación de las empresas (número de empleados e ingresos), para la individualización de la multa se utilizará el criterio de ingresos derivado de que es la mejor información con la que cuenta esta COMISIÓN. Lo anterior porque en el OFICIO se le requirió a **A** para que aportara a esta autoridad información relacionada con su capacidad económica y, por ende, mediante el presente acuerdo, esta información se utilizará para poder realizar la individualización de la multa impuesta. En este sentido, **A** presentó copia del documento "Declaración del ejercicio de impuestos federales", presentado ante el Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, correspondiente a su declaración de impuestos del ejercicio fiscal dos mil diecisiete, a efecto de dar respuesta al numeral seis²⁰ del OFICIO.

Derivado de que conforme a la segunda página de dicha "Declaración del ejercicio de impuestos federales", **A** tuvo como ingresos netos para el año dos mil diecisiete la cantidad de

A, esta COMISIÓN observa que dicha cantidad se encuentra comprendida en la clasificación de la Tabla 2 como "Mediana". Por lo anterior, el valor que le corresponde a la capacidad económica es de cero punto veinticinco (0.25).

iv) **Relevancia.** Este elemento evalúa la importancia del tipo de agente económico requerido para la investigación. En este sentido se tiene que habrá agentes económicos que se requieran únicamente para caracterizar el mercado y otros agentes son clave para acreditar la existencia de los hechos investigados.

Por lo anterior, dicho elemento tomará su valor dependiendo del tipo de agente de que se trate con base en el siguiente criterio:

Tabla 3: Valores de asignación de relevancia de los tipos de agentes económicos.

Valores de asignación de relevancia de los tipos de agentes económicos	
Tipo de agente	Valor
Denunciado (agente investigado como probable responsable de la realización de una práctica monopólica o concentración prohibida.)	1.0
Denunciante (agente que presentó elementos que podrían violar la LFCE.)	0.5
Coadyuvante (agente que colaboró o fue el vehículo para la práctica anticompetitiva.)	1.0
Afectado (agente que fue afectado por la práctica anticompetitiva.)	0.5
Otros (aquí debe considerarse cualquier persona física o moral involucrada en el procedimiento.)	0.2

Ahora bien, esta autoridad consideró que **A**, al ser una compañía controladora que efectúa sus negocios y operaciones por medio de sus subsidiarias y que tales empresas subsidiarias están dedicadas a las industrias petroquímicas, plásticas y fibras sintéticas y que, entre los principales productos de las subsidiarias de **A** se encuentran **A**:

²⁰ Dicho numeral del OFICIO señala: "6. Presente copia simple de la declaración de impuestos de **A** para el último año fiscal."

A²¹ y es o ha sido usuaria del servicio público del transporte ferroviario de carga para la movilización de productos con origen y/o en el estado de Veracruz²², tiene información relevante sobre el MERCADO MATERIA DE LA DECLARATORIA, razón por la cual, no obstante que en términos del artículo 73 de la LFCE, en el OFICIO se le requirió en su carácter de tercero coadyuvante, conforme a la metodología que utiliza esta autoridad para el cálculo de multas impuestas como medida de apremio, para efectos de la presente individualización, A es un agente económico considerado en la categoría de "otros", derivado de que se encuentra relacionado con el procedimiento de investigación al rubro citado pues podría tener información relevante sobre el MERCADO MATERIA DE LA DECLARATORIA y no se trata de un agente denunciado, denunciante, coadyuvante ni afectado, ni tampoco existen elementos para inferir que haya colaborado o haya sido vehículo para la comisión de práctica anticompetitiva alguna, en términos de la Tabla 3 anterior.

Por lo anterior, se asigna al grado de relevancia de la conducta de A un valor de cero punto dos (0.2).

III. Cálculo de multa

Para la determinación del monto de la multa por día se tomará como base el importe señalado en el OFICIO, es decir, tres mil veces la UMA, la cual asciende, de conformidad con lo señalado en el OFICIO²³, a la cantidad de \$80.60 (ochenta pesos 60/100 m.n.), misma al que se le aplicará la fórmula, cuyos parámetros dependen de los elementos señalados por la SCJN mencionados anteriormente para su cuantificación total.

Ahora bien, sustituyendo los valores para el caso de A, se obtiene lo siguiente:

$$M = [0.25 * ((0.33) (0) + (0.33) (0) + (0.33) (0.2))] * 241,800$$

De acuerdo con la fórmula, únicamente se considerará el ponderado de la relevancia, ya que la reincidencia y la afectación al ser multiplicados por el valor obtenido para dicho elemento equivale a cero. Finalmente, se multiplica el valor de la relevancia generada por A que es cero punto dos (0.2), multiplicado por el ponderador correspondiente de cero punto treinta y tres (0.33), arrojando como resultado de relevancia cero punto cero sesenta y seis (0.066).

Los valores resultantes anteriores deben sumarse, de tal manera que cero (0), más cero (0), más cero punto cero sesenta y seis (0.066) da como resultado cero punto cero sesenta y seis (0.066).

El valor anterior es multiplicado por el valor asignado a la capacidad económica de A, que es de cero punto veinticinco (0.25), resultando un valor de cero punto cero ciento sesenta y cinco (0.0165), el cual a su vez se multiplica por tres mil veces el valor diario de la UMA, es decir, por \$241,800.00 (doscientos cuarenta y uno mil ochocientos pesos 00/100 m.n.).

20 palabras

²¹ Información contenida en la página tres del OFICIO.

²² Información contenida en la página cuatro del OFICIO.

²³ Información contenida en la página diecisiete del OFICIO.



Dirección General de Mercados Regulados

Expediente No. DC-003-2018

De esta forma, al realizar la multiplicación de los valores señalados en el párrafo anterior, se establece que la multa asciende a \$3,989.70 (tres mil novecientos ochenta y nueve pesos 70/100 M.N.), por el día que transcurrió sin que se diera cumplimiento a lo ordenado por esta autoridad.

TERCERO. Considerando lo anterior, infórmese a **A** que el importe total de la multa como medida de apremio a la que se hizo acreedor es de \$3,989.70 (tres mil novecientos ochenta y nueve pesos 70/100 M.N.), por incumplir con la presentación de la información y documentos requeridos mediante el OFICIO de conformidad con el plazo otorgado por esta autoridad en el SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN y haberla presentado a esta autoridad al día hábil siguiente.

Notifíquese personalmente.- Así lo proveyó y firma el Director General de Mercados Regulados de la COMISIÓN, con fundamento en los artículos 28, párrafo decimocuarto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 3, 10, 12, fracciones I, XXVI y XXX, 26, 27, 28, fracción XI, 29, 73, 96, fracción IV, 115, 116, 119 y 126, fracciones I y II, de la LFCE; 1, 2, 163, fracción I, 164, fracción XI, 167, 169, 175 y 195 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica (DISPOSICIONES)²⁴; y 1, 2, fracciones I, II y IV, 4, fracción III, inciso A, sub inciso d, 24, fracciones V, VIII, X y XXIII, 25, fracciones II, III y XI, 26, fracciones I y VII, 30 y 59, fracción III, del ESTATUTO; y, en el acuerdo de inicio de la investigación al rubro citada de fecha diez de septiembre de dos mil dieciocho, cuyo extracto fue publicado en el DOF el dieciocho de septiembre del mismo año y en el acuerdo que amplió el plazo de la investigación emitido el dieciséis de noviembre de dos mil dieciocho, cuyo extracto se publicó el veintiuno de noviembre de dos mil dieciocho en la sección de "Avisos" del micrositio de la Autoridad Investigadora en la página de internet de la COMISIÓN.

El Director General de Mercados Regulados

Octavio Rodolfo Gutiérrez Engelmann Aguirre

Una palabra

²⁴ Publicadas en el DOF el diez de noviembre de dos mil catorce, cuya última modificación aplicable a la investigación al rubro citada es la publicada en el DOF el catorce de febrero de dos mil dieciocho.



VERSIÓN PÚBLICA

Unidad Administrativa que clasifica:
Dirección General de Mercados Regulados

**Fecha de Resolución del Titular de la Autoridad Investigadora
en funciones del Comité de Transparencia:**
11 de noviembre de dos mil veinticuatro.

Descripción del documento:

Acuerdo de cuantificación de la medida de apremio emitido el cinco de febrero de dos mil diecinueve en el expediente DC-003-2018.

Tipo de información clasificada y fundamento legal:

Información confidencial

La información testada con "A", es **confidencial** en términos de los Artículos 97, 98, fracción I, y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 100, 106, fracción I, y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como Octavo, Trigésimo Octavo y Cuadragésimo, de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, toda vez que se trata de datos personales cuya difusión requiere el consentimiento de su titular, correspondientes a una persona identificada o identificable e información y/o datos proporcionados por los agentes económicos a quienes se les impuso una multa como medida de apremio, cuya titularidad les pertenece, al estar relacionada con secretos industrial, comercial y/o fiscal y capacidad económica de los mismos.

Páginas que contienen información clasificada:

1-10

Edgar Claudio Gómez Rícardez
Director General de Mercados Regulados



En la Ciudad de México, a cinco de febrero de dos mil diecinueve. – Vistos:

- I. El requerimiento de información y documentos contenido en el oficio COFECE-AI-DGMR-2018-110 (OFICIO) emitido el dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho dirigido a **A**
- II. Los escritos (ESCRITO y ESCRITO EN ALCANCE) y sus respectivos anexos, presentados en la oficialía de partes (OFICIALÍA) de la Comisión Federal de Competencia Económica (COMISIÓN) el ocho de octubre de dos mil dieciocho por Jorge Gutiérrez Ortiz (PROMOVENTE), quien se ostentó como apoderado legal de **A**, en relación con el OFICIO, mediante los cuales señaló domicilio para oír y recibir notificaciones y solicitó: i) se tuviera por reconocida la personalidad con la que se ostentó, por presentados el ESCRITO y el ESCRITO EN ALCANCE, así como por autorizadas a las personas referidas; y, ii) se concediera una prórroga para dar respuesta al OFICIO.

En el ESCRITO, en su respuesta a los numerales siete, ocho, nueve, diez, once y doce del OFICIO, **A** manifestó:

“En atención a los numerales 7, 8, 9, 10, 11 y 12 del oficio notificado (...) con fundamento en los artículos 1, 3 y demás relativos y aplicables a la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de Particulares, nos vemos imposibilitados en exhibir la información requerida en los citados numerales, en virtud de que se estaría trasgrediendo una legislación federal que protege información valiosa e incluso inherente a los derechos fundamentales del patrimonio de las personas (...)”¹.

- III. El acuerdo (ACUERDO DE PRÓRROGA) emitido el nueve de octubre de dos mil dieciocho que recayó al ESCRITO y al ESCRITO EN ALCANCE, mediante el cual: i) se tuvo por reconocida la personalidad del PROMOVENTE como apoderado legal de **A**; ii) se tuvieron por presentados en tiempo y forma el ESCRITO y el ESCRITO EN ALCANCE; iii) se tuvo por señalado el domicilio para oír y recibir notificaciones; iv) se tuvieron por autorizadas a las personas referidas por el PROMOVENTE, en términos del segundo párrafo del artículo 111 de la Ley Federal de Competencia Económica (LFCE)²; v) se concedió a **A** un plazo adicional de diez días hábiles, contado a partir del día siguiente a aquel en que finalizó el plazo originalmente otorgado en el OFICIO³ para que proporcionara la información y documentos requeridos; vi) se informó al PROMOVENTE que esta autoridad se pronunciaría en el momento procesal oportuno, respecto de la información y documentos presentados mediante el ESCRITO, el ESCRITO EN ALCANCE y sus respectivos anexos; y, vii) se hizo del conocimiento de **A** su derecho a

¹ Página tres del ESCRITO.

² Publicada en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

³ El OFICIO fue notificado el veinticuatro de septiembre de dos mil dieciocho.

pronunciarse respecto del carácter que guarda la información que proporcione a esta autoridad en virtud del cumplimiento a lo ordenado en el OFICIO.

- IV. El acuerdo (ACUERDO DE REITERACIÓN) emitido el dieciocho de octubre de dos mil dieciocho que recayó al ESCRITO y al ESCRITO EN ALCANCE, mediante el cual: i) se tuvo por parcialmente desahogado el OFICIO⁴; ii) se reiteró a [REDACTED] A para que proporcionara cierta información y documentos, originalmente requeridos mediante el OFICIO, concediéndosele un plazo de cinco días hábiles, contado a partir del día siguiente a aquel en que surtiera efectos la notificación del ACUERDO DE REITERACIÓN⁵; y, iii) se hizo del conocimiento de [REDACTED] A su derecho a pronunciarse respecto del carácter que guarda la información que proporcione a esta autoridad en virtud del cumplimiento a lo ordenado en el OFICIO.

- V. El escrito (SEGUNDO ESCRITO) y sus anexos presentado en la OFICIALÍA el cinco de noviembre de dos mil dieciocho por el PROMOVENTE, mediante el cual solicitó: i) se tuviera por presentado en tiempo y forma el SEGUNDO ESCRITO; y, ii) se concediera un término más adecuado respecto del volumen de información solicitada para dar respuesta a esta autoridad.

En el SEGUNDO ESCRITO, en su respuesta a los numerales siete, ocho, nueve, diez, once y doce del OFICIO, [REDACTED] A señaló que:

"(...) nos vemos imposibilitados en exhibir la información requerida en los citados numerales del oficio notificado (...) además de que consideramos que esta información es en extremo sensible, sobre todo para la seguridad particular de la empresa y de las personas que en toda esta documentación e información requerida serían expuestos

Aunado a lo anterior, hemos de manifestar que [REDACTED] A tiene la calidad de tercero coadyuvante en el expediente (...) y no la de Agente Económico sujeto a investigación; razón que debería ser considerada por esta Autoridad, bajo la observancia de que la información requerida respecto de los socios de esta persona moral, no es trascendente para determinar si existen condiciones de competencia efectiva en el MERCADO MATERIA DE LA DECLARATORIA".⁶

Asimismo, en su respuesta al numeral veinticinco del OFICIO [REDACTED] A señaló que:

"[r]especto de los contratos hemos de señalar que la información contenida en los mismos es de carácter estrictamente confidencial y revelarlos puede traer aparejadas para [REDACTED] A afectaciones de índole comercial, económica y legal, al no ser la única parte que interviene en los mismos".⁷

⁴ Por lo que hace a los numerales: uno, dos, tres, cuatro, seis, catorce, quince, dieciséis, veintiséis, veintinueve, treinta y dos y treinta y nueve.

⁵ Dicho acuerdo fue notificado el veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho.

⁶ Página tres del SEGUNDO ESCRITO.

⁷ Página seis del SEGUNDO ESCRITO.

De igual forma, en su respuesta al numeral **veinticinco** del OFICIO, **A** señaló que:

“[s]i bien es cierto que se exhibieron dos facturas, también lo es que por razones de índole comercial y de secrecía para con el emisor, nos vemos imposibilitados en presentar todas las facturas correspondientes al PERIODO [PERIODO]”.⁸

Finalmente, en su respuesta al numeral **treinta** del OFICIO, **A** señaló que:

“[p]or lo que hace al presente inciso, nuevamente hacemos énfasis en que **A** **A** no puede trasgredir el derecho a la confidencialidad (Artículo 82, primer y segundo párrafos de la Ley de Propiedad Industrial) que se tiene para con terceros, razón por la que de manera legal estamos imposibilitados en exhibir las facturas correspondientes al PERIODO”.⁹

- VI. El acuerdo (TERCER ACUERDO)¹⁰ que recayó al SEGUNDO ESCRITO, emitido el trece de noviembre de dos mil dieciocho, mediante el cual: i) se tuvo por presentado en tiempo y forma el SEGUNDO ESCRITO y sus anexos; y, ii) se informó a **A** que, en relación con la información y documentación presentadas mediante el SEGUNDO ESCRITO y sus anexos, esta autoridad se pronunciaría al respecto en el momento procesal oportuno.
- VII. El acuerdo (SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN) emitido el dieciséis de noviembre de dos mil dieciocho que recayó al SEGUNDO ESCRITO, mediante el cual: i) se informó a **A** que, no ha lugar a conceder un término más amplio para dar respuesta a esta autoridad, de conformidad con los artículos 73 y 114 de la LFCE; ii) se tuvo por parcialmente desahogado el OFICIO¹¹; iii) se reiteró a **A** para que proporcionara cierta información y documentos, originalmente requeridos mediante el OFICIO, concediéndosele un plazo de cinco días hábiles, contado a partir del día siguiente a aquel en que surtiera efectos la notificación del SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN¹²; y, iv) se hizo del conocimiento de **A** su derecho a pronunciarse respecto del carácter que guarda la información que proporcione a esta autoridad en virtud del cumplimiento a lo ordenado en el OFICIO.
- VIII. El escrito (TERCER ESCRITO) y sus anexos presentados en la OFICIALÍA el veintinueve de noviembre de dos mil dieciocho por el PROMOVENTE, mediante el cual solicitó se tuviera por presentado en tiempo y forma el TERCER ESCRITO y por admitidas las documentales anexas.

⁸ Página siete del SEGUNDO ESCRITO.

⁹ Página once del SEGUNDO ESCRITO.

¹⁰ Dicho acuerdo se notificó por lista el dieciséis de noviembre de dos mil dieciocho.

¹¹ Por lo que hace a los numerales: cinco, trece, diecisiete, dieciocho, veinte, veintidós, treinta y uno, treinta y seis, treinta y nueve y cuarenta.

¹² Dicho acuerdo fue notificado el veintiuno de noviembre de dos mil dieciocho.

En el TERCER ESCRITO, en su respuesta a los numerales **siete, ocho, nueve, diez, once, doce** del OFICIO, **A** señaló que:

"(...) más allá de un tema de confidencialidad, nos encontramos ante la presencia de derechos humanos consagrados y protegidos no únicamente en nuestra Carta Magna, sino también en Tratados Internacionales (...)

(...) es imperante que esta Autoridad Investigadora comprenda que el hecho de exponer información como la solicitada requiere autorización de sus propietarios. En el caso concreto nos referimos a los funcionarios e integrantes de la estructura accionista y del órgano de administración de **A** quienes antes de tener una función/participación dentro de una persona moral, poseen derechos fundamentales que son prioritarios para el estado de manera interna y más aún, a nivel internacional.

(...)

En conclusión a lo anteriormente expuesto, la información no puede ser exhibida, en atención a que se encuentra protegida no solo por ordenamientos federales, sino como ya quedó ampliamente expuesto, se trata de derechos humanos privilegiados en legislaciones internacionales".¹³

Asimismo, en su respuesta al numeral **veinticinco** del OFICIO, **A** señaló que:

"(...) se reitera que la información contenida en los contratos de arrendamiento es de carácter confidencial y revelar dicha información podría tener afectaciones de índole comercial y económica, por lo que nos apegamos a lo que en derecho nos ampara respecto al manejo de este tipo de información. (...)"¹⁴.

En el mismo TERCER ESCRITO, en su respuesta al numeral **veintiocho** del OFICIO, **A** señaló que:

"[r]eiteramos que con respecto a la tabla titulada 'ANEXO 2', para estar en condiciones de prestar la información en periodos semanales, hubiésemos deseado un plazo mayor al concedido, a fin de dar la respuesta en su totalidad"¹⁵.

En respuesta al numeral **treinta** del OFICIO, **A** señaló que:

"a) Reiteramos que con respecto a la tabla titulada "ANEXO 4, para estar en condiciones de presentar la información no agregada por cada operación de los periodos indicados en el instructivo, el tiempo concedido no fue el suficiente; lo que nos imposibilita materialmente a exhibir la información.

(...)

c) Dado que para responder a este requerimiento será necesario solicitar la información al concesionario, requerimos a esta autoridad valore que en el plazo concedido no se hubiese podido obtener tal autorización, toda vez que como ya

¹³ Páginas uno a tres del TERCER ESCRITO.

¹⁴ Página cuatro del TERCER ESCRITO.

¹⁵ Página seis del TERCER ESCRITO.

manifestamos, la información no es propia de los concesionarios y es necesario que estos últimos las confirmen para estar en condiciones de presentar información precisa.

(...)

e) Considerando los comentarios expresados por la Autoridad en este punto respecto al manejo de la confidencialidad de la información, (...) el tiempo otorgado para dar cumplimiento resulta insuficiente, toda vez que la información no la disponemos en forma electrónica.¹⁶

- IX. El acuerdo emitido el seis de diciembre de dos mil dieciocho (TERCER ACUERDO DE REITERACIÓN) que recayó al TERCER ESCRITO, mediante el cual: i) se tuvo por presentado en tiempo y forma el TERCER ESCRITO y sus anexos; ii) se tuvo por parcialmente desahogado el OFICIO¹⁷; iii) se reiteró a [REDACTED] A para que proporcionara cierta información y documentos, originalmente requeridos mediante el OFICIO, concediéndosele un plazo de cinco días hábiles, contado a partir del día siguiente a aquel en que surtiera efectos la notificación del TERCER ACUERDO DE REITERACIÓN¹⁸; y, iv) se otorgó a [REDACTED] A un plazo de cinco días hábiles, contado a partir del día hábil siguiente a aquél en que surtió efectos la notificación del TERCER ACUERDO DE REITERACIÓN, para que se manifestara sobre el carácter de la información que proporeionó en atención al OFICIO.
- X. El escrito y sus anexos (CUARTO ESCRITO) presentados en la OFICIALÍA el veinte de diciembre de dos mil dieciocho por el PROMOVENTE, mediante el cual solicitó se tuviera por presentado en tiempo y forma el CUARTO ESCRITO y por admitidas las documentales anexas.

En su respuesta a los numerales **siete, ocho, nueve, diez, once y doce** del OFICIO, [REDACTED] A señaló que:

"(...) NO APLICA, en virtud de que en todas las ocasiones en que esta Autoridad Investigadora ha requerido el desahogo de la información contenida en los numerales (...), únicamente se nos hace saber que tenemos derecho a solicitar la confidencialidad de los datos aportados. No obstante, para [REDACTED] A resulta excesiva la solicitud de información respecto de los puntos en los que se requieren datos que traen aparejados la integridad y seguridad de los accionistas que conforman el Órgano de Administración y de los firmantes en las Actas de Asamblea.

Debido a lo anterior, nuevamente invocamos el derecho a la protección de datos personales que asiste a nuestros funcionarios e integrantes del Órgano de Administración; haciendo énfasis con esto en que, al no evidenciar la razón por la

¹⁶ Páginas seis y siete del TERCER ESCRITO.

¹⁷ Por lo que hace a los numerales: **diecinueve, veintitrés, veintisiete, treinta y cuatro, treinta y cinco, treinta y siete y treinta y ocho**.

¹⁸ Dicho acuerdo fue notificado el doce de diciembre de dos mil dieciocho.



78 palabras

Dirección General de Mercados Regulados

Expediente No. DC-003-2018

que la Autoridad Investigadora requiere tales datos para la integración del expediente de mérito, [REDACTED] A [REDACTED] se ve imposibilitada a exhibir información tan delicada".¹⁹

Asimismo, en su respuesta al numeral **veinticuatro** del OFICIO, [REDACTED] A [REDACTED] señaló que:

"NO APLICA (...), reiterando a la autoridad que es materialmente imposible realizar un glose del monto y plazo de recuperación de los elementos de infraestructura que son utilizados [REDACTED] A [REDACTED]. Tampoco es posible para las inversiones en infraestructura ferroviaria de almacenaje e instalaciones diversas, ya que estas no son asignadas [REDACTED] A [REDACTED]."

A

Aunado a lo anterior, en su respuesta al numeral **veinticinco** del OFICIO, [REDACTED] A [REDACTED] manifestó que:

"En respuesta al presente, manifestamos que al igual que en el numeral I del presente escrito, manifestamos que [REDACTED] A [REDACTED] se encuentra en total apego a la legalidad; sin embargo, para el caso específico de los contratos de arrendamiento que se han firmado, se exhibieron las cláusulas base que se insertan en los mismos. No obstante, exhibir tal cual el documento, llevaría a la empresa a trasgredir ordenamientos legales que rigen los acuerdos entre las partes.

[REDACTED] A [REDACTED] se encuentra en posibilidad legal de evidenciar información que por su misma naturaleza resulta confidencial".²¹

- XI. El acuerdo emitido el nueve de enero de dos mil dieciocho (CUARTO ACUERDO DE REITERACIÓN)²² que recayó al CUARTO ESCRITO, mediante el cual: i) se tuvo por presentado el CUARTO ESCRITO; ii) se tuvo por parcialmente desahogado el OFICIO²³; iii) se reiteró a [REDACTED] A [REDACTED] para que proporcionara cierta información y documentos, originalmente requerida mediante el OFICIO, concediéndosele un plazo de cinco días hábiles, contado a partir del día siguiente a aquel en que surtiera efectos la notificación del CUARTO ACUERDO DE REITERACIÓN; y, iv) se hizo del conocimiento de [REDACTED] A [REDACTED] su derecho a pronunciarse respecto del carácter que guarda la información que proporcione a esta autoridad en virtud del cumplimiento a lo ordenado en el OFICIO, concediéndosele un plazo de cinco días hábiles, contado a partir del día hábil siguiente a aquél en que surta efectos la notificación del CUARTO ACUERDO DE REITERACIÓN, para manifestarse al respecto.

¹⁹ Página uno del CUARTO ESCRITO.

²⁰ Página dos del CUARTO ESCRITO.

²¹ Página dos del CUARTO ESCRITO.

²² Dicho acuerdo se notificó el dieciséis de enero de dos mil diecinueve.

²³ Por lo que hace a los numerales: treinta y tres y treinta y seis.

- XII. El acuerdo (ACUERDO DE MULTA)²⁴ emitido el nueve de enero de dos mil diecinueve, mediante el cual: i) se hizo efectiva la medida de apremio con la que fue apercibida A en el OFICIO; y, ii) se realizó el cálculo de individualización de multa, aplicable a cada día que transcurriera sin que A diera cumplimiento a lo ordenado en el OFICIO.
- XIII. El escrito (QUINTO ESCRITO) y sus anexos presentados en la OFICIALÍA el veinticuatro de enero de dos mil diecinueve por Maribel Esquivel Hernández, quien se ostentó como apoderada legal de A, mediante el cual solicitó: i) tener por reconocida la personalidad con la que se ostentó, tener por presentado en tiempo y forma la respuesta al OFICIO y por admitidas las documentales que adjuntó al QUINTO ESCRITO; y, ii) acordar de conformidad la solicitud respecto del carácter confidencial que tiene la información presentada.
- XIV. El acuerdo (ACUERDO DE DESAHOGO) emitido el cinco de febrero de dos mil diecinueve que recayó al QUINTO ESCRITO, mediante el cual: i) se tuvo por reconocida la personalidad de la promovente únicamente como autorizada en términos del segundo párrafo del artículo 111 de la LFCE; ii) se tuvo por presentado el QUINTO ESCRITO; iii) no obstante que A omitió presentar información requerida en el OFICIO²⁵, atendiendo al plazo con el que cuenta esta autoridad para realizar la investigación, se tuvo por desahogada la orden contenida en el OFICIO; y, iv) se acordó considerar como confidencial cierta información de la presentada a esta autoridad en virtud del OFICIO.

Al respecto,

[espacio sin texto]

²⁴ Dicho acuerdo se notificó el dieciséis de enero de dos mil diecinueve

²⁵ Respecto a los numerales siete, ocho, nueve, diez, once, doce, veintiuno, veinticuatro, veinticinco, veintiocho y treinta.



24 palabras

Dirección General de Mercados Regulados

Expediente No. DC-003-2018

SE ACUERDA

PRIMERO. En virtud de que **A** no presentó la totalidad de la información requerida en los numerales siete²⁶, ocho²⁷, nueve²⁸, diez²⁹, once³⁰, doce³¹, veintiuno³², veinticuatro³³,

²⁶ Dicho numeral del OFICIO señala: "7. Proporcione copia de las actas de todas las asambleas ordinarias y extraordinarias de los accionistas de **A** llevadas a cabo durante el PERIODO."

²⁷ Dicho numeral del OFICIO señala: "8. Proporcione copia de las actas de las sesiones del órgano de administración de **A** llevadas a cabo durante el PERIODO."

²⁸ Dicho numeral del OFICIO señala: "9. Proporcione la información referente al capital social y de la estructura accionaria actual de **A**, en la que se observe claramente: i) el nombre o denominación social de los accionistas, así como datos de contacto; ii) el capital suscrito y pagado por cada uno de ellos; y, iii) el número y el tipo de acciones de las que son titulares. En su caso, señale todos los cambios en el capital social y estructura accionaria de **A** durante el PERIODO."

²⁹ Dicho numeral del OFICIO señala: "10. Distinga los tipos de acciones representativas del capital social de **A**, en relación con su respuesta al numeral nueve (9), indicando los derechos corporativos y patrimoniales de cada uno de ellos."

³⁰ Dicho numeral del OFICIO señala: "11. Describa la estructura actual del órgano de administración de **A**, señalando cargo, nombre de la persona física que ocupa cada uno de los cargos correspondientes, así como el de sus suplentes y las funciones que realiza dentro de dicho órgano. En caso de haber sufrido variaciones durante el PERIODO, describa la composición del órgano de administración por cada momento y presente la misma información referida en el párrafo anterior."

³¹ Dicho numeral del OFICIO señala: "12. Indique el nombre de las personas que se hayan desempeñado como directivos de **A** durante el PERIODO."

³² Dicho numeral del OFICIO señala: "21. Explique paso a paso el procedimiento de cotización, negociación y contratación del SPTFC para el movimiento de los PRODUCTOS mencionados en la respuesta al numeral diecinueve (19), que han seguido **A** y/o las SOCIEDADES en rutas con origen y/o destino en el sur de Veracruz durante el PERIODO con cada uno de los concesionarios y/o asignatarios, distinguiendo el proceso cuando la prestación del servicio lo da más de un concesionario y/o asignatario (iráfico interlineal), de aquellos que son servicios locales. Al respecto, indique: i) las razones por las que contrató el SPTFC en cada modalidad de tráfico; ii) si la cotización, negociación y contratación se llevó a cabo con uno o más concesionarios y/o asignatarios; iii) el o los criterios que sigue para elegir el concesionario y/o asignatario con quien contrata el SPTFC, y iv) (SIC) en caso interlineal, si en la cotización se desglosa el monto a pagar a cada concesionario y/o asignatario y el número de kilómetros en los que presta el SPTFC cada concesionario y/o asignatario, iv) cómo influyen, en términos de tarifas por la prestación del SPTFC, las siguientes variables en la cotización: tiempos de entrega, tiempos de tránsito, seguridad, volumen, periodo para un posible contrato, frecuencia del servicio y las demás que considere relevantes."

³³ Dicho numeral del OFICIO señala: "24. Proporcione un listado de la infraestructura y/o equipo ferroviario adquirido por **A** y/o las SOCIEDADES para demandar el SPTFC. Para cada infraestructura y/o equipo señalado, proporcione la siguiente información: a) Explicación de las características físicas y técnicas de la infraestructura y/o equipo; b) Monto de la inversión; c) Plazo de recuperación de la inversión; d) Mecanismo de financiación que utilizó para adquirirlas; e) Tiempo estimado de vida útil; f) Capacidad máxima de carga y/o descarga. En caso de que existan otros propietarios de la infraestructura y/o equipo además de **A** y/o las SOCIEDADES que participan en el MERCADO MATERIA DE LA DECLARATORIA, indique el porcentaje de la inversión correspondiente a **A** y/o las SOCIEDADES que participan en el MERCADO MATERIA DE LA DECLARATORIA y a los otros propietarios, señalando la denominación o razón social de estos últimos."

veinticinco³⁴, veintiocho³⁵ y treinta³⁶ del OFICIO, como fue señalado en el ACUERDO DE MULTA y el ACUERDO DE DESAHOGO, con fundamento en los artículos 29 y 126, fracción II, de la LFCE, 195 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica (DISPOSICIONES)³⁷, así como 25, fracción III, y 59, fracción III, del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica (ESTATUTO)³⁸, **se procede a cuantificar el monto total de la multa** a la que se hizo acreedora **A**, consistente en una multa hasta por el importe del equivalente a tres mil veces la Unidad de Medida y Actualización (UMA) por cada día que transcurra sin dar cumplimiento a lo ordenado en el OFICIO³⁹.

³⁴ Dicho numeral del OFICIO señala: "25. Señale si **A** y/o las SOCIEDADES han arrendado equipo ferroviario tractivo y/o de arrastre en el PERIODO. En su caso, señale lo siguiente: a) El número de carros arrendados y la descripción de estos, que debe incluir: i) una descripción del tipo de carro, ii) características especiales para el traslado de los PRODUCTOS, iii) características especiales que consideren el estado físico o presentación del PRODUCTO, iv) características especiales que consideren la peligrosidad del PRODUCTO, v) capacidad de carga por carro, y vi) las demás que considere relevantes; b) El esquema, periodo o plazo, y/o el costo del arrendamiento utilizado; c) El nombre o razón social de la empresa arrendataria; y d) Las razones que consideró para arrendar el equipo."

³⁵ Dicho numeral del OFICIO señala: "28. Presente el precio unitario promedio y el volumen promedio de los PRODUCTOS señalados en la respuesta al numeral diecinueve (19), conforme al "Anexo 2. Precio unitario del PRODUCTO y volumen movilizado en el MERCADO MATERIA DE LA DECLARATORIA". La información deberá ser semanal, señalar claramente la unidad de medida del PRODUCTO que utiliza para presentar esta información (por ejemplo: toneladas, barriles, litros, etcétera) y presentar las dos cantidades solicitadas en esa misma unidad."

³⁶ Dicho numeral del OFICIO señala: "30. Presente la siguiente información, conforme al "Anexo 4. Tráfico en una ruta a través de un concesionario y/o asignatario", sobre los PRODUCTOS movilizados por **A** y/o las SOCIEDADES durante el PERIODO mediante el uso del SPFTC a través de un único concesionario y/o asignatario, en rutas con origen y/o destino en el sur de Veracruz: a) Fecha del movimiento; b) El PRODUCTO movilizado acorde con su respuesta al numeral diecinueve (19); c) Origen y destino; d) Descripción de la carga movilizada en términos del volumen movilizado, el número de carros, especificando cuántos fueron propios o arrendados, el tipo de tren, la velocidad promedio del recorrido y el tiempo efectivo de tránsito en la ruta, que incluye los tiempos de maniobras y patios; e) Descripción de la ruta, que incluye: i) el listado de todos los patios y estaciones utilizados, ii) la distancia total, y iii) el tiempo estipulado para realizar el recorrido; f) Concesionario y/o asignatario que brindó el SPFTC; g) Tipo de SPFTC; e h) Información sobre las tarifas del concesionario y/o asignatario, que incluye: i) la TUCE registrada, ii) las tarifas efectiva e integrada, iii) el monto total pagado por el sobre costo del combustible (fuel surcharge), iv) el monto total pagado por servicios diversos y/o servicios auxiliares, y v) el monto total pagado por el SPFTC."

³⁷ Publicadas en el DOF el diez de noviembre de dos mil catorce, cuya última modificación aplicable a la investigación al rubro citada es la publicada en el DOF el catorce de febrero de dos mil dieciocho.

³⁸ Publicado en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce, cuya última reforma fue publicada en el DOF el veintisiete de octubre de dos mil diecisiete.

³⁹ Tal como se señaló en el OFICIO, esta COMISIÓN cuenta con diversas disposiciones contenidas tanto en la LFCE como en las DISPOSICIONES, que utilizan como base de cálculo el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal, ahora Ciudad de México (SMGDVDF); sin embargo, se hace de su conocimiento que, de acuerdo con lo establecido en el "Decreto por el que se declara reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo", publicado en el DOF el veintisiete de enero de dos mil dieciséis (DECRETO), a partir del veintiocho de enero de dos mil dieciséis, la base del cálculo dejó de ser el SMGDVDF, por lo que, de conformidad con el mismo, "[e]l salario mínimo no podrá ser



10 palabras

SEGUNDO. Considerando:

- a. Que el numeral **SEGUNDO**, *in fine*, del ACUERDO DE MULTA, mismo señala que:
“(...) se establece que la multa asciende a \$47,876.40 (cuarenta y siete mil ochocientos setenta y seis 40/100 M.N.), por cada día que transcurra sin que **A** de cumplimiento a lo ordenado por esta autoridad en los términos del OFICIO, a partir del día siguiente hábil a la fecha en que termine el plazo concedido en el CUARTO ACUERDO DE REITERACIÓN”⁴⁰;
- b. Que el CUARTO ACUERDO DE REITERACIÓN fue notificado el dieciséis de enero de dos mil diecinueve, por lo que dicha notificación surtió efectos el diecisiete enero de dos mil diecinueve y el plazo para presentar la información requerida corrió del dieciocho al veinticuatro de enero de dos mil diecinueve;
- c. Que el QUINTO ESCRITO fue presentado en tiempo y forma;
- d. Que mediante el QUINTO ESCRITO **A** no presentó la totalidad de la información requerida en el OFICIO, cuya entrega se reiteró mediante el CUARTO ACUERDO DE REITERACIÓN; y,
- e. Que transcurrieron siete días a partir del día hábil siguiente en que terminó el plazo concedido en el CUARTO ACUERDO DE REITERACIÓN, sin que **A** diera cumplimiento a lo ordenado en el OFICIO.

Infórmese a **A** que, a la fecha de emisión del presente acuerdo, el importe total de la multa como medida de apremio asciende a **\$335,134.80** (trescientos treinta y cinco mil ciento treinta y cuatro pesos 80/100 M.N.), correspondientes a siete días hábiles transcurridos desde el momento en que **A** incumplió con el mandato de esta autoridad, respecto de la información requerida mediante el OFICIO.

Notifíquese personalmente.- Así lo proveyó y firma el Director General de Mercados Regulados de la COMISIÓN, con fundamento en los artículos 28, párrafo decimocuarto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 3, 10, 12, fracciones I, XXVI y XXX, 26, 27, 28,

utilizado como índice, unidad, base, medida o referencia para fines ajenos a su naturaleza”. Asimismo, el DECRETO señala que para efectuar los cálculos que deriven en la determinación de cantidades que hubiesen tomado como base el SMGDVDF, se utilizará en adelante una Unidad de Medida y Actualización (UMA), misma que tendrá un valor diario, uno mensual y uno anual. Por otro lado, de conformidad con el artículo 5 de la Ley para Determinar el Valor de la Unidad de Medida y Actualización publicada mediante decreto en el DOF el treinta de diciembre de dos mil dieciséis: “El INEGI publicará en el Diario Oficial de la Federación dentro de los primeros diez días del mes de enero de cada año el valor diario, mensual y anual en moneda nacional de la UMA y entrarán en vigor dichos valores el 1o. de febrero de dicho año”. Por lo anterior, se hace de su conocimiento que la medida de apremio establecida en el artículo 126, fracción II, de la LFCE, consistente en una multa, se impone tomando como base la UMA. Al respecto, de conformidad con la publicación en el DOF de la “UNIDAD de medida y actualización” el diez de enero de dos mil dieciocho, se estableció que el valor diario de la UMA para el dos mil dieciocho, el cual entró en vigor a partir del primero de febrero de dos mil dieciocho, es de \$80.60 (ochenta pesos 60/100 m.n.).

⁴⁰ Información contenida en la página diez del ACUERDO DE MULTA.




Dirección General de Mercados Regulados

Expediente No. DC-003-2018

fracción XI, 29, 73, 96, fracción IV, 115, 116, 119 y 126, fracciones I y II, de la LFCE; 1, 2, 163, fracción I, 164, fracción XI, 167, 169, 175 y 195 de las DISPOSICIONES; y 1, 2, fracciones I, II y IV, 4, fracción III, inciso A, sub inciso d, 24, fracciones V, VIII, X y XXIII, 25, fracciones II, III y XI, 26, fracciones I y VII, 30 y 59, fracción III, del ESTATUTO; y, en el acuerdo de inicio de la investigación al rubro citada de fecha diez de septiembre de dos mil dieciocho, cuyo extracto fue publicado en el DOF el dieciocho de septiembre del mismo año y en el acuerdo que amplió el plazo de la investigación emitido el dieciséis de noviembre de dos mil dieciocho, cuyo extracto se publicó el veintiuno de noviembre de dos mil dieciocho en la sección de "Avisos" del micrositio de la Autoridad Investigadora en la página de internet de la COMISIÓN.

El Director General de Mercados Regulados



Octavio Rodolfo Gutiérrez Engelmann Aguirre



VERSIÓN PÚBLICA

Unidad Administrativa que clasifica:
Dirección General de Mercados Regulados

**Fecha de Resolución del Titular de la Autoridad Investigadora
en funciones del Comité de Transparencia:**
11 de noviembre de dos mil veinticuatro.

Descripción del documento:

Acuerdo de imposición de la medida de apremio emitido el nueve de enero de dos mil diecinueve en el expediente DC-003-2018.

Tipo de información clasificada y fundamento legal:

Información confidencial

La información testada con "A", es **confidencial** en términos de los Artículos 97, 98, fracción I, y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 100, 106, fracción I, y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como Octavo, Trigésimo Octavo y Cuadragésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, toda vez que se trata de datos personales cuya difusión requiere el consentimiento de su titular, correspondientes a una persona identificada o identificable e información y/o datos proporcionados por los agentes económicos a quienes se les impuso una multa como medida de apremio, cuya titularidad les pertenece, al estar relacionada con secretos industrial, comercial y/o fiscal y capacidad económica de los mismos.

Páginas que contienen información clasificada:
1-15

Edgar Claudio Gómez Ricárdez
Director General de Mercados Regulados

En la Ciudad de México, a nueve de enero de dos mil diecinueve. Vistos:

- I. El requerimiento de información y documentos contenido en el oficio COFECE-AI-DGMR-2018-110 (OFICIO) emitido el dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho dirigido a [REDACTED] A [REDACTED]
- II. Los escritos (ESCRITO y ESCRITO EN ALCANCE) y sus respectivos anexos, presentados en la oficialía de partes (OFICIALÍA) de la Comisión Federal de Competencia Económica (COMISIÓN) el ocho de octubre de dos mil dieciocho por Jorge Gutiérrez Ortiz (PROMOVENTE), quien se ostentó como apoderado legal de [REDACTED] A [REDACTED], en relación con el OFICIO, mediante los cuales señaló domicilio para oír y recibir notificaciones y solicitó: i) se tuviera por reconocida la personalidad con la que se ostentó, por presentados el ESCRITO y el ESCRITO EN ALCANCE, así como por autorizadas a las personas referidas; y, ii) se concediera una prórroga para dar respuesta al OFICIO.

En el ESCRITO, en su respuesta a los numerales siete, ocho, nueve, diez, once y doce del OFICIO [REDACTED] A [REDACTED] manifestó:

“En atención a los numerales 7, 8, 9, 10, 11 y 12 del oficio notificado (...) con fundamento en los artículos 1, 3 y demás relativos y aplicables a la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de Particulares, nos vemos imposibilitados en exhibir la información requerida en los citados numerales, en virtud de que se estaría trasgrediendo una legislación federal que protege información valiosa e incluso inherente a los derechos fundamentales del patrimonio de las personas (...)”¹.

- III. El acuerdo (ACUERDO DE PRÓRROGA) emitido el nueve de octubre de dos mil dieciocho que recayó al ESCRITO y al ESCRITO EN ALCANCE, mediante el cual: i) se tuvo por reconocida la personalidad del PROMOVENTE como apoderado legal de [REDACTED] A [REDACTED]; ii) se tuvieron por presentados en tiempo y forma el ESCRITO y el ESCRITO EN ALCANCE; iii) se tuvo por señalado el domicilio para oír y recibir notificaciones; iv) se tuvieron por autorizadas a las personas referidas por el PROMOVENTE, en términos del segundo párrafo del artículo 111 de la Ley Federal de Competencia Económica (LFCE)²; v) se concedió a [REDACTED] A [REDACTED] un plazo adicional de diez días hábiles, contado a partir del día siguiente a aquel en que finalizó el plazo originalmente otorgado en el OFICIO³ para que proporcionara la información y documentos requeridos; vi) se informó al PROMOVENTE que esta autoridad se pronunciará en el momento procesal oportuno, respecto de la información y documentos presentados mediante el ESCRITO, el ESCRITO EN ALCANCE y sus respectivos anexos; y, vii) se hizo del conocimiento de [REDACTED] A [REDACTED] su derecho a

¹ Página tres del ESCRITO.

² Publicada en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

³ El OFICIO fue notificado el veinticuatro de septiembre de dos mil dieciocho.



14 palabras

Dirección General de Mercados Regulados

Expediente No. DC-003-2018

pronunciarse respecto del carácter que guarda la información que proporcione a esta autoridad en virtud del cumplimiento a lo ordenado en el OFICIO.

- IV. El acuerdo (ACUERDO DE REITERACIÓN) emitido el dieciocho de octubre de dos mil dieciocho que recayó al ESCRITO y al ESCRITO EN ALCANCE, mediante el cual: i) se tuvo por parcialmente desahogado el OFICIO⁴; ii) se reiteró a [REDACTED] A para que proporcionara cierta información y documentos, originalmente requeridos mediante el OFICIO, concediéndosele un plazo de cinco días hábiles, contado a partir del día siguiente a aquel en que surtiera efectos la notificación del ACUERDO DE REITERACIÓN⁵; y, iii) se hizo del conocimiento de [REDACTED] A su derecho a pronunciarse respecto del carácter que guarda la información que proporcione a esta autoridad en virtud del cumplimiento a lo ordenado en el OFICIO.

- V. El escrito (SEGUNDO ESCRITO) y sus anexos presentado en la OFICIALÍA el cinco de noviembre de dos mil dieciocho por el PROMOVENTE, mediante el cual solicitó: i) se tuviera por presentado en tiempo y forma el SEGUNDO ESCRITO; y, ii) se concediera un término más adecuado respecto del volumen de información solicitada para dar respuesta a esta autoridad.

En el SEGUNDO ESCRITO, en su respuesta a los numerales siete, ocho, nueve, diez, once y doce del OFICIO, [REDACTED] A señaló que:

"(...) nos vemos imposibilitados en exhibir la información requerida en los citados numerales del oficio notificado (...) además de que consideramos que esta información es en extremo sensible, sobre todo para la seguridad particular de la empresa y de las personas que en toda esta documentación e información requerida serían expuestos

Aunado a lo anterior, hemos de manifestar que [REDACTED] A tiene la calidad de tercero coadyuvante en el expediente (...) y no la de Agente Económico sujeto a investigación; razón que debería ser considerada por esta Autoridad, bajo la observancia de que la información requerida respecto de los socios de esta persona moral, no es trascendente para determinar si existen condiciones de competencia efectiva en el MERCADO MATERIA DE LA DECLARATORIA".⁶

Asimismo, en su respuesta al numeral veinticinco del OFICIO, [REDACTED] A señaló que:

"[r]especto de los contratos hemos de señalar que la información contenida en los mismos es de carácter estrictamente confidencial y revelarlos puede traer aparejadas para [REDACTED] A afectaciones de índole comercial, económica y legal, al no ser la única parte que interviene en los mismos".⁷

⁴ Por lo que hace a los numerales: uno, dos, tres, cuatro, seis, catorce, quince, dieciséis, veintiséis, veintinueve, treinta y dos y treinta y nueve.

⁵ Dicho acuerdo fue notificado el veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho.

⁶ Página tres del SEGUNDO ESCRITO.

⁷ Página seis del SEGUNDO ESCRITO.

De igual forma, en su respuesta al numeral **veinticinco** del OFICIO, **A** señaló que:

“[s]i bien es cierto que se exhibieron dos facturas, también lo es que por razones de índole comercial y de secrecía para con el emisor, nos vemos imposibilitados en presentar todas las facturas correspondientes al PERIODO [PERIODO]”.⁸

Finalmente, en su respuesta al numeral **treinta** del OFICIO, **A** señaló que:

“[p]or lo que hace al presente inciso, nuevamente hacemos énfasis en que **A** no puede trasgredir el derecho a la confidencialidad (Artículo 82, primer y segundo párrafos de la Ley de Propiedad Industrial) que se tiene para con terceros, razón por la que de manera legal estamos imposibilitados en exhibir las facturas correspondientes al PERIODO”.⁹

- VI. El acuerdo (TERCER ACUERDO)¹⁰ que recayó al SEGUNDO ESCRITO, emitido el trece de noviembre de dos mil dieciocho, mediante el cual: i) se tuvo por presentado en tiempo y forma el SEGUNDO ESCRITO y sus anexos; y, ii) se informó a **A** que, en relación con la información y documentación presentadas mediante el SEGUNDO ESCRITO y sus anexos, esta autoridad se pronunciará al respecto en el momento procesal oportuno.
- VII. El acuerdo (SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN) emitido el dieciséis de noviembre de dos mil dieciocho que recayó al SEGUNDO ESCRITO, mediante el cual: i) se informó a **A** que, no ha lugar a conceder un término más amplio para dar respuesta a esta autoridad, de conformidad con los artículos 73 y 114 de la LFCE; ii) se tuvo por parcialmente desahogado el OFICIO¹¹; iii) se reiteró a **A** para que proporcionara cierta información y documentos, originalmente requeridos mediante el OFICIO, concediéndosele un plazo de cinco días hábiles, contado a partir del día siguiente a aquel en que surtiera efectos la notificación del SEGUNDO ACUERDO DE REITERACIÓN¹²; y, iv) se hizo del conocimiento de **A** su derecho a pronunciarse respecto del carácter que guarda la información que proporcione a esta autoridad en virtud del cumplimiento a lo ordenado en el OFICIO.
- VIII. El escrito (TERCER ESCRITO) y sus anexos presentados en la OFICIALÍA el veintinueve de noviembre de dos mil dieciocho por el PROMOVENTE, mediante el cual solicita se tenga por presentado en tiempo y forma el TERCER ESCRITO y por admitidas las documentales anexas.

⁸ Página siete del SEGUNDO ESCRITO.

⁹ Página once del SEGUNDO ESCRITO.

¹⁰ Dicho acuerdo se notificó por lista el dieciséis de noviembre de dos mil dieciocho.

¹¹ Por lo que hace a los numerales: cinco, trece, diecisiete, dieciocho, veinte, veintidós, treinta y seis, treinta y uno, treinta y nueve y cuarenta.

¹² Dicho acuerdo fue notificado el veintiuno de noviembre de dos mil dieciocho.

En el TERCER ESCRITO, en su respuesta a los numerales **siete, ocho, nueve, diez, once, doce** del OFICIO, **A** señaló que:

"(...) más allá de un tema de confidencialidad, nos encontramos ante la presencia de derechos humanos consagrados y protegidos no únicamente en nuestra Carta Magna, sino también en Tratados Internacionales (...)

(...) es imperante que esta Autoridad Investigadora comprenda que el hecho de exponer información como la solicitada requiere autorización de sus propietarios. En el caso concreto nos referimos a los funcionarios e integrantes de la estructura accionista y del órgano de administración de **A**, quienes antes de tener una función/participación dentro de una persona moral, poseen derechos fundamentales que son prioritarios para el estado de manera interna y más aún, a nivel internacional.

(...)

En conclusión a lo anteriormente expuesto, la información no puede ser exhibida, en atención a que se encuentra protegida no solo por ordenamientos federales, sino como ya quedó ampliamente expuesto, se trata de derechos humanos privilegiados en legislaciones internacionales".¹³

Asimismo, en su respuesta al numeral **veinticinco** del OFICIO, **A** señaló que:

"(...) se reitera que la información contenida en los contratos de arrendamiento es de carácter confidencial y revelar dicha información podría tener afectaciones de índole comercial y económica, por lo que nos apegamos a lo que en derecho nos ampara respecto al manejo de este tipo de información. (...)"¹⁴.

En el mismo TERCER ESCRITO, en su respuesta al numeral **veintiocho** del OFICIO, **A** señaló que:

"[r]eiteramos que con respecto a la tabla titulada 'ANEXO 2', para estar en condiciones de prestar la información en periodos semanales, hubiésemos deseado un plazo mayor al concedido, a fin de dar la respuesta en su totalidad"¹⁵.

En respuesta al numeral **treinta** del OFICIO, **A** señaló que:

"a) Reiteramos que con respecto a la tabla titulada "ANEXO 4, para estar en condiciones de presentar la información no agregada por cada operación de los periodos indicados en el instructivo, el tiempo concedido no fue el suficiente; lo que nos imposibilita materialmente a exhibir la información.

(...)

c) Dado que para responder a este requerimiento será necesario solicitar la información al concesionario, requerimos a esta autoridad valore que en el plazo concedido no se hubiese podido obtener tal autorización, toda vez que como ya

¹³ Páginas uno a tres del TERCER ESCRITO.

¹⁴ Página cuatro del TERCER ESCRITO.

¹⁵ Página seis del TERCER ESCRITO.

manifestamos, la información no es propia de los concesionarios y es necesario que estos últimos las confirmen para estar en condiciones de presentar información precisa.

(...)

e) Considerando los comentarios expresados por la Autoridad en este punto respecto al manejo de la confidencialidad de la información, (...) el tiempo otorgado para dar cumplimiento resulta insuficiente, toda vez que la información no la disponemos en forma electrónica.¹⁶

- IX. El acuerdo emitido el seis de diciembre de dos mil dieciocho (TERCER ACUERDO DE REITERACIÓN) que recayó al TERCER ESCRITO, mediante el cual: i) se tuvo por presentado en tiempo y forma el TERCER ESCRITO y sus anexos; ii) se tuvo por parcialmente desahogado el OFICIO¹⁷; iii) se reiteró a [REDACTED] A para que proporcionara cierta información y documentos, originalmente requeridos mediante el OFICIO, concediéndosele un plazo de cinco días hábiles, contado a partir del día siguiente a aquel en que surtiera efectos la notificación del TERCER ACUERDO DE REITERACIÓN¹⁸; iv) se otorgó a [REDACTED] A un plazo de cinco días hábiles, contado a partir del día hábil siguiente a aquel en que surtió efectos la notificación del TERCER ACUERDO DE REITERACIÓN, para que se manifestara sobre el carácter de la información que proporcionó en atención al OFICIO.
- X. El escrito y sus anexos (CUARTO ESCRITO) presentados en la OFICIALÍA el veinte de diciembre de dos mil dieciocho por el PROMOVENTE, mediante el cual solicitó se tenga por presentado en tiempo y forma el CUARTO ESCRITO y por admitidas las documentales anexas.

En su respuesta a los numerales **siete, ocho, nueve, diez, once y doce** del OFICIO, [REDACTED] A señaló que:

"(...) NO APLICA, en virtud de que en todas las ocasiones en que esta Autoridad Investigadora ha requerido el desahogo de la información contenida en los numerales (...), únicamente se nos hace saber que tenemos derecho a solicitar la confidencialidad de los datos aportados. No obstante, para [REDACTED] A resulta excesiva la solicitud de información respecto de los puntos en los que se requieren datos que traen aparejados la integridad y seguridad de los accionistas que conforman el Órgano de Administración y de los firmantes en las Actas de Asamblea.

Debido a lo anterior, nuevamente invocamos el derecho a la protección de datos personales que asiste a nuestros funcionarios e integrantes del Órgano de Administración; haciendo énfasis con esto en que, al no evidenciar la razón por la

¹⁶ Páginas seis y siete del TERCER ESCRITO.

¹⁷ Por lo que hace a los numerales: **diecinueve, veintitrés, veintisiete, treinta y cuatro, treinta y cinco, treinta y siete y treinta y ocho.**

¹⁸ Dicho acuerdo fue notificado el doce de diciembre de dos mil dieciocho.

que la Autoridad Investigadora requiere tales datos para la integración del expediente de mérito, **A** se ve imposibilitada a exhibir información tan delicada".¹⁹

Asimismo, en su respuesta al numeral **veinticuatro** del OFICIO, **A** señaló que:

"NO APLICA (...), reiterando a la autoridad que es materialmente imposible realizar un glose del monto y plazo de recuperación de los elementos de infraestructura que son utilizados en la operación de carga, descarga y transporte de **A**. Tampoco es posible para las **A**

A

Aunado a lo anterior, en su respuesta al numeral **veinticinco** del OFICIO, **A** manifestó que:

"En respuesta al presente, manifestamos que al igual que en el numeral I del presente escrito, manifestamos que **A** se encuentra en total apego a la legalidad; sin embargo, para el caso específico de los contratos de arrendamiento que se han firmado, se exhibieron las cláusulas base que se insertan en los mismos. No obstante, exhibir tal cual el documento, llevaría a la empresa a trasgredir ordenamientos legales que rigen los acuerdos entre las partes.

A se encuentra en posibilidad legal de evidenciar información que por su misma naturaleza resulta confidencial".²¹

- XI.** El acuerdo emitido el nueve de enero de dos mil dieciocho (CUARTO ACUERDO DE REITERACIÓN) que recayó al CUARTO ESCRITO, mediante el cual: **i)** se tuvo por presentado el CUARTO ESCRITO; **ii)** se tuvo por parcialmente desahogado el OFICIO²²; **iii)** se reiteró a **A** para que proporcionara cierta información y documentos, originalmente requerida mediante el OFICIO, concediéndosele un plazo de cinco días hábiles, contado a partir del día siguiente a aquel en que surtiera efectos la notificación del CUARTO ACUERDO DE REITERACIÓN; y, **iv)** se hizo del conocimiento de **A** su derecho a pronunciarse respecto del carácter que guarda la información que proporcione a esta autoridad en virtud del cumplimiento a lo ordenado en el OFICIO, concediéndosele un plazo de cinco días hábiles, contado a partir del día hábil siguiente a aquél en que surta efectos la notificación del CUARTO ACUERDO DE REITERACIÓN, para manifestarse al respecto.

Al respecto,

¹⁹ Página uno del CUARTO ESCRITO.

²⁰ Página dos del CUARTO ESCRITO.

²¹ Página dos del CUARTO ESCRITO.

²² Por lo que hace a los numerales: treinta y tres y treinta y seis.

SE ACUERDA

PRIMERO. En virtud de que [REDACTED] no presentó la totalidad de la información requerida en los numerales siete²³, ocho²⁴, nueve²⁵, diez²⁶, once²⁷, doce²⁸, veintiuno²⁹, veinticuatro³⁰,

²³ Dicho numeral del OFICIO señala: "7. Proporcione copia de las actas de todas las asambleas ordinarias y extraordinarias de los accionistas de [REDACTED] A llevadas a cabo durante el PERIODO."

²⁴ Dicho numeral del OFICIO señala: "8. Proporcione copia de las actas de las sesiones del órgano de administración de [REDACTED] A llevadas a cabo durante el PERIODO."

²⁵ Dicho numeral del OFICIO señala: "9. Proporcione la información referente al capital social y de la estructura accionaria actual de [REDACTED] A, en la que se observe claramente: i) el nombre o denominación social de los accionistas, así como datos de contacto; ii) el capital suscrito y pagado por cada uno de ellos; y, iii) el número y el tipo de acciones de las que son titulares. En su caso, señale todos los cambios en el capital social y estructura accionaria de [REDACTED] A durante el PERIODO."

²⁶ Dicho numeral del OFICIO señala: "10. Distinga los tipos de acciones representativas del capital social de [REDACTED] A en relación con su respuesta al numeral nueve (9), indicando los derechos corporativos y patrimoniales de cada uno de ellos."

²⁷ Dicho numeral del OFICIO señala: "11. Describa la estructura actual del órgano de administración de [REDACTED] A señalando cargo, nombre de la persona física que ocupa cada uno de los cargos correspondientes, así como el de sus suplentes y las funciones que realiza dentro de dicho órgano. En caso de haber sufrido variaciones durante el PERIODO, describa la composición del órgano de administración por cada momento y presente la misma información referida en el párrafo anterior."

²⁸ Dicho numeral del OFICIO señala: "12. Indique el nombre de las personas que se hayan desempeñado como directivos de [REDACTED] A durante el PERIODO."

²⁹ Dicho numeral del OFICIO señala: "21. Explique paso a paso el procedimiento de cotización, negociación y contratación del SPTFC para el movimiento de los PRODUCTOS mencionados en la respuesta al numeral diecinueve (19), que han seguido [REDACTED] A y/o las SOCIEDADES en rutas con origen y/o destino en el sur de Veracruz durante el PERIODO con cada uno de los concesionarios y/o asignatarios, distinguiendo el proceso cuando la prestación del servicio lo da más de un concesionario y/o asignatario (tráfico interlineal), de aquellos que son servicios locales. Al respecto, indique: i) las razones por las que contrató el SPTFC en cada modalidad de tráfico; ii) si la cotización, negociación y contratación se llevó a cabo con uno o más concesionarios y/o asignatarios; iii) el o los criterios que sigue para elegir el concesionario y/o asignatario con quien contrata el SPTFC, y iv) (SIC) en caso interlineal, si en la cotización se desglosa el monto a pagar a cada concesionario y/o asignatario y el número de kilómetros en los que presta el SPTFC cada concesionario y/o asignatario, iv) cómo influyen, en términos de tarifas por la prestación del SPTFC, las siguientes variables en la cotización: tiempos de entrega, tiempos de tránsito, seguridad, volumen, periodo para un posible contrato, frecuencia del servicio y las demás que considere relevantes."

³⁰ Dicho numeral del OFICIO señala: "24. Proporcione un listado de la infraestructura y/o equipo ferroviario adquirido por [REDACTED] A y/o las SOCIEDADES para demandar el SPTFC. Para cada infraestructura y/o equipo señalado, proporcione la siguiente información: a) Explicación de las características físicas y técnicas de la infraestructura y/o equipo; b) Monto de la inversión; c) Plazo de recuperación de la inversión; d) Mecanismo de financiación que utilizó para adquirirlos; e) Tiempo estimado de vida útil; f) Capacidad máxima de carga y/o descarga; En caso de que existan otros propietarios de la infraestructura y/o equipo además de [REDACTED] A y/o las SOCIEDADES que participan en el MERCADO MATERIA DE LA DECLARATORIA, indique el porcentaje de la inversión correspondiente a [REDACTED] A y/o las SOCIEDADES que participan en el MERCADO MATERIA DE LA DECLARATORIA y a los otros propietarios, señalando la denominación o razón social de estos últimos."

veinticinco³¹, veintiocho³² y treinta³³ del OFICIO, con fundamento en los artículos 29 y 126, fracción II, de la LFCE, 195 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica (DISPOSICIONES)³⁴, así como 25, fracción III, y 59, fracción III, del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica (ESTATUTO)³⁵, **se procede a hacer efectiva la medida de apremio** con la que fue apercibida **A** en el OFICIO, consistente en una multa hasta por el importe del equivalente a tres mil veces la Unidad de Medida y Actualización (UMA) por cada día que transcurra sin dar cumplimiento a lo ordenado en el OFICIO³⁶.

³¹ Dicho numeral del OFICIO señala: "25. Señale si **A** y/o las SOCIEDADES han arrendado equipo ferroviario tractivo y/o de arrastre en el PERIODO. En su caso, señale lo siguiente: a) El número de carros arrendados y la descripción de estos, que debe incluir: i) una descripción del tipo de carro, ii) características especiales para el traslado de los PRODUCTOS, iii) características especiales que consideren el estado físico o presentación del PRODUCTO, iv) características especiales que consideren la peligrosidad del PRODUCTO, v) capacidad de carga por carro, y vi) las demás que considere relevantes; b) El esquema, periodo o plazo, y/o el costo del arrendamiento utilizado; c) El nombre o razón social de la empresa arrendataria; y d) Las razones que consideró para arrendar el equipo."

³² Dicho numeral del OFICIO señala: "28. Presente el precio unitario promedio y el volumen promedio de los PRODUCTOS señalados en la respuesta al numeral diecinueve (19), conforme al "Anexo 2. Precio unitario del PRODUCTO y volumen movilizado en el MERCADO MATERIA DE LA DECLARATORIA". La información deberá ser semanal, señalar claramente la unidad de medida del PRODUCTO que utiliza para presentar esta información (por ejemplo: toneladas, barriles, litros, etcétera) y presentar las dos cantidades solicitadas en esa misma unidad."

³³ Dicho numeral del OFICIO señala: "30. Presente la siguiente información, conforme al "Anexo 4. Tráfico en una ruta a través de un concesionario y/o asignatario", sobre los PRODUCTOS movilizados por **A** y/o las SOCIEDADES durante el PERIODO mediante el uso del SPFTC a través de un único concesionario y/o asignatario, en rutas con origen y/o destino en el sur de Veracruz: a) Fecha del movimiento; b) El PRODUCTO movilizado acorde con su respuesta al numeral diecinueve (19); c) Origen y destino; d) Descripción de la carga movilizada en términos del volumen movilizado, el número de carros, especificando cuántos fueron propios o arrendados, el tipo de tren, la velocidad promedio del recorrido y el tiempo efectivo de tránsito en la ruta, que incluye los tiempos de maniobras y patios; e) Descripción de la ruta, que incluye: i) el listado de todos los patios y estaciones utilizados, ii) la distancia total, y iii) el tiempo estipulado para realizar el recorrido; f) Concesionario y/o asignatario que brindó el SPFTC; g) Tipo de SPFTC; e h) Información sobre las tarifas del concesionario y/o asignatario, que incluye: i) la TUCE registrada, ii) las tarifas efectiva e integrada, iii) el monto total pagado por el sobre costo del combustible (fuel surcharge), iv) el monto total pagado por servicios diversos y/o servicios auxiliares, y v) el monto total pagado por el SPFTC."

³⁴ Publicadas en el DOF el diez de noviembre de dos mil catorce, cuya última modificación aplicable a la investigación al rubro citada es la publicada en el DOF el catorce de febrero de dos mil dieciocho.

³⁵ Publicado en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce, cuya última reforma fue publicada en el DOF el veintisiete de octubre de dos mil diecisiete.

³⁶ Tal como se señaló en el OFICIO, esta COMISIÓN cuenta con diversas disposiciones contenidas tanto en la LFCE como en las DISPOSICIONES, que utilizan como base de cálculo el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal, ahora Ciudad de México (SMGDVDF); sin embargo, se hace de su conocimiento que, de acuerdo con lo establecido en el "Decreto por el que se declara reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo", publicado en el DOF el veintisiete de enero de dos mil dieciséis (DECRETO), a partir del veintiocho de enero de dos mil dieciséis, la base del cálculo dejó de ser el SMGDVDF, por lo que, de conformidad con el mismo, "[e]l salario mínimo no podrá ser utilizado como índice, unidad, base, medida o referencia para fines ajenos a su naturaleza". Asimismo, el DECRETO señala que para efectuar los cálculos que deriven en la determinación de cantidades que hubiesen tomado como base

SEGUNDO. En virtud de lo señalado en el numeral anterior y considerando que A ha proporcionado: **i)** la copia de su cédula de identificación fiscal; **ii)** domicilio fiscal; y, **iii)** la última declaración anual de impuestos, presentados mediante el ESCRITO y el ESCRITO EN ALCANCE se procede a realizar el cálculo de individualización de la multa en los siguientes términos:

I. Análisis de elementos para la imposición de multas

El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), al resolver la contradicción de tesis 17/2004-PL³⁷ antes referida, estableció jurisprudencialmente que con relación a la imposición de

el SMGDVDF, se utilizará en adelante una Unidad de Medida y Actualización (UMA), misma que tendrá un valor diario, uno mensual y uno anual. Por otro lado, de conformidad con el artículo 5 de la Ley para Determinar el Valor de la Unidad de Medida y Actualización publicada mediante decreto en el DOF el treinta de diciembre de dos mil dieciséis: "El INEGI publicará en el Diario Oficial de la Federación dentro de los primeros diez días del mes de enero de cada año el valor diario, mensual y anual en moneda nacional de la UMA y entrarán en vigor dichos valores el 1o. de febrero de dicho año". Por lo anterior, se hace de su conocimiento que la medida de apremio establecida en el artículo 126, fracción II, de la LFCE, consistente en una multa, se impone tomando como base la UMA. Al respecto, de conformidad con la publicación en el DOF de la "UNIDAD de medida y actualización" el diez de enero de dos mil dieciocho, se estableció que el valor diario de la UMA para el dos mil dieciocho, el cual entró en vigor a partir del primero de febrero de dos mil dieciocho, es de \$80.60 (ochenta pesos 60/100 m.n.).

³⁷ Según dicho criterio, "(...) la decisión que adopte la autoridad sobre la cuantía a la que ascienda la sanción, superior al mínimo, deberá plasmarse por escrito, expresando las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado, en términos de lo dispuesto en el párrafo primero del citado artículo 16 de la Constitución Federal, de conformidad con la siguiente jurisprudencia: "Séptima Época. — Instancia: Segunda Sala. — Fuente: Semanario Judicial de la Federación. — Volúmenes: 97-102, Tercera Parte. — Página: 143. — FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.-De acuerdo con el artículo 16 de la Constitución Federal, todo acto de autoridad debe estar adecuada y suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y, por lo segundo, que también deben señalarse, con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto; siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas. — Es en la anterior valoración en donde la autoridad administrativa deberá atender tanto a la afectación que la conducta que deba desplegarse haya generado al bien jurídico tutelado en el ordenamiento correspondiente, como a la reincidencia del infractor, o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la levedad o gravedad de los hechos desplegados u omitidos por el sujeto obligado a acatar el mandamiento de la autoridad (...)" [Énfasis Añadido]. Contradicción de tesis 17/2004-PL. Entre las sustentadas por la Primera y Segunda Salas de la SCJN. 28 de abril de 2005. Unanimidad de diez votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Pedro Isaías Castrejón Miranda.

Al respecto, el criterio señalado reitera lo que había considerado la Segunda Sala de la SCJN en su tesis CXXIII/2003, misma que textualmente señala: "**COMPETENCIA ECONÓMICA. LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 34 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, AL ESTABLECER COMO MEDIDA DE APREMIO UNA SANCIÓN HASTA POR UN MIL QUINIENTAS VECES EL SALARIO MÍNIMO VIGENTE PARA EL DISTRITO FEDERAL, NO TRANSGREDE LA GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA.** La fracción II del numeral citado, en cuanto prevé que la Comisión Federal de Competencia Económica podrá imponer una multa hasta por el importe del equivalente a mil quinientas veces el salario mínimo vigente para el Distrito Federal, cantidad que podrá aplicarse por cada día que transcurra sin cumplirse lo ordenado por ésta, no transgrede la garantía de seguridad jurídica que tutelan los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Lo anterior es así, toda vez que, conforme a dichos numerales constitucionales, la autoridad, a fin de cumplir con dicha garantía, queda obligada a

multas como medida de apremio, esta COMISIÓN está obligada a analizar la gravedad o levedad de la infracción cometida y, para ello, es indispensable analizar: **i)** la reincidencia; **ii)** la afectación; **iii)** la capacidad económica del infractor; y, **iv)** en su caso, cualquier otro elemento que considere necesario para justificar la levedad o gravedad de la infracción.

II. Determinación del monto de multas

Conforme a lo anterior, para determinar el monto de la multa diaria, se aplica la siguiente fórmula en la que obran los elementos señalados por la ejecutoria del Pleno de la SCJN:

$$M = [C * (\alpha_R R + \alpha_A A + \alpha_E E)] * 3,000 \text{ UMA}$$

Donde:

M: Monto de la multa.

C: Capacidad económica.

R: Reincidencia.

A: Afectación.

E: Relevancia.

α_i : Ponderadores de cada elemento (R, A y E)³⁸.

Ahora bien, tomando en consideración que ni la LFCE, ni la Tesis de la SCJN indican que existan grados de importancia entre los criterios que se deben considerar para la determinación del monto de una multa, se puede interpretar que son igualmente importantes para su cálculo, por lo que los ponderadores " α_i " tomarán el valor de cero punto treinta y tres (0.33) para determinar el agravante que genera el incumplimiento a la orden de la COMISIÓN.

De esta manera y en cumplimiento con los elementos referidos por la SCJN, se procede a explicar las razones que justifican el monto de la multa impuesta a **A**:

señalar el precepto legal exactamente aplicable al caso, así como expresar las razones, motivos o circunstancias especiales que la llevaron a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento. Por tanto, si bien es verdad que el artículo 34 de la Ley Federal de Competencia Económica, o algún otro de dicho cuerpo normativo no prevén expresamente los elementos que la autoridad debe valorar para fijar el monto de la multa, también lo es que la garantía de seguridad jurídica que prevén los artículos 14 y 16 constitucionales se respeta por el legislador en la medida en que, por un lado, se impide a la autoridad actuar de manera arbitraria o caprichosa, pues el precepto legal establece una cuantía máxima que la sancionadora no podrá rebasar y, por otro, la autoridad debe cumplir con los requisitos de fundamentación y motivación de los actos, esto es, expresar las circunstancias especiales o motivos específicos que justifiquen el monto determinado, valoración que deberá considerar la afectación que provoca la conducta del agente económico al momento en que incumplió con lo ordenado por la Comisión, su capacidad económica, la reincidencia o cualquier otro elemento que estime la autoridad y del cual pueda inferirse la levedad o gravedad de la infracción". Novena Época. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XVIII, octubre de 2003. Página: 52. Amparo en revisión 689/2003. Centro de Telefonía Celular, S.A. de C.V. 10 de septiembre de 2003. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Jorge Luis Revilla de la Torre. [Énfasis añadido].

³⁸ El ponderador atribuye un peso (valor) a un elemento de un conjunto para obtener la medida ponderada.

i) **Reincidencia.** Dado que la reincidencia no es una cuestión de grado sino, de hecho, sólo puede tomar dos valores: uno (1) cuando existe y cero (0) cuando no la hay.

Al respecto, esta COMISIÓN advierte que, dentro del expediente al rubro citado, es la primera ocasión que **A** ha omitido dar cumplimiento al mandato de esta autoridad en el presente procedimiento, por lo que el valor asignado a dicho elemento debe ser cero (0).

ii) **Afectación.** La afectación generada por el incumplimiento a los mandatos de esta autoridad debe valorarse tomando en consideración la relevancia de la información proporcionada para el procedimiento en que se actúa.

Por lo anterior, es necesario asignar un valor que determine la relevancia de la información que se dejó de obtener dentro de la investigación por el incumplimiento.

Tabla 1. Valores por ponderar en cualquier procedimiento de la LFCE.

Información	Valor
Datos generales de la empresa	0.30
Información no estadística de la industria	0.05
Información estadística de la industria	0.05
Información respecto de los hechos investigados	0.60

Si el agente económico no contesta ninguna pregunta al requerimiento de información y documentos, la afectación toma el valor de uno (1) y dicho valor va disminuyendo en la medida que el agente económico haya proporcionado información y en relación con los valores mostrados en la tabla anterior.

En relación con lo anterior, el OFICIO está dividido en dos secciones. Mediante la sección primera del OFICIO, identificada con el punto **PRIMERO** y que incluye los numerales **uno** a **dieciocho** del OFICIO, esta autoridad requirió a **A** información relacionada con datos generales de dicha empresa. Por su parte, mediante la sección segunda del OFICIO, identificada con el punto **SEGUNDO** y que incluye los numerales **diecinueve** a **cuarenta**, esta autoridad requirió a **A** información referente tanto a información estadística, como información no estadística de la industria.

Ahora bien, **A** en efecto presentó cierta información relacionada con el Servicio Público de Transporte Ferroviario de Carga (SPTFC) de productos químicos y petroquímicos en rutas con origen y/o destino en la zona sur del estado de Veracruz (MERCADO MATERIA DE LA DECLARATORIA) y, a su vez, con los hechos investigados en el expediente citado al rubro³⁹, por lo que el valor de ponderación de uno (1), se disminuye en cero punto sesenta (0.60), resultando un valor de cero punto cuarenta (0.40).

En relación con lo anterior, **A** no presentó: i) información relativa a datos generales de la empresa, requerida en los numerales **siete, ocho, nueve, diez, once y doce** del OFICIO; ii)

³⁹ Mediante su respuesta a los numerales **uno** a **seis, trece** a **dieciocho, diecinueve, veinte, veintidós, veintitrés, veintiséis, veintisiete, veintinueve, treinta y uno, treinta y dos, treinta y tres, treinta y cuatro, treinta y cinco, treinta y seis y treinta y siete** a **cuarenta** del OFICIO.



8 palabras

Dirección General de Mercados Regulados

Expediente No. DC-003-2018

información no estadística del MERCADO MATERIA DE LA DECLARATORIA, requerida en los numerales **veintiuno**, **veinticuatro** y **veinticinco** del OFICIO; y, **iii**) información estadística del MERCADO MATERIA DE LA DECLARATORIA, requerida en los numerales **veintiocho** y **treinta** del OFICIO. Por ello, el valor de ponderación de cero punto cuarenta (0.40) antes señalado, no se disminuye en los valores correspondientes al tipo de información que esta Autoridad Investigadora dejó de obtener derivado del incumplimiento de **A**.

En virtud de lo anterior, considerando el tipo de información que esta autoridad dejó de obtener se asigna a **A** el grado de afectación un valor de cero punto cuarenta (0.40).

iii) Capacidad económica. Conforme a la metodología utilizada por esta COMISIÓN la medición de la capacidad económica del agente económico se analiza mediante una clasificación bajo el parámetro definido por el "Acuerdo por el que se establece la estratificación de las micro, pequeñas y medianas empresas"⁴⁰ y, por la estratificación presentada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía en los censos económicos, de acuerdo a unidades económicas por número de trabajadores, considerando la producción de cada una de estas.

Derivado de lo anterior, es posible clasificar a **A** conforme lo señalado en la tabla que se presenta a continuación:

Tabla 2. Ponderador de la capacidad económica del agente económico

Ponderador de la capacidad económica del agente económico				
Tamaño del agente económico	Sector Económico	Rango del número de trabajadores	Rango del monto de ventas totales anuales (mdp)	Valor
Micro	Todas	Hasta 10	Hasta \$4	0.05
Pequeño	Comercio	Desde 11 a 30	Desde \$4.01 hasta \$100	0.10
	Industria y servicios	Desde 11 hasta 50		
Mediano	Comercio	Desde 31 hasta 100	Desde \$100.01 hasta \$250	0.25
	Servicios	Desde 51 hasta 100		
	Industria	Desde 51 hasta 250		
Grande 1	Comercio	Desde 101 hasta 500	Desde \$250.01 hasta \$1,500	0.625
	Industria	Desde 251 hasta 1000		
Grande 2	Comercio	Más de 500	Más de \$1,500	1
	Industria	Más de 1000		

Conforme a lo anterior, la metodología proporciona dos elementos para la clasificación de las empresas (número de empleados e ingresos), para la individualización de la multa se utilizará el criterio de ingresos derivado de que es la mejor información con la que cuenta esta COMISIÓN. En este sentido, **A** presentó copia del documento "Declaración del ejercicio de impuestos

⁴⁰ Publicado en el DOF, el treinta de junio de dos mil nueve.

federales", presentado ante el Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, correspondiente a su declaración de impuestos del ejercicio fiscal dos mil diecisiete, a efecto de dar respuesta al numeral **cuatro**⁴¹ del OFICIO.

Derivado de que conforme a la segunda página de dicha "Declaración del ejercicio de impuestos federales", **A** tuvo como ingresos netos para el año dos mil diecisiete la cantidad de **A**

A esta COMISIÓN observa que dicha cantidad se encuentra comprendida en la clasificación de la Tabla 2 como "Grande 2". Por lo anterior, el valor que le corresponde a la capacidad económica es de uno (1).

iv) Relevancia. Este elemento evalúa la importancia del tipo de agente económico requerido para la investigación. En este sentido se tiene que habrá agentes económicos que se requieran únicamente para caracterizar el mercado y otros agentes son clave para acreditar la existencia de los hechos investigados.

Por lo anterior, dicho elemento tomará su valor dependiendo del tipo de agente de que se trate con base en el siguiente criterio:

Tabla 3: Valores de asignación de relevancia de los tipos de agentes económicos.

Valores de asignación de relevancia de los tipos de agentes económicos	
Tipo de agente	Valor
Denunciado (agente investigado como probable responsable de la realización de una práctica monopólica o concentración prohibida.)	1.0
Denunciante (agente que presentó elementos que podrían violar la LFCE.)	0.5
Coadyuvante (agente que colaboró o fue el vehículo para la práctica anticompetitiva.)	1.0
Afectado (agente que fue afectado por la práctica anticompetitiva.)	0.5
Otros (aquí debe considerarse cualquier persona física o moral involucrada en el procedimiento.)	0.2

Ahora bien, esta autoridad considera que **A** al tener como actividad económica la producción y comercialización de productos de limpieza y aceites, como lo son: aceites comestibles, jabones, dentífricos, detergentes, suavizantes, lavatrastes, limpiadores, blanqueadores, glicerina, entre otros⁴², y al ser o haber sido usuaria del SPTFC para la movilización de productos con origen y/o en la zona sur del estado de Veracruz⁴³, pudiera tener información

⁴¹ Dicho numeral del Oficio señala: "4. Presente copia simple de los estados financieros de **A** correspondientes a cada uno de los ejercicios fiscales para el periodo comprendido desde el dos mil trece a la fecha (PERIODO), así como de todas sus notas, aclaraciones, anexos, apéndices y/o adendas. En caso de que **A** audite sus estados financieros, se deberán presentar dichos documentos."

⁴² Información contenida en la página tres del OFICIO.

⁴³ Ídem.



12 palabras

Dirección General de Mercados Regulados

Expediente No. DC-003-2018

relevante sobre el MERCADO MATERIA DE LA DECLARATORIA, por lo que se le relaciona con la materia de la investigación al rubro citado.

Ahora bien, no obstante que en términos del artículo 73 de la LFCE en el OFICIO se le requirió en su carácter de tercero coadyuvante, conforme a la metodología que utiliza esta autoridad para el cálculo de multas impuestas como medida de apremio, para efectos de la presente individualización, **A** es un agente económico considerado en la categoría de "otros", derivado de que se encuentra relacionado con el procedimiento de investigación al rubro citado pues podría tener información relevante sobre el MERCADO MATERIA DE LA DECLARATORIA y no se trata de un agente denunciado, denunciante, coadyuvante ni afectado, ni tampoco existen elementos para inferir que haya colaborado o haya sido vehículo para la comisión de práctica anticompetitiva alguna, en términos de la Tabla 3 anterior.

Por lo anterior, se asigna al grado de relevancia de la conducta de **A** un valor de cero punto dos (0.2).

III. Cálculo de multa

Para la determinación del monto de la multa por día se tomará como base el importe señalado en el OFICIO, es decir, tres mil veces la UMA, el cual asciende, de conformidad con lo señalado en el OFICIO⁴⁴, a la cantidad de \$80.60 pesos mexicanos, mismo al que se le aplicará la fórmula, cuyos parámetros dependen de los elementos señalados por la SCJN mencionados anteriormente para su cuantificación total.

Ahora bien, sustituyendo los valores para el caso de **A**, se obtiene lo siguiente:

$$M = [1 * ((0.33)(0) + (0.33)(0.40) + (0.33)(0.2))] * 241,800$$

De acuerdo con la fórmula, únicamente se considerarán los ponderados de la afectación y la relevancia, ya que la reincidencia al ser multiplicado por el valor obtenido para dicho elemento equivale a cero. Asimismo, se multiplica el valor de la afectación generada por **A** que es de cero punto cuarenta (0.40), multiplicado por el ponderador correspondiente de cero punto treinta y tres (0.33), arrojando como resultado de afectación cero punto ciento treinta y dos (0.132). Finalmente, se multiplica el valor de la relevancia generada por **A** que es cero punto dos (0.2), multiplicado por el ponderador correspondiente de cero punto treinta y tres (0.33), arrojando como resultado de relevancia cero punto cero sesenta y seis (0.066).

Los dos valores resultantes anteriores deben sumarse, de tal manera que cero punto ciento treinta y dos (0.132), más cero punto cero sesenta y seis (0.066) da como resultado cero punto ciento noventa y ocho (0.198).

El valor anterior es multiplicado por el valor asignado a la capacidad económica de **A**, que es de uno (1), resultando un valor de cero punto ciento noventa y ocho (0.198), el cual a su vez

⁴⁴ Información contenida en la página diecisiete del OFICIO.



2 palabras

Dirección General de Mercados Regulados


Expediente No. DC-003-2018

se multiplica por tres mil veces el valor diario de la UMA⁴⁵, es decir, por \$241,800.00 (doscientos cuarenta y un mil ochocientos pesos).

De esta forma, al realizar la multiplicación de los valores señalados en el párrafo anterior, se establece que la multa asciende a \$47,876.40 (cuarenta y siete mil ochocientos setenta y seis 40/100 M.N.), por cada día que transcurra sin que [REDACTED] A de cumplimiento a lo ordenado por esta autoridad en los términos del OFICIO, a partir del día siguiente hábil a la fecha en que termine el plazo concedido en el CUARTO ACUERDO DE REITERACIÓN.

Notifíquese personalmente.- Así lo proveyó y firma el Director General de Mercados Regulados de la COMISIÓN, con fundamento en los artículos 28, párrafo decimocuarto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 3, 10, 12, fracciones I, XXVI y XXX, 26, 27, 28, fracción XI, 29, 73, 96, fracción IV, 115, 116, 119 y 126, fracciones I y II, de la LFCE; 1, 2, 163, fracción I, 164, fracción XI, 167, 169, 175 y 195 de las DISPOSICIONES; y 1, 2, fracciones I, II y IV, 4, fracción III, inciso A, sub inciso d, 24, fracciones V, VIII, X y XXIII, 25, fracciones II, III y XI, 26, fracciones I y VII, 30 y 59, fracción III, del ESTATUTO; y, en el acuerdo de inicio de la investigación al rubro citada de fecha diez de septiembre de dos mil dieciocho, cuyo extracto fue publicado en el DOF el dieciocho de septiembre del mismo año y en el acuerdo que amplió el plazo de la investigación emitido el dieciséis de noviembre de dos mil dieciocho, cuyo extracto se publicó el veintiuno de noviembre de dos mil dieciocho en la sección de "Avisos" del micrositio de la Autoridad Investigadora en la página de internet de la COMISIÓN.

El Director General de Mercados Regulados


Octavio Rodolfo Gutiérrez Engelmann Aguirre

⁴⁵ Como se señaló anteriormente, de acuerdo con lo señalado en el OFICIO, el valor diario de la UMA aplicable es el publicado con el DOF el diez de enero de dos mil dieciocho, vigente a partir del primero de febrero de dos mil dieciocho y que corresponde a un monto de \$80.60 (ochenta pesos 60/100 m.n.). Información contenida en la página dieciséis del OFICIO.