

Oficio No. **SE-UJ-2024-030**

ASUNTO: Respuesta a Solicitud de Información con número de folio **032373824000018**.

La Paz, Baja California Sur, a 16 de agosto de 2024.

Ana Luisa Quiroga
P r e s e n t e .

Me refiero a su solicitud de información presentada con fecha 01 de agosto de 2024, a través del Sistema de Solicitudes de Acceso a la Información (SISAI), a la cual se le asignó el folio **032373824000018**, y en la que se señala textualmente, lo siguiente:

“Se solicita la siguiente información:

- 1. Qué acciones han planeado, organizado, ejecutado, implementado y evaluado en cumplimiento a los artículos 15, 16 y 17 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas que a la letra dice:*
- 2. Han realizado el diagnóstico que refiere el artículo 15 y en su caso, proporcionar el documento, instrumento correspondiente a dicho diagnóstico, así como sus resultados.*
- 3. Qué acciones han implementado para orientar el criterio que en situaciones específicas deberán observar los Servidores Públicos en el desempeño de sus empleos, cargos o comisiones, en coordinación con el Sistema Nacional Anticorrupción.*
- 4. Proporcionar los lineamientos generales que han emitido en cumplimiento al párrafo segundo del artículo 15 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.*
- 5. Proporcionar el instrumento o medio utilizado para llevar a cabo la evaluación anual del resultado de las acciones específicas que hayan implementado en observancia al artículo 17 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.” (sic)*

En atención a su solicitud, y con fundamento en los artículos 124, 125, 126, 130, 135 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, me permito dar respuesta en los siguientes términos:

Antes de proceder al análisis individual de los puntos solicitados, abordaré de manera integral los temas, por lo que a efecto de precisar el sentido de la solicitud transcribiré del contenido de los artículos 15, 16 y 17 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, a que hace referencia.

“Artículo 15. Para prevenir la comisión de faltas administrativas y hechos de corrupción, las Secretarías y los Órganos internos de control, considerando las funciones que a cada una de ellas les corresponden y previo diagnóstico que al efecto realicen, podrán implementar acciones para orientar el criterio que en situaciones específicas deberán observar los Servidores Públicos en el desempeño de sus empleos, cargos o comisiones, en coordinación con el Sistema Nacional Anticorrupción.

En la implementación de las acciones referidas, los Órganos internos de control de la Administración Pública de la Federación o de las entidades federativas deberán atender los lineamientos generales que emitan las Secretarías, en sus respectivos ámbitos de competencia. En los Órganos constitucionales autónomos, los Órganos internos de control respectivos, emitirán los lineamientos señalados.”

“Artículo 16. Los Servidores Públicos deberán observar el código de ética que al efecto sea emitido por las Secretarías o los Órganos internos de control, conforme a los lineamientos que emita el Sistema Nacional Anticorrupción, para que en su actuación impere una conducta digna que responda a las necesidades de la sociedad y que oriente su desempeño.

El código de ética a que se refiere el párrafo anterior, deberá hacerse del conocimiento de los Servidores Públicos de la dependencia o entidad de que se trate, así como darle la máxima publicidad.”

“Artículo 17. Los Órganos internos de control deberán evaluar anualmente el resultado de las acciones específicas que hayan implementado conforme a este Capítulo y proponer, en su caso, las

modificaciones que resulten procedentes, informando de ello a la Secretaría en los términos que ésta establezca.”

Ahora bien, toda vez que la petición de información se sustenta en los artículos anteriormente citados, resulta necesario precisar algunos puntos importantes.

De manera general, el referido articulado define actividades acciones u obligaciones para **Secretarías y Órganos Internos de Control**, en ese sentido, es válido y necesario establecer esos conceptos. Para ello, debemos acudir al propio artículo 4 de Ley General de Responsabilidades Administrativas en cuya fracción XXIV, señala que el vocablo Secretaría se refiere a la Secretaría de la Función Pública en el Poder Ejecutivo Federal y sus homólogos en las entidades federativas; mientras que en su diversa fracción XXI, se define que los Órganos Internos de Control, son las unidades administrativas a cargo de promover, evaluar y fortalecer el buen funcionamiento del control interno en los entes públicos, así como aquellas otras instancias de los Órganos constitucionales autónomos que, conforme a sus respectivas leyes, sean competentes para aplicar las leyes en materia de responsabilidades de Servidores Públicos.

Entendiendo lo anterior, y partiendo del hecho de que esta Secretaría Ejecutiva, como sujeto obligado, siendo un órgano descentralizado del poder ejecutivo estatal, con funciones de apoyo técnico del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción, y con las atribuciones que le otorga la Ley del Sistema Anticorrupción del Estado de Baja California Sur, y demás normatividad interna, no se ubica en ninguna de los dos supuestos a que se refiere la Ley General de Responsabilidades de responsabilidades Administrativas como Secretaria o como Órgano Interno de Control, no estando obligada al cumplimiento de obligaciones que no lo corresponden conforme a la Ley.

Por ello, al momento de dar respuesta a la presente solicitud, en referencia a los puntos **números 1, 2, 4 y 5**, este sujeto obligado no ha planeado, organizado, ejecutado, implementado y evaluado en cumplimiento a los artículos 15, 16 y 17 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; tampoco ha realizado el diagnóstico que refiere el artículo 15 (sic) ni se han emitido los lineamientos generales en cumplimiento al párrafo segundo del artículo 15 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, ni se ha elaborado instrumento o medio utilizado para llevar a cabo la evaluación anual del resultado de las acciones específicas que hayan implementado en observancia al artículo 17 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

No obstante, lo anterior, cabe señalar que en lo que respecta a la obligación establecida en el artículo 16 de la Ley de General Responsabilidades Administrativas, en el ámbito local el artículo 16 de la Ley de Responsabilidades Administrativas para el Estado y Municipios de Baja California Sur, establece que el Sistema Estatal deberá emitir un lineamiento en el que las Contralorías y Órganos Internos de Control deberán sustentar sus Códigos de Ética. Tal lineamiento fue emitido por el Comité Coordinador y publicado en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado el 30 de Septiembre de 2020, el cual puede ser consultado en la liga electrónica siguiente: https://drive.google.com/file/d/1Xb_BSwkr1QXyscoARW6K_xeFa3SBr92J/view

En la siguiente liga electrónica puede consultar el Acta de la Tercera Sesión Ordinaria de fecha 31 de agosto de 2020, en la que mediante Acuerdo **ACT-OG/CC-SEA/31/08/2020.05** se aprobó el Lineamiento para la emisión del Código de Ética en el Estado de Baja California Sur: <https://drive.google.com/drive/folders/1PUzh8KKI903R5IWQPK95HoO7W38KBqOf>.

Finalmente, por lo que hace al punto marcado con el **número 3** en su solicitud, que, aunque no hace referencia a ningún artículo específico de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, es fácilmente determinable que cita textualmente el artículo 15 de la mencionada legislación, como a continuación se aprecia.

3. Qué acciones han implementado para orientar el criterio que en situaciones específicas deberán observar los Servidores Públicos en el desempeño de sus empleos, cargos o comisiones, en coordinación con el Sistema Nacional Anticorrupción.

***“Artículo 15. Para prevenir la comisión de faltas administrativas y hechos de corrupción, las Secretarías y los Órganos internos de control, considerando las funciones que a cada una de ellas les corresponden y previo diagnóstico que al efecto realicen, podrán implementar acciones para orientar el criterio que en situaciones específicas deberán observar los Servidores Públicos en el desempeño de sus empleos, cargos o comisiones, en coordinación con el Sistema Nacional Anticorrupción.*”**

En tal sentido, y por los argumentos señalados respecto a que el artículo 15 en referencia establece el cumplimiento de ciertas obligaciones única y exclusivamente a la Secretaría de la Función Pública y sus homólogos en los estados, así como a órganos internos de control, por lo que no existe la obligación de contar con la información requerida en los términos que en que se solicita.

De esta manera, esta Secretaría Ejecutiva al no generar y ni almacenar o guardar por motivo de sus atribuciones la información requerida en los términos expuestos por el solicitante; se tiene por atendida la petición sin que sea necesario turnar el caso al Comité de Transparencia de la SESEA, como lo establece el artículo 134 de la Ley de la materia, dado que conforme a lo estipulado en el Criterio 07/17 emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, no es necesario que el Comité de Transparencia confirme formalmente la inexistencia de la información en los casos en que no se advierta obligación alguna de los sujetos obligados para contar con la información, derivado del análisis a la normativa aplicable a la materia de la solicitud; y además no se tengan elementos de convicción que permitan suponer que ésta debe obrar en sus archivos.

Al efecto se transcribe el contenido del criterio citado.

“Criterio 07/17. Casos en los que no es necesario que el Comité de Transparencia confirme formalmente la inexistencia de la información. La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública establecen el procedimiento que deben seguir los sujetos obligados cuando la información solicitada no se encuentre en sus archivos; el cual implica, entre otras cosas, que el Comité de Transparencia confirme la inexistencia manifestada por las áreas competentes que hubiesen realizado la búsqueda de la información. No obstante, lo anterior, en aquellos casos en que no se advierta obligación alguna de los sujetos obligados para contar con la información, derivado del análisis a la normativa aplicable a la materia de la solicitud; y además no se tengan elementos de convicción que permitan suponer que ésta debe obrar en sus archivos, no será necesario que el Comité de Transparencia emita una resolución que confirme la inexistencia de la información.”

Sin otro particular, quedo de Usted.

A t e n t a m e n t e

Mtro. Víctor Hugo Lucero Rodarte.

Titular de la Unidad de Asuntos Jurídicos en funciones de
Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría
Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Baja
California Sur.



c.c.p.- Mtro. Servando Espinoza Villavicencio. - Secretario Técnico de la SESEA de B.C.S.- Para conocimiento. - Presente
c.c.p.- Expediente.
c.c.p.- Archivo.
M^VHLR/L^{ag}lg