



Mérida, Yucatán a 04 de septiembre de 2024

Dirección: Desarrollo Urbano

Oficio: DDU/AT- 541/2024

Asunto: Respuesta.

Solicitud de información: 310579124000526

Lic. Raúl Alberto Medina Cardeña

Titular de la Unidad de Transparencia del Municipio de Mérida.

PRESENTE

Con respecto a la Solicitud de Acceso a la Información Pública con número 310579124000526 que se transcribe a continuación:

**"ACUERDO DE CADUCIDAD. EXPEDIENTE DE INSPECCIÓN ADMINISTRATIVA No. DDU/SJUSO/696/2022 Num. De Tramite: 0000230913."...(sic).**

Le informo que se ha realizado la búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos físicos y electrónicos de esta Dirección de Desarrollo Urbano, así como de las áreas que lo integran, dado lo anterior y con fundamento en el artículo 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como del artículo 52 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán, le comunico que **se encontró información relacionada con "ACUERDO DE CADUCIDAD. EXPEDIENTE DE INSPECCIÓN ADMINISTRATIVA No. DDU/SJ/USO/696/2022 Núm. De Tramite: 0000230913 ...(sic)", con fecha 03 de julio de 2024; de la cual se entrega una copia simple en formato electrónico con un total de 6 fojas útiles.**

Sin más por el momento me despido, enviándole un afectuoso saludo, quedando a sus órdenes para cualquier aclaración al respecto.

AYUNTAMIENTO DE MERIDA

Atentamente



Arquitecta Lourdes Marisol Solís Méndez, Mtra.

Dirección de Desarrollo Urbano  
URBANO

UNIDAD DE TRANSPARENCIA  
AYUNTAMIENTO DE MERIDA  
**RECIBIDO**

05 SEP 2024

FOJAS: 1 ANEXOS: 6  
HORA: 13:09  
RECIBIDO POR: [Firma]

[Firma] neog/gdgc / AEGG / ACRV  
Elaboró / reviso



**INSPECCIONADO: COMESTIBLES Y ALIMENTOS INTERNACIONALES, S.A. DE C.V.**  
**EXP. ADVO: DDU/SJ/USO/696/2022**  
**ACUERDO No.: 823/2024**

En la Ciudad de Mérida, Capital del Estado de Yucatán, Estados Unidos Mexicanos, a los 03 días del mes de julio del año dos mil veinticuatro.

En los autos del expediente administrativo al rubro citado, se dicta el presente acuerdo que es del contenido literal siguiente:

I.- La orden de inspección número DDU/SJ/DIU/2.1/696/2022 de fecha 01 de septiembre del año dos mil veintidós, emitida con el objeto de verificar el cumplimiento de las disposiciones municipales, respecto de las actividades que se realizan en el predio ubicado en la calle 59-A número 630 entre 114 y 116 de la colonia Bojórquez de esta Ciudad de Mérida Yucatán.

II.- El acta de inspección número DDU/SJ/DIU/696/USO/2022 de fecha 01 de septiembre del año dos mil veintidós, levantada en ejecución de la orden de inspección citada supralíneas.

III.- La Carta de derechos y obligaciones de los ciudadanos sujetos a procedimiento de inspección, de fecha 01 de septiembre del año dos mil veintidós.

#### CONSIDERANDO

PRIMERO.- Que el Director de Desarrollo Urbano del Ayuntamiento de Mérida, es competente para conocer, substanciar y resolver el presente asunto, en razón del nombramiento aprobado en su favor por el H. Cabildo del Ayuntamiento de Mérida, en sesión del pasado dos de septiembre de dos mil veintiuno, y conforme a lo dispuesto en los artículos 27 tercer párrafo, 115 primer párrafo, fracciones I, II inciso a), III inciso i), V incisos a), d), e) y f) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 76, 77 bases primera, cuarta, quinta y décima quinta, 79, 83 fracciones I, IV, V, VI, XI, 85 Bis fracción XI de la Constitución Política del Estado de Yucatán; artículo 7, 11 fracciones I, II, III, XI y XIX de la Ley General de Asentamientos Humanos, Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano; artículo 1, 2, 4 fracción II, 6 fracciones I, II, III, IX, XV y XIX, 78, 79, 84, 87 de la Ley de Asentamientos Humanos del Estado de Yucatán; 41, inciso A), fracción XV, 55 fracción XII, 77, 79, 80, 81, 82 y 83 de la Ley de Gobierno de los Municipios del Estado de Yucatán; 69, 70, 81, 82 y 83 del Reglamento de Gobierno Interior del Ayuntamiento de Mérida; 1, 2 fracciones I, IV, 3, 5 fracción III, 6, 9 fracción XII, 10, 12, 14 fracciones II, XXI, XXXI, XXXIX, 15, 91 fracciones XXXVI, XXXVII y XXXVIII del Reglamento de la Administración Pública del Municipio de Mérida; 1, 2 fracción II, 3 fracción VII, 4 primer párrafo, fracciones I, II, III, V, VI, VII, VIII, XI, XII, XV y XVI, 40 y 41 del Reglamento de Construcciones del Municipio de Mérida; 2 fracción II, 4 fracciones I, II, III, V, VIII y IX, 6, 58, 68, 69, 70 del Reglamento de Imagen Publicitaria y Anuncios del Municipio de Mérida; 1, 15, 16, 17, 29 fracción X, 89 fracciones III y IV, 100, 102, 103, 104, 106, 107, 108, 110, 111 y 115 del Reglamento de Actos y Procedimientos Administrativos del Municipio de Mérida.

SEGUNDO.- Que la orden y el acta de inspección referidos en el apartado de vistos de este acuerdo, tal y como se desprende de sus contenidos, fueron emitidos por funcionarios públicos en ejercicio de sus funciones por lo que constituyen con fundamento en lo señalado en los artículos 173 fracción II, 216 fracción II del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Yucatán, de aplicación supletoria al procedimiento administrativo, documentos públicos que se presumen válidos. En consecuencia y con fundamento en el artículo 305 del referido Código adjetivo, hacen fe y prueba plena, con la salvedad referida en el citado numeral.

Sirva para robustecer los argumentos previamente vertidos, la tesis de la Tercera Época, año V, número 57, Septiembre 1992, página 27, del juicio atrayente número 11/89/4056/88, resuelto en sesión de 29 de septiembre de 1992, por mayoría de 6 votos y 1 con los resolutivos del Magistrado Ponente Jorge A. García Cáceres:



INSPECCIONADO: COMESTIBLES Y ALIMENTOS INTERNACIONALES, S.A. DE C.V.  
EXP. ADVO: DDU/SJ/USO/696/2022  
ACUERDO No.: 823/2024

**"ACTAS DE VISITA. TIENEN VALOR PROBATORIO PLENO.-** De conformidad con lo dispuesto por los artículos 129 y 202 del código federal de procedimientos civiles, las actas de auditoría levantadas como consecuencia de una orden de visita expedida por un funcionario público en ejercicio de sus funciones, tienen la calidad de un documento público con valor probatorio pleno; por tanto, corresponde al particular desvirtuar lo asentado en las actas, probando la inexactitud de los hechos asentados en ellas".

También apoya a lo anterior, la Jurisprudencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación de 1995, Tomo VI, página 153, tesis 2886, que sostuvo lo siguiente: que a continuación se transcribe:

**"DOCUMENTOS PÚBLICOS, CONCEPTO DE, Y VALOR PROBATORIO.-** Tienen ese carácter los testimonios y certificaciones expedidos por funcionarios públicos, en el ejercicio de sus funciones, y, por consiguiente, hacen prueba plena".

**TERCERO.-** Que en cumplimiento de la orden de inspección que dio origen al presente procedimiento sancionador y que ha quedado identificada en el apartado I de vistos de este acuerdo, se levantó el acta de visita citada en el apartado II de vistos, a la que con la salvedad prevista en el artículo 305 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Yucatán, se le ha dado valor probatorio pleno.

Que en dicha acta se hizo constar que inspectores adscritos a esta Dirección de Desarrollo Urbano se constituyeron en el predio señalado en la orden de inspección y observaron: PIZZERIA.

Si bien, dicha conducta amerita ser sancionada en términos de la Ley de Asentamientos Humanos del Estado de Yucatán, de las constancias que obran en autos se puede observar que la última actuación realizada en el expediente en el que se actúa, data del día 01 del mes de septiembre del año DOS MIL VEINTIDOS, sin que, durante seis meses consecutivos, esta autoridad municipal, haya llevado a cabo otra actuación para dar impulso al procedimiento.

Esta situación, produce la caducidad el procedimiento en que se actúa. Si bien es cierto que esta consecuencia no se encuentra prevista en el Reglamento de Actos y Procedimientos Administrativos del Municipio de Mérida, no debemos dejar de observar que dicho cuerpo normativo prevé la aplicación supletoria del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Yucatán, tal y como lo dispone el artículo 6 del citado Reglamento. Siendo el caso que el referido código procedimental si contempla y regula dicha figura jurídica.

El código en comento, prevé en su numeral 53 que si durante seis meses consecutivos en primera instancia, o tres en la segunda, se dejare de actuar en un juicio por falta de promoción de los interesados, el Juez o Tribunal decretará de oficio la caducidad de la instancia.

Dispone también ese numeral que la caducidad podrá decretarse desde el primer auto que se dicte en el juicio y hasta la citación para oír sentencia. Y que los términos mencionados se contarán desde la última notificación que se hubiere hecho a las partes.

Ahora bien, efectuando una interpretación teleológica al texto del citado cuerpo normativo, se puede desprender que el legislador buscó dar por terminada la instancia a la que las partes interesadas dejaron de darle impulso. En ese tenor, y como se ha dicho en supralíneas, en el expediente en el que se actúa, se dejó de actuar por un período mayor de seis meses consecutivos y por lo tanto procede decretar de oficio la caducidad del procedimiento, dejando sin efecto todo lo actuado en el mismo.

Es importante señalar que el criterio de la actualización de la caducidad ha sido objeto de estudio por parte del tribunal de lo Contencioso Administrativo del Municipio de Mérida, al dictar sentencia definitiva de fecha



**INSPECCIONADO: COMESTIBLES Y ALIMENTOS INTERNACIONALES, S.A. DE C.V.**  
**EXP. ADVO: DDU/SJ/USO/696/2022**  
**ACUERDO No.: 823/2024**

veintiséis de septiembre de dos mil dieciocho, mediante la cual se resolvió el expediente 4/2018 aperturado con motivo del Recurso de Revisión interpuesto en contra de actos sancionatorios atribuibles al Director de Desarrollo Urbano del Municipio de Mérida, en donde decretó, en términos del artículo 53 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Yucatán, la caducidad de la instancia en el expediente administrativo DDU/SJ/USO/017/2016, que obra para consulta y debida constancia en los archivos de esta Dirección.

Por lo expuesto y en aplicación del Principio de Legalidad previsto en el artículo 16 de nuestra Ley Fundamental y 15 del Reglamento de Actos y Procedimientos Administrativos del Municipio de Mérida, se trae a cuentas a dicha sentencia definitiva para motivar la emisión del presente acuerdo, a fin de continuar con procedimientos cuyo destino será el de la nulidad lisa y llana por haber operado la caducidad de la instancia.

Sirva de apoyo y fundamento para fundar y motivar este acto, las siguientes tesis de jurisprudencia:

Época: Décima Época  
Registro: 2003161  
Instancia: Segunda Sala  
**Tipo de Tesis: Jurisprudencia**  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
Libro XVIII, Marzo de 2013, Tomo 2  
Materia(s): Constitucional  
Tesis: 2a./J. 34/2013 (10a.)  
Página: 1065

#### **SUPLETORIEDAD DE LAS LEYES. REQUISITOS PARA QUE OPERE.**

La aplicación supletoria de una ley respecto de otra procede para integrar una omisión en la ley o para interpretar sus disposiciones y que se integren con otras normas o principios generales contenidos en otras leyes. Así, para que opere la supletoriedad es necesario que: a) El ordenamiento legal a suplir establezca expresamente esa posibilidad, indicando la ley o normas que pueden aplicarse supletoriamente, o que un ordenamiento establezca que aplica, total o parcialmente, de manera supletoria a otros ordenamientos; b) La ley a suplir no contemple la institución o las cuestiones jurídicas que pretenden aplicarse supletoriamente o, aun estableciéndolas, no las desarrolle o las regule deficientemente; c) Esa omisión o vacío legislativo haga necesaria la aplicación supletoria de normas para solucionar la controversia o el problema jurídico planteado, sin que sea válido atender a cuestiones jurídicas que el legislador no tuvo intención de establecer en la ley a suplir; y, d) Las normas aplicables supletoriamente no contraríen el ordenamiento legal a suplir, sino que sean congruentes con sus principios y con las bases que rigen específicamente la institución de que se trate.

Contradicción de tesis 389/2009. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo en Materia Administrativa del Segundo Circuito y Segundo en la misma materia del Séptimo Circuito. 20 de enero de 2010. Mayoría de cuatro votos; votó con salvedades Margarita Beatriz Luna Ramos. Disidente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Ponente: José Fernando Franco González Salas. Secretaria: Ileana Moreno Ramírez.

Contradicción de tesis 406/2010. Entre las sustentadas por el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito y el Tribunal Colegiado del Décimo Séptimo Circuito. 13 de abril de 2011. Cinco votos; votó con salvedades Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Luis María Aguilar Morales. Secretario: Francisco Gorka Migóni Goslinga.



INSPECCIONADO: COMESTIBLES Y ALIMENTOS INTERNACIONALES, S.A. DE C.V.  
EXP. ADVO: DDU/SJ/USO/696/2022  
ACUERDO No.: 823/2024

Amparo en revisión 712/2011. Consultores en Servicios Jurídicos Fiscales, S.A. de C.V. 30 de noviembre de 2011. Cinco votos; votó con salvedades Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: José Fernando Franco González Salas. Secretario: Jonathan Bass Herrera.

Contradicción de tesis 437/2012. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Vigésimo Primer Circuito y el Tribunal Colegiado del Vigésimo Quinto Circuito. 14 de noviembre de 2012. Cinco votos; votó con salvedades Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Sergio A. Valls Hernández. Secretario: Miguel Ángel Antemate Chigo.

Amparo directo 40/2012. Ejido Nueva Libertad, Municipio La Concordia, Chiapas. 21 de noviembre de 2012. Unanimidad de cuatro votos; votaron con salvedades José Fernando Franco González Salas y Margarita Beatriz Luna Ramos. Ausente: Sergio A. Valls Hernández. Ponente: José Fernando Franco González Salas. Secretaria: Ileana Moreno Ramírez.

Tesis de jurisprudencia 34/2013 (10a.). Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del trece de febrero de dos mil trece.

Época: Décima Época  
Registro: 2008427  
Instancia: Segunda Sala  
Tipo de Tesis: Jurisprudencia  
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación  
Libro 15, Febrero de 2015, Tomo II  
Materia[s]: Administrativa  
Tesis: 2a./J. 4/2015 (10a.)  
Página: 1633

**CADUCIDAD DE LA INSTANCIA PREVISTA EN LOS CÓDIGOS PROCESALES CIVILES DE LOS ESTADOS DE JALISCO, CHIAPAS Y NUEVO LEÓN. ES APLICABLE DE MANERA SUPLETORIA A LAS LEYES DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA QUE REGLAMENTAN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.**

Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 2a./J. 34/2013 (10a.) (\*), ha establecido que la supletoriedad de un ordenamiento legal sólo opera cuando se reúnen los siguientes requisitos: a) El ordenamiento legal a suplir establezca expresamente esa posibilidad, indicando la ley o normas que pueden aplicarse supletoriamente, o que un ordenamiento prevea que aplica, total o parcialmente, de manera supletoria a otros ordenamientos; asimismo, cuando el legislador disponga en una ley que determinado ordenamiento debe entenderse supletorio de otros ordenamientos, ya sea total o parcialmente; b) La ley a suplir no contemple la institución o las cuestiones jurídicas que pretenden aplicarse supletoriamente o, aun estableciéndolas, no las desarrolle o las regule de manera deficiente; c) La omisión o vacío legislativo haga necesaria la aplicación supletoria de normas para solucionar la controversia o el problema jurídico planteado, sin que sea válido atender a cuestiones jurídicas que el legislador no tuvo intención de fijar en la ley a suplir; y, d) Las normas aplicables supletoriamente no contraríen el ordenamiento legal a suplir, sino que sean congruentes con sus principios y con las bases que rigen específicamente la institución de que se trate. En el caso se reúnen todos y cada uno de los requisitos necesarios para la supletoriedad de la ley, toda vez que si bien se trata de diferentes legislaciones de distintos Estados, como lo son la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, el Código de Procedimientos Civiles de esa entidad; la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Chiapas, el Código de Procedimientos Civiles de esa entidad; y, el Código Procesal del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de Nuevo León y el Código de Procedimientos Civiles de dicha entidad; lo cierto es que dichas leyes de justicia administrativa local tienen en común que permiten expresamente la posibilidad, a falta de



INSPECCIONADO: COMESTIBLES Y ALIMENTOS INTERNACIONALES, S.A. DE C.V.  
EXP. ADVO: DDU/SJ/USO/696/2022  
ACUERDO No.: 823/2024

disposición expresa, y en cuanto no se oponga a lo prescrito en tales leyes, la aplicación supletoria de los respectivos Códigos de Procedimientos Civiles de los Estados. Por otra parte, en los términos de la jurisprudencia referida, la aplicación supletoria de una norma no puede condicionarse a que proceda sólo en aquellos casos en los que la ley a suplir prevea de forma expresa la figura jurídica a suplirse, ya que dicha interpretación puede tener como consecuencia delimitar la finalidad que persigue dicha institución, que es auxiliar al juzgador en su función aplicadora de la ley para resolver las controversias que se le someten a su consideración.

Contradicción de tesis 219/2014. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Quinta Región, con residencia en Culiacán, Sinaloa, el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito y el entonces Tercer Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito, actual Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito. 26 de noviembre de 2014. Mayoría de tres votos de los Ministros Sergio A. Valls Hernández, José Fernando Franco González Salas y Luis María Aguilar Morales. Disidentes: Alberto Pérez Dayán y Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Luis María Aguilar Morales. Secretario: Aurelio Damián Magaña.

Tesis y criterio contendientes:

Tesis XX.2o.26 A, de rubro: "CADUCIDAD DE LA INSTANCIA EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. NO SE ACTUALIZA LA SUPLETORIEDAD DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES A LA LEY DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA, AL NO PREVER ÉSTA DICHA FIGURA PROCESAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE CHIAPAS).", aprobada por el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito y publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, agosto de 2005, página 1831,

Tesis III.2o.A.130 A, de rubro: "CADUCIDAD EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. NO ES APLICABLE SUPLETORIAMENTE EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES EN AQUELLA FIGURA JURÍDICA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO).", aprobada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito y publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, julio de 2005, página 1393,

Tesis IV.3o. J/31, de rubro: "CADUCIDAD. FIGURA NO REGULADA EN EL CÓDIGO PROCESAL DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN. NO OPERA LA SUPLETORIEDAD DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES DEL ESTADO.", aprobada por el Tercer Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito y publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo VI, octubre de 1997, página 594, y

El sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Quinta Región, con residencia en Culiacán, Sinaloa, al resolver el amparo directo 1082/2013.

Tesis de jurisprudencia 4/2015 (10a.). Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintiuno de enero de dos mil quince.

Nota: (\*) La jurisprudencia 2a./J. 34/2013 (10a.) citada, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro XVIII, Tomo 2, marzo de 2013, página 1065, con el rubro: "SUPLETORIEDAD DE LAS LEYES. REQUISITOS PARA QUE OPERE."

Esta tesis se publicó el viernes 13 de febrero de 2015 a las 09:00 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 16 de febrero de 2015, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

**Énfasis propio.**

5

Dirección de Desarrollo Urbano, T. (999) 942 0000 Ext. 81004  
Av. Mérida 2000 s/n entre 67-A y 67-B Fracc. Bosques de Yucalpetén, C.P. 97246 Mérida, Yucatán.

merida.gob.mx



INSPECCIONADO: COMESTIBLES Y ALIMENTOS INTERNACIONALES, S.A. DE C.V.  
EXP. ADVO: DDU/SJ/USO/696/2022  
ACUERDO No.: 823/2024

En mérito de lo considerado, esta autoridad:

#### ACUERDA

**PRIMERO.**-Se declara de oficio la caducidad de la presente instancia, dejado sin efecto lo actuado en este expediente.

**SEGUNDO.**-Téngase este asunto como totalmente concluido y archívese como tal.

**TERCERO.**- Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 4 inciso B) fracción XI del Reglamento de Actos y Procedimientos Administrativos del Municipio de Mérida en vigor, se hace del conocimiento de los interesados en este asunto que el expediente a que se refiere el presente procedimiento administrativo, se encuentra a su disposición para su consulta en las oficinas que ocupa la Dirección de Desarrollo Urbano del Ayuntamiento de Mérida, localizadas en el predio número 322 de la calle 63-A por 128 y 132 del Fraccionamiento Yucaipetén, C.P. 97238, de la ciudad de Mérida, Yucatán, México. De igual forma, se les informa que el presente acuerdo es definitivo en vía administrativa y no podrá ser consultado de manera electrónica.

Así lo proveyó y firma la Lic. Dulce Carolina Pacheco González, Subdirectora Jurídica de la Dirección de Desarrollo Urbano del Ayuntamiento de Mérida, en suplencia por ausencia temporal del Arq. Federico José Sauri Molina, Mtro., Director de Desarrollo Urbano, los días 27 de junio al 07 de julio de 2024, con fundamento en el artículo 93 del Reglamento de Gobierno Interior del Ayuntamiento de Mérida y con base en el oficio DDU/ADM/214/2024 de fecha 18 de junio de 2024, el cual en su parte conducente refiere: "...por medio del presente hago de su conocimiento que los días comprendidos del 27 de junio al 07 de julio de 2024, por así requerirlo, estaré ausente de mis funciones como titular de la Dirección de Desarrollo Urbano. Con base en el apartado B, título II capítulo IV, artículo 93 del Reglamento de Gobierno Interior del Ayuntamiento de Mérida, en mi ausencia, la Lic. Dulce Carolina Pacheco González, Subdirectora Jurídica de esta Dirección, estará a cargo de las gestiones administrativas, operativas y de las firmas que le competen a la presente Dirección..."

DCPG/IAC/LCB

AYUNTAMIENTO DE MERIDA



DIRECCION DE DESARROLLO  
URBANO