



VISTOS para resolver en **sentencia definitiva** los autos del juicio administrativo con número de expediente indicado al rubro superior derecho, promovido por HECTOR IVAN GONZALEZ GARNICA, en contra de la DIRECCION DE MOVILIDAD Y TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO DE GUADALAJARA, LA DIRECCIÓN DE MOVILIDAD Y TRANSPORTE DEL AYUNTAMIENTO DE ZAPOPAN, LA SECRETARÍA DE TRANSPORTE DEL ESTADO, LA SECRETARÍA DE LA HACIENDA PÚBLICA DEL ESTADO DE JALISCO Y LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD DEL ESTADO DE JALISCO.

1. Mediante escrito digitalizado presentado a través del sistema informático de este Tribunal el veinticuatro de mayo de dos mil veintitrés, Héctor Iván González Garnica, interpuso por su propio derecho demanda en la vía contenciosa administrativa en contra de las autoridades citadas en el párrafo que antecede, teniendo como actos controvertidos: **1. Por lo que ve al vehículo con placas de circulación JNR4060 del Estado de Jalisco:** a) las cédulas de infracción con números de folio 349473232, 319810293, 356439961, 357091250 y 307501061, atribuidas a la Secretaría de Seguridad del Estado; b) Las cédulas de infracción con números de folio 289304550 y 298675420, imputadas a la Secretaría de Transporte del Estado; c) La cédula de infracción con número de folio 20180061371, atribuida a la Dirección de Movilidad y Transporte del Ayuntamiento de Guadalajara; d) La cédula de infracción con número de folio 2131109202052901, imputada a la Dirección de Movilidad y Transporte del Ayuntamiento de Zapopan; e) Los gastos de ejecución con números de folio M620004130612 y M620004077383, atribuida a la Secretaría de la Hacienda Pública del Estado; **2. En cuanto al vehículo con placas de circulación JPK9342 del Estado de Jalisco:** a) Las cédulas de infracción con números de folio 310255917, 315592399, 321962971, 322782314 y 328217295 atribuidas a la Secretaría de la Seguridad del Estado; b) Las cédulas de infracción con números de folio 271774273 y 279990846, imputadas a la Secretaría de Transporte del Estado; c) La cédula de infracción con número de folio 20194246574, atribuida a la Dirección de Movilidad y Transporte del Ayuntamiento de Guadalajara; **3. Respecto del vehículo con placas de circulación 95NYT8 del Estado de Jalisco:** Las cédulas de infracción con números de folio 384725000, 424422875, 391005832, 394997671, 396679500 y 424422875, atribuidas a la Secretaría de Seguridad del Estado; demanda que se admitió por auto de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veintitrés.

2. En el mismo acuerdo se admitieron las pruebas ofrecidas, las cuales se tuvieron por desahogadas dada su propia naturaleza, así mismo, se ordenó emplazar a las enjuiciadas, corriéndoles traslado con los archivos digitalizados del escrito de demanda y sus anexos, para que produjeran contestación, bajo el apercibimiento legal correspondiente en caso de omisión; así mismo se les requirió para que al momento de contestar la demanda, exhibieran copias certificadas de los actos que el actor les imputó bajo el apercibimiento legal en caso de no hacerlo.

3. Por auto de doce de julio de dos mil veintitrés, se tuvo a las enjuiciadas dando contestación a la demanda, se admitieron las pruebas ofrecidas teniéndose por desahogadas dada su naturaleza, así mismo se hizo constar que las autoridades demandas no cumplieron con el requerimiento, por lo que se les tuvieron por ciertos los hechos que la parte actora les imputó; por otro lado, se tuvo al Secretario de Transporte interponiendo recurso de reclamación en contra del auto admisorio, por lo que se admitió a trámite, remitiendo el asunto a la Sala Superior de este tribunal para el efecto de que resuelva el referido recurso.

4. Mediante acuerdo de fecha veintidós de marzo de dos mil veinticuatro, se tuvo al Secretario General de Acuerdos de este tribunal exhibiendo copias certificadas de la resolución emitida en el recurso de reclamación referido, mismo en el que resolvió, se confirma el acuerdo recurrido.

5. Con fecha de veinticuatro de abril de dos mil veinticuatro, se advirtió que no existían pruebas pendientes por desahogar y se concedió a las partes el término legal para que formularan por escrito sus alegatos, sin que ninguna lo hiciera, por lo que se ordenó traer los autos a la vista para dictar la sentencia definitiva correspondiente.

I. Esta Primera Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco es competente para conocer y resolver la presente controversia con fundamento en lo dispuesto en los artículos 65 de la Constitución Política del Estado de Jalisco, 4 y 10 de la Ley Orgánica del Tribunal

BERNARDO VILLALOBOS FLORES
706A6620636A66320000000000000000001399E
2025-06-18 17:35:05

CINTHIA JAZMIN RUIZ LOPEZ
706A6620636A6632000000000000000000013BBB
2025-06-20 13:10:42



II. La existencia de las infracciones controvertidas se desprenden de la impresión del Adeudo Vehicular, misma que corresponde a la reproducción digital del original por así manifestarlo bajo protesta de decir verdad la parte demandante, a la cual se le otorga pleno valor probatorio al tenor del numeral 406 Bis del Código de Procedimientos Civiles, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 primer párrafo de la Ley de Justicia Administrativa, ambos ordenamientos legales del Estado de Jalisco, por tratarse de información que consta en un medio electrónico de la página oficial de la Tesorería del Municipio de Guadalajara del Estado de Jalisco, de la página oficial de la Secretaría de la Hacienda Pública del Estado de Jalisco, en el enlace: <https://gobiernoenlinea1.jalisco.gob.mx/vehicular/adeudo.jsp>

Cobra aplicación a lo expuesto, por las razones que sustenta, la tesis (III Región) 4o.47 A (10a.)¹, sustentado por el Cuarto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Tercera Región con residencia en Guadalajara, Jalisco, que establece:

IV. Toda vez que al contestar la demanda, el Director de lo Jurídico Contencioso del Municipio de Guadalajara hizo valer una causal de improcedencia y sobreseimiento del juicio, por ser cuestión de previo pronunciamiento y de orden público en términos de lo dispuesto por el arábigo 30 último párrafo de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, se procede en primer término a su estudio.

¹ Página 1167, Libro 8, Julio de dos mil catorce, Tomo II, Décima Época, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, consultable con el número de registro 2006923, en el "IUS" de la página de internet de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,

BERNARDO VILLALOBOS FLORES
706A6620636A6632000000000000000001399F
2025-06-18 17:35:05

CINTHIA JAZMIN RUIZ LOPEZ
706A620636A663200000000000000000013BBB
2025-06-20 13:10:42



No se actualiza la causal de improcedencia reseñada con anterioridad, con base en los siguientes motivos:

Así mismo el propio ordinal 117 numeral 1, de la referida legislación estatuye que el registro de los vehículos se acreditará mediante la tarjeta de circulación vigente.

Ahora bien, se estima que resulta suficiente para acreditar el interés jurídico, la exhibición de la tarjeta de circulación respecto del automotor materia de las infracciones, **porque dicho documento refleja para fines de tránsito y vialidad, que el quejoso es el responsable del vehículo y usuario del mismo, además de estar registrado ante el Padrón Vehicular como propietario del automóvil sobre el cual recayó la multa**, por lo que corrobora esa titularidad.

A lo anterior encuentra aplicación la tesis aislada consultable en la página 1167, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Libro 8, Julio de 2014, Tomo II, décima época, de rubro y texto siguiente:

"INTERÉS JURÍDICO EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LA CÉDULA DE NOTIFICACIÓN DE UNA INFRACCIÓN EN MATERIA DE MOVILIDAD Y TRANSPORTE Y LA TARJETA DE CIRCULACIÓN SON SUFICIENTES PARA ACREDITARLO CUANDO SE DEMANDA LA NULIDAD DE AQUÉLLA Y NO SE TRATE DE UNA CONDUCTA PROPIA E INHERENTE ÚNICAMENTE AL PROPIETARIO DEL VEHÍCULO INVOLUCRADO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO). La cédula de notificación de una infracción en materia de movilidad y transporte y la tarjeta de circulación son suficientes para acreditar el interés jurídico en el juicio contencioso administrativo en el que se demanda la nulidad de aquélla, sin que resulte indispensable acreditar la propiedad del vehículo involucrado, si la infracción no deriva de una conducta propia e inherente únicamente a su propietario, sino que atañe al responsable de su movilización terrestre. Lo anterior es así, pues de conformidad con el artículo 174 de la Ley de Movilidad y Transporte del Estado de Jalisco, las infracciones a las que se refiere dicha legislación son aplicables tanto al conductor como al propietario del vehículo y, en todo caso, ambos están obligados a responder de forma solidaria por el pago de la sanción correspondiente. No siendo aplicable, ni analógicamente, la jurisprudencia 1a./J. 61/2007, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVI, julio de 2007, página 175, de rubro: "TARJETA DE CIRCULACIÓN VEHICULAR. NO ES UN DOCUMENTO IDÓNEO, POR SÍ MISMO, PARA ACREDITAR EL INTERÉS JURÍDICO DE QUIEN PROMUEVE EL JUICIO DE AMPARO EN CALIDAD DE PROPIETARIO DEL VEHÍCULO AUTOMOTRIZ A QUE SE REFIERE.", en virtud de que trata un tema distinto; la manera de acreditar el interés jurídico en el juicio de amparo en el que se reclame el embargo trabado sobre un vehículo automotriz, en el que se establece que, por afectar el derecho de propiedad del quejoso, debe demostrarse que éste es su titular."

BERNARDO VILLALOBOS FLORES
706A6620636A66320000000000000000013991
2025-06-18 17:35:05

CINTHIA JAZMIN RUIZ LOPEZ
706A6620636A66320000000000000000000013BBE
2025-06-20 13:10:42



Es aplicable la jurisprudencia número PC.III.A. J/9 A (11a.)², sustentada por el Pleno en Materia Administrativa del Tercer Circuito, que señala:

Colegiados de Circuito contendientes sostuvieron posturas contrarias sobre la interpretación del artículo 72 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, esto es, si el Tribunal de Justicia Administrativa de la entidad tiene o no la obligación de analizar de manera preferente los conceptos de anulación vinculados con el fondo del asunto, cuando de manera prioritaria se hubiese declarado fundado un motivo de disenso de forma (indebida fundamentación de la competencia de la autoridad emisora del acto). Criterio jurídico: El Pleno en Materia Administrativa del Tercer Circuito determina que en atención a los principios de mayor beneficio y de justicia completa, por regla general, el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco debe y tiene la obligación de decidir sobre los conceptos de anulación de fondo, con independencia de que el acto impugnado carezca de la debida fundamentación de la competencia de la autoridad demandada. Justificación: De la interpretación armónica y funcional de los artículos 1, primer párrafo, y 72 a 76 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, se obtienen las siguientes premisas: El Tribunal de Justicia Administrativa estatal debe resolver los conflictos que se susciten entre la administración pública y los particulares; se fijan los requisitos que debe contener la sentencia (fijación clara de la litis, fundamentos jurídicos, puntos resolutivos y los términos del cumplimiento); no obstante, los formalismos judiciales constituyen un obstáculo para la resolución de los asuntos; de igual manera, las causas de nulidad comprenden tanto aspectos de fondo como de forma. Luego, derivado del análisis del anterior segmento normativo, a la luz del artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se pueden extraer diversos principios, a saber: congruencia, exhaustividad, justicia completa y mayor beneficio, pro fondo, entre otros. En ese contexto, por regla general, el Tribunal de Justicia Administrativa local debe identificar todos los argumentos en que descansa la pretensión anulatoria de la parte actora, sobre todo aquellos donde se hacen valer argumentos orientados a obtener la insubsistencia total del acto impugnado; es decir, argumentos encaminados a obtener el mayor beneficio, cuyo objetivo es restituir al particular en el goce del derecho violado, al restablecer las cosas al estado que guardaban antes del acto o resolución impugnados.”

Se considera que asiste la razón a la parte actora, ya que al negar **lisa y llanamente** conocer el documento en que consta la mismas, la carga de la prueba sobre la legal existencia por escrito correspondía a la autoridad demandada a quien le fue imputado, tal y como lo establece el numeral 48 Bis de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, que a continuación se transcribe:

"Artículo 48 Bis.- Las resoluciones y actos administrativos se presumirán legales. Sin embargo, las autoridades deberán probar los hechos que los motiven, cuando el afectado los niegue lisa y llanamente, a menos que la negativa implique la afirmación de otro hecho"

² Publicada con el registro digital número 2024109, Instancia: Plenos de Circuito, undécima época, Semanario Judicial de la Federación.

BERNARDO VILLALOBOS FLORES
706A6620636A66320000000000000013991
2025-06-18 17:35:05

CINTHIA JAZMIN RUIZ LOPEZ
706A6620636A66320000000000000000013BBE
2025-06-20 13:10:42



BERNARDO VILLALOBOS FLORES
706A6620636A663200000000000000013991
2025-06-18 17:35:05

CINTHIA JAZMIN RUIZ LOPEZ
706A6620636A66320000000000000000000013BBE
2025-06-20 13:10:42

Si bien es cierto que el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación contiene el principio de presunción de legalidad de los actos y las resoluciones de las autoridades fiscales, también lo es que el propio precepto establece la excepción consistente en que la autoridad debe probar los hechos que motiven los actos o resoluciones cuando el afectado los niegue lisa y llanamente. De ahí que el artículo 209 bis, fracción II, del indicado Código, vigente hasta el 31 de diciembre de 2005 (cuyo contenido sustancial reproduce el artículo 16, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo) disponga que, cuando el actor en el juicio contencioso administrativo niegue conocer el acto administrativo impugnado, porque no le fue notificado o lo fue ilegalmente, así lo debe expresar en su demanda, señalando la autoridad a quien atribuye el acto, su notificación o su ejecución, lo que genera la obligación a cargo de la autoridad correspondiente de exhibir al contestar la demanda, constancia del acto administrativo de que se trate y de su notificación, para que el actor tenga oportunidad de combatirlos en la ampliación de la demanda. Lo anterior, porque al establecerse tal obligación para la autoridad administrativa, el legislador previó la existencia de un derecho a favor del contribuyente, a fin de que durante el procedimiento contencioso administrativo se respete su garantía de audiencia y, por ende, los principios de certidumbre y de seguridad jurídica de los que debe gozar, contenidos en los artículos



Así mismo, es aplicable la jurisprudencia número 2a./J. 117/2011³, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis número 133/2011 que es del tenor siguiente:

Igualmente cobra aplicación lo sustentado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la Jurisprudencia 2a./J. 173/2011 publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Libro 3, Tomo 4, diciembre de dos mil once, página 2645, con número de registro 160591, de rubro:

Con fundamento en lo dispuesto por los numerales 72, 73, 74 fracción II y 75 fracción II de la Ley de Justicia Administrativa del Estado, es de resolverse conforme a los siguientes:

PRIMERO. Esta Primera Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, es competente para tramitar y resolver este juicio.

³ Visible en la página 317 del tomo XXXIV de la novena época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de agosto de dos mil once, consultada por su voz en el IUS 2010



TERCERO. La parte actora probó los hechos constitutivos de su acción, y las enjuiciadas no acreditaron sus excepciones, por lo tanto;

CUARTO. Se declara la nulidad lisa y llana de los actos impugnados consistentes en: **1. Por lo que ve al vehículo con placas de circulación JNR4060 del Estado de Jalisco:** a) Las cédulas de infracción con números de folio 349473232, 319810293, 356439961, 357091250 y 307501061, atribuidas a la Secretaría de Seguridad del Estado; b) Las cédulas de infracción con números de folio 289304550 y 298675420, imputadas a la Secretaría de Transporte del Estado; c) La cédula de infracción con número de folio 20180061371, atribuida a la Dirección de Movilidad y Transporte del Ayuntamiento de Guadalajara; d) La cédula de infracción con número de folio 2131109202052901, imputada a la Dirección de Movilidad y Transporte del Ayuntamiento de Zapopan; e) Los gastos de ejecución con números de folio M620004130612 y M620004077383, atribuida a la Secretaría de la Hacienda Pública del Estado; **2. En cuanto al vehículo con placas de circulación JPK9342 del Estado de Jalisco:** a) Las cédulas de infracción con números de folio 310255917, 315592399, 321962971, 322782314 y 328217295 atribuidas a la Secretaría de la Seguridad del Estado; b) Las cédulas de infracción con números de folio 271774273 y 279990846, imputadas a la Secretaría de Transporte del Estado; c) La cédula de infracción con número de folio 20194246574, atribuida a la Dirección de Movilidad y Transporte del Ayuntamiento de Guadalajara; **3. Respecto del vehículo con placas de circulación 95NYT8 del Estado de Jalisco:** Las cédulas de infracción con números de folio 384725000, 424422875, 391005832, 394997671, 396679500 y 424422875, atribuidas a la Secretaría de Seguridad del Estado.

Así lo acordó el Secretario Relator **Bernardo Villalobos Flores**, quien firma por ausencia de Titular de la Primera Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, conforme al acuerdo tomado en la Vigésima Tercera Sesión Extraordinaria de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, celebrada el 4 cuatro de marzo de dos mil veinticuatro, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 14 numerales 1 y 2 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco y 18 fracción III, del Reglamento Interior de este Órgano Jurisdiccional, actuando ante la Secretaria de Sala **Cinthia Jazmin Ruiz López**, que da fe, mismos que firman electrónicamente. -----

BERNARDO VILLALOBOS FLORES
706A6620636A66320000000000000000001399E
2025-06-18 17:35:05

CINTHIA JAZMIN RUIZ LOPEZ
706A620636A663200000000000000000013BBB
2025-06-20 13:10:42



Firmado por: CINTHIA JAZMIN RUIZ LOPEZ | BERNARDO VILLALOBOS FLORES
Serie: 706A6620636A663200000000000000000013BBF | 706A6620636A66320000000000000000001399B
Fecha de firma: 16/08/2024T01:52:11Z | 15/08/2024T19:52:11-06:00 | 16/08/2024T01:52:11Z | 15/08/2024T19:52:11-06:00
Certificado vigente de: 2024-06-20 13:10:42 a: 2025-06-20 13:10:42 | 2024-06-18 17:35:05 a: 2025-06-18 17:35:05