



RECURSOS DE RECONSIDERACIÓN

EXPEDIENTES: SUP-REC-22386/2024 Y ACUMULADOS¹

RECURRENTES: ZENEN AARON XOCHIHUA ENCISO Y OTROS²

RESPONSABLE: SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA PRIMERA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL, CON SEDE EN GUADALAJARA, JALISCO³

TERCERO INTERESADO: MORENA

MAGISTRADA PONENTE: JANINE M. OTÁLORA MALASSIS

MAGISTRADA ENCARGADA DEL ENGROSE: MÓNICA ARALÍ SOTO FREGOSO

SECRETARIADO: ROSA ILIANA AGUILAR CUIEL, ROCÍO ARRIAGA VALDÉS, OMAR ESPINOZA HOYO Y ALFONSO GONZALEZ GODOY

COLABORÓ: GUADALUPE CORAL ANDRADE ROMERO

Ciudad de México, septiembre veintinueve de dos mil veinticuatro⁴

Sentencia definitiva de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que **acumula los recursos de reconsideración** que más adelante se precisarán, y **revoca**

¹ SUP-REC-22387/2024, SUP-REC-22396/2024, SUP-REC-22403/2024, SUP-REC-22404/2024 y SUP-REC-22405/2024.

² Partido Acción Nacional –en adelante PAN– (SUP-REC-22387/2024); Felicitas Díaz Monroy, candidata a diputada por el PAN (SUP-REC-22396/2024); Irma Guadalupe Moreno Ovalles, candidata diputada del Partido Revolucionario Institucional –posteriormente PRI– (SUP-REC-22403/2024); PRI (SUP-REC-22404/2024); y Gómer Monárrez Lara, candidato a diputado del PRI (SUP-REC-22405/2024). En su conjunto se les denominará *parte recurrente*.

³ En lo sucesivo *responsable*.

⁴ Todas las fechas corresponderán a dos mil veinticuatro, salvo mención expresa.

SUP-REC-22386/2024 y acumulados

parcialmente la dictada por la SRG en el juicio de la ciudadanía **SG-JDC-578/2024 y sus acumulados**, para los efectos precisados al final de esta ejecutoria.

I. ANTECEDENTES

1. Jornada electoral. Celebrada el dos de junio para renovar, entre otros cargos, las cuarenta diputaciones del congreso de Sinaloa.

2. Sesión de cómputo estatal y asignación de diputaciones por el principio de RP⁵. Por acuerdo IEES/CG098/24, dictado el nueve de junio, el Consejo General del Instituto Electoral de Sinaloa⁶ llevó a cabo el cómputo estatal indicado y asignó las dieciséis diputaciones de RP a los distintos partidos con derecho a ello.

3. TESIN-JDP-46/2024 y acumulados. Promovidos por diversos partidos y candidaturas por estar en contra del procedimiento de asignación referido, el cual fue revocado por sentencia de siete de agosto, y sustituido por la asignación hecha por el Tribunal Electoral de Sinaloa⁷ en plenitud de jurisdicción.

4. SG-JDC-578/2024 y acumulados. La sentencia local se contravirtió ante la SRG también por diversos partidos y candidaturas. Los asuntos se resolvieron en doce de septiembre, en el sentido de revocar la resolución local para ser sustituida por el desarrollo de la fórmula contenida en la sentencia aquí impugnada.

5. Recursos de reconsideración. Inconformes con la sentencia regional, los hoy recurrentes interpusieron los recursos que aquí se resuelven. En su oportunidad, los asuntos se turnaron a la ponencia

⁵ En adelante RP.

⁶ Enseguida OPL.

⁷ Posteriormente Tribunal local



de la Magistrada Janine M. Otálora Malassis, quien formuló el proyecto de resolución propuesto a esta Sala Superior en sesión celebrada el día de hoy.

6. Rechazo de proyecto y engrose. Dado que el proyecto fue rechazado por mayoría de votos, su engrose correspondió a la Magistrada presidenta Mónica Aralí Soto Fregoso.

II. RAZONES Y FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

PRIMERA. Jurisdicción y competencia. El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ejerce jurisdicción, y esta Sala Superior es la única competente para conocer y resolver los presentes recursos de reconsideración, interpuestos en contra de una sentencia dictada por la SRG, vinculada con la asignación de diputaciones de RP para un Congreso local⁸.

SEGUNDA. Acumulación. Del análisis de los escritos de demanda, se advierte que existe conexidad en la causa e identidad en la autoridad señalada como responsable.

De esta manera, en atención al principio de economía procesal, al controvertirse la misma resolución, se acumulan los expedientes **SUP-REC-22405/2024**, **SUP-REC-22404/2024**, **SUP-REC-22403/2024**, **SUP-REC-22396/2024** y **SUP-REC-22387/2024** al diverso **SUP-REC-22386/2024**, por ser el primero que se registró en esta Sala Superior.

En virtud de lo anterior, se debe agregar copia certificada de los puntos resolutivos del fallo en los expedientes acumulados⁹.

⁸ Con fundamento en los artículos 41, párrafo tercero, Base VI, 99, párrafos primero y cuarto, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos –en adelante CPEUM–; 164, 165, 166, fracción I y 169, fracción XVIII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación –en adelante LOPJF–, y 3, párrafo 2, inciso b), 4, párrafo 2, 62, párrafo 1, inciso b), fracción III, y 64 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral –en adelante LGSMIME–.

⁹ Lo anterior, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 180, fracción XI, de la LOPJF, 31 de la LGSMIME y 79 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral.

SUP-REC-22386/2024 y acumulados

TERCERA. Compareciente. Se tiene como compareciente o tercer interesado a Morena, por lo siguiente:

3.1. Forma. En los escritos consta el nombre de la compareciente, la firma autógrafa y la razón del interés en que funda su pretensión, el cual consiste, esencialmente, en defender la subsistencia del acto reclamado.

3.2. Oportunidad. Son oportunos los escritos, conforme a lo siguiente:

Expediente	Fijación	Retiro	Comparecencia
SUP-REC-22386/2024	21:00 horas del 14 de septiembre	21:00 horas del 16 de septiembre	15 horas con 35 minutos del 16 de septiembre
SUP-REC-22387/2024	21:00 horas del 14 de septiembre	21:00 horas del 16 de septiembre	15 horas con 36 minutos del 16 de septiembre
SUP-REC-22396/2024	19 horas con 40 minutos del 15 de septiembre	19 horas con 40 minutos del 17 de septiembre	15 horas con 34 minutos del 16 de septiembre
SUP-REC-22403/2024	15 horas con 15 minutos del 16 de septiembre	15 horas con 15 minutos del 18 de septiembre	13 horas con 36 minutos del 18 de septiembre
SUP-REC-22404/2024	15 horas con 16 minutos del 16 de septiembre	15 horas con 16 minutos del 18 de septiembre	13 horas con 37 minutos del 18 de septiembre
SUP-REC-22405/2024	15 horas con 17 minutos del 16 de septiembre	15 horas con 17 minutos del 18 de septiembre	13 horas con 32 minutos del 18 de septiembre

Por tanto, es evidente la oportunidad en su presentación.

3.3. Legitimación e interés jurídico. Morena se encuentra legitimado para comparecer con el carácter de tercero interesado, además de reconocérsele su interés jurídico, al pretender sostener la legalidad de la sentencia controvertida, el cual se opone al de la parte recurrente.

3.4. Personería. La representante de Morena tiene reconocido su carácter ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral¹⁰ en Jalisco, ya que si bien en el presente recurso no acompañó documento que acreditara tal personería, de las constancias que

¹⁰ Posteriormente INE.



obran en el expediente SUP-REP-352/2024¹¹ se advierte que Erika Cecilia Ruvalcaba Corral fue quien interpuso ese medio de impugnación y se reconoció tal representación al haber sido la parte denunciante en el procedimiento especial sancionador ante la Junta Local en ese asunto.

De ahí que cuente con facultades para actuar en representación de Morena como tercero interesado en el recurso que se resuelve¹².

CUARTA. Procedencia. Debe analizarse el fondo de la cuestión planteada, pues se colman los requisitos generales y especiales de procedencia de los recursos¹³, por lo que son infundadas las causales de improcedencia invocadas, tal como se verá enseguida:

4.1. Oportunidad. La SRG dictó la sentencia impugnada el doce de septiembre, por lo que si los recursos se interpusieron los días catorce y quince siguientes, es claro que se ubican dentro del plazo de tres días previsto en el artículo 66, párrafo 1, inciso a) de la LGSMIME.

4.2. Forma. Los recursos cumplen con los requisitos previstos en el artículo 9, párrafo 1, de la LGSMIME, porque se interpusieron por escrito, en los que constan el nombre y firma de las representaciones partidistas y de las candidaturas recurrentes; identifican la sentencia impugnada y la autoridad responsable, mencionan hechos y hacen valer agravios.

De esta forma, fuera del dicho del compareciente, no existe algún otro elemento que permita acreditar que la firma que calza la

¹¹ Lo cual se invoca como hecho notorio, de conformidad con el artículo 15, párrafo 1, de la LGSMIME.

¹² Similar criterio se adoptó en los expedientes SUP-REC-793/2024 y SUP-REC-795/2024.

¹³ Previstos en los artículos 8, 9, 13, párrafo 1, inciso b); 62, párrafo 1, inciso b), fracción III; 63; 65 y 66, párrafo 1, inciso b), de la LGSMIME.

SUP-REC-22386/2024 y acumulados

demanda correspondiente al recurso SUP-REC-22386/2024 corresponde al representante de algún partido, y no a la del propio ciudadano que interpone el recurso, por lo que se desestima dicha causal de improcedencia.

Incluso, las firmas entre la demanda de quien interpuso dicho recurso y el diverso SUP-REC-22387/2024 –*Edgardo Burgos Marentes*–, representante del PAN, resultan evidentemente distintas.

De igual forma, se desestima el planteamiento expuesto por el tercero interesado relativa a la ausencia de agravios en las demandas, porque, con independencia de la viabilidad de los reclamos, lo cual será materia del estudio del fondo, la recurrente expone razonamientos dirigidos a evidenciar que la sentencia controvertida es contraria a derecho y que debe dejarse sin efectos.

4.3. Interés jurídico. Se cumple el requisito, porque los recurrentes afirman que la determinación impugnada atenta contra los principios de la materia electoral al haber interpretado incorrectamente diversos aspectos a considerar en el desarrollo de la fórmula de asignación respectiva, lo que implica una vulneración a sus derechos políticos y principio de paridad atendiendo a que la SRG indebidamente dejó sin efectos la fórmula corrida por las instancias previas, incorporando fases que no están contempladas en la normativa aplicable, variando el resultado de la fórmula e impidiendo su derecho a ocupar una diputación por la vía de la RP.

4.4. Legitimación y personería. Se cumplen, porque los partidos acuden por conducto de sus representantes acreditadas ante el OPL. Por su parte, las candidaturas a las diputaciones de RP se ostentan como tal y comparecen por su propio derecho.



4.5. Definitividad. Se satisface la exigencia porque el recurso de reconsideración es la única vía para impugnar sentencias de las Salas Regionales de este Tribunal Electoral, por lo que no existe una vía jurisdiccional de agotamiento previo.

4.6. Requisito especial de procedencia. Las demandas satisfacen el requisito especial de procedencia.

Al respecto, conforme lo establecido en el artículo 25 de la LGSMIME, las sentencias que se dicten por las Salas Regionales que conforman este Tribunal Electoral son definitivas e inatacables, y adquieren, por regla general, la calidad de cosa juzgada con excepción, de aquellas susceptibles de ser impugnadas mediante el recurso de reconsideración.

El artículo 61 de la Ley en cita, dispone que el recurso de reconsideración es procedente para combatir las resoluciones de las Salas Regionales cuando se actualicen los siguientes casos:

- En los juicios de inconformidad que se hayan promovido contra los resultados de las elecciones de diputados y senadores, así como la asignación por el principio de RP respecto de dichos cargos, y
- En los demás medios de impugnación que sean de competencia de las Salas Regionales cuando hayan determinado la inaplicación de una ley electoral por considerarla contraria a la CPEUM.

A su vez, mediante la interpretación del segundo de los supuestos, esta Sala Superior ha establecido en su jurisprudencia determinadas hipótesis extraordinarias de procedencia del recurso de reconsideración vinculadas con el debido análisis de constitucionalidad y/o convencionalidad de disposiciones normativas, partidistas o de régimen consuetudinario; cuando se aprecie de la simple lectura de la sentencia un evidente error

SUP-REC-22386/2024 y acumulados

judicial, o bien, cuando se estime que por la importancia y trascendencia que revista el asunto se haga necesario un pronunciamiento de la Sala Superior.

De esta forma, tratándose de sentencias dictadas en cualquier medio de impugnación diferente al juicio de inconformidad, ordinariamente, la procedencia del recurso de reconsideración se actualiza en el supuesto de que la Sala Regional responsable hubiese dictado una sentencia en la que lleve a cabo *–u omita–* un análisis de la validez constitucional y/o convencional de una disposición normativa o aquellas que resulten de importancia y trascendencia para el orden jurídico.

Lo anterior significa que el recurso de reconsideración es un medio de impugnación extraordinario cuya finalidad es garantizar la constitucionalidad de las sentencias emitidas por las Salas Regionales de este órgano jurisdiccional especializado.

En ese contexto, destaca que, entre otros aspectos, la parte recurrente formula una serie de planteamientos dirigidos a evidenciar la supuesta inaplicación implícita de las normas que contienen la fórmula y parámetros de asignación de diputaciones por el principio de RP prevista tanto en la Constitución como en la Ley local de Sinaloa, lo que implicó una violación a los principios constitucionales que rigen tal sistema electoral, entre lo que implica la incorporación de fases que no encuentran sustento en la normativa estatal, lo que trajo consigo una distorsión en la distribución de espacios legislativos, alejándose de la proporcionalidad que debe caracterizar a este método de asignación.

De manera particular, consideran que al expulsar al Partido Verde Ecologista de México del desarrollo de la fórmula de asignación, por supuestamente haber alcanzado uno de los límites de



sobrerrepresentación, implicó la implementación de una fase no prevista en la ley, que afectó al sistema de la RP por generar una distorsión en la asignación de diputaciones, pues, en todo caso, de manera concreta, el Constituyente y Legislador sinaloenses previeron la verificación de tales límites hasta que se concluyeran las fases de asignación por los criterios de porcentaje mínimo y cociente natural.

En el caso, se considera satisfecho el requisito especial de procedencia, porque existen aspectos de constitucionalidad vinculados con posibles alteraciones a la fórmula de asignación por la aplicación directa de un límite constitucional antes de comenzar con el desarrollo de la fórmula de asignación, lo que debe ser verificado por esta Sala Superior, para dotar de certeza la conformación definitiva del Congreso de Sinaloa¹⁴.

En ese sentido, se analizarán los agravios relacionados con temas que puedan implicar aspectos de constitucionalidad, por lo que aquellos que carezcan de ese requisito serán desestimados por inatendibles, dada la excepcionalidad de la vía.

QUINTA. Estudio del fondo

5.1. Contexto del caso

Acuerdo de asignación del OPL










La cadena impugnativa se originó con la asignación de diputaciones de RP al Congreso de Sinaloa. Después de llevar a cabo el cómputo estatal, desarrolló la fórmula para asignar las curules a los partidos con derecho a ello, y determinó:

- *Partidos con derecho a la asignación.* Primero calculó los límites de sobrerrepresentación de los partidos con derecho a la asignación, verificando que el PVEM se encontraba sobrerrepresentado, pues mientras que su votación constituía

¹⁴ En sentido similar se resolvió el recurso de reconsideración SUP-REC-15035/2024 y acumulados.

SUP-REC-22386/2024 y acumulados

- el 6.44%, los 6 curules de MR¹⁵ con los que contaba representaban el 15% del Congreso, con lo que superaba los ocho puntos del límite constitucional –14.44%–, por lo que fue descartado en el proceso de asignación, al igual que su votación para no distorsionar la relación votación-escaños.
- A continuación, el OPL desarrolló la fórmula de asignación en la cual, una vez asignadas la totalidad de las curules, pudo advertir que si bien todos los partidos se encontraban dentro de los límites constitucionales de sobre y subrepresentación, debían ajustarse los partidos sobrerrepresentados para disminuir el grado de subrepresentación del PRI y del PAN.
 - Aplicados los ajustes, la asignación quedó así:










Asignación de diputaciones de RP por el OPL							
Partido	Votación	Curules					
		MR		RP		Total	
	134,275	0		4		4	
	137,148	0		4		4	
	16,336	0		0		0	
	53,708	0		1		1	
	78,292	6		0		6	
	89,743	0		2		2	
	82,669	0		2		2	
	640,071	18		3		21	
	13,629	0		0		0	
Candidaturas no registradas	719	24		16		40	
Votos nulos	66,323	12 M	12 H	9 M	7 H	21 M	19 H
Votación total	1,312,913						

Sentencia del Tribunal local

En contra de dicha determinación, diversas candidaturas y partidos promovieron sendos medios de impugnación ante el Tribunal local, en los que se declaró fundado el reclamo relativo a que el OPL llevó a cabo ajustes innecesarios al verificar los

¹⁵ En adelante MR.

porcentajes de sobre y subrepresentación de los partidos, por lo que, en plenitud de jurisdicción, distribuyó los curules obteniendo los siguientes resultados:

Asignación de diputaciones de RP por el Tribunal Local						
Partido	Curules					
	MR		RP		Total	
	0		2		2	
	0		3		3	
	0		0		0	
	0		1		1	
	6		0		6	
	0		2		2	
	0		2		2	
	18		6		24	
	0		0		0	
Totales	24		16		40	
	12 M	12 H	8 M	8 H	20 M	20 H

Sentencia controvertida

Inconformes con lo anterior, diversas candidaturas y partidos promovieron sendos juicios ante SRG, ante la que plantearon diversos reclamos, entre ellos:

- **Violación al principio de pluralidad.** Al revocar la asignación del OPL, el Tribunal local contravino los principios de pluralidad política y representación de las minorías, al no revisar la sobrerrepresentación antes de comenzar con la asignación de diputaciones, lo que distorsionó la proporcionalidad entre votación y diputaciones asignadas, dando como resultado que todas las fuerzas políticas de oposición quedaran subrepresentadas, mientras que a Morena se le otorgaran diputaciones en exceso.
- **Indebido desarrollo de la fórmula.** La inclusión del PVEM en la asignación inicial, aun cuando ya estaba sobrerrepresentado por sus victorias de MR, alteró la votación efectiva y con ello el

SUP-REC-22386/2024 y acumulados

desarrollo de la fórmula, distinto a lo que hizo el OPL, quien decidió excluir al PVEM por estar sobrerrepresentado.

- **Sobrerrepresentación artificiosa.** El tribunal local omitió advertir que debió considerar seis diputaciones adicionales de MR a Morena en lugar de al PVEM aun cuando compitieran en candidatura común; ello, tomando en cuenta que, en esos seis distritos, fue Morena quien obtuvo mayor votación; además que debió verificar la afiliación de las candidaturas del PVEM y contabilizarlos igualmente a Morena, lo que habría implicado que ese partido ya no tuviera derecho a participar en la asignación de curules de RP.

Así, en la sentencia impugnada, la SRG desestimó el planteamiento sobre la verificación de la participación de los partidos en candidatura común, al considerar básicamente que conforme con el criterio reiterado por las salas de este Tribunal, y en observancia al principio de certeza electoral, resultaba necesario que el OPL definiera con la debida anticipación una disposición normativa en términos similares al mandamiento previsto por el INE, para que las partes contendientes pudieran desplegar la verificación correspondiente, sin que en el caso de Sinaloa exista disposición alguna en ese sentido, por lo que no podía llevarse a cabo tal ajuste.

Por otra parte, la SRG declaró fundados los reclamos relativos a que **el ejercicio realizado por el Tribunal local generó distorsión en la fórmula** de asignación, al haber incluido la votación del PVEM y asignarle una curul por alcanzar el tres por ciento de la votación.

Así, al considerar que ello alteró la distribución de curules, dejó sin efectos el desarrollo del Tribunal local para, en plenitud de jurisdicción, correr la fórmula de distribución de diputaciones del Congreso de Sinaloa, conforme lo dispuesto por los artículos 26, 27 y 28 de la Ley local, tomando en consideración diversos elementos, como son:



- ✓ **Votación estatal emitida.** La suma o total de los votos depositados en las urnas para la elección de diputaciones por el principio de RP de todos los partidos, deducidos los votos nulos, de las candidaturas independientes y de las candidaturas no registradas.
- ✓ **Porcentaje mínimo y porcentaje de votación obtenida por cada partido.** Para efectos de determinar el porcentaje mínimo de votación obtenida por cada instituto político, de la votación total únicamente se descuentan los votos nulos, votos de candidaturas independientes y de las candidaturas no registradas, sin que en ese momento corresponda descontar a quienes no alcancen el tres por ciento.
- ✓ **Límites de sobrerepresentación por partido y verificación.** A partir de una votación depurada en la que solo se contemplen los sufragios emitidos a favor de los partidos que participan en la asignación bajo el principio de RP, así como de aquellos partidos o candidaturas independientes que hayan obtenido un triunfo de MR.
- ✓ **Sobrerepresentación del PVEM.** El PVEM se encuentra sobre representado. Por sus triunfos en distritos uninominales por lo que no debe de ser considerado en el proceso de asignación, ni considerarse su votación en las siguientes rondas de asignación de diputaciones, para efectos de no distorsionar la fórmula.
- ✓ **Asignación por porcentaje mínimo.** Correspondió asignar una diputación a cada partido que, estando dentro de su límite de sobrerepresentación, haya obtenido el porcentaje mínimo de votación estatal emitida, verificándose que ningún partido se encuentra sobre representado (6, restan 10 curules).
- ✓ **Votación efectiva y valor de asignación.** Debe obtenerse el valor de asignación, mediante la suma de la votación efectiva (suma de votos de partidos a los que correspondió asignación por porcentaje menos votos utilizados por la curul) y se divide entre el número de diputaciones de RP que queden por repartir.
- ✓ **Cociente natural.** Es el resultado de dividir la votación efectiva de cada partido, entre el valor de asignación, lo cual indicará el

SUP-REC-22386/2024 y acumulados










número de diputaciones de RP que a cada partido se le asignará en esta etapa, de acuerdo con el número entero que se obtenga.

- ✓ **Verificación a los límites constitucionales.** Morena se encuentra representado más allá del límite permitido, pues tiene más de veinticuatro curules y se encuentra sobrerrepresentado en más del ocho por ciento, por lo que se realiza el ajuste y se le retira una curul (7, restan 3 curules).
- ✓ **Valor de asignación y cociente ajustado.** Corresponde al número de votos que resulta de restar a la votación efectiva remanente (no empleada), la votación del partido que haya alcanzado el límite máximo de diputaciones y dividirlo entre las curules de RP que queden por asignar, verificándose que ningún partido se encuentra sobre representado (2 resta 1 curul).
- ✓ **Resto mayor.** La curul se asignará a partir del remanente más alto entre los restos de las votaciones de cada partido, deducidos los sufragios utilizados anteriormente, verificándose que ningún partido se encuentra sub o sobre representado fuera de los límites constitucionales (1 curul).
- ✓ **Verificación del principio de paridad.** No procedía llevar a cabo ajustes, ya que el Congreso de Sinaloa quedaría integrado con veinte mujeres y veinte hombres.

Finalmente, la SRG razonó que, si bien el PRI y el PAN tenían una subrepresentación aproximada del seis por ciento, no resultaba procedente retirar curules a Morena, ya que, en todo caso, resultaba menor al ocho por ciento, por lo que se mantenía dentro de los rangos permitidos por el texto constitucional.

De manera que, si bien la finalidad que perseguía la adopción de un sistema mixto es el guardar el mayor equilibrio posible entre votos y escaños; los ajustes debían limitarse a que cada una de las fuerzas políticas se ubiquen dentro de los parámetros establecidos constitucionalmente, atendiendo a que no se trata de un sistema de RP pura, sino que justamente, se deja un margen de distorsión ante la imprevisibilidad de los resultados electorales de MR.

Por tanto, ante lo fundado de ese planteamiento, la SRG dejó sin efectos la asignación realizada por el Tribunal local, quedando la integración del Congreso local de la siguiente forma:

Asignación de diputaciones de RP por SRG						
PARTIDO	CURULES					
	MR		RP		TOTAL	
	0		2		2	
	0		2		3	
	0		0		0	
	0		2		2	
	6		0		6	
	0		2		2	
	0		2		2	
	18		6		24	
	0		0		0	
Totales	24		16		40	
	12 M	12 H	8 M	8 H	20 M	20 H

5.2. Pretensión y causa de pedir

La **pretensión** de los recurrentes consiste en que se **revoque** la sentencia impugnada atendiendo a que la SRG incurrió en imprecisiones al desarrollar la fórmula.

Específicamente los agravios los hacen depender de las siguientes cuestiones:

- **Indebida interpretación a los límites establecidos constitucionalmente.**

Las recurrentes afirman que la SRG interpretó incorrectamente los límites de sobrerrepresentación previstos en el artículo 116, fracción II, tercer párrafo, de la CPEUM y 24 de la Constitución local, al concluir que todos los partidos que alcanzaron

SUP-REC-22386/2024 y acumulados

diputaciones se encontraron dentro del límite de ocho puntos.

Sin que bastara que la SRG se limitara a la aplicación del límite de los ocho puntos, sino que debió hacer los ajustes necesarios para emparejar escaños con los porcentajes de representación de cada partido, para así hacer efectivos los principios de equidad, igualdad del voto y pluralidad política.

o Sobrerepresentación artificiosa.

La SRG dejó de atender, al correr la fórmula, que debieron computarse a Morena las seis diputaciones ganadas en distritos uninominales, en candidatura común con el PVEM –y no a éste partido–, pues obtuvo una votación significativamente mayor. Que haberlo hecho así permitiría que Morena no pudiera participar en la asignación de curules de RP, al haber obtenido la totalidad de los distritos por MR, además de que la legislación de Sinaloa no regula un convenio de candidatura común.

De igual modo, debió considerar la afiliación efectiva de las candidaturas, pues habría advertido que, al menos tres de las seis diputaciones, debieron ser sumadas a Morena.

o Vulneración a derechos políticos y principio de paridad.

Las candidaturas señalan que se vulneró su derecho al voto pasivo, porque la SRG indebidamente dejó sin efectos la fórmula corrida por el Tribunal local, agregando dos pasos que no estaban contemplados en la normativa local, variando con ello el resultado de las operaciones e impidiendo que les fuera asignada una curul, lo que atentó contra el principio de paridad al no haber permitido que se integraran más mujeres al Congreso.

Conforme con lo anterior, se aprecia que la cuestión a resolver consiste, en principio, en determinar si el ejercicio que realizó la SRG en la asignación de diputaciones de RP para el Congreso de



Sinaloa fue apegado a los principios constitucionales.

5.3. Consideraciones de la Sala Superior.

A) Sobrerepresentación artificiosa

Son **infundados** en una parte e inoperantes los agravios relacionados con la supuesta sobrerepresentación artificiosa; lo anterior, porque contrario a lo que se alega, la responsable sí atendió dichos motivos de inconformidad, sin que la parte recurrente combata eficazmente lo considerado al respecto por la responsable.

Marco jurídico.

Exhaustividad. De conformidad con los artículos 17 de la CPEUM; así como los artículos 8 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla, dictando sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial, lo cual comprende la obligación para los órganos de impartición de justicia de emitir las sentencias de forma exhaustiva.

En ese sentido, el principio de exhaustividad implica la obligación de las autoridades jurisdiccionales de estudiar todos y cada uno de los puntos integrantes de las cuestiones o pretensiones sometidas a su conocimiento, y no únicamente algún aspecto concreto¹⁶. Este principio está directamente relacionado con el derecho de acceso a la justicia y a una tutela judicial efectiva, reconocido en el artículo 17 de la CPEUM.

Agravios inoperantes. Por otra parte, esta Sala Superior ha considerado que al expresarse agravios, deben exponerse

¹⁶ Jurisprudencia 43/2002 de rubro **PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN.**

SUP-REC-22386/2024 y acumulados

argumentos pertinentes para demostrar la ilegalidad del acto o resolución reclamados.

Si ello se incumple, los planteamientos serán inoperantes, lo cual ocurre principalmente cuando:

- Dejan de controvertir, en sus puntos esenciales, las consideraciones del acto o resolución impugnada.
- Afirman argumentos genéricos o imprecisos, de tal forma que no se pueda advertir la causa de pedir.
- Formulan conceptos de queja respecto de cuestiones que no fueron del conocimiento de la autoridad responsable, de suerte que no tuvo la oportunidad de conocerlos y hacer pronunciamiento al respecto.
- Reiteran los expresados en el medio de impugnación de origen; cuando con la repetición o abundamiento en modo alguno se combatan frontalmente las consideraciones de la resolución o sentencia impugnada.
- De su estudio se concluye que un agravio, a pesar de ser fundado, se advierten razones que hacen inviable la resolución del caso conforme con los intereses de la parte impugnante.

En los mencionados supuestos, la consecuencia directa de la inoperancia es que las consideraciones expuestas por la autoridad responsable sigan rigiendo el sentido del acto o la resolución controvertidos, al carecer los conceptos de agravio de eficacia alguna para revocar o modificarlos.

Es pertinente destacar que la carga impuesta en modo alguno se puede ver solamente como una exigencia, sino como un deber de que los argumentos constituyan una secuela lógica, concatenada y coherente para controvertir, de forma frontal, eficaz y real, los argumentos del acto o la resolución controvertidos.



De igual manera debe tenerse en cuenta que, si bien para el estudio de los agravios es suficiente con que se exprese claramente la causa de pedir, ello no implica que las y los inconformes se limiten a realizar afirmaciones sin sustento jurídico alguno, o tendentes a cuestionar un acto diverso al reclamado.

Al respecto, resultan orientadoras por su contenido, la jurisprudencia sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro **AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN. SON AQUELLOS QUE SÓLO PROFUNDIZAN O ABUNDAN EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, SIN COMBATIR LAS CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA RECURRIDA** y la tesis I.6o.C. J/15 de los Tribunales Colegiados de Circuito de rubro **CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES, CUANDO NO ATACAN LAS CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA IMPUGNADA**.

Caso concreto.

En la especie, contrario a lo que se alega, la SRG sí atendió los conceptos de queja relacionados con esa temática.

En efecto, al respecto la resolutora estableció, en síntesis, que:

- Resultaban ineficaces los agravios que se plantearon en los juicios SG-JDC-594/2024, SG-JRC-237/2024 y SG-JRC-238/2024, relativos a que el Tribunal local omitió considerar que, para la cuantificación de diputaciones por MR, debía verificar la afiliación efectiva de las candidaturas que obtuvieron el triunfo por coalición o candidatura común, debiendo adjudicarse al partido en el que legal y realmente militan, a fin de no generar una distorsión en la relación votos-escaños.
- En el caso del PRI, si bien presentó demanda contra el acuerdo correspondiente, radicada y sustanciada en el expediente TESIN-REC-02/2024, lo que entonces alegó fue que diversas candidaturas de Morena participaron un evento proselitista al que fueron convocadas treinta y tres organizaciones y

SUP-REC-22386/2024 y acumulados

asociaciones sindicales; lo que constituyó una violación a los principios constitucionales de neutralidad, imparcialidad y equidad en la contienda, al haberse realizado una coacción masiva al voto, que pudo generar un beneficio a dicho partido, consistente en obtener hasta sesenta mil votos a su favor.

- En ese sentido, no formuló agravios relacionados con la omisión de la responsable de verificar la afiliación efectiva de las candidaturas comunes presentadas por los partidos Morena y PVEM, por lo que se trata de una cuestión novedosa que no puede ser materia de controversia en esta instancia.
- Por su parte, el PAN no presentó demanda contra el referido acuerdo correspondientes. Sin embargo, compareció como tercero interesado en la instancia local, en el marco de la impugnación que presentó Morena en el expediente TESIN-REC-01/2024, y en ese escrito hizo referencia a las candidaturas comunes presentadas por los partidos Morena y PVEM y a que las diputaciones debieron corresponder al primero de los partidos mencionados y no al segundo.
- En ese sentido, cabe precisar que, aun cuando el acuerdo del OPL fue modificado, lo cierto es que esa temática –*afiliación efectiva*– no la planteó como parte actora, sin que sus alegaciones pudieran considerarse como parte de la litis, pues para ello debió presentar sus inconformidades en el plazo de cuatro días, a partir de que conoció el acto y no en el periodo concedido para acudir como tercero interesado, sin que, por lo demás, se expresen agravios de que su escrito debió considerarse como una nueva demanda.
- No pasa inadvertido que ahora se inconforma de que el Tribunal local no tomó en consideración el contenido de su escrito de comparecencia; sin embargo, la presentación de argumentos en un escrito de tercero interesado no puede hacer las veces de una demanda, por lo que, en todo caso, los argumentos que en él expuso deben entenderse que fueron dirigidos a defender el acto del OPL, al oponerse a los agravios



formulados por Morena contra los ajustes de sobre y subrepresentación que aplicó el referido OPL.

- Además, la parte tercera interesada está en aptitud de impugnar por vicios propios y por los conductos legales, todos los actos que afecten el derecho o beneficio que le proporciona el acto controvertido mediante el juicio o proceso original en el que comparece, así como todos los que puedan contribuir para ese efecto.
- Por tanto, la inoperancia radica en que el Tribunal local tuvo al PAN como tercero interesado y al no favorecerle lo que ahí se resolvió, estuvo en posibilidad de impugnar, aunque ello no implicaba una oportunidad adicional para impugnar cuestiones que no fueron controvertidas en la instancia local.
- En el caso del juicio SG-JDC-594/2024, no puede tenerse por consentido el acto del OPL, pues fue hasta que se emitió la sentencia local, que resintió afectación a sus derechos, ya que en ella se le retiró la diputación previamente otorgada.
- Sin embargo, resulta ineficaz el agravio planteado, pues ha sido criterio de las Salas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que corresponde al OPL dictar los lineamientos que doten de efectividad las disposiciones legales relativas a la asignación de diputaciones de RP, ante cuestiones no previstas en la legislación respectiva.
- En ese sentido, se ha sostenido que es mediante la facultad reglamentaria de las autoridades electorales como pueden asumir facultades para emitir, regular y ejecutar disposiciones que no se previeron en forma oportuna al inicio del proceso electoral, cuestión que no es acorde con los principios de certeza y seguridad jurídica de los partidos y candidaturas implicadas.
- De esta manera, resultaba necesario establecer previamente una disposición normativa, en términos similares a lo que realizó el INE en el ámbito federal, para que, conocidas oportunamente las disposiciones por las partes contendientes,

SUP-REC-22386/2024 y acumulados

realizaran el estudio previsto para tal efecto. Dicha conclusión es acorde al principio de certeza electoral, traducido en conocer con anticipación razonable las reglas de quienes intervienen en los procesos electorales.

- Por tanto, ante la falta de ley o disposiciones reglamentarias que lo establecieran es que no resultaba aplicable el criterio de afiliación efectiva en la asignación de diputaciones por el principio de RP al Congreso local.

Lo relatado pone de relieve que contrario a lo que se alega, la responsable sí se pronunció sobre la temática que nos ocupa, sin que la parte recurrente combata eficazmente, por lo que las consideraciones atinentes deben seguir incólumes, rigiendo el sentido de la sentencia en la que se dictaron.

B) Indebido desarrollo de la fórmula por incorporar fases no previstas en la normativa local

Por otra parte, son **fundados** los agravios vinculados con la asignación indebida practicada por la SRG, pues como sostienen las partes recurrentes, el hecho de haber expulsado al PVEM del procedimiento de asignación, fuera de los parámetros definidos por la propia normativa estatal, implicó la vulneración a los principios constitucionales que rigen la distribución de diputaciones por la vía de este sistema electoral, lo que produjo una distorsión en el sistema y en la distribución final de las diputaciones, lo que, además, se tradujo en la vulneración de los derechos políticos de las candidaturas respectivas y de los partidos políticos con derecho a las diputaciones que les habrían correspondido de haberse llevado a cabo la fórmula de la manera que está prevista en la normativa local.



Marco jurídico sobre el sistema de RP.

En México existe un sistema representativo mixto, el cual incluye el principio de representación proporcional que tiene como uno de sus fines primordiales garantizar el pluralismo político, a efecto de que los partidos minoritarios cuenten con representatividad en los órganos legislativos y puedan estar inmersos en los procesos de toma de decisiones trascendentes para el Estado.

Así, en nuestra legislación, el artículo 116, párrafo segundo, fracción II, párrafo tercero de la CPEUM instituye el referido sistema como un mandato para todas las entidades federativas, en donde si bien, se les otorga a los Estados una potestad de regular lo relativo a la forma de integrar el Congreso y aplicar los principios de MR y RP, esta libertad no debe sobrepasar las restricciones de la CPEUM y las bases previstas para el Congreso de la Unión.

Al respecto debe mencionarse que el artículo 116, párrafo segundo, fracción II, párrafo tercero de la CPEUM, prevé algunas directrices que deben ser observadas en forma inexcusable por los Congresos locales en la designación de diputados, en los términos siguientes:

Las legislaturas de los Estados se integrarán con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, en los términos que señalen sus leyes. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al partido político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Asimismo, en la integración de la legislatura, el porcentaje de representación de un partido político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales.

SUP-REC-22386/2024 y acumulados

De lo expuesto se puede concluir que el Constituyente Permanente consideró que los Estados, en su régimen interior, deben integrarse por diputadas y diputados electos por los principios de mayoría relativa y de representación proporcional y que una regla existente es que ningún partido político pueda representarse en demasía en el Congreso local, el cual tomó como punto de partida el porcentaje de votación que haya alcanzado en la elección, adicionado con ocho puntos porcentuales.

Lo anterior, sólo cobra observancia para definir la participación del partido político en las asignaciones que se efectúen bajo el principio de representación proporcional, dado que la propia CPEUM establece que dicho tope no resulta aplicable cuando el rebase al referido límite constitucional es producto de los triunfos obtenidos por MR.

Es decir, un partido solo puede verse impedido para participar en la asignación por RP cuando éste supere el parámetro ahí establecido, siempre que ello no sea producto de los triunfos de mayoría relativa que haya obtenido.

En contraste, también prevé una regla distinta que tiene como propósito que ningún partido quede subrepresentado en la integración del Congreso, fuera de cierto margen constitucional, es decir, que ningún partido político podrá tener una representación que sea menor a su porcentaje de votación en la elección menos ocho puntos porcentuales.

Estas dos limitantes no deben de interpretarse de forma aislada, pues precisamente lo que se está buscando con la asignación de diputaciones por este principio es que se puedan atemperar, en la medida de lo posible, las variaciones que resulten de los triunfos



que obtenga cada fuerza política en la elección de mayoría relativa.

Ahora bien, en el caso de Sinaloa, el artículo 24 de la Constitución local establece que el Congreso se integrará con cuarenta diputaciones, veinticuatro de ellas electas por el sistema de mayoría relativa en distritos electorales uninominales, y dieciséis por el principio de RP, mediante el sistema de lista de candidatas y candidatos votada en circunscripción plurinominal.

Para la elección de las dieciséis diputaciones según el principio de RP y el sistema de listas de candidaturas, para que un partido político obtenga el registro de sus listas para la elección de diputaciones de RP, deberá acreditar que participa con candidatas y candidatos a diputados de mayoría relativa en por lo menos 10 distritos uninominales.

Asimismo, se establece que todo partido político que alcance el 3% de la votación estatal emitida para la elección de diputaciones en el estado, tendrá derecho a que se le asigne una diputación de RP.

El número de diputaciones de RP que se asigne a cada partido se determinará en función del porcentaje de votos efectivos obtenidos mediante la aplicación de la fórmula electoral y el procedimiento de asignación.

Además, se señala que en ningún caso un partido político podrá contar con más de 24 diputaciones por ambos principios. Esto es, que en ningún caso un partido político podrá contar con un número de diputaciones por ambos principios que representen un porcentaje del total de la legislatura que exceda en 8 puntos a su porcentaje de votación estatal emitida.

SUP-REC-22386/2024 y acumulados

Lo anterior, no se aplicará al partido político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la Legislatura superior a la suma del porcentaje de su votación estatal emitida más el 8%.

Asimismo, en la integración del Congreso, el porcentaje de representación de un partido político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos 8 puntos porcentuales.

Por otra parte, para la asignación de las diputaciones de RP se deberá cumplir con lo dispuesto en los artículos 27 y 28 de la Ley local, los cuales establecen tanto los elementos a considerar y determinar para la asignación de todas y cada una de las curules a repartirse con base a este principio, como la manera en que dichos elementos deberán aplicarse hasta asignarse la última diputación entre las distintas fuerzas políticas que participaron en la elección y que tengan derecho a las mismas conforme a sus resultados en los distritos uninominales.

En efecto, de conformidad con el artículo 28 de la Ley local, tendrán derecho a obtener diputaciones por el principio de RP los partidos que hayan cumplido con haber registrado candidaturas a diputaciones de mayoría relativa en por lo menos diez distritos uninominales y que dichas candidaturas hayan permanecido durante el proceso electoral y, haber obtenido cuando menos el 3% de la votación estatal emitida para diputaciones de RP.

En cuanto a la fórmula electoral para la asignación de diputaciones de RP se atenderá el siguiente procedimiento:

Artículo 28. [...]

I. [...]

- II.** La fórmula electoral para la asignación de las diputaciones de RP, atenderá el siguiente procedimiento:



- a) Se asignará una diputación de RP a cada partido político que haya obtenido el porcentaje mínimo.
- b) Hecha la asignación anterior, se procederá a continuar la distribución de las Diputaciones de RP que hayan quedado.
 - 1. Se obtiene el valor de asignación, mediante la suma de la votación efectiva de los partidos políticos que cuenten con ella y se divide entre el número de Diputaciones de RP que queden por repartir.
 - 2. Se obtiene el cociente natural, el cual indicará el número de Diputaciones de RP que a cada partido político se le asignará.
 - 3. **A continuación se determinará si es de aplicar a algún partido político alguno de los límites establecidos en el artículo 24 de la Constitución Estatal¹⁷**, para lo cual al partido político cuyo número de Diputaciones por ambos principios exceda de veinticuatro o su porcentaje de curules del total del Congreso exceda en ocho puntos porcentuales a su porcentaje de votación estatal emitida, le serán deducidos el número de Diputaciones de RP hasta ajustarse a los límites establecidos, asignándose las diputaciones todavía excedentes a los demás partidos que no se ubiquen en estos supuestos, iniciando la reasignación con aquellos que se encuadran en condiciones de sub-representación, atendiendo al último párrafo del artículo 24 y a lo dispuesto en el artículo 34, fracción III, último párrafo, ambos de esta misma Ley.
 - 4. Una vez determinado si algún partido llega al máximo de curules por ambos principios establecido en el artículo 24 de la Constitución Estatal, continuará la asignación de Diputaciones de RP restantes, mediante la aplicación del valor de asignación y el cociente ajustados.
 - 5. Una vez aplicado el valor de asignación y cociente, tanto naturales como ajustados, en su caso, si aún quedasen curules por repartir, se asignarán aplicando los restos mayores."

Como se advierte, en términos de lo dispuesto en los artículos 27 y 28 de la Ley local, es válido que se otorgue una curul por porcentaje mínimo a los partidos que alcancen el 3% de la votación válida emitida, pues es hasta que se corrobora la viabilidad de otorgar las asignaciones por cociente natural que se verifican los límites de sobrerrepresentación de los partidos políticos, sin que se justifique expulsar a un partido de manera anticipada, aun cuando su sobrerrepresentación por los triunfos de mayoría relativa obtenidos sea inminente, ya que ello puede distorsionar la fórmula de asignación y generar que ante la subrepresentación excesiva de un instituto no existan curules que puedan remediarlo e imponga retirar curules a aquellas fuerzas políticas que se encuentren dentro de los límites, lo cual, es una

¹⁷ El resaltado es propio.

SUP-REC-22386/2024 y acumulados

medida posible siempre que no existan partidos que no hayan excedido los 8 puntos porcentuales en su representación en el Congreso en relación con la votación obtenida.

Caso concreto.

Como se adelantó, la SRG se apartó del desarrollo de la fórmula en la manera en que está prevista en la normativa constitucional y legal local, pues incorporó una fase de verificación de límites de sobrerrepresentación antes de siquiera iniciar el desarrollo de la fórmula, cuando por mandato expreso del legislador sinaloense, tal verificación se debe llevar a cabo hasta que culminen las fases de asignación por porcentaje mínimo y cociente natural.

Al respecto, como ya se mencionó en el marco jurídico, cabe recalcar que el artículo 24 de la Constitución local, en lo que interesa, dispone que el Congreso local se integrará con 40 diputaciones, de las cuales 24 serán de MR y 16 de RP, y que para la elección de estas últimas, el estado podrá dividirse hasta en 3 circunscripciones plurinominales, según lo regule la Ley.

Dicho numeral también prevé que **todo partido que alcance el 3% de la votación estatal emitida para la elección de diputaciones tendrá derecho a que se le asigne una diputación de RP.**

De igual forma establece que **el número de diputaciones de RP que se asignará a cada partido, será en función de su porcentaje de votación efectiva obtenida, mediante la aplicación de la fórmula electoral y procedimiento de asignación que señale la Ley,** siguiendo el orden que tuvieron las candidaturas en las listas correspondientes.

Por otra parte, refiere que **en ningún caso un partido podrá contar con más de 24 diputaciones por ambos principios, ni contar con un número de diputaciones por ambos principios que representen**



un porcentaje del total del Congreso que exceda en 8% a su porcentaje de votación estatal emitida, base que no será aplicada al partido que, por sus triunfos en distritos uninominales, obtenga un porcentaje de curules superior a la suma del porcentaje de su votación estatal emitida más el 8%.

Asimismo, que en la integración del Congreso, el porcentaje de representación de un partido no podrá ser menor a su porcentaje de votación obtenida 8%.

Por su parte, la Ley local regula lo concerniente a la asignación de diputaciones de RP en los artículos 27 y 28, los cuales establecen lo siguiente:

El artículo 27 señala que, para el desarrollo de la fórmula de asignación de diputaciones de RP, se considerarán los siguientes elementos:

- **Votación estatal emitida.** Suma o total de los votos depositados en las urnas para la elección de Diputaciones de RP de todos los partidos, deducidos los votos nulos, de las candidaturas independientes y de las no registradas.
- **Porcentaje mínimo.** Elemento por medio del cual se asigna la primer curul a cada partido que, por sí solo, haya obtenido mínimo el 3% de la votación estatal emitida para diputaciones.
- **Votación efectiva.** Suma de los votos obtenidos por los partidos que hayan alcanzado una diputación de RP por porcentaje mínimo, a la cual deberán deducirse los votos utilizados para la obtención de dicha curul.
- **Valor de asignación.** Número de votos que resulta de dividir la votación efectiva de todos los partidos, entre el número de Diputaciones de RP que se vayan a repartir.
- **Cociente natural.** La resultante de dividir la votación efectiva de cada partido, entre el valor de asignación.
- **Valor de asignación ajustado.** Número de votos que resulta de

SUP-REC-22386/2024 y acumulados

restar a la votación efectiva, la del partido que haya alcanzado el límite máximo de diputaciones establecido en la Ley y dividirlo entre el número de curules de RP que queden por asignar después de aplicar el cociente natural.

- **Cociente ajustado.** La resultante de dividir la votación efectiva de cada partido que no haya alcanzado el límite máximo de diputaciones establecido en la Ley, entre el valor de asignación ajustado.
- **Resto mayor.** El remanente más alto entre los restos de las votaciones de cada partido, deducidos los sufragios utilizados en la aplicación de los elementos antes mencionados.

Por su parte, el artículo 28 de la Ley local prevé tanto los requisitos para tener derecho a la asignación de diputaciones de RP, como la fórmula para llevar a cabo la asignación respectiva.

En cuanto a los requisitos, en su fracción I dice que tendrán derecho a obtener diputaciones de RP los partidos que hayan:

- a) Registrado candidaturas a diputaciones de MR en al menos 10 distritos uninominales y que dichas postulaciones hayan permanecido durante el proceso electoral; y
- b) Obtenido al menos el 3% de la votación estatal emitida para diputaciones de RP.

En relación con la fórmula, la define a partir de los pasos y procedimiento siguientes:

- a) Se asignará una diputación de RP a cada partido que haya obtenido el porcentaje mínimo.
- b) Hecha la asignación anterior, se continuará con la distribución de las diputaciones de RP que hayan quedado, conforme con lo siguiente:
 - 1. Se calcula el valor de asignación, mediante la suma de la votación efectiva de los partidos que cuenten con ella, y se



divide entre el número de diputaciones de RP que queden por repartir;

2. Se obtiene el cociente natural, el cual indicará el número de diputaciones de RP que a cada partido se le asignará;
 3. **A continuación se determinará si es de aplicar a algún partido alguno de los límites establecidos en el artículo 24 de la Constitución local, para lo cual, al partido cuyo número de diputaciones por ambos principios exceda de 24 o su porcentaje de curules del total del Congreso exceda en 8% su porcentaje de votación estatal emitida, le serán deducidos el número de diputaciones de RP hasta ajustarse a los límites establecidos, asignándose las diputaciones excedentes a los partidos que no se ubiquen en estos supuestos, iniciando la reasignación con aquellos que estén subrepresentados, atendiendo al último párrafo del artículo 24 y a lo dispuesto en el artículo 34, fracción III, último párrafo, ambos de la Ley local.**
 4. **Una vez determinado si algún partido llega al máximo de curules por ambos principios, establecido en el artículo 24 de la Constitución local, continuará la asignación de diputaciones de RP restantes, mediante la aplicación del valor de asignación y el cociente ajustados.**
 5. **Una vez aplicado el valor de asignación y cociente, tanto naturales como ajustados –en su caso–, si aún quedasen curules por repartir, se asignarán aplicando los restos mayores.**
- c) Una vez concluida la asignación de las diputaciones de RP a los partidos que superaron el 3% de la votación estatal emitida, se verificará si sumadas éstas con las diputaciones de MR se satisface el principio de paridad de géneros en la integración del Congreso.
- d) De no lograrse la paridad total, se harán los ajustes a la asignación en las listas de RP, en los términos de la fracción II del mismo artículo 24, deduciendo a los partidos tantas

SUP-REC-22386/2024 y acumulados

diputaciones del género sobrerrepresentado como fuere necesario, en el orden de prelación en el que aparezcan, sustituyéndolas con fórmulas del género subrepresentado, conforme con lo siguiente:

1. Iniciará el reajuste modificando una diputación del género sobrerrepresentado, según fue asignada, al partido con mayor porcentaje de votación, entre los que superaron la votación estatal mínima; y
 2. Si con esa modificación se logra la paridad, concluirá el procedimiento de reajuste; pero de persistir la disparidad, se continuará con el siguiente partido que haya ocupado el lugar inmediato siguiente en orden descendente y así sucesivamente hasta lograrse la paridad total o bien acercarse lo más posible según el número de Diputaciones que requieran ser modificadas.
- e) En todo caso, solo procederá la paridad total de género, cuando el resultado de las votaciones en la elecciones, por lo que respecta a las diputaciones de RP, no sea superior en número de 20 para un solo género.

Como se dijo al inicio, la Ley local prevé la verificación de límites de sobrerrepresentación en los términos previstos en el artículo 24, fracción II, inciso c), sin que proceda hacerla en un momento anterior, pues ello podría ocasionar un desfase en la distribución de las curules en proporción directa con el porcentaje de votación de cada partido con derecho a la asignación.

Lo anterior se refuerza con lo dispuesto en los incisos posteriores, pues la ley establece los pasos a seguir en el caso de que algún partido se encuentre en el supuesto de sobrerrepresentación e, incluso, la manera de compensar aquellos que estén subrepresentados, al igual que define la manera en que deben distribuirse las diputaciones remanentes, atendiendo a criterios ajustados y restos mayores, procesos de los que se apartó la SRG

en el desarrollo de la fórmula respectiva.

En ese sentido, al haberse ejercido un control constitucional vinculado con la verificación de los límites de representatividad legislativa para los congresos locales, en plenitud de jurisdicción esta Sala Superior desarrollará el procedimiento respectivo, siguiendo puntualmente los pasos previamente enlistados.

C) Desarrollo de la fórmula en plenitud de jurisdicción por parte de esta Sala Superior

Como se anticipó, en el caso se desarrollará la fórmula conforme con el procedimiento establecido en el artículo 28 de la Ley Local, y demás disposiciones correlativas tanto de la misma Ley como de la Constitución de Sinaloa.

Así, en primer lugar, se deberá asignar una **diputación de RP a cada partido que haya obtenido el porcentaje mínimo**. En ese sentido, primero hay que obtener el **PORCENTAJE MÍNIMO**, que es el valor por el que se asigna la primer curul a cada partido que haya obtenido mínimo el 3% de la votación estatal emitida para diputaciones de RP.

Para obtenerlo, se debe calcular la **VOTACIÓN ESTATAL EMITIDA**¹⁸, que es la suma o total de los votos depositados en las urnas, descontando los votos nulos, de candidaturas independientes y no registradas.

Partidos	Votación	% VEEem
PAN	134,275	10.78%
PRI	137,148	11.01%
PRD	16,336	1.31%
PT	53,708	4.31%
PVEM	78,292	6.28%
MC	89,743	7.20%
PAS	82,669	6.64%
Morena	640,071	51.38%
PES Sinaloa	13,629	1.09%
VEEm	1,245,871	

¹⁸ En adelante VEEem.

SUP-REC-22386/2024 y acumulados

Como se ve, **ni el PRD ni el PES Sinaloa alcanzaron el porcentaje mínimo, por lo que a ellos no se les asignará la diputación respectiva ni podrán continuar en el proceso de asignación**, según lo dispuesto en el artículo 28, fracción II, inciso b) de la Ley Local.

Enseguida se asignará 1 diputación a cada uno de los partidos que obtuvo, al menos, el 3% de la VEEm, esto es, la fase de **asignación por porcentaje mínimo**:

Partidos	Asignación por porcentaje mínimo
PAN	1
PRI	1
PT	1
PVEM	1
MC	1
PAS	1
Morena	1
Total	7

Como puede verse, **se asignaron 7 diputaciones en esta primera fase**, por lo que **restan 9 por distribuir**, lo que se hará conforme con el procedimiento previsto en el inciso b) de la fracción II del artículo 28 de la Ley local.

Para ello, primero debe calcularse la **VOTACIÓN EFECTIVA**, que es la suma de los votos obtenidos por los partidos que alcanzaron una diputación de RP por porcentaje mínimo, menos los votos usados por cada partido para dicha asignación.

Por tanto, primero debe obtenerse el 3% de la VEEm, que es el valor correspondiente al porcentaje mínimo, lo que, en el caso, equivale a **37,376.13**.

Una vez calculado el porcentaje mínimo, entonces se obtendrá la votación efectiva.

Partidos	A	B	C
	Votación	Porcentaje mínimo	Votación efectiva
PAN	134,275	37,376.13	96,898.87
PRI	137,148	37,376.13	99,771.87
PT	53,708	37,376.13	16,331.87
PVEM	78,292	37,376.13	40,915.87
MC	89,743	37,376.13	52,366.87
PAS	82,669	37,376.13	45,292.87
Morena	640,071	37,376.13	602,694.87
Total	1,215,906		954,273.09

Enseguida habrá que calcular el **VALOR DE ASIGNACIÓN**, que es el resultado de dividir la Votación Efectiva entre las diputaciones por repartir:

Votación efectiva

Diputaciones por repartir

954,273.09

9

= 106,030.34

Valor de asignación

Así, el valor de asignación dividirá la votación ajustada, para obtener el número de **DIPUTACIONES POR COCIENTE NATURAL** que se le asignarán a cada partido:

Partidos	Votación efectiva	Valor de asignación	Cociente	Votación efectiva remanente
PAN	96,898.87	106,030.34	-	96,898.87
PRI	99,771.87		-	99,771.87
PT	16,331.87		-	16,331.87
PVEM	40,915.87		-	40,915.87
MC	52,366.87		-	52,366.87
PAS	45,292.87		-	45,292.87
Morena	602,694.87		5	72,543.15
Total:	954,273.09		5	424,121.37

De las **9 diputaciones pendientes por asignar**, **5 serían para Morena**, por lo que **aún quedan 4 por distribuir**.

Pero antes, debe verificarse si debe aplicarse a algún partido alguno de los límites establecidos en el artículo 24 de la Constitución Local, por lo que debe revisarse si alguno obtuvo ya las 24 diputaciones por ambos principios, o bien, cuenta con un porcentaje de curules que excede en 8% su porcentaje de VEEm,

SUP-REC-22386/2024 y acumulados

caso en el cual, le serán deducidas las diputaciones excedentes hasta ajustarse a los límites establecidos.

Para proseguir a este punto, si bien es cierto que según lo dispuesto en el último párrafo del artículo 24 de la Constitución de Sinaloa, así como también en el último párrafo del artículo 34, fracción III de la Ley local, es la VEEEm la que serviría de base para calcular los límites de sobre y subrepresentación, la cual, conforme con el artículo 27 de la Ley Electoral estatal, es la suma o total de los votos depositados en las urnas para la elección de diputaciones por RP de todos los partidos, deducidos los votos nulos, de las candidaturas independientes y de las candidaturas no registradas, también lo es que ha sido criterio de la Sala Superior, que para calcular conforme a Derecho tales parámetros, debe hacerse a partir de una votación depurada, esto es, aquella que únicamente contenga los sufragios de los partidos que participan en la asignación de diputaciones por el principio de RP, así como aquellos que, en su caso, hayan obtenido un triunfo de MR, pues solo así no se distorsionaría la representatividad efectiva de las fuerzas en el órgano legislativo.

En el caso, se advierte que el porcentaje de la votación depurada con que cuentan los partidos políticos con representación en el Congreso de Sinaloa, es el siguiente:

Partidos	Votación	% VEEEm depurada
PAN	134,275	11.04%
PRI	137,148	11.28%
PT	53,708	4.42%
PVEM	78,292	6.44%
MC	89,743	7.38%
PAS	82,669	6.80%
Morena	640,071	52.64%
VEEEm	1,215,906	100.00%

Entonces, serán estos porcentajes los que se usarán para calcular los límites constitucionales de sobre y subrepresentación.

Partido	% VEEm depurada	Límites constitucionales		Diputaciones		Total de dip	% representatividad legislativa
		Sub (%VEEm - 8%)	Sobre (%VEEm + 8%)	MR	RP		
PAN	11.04%	3.04%	19.04%	0	1	1	2.50%
PRI	11.28%	3.28%	19.28%	0	1	1	2.50%
PT	4.42%	-3.58%	12.42%	0	1	1	2.50%
PVEM	6.44%	-1.56%	14.44%	6	1	7	17.50%
MC	7.38%	-0.62%	15.38%	0	1	1	2.50%
PAS	6.80%	-1.20%	14.80%	0	1	1	2.50%
Morena	52.64%	44.64%	60.64%	18	6	24	60.00%
Total:	100.00			24	12	36	

Como se ve, el PVEM excedió su límite de sobrerrepresentación, por lo que debe deducírsele la diputación que le fue asignada en la primera ronda de asignación, pues es la única que ha obtenido por el principio de RP, sin que se le puedan deducir las de MR.

El ajuste por superar el límite de sobrerrepresentación quedaría de la siguiente manera:

Partido	% VEEm depurada	Límite de sobrerrep (%VEEm + 8%)	Diputaciones de MR	Diputaciones de RP (1ª asignación y cociente)	Ajuste por sobre y sub	Total de diputaciones	% representatividad legislativa
PAN	11.04%	19.04%	0	1	0	1	2.50%
PRI	11.28%	19.28%	0	1	0	2	5.0%
PT	4.42%	12.42%	0	1	0	1	2.50%
PVEM	6.44%	14.44%	6	1	-1	6	15.00%
MC	7.38%	15.38%	0	1	0	1	2.50%
PAS	6.80%	14.80%	0	1	0	1	2.50%
Morena	52.64%	60.64%	18	6	0	24	60.00%
Total:	100.00		24	12	-1	36	

En esta otra parte, se advierte que Morena actualiza otro límite constitucional, pues obtuvo 24 diputaciones por ambos principios, por lo que ya no tendría derecho a un número mayor de ellas, de ahí que se le excluya del procedimiento.

En ese sentido, quedan 5 diputaciones de RP por distribuir, lo que se hará conforme con el valor de asignación y el cociente ajustados.

Para ello, primero debe obtenerse el **VALOR DE ASIGNACIÓN AJUSTADO**, que es el número de votos que resulta de restar a la

SUP-REC-22386/2024 y acumulados

votación efectiva, la de los partidos que hayan alcanzado el límite máximo de diputaciones establecido en la ley, y el resultado, dividirlo entre las curules pendientes por asignar después de aplicar el cociente natural, para quedar de la siguiente manera:

Partidos	Votación efectiva remanente
PAN	96,898.87
PRI	99,771.87
PT	16,331.87
MC	52,366.87
PAS	45,292.87
Valor de asignación ajustado:	310,662.35

Entonces, para obtener el **COCIENTE AJUSTADO**, hay que dividir el valor de asignación ajustado entre las 5 diputaciones por asignar:

Valor de votación ajustado $\frac{310,662.35}{5}$ = 62,132.47 Cociente ajustado
Diputaciones por asignar

Enseguida se distribuirán las diputaciones por cociente ajustado:

Partidos	Votación efectiva remanente	Cociente ajustado	Diputaciones por cociente ajustado	Votación remanente
PAN	96,898.87	62,132.47	1	34,766.40
PRI	99,771.87		1	37,639.40
PT	16,331.87		0	16,331.87
MC	52,366.87		0	52,366.87
PAS	45,292.87		0	45,292.87
Total:			1	

Como aún quedan 3 diputaciones por asignar, se distribuirán por resto mayor, quedando de la siguiente manera:

Partidos	Votación efectiva remanente	Diputaciones por resto mayor
PAN	34,766.40	-
PRI	37,639.40	1
PT	16,331.87	-
MC	52,366.87	1
PAS	45,292.87	1
Total:		3

Ahora se verificarán los límites de sobre y subrepresentación, para constatar que ningún partido los exceda:

Partido	% VEEm dep	Límites		Dip. MR	Diputaciones RP						Total ambos ppios	% represent
		Sub	Sobre		% Dir	Coc Nat	Ajuste sub	Coc aj	Resto	Total		
PAN	11.04%	3.04	19.04%	-	1	-	-	1	-	2	2	5.00%
PRI	11.28%	3.28	19.28%	-	1	-	-	1	1	3	3	7.50%
PT	4.42%	-3.58	12.42%	-	1	-	-	-	-	1	1	2.50%
PVEM	6.44%	-1.56	14.44%	6	-	-	-1	-	-	0	6	15.00%
MC	7.38%	-0.62	15.38%	-	1	-	-	-	1	2	2	5.00%
PAS	6.80%	-1.20	14.80%	-	1	-	-	-	1	2	2	5.00%
Morena	52.64%	44.64	60.64%	18	1	5	-	-	-	6	24	60.00%
Totales				24	6	5	-1	2	3	16	40	100.00%

Como puede verse, salvo el PVEM, que por sus triunfos de MR cuenta con un porcentaje de representación legislativa mayor a su límite de sobrerrepresentación, todos los partidos se encuentran dentro de los límites constitucionales, pues ninguno cuenta con una sobre o subrepresentación más allá del 8% de su porcentaje de votación, ni cuenta con un número mayor de 24 diputaciones por ambos principios, por lo que ahora se procederá a la distribución de curules según las listas registradas por cada uno de ellos:

PAN		
#	Diputación propietaria	Diputación suplente
1	Roxana Rubio Valdez	Nidia Gaxiola Gutiérrez
2	Jorge Antonio González Flores	Edgardo Burgos Marentes

PRI		
#	Diputación propietaria	Diputación suplente
1	Paola Iveth Garate Valenzuela	Elva Margarita Inzunza Valenzuela
2	Bernardino Antelo Esper	Lauro Gallardo Castro
3	Irma Guadalupe Moreno Ovalles	Martha Ofelia Meza Escalante

PT		
#	Diputación propietaria	Diputación suplente
1	Moncerrat López López	María Irene de la Vega González

MC		
#	Diputación propietaria	Diputación suplente
1	Elizabeth Rafaela Montoya Ojeda	Leticia Serrano Sainz
2	Sergio Torres Félix	Carlos Alberto Sanchez Osuna

PAS		
#	Diputación propietaria	Diputación suplente
1	Jesús Angélica Díaz Quiñonez	María del Rosario Leal Astorga
2	Víctor Antonio Corrales Burgueño	Manuel Cárdenas Fonseca

SUP-REC-22386/2024 y acumulados

Morena		
#	Diputación propietaria	Diputación suplente
1	María Teresa Guerra Ochoa	María de los Ángeles Aréchiga Torres
2	Eligio López Portillo	Eloy Adrián García Ruiz
3	Almendra Ernestina Negrete Sánchez	Karina Isabel Franco Meza
4	Manuel de Jesús Guerrero Verdugo	José Alberto Zambrano Bañuelos
5	Reynalda Leyva Urías	Luciana Ramírez Jiménez
6	Miguel Ángel Gutiérrez Sánchez	Edgar Barraza Castillo

La **paridad queda salvaguardada**, pues el Congreso tendrá 21 fórmulas conformadas por mujeres y 19 por hombres, como puede verse enseguida:

Partido	Diputaciones MR			Diputaciones RP			Total por género		Total
	M	H	Total	M	H	Total	M	H	
PAN	0	0	0	1	1	2	1	1	2
PRI	0	0	0	2	1	3	2	1	3
PT	0	0	0	1	0	1	1	0	1
PVEM	3	3	6	0	0	0	3	3	6
MC	0	0	0	1	1	2	1	1	2
PAS	0	0	0	1	1	2	1	1	2
Morena	9	9	18	3	3	6	12	12	24
Total	12	12	24	9	7	16	21	19	40

Como se anticipó, la conformación del Congreso Local de Sinaloa cumple con el principio de paridad, pues se integrará por un número mayor de mujeres que de hombres, lo que torna innecesario llevar a cabo algún ajuste por ese concepto.

En ese sentido, son **ineficaces** los planteamientos formulados por las partes recurrentes en el sentido de que la distribución de curules del Congreso de Sinaloa incumple con el principio constitucional de paridad de género, pues como quedó constatado, su conformación es paritaria en la medida que contará con un número mayor de mujeres que de hombres.

Efectos

En los términos precisados, lo conducente será **revocar la sentencia impugnada en términos de los razonamientos contenidos en esta consideración, y modificar la asignación de diputaciones de RP para el Congreso de Sinaloa, para quedar en los siguientes términos:**

SUP-REC-22386/2024 y acumulados

PAN		
#	Diputación propietaria	Diputación suplente
1	Roxana Rubio Valdez	Nidia Gaxiola Gutiérrez
2	Jorge Antonio González Flores	Edgardo Burgos Marentes

PRI		
#	Diputación propietaria	Diputación suplente
1	Paola Iveth Garate Valenzuela	Elva Margarita Inzunza Valenzuela
2	Bernardino Antelo Esper	Lauro Gallardo Castro
3	Irma Guadalupe Moreno Ovalles	Martha Ofelia Meza Escalante

PT		
#	Diputación propietaria	Diputación suplente
1	Moncerrat López López	María Irene de la Vega González

MC		
#	Diputación propietaria	Diputación suplente
1	Elizabeth Rafaela Montoya Ojeda	Leticia Serrano Sainz
2	Sergio Torres Félix	Carlos Alberto Sanchez Osuna

PAS		
#	Diputación propietaria	Diputación suplente
1	Jesús Angélica Díaz Quiñonez	María del Rosario Leal Astorga
2	Victor Antonio Corrales Burgueño	Manuel Cárdenas Fonseca

Morena		
#	Diputación propietaria	Diputación suplente
1	María Teresa Guerra Ochoa	María de los Ángeles Aréchiga Torres
2	Eligio López Portillo	Eloy Adrián García Ruiz
3	Almendra Ernestina Negrete Sánchez	Karina Isabel Franco Meza
4	Manuel de Jesús Guerrero Verdugo	José Alberto Zambrano Bañuelos
5	Reynalda Leyva Urías	Luciana Ramírez Jiménez
6	Miguel Ángel Gutiérrez Sánchez	Edgar Barraza Castillo

En consecuencia, se dejan sin efectos las constancias de asignación expedidas por la SRG a la segunda fórmula del PT, integrada por:

PT		
#	Diputación propietaria	Diputación suplente
2	Leobardo Alcántara Martínez	Mario Imaz López

Por tanto, se vincula al OPL para que notifique personalmente a los ciudadanos indicados en la tabla anterior, tanto el contenido de la presente ejecutoria como la determinación que dicte en cumplimiento a esta ejecutoria.

SUP-REC-22386/2024 y acumulados

Además, también se le vincula para que, previa revisión de los requisitos de elegibilidad, expida las constancias de asignación respectivas a las candidaturas integrantes de la siguiente fórmula:

PRI		
#	Diputación propietaria	Diputación suplente
3	Irma Guadalupe Moreno Ovalles	Martha Ofelia Meza Escalante

Dentro de las veinticuatro horas posteriores a que lleve a cabo lo anterior, el OPL deberá informar del cumplimiento dado a esta ejecutoria, con las constancias que así lo acrediten.

Por lo expuesto y fundado, se:

III. RESUELVE:

PRIMERO. Se **acumulan** los expedientes identificados con las claves SUP-REC-22405/2024, SUP-REC-22404/2024, SUP-REC-22403/2024, SUP-REC-22396/2024, SUP-REC-22387/2024, al recurso de reconsideración identificado con la clave SUP-REC-22386/2024, debiéndose glosar copia certificada de los puntos resolutivos de esta determinación a los expedientes acumulados.

SEGUNDO. Se revoca parcialmente la sentencia impugnada, para los efectos precisados en la parte final de la presente ejecutoria.

NOTIFÍQUESE como corresponda.

Devuélvanse los documentos respectivos y archívese el expediente como total y definitivamente concluido.

Así, por mayoría de votos, lo resolvieron las Magistradas y los Magistrados de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con el voto en contra de la Magistrada Janine M. Otálora Malassis y el Magistrado Reyes Rodríguez



Mondragón, quienes anuncian la emisión de sendos votos particulares, ante el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe, así como de que la presente sentencia se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los párrafos segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

Magistrada Presidenta

Nombre:Mónica Aralí Soto Fregoso
Fecha de Firma:30/09/2024 09:16:51 p. m.
Hash:✔dTQtZIJNWB+qZnKfW7g+W2iOhbs=

Magistrado

Nombre:Felipe de la Mata Pizaña
Fecha de Firma:30/09/2024 09:47:36 p. m.
Hash:✔/h/T+wdqcz8iWqeOTefpUdKkdpw=

Magistrado

Nombre:Felipe Alfredo Fuentes Barrera
Fecha de Firma:30/09/2024 10:00:49 p. m.
Hash:✔A9ytG/fchs/YpgR5AuEApwy4gv8=

Magistrada

Nombre:Janine M. Otálora Malassis
Fecha de Firma:30/09/2024 09:25:10 p. m.
Hash:✔VwPukdaXwGZuL3pg0tzg0EalxfQ=

Magistrado

Nombre:Reyes Rodríguez Mondragón
Fecha de Firma:30/09/2024 09:36:10 p. m.
Hash:✔Hx2Kqs4GLTiERcEkJD17cLhFmqY=

Secretario General de Acuerdos

Nombre:Ernesto Santana Bracamontes
Fecha de Firma:30/09/2024 09:15:06 p. m.
Hash:✔C1ol/Gx4S/eN6uA4p+8nsybLqmI=