

PRIMERO.- En las constancias de notificación de ocho de octubre de dos mil veintiuno, practicadas por el actuario judicial del juzgado Quinto de Distrito en la Laguna, dentro del juicio de amparo indirecto ***** , los quejosos ***** y ***** , en representación de los quejosos *****

***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ** ** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** *****

de siete anterior, de ese mes y año, interpusieron recurso de queja.

SEGUNDO.- El recurso de queja fue admitido por auto de presidencia de dieciséis de noviembre de dos mil veintiuno, únicamente por lo que respecta a *****
***** y ***** *****, conforme los artículos 97, fracción I, inciso e), 98, 99 y 101, de la Ley de Amparo, donde entre otras cosas, se ordenó dar vista al

forma
por la
os del C
tubre al
uema de
III y IV
o Consejo
continge
eno de s
e novien
minos pr
os artícu
n circu

Asimismo, en circulares SECNO/4/2021 y SECNO/6/2021 suscritas por la Secretaría Ejecutiva de Creación de Nuevos Órganos del Consejo de la Judicatura Federal, se informó que en sesiones de dieciséis y veintitrés de enero de dos mil veintiuno, nuevamente se regresó al esquema de contingencia previsto en el artículo 1, fracciones I, II, III y IV, del Acuerdo General 13/2020 del Pleno del citado Consejo, relativo al esquema de trabajo y medidas de

Federal de Readaptación Social 14 “CPS-Durango”, remitió copia certificada de las constancias relativas al egreso del ex privado de la libertad ***** o *****

***** o ***** ,

consistentes en el oficio de veintinueve de octubre de esa anualidad, signado por el secretario del juzgado Quinto de Distrito de Procesos Penales Federales en el Estado de México, en funciones de juez, residente en Toluca, por el que comunicó al Director General del aludido centro, que ordenara dejar en libertad al quejoso antes señalado, de ese centro penitenciario, en virtud que a la fecha del dictado de la sentencia en la causa penal ***** , ya se encontraba compurgada.

En relación con ese oficio, el entonces presidente de este tribunal colegiado, lo mandó agregar a los autos, así como el anexo de mérito, para que obraran como en derecho correspondiera; además acordó que a dicho recurrente se le notificara la determinación de dieciséis de noviembre de dos mil veintiuno, así como las subsecuentes que se dicten en el recurso de queja, por medio de lista, hasta en tanto se señalara nuevo domicilio para tal efecto, dentro



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de la jurisdicción territorial que ejerce este Primer Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Octavo Circuito.

QUINTO.- Mediante escritos depositados en el Servicio Postal de Gómez Palacio, Durango el diez de noviembre de dos mil veintiuno, el quejoso *****
***** *, formuló peticiones (folio de registro 4761), hizo valer agravios de su intención (folio de registro 4780) y exhibió copia del auto recurrido, los cuales en auto de presidencia de dieciséis de diciembre de ese año, se mandaron agregar al expediente en que se actúa.

SEXTO.- De la certificación de diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno, visible en la foja 59 del expediente en que se actúa, se desprende que la secretaria de acuerdos de este tribunal colegiado hizo constar que en la constancia de notificación de ocho de octubre de dos mil veintiuno, practicada al quejoso ***** **, por el actuario judicial adscrito al juzgado Quinto de Distrito en la Laguna, dentro del juicio de amparo ***** **, a fin de notificarle el acuerdo recurrido de siete anterior, de ese mes y año, dicha notificación se realizó a éste en su carácter de

MARIA MAYELA VILLA ARANZABAL
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.02.18.4
29/03/24 09:31:21

En dicho auto de diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno, el entonces presidente de este tribunal colegiado, en relación con las peticiones formuladas por el quejoso ***** , acordó que se agregaran a los autos los escritos y anexó que acompañó, para los efectos legales conducentes; mientras que en relación con la petición de que se le remitiera copia del escrito con folio ***** al juez Quinto de Distrito en la Laguna, así como del sobre del depósito, ordenó que se remitiera copia certificada



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de esos documentos al citado juzgador, amén que en torno a la petición tercera, señaló que no había lugar a acordar de conformidad esa petición, entre otras cosas que acordó.

SÉPTIMO.- En escrito recibido en este tribunal colegiado el dieciocho de enero dos mil veintidós, el quejoso ***** , pretendió formular agravios contra el auto recurrido; y en auto de presidencia de veinte siguiente de ese mes y año, se acordó que no era procedente tener a dicho quejoso por ampliando sus agravios, por ser extemporáneos, además se señaló que ya se había interpuesto el recurso.

OCTAVO.- El veintitrés de febrero de dos mil veintidós, se turnó el presente asunto a la ponencia del **magistrado Miguel Ángel Álvarez Bibiano**, para que formulara el proyecto de resolución correspondiente.

NOVENO.- En escrito recibido en este tribunal colegiado el siete de abril de dos mil veintidós, el quejoso ***** pretendió nuevamente ampliar sus agravios; y por auto de presidencia de ocho de abril siguiente se tuvieron por extemporáneos, señalándose además que ya se había interpuesto el recurso y se tuvo

escritos

DERA

Este Principio de Administrativa o resolver lo por lo de Ampudicial de puntos nro 1; o 3/2013 Federal, el Diario el número



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

relativo a la fecha de inicio de la nueva denominación y competencia de los Tribunales Colegiados del Octavo Circuito, con residencia en Saltillo y Torreón, Coahuila; así como a las reglas de turno, sistema de recepción y distribución de asuntos entre los mencionados Tribunales Colegiados, publicado en el Diario Oficial de la Federación el diez de noviembre siguiente; al recurrirse mediante el presente recurso de queja, un auto dictado por autoridad comprendida dentro de los límites territoriales de este circuito, que por su naturaleza trascendental y grave pudiera ocasionar perjuicio a los recurrentes, no reparable en la sentencia definitiva.

SEGUNDO.- El recurso de queja fue presentado dentro de los cinco días a los que se refiere el artículo 98 de la Ley de Amparo, pues el auto impugnado se notificó personalmente a los quejosos *****

***** , y ***** *** ***** , este último por sí y representante común de los quejosos, el ocho de octubre de dos mil veintiuno, quienes presentaron el recurso en las mismas diligencias de notificación, antes del inicio del cómputo del plazo para interponerlo, sin que formularan

agravios expresos, por lo que se les tiene por presentado oportunamente el recurso de queja.

En efecto, atendiendo al derecho de acceso a la justicia contemplado en el artículo 17 constitucional, debe considerarse que la manifestación de los agraviados plasmada en las actas de notificación del acuerdo recurrido, es suficiente para considerar que existió la expresión de la voluntad para interponer el medio de impugnación que nos ocupa.

Al respecto, se invoca por analogía, la jurisprudencia VII.2o.T. J/13 (10a.), Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, publicada en la página 2701, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 43, Junio de 2017, Tomo IV, Décima Época, Materia Común, del tenor literal siguiente:

“RECURSO DE QUEJA EN EL JUICIO DE AMPARO. SU INTERPOSICIÓN RESULTA OPORTUNA AUN CUANDO OCURRA ANTES DE QUE INICIE EL CÓMPUTO DEL PLAZO RESPECTIVO. Conforme a lo dispuesto por el artículo 98, primer párrafo, de la Ley de Amparo, el



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

recurso de queja podrá interponerse dentro del término de cinco días siguientes al en que surta efectos la notificación de la resolución que se recurra; de lo que se infiere lógicamente que este medio de impugnación no podrá hacerse valer con posterioridad a dicho periodo; sin embargo, ello no impide que pueda interponerse antes de que inicie el cómputo del plazo, debido a que esa anticipación no infringe ni sobrepasa el término previsto en la ley, si se toma en cuenta que el establecimiento de un límite temporal para ejercer un derecho, como en el caso, para interponer el recurso de queja, tiene como propósito primordial generar seguridad jurídica respecto a las resoluciones jurisdiccionales objeto de impugnación, pero no prohibir que ese derecho se ejerza anticipadamente.”.

Además, se hizo valer por parte legítima, toda vez que los recurrentes tienen reconocidos el carácter de quejosos dentro del juicio de amparo indirecto ***** , aunado a que ***** **** ***** , es representante común de los quejosos que se destacan en los autos de admisión de trece de septiembre y veinte de septiembre, ambos de dos mil veintiuno, que obran en el juicio de amparo

El recurso de queja es procedente en términos del artículo 97, fracción I, inciso e), de la Ley de Amparo, toda vez que se interpuso contra un auto que por su naturaleza trascendental y grave pudiera ocasionar perjuicio a los recurrentes, no reparable en la sentencia definitiva.

Sirve de apoyo, la jurisprudencia 2a./J. 10/2016 (10a.), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que dice:

**“JURISPRUDENCIA DE LA SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA NACIÓN Y DE LOS
TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. LA**

el recurso
iste pre
aunado
congrue
cia.

esto, re
a jurisp
Sala d
e en el
ovena É
s rubro

VIOLAC
ON LO
EXHAU
MPARO
ÓN. D
lo X “De
general
al”, de la
gación p
ptos de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.”.

QUINTO.- En primer término, importa destacar, que los agravios que formuló el quejoso *****

***** mediante escrito depositado el diez de
noviembre de dos mil veintiuno, resultan extemporáneos, por
las consideraciones siguientes:

En autos del expediente en que se actúa, está acreditado que el auto recurrido de siete de octubre de dos

mil veintiuno, le fue notificado personalmente al quejoso
***** , el ocho siguiente, de ese mes y
año (foja 5); dicha notificación surtió efectos el once siguiente
de ese mes y año, conforme a lo dispuesto en la fracción II
del artículo 31 de la Ley de Amparo, por lo que el plazo de
cinco días a que se refiere el diverso ordinal 98 de la citada
legislación, empezó a contar a partir del trece de octubre y
feneció el veinte siguiente, descontando el nueve, diez,
dieciséis, y diecisiete de octubre por corresponder a sábados
y domingos, así como el doce de ese mes por ser inhábil en
términos del artículo 19 de la Ley de Amparo.

Por tanto, si el escrito de agravios se depositó en el Servicio Postal Mexicano de Gómez Palacio, Durango, hasta el diez de noviembre de dos mil veintiuno, es evidente que su presentación es extemporánea, pues para esa fecha ya había transcurrido el plazo de cinco días que se consigna en el artículo 98 de la Ley de Amparo; por tal motivo, no se tiene al quejoso ***** por formulando agravios contra el auto recurrido y ello trae como consecuencia, que se revoque el auto de diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno, dictado por el entonces

***** por su propio derecho, fueron declarados extemporáneos; lo cierto es que por tratarse de un asunto en materia penal en que los recurrentes se encuentran privados de su libertad, este tribunal colegiado en suplencia de la queja, procederá de oficio al estudio de la legalidad del auto recurrido.

Lo anterior, porque la suplencia de la queja prevista en el artículo 79, fracción III, inciso a), de la Ley de Amparo, obliga a salvaguardar los derechos de los inculpados, y faculta al juzgador a verificar de oficio lo relativo a una posible violación a los derechos fundamentales.

Resulta aplicable al caso, en lo conducente y sustancial, la tesis aislada 1a. CXCIX/2009, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXX, Noviembre de 2009, Materia Penal, página 415, de rubro y texto siguientes:

**“SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE EN
MATERIA PENAL. PERMITE SALVAGUARDAR
LOS DERECHOS DEL INCULPADO CUYA**

ria Com

A QUEJ
 ARO. P
 IERTA
 NOS. D
 Constituc
 canos, e
 o de do
 mbito de
 omover,
 os huma
 ados in
 ano sea
 as a
 os orde
 (forme) f
 as con
 (homine)
 s de
 alidad y
 e los de
 enden r
 no orige
 no es



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

todos los derechos humanos deben ser objeto de protección sin distinción alguna. En atención a lo expuesto y de conformidad con el artículo 103 de la Carta Magna, a las autoridades jurisdiccionales que conozcan del amparo les corresponde con mayor énfasis, en razón de sus funciones de impartición de justicia y conforme al objeto del citado juicio, proteger y garantizar los derechos humanos en las controversias sometidas a su competencia. Por su parte, los artículos 8 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y 25, numeral 1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, establecen que toda persona tiene derecho a un recurso efectivo ante los tribunales competentes, que la amparen contra los actos que violen sus derechos fundamentales reconocidos por la Constitución y esos instrumentos normativos. Asimismo, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación sostuvo en la tesis P. LXVII/2011 (9a.), de rubro: “CONTROL DE CONVENCIONALIDAD EX OFFICIO EN UN MODELO DE CONTROL DIFUSO DE CONSTITUCIONALIDAD.”, que los Jueces están autorizados para realizar un control de convencionalidad ex officio, esto es, con independencia de que las partes lo invoquen, pues dicha facultad no debe quedar limitada exclusivamente por las manifestaciones de los

accionantes en cada caso concreto. En observancia de todo lo anterior, cuando el juzgador de amparo advierta que la norma general, acto u omisión reclamada de la autoridad responsable vulnera los derechos humanos del quejoso, debe abordar el estudio de esa violación, con independencia de que las partes invoquen o no dicha infracción en sus conceptos de violación o agravios, pues de esta manera se favorece el acatamiento de los principios señalados y se resguarda el efecto útil del juicio de amparo como medio para proteger y garantizar los derechos fundamentales, sin soslayar, desde luego, los presupuestos necesarios para suplir la deficiencia de argumentos, tales como que el juzgador tenga competencia, que el juicio sea procedente y que se respete la litis planteada. Esta suplencia complementa la prevista en la Ley de Amparo, ya que revela mayores alcances en cuanto al sujeto, al proceder en favor de cualquier persona y no sólo en beneficio de determinados individuos, circunstancia que, sin embargo, no torna inoperante el beneficio regulado en dicha ley, pues éste reviste una protección más amplia en cuanto al objeto, debido a que no se limita a violaciones de derechos humanos en materia de constitucionalidad y convencionalidad, sino también de legalidad. Lo anterior deja entrever que

o degradantes cometidos el 1º., de julio de 2021 a la fecha de hoy, en agravio de la población privada de la libertad en el centro federal de Readaptación Social No. 14 “CPS-Durango” (en adelante CEFERESO 14) y la omisión de prevenir la tortura y otros tratos establecidos en los artículos 1º., 18, 19, 20 y 22 de la Constitución Mexicana, 1.1, 5.2 y 5.6 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos (CADH) y 7, 10.1 y 10.3 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP).”.

De las autoridades ejecutoras los quejosos de trato, también reclamaron la omisión de cumplir con sus obligaciones en materia de derechos humanos, particularmente en lo relativo a la prevención de la tortura y malos tratos.

2.- Por razón de turno le correspondió conocer de dicho asunto al juzgado Quinto de Distrito en la Laguna, cuyo titular en auto de veintisiete de agosto de dos mil veintiuno, registró la demanda como expediente *********, reservándose su admisión hasta en tanto se designara un defensor jurídico a los quejosos, y decretó la suspensión de oficio y de plano de los actos reclamados, solicitándoles a las



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

autoridades responsables que rindieran los informes respectivos en relación con la suspensión de plano, entre otras cosas que acordó.

3.- En auto de treinta de agosto de dos mil veintiuno, el juez de Distrito tuvo a los quejosos ***** *

***** y ***** ***** ***** ***** , por aclarando
que sus nombres correctos son como han quedado
precisados.

En dicho acuerdo, el juez de Distrito también tuvo por no presentada la demanda de amparo indirecto por lo que hace a los quejosos ***** y

***** ***** ***** ***** , y proveyó sobre las firmas

discordantes de los diversos quejosos *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** y *****

4.- En auto de trece de septiembre de dos mil veintiuno, el juez de Distrito declaró que causó estado el auto en el que tuvo por no presentada la demanda de amparo por lo que respecta a los impetrantes ***** ***** *****

***** y ***** ***** ***** ; y tuvo al licenciado

***** ***** , por aceptando el cargo de defensor público de los quejosos dentro del juicio de amparo indirecto de trato; en dicho auto el juez a quo admitió la demanda de amparo indirecto por lo que respecta a ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** y en

relación al diverso quejoso ***** ***** *****

***** , determinó proveer en otro momento sobre la admisión de la demanda, hasta que el asesor jurídico que se le había designado compareciera a aceptar el cargo conferido; amén que requirió a las autoridades responsables sus informes justificados, señalando fecha y hora para que tuviera verificativo la celebración de la audiencia constitucional.

En diverso auto de veinte de septiembre de dos mil veintiuno, el juez Quinto de Distrito en la Laguna, tuvo

c) las 1
eran la
o porque
alecos a
de la cua
os de l
sacaron
crimóge
la ropa
oan gas
nte (sic,
el 1786
te es el
o totalme
en la cu
s digo
cual me
o en los
cen, les
voces, y
pero co
an un de
no sue
Cajuela
beza, b
mas por



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

no sé quién me introduce 2 dedos en el ano en seco, de lo cual me causó mucho dolor, porque éste dice no siento nada, méteselo más dice otro, y éste obedece de lo cual, pienso (sic) a forzar (sic) y pegarle al (sic) quien me tiene agarrado en las piernas de lo cual dice o si (sic) muy bravo, y me piensan (sic) a golpear (sic) asta (sic), el punto de desmayarme de ahí solo sé que cesan los golpes pero escucho muchos lloros (sic), llantos y crujir de dientes, era un verdadero infierno en vida... Solicitó su auxilio inmediato Señor de Justicia (sic)...

Así también le ago (sic) de su conocimiento que al ponérmelos a la vista puedo señalar directamente quienes fueron mis agresores porque los vi antes de que lanzaran gas lacrimógeno.

Asimismo, sirve de prueba las cámaras de vigilancia que existen en este centro que se conocen (sic) por el sobrenombre de C/R, por comentarios de los mismos oficiales.

Pretensiones:

Primero.- Que el Director General y cada una de las dependencias se les levante formal acusación.

Segundo.- Solicito como medida cautelar que inmediatamente se les ponga bajo prisión

Tercero.- Desde (sic) 30 de Junio de 2021 a la fecha de 7 de Julio de 2021, a varios compañeros se nos desnudó completamente y no nos daban comida, así como que nos despojaron de nuestras pertenencias, cama, ropa, tenis, zapatos, papeles jurídicos, libros jurídicos, de lo cual en mi caso se metió en una bolsa de plástico, y se marcó con el número 1786, de la cual solicito su inmediata entrega de mis papeles jurídicos, y se le dé el oficio de entrega a mi Señor de Justicia (sic).

Cuarto.- Se me indemnice y se me pensione ya que soy de los trabajadores conocido como obrero, albañil, vulcanizador, ect (sic). de estos oficios, es decir me dedico a trabajo forzoso en lo cual desde 2015 de marzo, lo a (sic) sido víctima de tortura en este mismo Centro, en lo cual se le (sic) puedo proporcionar el Ministerio Público ya teniendo mis papeles jurídicos, ya que en la causa penal ***** “Catorce” viene de un lugar la captura de la (sic) cual el director (sic) Díaz y la doctora le mintieron a mi ese entonces Juez 7 de Distrito en Reynosa Tamaulipas, de que no es centro (sic) en lo cual notoriamente a inspeccionar le (sic) fui objeto de esta tortura en ese entonces.

6.- Dicho escrito le fue remitido al juez Quinto

***** , aquí recurrente, ante el Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Octavo Circuito, que quedó antes transcrito; el cual constituye la materia del presente recurso de queja.

SÉPTIMO.- Por una parte es **infundado** el recurso de queja y por la otra **fundado**, supliendo la deficiencia de los agravios, en términos del artículo 79, fracción III, inciso a), de la Ley de Amparo, por las consideraciones siguientes:

En autos del cuaderno certificado aparece que
el recurrente ***** en el escrito de

Luego, si en el juicio de amparo indirecto
***** , está acreditado que a los quejosos en auto de
veintisiete de agosto de dos mil veintiuno, se les concedió la
suspensión de plano de los actos reclamados consistentes
en tortura y actos inhumanos, ello implica que dicha medida
cautelar debe ser obedecida por el Director del Centro
Federal de Readaptación Social No. 14 del “CPS Durango”,
con sede en Gómez Palacio, Durango; entonces, era
procedente como lo hizo el a quo, de requerir a dicha
autoridad para que dentro del término de veinticuatro horas le
informara si eran verídicas las afirmaciones del quejoso.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

recordándole que aún estaba vigente esa medida cautelar, por lo que debería de abstenerse de realizar actos de la naturaleza que se narraban en el escrito de mérito, haciéndole saber que de incurrir en esa conducta, se actualizarían los supuestos establecidos en el artículo 262, fracción III, de la Ley de Amparo.

De ahí, que si el juez de Distrito actuó en esos términos frente a la manifestación realizada por el aquí recurrente ***** , es evidente que su actuar se encuentra ajustado a derecho en ese aspecto.

Por lo que respecta a la diversa petición formulada por el quejoso de trato, relativa a la indemnización y/o pensión que solicita en el punto cuarto del escrito de referencia, debe señalarse que tampoco era procedente que el juez de Distrito acordara de conformidad la misma, ya que dichos actos no forman parte de la litis constitucional, como correctamente lo razonó el a quo en una parte del auto recurrido, pues como ya se dijo, los actos reclamados son tortura y tratos inhumanos, lo cual de acreditarse en el caso, podrá ser objeto de reclamo a través de otra vía legal.

MARIA MAYELA VILLA ARANZABAL
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.02.18.42
29/03/24 09:31:21

Para acreditar ese extremo, se transcribe a continuación la respuesta dada por el a quo, a la denuncia de actos de tortura cometidos en perjuicio de los quejosos, narrados por el aquí recurrente ***** , que es del tenor literal siguiente:

MARIA MAYELA VILLA ARANZABAL
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.02.18.4
29/03/24 09:31:21

“...V. ANTECEDENTES

BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD,
MANIFESTAMOS QUE LOS HECHOS Y
ABSTENCIONES QUE NOS CONSTAN Y QUE
BIEN PUEDEN CONSTITUIR LOS
ANTECEDENTES DEL ACTO RECLAMADO,
SON LOS SIGUIENTES:

DE NUESTRAS POSESIONES ADQUIRIDAS POR NUESTROS MEDIOS Y MÉRITOS, Y LOS PRODUCTOS DE HIGIENE Y ROPERIA QUE EL CENTRO NOS PROPORCIONÓ, DEJÁNDONOS SOLAMENTE CON LA ROPA Y EL CALZADO (SANDALIAS) QUE TENÍAMOS PUESTO SIN OMITIR QUE A PARTIR DE ESTA FECHA Y EN DÍAS SUBSECUENTES ESTUVIMOS TOTALMENTE SEGREGADOS DENTRO DE LOS LÍMITES DE NUESTRAS ESTANCIAS.

2. DEL 1 AL 9 DE JULIO DE 2021 NOS MANTUVIERON SIN BAÑARNOS AL NEGARNOS EL USO DE LAS REGADERAS; DEL DIA 10 DE JULIO DE 2021 Y A LA FECHA DE HOY QUE SE PRESENTA LA DEMANDA, NOS PROPORCIONAN 2 MINUTOS DE BAÑO EN LAS REGADERAS, CON AGUA FRÍA Y EN TODO MOMENTO OBSERVADOS POR EL OFICIAL QUE NOS PROPORCIONA EL BAÑO, GENERANDO CON ELLO MOLESTÍA PUES NOS SENTIMOS ACOSADOS, MÁS AÚN POR EL ABUSO SEXUAL AL QUE FUIMOS OBJETOS (sic) O EN TODO CASO SOSPECHAMOS QUE ES LA CONTINUACIÓN DE ÉSTE.

3. A PARTIR DEL DÍA 10 DE JULIO DE 2021 NOS EMPEZARON A PROPORCIONAR NUESTRA

SITUACIÓN DE INCOMODIDAD QUE PERSISTE
AL DÍA DE HOY EN CUANTO AL COLCHÓN Y LA
COBIJA PUES NO HAN SIDO CAMBIADOS.

***** * ***** **** *****

AGREDIDO VERBALMENTE; TODO PORQUE
NOSOTROS DOS, CUANDO INGRESARON EL

7. DEL DÍA 1 DE JULIO DE 2021 A LA FECHA DE
HOY EN QUE SE SUSCRIBE LA PRESENTE
DEMANDA, NOS HAN MANTENIDO
SEGREGADOS SIN JUSTIFICACIÓN DENTRO
DE LOS LÍMITES DE NUESTRAS ESTANCIAS.

DE CUS
NUESTRO
EN C
PO DE
IAL Y C
QUE
RECEM

En junio de 2021, el juez dejó en libertad a la cual el tortero y los 03 casos con el amparo de tortura.

tes:
de 2021, e
dejó en
la cual
erto y
03 caso
on el am
s de tort
ulio de 2
adado
proximada

s de tort
ulio de 2
adado
roximada

Julio de 2010
adado
proximada

introduce 2 dedos en el ano en seco, de lo cual me causo mucho dolor, porque este dice no siento nada, méteselo más dice otro, y este obedece de lo cual, pienso (sic) a forzar (sic) y pegarle al quien me tiene agarrado en las piernas de lo cual dice o si (sic) muy bravo, y me piensan (sic) a golpear asta (sic) el punto de desmayarme de ahí solo sé que cesan los golpes pero escucho muchos lloros, llantos y crujir de dientes, era un verdadero infierno en visa... Solicitó su auxilio inmediato Señor de Justicia (sic)...

Así también le ago (sic) de su conocimiento que al ponérmelos a la vista puedo señalar directamente quienes fueron mis agresores porque los vi antes de que lanzaran gas lacrimógeno.

Asimismo, sirve de prueba las cámaras de vigilancia que existen en este centro que se conocen (sic) por el sobrenombre de C/R, por comentarios de los mismos oficiales.”.

De la comparación de los hechos narrados en ambos escritos se desprende que los actos de tortura y malos tratos reclamados difieren en ciertos aspectos en especie y tiempo, ya que en la demanda de amparo se habla que las torturas iniciaron el uno de julio de dos mil veintiuno,

MARIA MAYELA VILLA ARANZABAL
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.02.18.4
29/03/24 09:31:21

MARIA MAYELA VILLA ARANZABAL
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.02.18.4
29/03/24 09:31:21

- Garantizar el derecho de toda persona que denuncie haber sido torturada a que su caso sea examinado imparcialmente.
- Garantizar que cuando exista una denuncia o razón para creer que se ha cometido un acto de tortura, las

e como

o aviso
autoridad
contexto,
vo de

ación de
amente
respond
ndamen
s de tort
es de
da por
de la

RA. LA C
FICIOSA
OCESAN
A L
QUE
ALLO, I
ACCION
ARO, VI
cita el c
derechos
Excepci
ntencia
ero 187
, Excep
ntencia d
mero 22
persona
stigació
tablecid
tratos

cita el (

Derechos

Excepci

ntencia

ero 187

, Excep

tencia d

mero 22

persona

stigació

tablecid

tratos

de la exi
a con t
víctimas
pueden
que la
o a
argados
cio el in
ara la
ue perm
Carlos B
n de a
los debe
consecue
de los l
cana co
igencia
Carlos E
sonal c
Ameri



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

También tiene aplicación, la jurisprudencia XXVII.1o.(VIII Región) J/1 (10a.), por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Octava Región, que dice:

“ACTOS DE TORTURA. CUANDO LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES, CON MOTIVO DE SUS FUNCIONES, TENGAN CONOCIMIENTO DE LA MANIFESTACIÓN DE UNA PERSONA QUE AFIRME HABERLOS SUFRIDO, OFICIOSAMENTE DEBERÁN DAR VISTA CON TAL AFIRMACIÓN A LA AUTORIDAD MINISTERIAL QUE DEBA INVESTIGAR ESE PROBABLE ILÍCITO. El artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, vigente a partir del 11 de junio de 2011, establece que todas las autoridades del país, dentro del ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos contenidos en la Constitución Federal y en los instrumentos internacionales suscritos por el Estado Mexicano. Esa disposición también adopta el principio hermenéutico pro homine, según el cual, en la protección de los derechos humanos debe elegirse la interpretación más favorable para las personas. Por otro lado, los artículos 22

constitucional, 5 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y 7 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos reconocen el derecho humano de toda persona a no sufrir actos de tortura. Además, este derecho fundamental fue garantizado por nuestro país al suscribir la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura, de cuyos artículos 1, 6 y 8 se advierte que las personas que denuncien haber sido torturadas tienen derecho a que las autoridades intervengan inmediata y oficiosamente a fin de que su caso sea investigado y, de ser procedente, juzgado en el ámbito penal. Por su parte, el artículo 11 de la Ley Federal para Prevenir y Sancionar la Tortura establece que todo servidor público que en el ejercicio de sus funciones conozca de un posible hecho de tortura está obligado a denunciarlo de inmediato. Así, del análisis de los preceptos invocados se concluye:

a) Las personas que denuncien actos de tortura tienen el derecho a que las autoridades intervengan de forma expedita para que su acusación sea investigada y, en su caso, examinada a través de un juicio penal; b) La obligación de proteger ese derecho recae en todas las autoridades del país (en el ámbito de sus competencias), y no sólo en aquellas que deban investigar o juzgar el caso; y c) Atento al principio



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

interpretativo pro homine, para efectos del mencionado derecho, debe considerarse como denuncia de un acto de tortura a todo tipo de noticia o aviso que sobre ese hecho se formule ante cualquier autoridad con motivo de sus funciones. Consecuentemente, cuando los órganos jurisdiccionales, con motivo de sus funciones, tengan conocimiento de la manifestación de una persona que afirme haber sufrido tortura, oficiosamente deberán dar vista con tal afirmación a la autoridad ministerial que deba investigar ese probable ilícito.³”.

Derivado de lo anterior, se considera que al estar acreditado en el juicio de amparo indirecto *********, que en autos de trece de septiembre y siete de octubre de dos mil veintiuno, el a quo ordenó dar vista al Agente del Ministerio Público Federal de su adscripción con los actos de tortura a los que se hace alusión en la demanda de garantías, como en el escrito de mérito, es evidente que cumplió con la obligación que le imponen los artículos 21 constitucional, 1º, 3º, 6º, y 8º, de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura, así

³ Décima Época. Semanario Judicial de la Federación. Libro XI. Agosto de 2012. Tomo 2. Registro: 2001218. Página 1107.

a Ley F

specta a
de trato
de las t
s abra
nite toda
crisión p
rece de
únican
ertura y
a cual es
ducentes
la
te las n

specto, l
e:

la prueba



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

del treinta de junio al siete de julio dos mil veintiuno, el a quo debió proveer de conformidad acerca de la admisión de dicha prueba, porque en relación con el acceso a la información, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ya se ha pronunciado en el sentido que en el juicio de amparo no debe restringirse el derecho de la defensa de ofrecer pruebas y que, tratándose de información reservada o confidencial, es responsabilidad del juez de Distrito su resguardo, tal como se desprende en la jurisprudencia obligatoria P./J. 26/2015 (10a.), visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 22, Septiembre de 2015, Tomo I, página 28, Décima Época, con registro digital 2009916, de rubro y texto:

“INFORMACIÓN CLASIFICADA COMO RESERVADA O CONFIDENCIAL EXHIBIDA CON EL INFORME JUSTIFICADO. EL JUEZ CONSTITUCIONAL, BAJO SU MÁS ESTRICTA RESPONSABILIDAD, PUEDE PERMITIR EL ACCESO A LAS PARTES A LA QUE CONSIDERE ESENCIAL PARA SU DEFENSA. Conforme a lo dispuesto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en la Ley General de Transparencia y Acceso a la

Información Pública, para revisar la clasificación de la información realizada por un sujeto obligado y, en su caso, acceder a ésta, debe seguirse el procedimiento correspondiente ante los organismos garantes establecidos constitucionalmente con ese propósito; sin embargo, para no dejar en estado de indefensión a las partes en un juicio de amparo, el Juez constitucional, previo análisis de la información clasificada como reservada o confidencial exhibida con el informe justificado rendido por la autoridad responsable en términos de los artículos 117 de la Ley de Amparo vigente y 149 de la abrogada, bajo su más estricta responsabilidad puede permitir el acceso a las partes de la que considere esencial para medidas de seguridad a efecto de evitar que se use de manera incorrecta, así como ponderar los derechos implicados y las especificidades del caso concreto para decidir si es indispensable o relevante el acceso a una parte o a toda la información con miras a resolver el problema de constitucionalidad planteado; además, si permite el acceso total o parcial a aquélla, podrá imponer las modalidades que considere necesarias para ello, sin que en caso alguno dicha información pueda ser transmitida, copiada, fotografiada, escaneada o reproducida por cualquier medio. Lo anterior, en el entendido de que no podrá

Luego, a pesar que dicha jurisprudencia resulta de observancia obligatoria en términos de lo dispuesto en el artículo 217 de la Ley de Amparo, el juez de distrito soslaya su contenido, pues debió tener por admitida la prueba ofrecida por el quejoso *****

MARIA MAYELA VILLA ARANZABAL
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.02.18.4
29/03/24 09:31:21



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

* * * * *

***** del Centro Federal

de Readaptación Social No. 14 “CPS Durango”, con sede en Gómez Palacio, Durango, lo cual hacía factible que el juez federal proveyera lo conducente para tener por admitida dicha prueba, pues se ofreció para demostrar los actos de tortura que dicen sufrieron los quejosos dentro de los períodos antes señalados al interior de dicho centro penitenciario.

Lo anterior se robustece aún más, porque la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sustentó la tesis 1a. XCII/2019 (10a.), de rubro y texto siguientes:

“PRUEBAS EN EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO. LAS QUE SE OFREZCAN PARA DEMOSTRAR UN POSIBLE ACTO DE TORTURA DEBEN ADMITIRSE Y NO DESECHARSE DE PLANO POR FALTA DE IDONEIDAD (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 75 DE LA LEY DE AMPARO). EL

precepto citado, en su primer párrafo, contiene una regla que brinda equilibrio y seguridad a todos aquellos sujetos involucrados en el acto de

el juicio como ap-
sable,
án en co-
rendid
amado;
tiene u
ue perm
uando
cerlo
sto no
ntido de
amente
ecerla a
confor
caso
bas la
ad de qu
ontra, e
lano,
n de req
moment
" para
inconst
or es as
uprema



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

autoridades a efecto de dar cumplimiento al imperativo establecido en el artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos respecto a sus obligaciones de prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a derechos humanos, entre las que se encuentran los actos de tortura, pues este tema debe ser tratado bajo el entendimiento de las obligaciones internacionales contraídas por el Estado Mexicano, lo que implica acordar favorablemente el ofrecimiento de pruebas que tengan como finalidad demostrar que el acto reclamado puede violar un derecho fundamental como el de la integridad física por posibles actos de tortura.”.

En efecto, en la ejecutoria que dio origen a la tesis 1a. XCII/2019 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se determinó, entre otras cosas, lo siguiente:

“(. . .)

- ¿Es correcta la determinación de la juez de amparo de no admitir la prueba ofrecida por el quejoso, bajo la consideración de que la misma carece de idoneidad para demostrar la inconstitucionalidad del acto reclamado, porque éste se debe apreciar tal y como aparezca probado por la autoridad responsable, de conformidad con lo previsto en el artículo 75, de la Ley de Amparo?

$$\left(\begin{array}{c} \vdots \end{array} \right)$$

51. En ese sentido, los dos primeros párrafos del artículo 75, de la Ley de Amparo, guardan congruencia entre sí, pues por una parte, se prevé una regla procedimental que brinda equilibrio y seguridad a todos aquellos sujetos involucrados en el acto reclamado, al ordenar que la apreciación del acto reclamado se llevará a cabo tal y como aparezca probado ante la autoridad responsable, por lo que no se admiten pruebas que no hubiesen sido rendidas ante la autoridad.

54. En efecto, el desechamiento de la prueba ofrecida por la parte quejosa, en los términos que aquí se analizan, puede tener consecuencias trascendentales y graves en perjuicio del recurrente, no reparables en la sentencia que se pronuncie en el juicio, porque al quedar firme el acuerdo, la juzgadora no se ocuparía de esas cuestiones al dictar el fallo correspondiente, por no formar parte de la litis en el juicio. De ahí que, esta Primera Sala no pueda validar lo determinado por la juez de amparo, en cuanto al

objeto de resguardar, además, el derecho de acceso a la justicia del demandante⁴.

(...)

59. Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido, como premisa básica y necesaria los parámetros que deben observarse por las autoridades de este país, a efecto de dar cumplimiento al imperativo establecido en el artículo 1º, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, respecto a las obligaciones de las autoridades del Estado de prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a derechos humanos, entre las que se encuentran los actos de tortura.⁵

⁴ Es orientador el criterio contenido en la tesis aislada 1a. CVIII/2007, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XXV, mayo de 2007, página: 793 (registro 172517), bajo el rubro y texto: "GARANTÍA A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA COMPLETA TUTELADA EN EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. SUS ALCANCES. El derecho fundamental contenido en el referido precepto constitucional implica, entre otras cosas, el deber de los tribunales de administrar justicia de manera completa, en atención a los cuestionamientos planteados en los asuntos sometidos a su consideración, analizando y pronunciándose respecto de cada punto litigioso, sin que ello signifique que tengan que seguir el orden expuesto por las partes o que deban contestar argumentos repetitivos, pues los órganos encargados de dirimir las controversias están en aptitud de precisar las cuestiones a resolver, lo que puede o no coincidir con la forma o numeración adoptada en los respectivos planteamientos, y aunque no pueden alterar los hechos ni los puntos debatidos, sí pueden e incluso deben definirlos, como cuando la redacción de los escritos de las partes es oscura, deficiente, equívoca o repetitiva. Esto es, los principios de exhaustividad y congruencia de los fallos judiciales no pueden llegar al extremo de obligar al juzgador a responder todas las proposiciones, una por una, aun cuando fueran repetitivas, ya que ello iría en demérito de otras subgarantías tuteladas por el referido precepto constitucional -como las de prontitud y expedite- y del estudio y reflexión de otros asuntos donde los planteamientos exigen la máxima atención y acuciosidad judicial, pues la garantía a la impartición de justicia completa se refiere únicamente a que los aspectos debatidos se resuelvan en su integridad, de manera que sólo deben examinarse y solucionarse las cuestiones controvertidas que sean necesarias para emitir la decisión correspondiente".

⁵ El contenido de norma constitucional es el siguiente:

Artículo 1o. En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.

Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.

Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

$$\left(\begin{array}{c} \vdots \end{array} \right)$$

61. Así, se ha determinado, de acuerdo con el contenido del texto actual de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, existen normas jurídicas que establecen expresamente dicha prohibición. La referencia a la proscripción de la tortura está claramente establecida en los artículos 20, apartado B, fracción II, 22, párrafo primero, y 29, párrafo segundo, del citado ordenamiento constitucional. Además, en la legislación secundaria, el fundamento de la prohibición de la tortura tiene como referencia la Ley General para Prevenir, Investigar y Sancionar la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles Inhumanos o Degradantes⁶.

62. Además, esta Suprema Corte ha reconocido que la proscripción de la tortura es una directriz marcada por diversos instrumentos internacionales, algunos suscritos por México.⁷ Lo

Está prohibida la esclavitud en los Estados Unidos Mexicanos. Los esclavos del extranjero que entren al territorio nacional alcanzarán, por este solo hecho, su libertad y la protección de las leyes.

Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

⁶ Expedida el 21 de junio de 2017, publicada en el Diario Oficial de la Federación, el 26 siguiente.

⁷ Los parámetros de fuente internacional se encuentra contenidos en los documentos siguientes:

- Artículo 7 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.
- Artículo 2 de la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes.
- Artículo 37 de la Convención sobre los Derechos del Niño.
- Artículo 10 de la Convención Internacional sobre la Protección de los Derechos de Todos los Trabajadores Migratorios y de sus Familiares.
- Artículo 2 de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura.
- Artículo 5 de la Carta Africana de los Derechos Humanos y de los Pueblos.

cual ha permitido comprender el concepto de tortura, así como las obligaciones de los Estados para proscribirla.

(...)

65. Desde la Novena Época de construcción de la doctrina constitucional, esta Primera Sala delineó cuáles eran las obligaciones de las autoridades del Estado Mexicano, frente al imperativo de prevenir la práctica de la tortura. Posicionamiento de orden constitucional que tiene como base el reconocimiento de la relevancia del derecho humano a la integridad personal, como bien jurídico cuya protección constituye el fin y objetivo principal para prohibir la tortura, conforme a los artículos 5 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y 7 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. De manera que el

-
- Artículo 16 de la Carta Africana de los Derechos y Bienestar del Niño.
 - Artículo 4 de la Convención Interamericana para Prevenir, Erradicar y Sancionar la Violencia contra la Mujer (Convención de Belém do Pará).
 - Artículo 3 del Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales.
 - Principio 6 del Conjunto de Principios para la Protección de todas las Personas Sometidas a Cualquier Forma de Detención o Prisión.
 - Artículo 5 del Código de Conducta para Funcionarios Encargados de Hacer Cumplir la Ley.
 - Regla 87(a) de las Reglas de las Naciones Unidas para la Protección de los Menores Privados de Libertad.
 - Artículo 6 de la Declaración sobre los Derechos Humanos de los Individuos que no son Nacionales del País en que viven.
 - Regla 17.3 del instrumento Reglas Mínimas de las Naciones Unidas para la Administración de la Justicia de Menores (Reglas de Beijing).
 - Artículo 4 de la Declaración sobre la Protección de la Mujer y el Niño en Estados de Emergencia o de Conflicto Armado.
 - Directriz IV de las Líneas Directrices del Comité de Ministros del Consejo de Europa sobre los Derechos Humanos y la Lucha Contra el Terrorismo.
 - Artículo 3 común a los cuatro Convenios de Ginebra.
 - Artículos 49, 52, 87, 89 y 97 del Convenio de Ginebra relativo al Trato Debido a los Prisioneros de Guerra (Convenio III).
 - Artículos 40, 51, 95, 96, 100 y 119 del Convenio de Ginebra relativo a la Protección Debida a las Personas Civiles en Tiempo de Guerra (Convenio IV).
 - Artículos 75.2.ii del Protocolo Adicional a los Convenios de Ginebra del 12 de agosto de 1949, relativo a la Protección de las Víctimas de los Conflictos Armados Internacionales (Protocolo I).
 - Artículo 4.2.a. del Protocolo adicional a los Convenios de Ginebra del 12 de agosto de 1949 relativo a la Protección de las Víctimas de los Conflictos Armados Sin Carácter Internacional (Protocolo II).

la den
r autorit
ativo cu
mpetene
me a

- que d
echo a
na expo
estigada
de un
des tien
ara, en s
o de res
estigacio
dades p
de pro
toridade
n investi
principio
s del m

(...).”

➤ Que el artículo 75 de la Ley de Amparo, en

- Que tratándose de pruebas que hubiera



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ofertado el quejoso encaminadas a demostrar la posibilidad de que se ejercerán actos de tortura en su contra, justifica otra excepción al principio de limitación de la prueba a que se refiere el citado precepto legal.

➤ Conforme a la constitución y tratados internacionales en los que el Estado mexicano ha sido parte y diversos criterios del máximo tribunal, existe el deber de toda autoridad en ejercicio de sus funciones de prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a derechos humanos, entre los que se encuentran los actos de tortura, a partir de que se tenga conocimiento de la denuncia respectiva o cuando existan razones fundadas para creer que se ha cometido un acto de tortura contra una persona.

➤ De acuerdo a esas obligaciones de investigación asumidas por el Estado mexicano en el plano internacional, implica aperturar el ofrecimiento de pruebas que tengan como finalidad demostrar que el acto reclamado pueda ser violatorio a un derecho fundamental como el de la integridad física por posibles actos de tortura.

- MARIA MAYELA VILLA ARANZABAL
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.02.18.4
29/03/24 09:31:21

Por lo anterior, se considera que conforme a las directrices del alto tribunal, el ofrecimiento que hizo el quejoso ***** de los videos de vigilancia del dos de julio de dos mil veintiuno, tomados entre las trece y dieciséis horas en el área de dormitorios del centro penitenciario de trato, con los que pretende acreditar los actos de tortura y tratos inhumanos sufridos por los quejosos en ese día y horas señalados, no está condicionado a los términos probatorios previstos en la Ley de Amparo.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En virtud que la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la ejecutoria en comento, estableció que el tema de tortura en cualquier asunto de orden jurisdiccional debe ser tratado bajo en entendimiento de las obligaciones contraídas por el Estado Mexicano, lo que implica aperturar el ofrecimiento de pruebas que tengan como finalidad demostrar la violación a derechos humanos fundamentales, lo cual implica que las reglas relativas a su desahogo se dispensen dada la naturaleza de los actos reclamados.

Debe señalarse además, que con el objeto de preservar el derecho de defensa, este órgano jurisdiccional considera, el juez federal debió admitir la prueba de videograbaciones ofrecidas por el quejoso *****

***** , pues no puede soslayarse que existe criterio de la Primera Sala de la Suprema Corte de la Justicia de la Nación en el sentido que a las videograbaciones que las partes ofrezcan como prueba, en cualquier soporte, deberá dárseles el tratamiento de una prueba documental, al tratarse de información que se encuentra plasmada en un soporte distinto al papel, pero que posee las mismas características y busca el mismo objetivo.

“VIDEOGRABACIONES. LAS OFRECIDAS POR LAS PARTES COMO PRUEBA EN EL AMPARO INDIRECTO, TIENEN EL CARÁCTER DE PRUEBA DOCUMENTAL Y DEBEN SUJETARSE A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 119 DE LA LEY DE AMPARO. Los artículos 75, 119, 122,

MARIA MAYELA VILLA ARANZABAL
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.02.68.4
29/03/24 09:31:21



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

órgano jurisdiccional haga relación de ella en la misma y la tenga como recibida en ese acto, aunque no exista gestión expresa del interesado. Ahora bien, en caso de que el ofrecimiento de una videograbación se haga como inspección judicial, el juzgador deberá admitirla, aclarando que se tratará como prueba documental, a efecto de garantizar el derecho a una adecuada defensa y el derecho a probar.¹⁰".

Ahora bien, no se soslaya que el artículo 121 de la Ley de Amparo establece que:

“Artículo 121. A fin de que las partes puedan rendir sus pruebas, los servidores públicos tienen la obligación de expedir con toda oportunidad, las copias o documentos que aquéllos les hubieren solicitado. Si no lo hacen, la parte interesada una vez que acredite haber hecho la petición, solicitará al órgano jurisdiccional que requiera a los omisos y difiera la audiencia, **lo que se acordará siempre que la solicitud se hubiere hecho cinco días hábiles antes del señalado para su celebración,** sin contar el de la solicitud ni el señalado para la propia audiencia. El órgano jurisdiccional hará el requerimiento de que se le envíen directamente

¹⁰ Décima Época. Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 67. Junio de 2019. Tomo II. Página 1014.

(...)" (El destacado es de este tribunal colegiado).

No obstante lo anterior, para efectos del e pruebas tendentes a acreditar la tortura, no oner los requisitos antes destacados, ello en siguientes consideraciones:

MARIA MAYELA VILLA ARANZABAL
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.02.18.4
29/03/24 09:31:21

defensa
posibilidad
es el
para aclarar
por lo
nte de la m
a estable
os crue
strictamen
al de los
tortura y
o degrad
en las
guerra, a
orismo y
sitio c
cto inter
onales, in
emergenci
los de a
tal prohib
sometido

oporar lo
nte de la n
a estable
os crue
strictamen
al de los
tortura y
o degrad
en las
guerra, a
orismo y

sitio c
cto inter
onales, in
emergenci
los de a
tal prohibi
sometido
, numer
agran ese



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

la misma prohibición, incluso bajo el derecho internacional humanitario.

305. Antes de entrar a analizar los maltratos presuntamente infligidos a la señora J. y su calificación jurídica, este Tribunal estima pertinente recordar su jurisprudencia respecto a los criterios aplicables a la valoración de la prueba en un caso como el presente. Desde su primer caso contencioso, esta Corte ha señalado que para un tribunal internacional los criterios de valoración de la prueba son menos rígidos que en los sistemas legales internos y ha sostenido que puede evaluar libremente las pruebas. La Corte debe aplicar una valoración de la prueba que tenga en cuenta la gravedad de la atribución de responsabilidad internacional a un Estado y que, sin perjuicio de ello, sea capaz de crear la convicción de la verdad de los hechos alegados. Para establecer que se ha producido una violación de los derechos consagrados en la Convención no es necesario que se pruebe la responsabilidad del Estado más allá de toda duda razonable ni que se identifique individualmente a los agentes a los cuales se atribuyen los hechos violatorios, sino que es suficiente demostrar que se han verificado acciones u omisiones que hayan permitido la perpetración de esas violaciones o que exista una

306. Además, la Corte recuerda que es legítimo el uso de la prueba circunstancial, los indicios y las presunciones para fundar una sentencia, siempre que de ellos puedan inferirse conclusiones consistentes sobre los hechos. Al respecto, este Tribunal ha señalado que corresponde a la parte demandante, en principio, la carga de la prueba de los hechos en que se funda su alegato; no obstante, ha destacado que, a diferencia del derecho penal interno, en los procesos sobre violaciones de derechos humanos la defensa del Estado no puede descansar sobre la imposibilidad del demandante de allegar pruebas, cuando es el Estado quien tiene el control de los medios para aclarar hechos ocurridos dentro de su territorio.”.

En ese orden de ideas, en términos del criterio sustentado por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, debe concluirse que tratándose de violaciones a los derechos humanos, como es el caso de la tortura, la valoración de las pruebas no debe ser tan rígido como en el

En ese contexto atendiendo al criterio esgrimido por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, **el tema de tortura en cualquier asunto de orden jurisdiccional debe ser tratado bajo el entendimiento de las obligaciones contraídas por el Estado mexicano, lo que implica aperturar el ofrecimiento de pruebas que tengan como finalidad demostrar que el acto reclamado puede ser violatorio de un derecho fundamental como el de la integridad física por posibles actos de tortura, lo cual queda a la valoración que le otorgue el juzgador en el momento procesal oportuno.**

Por consiguiente, las formalidades procesales relativas a la solicitud de documentos y los términos legales en los que debe realizarse dicha solicitud, previstas en el artículo 121 de la Ley de Amparo, **se dispensan** siguiendo la teleología de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al interpretar el diverso ordinal 75 de la citada legislación, en los

“Artículo 3. Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados en el ámbito federal, a que se refiere la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y esta Ley, es pública, accesible a cualquier persona y sólo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada de forma temporal por razones de interés público y seguridad nacional o bien, como confidencial. Los particulares tendrán acceso a la misma en los términos que estas leyes señalan.

El derecho humano de acceso a la información comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información.”.

Del precepto legal transcrito se aprecia que el derecho de acceso a la información es un derecho humano que comprende la solicitud, investigación, difusión, búsqueda y recepción de información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados en el ámbito federal.

Además, dicho numeral prevé una limitante al citado derecho humano de acceso a la información pública, al señalar que sólo podrá ser clasificada excepcionalmente



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

como reservada de forma temporal por razones de interés público y seguridad nacional o bien, como confidencial.

No obstante lo anterior, este Tribunal Colegiado considera que la restricción antes referida no debe operar en tratándose de actos de tortura o de lesa humanidad.

Al respecto, debe decirse que al resolver el amparo en revisión 168/2011, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación consideró, en lo que interesa, que no puede alegarse el carácter de reservado en caso que se investiguen hechos constitutivos de graves violaciones a los derechos humanos o delitos de lesa humanidad, como lo es la tortura.

En efecto, en la citada ejecutoria, el Alto Tribunal expuso las siguientes consideraciones:

1) Que el derecho de acceso a la información está regulado en el segundo párrafo del artículo 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

El artículo 6º constitucional, en su fracción I, señala que toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público en los términos que fijen las leyes. Asimismo, la fracción tercera de dicho artículo, complementa el mandato constitucional al señalar que toda persona, sin acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos. Para la efectiva tutela de este derecho, la fracción IV precisa que se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos, los cuales se sustanciarán ante órganos u organismos especializados e imparciales y con autonomía operativa, de gestión y de decisión.

2) Excepción al acceso a la información: la reserva de las averiguaciones previas

Las fracciones I y II del segundo párrafo del artículo 6° constitucional establecen que el derecho de acceso a la información puede limitarse por: (i) el interés

El primero de los artículos citados establece un catálogo genérico de lineamientos bajo los cuales deberá reservarse la información, lo cual procederá cuando la difusión de la información pueda:

- MARIA MAYELA VILLA ARANZABAL
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.02.18.42
29/03/24 09:31:21

3) La excepción a la excepción: el acceso a la información, aun tratándose de averiguaciones previas, en casos en que se investiguen hechos que constituyan graves violaciones a derechos humanos

MARIA MAYELA VILLA ARANZABAL
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.02.68.4
29/03/24 09:31:21

A pesar de lo anterior, la ley previó como excepción a la reserva de las averiguaciones previas aquellos casos extremos en los cuales el delito perseguido es de tal gravedad que el interés público en mantener la averiguación previa en reserva se ve superado por el interés de la sociedad en su conjunto de conocer todas las diligencias que se estén llevando a cabo para la oportuna investigación, detención, juicio y sanción de los responsables.

Estos casos de excepción son las investigaciones sobre: (i) graves violaciones a derechos humanos; y (ii) delitos o crímenes de lesa humanidad.

Que esa Primera Sala sostuvo que el Tribunal Pleno reconoció en la tesis jurisprudencial P./J. 54/2008, el doble carácter del derecho de acceso a la información, como un derecho en sí mismo, pero también como un medio o instrumento para el ejercicio de otros derechos.

En este sentido, el Tribunal Pleno destacó que el derecho de acceso a la información es la base para que los gobernados ejerzan un control respecto del funcionamiento institucional de los poderes públicos, por lo cual se perfila como un límite a la exclusividad estatal en el manejo de la



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

información y, por ende, como una exigencia social de todo Estado de Derecho.

Por lo anterior cobra una especial relevancia la necesidad de permitir el acceso a la información que conste en averiguaciones previas que investiguen hechos que constituyan graves violaciones a derechos humanos o crímenes de lesa humanidad, pues estos supuestos no sólo afectan a las víctimas y ofendidos en forma directa por los hechos antijurídicos, sino que ofenden a toda la sociedad, precisamente por su gravedad y por las repercusiones que implican.

Luego, el Alto Tribunal consideró como crimen de lesa humanidad cualquiera de los delitos incluidos en el catálogo previsto en el artículo 7°, párrafo primero, del Estatuto de Roma –que incluye la desaparición forzada de personas– siempre y cuando se cometa como parte de un ataque generalizado o sistemático contra una población civil y con conocimiento de dicho ataque; entendiendo por ataque generalizado contra la población civil la línea de conducta que implique la comisión de actos mencionados en el catálogo de referencia contra una multiplicidad de personas dentro de

que
e cometa
una orga
política,
que ex

las víct
de la m
puedan
es se ir
graves
ente, en
la Mart

párrafo del artículo 14 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, no puede alegarse el carácter de reservado cuando la averiguación previa investigue hechos constitutivos de graves violaciones a derechos humanos o delitos de lesa humanidad. Las averiguaciones previas se mantienen reservadas en atención a que la difusión de la información contenida en ellas podría afectar gravemente la persecución de delitos y, con ello, al sistema de impartición de justicia. A pesar de lo anterior, la ley previó como excepción a la reserva de las averiguaciones previas aquellos casos extremos en los cuales el delito perseguido es de tal gravedad que el interés público en mantener la averiguación previa en reserva se ve superado por el interés de la sociedad en su conjunto de conocer todas las diligencias que se estén llevando a cabo para la oportuna investigación, detención, juicio y sanción de los responsables. Estos casos de excepción son las investigaciones sobre graves violaciones a derechos humanos y delitos o crímenes de lesa humanidad. Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación recuerda que el Tribunal Pleno reconoció en la tesis jurisprudencial P./J. 54/2008, el doble carácter del derecho de acceso a la información, como un derecho en sí



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

mismo, pero también como un medio o instrumento para el ejercicio de otros derechos. En este sentido, el Tribunal Pleno destacó que el derecho de acceso a la información es la base para que los gobernados ejerzan un control respecto del funcionamiento institucional de los poderes públicos, por lo cual se perfila como un límite a la exclusividad estatal en el manejo de la información y, por ende, como una exigencia social de todo Estado de Derecho. En virtud de lo anterior, cobra una especial relevancia la necesidad de permitir el acceso a la información que conste en averiguaciones previas que investiguen hechos que constituyan graves violaciones a derechos humanos o crímenes de lesa humanidad, pues estos supuestos no sólo afectan a las víctimas y ofendidos en forma directa por los hechos antijurídicos, sino que ofenden a toda la sociedad, precisamente por su gravedad y por las repercusiones que implican.¹¹”

En ese contexto, debe concluirse que la limitante de acceso a la información prevista en el artículo 3° de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información

¹¹ Registro digital: 2000212. Instancia: Primera Sala. Décima Época. Materias(s): Constitucional, Penal. Tesis: 1a. IX/2012 (10a.). Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro V, Febrero de 2012, Tomo 1, página 652. Aislada

existen

terior, p
itante r
las soc
cias qu
vestigac
es.
actos c
ra la di
as víctim

mente ac

012 (10

Confidencia

caso, el
alados, e

a dere

ie formu

Readaptación Social No. 14 “CPS-Durango”, en los días y horas a que hace referencia en el escrito de mérito, debiendo bajo su más estricta responsabilidad de manera debidamente fundada y motivada, permitir el acceso únicamente a aquella información remitida por la autoridad responsable que haga viable la defensa efectiva de las partes, a fin de que tengan conocimiento y expongan lo que a su derecho e interés convengan, para lo cual tendrá que decidir qué parte o partes sirven a los intereses de los quejosos; debiendo además valorar si es factible o no, que se extraigan los documentos de los juicios de amparo precisados por el quejoso en el escrito de mérito, no obstante que no haya hecho la solicitud respectiva, dada la naturaleza de los actos reclamados.

Resulta aplicable a lo anterior, en lo conducente y substancial, la tesis aislada sustentada por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con residencia en el Distrito Federal y Jurisdicción en toda la República,

a aquella información remitida por la autoridad responsable que haga viable la defensa efectiva de las partes, a fin de que tengan conocimiento y expongan lo que a su derecho e interés convengan.”.

Por lo expuesto y con apoyo en los artículos 81, fracción I, inciso e) y 38, fracción IV, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la federación, se resuelve:

PRIMERO.- SE DESECHAN por extemporáneos los agravios y las ampliaciones a los mismos, que formuló el quejoso, aquí recurrente *****
*****.

SEGUNDO.- SE DECLARA PARCIALMENTE FUNDADO el recurso de queja interpuesto por los quejosos ***** por sí y en representación de los diversos quejosos *****

LIC. PEDRO HERMIDA PÉREZ.

LIC. ADRIANA ALMAZÁN MEDIOLA.

**VOTO PARTICULAR QUE FORMULA
EL MAGISTRADO ENRIQUE TORRES SEGURA.**

Me permito disentir del criterio de la mayoría, pues considero que la queja es infundada y así debió declararse.

En efecto, en el caso se trata del desechamiento de una prueba respecto del delito de tortura, toda vez que el Juez de Distrito ya había dado vista al Ministerio Público de la Federación en relación con un hecho delictivo, razón por la cual compete al representante social recabar las pruebas tendentes a la acreditación del referido ilícito.

“Artículo 35.- Las Fiscalías Especiales, además de lo dispuesto en el Código Nacional de Procedimientos Penales, una vez que tengan conocimiento de la probable comisión del delito de tortura, deberán llevar a cabo, entre otras, las siguientes acciones:

I.- Iniciar de manera inmediata la investigación por el delito de tortura;

II.- Comenzar con la integración de la carpeta de investigación correspondiente, incluyendo las declaraciones del denunciante o Víctima alegada del delito y los testigos;

$$\left(\begin{array}{c} \vdots \end{array} \right)$$

V.- Solicitar a las autoridades competentes el resguardo del probable lugar de los hechos y solicitarán a los peritos su intervención para el procesamiento del mismo;

VI.- Solicitar la intervención de peritos para que realicen el dictamen médico- psicológico correspondiente y los demás que se requieran;

VII.- Informar a la Víctima de su derecho a ofrecer un dictamen médico-psicológico

“ACTOS DE TORTURA. CUANDO LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES, CON MOTIVO DE SUS FUNCIONES, TENGAN CONOCIMIENTO DE LA MANIFESTACIÓN DE UNA PERSONA QUE AFIRME HABERLOS SUFRIDO, OFICIOSAMENTE DEBERÁN DAR VISTA CON TAL AFIRMACIÓN A LA AUTORIDAD MINISTERIAL QUE DEBA INVESTIGAR ESE PROBABLE ILÍCITO. El artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, vigente a partir del 11 de junio de 2011, establece que todas las autoridades del país, dentro del ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos contenidos en la Constitución Federal y en los instrumentos internacionales suscritos por el Estado Mexicano. Esa disposición también adopta el principio hermenéutico pro homine, según el cual, en la protección de los derechos humanos debe elegirse la interpretación más favorable para las personas. Por otro lado, los artículos 22 constitucional, 5 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y 7 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos reconocen el derecho humano de toda persona a no sufrir actos de tortura. Además, este derecho fundamental fue



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

garantizado por nuestro país al suscribir la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura, de cuyos artículos 1, 6 y 8 se advierte que las personas que denuncien haber sido torturadas tienen derecho a que las autoridades intervengan inmediata y oficiosamente a fin de que su caso sea investigado y, de ser procedente, juzgado en el ámbito penal. Por su parte, el artículo 11 de la Ley Federal para Prevenir y Sancionar la Tortura establece que todo servidor público que en el ejercicio de sus funciones conozca de un posible hecho de tortura está obligado a denunciarlo de inmediato. Así, del análisis de los preceptos invocados se concluye: a) Las personas que denuncien actos de tortura tienen el derecho a que las autoridades intervengan de forma expedita para que su acusación sea investigada y, en su caso, examinada a través de un juicio penal; b) La obligación de proteger ese derecho recae en todas las autoridades del país (en el ámbito de sus competencias), y no sólo en aquellas que deban investigar o juzgar el caso; y c) Atento al principio interpretativo pro homine, para efectos del mencionado derecho, debe considerarse como denuncia de un acto de tortura a todo tipo de noticia o aviso que

se form
tivo d
cuando
motivo
de la m
e hab
n dar vis
rial que
advierte
PRUEBA
S QUE
IBLE
IO DES
DAD (I
DE AN
en don
bleció
ral de
existen
como

No se inadvierte por el suscrito, la jurisprudencia de rubro: ***“PRUEBAS EN EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO. LAS QUE SE OFREZCAN PARA DEMOSTRAR UN POSIBLE ACTO DE TORTURA DEBEN ADMITIRSE Y NO DESECHARSE DE PLANO POR FALTA DE IDONEIDAD (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 75 DE LA LEY DE AMPARO)”***, citado en el proyecto de la mayoría, en donde la Primera Sala del Alto Tribunal del País estableció el criterio en torno a la obligación del Juez Federal de recibir e incluso recabar pruebas, para acreditar la existencia del acto reclamado, en el caso tortura, como garante de derechos fundamentales.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sin embargo, en la ejecutoria transcrita en el proyecto, misma que se tiene reproducida en obvio de repeticiones innecesarias, el Alto Tribunal, no se analiza el punto que en cuanto a que si el Juez Federal ya dio vista al Ministerio Público para la investigación, pueda el juzgador realizar las mismas labores y recibir pruebas del delito, ya que ello podría tener como consecuencias la emisión de resoluciones contradictorias, esto es, que el Juez Federal otorgue un amparo y el representante social determine la inexistencia del delito o viceversa.

Motivo por el cual considero que una vez ordenada la vista al representante social para la investigación de la tortura como delito, el Juez Federal ya no puede realizar las mismas funciones.

En este contexto, es que difiere del criterio de la mayoría, en cuanto a que en la primera parte del proyecto se establece que fue correcta la vista ordenada por el Juez Federal para que el Ministerio Público realizara las investigaciones correspondientes al delito de tortura; y, por otra parte establezca que el Juez de Amparo

MARIA MAYELA VILLA ARANZABAL
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.02.18.42
29/03/24 09:31:21

MAGISTRADO DISIDENTE:

LIC. ENRIQUE TORRES SEGURA.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

S Í N T E S I S

QUEJA 164/2021.

MATERIA: PENAL.

QUEJOSOS: ***** ***** ***** *

***** ***** POR SÍ Y EN
REPRESENTACIÓN DE *****
***** ***** ***** Y
OTROS.

RECURRENTES: ***** ***** ***** *

***** ***** POR SÍ Y EN
REPRESENTACIÓN DE *****
***** ***** ***** Y
OTROS.

MAGISTRADO PONENTE:
DOCTOR EN DERECHO
MIGUEL ÁNGEL ÁLVAREZ BIBIANO.

SECRETARIOS:
LIC. MARÍA MAYELA VILLA ARANZÁBAL.
LIC. ARTURO SERGIO PUENTE MAYCOTTE.

TEMA:

QUEJA PARCIALMENTE FUNDADA.

AUTO RECURRIDO:

DE SIETE DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO,
DICTADO POR EL JUEZ QUINTO DE DISTRITO EN LA
LAGUNA, EN EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO

CUESTIÓN FUNDAMENTAL QUE SE ABORDA EN LA
PARTE CONSIDERATIVA DEL PRESENTE PROYECTO:

TESIS INVOCADAS:

➤ **LAS QUE SE CITAN EN EL PROYECTO.**

TESIS PROPUESTA: se propone tesis



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
63825568_11430000290335330012023.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 1

FIRMANTE				
Nombre:	MARIA MAYELA VILLA ARANZABAL	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.02.f8.42	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	02/10/23 19:38:14 - 02/10/23 13:38:14	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	0e 05 df 4f ce 8d fe 5b 36 50 e5 74 e4 df 2d 0c 25 86 21 49 3b cd 48 d9 5c bc f3 70 90 05 cb c4 ee 57 f5 04 3c 18 1b 04 ce 16 9c 95 5e ec a7 a0 b4 f1 71 3c d8 7e 10 9f ab a3 07 40 87 87 b5 6a 2a 45 89 b6 21 4a 3a 1d 9f f3 a2 5b 52 e5 58 1c ed 5b 66 f2 8d ec 81 55 15 fb f4 8f a7 75 4a b3 d3 e6 9f 52 f1 3f 47 00 00 9f ba 17 81 74 96 e5 16 55 49 3a 3a 3f c6 ef 00 12 0b c3 39 a9 b8 bc 27 c7 ec ad 4c 86 1c 50 cd a7 30 d9 00 d1 32 5f 22 3e ba 94 8c 6e 37 91 c8 41 20 41 bc 8a c2 ef 30 21 1e 1c 37 67 3b cd 30 55 78 f9 35 f1 6a f4 b8 8a 42 5c b7 19 b5 f6 51 6e fa 56 5d 88 24 df ab 00 2c d3 8d a6 3e 29 27 7d 23 3b fd d2 63 90 67 33 7e 8e bf c9 b8 d8 a9 40 7e 6c ff a9 c4 18 da 67 0f 43 44 e9 1e 39 e5 60 6f 8f 10 4f 80 c3 9f ef 54 76 ab ab 63 99 fe 6d 0b 00 21 34 2f d4			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	02/10/23 19:38:14 - 02/10/23 13:38:14			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	02/10/23 19:38:15 - 02/10/23 13:38:15			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	48968752			
Datos estampillados:	+5S2AmofaVHrTNAqFW1FrM2jhmw=			

El dos de octubre de dos mil veintitres, la licenciada María Mayela Villa Aranzabal, Secretario(a), con adscripción en el Primer Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Octavo Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.