

## **Análisis de las solicitudes de plebiscitos presentadas ante el IEPAC**

Desde la entrada en vigor de la LPC (22 de enero de 2007), el plebiscito es el MPC más utilizado en Yucatán. En la siguiente tabla se detallan las solicitudes que ha recibido el IEPAC desde 2007 hasta el 2022.

Tabla No. 3: Solicitudes de plebiscito recibidas por el IEPAC 2007-2022.

Año	Municipio	Rubro	Acto, política u obra a someter a plebiscito
2009	Dzemul	Política de preservación del medio ambiente.	Ordenamiento ecológico y territorial.
		Desincorporación de bienes del dominio público	Desincorporación de bien inmueble.
2011	Acanceh	Obra pública	Ubicación de la obra
2013	San Felipe	Obra pública	Ubicación de la obra
2014	Chapab	Obra pública	Ubicación de la obra
2017	Dzitás	Enajenación de bienes del dominio público	Concesión de terreno.
2019	Telchac Pueblo	Obra pública	Construcción de la obra
2020	Dzemul	Obra pública	Restauración de cinco obras.
2022	Seyé	Obra pública	El destino de los recursos de las obras.

*Fuente: elaboración propia de los acuerdos C.G.-03/2009, C.G.-010/2011, C.G.-004/2013, C.G.-007/2014, C.G.-006/2017, C.G.-006/2019 y C.G.-008/2020, así como del Acta de la Sesión Extraordinaria del Consejo General del IEPAC del 21 de febrero de 2022.*

Como se puede observar, el IEPAC ha recibido ocho solicitudes de plebiscito por parte de la ciudadanía de diversos municipios, de los cuales seis se refirieron a obra pública, una a asuntos ecológicos y otra a desincorporación de bienes de dominio público, por lo que se puede inferir que la obra pública es el acto que la ciudadanía considera como trascendental. Ahora bien de esas solicitudes sobre obra pública, tres fueron sobre la ubicación de la misma, una sobre su ejecución y otra sobre el destino de los recursos. Cabe mencionar que en la solicitud de plebiscito de Dzemul en 2009, la ciudadanía pidió que se sometiesen a plebiscitos dos asuntos distintos. Esa misma ciudadanía, en 2020, pidió que se sometiesen a consulta cinco obras públicas. En el caso de Seyé, en 2022, solicitaron someter a plebiscito el destino de los recursos en las obras señaladas en el Catálogo respectivo para dicho Municipio. Estos datos es interesante destacarlos porque, más adelante, se verá que influyeron para que las solicitudes fuesen admitidas o rechazadas. En la siguiente tabla se muestra si los asuntos comprendidos en las solicitudes de plebiscito se encontraban referenciados en el Catálogo respectivo.

Tabla No. 4: Asuntos de las solicitudes de plebiscito recibidas por el IEPAC, contenidos en el Catálogo respectivo 2007-2022.

Año	Municipio	Asuntos	Contenido en la relación del artículo 15, fracción III de la LPC	Existencia del Catálogo	Acto, política u obra contenido en el Catálogo
2009	Dzemul	Política de preservación del medio ambiente.	Si, inciso d)	Si	Si
		Desincorporación de bienes del dominio público	Si, inciso c)	Si	No
2011	Acanceh	Obra pública	No	No	No
2013	San Felipe	Obra pública	No	Si	No
2014	Chapab	Obra pública	No	Si	No
2017	Dzitás	Enajenación de bienes del dominio público	Sí, inciso c)	Si	Si
2019	Telchac Pueblo	Obra pública	No	Si	Si
2020	Dzemul	Obra pública	No	Si	Si
2022	Seyé	Obra pública	No	Si	Si

*Fuente: elaboración propia de los acuerdos C.G.-03/2009, C.G.-010/2011, C.G.-004/2013, C.G.-007/2014, C.G.-006/2017, C.G.-006/2019 y C.G.-008/2020, así como del Acta de la Sesión Extraordinaria del Consejo General del IEPAC del 21 de febrero de 2022.*

Se puede apreciar que los asuntos que la ciudadanía solicitó, tres están referenciados en el artículo 15, fracción III de la LPC, con relación a los actos y políticas públicas de los Municipios. La obra pública no se encuentra comprendida en dicha fracción, pero se ha considerado como trascendental, al no ser exclusiva el listado del artículo 15 de la LPC. Con excepción del Municipio de Acanceh en el 2011, el resto de los Ayuntamientos de los municipios en donde es originaria la ciudadanía que solicitó un plebiscito, enviaron su lista para la elaboración del Catálogo Preliminar. De los nueve asuntos señalados en las ocho solicitudes, tres no estaban incluidos en el Catálogo respectivo. Esto demuestra que el Catálogo cumple con su función de informar anticipadamente a la ciudadanía sobre los actos, políticas y obras que la autoridad considera realizar y son trascendentales. Asimismo, la ciudadanía ha decidido solicitar la consulta de asuntos que no se encuentran en el Catálogo, al ser su derecho el someter a consulta cualquier acto que considere trascendente. En la siguiente tabla, se muestran las irregularidades detectadas por el IEPAC a las solicitudes y que tuvo que prevenirles que lo subsanaran.

Tabla No. 5: Irregularidades detectadas y prevenidas por el IEPAC en la revisión de las solicitudes de plebiscito 2007-2022.

Año	Municipio	Irregularidades prevenidas	Subsanó irregularidades
2009	Dzemul	No haber motivado la solicitud.	Si
		No señalar a la autoridad emisora, falta de la copia de la credencial para votar.	
		No contener los datos señalados en la fracción IV del artículo 20 de la LPC.	No
		Se previno al Ayuntamiento si estaba en sus actividades el desincorporar bienes del dominio público.	
2014	Chapab	Inconsistencia en el nombre o denominación de la obra y su ubicación.	Si
		No contener los datos señalados en la fracción IV del artículo 20 de la LPC.	
2020	Dzemul	Al señalar varias obras que se encuentran en el catálogo, no precisa cuál de ellas deseaban someter a plebiscito.	No
		Falta de la copia de la credencial para votar.	
		No contener los datos señalados en la fracción IV del artículo 20 de la LPC.	
2022	Seyé	Que precisara el acto, política u obra pública a someter a plebiscito	Si

*Fuente: elaboración propia de los acuerdos C.G.-03/2009, C.G.-010/2011, C.G.-004/2013, C.G.-007/2014, C.G.-006/2017, C.G.-006/2019 y C.G.-008/2020, así como del Acta de la Sesión Extraordinaria del Consejo General del IEPAC del 21 de febrero de 2022.*

Se puede observar que de las ocho solicitudes, únicamente en cuatro el IEPAC detectó irregularidades y previno a las personas representantes comunes para que las subsanarían. La irregularidad más frecuentemente detectada es la del incumplimiento de la información detallada en la fracción IV del artículo 20 de la LPC, que consiste en la relación del nombre de los solicitantes, domicilio, Municipio, clave de elector, folio de la Credencial de Elector y Sección Electoral, y firmas. Esto hace suponer que la persona representante común, al recabar el apoyo de la ciudadanía, ya sea por la prisa en recopilar dicha información o el interés de cumplir con este requisito, traspapele, duplique u omita señalar estos datos. Sólo en una solicitud se previno que se precisase que asunto pretendían someter a consulta, otro el motivo de la solicitud y en el caso de Dzemul en el 2020, de las cinco obras señaladas, cuál de ellas se sometería a plebiscito. Únicamente en Dzemul, en el 2009, se le previno a la autoridad. Hay que destacar que las personas representantes comunes subsanaron dichos errores detectados, excepto en la

solicitud de Dzemul del 2020 y en dicho municipio, en el 2009, la autoridad municipal mencionó que dichos bienes no eran de su propiedad.

Cabe mencionar que de las ocho solicitudes, cinco fueron admitidas y tres fueron desechadas por el Consejo General del IEPAC. De las cinco que procedieron, en dos se desistieron en continuar el proceso de plebiscito. En la siguiente tabla se muestran las cuales fueron desechadas las solicitudes de plebiscito y, en el caso de aquellas que fueron admitidas, los motivos por los que no se llevaron a cabo.

Tabla No. 6: Irregularidades detectadas y prevenidas por el IEPAC en la revisión de las solicitudes de plebiscito 2007-2022.

Año	Municipio	Decisión del Consejo General	Se llevó a cabo	Causas por las que no se llevó a cabo el plebiscito
2009	Dzemul	Admisión	No	No se llevó a cabo, debido a que los terrenos en donde se iba a reforestar eran ejidales.
		Desechamiento	No	La autoridad municipal no era propietaria del bien a enajenar.
2017	Dzitás	Desechamiento	No	No tuvo el respaldo mínimo de la ciudadanía inscrita en la LNE
2019	Telchac Pueblo	Admisión	No	La autoridad municipal se desistió de ejecutar la obra
2020	Dzemul	Desechamiento	No	No subsanó las incidencias detectadas.
2022	Seyé	Desechamiento	No	El asunto a someter a consulta es improcedente.

*Fuente: elaboración propia de los acuerdos C.G.-014/2009, C.G.-010/2011, C.G.-004/2013, C.G.-007/2014, C.G.-006/2017, C.G.-008/2019 Y C.G.-008/2020, así como del Acta de la Sesión Extraordinaria del Consejo General del IEPAC del 21 de febrero de 2022.*

Se puede apreciar que en las dos solicitudes admitidas se debieron a causas dispares. Para Dzemul en 2009, no se llevó a cabo en virtud de que los terrenos en donde se realizarían las actividades de reordenamiento ecológico eran ejidales, lo que conlleva a que en estos casos, el IEPAC realice las actividades tendientes a cerciorarse quién es el propietario de los bienes inmuebles. En el caso de Telchac Pueblo, en 2019, el hecho de que el Consejo General haya admitido la solicitud, fue motivo suficiente para que la autoridad municipal reconsiderara la ejecución de la obra, por lo que puede interpretarse que el plebiscito incide en el control de los actos gubernamentales.

Con relación a las solicitudes que fueron desechadas, la de Dzemul en 2009, al señalar la autoridad municipal que no era la propietaria del bien a enajenar, ya no se continuó con la etapa previa. En cuanto a la solicitud de Dzitás en 2017, al depurar la información señalada en la fracción IV del artículo 20 de la LPC, el IEPAC

constató que no tuvo el apoyo ciudadano necesario. Sobre el caso de Dzemul en 2020, el Consejo General, a través de la Comisión Permanente de Participación Ciudadana (CPPC), no recibió escrito alguno sobre la respuesta a la prevención hecha, por lo que consideró que la persona representante común se había desistido de su pretensión, pero puso sobre la mesa el tema de limitar el número de actos, políticas y obras a someter en una misma consulta plebiscitaria.

Mención aparte son los sucesos referentes a la solicitud de plebiscito en Seyé. Este caso es paradigmático por lo siguiente: a) el asunto a someter a consulta, porque dio motivo a dos interpretaciones, en una lo que se estaba sometiendo a consulta era la realización de las obras contenidas en el Catálogo referente a dicho municipio y, la otra, que se pretendía consultar a la ciudadanía los recursos presupuestales destinadas a las obras, tema que es de aquellos que no pueden someterse a un plebiscito; b) la ampliación del plazo para presentar la solicitud formal de plebiscito, que puso en evidencia el regular en aquellos casos que sea posible que la autoridad acceda a dichas solicitudes; c) el someter a votación el dictamen elaborado por la CPPC sobre la admisión o desechamiento de la solicitud, en lugar de poner a votación en el Consejo General el proyecto de acuerdo respectivo, lo que dio a conocer que la LPC no establece las atribuciones de la CPPC y el procedimiento que debe realizar en los procedimientos de los MPC, en este caso en el plebiscito; y, d) la necesidad de establecer MPC especializados para temas como la elaboración del presupuesto de egresos de los gobiernos estatal y municipal.

Por último, se observó que las ocho solicitudes de plebiscitos se han presentado una por año. En Yucatán existen 106 municipios, quienes envían sus listas de actos, políticas y obras que pretenden realizar y que son trascendentales, además de los Poderes Ejecutivo y Legislativo. Desde la entrada en vigor de la LPC, el IEPAC no ha recibido solicitud alguna para la celebración de un plebiscito estatal y más de dos solicitudes para someter asuntos del orden municipal. Lo antes señalado conlleva a considerar si los medios de difusión del Catálogo son efectivos o no.