



34

**CUADERNO AUXILIAR: 794/2017.****AMPARO EN REVISIÓN: 319/2017.****MATERIA: CIVIL.****QUEJOSAS: 1****RECURRENTE:****(TERCERO INTERESADO EN  
EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO).****MAGISTRADA PONENTE: MIRZA ESTELA BE HERRERA.****SECRETARIO: JORGE ULISES VÁZQUEZ TORRES.**

**Mérida, Yucatán.** Acuerdo del Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Octava Región, correspondiente a la sesión pública ordinaria de **seis de septiembre** de dos mil diecisiete.

**VISTOS** los autos para resolver el cuaderno auxiliar , relativo al amparo en revisión , del índice del Tribunal Colegiado del Décimo Circuito, con residencia en la ciudad de Coatzacoalcos, Veracruz, interpuesto por contra la sentencia de fecha **nueve de mayo de dos mil diecisiete**, dictada en el juicio de amparo indirecto del índice del Juzgado Noveno de Distrito en el Estado de Veracruz, con residencia en Coatzacoalcos; y,

**RESULTANDO:****PRIMERO. Demanda de amparo.**

PRIMER TRIBUNAL  
COLEGIADO DEL DÉCIMO  
CIRCUITO EN  
COATZACOALCOS, VER



IAL COLEGIADO  
CENTRO AUXILIAR  
OCTAVA REGION  
UCATAH,

**1. Contenido.**

Mediante escrito presentado el veintidós de marzo de dos mil diecisiete<sup>1</sup>, ante la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el estado de Veracruz, con sede en Coatzacoalcos,

solicitaron el amparo y protección de la Justicia Federal, contra la autoridad y actos que a continuación se indican:

AUTORIDADES RESPONSABLES.	ACTO RECLAMADO.
Juez del Juzgado Segundo de Primera Instancia, con sede en Coatzacoalcos, Veracruz.	<i>"El resolutivo primero y segundo de la Resolución de fecha dos de marzo del año 2017 dictada dentro del juicio civil 1181/1992, radicado en el libro Índice del Juzgado Segundo de Primera Instancia, de esta ciudad de Coatzacoalcos, Veracruz, y que me fuera notificada mediante lista de acuerdos de fecha dos de marzo del año dos mil diecisiete en el cual se ordena reducir el 50% que percibía la suscrita como alimentos al 15% respecto del hoy señalado como tercero interesado, y la ejecución de dichos resolutivos, ejecución que consistió en librar el oficio respectivo en el que se ordena a la empresa Petróleos Mexicanos ejecutar la reducción ya señalada".</i>

**SEGUNDO. Juicio de Amparo Indirecto.**

**1. Admisión.**

<sup>1</sup> Sello que obra en foja 2 del juicio de amparo indirecto.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN



En proveído de veintitrés de marzo de dos mil diecisiete<sup>2</sup>, el Juez Noveno de Distrito en el Estado de Veracruz, con sede en Coatzacoalcos, a quien por razón de turno correspondió conocer del asunto, admitió a trámite la demanda, la cual quedó registrada con el número 424/2017-II; solicitó a las autoridades señaladas como responsables su informe justificado; asimismo, señaló de conformidad con el artículo 5°, fracción IV, inciso b), de la Ley de Amparo, como tercero interesado a \_\_\_\_\_ fijó fecha y hora para la celebración de la audiencia constitucional, mismo que se tuvo por emplazado al juicio.

2. Informe justificado.

La autoridad responsable rindió su informe justificado en los siguientes términos:

Fojas (amparo indirecto)	Autoridades responsables	Sentido del Informe
Foja 41.	Juez Segundo de Primera Instancia.	Es <b>cierto</b> el acto reclamado.

3. Sentencia reclamada.

Substanciado que fue el juicio, el Juez Noveno de Distrito en el Estado de Veracruz, celebró la audiencia Constitucional el **nueve de mayo de dos mil diecisiete<sup>3</sup>**, y

<sup>2</sup> Fojas 9 a 13 ídem.

<sup>3</sup> Fojas 47 ídem.



autorizó la sentencia relativa,<sup>4</sup> la cual concluyó con el siguiente punto resolutivo:

**"ÚNICO.** La Justicia de la Unión ampara y protege a **Leyla** (SIC) e l. con contra de la autoridad y el acto reclamado precisado en el resultando **primero**, para los efectos señalados en el **último** considerando de esta sentencia".

## **TERCERO. Recurso de Revisión.**

### **1. Trámite ante el Juzgado de Distrito.**

#### **1.1. Interposición.**

Por escrito presentado el **veintitrés de mayo de dos mil diecisiete**<sup>5</sup>, interpuso recurso de revisión contra la sentencia emitida en audiencia Constitucional y firmada el **nueve de mayo de dos mil diecisiete**, por el Juez Noveno de Distrito en el Estado de Veracruz, en el amparo indirecto.

### **2. Trámite ante el Tribunal Colegiado auxiliado.**

#### **2.1. Recepción.**

El **treinta y uno de mayo de dos mil diecisiete**<sup>6</sup>, fue recibido el recurso de revisión en la Oficialía de partes del Tribunal Colegiado del Décimo Circuito en el Estado de Veracruz, con sede en la ciudad de Coatzacoalcos.

<sup>4</sup> Fojas 48 a 57 del ídem.

<sup>5</sup> Sello que obra a foja 3 del Amparo en Revisión.

<sup>6</sup> Foja 2 del recurso de revisión.





## 2.2. Admisión.

Mediante acuerdo de uno de junio de dos mil diecisiete,<sup>7</sup> el Tribunal Colegiado del Décimo Circuito, con residencia en la ciudad de Coatzacoalcos, Veracruz, registró el recurso de revisión con el número \_\_\_\_\_ lo admitió y dio vista a la Agente del Ministerio Público de la adscripción, quien no formuló pedimento en relación al caso, por último, solicitó se le hiciera saber a la parte que obtuvo resolución favorable en el amparo, que contaba con cinco días hábiles para interponer revisión adhesiva.

## 2.3. Turno y remisión al Tribunal Colegiado auxiliar.

En veinte de junio de dos mil diecisiete<sup>8</sup>, se ordenó turnar los autos a la ponencia del **Magistrado Erubiel Ernesto Gutiérrez Castillo**, para que en términos del artículo 92 de la Ley de Amparo, procediera a formular el proyecto de resolución correspondiente; sin embargo, por acuerdo de ocho de agosto de dos mil diecisiete<sup>9</sup>, con base en la certificación secretarial en el sentido de que el presente asunto fue seleccionado por este tribunal auxiliar a través del Turno Aleatorio de Asuntos a los Órganos Jurisdiccionales Auxiliares para apoyar en el dictado de la sentencia, el nombrado Magistrado ponente devolvió los autos a Secretaría de Acuerdos del tribunal auxiliado para que se acordara lo procedente conforme al oficio STCCNO/662/2017 de veintiséis de junio de dos mil diecisiete del Secretario Técnico.

<sup>7</sup> Foja 17 a 18 ídem.

<sup>8</sup> Foja 23 ídem.

<sup>9</sup> Foja 26 ídem.



de la Comisión de Creación de Nuevos Órganos del Consejo de la Judicatura Federal.

### **3. Trámite ante el Tribunal Colegiado auxiliar.**

#### **3.1. Turno.**

Por acuerdo de Presidencia de **once de agosto de dos mil diecisiete**, dictado en el cuaderno auxiliar del índice de este Tribunal Colegiado, el Magistrado Presidente de este órgano colegiado, radicó el presente asunto y se turnaron los autos a la ponencia "**A**", a cargo de la Magistrada **Mirza Estela Be Herrera**, para que en términos del artículo 92 de la Ley de Amparo formulara el proyecto de resolución correspondiente; y,

### **CONSIDERANDO:**

**PRIMERO. Competencia.** Este Segundo Tribunal Colegiado Auxiliar de la Octava Región, es competente para conocer del presente recurso de revisión, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 103, fracción I, y 107, fracción VIII, último párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 81 fracción I, inciso e), 84 y 92 de la Ley de Amparo, 37, fracción II y 144 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el Acuerdo General 32/2010 por el que se creó el Centro Auxiliar de la Octava Región, con residencia en Cancún, Quintana Roo; el diverso 33/2010 relativo al inicio de funciones de este Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Octava Región; así como el número 3/2013 referente al



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA A-55

CUADERNO AUXILIAR: 794/2017.  
AMPARO EN REVISIÓN: 319/2017.  
MATERIA: CIVIL.

número y límites territoriales de los circuitos en que se divide la República Mexicana, al número, jurisdicción territorial y especialización por materia de los órganos que lo integran; además del 35/2013 en el que se determinó el cambio de residencia de este Tribunal Colegiado a la ciudad de Mérida, Yucatán, todos del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal; a su vez, relacionados con el oficio STCCNO/662/2017, a través del cual el Secretario Técnico de la Comisión de Creación de Nuevos Órganos del Consejo de la Judicatura Federal, comunicó que este órgano colegiado auxiliará en el dictado de sentencias al Tribunal Colegiado del Decimo Circuito, en la ciudad de Coatzacoalcos, Veracruz; lo anterior, por impugnarse una resolución dictada dentro de un juicio de amparo indirecto, por un Juez de Distrito residente en la circunscripción territorial donde ejerce jurisdicción el tribunal colegiado auxiliado.

Es de citarse la jurisprudencia sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 440, tomo XXXII, de la Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, correspondiente a agosto de 2010, de rubro: "**ÓRGANOS JURISDICCIONALES AUXILIARES. SU COMPETENCIA**".

**SEGUNDO. Idoneidad; legitimación; y, oportunidad de la presentación del recurso.**

### 1. Idoneidad





El presente recurso de revisión es procedente, en términos de lo dispuesto en el inciso e) de la fracción I del artículo 81 de la Ley de Amparo, el cual establece:

***"Artículo 81. Procede el recurso de revisión:***

***I. En amparo indirecto, en contra de las resoluciones siguientes:***

***(...)***

***e) Las sentencias dictadas en la audiencia constitucional; en su caso, deberán impugnarse los acuerdos pronunciados en la propia audiencia.***

En efecto, como se advierte de lo dispuesto en el inciso del anterior numeral, el recurso de revisión procede en juicio de amparo indirecto, entre otros casos, contra las sentencias emitidas en audiencia constitucional, supuesto que se colma en el presente asunto, ya que la parte recurrente combate la sentencia dictada en audiencia constitucional de **nueve de mayo de dos mil diecisiete**, autorizada por el Juez Noveno de Distrito en el Estado de Veracruz, con sede en Coatzacoalcos, en el juicio de amparo indirecto

## **2. Legitimación.**

El recurso de revisión fue hecho valer por parte legítima, toda vez que fue interpuesto por

quien tiene reconocida su personalidad como **tercero interesado** en el juicio de amparo indirecto del que deriva el presente medio de impugnación.

## **3. Oportunidad del recurso.**





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

El recurso de revisión fue interpuesto **dentro** del plazo de **diez días** que establece el artículo 86 de la Ley de Amparo<sup>10</sup>, en atención a lo siguiente:

a) La **notificación** de la sentencia recurrida se realizó por medio de lista de acuerdos a la parte recurrente, el **diez de mayo de dos mil diecisiete**<sup>11</sup>;

b) La notificación **surtió** efectos al día siguiente, conforme al artículo 31, fracción II, de la Ley de Amparo<sup>12</sup>, esto es, el **once de mayo de dos mil diecisiete**;

c) El **plazo** de diez días para impugnar la sentencia recurrida transcurrió del **doce de mayo al veinticinco de mayo de dos mil diecisiete**.

d) Para computar cuando inició el plazo, así como la extensión del mismo, deben **descontarse** los días inhábiles que se presentan en la siguiente tabla:

SÁBADOS Y DOMINGOS, DÍAS INHÁBILES CONFORME AL ARTÍCULO 19 DE LA LEY DE AMPARO <sup>13</sup> .
MAYO 2017.
MAYO: 13, 14, 20 Y 21.

<sup>10</sup> "Artículo 86. El recurso de revisión se interpondrá en el plazo de diez días por conducto del órgano jurisdiccional que haya dictado la resolución recurrida.

[...]"

<sup>11</sup> Visible a vuelta de foja 57.

<sup>12</sup> "Artículo 31. Las notificaciones surtirán sus efectos conforme a las siguientes reglas:  
(...)

II. Las demás, desde el día siguiente al de la notificación personal o al de la fijación y publicación de la lista que se realice en los términos de la presente Ley...

<sup>13</sup> "Artículo 19. Son días hábiles para la promoción, substanciación y resolución de los juicios de amparo todos los del año, con excepción de los sábados y domingos, uno de enero, cinco de febrero, veintiuno de marzo, uno y cinco de mayo, dieciséis de septiembre, doce de octubre, veinte de noviembre y veinticinco de diciembre, así como aquellos en que se suspendan las labores en el órgano jurisdiccional ante el cual se tramite el juicio de amparo, o cuando no pueda funcionar por causa de fuerza mayor."

e) El escrito de revisión se **presentó el veintitrés de mayo de dos mil diecisiete**; por tanto, el recurso se interpuso oportunamente, es decir, el **octavo** día hábil del plazo legal.

Lo anterior puede apreciarse gráficamente en el siguiente calendario:

MAYO 2017						
L	M	M	J	V	S	D
		10 a) Notificación	11 b) Surte efectos	12 Inicia plazo. (1)	13 Inhabil	14 Inhabil
15 (2)	16 (3)	17 (4)	18 (5)	19 (6)	20 Inhabil	21 Inhabil
22 (7)	23 e) Presentación del recurso de revisión. (8)	24 (9)	25 Fenece plazo. (10)			

- a) Fecha en que se notificó el acuerdo recurrido.
- b) Fecha en que surtió efectos la notificación.
- c) ☐ Plazo de diez días para interponer el recurso de revisión.
- d) ☒ Días inhábiles.
- e) Día en que se presentó el recurso de revisión

**TERCERO. Agravios.**

Para el estudio del presente asunto se examinan los agravios contenidos en el escrito del recurso que consta



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

agregado al toca, razón por la que no se transcribe su contenido<sup>14</sup>.

**CUARTO. 1. Estudio.** Es infundado el agravio propuesto.

Lo anterior, sin que en el caso, proceda suplir la deficiencia de la queja que el recurrente solicita en la parte final de su escrito de agravios, toda vez que, no se actualiza supuesto alguno por el que se imponga realizar tal suplencia en términos del artículo 79 de la Ley de Amparo.

Con el fin de demostrar el anterior aserto, de inicio, se anota que la sentencia sujeta a revisión, la constituye la dictada el nueve de mayo de dos mil diecisiete, en el expediente del índice del Juzgado Noveno de Distrito en el Estado de Veracruz, con residencia en Coatzacoalcos, en la que se concedió el amparo y la protección de la Justicia Federal solicitados por

e , en su carácter de actoras del juicio civil de origen, relativo al pago de pensión alimenticia.

Para resolver como lo hizo el Juez Federal, consideró que el acto reclamado que éste precisó en el considerando segundo de la sentencia sujeta a revisión como: *“La resolución de dos de marzo de dos mil diecisiete que resuelve el recurso de reclamación interpuesto por la parte demandada*

<sup>14</sup> En aplicación de la jurisprudencia 2a./J.58/2010 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro: **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN”**, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*. Novena época, tomo XXXI, mayo de 2010, página 830.

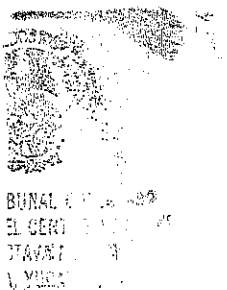
y *deudor alimentario*”, era violatorio del artículo 16 de la Carta Magna en perjuicio de la parte quejosa, ya que no atendió al principio de exhaustividad, por no haber valorado la totalidad de pruebas obrantes en el juicio natural, de aquí que tal acto de autoridad careciera de una debida fundamentación y motivación.

El Juez de Distrito, estimó lo anterior <indebida fundamentación y motivación del acto reclamado> al considerar que el Juez responsable, determinó modificar la pensión alimenticia provisional fijada a favor de la actora-parte quejosa, del cincuenta al quince por ciento del salario y demás prestaciones que percibía el demandado-tercero interesado, con base en las consideraciones siguientes: (i) especular sobre la necesidad alimentaria de la acreedora alimentaria únicamente considerando el acta de matrimonio aportada al sumario, sin establecerse dato que evidenciara su entorno social; (ii) que el porcentaje del salario que se dejaba al deudor alimentario después de fijar el correspondiente monto de la pensión del caso, permitía a éste satisfacer sus necesidades; y, (iii) que no se había ofrecido el acta de nacimiento de la menor que representó la actora al promover el juicio civil de origen; sin embargo –se consideró en la sentencia que se revisa–, que el Juez responsable, no obstante de haber considerado los anteriores puntos para emitir la resolución que constituye el acto reclamado, soslayó valorar la confesión del demandado aquí recurrente, hecha en su contestación de demanda al aceptar como cierto el hecho consistente en que entre éste y la actora procrearon una hija de nombre :





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN



De esa manera, concluyó el A quo, que para emitir la resolución combatida, era necesario que el Juez del conocimiento analizara, estudiara y valorara cada manifestación así como todos los medios probatorios del caso, a fin de determinar si de los mismos se desprendía alguna circunstancia que permitiera justificar la disminución de la pensión alimenticia provisional, pues —se afirma en la sentencia sujeta a revisión—, que en el acto reclamado, no se advierte algún argumento tendiente a justificar la reducción de hasta el quince por ciento de pensión alimenticia, esto es, que no se expresó de manera clara y precisa los motivos que condujeron a resolver de esa manera por parte de la autoridad responsable, aunado a que tampoco se realizó análisis alguno en la resolución reclamada, en el que se desprenda la necesidad de la actora a recibir alimentos, ya que tal situación no debe presumirse; en ese sentido, el Juez Federal señaló que en tratándose de alimentos, deben analizarse de forma actual y real las necesidades de los acreedores alimentarios, así como la posibilidad económica del deudor alimentista, aspecto que se estimó por no colmado en la sentencia sujeta a revisión:

Pues bien, en contra de lo así resuelto por el Juez de Distrito, el recurrente, señala que en la sentencia materia del presente medio de impugnación, se omitió considerar que con los medios de prueba aportados por éste en el juicio natural, así como lo consideró el Juez responsable, se justificaba el sentido de la resolución que constituye el acto reclamado, es decir, la improcedencia del monto que por varios años había estado cobrando la acreedora alimentaria-quejosa, esto, según las propias expresiones del revisionista porque: "...no

*cumple con sus obligaciones de cónyuge y esposa, pues no me da de comer, no me lava mi ropa, ni me la plancha y más sin embargo tengo que mantenerla, lo cual, no me parece justo, máxime que ya quedó demostrado que ella vive separada del suscrito desde el año 1992 es decir desde hace aproximadamente 25 años...”*

Además, indica el recurrente, que los actos procesales de los que se duele, tienen una ejecución de imposible reparación y sus consecuencias son susceptibles de afectar directamente los derechos fundamentales del hombre, toda vez que la regraduación en el monto de la cuestionada pensión alimenticia es acorde a las necesidades de la quejosa, sin que en la sentencia sujeta a revisión haya sido adecuado considerar que los razonamientos expuestos por el Juez natural para resolver como lo hizo, no resulten acordes con el principio de exhaustividad y, que sólo se limita a determinar que procede variar la pensión alimenticia provisional decretada inicialmente del cincuenta al quince por ciento, por especular que se trata de una acreedora alimentaria con base en el acta de matrimonio exhibida, toda vez que —señala el revisionista—, es cierto que la quejosa, sólo ofreció esa prueba al sumario, ante lo cual, en su opinión, tal como lo consideró el Juez del conocimiento, se presumía la necesidad de que le sean cubiertos los alimentos y, que no existen datos con los que se demuestre su entorno social; que el porcentaje restante del salario y demás percepciones del demandado era propicio para satisfacer sus necesidades; y, que la parte actora no ofreció como prueba el acta de nacimiento de la menor que representó al promover la demanda del juicio civil de origen en mil novecientos noventa



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

y dos, de aquí que no era posible seguir otorgando el mismo monto de pensión que se había fijado de manera provisional.

En ese sentido, el recurrente afirma a la letra, lo siguiente: *"...(mi esposa) jamás dijo si el bebé, nació, si fue hombre o mujer o si nació bien, ya que jamás registré a la menor en cita y que a la fecha debe tener entre 24 y 25 años lo cual tampoco la hace acreedora a una pensión alimenticia, una porque ya no la puede seguir representando la quejosa y otra porque no sabemos si estudia o no, por lo que ante la falta de información era evidente que el juez natural se tenía que basar para dictar su resolución en la documentación que tuvo a su alcance..."*

Asimismo, el tercero interesado que interpone el presente recurso, expone que no obstante que desde su punto de vista, el acto reclamado no es violatorio de derechos, el Juez Federal, considera lo contrario con base en que el Juez responsable, para resolver como lo hizo, no tomó en consideración la confesión hecha al contestar la demanda del juicio civil de origen, en el sentido de que el aquí recurrente y la actora procrearon una hija, situación que el revisionista estima incorrecta, porque con ello se pretende considerar alimentos para una persona mayor de edad, que no demuestra entroncamiento con el demandado, afirmando en ese aspecto lo siguiente: *"...quien le dice a la responsable que la pensión es por dicha persona, por otra hija, si en la demanda no consta que a ella le hayan asignado los alimentos y no a persona diversa, pues en la demanda no está su nombre y ni siquiera se hace acompañar el acta de*

*nacimiento de la misma, por lo que es evidente que la responsable no se impuso de los autos como debía...”*

En esa línea de agravio, el recurrente, señala que es impreciso lo considerado por el Juez de Distrito en cuanto a que en la resolución que constituye el acto reclamado exista una omisión injustificada para emitirlo, habida cuenta que el Juez que conoció del juicio civil de origen, sí tuvo las herramientas para solucionar y reducir el monto de la pensión alimenticia en cuestión, ya que no existen más pruebas que las tomadas en consideración por ese juzgador al dictar la combatida resolución, de aquí que no se pueda considerar que tal acto de autoridad faltó a los principios de congruencia e imparcialidad de las resoluciones judiciales, de aquí que no obstante la concesión de amparo, el Juez responsable, llegaría a la misma conclusión, ya que es evidente –insiste el revisionista–, que no existen otros medios de convicción en el sumario que los ya valorados en la resolución reclamada; en ese sentido, afirma el tercero interesado, aquí recurrente, que el quince por ciento fijado en la resolución que constituye el acto reclamado para determinar el monto de la pensión alimenticia de la parte acreedora es suficiente para

toda vez que

recientemente, por su propio derecho figura en el juicio natural, ya que al momento de la promoción de la demanda ésta última fue representada por la primera y, no existe dato que aporte evidencia sobre que ésta tenga entroncamiento o lazo sanguíneo con el demandado, quien además rebasa la edad para seguir recibiendo alimentos y no acredita que se encuentre estudiando.







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN



Así, de forma conclusiva señala el recurrente: "...debe al menos, existir alguna prueba o manifestación expresa que corrobore la necesidad de los alimentos, si sabe que mientras sea mi esposa tengo obligaciones para con ella, aunque sea la mínima ayuda, situación que está demás analizar como lo pretende la responsable, lo cual, únicamente, se encargaría de atrasar el procedimiento, situación que contraría el espíritu del legislador que motivó la creación del juicio de amparo, pues lo cierto es que la resolución se encuentra debidamente fundada y motivada y deberá negarse el amparo y protección de la Justicia Federal a las hoy quejosas, ya que no se violenta el principio de congruencia y los diversos de proporcionalidad y equidad, en términos del artículo 210 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Veracruz..."

Resulta **infundado** el anterior planteamiento.

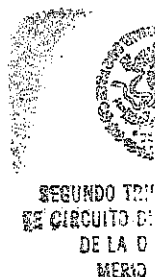
**Sobre el particular**, la concesión del amparo y la protección de la Justicia Federal solicitados por la parte quejosa e

, se basó en una violación formal, consistente en que, el Juez de la causa, no fue exhaustivo al valorar la aceptación del hecho por parte del nombrado ahora revisionista expresado en la contestación de demanda del juicio natural, consistente en que procreó una hija de nombre

a quien se le reconoce el carácter de acreedora alimentista, esto, al dictarse la resolución que constituye el acto reclamado, es decir, la de dos de marzo de dos mil diecisiete en el expediente del índice del Juzgado Segundo de Primera Instancia, sede en Coatzacoalcos,

Veracruz, que resolvió declarar fundado el recurso de reclamación interpuesto por el demandado, tercero interesado y aquí recurrente en contra la pensión provisional decretada en el señalado juicio civil de origen por auto de veintitrés de abril de mil novecientos noventa y dos, y, que regradió su porcentaje del cincuenta al quince por ciento del sueldo y demás prestaciones del demandado.

En oposición a la señalada concesión de amparo, el tercero interesado, aquí recurrente, expone diversas afirmaciones sobre cuestiones de fondo, respecto de las cuales, en su opinión, a Isis no asiste el carácter de acreedora alimentaria, así como que el porcentaje del quince por ciento fijado en la resolución que constituye el acto reclamado a favor de es adecuado para que ésta sufrague sus necesidades alimentarias; luego, en vinculación de las afirmaciones en alusión, **el revisionista concreta que, la violación formal por la que en la sentencia sujeta a revisión se concedió el amparo y protección de la Justicia Federal solicitados, resulta ociosa y que únicamente provocaría retardar el procedimiento del juicio civil de origen, ya que el Juez responsable, no podría valorar de otro modo las pruebas aportadas al sumario, habida cuenta que de tomar en consideración su confesión en el sentido de que sí procreó a la persona mencionada en primer término, sería considerar alimentos para una persona (i) mayor de edad; (ii) que ha concluido sus estudios profesionales y no continúa estudiando; y, (iii) que no demuestra filiación con el demandado.**





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN



NAL: COLEGIADO  
CENTRO AUXILIAR  
VA REGION  
UCATAM

En ese orden de ideas, no asiste razón al recurrente en su planteamiento, ya que contrario a lo que expone, la violación formal que estimó actualizada el Juez de Distrito para conceder el amparo y la protección de la Justicia Federal en los términos que lo hizo, se apega a las reglas que debe tomar en consideración el Juez responsable, para resolver el recurso de reclamación del que deriva el acto reclamado.

Ciertamente, el artículo 210 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Veracruz, dispone lo siguiente:

**"ARTICULO 210**

*Presentada la demanda con los documentos y copias prevenidas, se correrá traslado de ella a la persona o personas contra quienes se proponga, y se les emplazará para que contesten dentro de nueve días.*

*En los casos en que se reclamen alimentos, el juez podrá en el auto en que dé entrada a la demanda, a petición de parte y atendiendo a las circunstancias, fijar una pensión alimenticia provisional y decretar su aseguramiento, cuando los acreedores justifiquen, con las correspondientes copias certificadas de las actas del estado civil, el vínculo matrimonial o su parentesco con el deudor alimentista, o tratándose de concubinato, con algún medio de prueba que acredite tal hecho, sin perjuicio de lo que se resuelva en la sentencia definitiva.*

*Cualquier reclamación sobre la medida indicada en el párrafo que antecede, se podrá formular dentro del escrito de contestación a la demanda, y previa vista que se dé a la parte contraria de la reclamante, el juez la resolverá dentro del término de tres días, TOMANDO EN CUENTA LOS DOCUMENTOS QUE SE HUBIEREN APORTADO. Contra esta resolución no procede recurso ordinario.*

*En materia de Derecho Familiar, los jueces deberán suplir la deficiencia de la queja únicamente para los menores, incapaces y para el acreedor alimentario."*

Conforme al artículo antes reproducido, en lo que ahora resulta importante destacar, se obtiene que en tratándose del recurso de reclamación, el juzgador, al resolver, deberá decidir sobre la procedencia o no de la regraduación del monto fijado inicialmente por pensión

alimenticia, con base en los argumentos planteados y las pruebas aportadas, es decir, que el resultado de ese medio de impugnación, depende de los medios de convicción novedosos con los que el Juzgador no contaba al momento de fijar tal medida provisional.

En ese tenor, destaca como un hecho novedoso o inexistente en el juicio civil de origen al momento de la presentación de la demanda, la expresión del demandado, ahora revisionista, en el sentido de que procreó una hija de nombre [redacted] ya que ésta manifestación ocurrió al contestar la demanda, incluso, se ve reiterada al momento en que el demandado presentó demanda reconventional (fojas 41 y 80 del juicio natural), razón suficiente para que el Juez responsable, la tomara en consideración al resolver sobre el recurso de reclamación del que deriva el acto reclamado, lo cual, al no haberse hecho, así como lo consideró el Juez de Distrito, deriva en que la resolución que constituye el acto reclamado, infrinja el principio de exhaustividad de las resoluciones judiciales en perjuicio de la parte quejosa; aspecto anterior, que como se estableció en la sentencia recurrida, ameritaba conceder el amparo y protección de la Justicia Federal solicitados, en la medida que trascendió al resultado del fallo.

Lo anterior es así, ya que una de las razones que sirvió al Juez responsable para disminuir el porcentaje de la pensión en controversia, fue el hecho de que no se aportara como prueba el acta de nacimiento de Isis [redacted]

sin embargo, ese documento, que podría demostrar la filiación entre la parte actora y demanda, se advierte como un







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN



hecho no controvertido por el demandado, ya que éste, al contestar la demanda aceptó la cuestionada filiación, de aquí, que no necesariamente fuera indispensable la comentada acta de nacimiento, para resolver sobre si la mencionada persona tenía o no parentesco con el demandado y, como consecuencia, descubrir un aspecto por el que podría tener el carácter de acreedora alimentaria, por tanto, así como lo consideró el Juez de Distrito, esa situación, actualiza la falta de exhaustividad en la solución del recurso de reclamación en comentario, habida cuenta que incide en las reglas de valoración de la prueba establecidas en la ley que rige el acto reclamado, concretamente, el artículo 320 del Código de Procedimientos Civiles para Estado de Veracruz, que a la letra dice: *"La confesión hecha en la demanda, en la contestación o en cualquier otro acto del juicio, hará prueba plena sin necesidad de ratificación, ni de ser ofrecida como prueba."*, situación que en su oportunidad y caso, habrá de valorar la autoridad responsable.

En el mismo orden de ideas, si el deudor alimentario, aquí revisionista, estima que para resolver el recurso de reclamación de mérito, sería inadecuado tomar en cuenta la aceptación de su parte en el sentido de haber procreado a Isis porque ello implicaría considerar alimentos para una persona mayor de edad; que ha concluido sus estudios profesionales y no continúa estudiando; y, que no demuestra filiación con el demandado, era a éste, es decir, al tercero interesado, ahora recurrente, a quien en la sustanciación de ese medio de impugnación le asistía la carga procesal de haber aportado evidencia sobre tales afirmaciones, sin que por sí mismas constituyan prueba en sí.

Ello, aunado que el recurrente, en sus motivos de disenso, no señala probanza alguna aportada en el sumario que sustente su dicho; y, si bien, por el transcurso del tiempo, puede inferirse de manera lógica, que Isis ha adquirido la mayoría de edad, como un hecho novedoso para resolver el recurso de reclamación de trato, con el que no se contaba al momento de la promoción del juicio de origen, es decir, en mil novecientos noventa y dos, toda vez que para el dos mil diecisiete, que corresponde al año en que dictó la resolución del recurso de reclamación que constituye el acto reclamado, han transcurrido más de dieciocho años, esa situación aislada, no demuestra las demás aseveraciones del recurrente, es decir, que ésta ha concluido sus estudios profesionales y no continúa estudiando; así como, que no demuestra filiación con el demandado, pues, incluso, sobre lo último <filiación>, como antes se ha establecido en esta ejecutoria, resulta un aspecto no controvertido en el juicio civil de origen.

Máxime, que la situación en el sentido de que haya adquirido la mayoría de edad, tendría que ser valorada por la autoridad responsable en unión con otros elementos de convicción para arribar a la conclusión que, por ese hecho, ha cesado la obligación alimentaria del demandado, en virtud de que en la resolución reclamada, no se está resolviendo de manera definitiva en ese aspecto, sino que su materia versa sobre la regraduación al monto de pensión provisional como medida cautelar.

En esa tesitura, aunque es verdad que corresponde a las partes demostrar, respectivamente, su necesidad



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN



INAL COLEG.  
CENTRO AUT.  
AVA REGION  
YUCATAN.

alimentaria y capacidad para proporcionar alimentos, también es de observar que la necesidad alimentaria, en tratándose de pensión alimenticia provisional atiende a principios como la apariencia del buen derecho y el peligro en la demora y, el derecho relativo, por regla excepcional, no se extingue por ser hijo mayor de edad, ni actualiza hipótesis en que cesa la obligación de proporcionar alimentos atento a los supuestos contenidos en el artículo 251 del Código Civil para el Estado de Veracruz, esto es: I.- Cuando el que la tiene carece de medios para cumplirla; II.- Cuando el alimentario deja de necesitar los alimentos; III.- En caso de injuria, falta o daño graves inferidos por el alimentista contra el que debe prestarlos; IV.- Cuando la necesidad de los alimentos dependa de la conducta viciosa o de la falta de aplicación al trabajo del alimentario, mientras subsistan estas causas; V.- Si el alimentario, sin consentimiento del que debe dar los alimentos, abandona la casa de éste por causas injustificables, de aquí la necesidad que la autoridad responsable, se pronuncie sobre el tema.

En el tópic, ilustra la tesis VII.2o.C.32 C (10a.)<sup>15</sup>, de la Décima Época, con rubro y texto siguientes:

***"PENSIÓN ALIMENTICIA PROVISIONAL. ANÁLISIS A LA LUZ DE LA APARIENCIA DEL BUEN DERECHO Y EL PELIGRO EN LA DEMORA DEL ELEMENTO NECESIDAD ENTRE CÓNYUGES O CONCUBINOS, POR TRATARSE DE UNA MEDIDA CAUTELAR (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE VERACRUZ). Este Tribunal Colegiado estableció jurisprudencia en el sentido de que no debe presumirse a favor de los cónyuges -concubinos- la necesidad alimentaria, cuando se dicta sentencia definitiva. La anterior precisión se hace para distinguir ese criterio del impetrante cuando se trata de una medida cautelar. Para fijar la pensión provisional,***

<sup>15</sup> Registro: 2002587, aportada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Séptimo Circuito, libro XVI, enero de dos mil trece, tomo 3, materia civil, página 2106 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.

dada su naturaleza, deben analizarse dos extremos: la apariencia del buen derecho y el peligro en la demora. Acorde con ello, en aplicación del artículo 210, párrafo segundo, del código procesal civil para el Estado de Veracruz, la apariencia del buen derecho se acredita mediante las correspondientes actas del registro civil; y, el peligro en la demora por las circunstancias del caso, donde está en juego la subsistencia y eventual daño ocasionado por la falta de alimentos. En esta virtud, es posible sostener que para la pensión provisional no se está en el caso de una presunción, como prueba aceptada en un proceso civil, a que se refiere el artículo 299 del citado código, sino que las reglas de la institución jurídica a utilizar y constatar para este tipo de determinaciones, deberá ser aquella relativa a las medidas cautelares como es la apariencia del buen derecho. Por eso se justifica la existencia de un estándar probatorio menos rígido, dado el carácter sumario e instrumental de la providencia, dando plena relevancia a las actas del registro civil -normalmente documentales públicas- para avalar las posturas ofensivas o defensivas de los contendientes. Además, al estar en presencia de actos dentro de una providencia cautelar, el mismo tratamiento debe darse tanto al actor cuando se provee lo que solicita, como al demandado cuando se resuelve su inconformidad en contra de la determinación que la concedió; de ahí que, el análisis probatorio debe realizarse en comunión con los principios de contradicción, equidad procesal e igualdad de armas, dando similar alcance a las pruebas ofrecidas, tanto por el actor como por el demandado, para acreditar cargas alimentarias, lo cual incide en la graduación de la pensión al momento de solicitarla y al resolver la reclamación. Esto también se justifica derivado de los plazos establecidos por el juzgador para resolver la reclamación, al ser poco práctico e improbable para las partes involucradas acreditar para la pensión provisional si el cónyuge o concubinario o concubina depende económicamente o no del deudor alimentario.”



Asimismo, este Tribunal Colegiado, estima aplicable para el caso, la diversa tesis<sup>16</sup> autoría de la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de Nación, con rubro y texto siguientes:

**“ALIMENTOS. HIJOS MAYORES DE EDAD. OBLIGACION DE PROPORCIONARLOS (LEGISLACION DEL ESTADO DE VERACRUZ).** De acuerdo con el texto del artículo 234 del Código Civil del Estado de Veracruz, el derecho de los hijos para percibir alimentos a cargo de los padres, no se encuentra limitado en forma alguna respecto a la edad, en tanto que cuando son a cargo de los hermanos y demás parientes, colaterales a que se refiere el artículo 236, ese

<sup>16</sup> Séptima Época, registro: 24105, volumen 103-108, cuarta parte, materia civil, página 13 del Semanario Judicial de la Federación.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

COLEGIO  
DE JUECES  
DE LA  
FEDERACIÓN

*derecho cesa al cumplir los acreedores alimentarios dieciocho años, si son menores de edad, es decir, cuando alcanzan la mayoría de edad, por lo que, por disposición expresa de la ley e interpretando a contrario sensu el artículo 237 citado y transcrito, los padres deben continuar dando alimentos a sus hijos en tanto éstos los necesiten independientemente de la edad que tuvieran, tanto más cuanto que, la mayor edad de los hijos como acreedores alimentarios de los padres, no se contempla como causal que motive la cesación de la obligación relativa, según se desprende de la enumeración limitativa que de dichas causales hace el artículo 251. Este Alto Tribunal considera, acorde con las consideraciones legales anteriores, que ésta es la interpretación que conforme a derecho debe darse a la jurisprudencia número 39, visible en la página 131, Cuarta Parte, del nuevo Apéndice de Jurisprudencia de 1917-1975, que dice: "ALIMENTOS, NECESIDAD DEL PAGO DE. CARGA DE LA PRUEBA. El marido tiene obligación de alimentar a la mujer y a los hijos, quienes tienen a su favor la presunción de necesitar los alimentos, salvo prueba en contrario. La obligación cesa cuando los acreedores ya no tienen necesidad de ellos, pero la carga de la prueba corresponde en estos casos al deudor".*

De esta manera, es más que evidente, que las afirmaciones del revisionista sobre la inviabilidad de que el Juez responsable, en cumplimiento a la ejecutoria de amparo, valore su aceptación hecha al contestar la demanda del juicio civil de origen, en cuanto a que procreó a Isis

con la actora no están sustentadas con diverso medio probatorio que pudiera llevar al convencimiento de que aun valorada esa manifestación, la autoridad responsable, no podría variar la percepción de los hechos que la llevó a resolver como lo hizo.

Por el sentido de su criterio, este Tribunal Colegiado comparte, la tesis VII.30.C.17 C<sup>17</sup>, con rubro y texto siguientes:

**"ALIMENTOS. EL JUEZ DEBE ANALIZAR EN FORMA INTEGRAL LAS CUESTIONES DEBATIDAS Y PROBADAS,**

<sup>17</sup> Época: Novena Época, registro: 189215, aportada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Séptimo Circuito, tomo XIV, agosto de 2001, materia civil, página 1178 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.

**PARA DECIDIR LO TOCANTE AL AUMENTO O REDUCCIÓN DE LA PENSIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE VERACRUZ).** De acuerdo con lo dispuesto por el artículo 242 del Código Civil para el Estado de Veracruz, los alimentos deben ser proporcionados a la posibilidad del que debe darlos y a la necesidad del que debe recibirlos. Por su parte, el artículo 243 del mismo código dispone que si fueran varios los deudores alimentistas y todos estuvieran en posibilidad de proporcionarlos, es potestad del Juez repartir el importe entre ellos, en proporción a sus haberes. Y el artículo 57 del Código de Procedimientos Civiles para la propia entidad, insta el principio de congruencia de las sentencias, estableciendo que deben ser claras, precisas y congruentes con la demanda y contestación, y con las demás pretensiones deducidas oportunamente en el pleito, condenando o absolviendo al demandado, y decidiendo todos los puntos litigiosos que hayan sido objeto del debate. Así las cosas, debe precisarse que atendiendo al principio de proporcionalidad que rige en materia de alimentos, cuando son varios los deudores o en el caso de que ambos cónyuges trabajen, se debe repartir equitativamente la carga alimenticia tomando en cuenta los ingresos que obtengan, pues en esos términos los padres están obligados a dar alimentos a sus hijos. Por tanto, si en un juicio se reclama, en lo principal, la reducción de la pensión alimenticia, y al contestar la demanda en reconvencción se aducen cuestiones que no se señalaron al momento de ejercitar la acción principal, como pueden ser el que el reconvenccionista trabaja y que por ello obtiene ingresos, así como que el demandado en reconvencción tiene otros hijos fuera de matrimonio a quien proporciona alimentos, el juzgador, al resolver, deberá decidir en la misma sentencia, los argumentos planteados por los actores tanto en lo principal como en la reconvencción, así como los vertidos en los respectivos escritos de contestación, con base en las pruebas aportadas; todo ello en cumplimiento al principio de congruencia que establece el artículo 57 del código adjetivo invocado, ya que de no hacerlo se violaría la garantía de legalidad establecida en el artículo 14 constitucional.”



Con base en lo antes considerado, este Tribunal Colegiado, avala lo resuelto por el Juez de Distrito en la sentencia sujeta a revisión, en cuanto a que el Juez responsable, no fue exhaustivo al valorar las pruebas obrantes en el sumario a fin de resolver el recurso de reclamación del que deriva la resolución reclamada, habida cuenta, que si para ello, hubiera tomado en consideración que el demandado, aquí revisionista, no controvertió que procreó a con la actora



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

COLEGIO  
DE AUXILIAR  
DE  
JURISDICCION

Cruz Palomino, tendría que haber ponderado ese hecho con su percepción probatoria en el sentido de que ésta última no aportó al sumario el acta de nacimiento de la persona mencionada en primer término, pues, de ordinario, el Juzgador de amparo, no puede sustituirse en la autoridad responsable para apreciar directamente los hechos y las pruebas del juicio de origen.

En ese tenor, se torna patente lo impreciso de la afirmación del revisionista en cuanto a que la violación formal por la que en la sentencia sujeta a revisión se concedió el amparo y protección de la Justicia Federal solicitados, resulta ociosa y que únicamente provocaría retardar el procedimiento del juicio civil de origen, ya que el Juez responsable, no podría valorar de otro modo las pruebas aportadas al sumario.

De aquí lo infundado del agravio.

**2. Decisión.** Ante lo infundado del agravio propuesto, lo que se impone es **CONFIRMAR** la sentencia sujeta a revisión; y, consecuentemente, **CONCEDER** el amparo y la protección de la Justicia Federal solicitados, en los términos que precisó el A quo.

Por lo expuesto y fundado, se,

#### RESUELVE:

**PRIMERO. SE CONFIRMA** la sentencia sujeta a revisión.

**SEGUNDO.** La Justicia de la Unión **AMPARA Y PROTEGE** a **Le** e

, en contra del acto reclamado a la autoridad responsable, precisados en el resultando primero, por las razones expuestas en el último considerando de esta ejecutoria.

**Notifíquese a las partes por conducto del tribunal colegiado auxiliado;** engrósele la presente ejecutoria al original del **cuaderno auxiliar** así como éste a su vez al **amparo en revisión**, del índice del Tribunal Colegiado del Décimo Circuito con sede en la ciudad de Coatzacoalcos, Veracruz; háganse las anotaciones respectivas en el libro electrónico de registro; glósele testimonio autorizado de esta sentencia al duplicado del cuaderno auxiliar en mención, que quedará en este Tribunal; devuélvanse por conducto de la Secretaría de Acuerdos de este Órgano Jurisdiccional al Tribunal Colegiado auxiliado, el **amparo en revisión** de su índice, el expediente del juicio de amparo indirecto y un tomo de pruebas, del índice del Juzgado Noveno de Distrito en el Estado de Veracruz; asimismo, remítase el archivo del fallo en cuestión por cualquier medio de almacenamiento electrónico al órgano auxiliado; y, solicítese acuse de recibo.

Así, por **unanimidad** de votos lo resolvieron los Magistrados que integran el Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Octava Región, **Gonzalo Eolo Durán Molina, Mirza Estela Be Herrera y Mayra González Solís**, quienes en términos del artículo 188 de la



SEGUNDO TRIBUNAL  
COLEGIADO DEL CIRCUITO DEL CENTRO  
AUXILIAR DE LA OCTAVA REGIÓN  
MÉRIDA, YUCATÁN





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

40  
FORMA A-55  
CUADERNO AUXILIAR: 794/2017.  
AMPARO EN REVISIÓN: 319/2017.  
MATERIA: CIVIL.

Ley de Amparo firman en unión de la Secretaria de Tribunal,  
**Lilliana Guadalupe Chávez Camargo**, quien autoriza y da  
fe, el **trece de septiembre** de dos mil diecisiete, fecha en que  
se engrosó la presente ejecutoria.



**GONZALO EOLO DURÁN MOLINA.**  
**MAGISTRADO PRESIDENTE.**



**MIRZA ESTELA BE HERRERA.**  
**MAGISTRADA (PONENTE).**



**MAYRA GONZÁLEZ SOLÍS.**  
**MAGISTRADA.**



**LILLIANA GUADALUPE CHÁVEZ CAMARGO.**  
**SECRETARIA DE TRIBUNAL.**

PRIMER TRIBUNAL  
COLEGIADO DEL DÉCIMO  
CIRCUITO EN  
COATZACOALCOS, VER.

Esta foia corresponde a la última de la resolución pronunciada en el amparo en  
revisión , del índice del Tribunal Colegiado del Décimo Circuito con sede en  
Coatzacoalcos, Veracruz, interpuesto por relativo al cuaderno auxiliar  
del cronológico de este órgano jurisdiccional, referente a la sesión de **seis de**  
**septiembre** de dos mil diecisiete, en la que, se **confirmó** la sentencia sujeta a revisión y  
**concedió** a e el amparo contra el actor  
reclamado a la autoridad responsable, por las razones expuestas en el último considerando  
de esta ejecutoria. Lo que certifico en la ciudad de Mérida, Yucatán, a **trece de septiembre**  
de dos mil diecisiete, fecha en que se engrosó la presente ejecutoria. **Doy Fe.**  
LCSC.



SEGUNDO TRIBUNAL  
DE CIRCUITO DEL  
DE LA CIUDAD DE  
MÉRIDA, YUCATÁN

SIN TEXTO





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA B-1

CERTIFICACIÓN

EL QUE SUSCRIBE LICENCIADO **MIGUEL ANGEL ALOR PATRACA**, SECRETARIO DE ACUERDOS DEL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL DECIMO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN ESTA CIUDAD, HACE CONSTAR Y **CERTIFICA**: QUE LAS PRESENTES COPIAS FOTOSTÁTICAS CONSTANTES DE 15 FOJAS ÚTILES, FUERON DEDUCIDAS DEL AMPARO EN REVISIÓN **319/2017**; LO QUE SE CERTIFICA PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR. COATZACOALCOS, VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE, **TRECE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO.- DOY FE.**

Y6hVQIV10HAHy+BxlqYALJ9yjtUqWZ+QyEfa63Ideo=

SECRETARIO DE ACUERDOS

LIC. MIGUEL ÁNGEL ALOR PATRACA  
(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)



PRIMER TRIBUNAL  
COLEGIADO DEL DÉCIMO  
CIRCUITO EN  
COATZACOALCOS, VER

