



Tribunal Federal de
Justicia Administrativa

TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA.

SALA REGIONAL DEL NOROESTE II.

EXPEDIENTE: 959/16-02-01-1.

PARTE ACTORA: ÓRGANO DESCONCENTRADO DE
LA COMISIÓN ESTATAL DEL AGUA EN GUAYMAS
SONORA.

AUTORIDAD DEMANDADA: SUBDELEGADO EN
GUAYMAS DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO
SOCIAL.

MAGISTRADO INSTRUCTOR:
LIC. PEDRO MARTÍN IBARRA AGUILERA.

SECRETARIO DE ACUERDOS:
LIC. VÍCTOR MANUEL GARCÍA TORALES.

MATERIA: LEY DEL SEGURO SOCIAL.

SENTENCIA DEFINITIVA EN LA VÍA SUMARIA.

Ciudad Obregón, Sonora, a doce de septiembre de dos mil dieciséis.- Vistas las constancias de autos y estando debidamente integrado el expediente en que se actúa, el Magistrado **MARIO DE LA HUERTA PORTILLO**, adscrito a la Primera Ponencia de esta Sala Regional según Acuerdo G/JGA/59/2016, emitido por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal el 2 de septiembre de 2016; ante la presencia del Secretario de Acuerdos Lic. Víctor Manuel García Torales, con quien se actúa y da fe, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 48, fracción I, 49, 50, 51, 52 y 58-13 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, 31, 32, 33, 34, 35 y 38, fracción VIII, de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, procede a dictar sentencia en los siguientes términos:

R E S U L T A N D O :

1º.- Que por escritos y anexos recibidos en esta Sala el 11 y 17 de marzo de 2016, compareció el C. Roberto Romano Terrazas, en

2.....

representación legal del **Órgano Desconcentrado de la Comisión Estatal del Agua en Guaymas Sonora**, demandando la nulidad de la resolución determinante de los créditos fiscales números 157064249, 157076725 y 157088611, correspondientes a los períodos 03/2015, 04/2015 y 05/2015, en cantidades de \$77,849.36, \$79,497.42 y \$77,948.87, emitidos al parecer por el Subdelegado del Instituto Mexicano del Seguro Social de Guaymas, la cual manifestó desconocer.

2°.- Que mediante acuerdo de 28 de marzo de 2016, se admitió a trámite la demanda en la **vía sumaria**, se fijó fecha tentativa de cierre de instrucción y se ordenó correr traslado con copia simple de la misma y anexos a la autoridad para que produjera su contestación, compareciendo al efecto mediante oficio ingresado en esta Sala el 14 de abril de 2016, el Jefe de Departamento de lo Contencioso en suplencia por ausencia del Titular de la Jefatura de Servicios Jurídicos Delegacionales y sus Dependencias en el Estado de Sonora, quien formuló causales de improcedencia y de sobreseimiento del juicio y sostuvo la legalidad de la resolución determinante a debate.

3°.- Por auto de 18 de abril de 2016 se tuvo por contestada la demanda y se concedió el término legal a la parte actora para que ampliara su demanda inicial, prerrogativa que ejercitó fuera del plazo legal conducente, por lo que mediante proveído de 18 de mayo de 2016, se declaró precluido el derecho de la parte actora para tal fin y se reiteró la fecha de cierre de instrucción indicada en el auto de admisión para que



Tribunal Federal de
Justicia Administrativa

SALA REGIONAL DEL NOROESTE II

EXPEDIENTE: 959/16-02-01-1.

**PARTE ACTORA: ÓRGANO DESCONCENTRADO DE
LA COMISIÓN ESTATAL DEL AGUA EN GUAYMAS
SONORA.**

3.....

las partes conocieran el término en el que tenían posibilidad de formular sus alegatos.

4°.- Al no haber cuestión pendiente que desahogar, mediante auto de esta misma fecha, se declaró cerrada la instrucción en el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto por el último párrafo del artículo 58-12, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, **por lo que se procede a emitir la sentencia que en derecho corresponde.**

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO.- Esta Sala Regional del Noroeste II, es competente para resolver el juicio de nulidad en que se actúa, por así disponerlo los artículos 14 fracción I, 15, 31, 32, 33, 34 y demás relativos de Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en relación con lo previsto en el artículo 58-2, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, y los arábigos 21, fracción II y 22, fracción II del Reglamento Interior de este Tribunal, a través de los cuales se determinan los límites territoriales, denominaciones, número y sede de sus Salas Regionales.

SEGUNDO.- La existencia de las resoluciones determinantes de los créditos impugnados se encuentra debidamente acreditada en

4.....

autos en los términos de lo dispuesto por los artículos 95, 129, 200 y 202, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, por el reconocimiento y exhibición que de las misma realizó la demandada al producir su contestación.

TERCERO.- Por ser de orden procesal preferente, el Magistrado que atiende el presente juicio procede al estudio de las causales de improcedencia y de sobreseimiento que propone la defensa jurídica de la demandada.

Apoya lo anterior, la jurisprudencia 1a./J. 25/2005, sustentada por la Primera Sala de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo: XXI, correspondiente al mes de Abril de 2005 Página: 576, cuyo rubro y contenido es del siguiente tenor:

“PROCEDENCIA DE LA VÍA. ES UN PRESUPUESTO PROCESAL QUE DEBE ESTUDIARSE DE OFICIO ANTES DE RESOLVER EL FONDO DE LA CUESTIÓN PLANTEADA. El derecho a la tutela jurisdiccional establecido por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no es ilimitado, sino que está restringido por diversas condiciones y plazos utilizados para garantizar la seguridad jurídica. Así, las leyes procesales determinan cuál es la vía en que debe intentarse cada acción, por lo cual, la prosecución de un juicio en la forma establecida por aquéllas tiene el carácter de presupuesto procesal que debe atenderse previamente a la decisión de fondo, porque el análisis de las acciones sólo puede llevarse a efecto si el juicio, en la vía escogida por el actor, es procedente, pues de no serlo, el Juez estaría impedido para resolver sobre las acciones planteadas. Por ello, el estudio de la procedencia del juicio, al ser una cuestión de orden público, debe analizarse de oficio porque la ley expresamente



Tribunal Federal de
Justicia Administrativa

SALA REGIONAL DEL NOROESTE II

EXPEDIENTE: 959/16-02-01-1.

**PARTE ACTORA: ÓRGANO DESCONCENTRADO DE
LA COMISIÓN ESTATAL DEL AGUA EN GUAYMAS
SONORA.**

5.....

ordena el procedimiento en que deben tramitarse las diversas controversias, sin permitirse a los particulares adoptar diversas formas de juicio salvo las excepciones expresamente señaladas en la ley. En consecuencia, aunque exista un auto que admita la demanda y la vía propuesta por la parte solicitante, sin que la parte demandada la hubiere impugnado mediante el recurso correspondiente o a través de una excepción, ello no implica que, por el supuesto consentimiento de los gobernados, la vía establecida por el legislador no deba tomarse en cuenta. Por tanto, el juzgador estudiará de oficio dicho presupuesto, porque de otra manera se vulnerarían las garantías de legalidad y seguridad jurídica establecidas en el artículo 14 constitucional, de acuerdo con las cuales nadie puede ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento. Luego entonces, el juzgador, en aras de garantizar la seguridad jurídica de las partes en el proceso, debe asegurarse siempre de que la vía elegida por el solicitante de justicia sea la procedente, en cualquier momento de la contienda, incluso en el momento de dictar la sentencia definitiva, por lo que debe realizar de manera oficiosa el estudio de la procedencia de la vía, aun cuando las partes no la hubieran impugnado previamente.

Precedentes

Contradicción de tesis 135/2004-PS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Tercero y Sexto, ambos en Materia Civil del Primer Circuito y la anterior Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. 9 de febrero de 2005. Cinco votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Fernando A. Casasola Mendoza. Tesis de jurisprudencia 25/2005. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de fecha dos de marzo de dos mil cinco.”

Aduce la demandada que la parte actora no impugnó las resoluciones determinantes controvertidas dentro del término de 15 días

6.....

que al efecto prevé el artículo 58-2 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, por lo que el juicio deberá sobreseerse acorde a lo dispuesto en los artículos 8, fracción IV y 9, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Quien resuelve la presente causa sumaria considera que **son fundados los argumentos expuestos por la autoridad demandada**, toda vez que la enjuiciante no amplió su demanda inicial, no obstante que mediante auto de 18 de abril de 2016, se le concedió el término respectivo, declarándose precluido su derecho para tal efecto mediante el diverso proveído de 18 de mayo de 2016; por ende, lo procedente es, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 8, fracción IV, y 9, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, sobreseer el juicio intentado.

La anterior conclusión resulta procedente, dado que la demandada exhibió conjuntamente con su escrito de contestación, las resoluciones determinantes de los créditos 157064249, 157076725 y 157088611, correspondientes a los períodos 03/2015, 04/2015 y 05/2015, en cantidades de \$77,849.36, \$79,497.42 y \$77,948.87, emitidas por el Jefe de la Oficina para Cobros de la Subdelegación del Instituto Mexicano del Seguro Social de Guaymas Sonora, así como las constancias de notificación respectivas, mismas que obran a fojas 90, 91, 101, 102, 79 y 80 de autos, respectivamente, de las que se desprende que las diligencias correspondientes se llevaron a cabo los días 19, de agosto, 21 de octubre y 20 de noviembre de 2015.



Tribunal Federal de
Justicia Administrativa

SALA REGIONAL DEL NOROESTE II

EXPEDIENTE: 959/16-02-01-1.

**PARTE ACTORA: ÓRGANO DESCONCENTRADO DE
LA COMISIÓN ESTATAL DEL AGUA EN GUAYMAS
SONORA.**

7.....

En tal orden de ideas, al haberse exhibido por la autoridad demandada las constancias de notificación de los actos a debate, recayó en la parte demandante la obligación procesal de demostrar la ilegalidad de éstas; lo anterior, para el efecto de que resultara procedente la controversia de fondo respectiva, siendo que con motivo de que la accionante no amplió su demanda dentro del plazo legal concedido, expresando los argumentos atinentes en contra de las constancias de notificación de las resoluciones a debate, conlleva que permanezca incólume su valor legal, resultando procedente, por tanto, tener a la demandante como conocedora de los créditos fiscales a partir de la fecha en la que se efectuó la notificación respectiva, por lo que advirtiéndose que la actuación noticiosa practicada respecto del crédito **157088611** se realizó el 20 de noviembre de 2015, **es manifiesta la extemporaneidad de su impugnación, al promoverse la demanda hasta el 11 de marzo de 2016**, esto es, fuera del término de 15 días que al efecto dispone el último párrafo del artículo 58-2, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, **ya que el plazo respectivo feneció el 4 de enero de 2016 respecto de dicho crédito**, por lo que este Juzgador concluye que **resulta procedente sobreseer y sobresee el juicio en cuanto a su impugnación, así como en lo tocante a la controversia de las resoluciones determinantes de los créditos 157064249 y 157076725, dado que las mismas se notificaron con prelación al crédito 157088611 recién señalado.**

8.....

El criterio que se sostiene en el presente fallo se robustece con el contenido de la tesis IV-TASR-XV-177, sustentada por la Sala Regional Sureste, visible en la Revista del otrora Tribunal Fiscal de la Federación de agosto de 1999, página 324, que se trasunta a continuación:

“SOBRESEIMIENTO DEL JUICIO.- PROCEDE DECRETARLO SI EL ACTOR NO DESVIRTÚA LAS CONSTANCIAS DE NOTIFICACIÓN DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, EXHIBIDAS POR LA AUTORIDAD.-

Si el enjuiciante en su escrito de demanda manifiesta desconocer la resolución que impugna y señala que a la fecha de su escrito no le ha sido notificada y la autoridad demandada al producir su contestación exhibe copia certificada de dicha resolución y de las constancias de notificación de la misma, planteando el sobreseimiento del juicio por extemporaneidad en su presentación, pero el demandante no amplía su demanda ni controvierte las constancias exhibidas por la autoridad, procede concluir que al no desvirtuarse la legalidad de la diligencia de notificación de la resolución impugnada, la misma surtió todos sus efectos legales a partir del día siguiente a la fecha en que aparece practicada, por lo que si la promoción del juicio resulta extemporánea de acuerdo con dicha notificación, procede declarar fundada la causal invocada por la autoridad y sobreseer en el juicio con fundamento en el artículo 209 BIS, último párrafo, del Código Fiscal de la Federación.”

Juicio No. 271/98.- Sentencia de 11 de enero de 1999, aprobada por unanimidad de votos.- Magistrada Instructora: Marina Zaragoza de Razo.- Secretaria: Lic. Guillermina Ruíz Bohórquez.”

Asimismo, resulta aplicable por analogía la tesis V-TASR-XXXII-1315, emitida por la Segunda Sala Regional del Norte-Centro II, Quinta Época, publicada en la revista de este Tribunal de octubre de 2004, página 377, que a la letra dice:



Tribunal Federal de
Justicia Administrativa

SALA REGIONAL DEL NOROESTE II

EXPEDIENTE: 959/16-02-01-1.

PARTE ACTORA: ÓRGANO DESCONCENTRADO DE LA COMISIÓN ESTATAL DEL AGUA EN GUAYMAS SONORA.

9.....

“SOBRESEIMIENTO POR CONSENTIMIENTO DEL ACTO RECURRIDO. PROCEDE SI LA AUTORIDAD ACREDITA QUE ES FALSA LA MANIFESTACIÓN DEL ACTOR DE QUE LO CONOCIÓ RECIENTEMENTE.- De conformidad con lo dispuesto por la fracción IV, del artículo 202 del Código Fiscal de la Federación, procede el sobreseimiento del juicio contencioso administrativo cuando existe consentimiento respecto del acto que se pretende recurrir; es decir, cuando no se impugna dentro del término que al efecto establece el artículo 207 del Código citado; por ello, si la parte actora manifiesta que tuvo conocimiento reciente del acto que señala como impugnado, y la parte demandada acredita que tal afirmación es falsa, dado que ese mismo acto de autoridad lo controvertió la accionante vía recurso de revocación; resulta improcedente el juicio por evidente consentimiento del acto aludido. (9)”

Juicio No. 4396/03-05-02-6.- Resuelto por la Segunda Sala Regional del Norte Centro II del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, el 9 de enero de 2004, por unanimidad de votos.- Magistrada Instructora: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretaria: Lic. Francisca Espinoza Jaramillo.

También, resulta aplicable por analogía la Tesis V-TASR-VIII-796 emitida por la Primera Sala Regional del Norte - Centro II (Torreón, Coah.), publicada en la Revista del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, Quinta Época, Año III, No. 34, Octubre 2003, Página: 122, que se transcribe a continuación:

“SOBRESEIMIENTO, PROCEDE CUANDO LA ENJUICIADA AL CONTESTAR LA DEMANDA, HACE VALER SU EXTEMPORANEIDAD, EXHIBIENDO LA NOTIFICACIÓN DEL ACTO IMPUGNADO, QUE MANIFIESTA EL ACTOR NO SE LE ENTREGÓ COPIA, SI ÉSTE NO DESVIRTÚA SU LEGALIDAD DENTRO DEL PLAZO QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 209, FRACCIÓN IV,

SEGUNDO PÁRRAFO DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.-

Cuando el actor manifiesta que la resolución combatida, la conoció en una fecha determinada, sin que se le entregara constancia de la diligencia de notificación, y las enjuiciadas al contestar la demanda, exhiben como prueba la constancia de notificación del acto combatido, haciendo valer extemporaneidad de la demanda, ello da lugar a la aplicación de lo dispuesto en el párrafo segundo de la fracción IV del artículo 209 del Código Fiscal de la Federación, otorgándose un plazo de 5 días a la parte actora, para que desvirtúe la legalidad de la notificación del acto impugnado que exhibió la autoridad en su contestación, lo que de no hacerse en el plazo que se le otorgue para tal efecto, en términos del precepto en comento, se presume legal dicha diligencia de notificación, por lo tanto si de la fecha en que se notificó el acto demandado a la de presentación de la demanda, transcurrió en exceso el plazo de 45 días que exige para su interposición el artículo 207 del Código Fiscal de la Federación, es claro que la demanda de nulidad fue presentada extemporáneamente, generándose la causal de improcedencia prevista en el artículo 202, fracción IV del Código Fiscal de la Federación, al revestir el acto combatido el carácter de consentido, por no combatirse dentro de su oportunidad legal, resultando procedente sobreseer el presente juicio de conformidad con lo dispuesto en el artículo 203, fracción II del citado Ordenamiento Legal. (14)

Juicio No. 3977/2002-05-01-7.- Resuelto por la Primera Sala Regional del Norte Centro II del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, el 23 de mayo de 2003, por unanimidad de votos.- Magistrado Instructor: José Manuel Bravo Hernández.- Secretario: Lic. Marco Antonio Esquivel Molina.

Por lo expuesto y, de conformidad con lo establecido por los artículos 8, fracción IV, 9, fracción II, y 58-2, último párrafo, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se

R E S U E L V E:



Tribunal Federal de
Justicia Administrativa

SALA REGIONAL DEL NOROESTE II

EXPEDIENTE: 959/16-02-01-1.

**PARTE ACTORA: ÓRGANO DESCONCENTRADO DE
LA COMISIÓN ESTATAL DEL AGUA EN GUAYMAS
SONORA.**

11.....

I.- Resultaron fundadas las causales de improcedencia y de
sobreseimiento invocadas por la autoridad demandada y; por ende;

II.- Es de sobreseerse y se sobresee el presente juicio.

III.- Notifíquese.

Así lo resolvió y firma el Magistrado **MARIO DE LA HUERTA
PORTILLO**, titular de la Primera Ponencia de esta Sala Regional del
Noroeste II, del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, ante el C.
Secretario de Acuerdos, Licenciado Víctor Manuel García Torales, que da
fe.

MAG. MARIO DE LA HUERTA PORTILLO.
Magistrado Instructor.

LIC. VÍCTOR MANUEL GARCÍA TORALES.
Secretario de Acuerdos.

L'MHP/L'VMGT*.