



TSJCDMX/13C/3
Folio 090164124001923
P/DUT/6775/2024

Ciudad de México, a 14 de octubre de 2024.

C. JOAQUIN RAMON PELAEZ CORTES
P R E S E N T E.

Con relación a su solicitud recibida en esta Unidad de Transparencia, mediante la cual requiere:

Detalle de la solicitud	<p>SOLICITO MUY ATENTAMENTE QUE POR SU CONDUCTO, ME SEA PROPORCIONADO POR LA DIRECCIÓN GENERAL DE JUEGOS Y SORTEOS DE LA SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN, LO SIGUIENTE:</p> <p>- EL ESCRITO PRESENTADO EN OFICIALÍA DE PARTES DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE JUEGOS Y SORTEOS EL DÍA 24 DE JULIO DE 2024, REGISTRADO CON FOLIO 6800, SUSCRITO POR EL REPRESENTANTE LEGAL DE ADMINISTRADORA MEXICANA DE HIPÓDROMO EL LICENCIADO [REDACTED]</p> <p>EN EL QUE SOLICITAN LA MODIFICACIÓN DEL PERMISO, DERIVADO DE LAS CIRCUNSTANCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES EN LA QUE SE LES FUE OTORGADO EL PERMISO, HAN CAMBIADO A LAS CIRCUNSTANCIAS Y ENTORNO ACTUALES EN 2024, CON LA FINALIDAD DE REALIZAR UNA PLANIFICACIÓN OPERATIVA, FINANCIERA Y ESTRATÉGICA ACORDES A LA ÉPOCA ACTUAL Y EFICIENTAR LA OPERACIÓN DE LAS ACTIVIDADES RESPECTO DEL HIPÓDROMO DE LAS AMÉRICAS Y DE LOS CENTROS DE APUESTAS REMOTAS Y SALAS DE SORTEOS DE NÚMEROS AUTORIZADOS; CUYA PETICIÓN ES FUNDAMENTAL Y UTILIZADA POR LA DIRECCIÓN GENERAL DE JUEGOS Y SORTEOS PARA EMITIR SUS CONTESTACIONES EN FAVOR DE ESTA EMPRESA.</p> <p>- ME SEA PROPORCIONADO EL OFICIO NO. DGJS/2376/2024 DE FECVHA 26 DE AGOSTO DE 2024, EN CUYO ASUNTO ESTA DESCRITO COMO "SEPARACIÓN DEL PERMISO BAJO EL EXPEDIENTE NO. DGJS/22/97, EMITIDO MEDIANTE OFICIO DGG/SPP/450/97".</p> <p>- DE IGUAL MANERA ME SEA PROPORCIONADO EL ACUERDO MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA SEPARAR EL PERMISO BAJO EL EXPEDIENTE NO DJS/22/97, OFICIO NÚMERO DGG/SP/450/97 A FAVOR DE LA EMPRESA ADMINISTRADORA MEXICANA DE HIPÓDROMO, S.A. DE C.V. PARA LA OPERACIÓN Y EXPLOTACIÓN DE LAS CARRERAS DE CABALLOS CON CRUCE DE APUESTAS EN EL HIPÓDROMO DE LAS AMÉRICAS, UBICADO N AVENIDA DEL CONSCRIPTO NÚMERO 311, COLONIA LOMAS DE SOTELO, EN LA CIUDAD DE MÉXICO.</p> <p>- ADEMÁS ME SEA PROPORCIONADA TODA LA DOCUMENTACIÓN QUE OBRA EN EL EXPEDIENTE NO. DGJS/22/97, EMITIDO MEDIANTE OFICIO DGG/SPP/450/97 EN LA QUE CONSTEN LAS MODIFICACIONES REALIZADAS ESTE PERMISO Y QUE FUE EMITIDO A FAVOR DE ADMINISTRADORA MEXICANA DE HIPÓDROMO, S.A. DE C.V. DOCUMENTAL QUE ESTA ENLISTADA EN LOS OFICIOS ANTES SEÑALADOS Y EMITIDOS POR LA DIRECCIÓN GENERAL DE</p>
Detalle de la solicitud	<p>JUEGOS Y SORTEOS.</p> <p>- LA DETERMINACIÓN DEL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL [REDACTED], EN QUE FUERON CONDENADAS AL PAGO DE ADEUDOS MILLONARIOS POR SERVICIOS DE MANTENIMIENTO CON INTERESES MORATORIOS, EL ASEGURAMIENTO DE BIENES PARA EVITAR QUE RECURRAN A LA INSOLVENCIA LAS EMPRESAS INTEGRANTES DE GRUPO CODERE: ADMINISTRADORA MEXICANA DE HIPÓDROMO, OPERADORA CANTABRIA, LIBROS FORÁNEOS, OPERADORA DE ESPECTÁCULOS DEPORTIVOS, MIO GAMES, PROMO JUEGOS DE MÉXICO Y RECREATIVOS MARINA. LAS DIVERSAS SENTENCIAS DEL CASO FUERON FIRMADAS POR EL MAGISTRADO DE LA DÉCIMA SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CDMX, ÁNGEL HUMBERTO MONTIEL; LA PONENTE DEL DÉCIMO TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO MARÍA CONCEPCIÓN ALONSO FLORES, Y LA JUEZ NOVENA DE PROCESO ESCRITO MARÍA MAGDALENA MALPICA.</p> <p>- LA DETERMINACIÓN DE LA JUEZ NOVENO DE LO CIVIL LIC. MARÍA MAGDALENA MALPICA, EN QUE ORDENO QUE DEJEN DE DISTRIBUIR EL REPARTO DE UTILIDADES Y/O DIVIDENDOS PARA ACCIONISTAS, Y QUE NO HAGAN MOVIMIENTOS EN SU ESTRUCTURA ACCIONARIA.</p> <p>- EL INFORME DE LA COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES EN QUE INFORMO QUE ADMINISTRADORA MEXICANA DE HIPÓDROMO, OPERADORA CANTABRIA, LIBROS FORÁNEOS, OPERADORA DE ESPECTÁCULOS DEPORTIVOS, PROMO JUEGOS DE MÉXICO Y RECREATIVOS MARINA PRESUNTAMENTE NO CUENTAN CON FONDOS SUFICIENTES PARA CUMPLIR CON EL PAGO A UN PROVEEDOR.</p>

Se comunica a usted lo siguiente:



Se hace de su conocimiento que, con la finalidad de tener los elementos necesarios para realizar la búsqueda de información pertinente y de esta forma, se pueda proporcionar una respuesta puntual y categórica, que satisfaga su derecho de Acceso a la Información Pública, con fundamento en los artículos 11, 199 fracción I, 203 y 206 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, **SE LE PREVIENE TOTALMENTE A EFECTO DE QUE:**

ÚNICO: PROPORCIONE LOS DATOS DE IDENTIFICACIÓN DE LOS JUICIOS DE SU INTERÉS, TALES COMO; NÚMERO DE EXPEDIENTE, NOMBRES COMPLETOS DE LAS PARTES (ACTOR Y DEMANDADO) Y JUZGADOS QUE CONOCIERON DE DICHOS JUICIOS.

LO ANTERIOR RESULTA SER FUNDAMENTAL EN EL PRESENTE CASO, EN VIRTUD DE QUE LOS DATOS ANTES REFERIDOS SON LOS PARÁMETROS ESTABLECIDOS PARA LLEVAR A CABO UNA CORRECTA BÚSQUEDA DE LA INFORMACIÓN QUE PIDE.

EN EFECTO, POR UN LADO, TRATÁNDOSE DE ASUNTOS JURISDICCIONALES, SU SOLICITUD DEBE CONTENER, POR LO MENOS, TANTO LA NOMENCLATURA DE ÓRGANO JURISDICCIONAL, EL NOMBRE DE LAS PARTES Y EL NÚMERO DE EXPEDIENTE, TAL COMO LO DISPONE EL ARTÍCULO 270 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL (AHORA CIUDAD DE MÉXICO), QUE A LA LETRA DICE:

“Artículo 270.- ...

Asimismo, las promociones deberán tener la debida identificación del litigio, que contendrá por lo menos, los nombres del actor y demandado así como el número de expediente, sin cuyo requisito, no se les dará el trámite correspondiente.”

CONFORME A LO ANTERIOR, LA PRESENTE PREVENCIÓN ES PARA EFECTO DE QUE HAGA LAS ACLARACIONES PERTINENTES, TOMANDO EN CUENTA LAS OBSERVACIONES ANTES FUNDADAS Y MOTIVADAS, Y DE ESTE MODO, SE PUEDA ESTAR EN APTITUD DE ATENDER SU SOLICITUD ADECUADAMENTE.

Para mejor proveer, se transcribe el contenido de los artículos que fundamentan la presente prevención:

“Artículo 11. El Instituto y los sujetos obligados deberán regir su funcionamiento de acuerdo a los principios de certeza, eficacia, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad, objetividad, profesionalismo y transparencia”.

“Artículo 199. La solicitud de información que se presente deberá contener cuando menos los siguientes datos:

1. La descripción del o los documentos o la información que se solicita...”

“Artículo 203. Cuando la solicitud presentada no fuese clara en cuanto a la información requerida o no cumpla con todos los requisitos señalados en la



presente ley, el sujeto obligado mandará requerir dentro de los tres días, por escrito o vía electrónica, al solicitante, para que en un plazo de diez días contados a partir del día siguiente en que se efectuó la notificación, aclare y precise o complemente su solicitud de información. En caso de que el solicitante no cumpla con dicha prevención, la solicitud de información se tendrá como no presentada. Este requerimiento interrumpirá el plazo establecido en el artículo 212 de esta ley. Ninguna solicitud de información podrá desecharse si el sujeto obligado omite requerir al solicitante para que subsane su solicitud. En el caso de requerimientos parciales no desahogados, se tendrá por presentada la solicitud por lo que respecta a los contenidos de información que no formaron parte de la prevención”.

“Artículo 206. Los términos de todas las notificaciones previstas en esta Ley, empezarán a correr al día siguiente al que se practiquen. Cuando los plazos fijados por esta Ley sean en días, éstos se entenderán como hábiles”. (sic)

Asimismo, para efectos del trámite de la solicitud a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, es aplicable la disposición contemplada en el artículo 205 de la ley de referencia; que indica lo siguiente:

“Artículo 205. Cuando el particular presente su solicitud por medios electrónicos a través del Sistema Electrónico o de la Plataforma Nacional, se entenderá que acepta que las notificaciones le sean efectuadas por dicho sistema, salvo que señale un medio distinto para efectos de las notificaciones.

En el caso de solicitudes recibidas en otros medios, en las que los solicitantes no proporcionen un domicilio o medio para recibir la información o, en su defecto, no haya sido posible practicar la notificación, se notificará por estrados en la Unidad de Transparencia”.

La información de este correo, así como la contenida en los documentos que se adjuntan, puede ser objeto de solicitudes de acceso a la información”

En consecuencia, la presente PREVENCIÓN TOTAL es necesaria, toda vez que, así como está planteada su solicitud, la misma resulta ambigua y no puede determinarse claramente su sentido.

Asimismo, deviene la pertinencia de **ORIENTAR** su solicitud a la **SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN**.

A mayor abundamiento, se transcribe a continuación **la fracción XIV, del artículo 27 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal**, que a la letra indica:

“Artículo 27.- A la Secretaría de Gobernación corresponde el despacho de los siguientes asuntos:



XIV. Regular, autorizar y vigilar el juego, las apuestas, las loterías y rifas, en los términos de las leyes relativas;” (Sic)

Por lo anterior, se ofrece a continuación los datos de identificación de la Unidad de Transparencia de la mencionada Secretaría:

Coordinación de la Unidad de Transparencia

Nombre: Aldo Antonio Trapero Maldonado

Cargo: Coordinador de Legislación, Estudios Normativos y Transparencia

Correo @segob.gob.mx: atrapero

Extensión: 33270, 33519, 31371

Ahora bien, la Unidad de Transparencia de este H. Tribunal no puede remitir su solicitud a una Unidad de Transparencia Federal, debido a restricciones técnicas y legales derivadas de la implementación del Sistema de Solicitudes de Acceso a la Información (SISAI 2.0.) mismo que depende de la Plataforma Nacional de Transparencia.

Por consiguiente, en este caso, se trata de una ORIENTACIÓN, misma que se fundamenta en el primer párrafo del artículo 200 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, que a la letra dice:

“Cuando la Unidad de Transparencia determine la notoria incompetencia por parte del sujeto obligado dentro del ámbito de su aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información, deberá de comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días posteriores a la recepción de la solicitud y señalará al solicitante el o los sujetos obligados competentes.” (sic)

Lo que se hace de su conocimiento, con fundamento en el artículo 6, fracción XLII, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Reciba un saludo cordial.

A T E N T A M E N T E.
DIRECTOR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA
DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL PODER JUDICIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

LIC. ALFONSO SANDOVAL SERVÍN

Revisó: Lic. Alfonso Sandoval Servín.
Elaboró: Lic. Lucysol Ortega Núñez



EVIDENCIA CRIPTOGRAFICA - TRANSACCION

Archivo Firmado: 1923 PREVENCION ORIENTACION

Autoridad Certificadora del Poder Judicial de la Ciudad de México

Firmante(s): 1

Hoja(s): 4

Folio: 4020AAD8-7F75-4DA1-ADDA-EAB7ED2DE550

Firmantes				Firmas	
Nombre(s):	ALFONSO SANDOVAL SERVIN	Validez:	Vigente	No Serie:	70.6a.63.64.6d.78.32.30.30.30.36.30.38.34
OCSP					
Fecha: (UTC / CDMX)	14/10/24 18:11:12 - 14/10/24 12:11:12				
Nombre del respondedor(es):	Servicio delegado OCSP de la AC del Poder Judicial de la CDMX				
Emisor(es) del respondedor(es):	Autoridad Certificadora del Poder Judicial de la Ciudad de México				
Numero(s) de serie:	70.6a.63.64.6d.78.32.30.32				
TSP					
Fecha: (UTC / CDMX)	14/10/24 18:11:12 - 14/10/24 12:11:12				
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Entidad Emisora de Sellos de Tiempo del Poder Judicial de la Ciudad de México				
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora del Poder Judicial de la Ciudad de México				
Sellos Digitales					
6c 24 3b 7d 4e 50 71 e4 d2 29 b7 92 b0 c1 bc 4e 46 53 ce ed 8b 98 70 a2 61 a1 5d 87 f8 df 21 42 a1 67 82 5e 62 43 aa 4a 07 ea 59					