

S E N T E N C I A
CAUSA PENAL */2022**

SENTENCIADOS: ***.Y ***** Y/O *****..**

**JUZGADO ORAL DE LO PENAL DEL DISTRITO JUDICIAL TRES DEL
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE SONORA.**

**H. NOGALES, SONORA, A DIECINUEVE DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTI-
DÓS**

Sentencia que se emite en relación a la causa penal ***/2022, seguida en contra de *****.Y *****Y/O *****. , contra quienes se dictó fallo de culpabilidad en audiencia celebrada el diecisiete de octubre de dos mil veintidós, con motivo de la comisión de los hechos que la ley señala como los delitos de **HOMICIDIO**, previsto por el artículo 252 y sancionado por el artículo 256, ambos del Código Penal para el Estado de Sonora, cometido en perjuicio de quien en vida respondiera al nombre de *****.

Los acusados proporcionaron los siguientes datos generales: el primero dijo llamarse *****, originario de **, **, nacionalidad mexicana, estado civil *****, que cuenta con su domicilio en ***** número., de la colonia ***** de esta ciudad, desempleado, que cuenta con ***** años de edad, que, si sabe leer y escribir, que estudio *****, que habla el idioma español, que es adicto a la *****, que ** cuenta con discapacidad física, los nombres de su madre son *****.

Mientras que la acusada dijo llamarse ***** Y/O *****. , originaria de *****, Sonora, nacionalidad mexicana, estado civil *****, que cuenta con su domicilio en calle ***** número ., de la colonia ***** de esta ciudad, de ocupación *****, que cuenta con ***** años de edad, que si sabe leer y escribir, que estudio *****, que habla el idioma español, que padece *****, que es adicta a la ***** y al *****, *** cuenta con discapacidad física, los nombres de sus padres son **** y *****.

R E S U L T A N D O S:

TRÁMITE PROCESAL.- El seis de mayo de dos mil veintidós, el Agente del Ministerio Público de la Unidad de Investigación de Nogales, Sonora, solicitó a este Tribunal se librara orden de aprehensión en contra de los imputados ***** Y ***** Y/O *****. , concediéndosele su petición el siete de mayo de dos mil veintidós; además, dicha orden le fue ejecutada a los referidos imputados el día veinte de mayo de dos mil veintidós, llevándose a cabo audiencia inicial en fecha veintiuno de mayo de dos mil veintidós, a las once horas con seis minutos, audiencia en la cual se les

formulo imputación, acogiéndose los mismos al término constitucional de ciento cuarenta y cuatro horas; imponiéndose como medida cautelar la consistente en prisión preventiva oficiosa, de conformidad con el artículo 19 Constitucional, en relación con los numerales 155, fracción XIV y 167 del Código Nacional de Procedimientos Penales.

En continuación de audiencia inicial celebrada el día veinticinco de mayo de dos mil veintidós, se les dictó **AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO** por el delito de **HOMICIDIO**, previsto en el artículo 252, y sancionado por el 256, ambos del Código Penal para el Estado de Sonora; cometido en agravio de quien en vida llevara por nombre *****, se acreditó la probabilidad de que los imputados *****.Y ***** Y/O *****., lo cometieron; subsistiendo la medida cautelar consistente en prisión preventiva oficiosa, impuesta en audiencia de veintiuno de mayo de dos mil veintidós.

Derivado de lo anterior, la Fiscalía propuso a los imputados como salida alterna el procedimiento abreviado, siendo que para ello, el Fiscal formuló acusación, seguidamente este Tribunal procedió a interrogar a *****Y *****Y/O*****, al tenor de lo dispuesto por la fracción III, del artículo 201 del Código Nacional de Procedimientos Penales, para lo cual manifestaron encontrarse debidamente informados de su derecho a un juicio oral y de los alcances de un procedimiento abreviado, expresando libremente renunciar al juicio oral y consintiendo además la aplicación del procedimiento abreviado, aceptando la responsabilidad por el delito que se les atribuye, así como también ser sentenciados con los medios de prueba expuestos por la Fiscalía al formular la acusación.

Por su parte la defensa manifestó que no existía oposición a que se llevara a cabo el procedimiento abreviado; y una vez que la Fiscalía expuso la acusación respectiva, tal como se indicó por el delito de **HOMICIDIO**, previsto por el artículo 252, y sancionado por el artículo 256, ambos del Código Penal para el Estado de Sonora, por lo que solicitó la emisión de una sentencia de condena y la aplicación de la pena pactada, esto es, la **pena de OCHO AÑOS de prisión y multa de DOS-CIENTAS Unidades de Medida y Actualización, por cada uno de los sentenciados.**

FALLO DE CULPABILIDAD.- Hecho todo lo anterior, se procedió a realizar el estudio de la acusación que planteó la Fiscalía, y de eso derivó un fallo de culpabilidad en contra de *****Y*****Y/O *****., al estimar este Tribunal que, de los antecedentes de la investigación expuestos en esa acusación, quedaba plenamente acreditada la responsabilidad penal en la comisión del delito que se les imputo, por lo que se citó para dar lectura y explicación a la sentencia, siendo la que hoy se pronuncia al tenor siguiente:

CONSIDERANDOS:

PRIMERO. - COMPETENCIA. Este Juzgado de Oralidad Penal es competente para conocer y fallar el presente proceso en términos de los artículos 21 Constitucional, 20, fracción I, y 133, fracción I, del Código Nacional de Procedimientos Penales, en el dispositivo 55 Bis, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Sonora, así como en los numerales 1, 2, 3 y 4 del Acuerdo General 9/2016, emitido por el Pleno del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Sonora, pues el proceso que nos ocupa fue admitido por este Juzgador, a quien, por mandato constitucional del primer precepto, le corresponde imponer sanciones.

SEGUNDO. - DELITO. La figura delictiva de **HOMICIDIO**, previsto por el artículo 252, y sancionado por el artículo 256, ambos del Código Penal para el Estado de Sonora, que a la letra dice:

“Artículo 252.- Comete el delito de homicidio el que priva de la vida a otro.”

[...]

“Artículo 256.- Al responsable de cualquier homicidio intencional que no tenga señalada una sanción especial en este Código, se le impondrán de ocho a veinte años de prisión.”

TERCERO. - ANÁLISIS DE LOS MEDIOS DE PRUEBA.

En este apartado, es importante precisar que al encontrarnos ante un procedimiento abreviado, siendo que este se sustenta primordialmente con el reconocimiento del acusado en la intervención del delito, de conformidad en el artículo 20, apartado A, fracción VII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como por aceptar su tramitación con conocimiento de sus consecuencias, lo cual viene a excluir la aplicación del principio de contradicción probatoria, que es propio del juicio oral, ya **que no estará en debate demostrar la comisión de un hecho delictivo ni la culpabilidad del acusado**, pues las partes convienen en considerar esos presupuestos como hechos probados a partir de los medios de convicción en los que se sustenta la acusación.

Por tanto, para dictar una sentencia en el procedimiento penal abreviado, es imposible exigirle a la Fiscalía que demuestre la existencia del delito y la culpabilidad del acusado, precisamente, porque los elementos que pudieran ser eficientes para tal efecto, en su caso, son materia de incorporación como prueba en audiencia de debate de juicio oral, lo que constriñe la actuación del Juzgador para que, al dictar sentencia derivada de un procedimiento abreviado, únicamente revise (bajo una lógica argumentativa) la **congruencia, idoneidad, pertinencia y suficiencia** de los medios de convicción en los que se sustenta para corroborar la acusación que ha sido aceptada por el acusado y figurando, solamente, como un ente intermedio que funge como órgano de control para que se respete el debido proceso y no se vulnere el derecho procesal, más no para realizar, como se mencionó, una

valoración de los medios de prueba para acreditar los elementos del delito atribuido y la responsabilidad penal del acusado en su comisión.

En relatadas condiciones, la Fiscalía hizo alegaciones en cuanto al alcance y contenido de los siguientes medios de prueba:

“I.- INFORME POLICIAL HOMOLOGADO. - De fecha veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, suscrito por I.A.H.Á., I.M.M., Agentes de la Policía Preventiva y Tránsito Municipal, donde respecto de su narración actuación de primer respondiente, **informan:** Siendo aproximadamente las dieciséis horas con cincuenta minutos del día veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, a los suscritos a bordo de la P-1926, se les comunicó vía radio emergencia 911, que se trasladaran a la calle ****.número ., de la colonia***, ya que reportaban violencia familiar por lo cual se trasladaron inmediatamente al lugar constituyéndose en la calle ****.a las dieciséis horas con cincuenta y dos minutos del día veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, luego se entrevistaron a las dieciséis horas con cincuenta y tres minutos con quien dijo responder al nombre de ***** de ***** años de edad, con fecha de nacimiento *****, originaria de*****, agrego que vive en la colonia .- *****y que no sabe la dirección; con celular número -, al inquirirle por los nombres de sus padres ya que es menor de edad manifestó que eso no es lo importante, negándose a dar sus nombres; luego agrego que llegó a la calle y callejón*****.número - de la colonia ****, a visitar a su amigo del cual solo se sabe que se llama*****, esto aproximadamente a las dieciséis horas del día veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, dijo la entrevistada que a esa hora también llegó al lugar la ex pareja sentimental de su amigo *****y que no sabe cómo se llama añade que le dejo al hijo menor de ellos de aproximadamente ***años de edad y que la señora se fue de la casa; luego dice **, que de pronto llego al lugar, es decir a la calle Callejón ****.número -, una persona del sexo masculino mismo quien ataco físicamente a la madre de su amigo ***** (de la cual no sabe su nombre); que el sujeto agresor agarro de la cabeza y arrojó contra la pared a la madre de su amigo *****y que ella es decir **, le dijo a *****que le estaban pegando a su mamá; agrega **. que ****solo se le dejo pasar y no le dijo nada al agresor; luego dice que*****, el menor hijo de *****y ella se fueron a la tienda y cuando regresaron a la casa dice la entrevistada que la madre de *****continuaba discutiendo con el sujeto; y que dicho sujeto del cual no dice el nombre **. y que es el padrastro de su amigo****, discutían, por lo cual dice la entrevistada que****, su hijo menor y ella se introdujeron a la casa en la sala y luego dice** que su amigo ****se sale de la sala al patio y que ella escucho gritos y salió también ella de la sala al patio de la casa, luego dice que miro al hijo menor de su amigo *****que bajaba los escalones y que lo agarro en sus brazos, luego dice ****.que volvió a escuchar gritos y se asomó más al patio y miro que su amigo*****, su madre y su padrastro que todos se peleaban y fue entonces dice **. que la madre de su amigo *****le grito que hablara al 911 y que ella se salió de la casa con el niño en los brazos y le hablo al 911, posteriormente ****. señala desde el callejón****. la casa exacta donde sucedieron los hechos marcada con el número -, dice **, por lo cual la suscrita *****llamo en voz alta por la puerta del patio en repetidas ocasiones, se observa atreves de la puerta, plantas, palos, cobija tiradas en el patio, al no obtener respuesta, la oficial ****se introduce al patio y toca a la puerta, a la ventana, y nadie responde, luego a la siguiente puerta y ventana y nadie responde por lo cual la suscrita ****salió del patio de la casa al callejón donde se encuentra **. y le dice que no hay nadie, luego****. insiste que revise bien y textualmente le dice “te digo donde es” y se introduce al patio, pasa por dos ventana y puertas antes de llegar a final del pasillo aproximadamente a dos metros ella se detiene y señala al lado noreste donde continua el patio pero lo tapa la pared y dice a la oficial *****“mire ahí” pero ella no continua caminando, se sale del patio y la oficial ****ve en el suelo un sujeto tendido boca arriba con la cabeza al noreste y los pies al sureste, con la pierna izquierda extendido y la pierna derecha encogida abajo del izquierdo pie; el brazo izquierdo extendido amarrado a la muñeca con un cable color café sujetado o amarrado a otro cable color blanco, amarrado a los pies y alcino; el otro brazo extendido hacia arriba de la cabeza del sujeto del lado derecho y al rededor del cuello un plástico café o negro con colores amarillos, la vestimenta del sujeto pantalón azul levis, trusa azul con franjas negras, playera verde oscuro, con la cara cubierta de sangre. Se le toman los signos vitales y no son favorables, vía radio transmisor se pide inmediatamente los servicios de benemérito cuerpo de cruz roja; arribando momentos después la unidad CR#47 al mando de *****. paramédico, quien diagnostico sin signos vitales deceso, por lo anterior vía radio, al 911 se solicita lo correspondiente llegando al lugar la unidad P2012 de AMIC M. S. y M. C., a quien se les realiza la entrega de recepción de los hechos; luego arriba Periciales C. A. V. quien ordena el levantamiento del cuerpo, trasladado por la funeraria en turno*****, por la necropsia de ley. Luego se le da conocimiento de los hechos a la Lic****respecto al menor quien ordeno que se le trasladara a instalaciones de DIF, pero aproximadamente a las dieciocho horas con veinte minutos llego al lugar de la Sra. *****. de ***** años de edad, con fecha de nacimiento *****, originaria de*****, con número celular -, con domicilio en la calle -, del fraccionamiento -; a las dieciocho horas con veintitrés minutos se le realizo acta de entrevista, misma que manifestó que aproximadamente a las dieciséis horas del día veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, llego al callejón -número- de la colonia-, y que dejó su menor hijo de nombre *****de *****años de edad con fecha de nacimiento *****, originario de Nogales con su ex pareja sentimental, es decir, el padre de su hijo de nombre:*****, de *****años de edad, añade que no sabe más datos de él, y que la madre de su ex pareja solo sabe que se llama *****y el padrastro de su ex pareja le dicen o se llama ****y que no sabe más; de lo anterior se da conocimiento a la sub

procuradora y ordeno que el menor sea entregado a la madre; así se hace, con su entrega de recepción. No omito manifestar que de todo lo anterior se le dio conocimiento a la Fiscalía CAT en turno. Cabe mencionar que a la menor ***. se hizo cargo de ella****.

Anexando a dicho informe policial homologado:

ACTA DE ENTREVISTA**.**, de fecha veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, recabada por****, Agente de la Policía Municipal, en donde la entrevistada **narra:******, de ****años de edad, originaria de Chihuahua, con número de teléfono-, se encontraba de visita con un amigo de nombre ****y su hijo de nombre****, de ****años de edad, cuando de pronto llegó una persona quien atacó a la mamá de su amigo***, el hombre que llegó le agarró la cabeza a la mamá y la estrelló contra la pared fue cuando le dijo a su amigo “ey le están pegando a tu mamá” y él se la dejó pasar sin decirle nada al señor, se fueron a la tienda, y al regresar a la casa seguían discutiendo fue cuando***. y ella se metimos a la casa en la sala de repente su amigo se levanta y se va al patio, escucho gritos y salió al patio y miro al hijo de su amigo****. bajando los escalones y lo agarró en brazos, volvió a escuchar gritos fue cuando se asomó al patio y miro que****, su madre y el padrastro quienes entre ellos se estaban peleando, cuando la mamá de su amigo le gritó márcale al 911, fue cuando se salió corriendo de la casa con el niño en brazos y marco al 911 quedándose afuera hasta que llegara la unidad de policía.

ACTA DE ENTREVISTA**.**, de fecha veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, recabada por****, Agente de la Policía Municipal, en donde la entrevistada **narra:** El día veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, llevó a su hijo de nombre****. de ****años de edad con fecha de nacimiento ****originario de Nogales, Sonora con su padre de nombre****, de ****años no recuerda su fecha de nacimiento, pero es originario de Nogales, Sonora con domicilio en ****número -de la Colonia -a, para que le cuidara el niño porque tenía que hacerse limpieza en los dientes, se lo dejó como alrededor de las dieciséis horas, añadió que solo sabe que la madre de****. se llama****, y el padrastro****, es todo lo que sabe.”

“II. – DILIGENCIA DE IDENTIFICACIÓN DE CADÁVER. - De fecha veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, que se le recabó a los C.C. ****. y ****en su calidad de ofendidos por ser hermanos del difunto, misma diligencia en la cual identifican plenamente el cuerpo sin vida localizado en fecha veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, en callejón - número - de la colonia -, como quien en vida llevaba el nombre de****, acreditando su identidad y la pre existencia de la vida al exhibir acta de nacimiento del difunto expedida por el Registro Civil de la oficialía -, con fecha de registro ****, del libro -, con número de acta - de la Oficialía del Registro Civil de****, Sinaloa, así mismo acreditan con diversas documentales su parentesco con la víctima, anexando acta de nacimiento de la víctima, acta de nacimiento de los comparecientes y copia de su identificación oficial.”

“III. – ACTA DE ENTREVISTA DE **.** De fecha cinco de mayo de dos mil veintiuno, recabada por J.E.C.N., Agente Ministerial de Investigación Criminal, que se recabó en presencia de ****en calidad de responsable y/o tutor de la entrevistada por contar con ****años de edad, donde la entrevistada **manifestó** en relación a los hechos del veintiséis de mayo que serían alrededor dieciséis horas cuando llegó al domicilio calle - número - colonia -, a visitar a su amigo de nombre ****y a su menor hijo****. de ****años edad, lugar donde viven y estuvieron platicando en el interior de dicho domicilio por un buen rato, serían aproximadamente las dieciséis horas con treinta minutos cuando en compañía de su amigo ****salieron de la casa para ir a la tienda cuando de pronto se percataron como a la mamá de su amigo la de nombre****. la iba siguiendo e intentado golpearla su pareja sentimental de quien solo sabe que se llama ****en ese momento****.le dijo “ya me tiene harto este cabrón, siempre es la misma y siempre golpea a mi mamá, pero ella lo tiene aquí viviendo en nuestra casa” después de unos minutos continúa la discusión y en una segunda ocasión se percataron que ***golpea contra la pared a la mamá de****, es ahí cuando****.se interpone para defender a su madre tratando de someter a ***.quien intentaba darse a la fuga por el patio trasero pero su amigo si lo alcanzó a agarrar en ese momento ****quien portaba un punta de metal con filo en su mano con que amenazaba a ****y a ****y trataba de lesionarlos, seguidamente****. tira la punta de metal al suelo para agarrar un palo de madera con clavos con el cual golpeo a ****y es en ese momento es cuando ****se metió para defender a su amigo, entonces****. también golpeo con el palo de madera a la señora por lo menos en tres ocasiones, es ahí que ****sujeta a ****de enfrente inmovilizándolo ocasionando que ****tirá el palo de madera al suelo, seguidamente lo que hace la señora****.recogió el palo de madera con clavos y golpea en varias ocasiones en la cara, cabeza y en varias partes del suelo a****. y entonces ****intenta nuevamente de golpear a la señora ****para defenderse y es cuando ****también empieza a golpear a ****aun cuando ****se cayó al suelo y entre ****y su mamá ****empiezan a golpearlo de manera brutal y violenta a la vez que****.le gritaba a ****“esta es una que pagas de tantas que has hecho y ya te cargo la chingada ahora si te vamos a matar”, y posteriormente la de la voz tomo al niño hijo de****.y lo alejó de donde estaba el conflicto y donde asesinaron a ****, ****y su mamá ****e inmediatamente la de la voz marco al número de emergencia 911 para pedir auxilio a la Policía.”

“IV. – INSPECCIÓN DEL LUGAR DE LOS HECHOS. - De fecha veintisiete de mayo de dos mil veintiuno, suscrita por los C.C. M. A.R. R. y J. E.C. N., Agentes Ministeriales de Investigación Criminal, respecto del domicilio ubicado en Callejón ****número - de la colonia - en Nogales, Sonora, donde informan que dicho lugar se localiza entre la calle****. siendo un callejón cerrado y el cual da acceso a casa habitación que se ubican en dicho lugar, contando con pavimento de concreto

con circulación vial de doble sentido, que no cuenta con banquetas, siendo el lugar inspeccionado una casa habitación marcada con el número -, cuenta con una sola puerta de acceso principal, de material ****en color****, así mismo herrería de protección de color ****y que no se localizan cámaras en el lugar de los hechos.”

“V.- DICTAMEN DE CRIMINALÍSTICA DE CAMPO. - De fecha veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, suscrita por el Lic. C. A. V.A., Perito Criminalista de la Fiscalía General de Justicia del Estado de Sonora, respecto del lugar de los hechos ubicado en Callejón ****. número - de la colonia - en esta ciudad, en donde informa respecto de su **intervención**: A las dieciocho horas con cuarenta minutos del día veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, se apostaron en el domicilio antes mencionado, el cual se trata de un lugar cerrado una casa habitación de color ****con****, de material de****, con su fachada principal hacia el poniente, marcada con el número -, el lugar se encuentra acordado con una cinta de color amarilla, resguardado por Policías Municipales, Agentes de la Agencia Ministerial de Investigación Criminal.

Al entrevistarse con el primer respondiente siendo la Oficial de la Policía Municipal, A. H. con unidad -, manifiesta que dentro se encontraba el cuerpo sin vida de una persona del sexo masculino, por lo que procedimos a seguir la ruta de acceso al domicilio.

Se procede a ingresar al domicilio, se observa muebles propios del lugar, y un desorden generalizado, se trasladaron al patio del domicilio donde se observa sobre el suelo el cuerpo de una persona del sexo masculino el cual se encuentra en calidad de desconocido, vistiendo playera de color verde, pantalón de mezclilla de color azul y par de zapatos de color café, señalado como INDICIO A.

Mismo que se le aprecian golpes en su economía corporal, con su polo cefálico en dirección al norte, su extremidad superior derecha en extensión en dirección al norte, su extremidad superior izquierda en extensión en dirección al sur, sus extremidades inferiores en extensión en dirección al sur, mismas que se encuentran atadas con un cable de extensión de color blanco, hacia la extremidad superior izquierda, señalado como INDICIO A1. Y sobre su cuello se localiza un hule de color negro con manchas de color rojo, señalado como INDICIO A2.

Continuando sobre la inspección en el lugar se observa a un costado del polo cefálico del cuerpo sin vida, un trozo de madera de color café con mancha de color rojo, el cual es señalado como INDICIO 1.

Una vez procesado este lugar en su inspección, observación, fijación y levantamiento del cuerpo sin vida el cual es trasladado a la funeraria "N." para la necropsia de ley, se da por terminada la diligencia.

En cuanto a la **REVISIÓN DEL CADÁVER**, informa que siendo las diecinueve horas con treinta y cinco minutos del día veintiséis de mayo de dos mil veintiuno y en compañía del médico legista J. C. R. M. y la perito en Identificación Humana B. V. C. V. se constituyeron en el mortuario de la funeraria "N.", donde tenemos sobre una plancha del material de acero inoxidable, el cuerpo vestido sin vida de una persona del sexo masculino vistiendo playera de color verde, pantalón de mezclilla de color azul y par de zapatos de color café.

Observando las siguientes heridas y lesiones: Poli contusiones en su superficie corporal. Escoriaciones en su superficie corporal. Hematomas en su superficie corporal

Tomando las siguientes CONSIDERACIONES: Por el lugar y la posición donde se localizó el cuerpo sin vida se considera que es el lugar de los hechos.

Por las múltiples lesiones externas que presenta la víctima, se considera que fueron producidas por un objeto de consistencia dura. Por las lesiones que presenta la víctima en los brazos, se considera que esta persona si estuvo expuesta a lucha y forcejeo antes de su muerte.

Así mismo realiza la siguiente CONCLUSIÓN: Se determina que el cuerpo sin vida del sexo masculino, por las lesiones localizadas en la economía corporal, es una muerte violenta, así mismo se concluye que es el lugar de los hechos por los indicios localizados en el lugar de intervención.

Anexando a dicho dictamen un total de 14 placas fotográficas del lugar de la intervención y veintidós placas fotográficas del cadáver y las lesiones que presentaba.”

“VI.- INFORME DE ACTOS DE INVESTIGACIÓN. - De fecha diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno, suscrito por E.K.M.C. y A. A. A. M., Agentes Ministeriales de Investigación Criminal, donde informa que al estar establecido en la carpeta de investigación que el domicilio de los imputados ****y/o****. y de****, es el ubicado en callejón ****. número - de la Colonia - en esta Ciudad, por lo que procedieron a constituirse en dicho domicilio con la finalidad de corroborar si los imputados continuaban habitando dicho domicilio, por lo que estando en el lugar se percataron que el mismo se encontraba deshabitado, seguidamente se entrevistaron con un vecino del lugar de nombre ****, con domicilio entre calle ****. y callejón ****. de la misma colonia, quien manifestó que las personas que buscaban efectivamente habitaban el domicilio y que son madre e hijo, que los conoce de toda la vida y que desde que sucedieron los hechos el mes de mayo de dos mil veintiuno no se les ha visto en su domicilio, que probablemente se mudaron ya que toda la colonia se enteró de lo que había sucedido.

Informan que proceden a realizar una consulta den los sistemas SUCO (Sistema Único de Consulta Operativa) y RESIDES (Registro de Identidad del Estado de Sonora) obteniendo cedulas de identidad de los imputados con fotografía.

Anexa a su informe cinco cedulas de identidad de ****, del sistema RESIDES, con fotografías, sin un diverso domicilio registrado.

Así mismo una cedula de identidad del sistema SUCO de ****. y una diversa cedula del sistema RESIDES de ****, sin un diverso domicilio registrado.”

“VII.- INFORME DE ACTOS DE INVESTIGACIÓN. - De fecha veintiocho de marzo de dos mil veintidós, suscrito por M.A.R.R. y A.M.S.A., Agentes Ministeriales de Investigación Criminal, donde **informan:** Procediendo a realizar una minuciosa búsqueda en la base de datos con las que cuenta esta Agencia Ministerial de Investigación Criminal A.M.I.C., con la finalidad de obtener más información respecto de las personas de nombres ****Y/O**** y su hijo de nombre****, con la finalidad de obtener datos donde puedan ser localizados para efectos de individualización y dar cumplimiento a la presente Indagatoria; de lo cual, los suscritos obtuvieron resultados POSITIVOS localizando una ORDEN DE APREHENSIÓN dentro de la Causa Penal ****/2021, con fecha ocho de marzo de dos mil veintidós, en contra de la ****, por el delito Contra la Salud en su Modalidad de Narcomenudeo en la Conducta de Posesión Simple de Metanfetamina; dentro de la Carpeta de Investigación CI/NOG/*****/ **/2-2021, con Número Único de Caso SON/NOG/FGE/2021/***/**** (anexándose copia simple al presente); y a la cual se hace mención que puede ser localizada en calle ****número - de la colonia - de esta ciudad, siendo éste el domicilio lugar de los hechos que en la presente nos ocupan.

De igual manera, se obtuvo resultados POSITIVOS, respecto de una Carpeta de Investigación ATP/NOG/***/***/1-2022, con Número Único de Caso SON/NOG/FGE/2022/***/**** de fecha veintiuno de enero de dos mil veintidós, por el delito de Violencia Familiar integrada en contra de****, en perjuicio de haciéndose mención que el Imputado (****) con domicilio en calle ****número - en la colonia - de esta Ciudad.

Una vez obtenido lo anterior, hacen de conocimiento que los suscritos también obtuvieron por parte de los compañeros de los departamentos de Ordenes de Aprehensión y Violencia Intrafamiliar, quienes están a cargo y llevando a cabo dichas encomiendas Ministeriales y Judiciales y quienes les hicieron de conocimiento, que hasta la fecha no han obtenido resultado alguno con la localización de los CC. **** y **** para efectos de cumplimiento de lo anteriormente ya referido, ya que le han realizado vigilancia fija y móvil, así como visitas en distintos días y horarios en el domicilio ubicado en calle ****número - en la colonia **** de esta ciudad.

Motivo por el cual los suscritos procedieron a trasladarse ha dicho domicilio en vehículo oficial, con la finalidad de localizar a las personas anteriormente en referencia; esto también en distintos días y horarios, no logrando obtener resultados, así mismo, realizaron distintos llamados a la puerta principal del domicilio en mención no siendo atendidos por persona alguna; motivo por el cual, procedieron a entrevistarse con vecinos de la zona previa a su identificación como Agentes Ministeriales de Investigación Criminal A. M. I. C., y al hacerle saber el motivo de su presencia, coincidieron todos y cada uno de ellos en omitir sus generales y negándose a que se les recabara respectiva Acta de Entrevista, por motivo a represalia, ya que hacen de conocimiento de manera voluntaria que las personas de interés (****y****) quienes son madre e hijo y quienes viven en el domicilio en mención, son muy violentos y agresivos con los vecinos ya que son consumidores de drogas y ocasionan muchos problemas por la zona con los vecinos, pero que actualmente ya tienen tiempo que no los ven por el lugar ni en el domicilio. Por lo que una vez obtenido lo anterior, procedieron los suscritos a retirarse de la zona, recabando fotografías del lugar para efectos de que conste en el presente Informe.

Anexando dos placas fotográficas del domicilio lugar de los hechos que hacen mención que visitaron en dicho informe.

Anexan también copia oficio de número **** que le gira el Lic. P. M. P., Agente del Ministerio Público, al Jefe de Grupo de la Agencia Ministerial de Investigación Criminal, para ejecutar de Orden de aprehensión a****, por el delito de contra la salud en su modalidad de narcomenudeo en la conducta de posesión simple de metanfetamina, en perjuicio de La Salud Pública, misma orden que fue girada por el Juez Oral Penal del Distrito Judicial Tres de Nogales Sonora en la causa penal ****/2021.

Por otra parte, anexan copia Orden de Investigación que se gira al Jefe de Grupo de la Agencia Ministerial de Investigación Criminal, por el delito de Violencia Familiar Equiparada cometida en perjuicio de M. C. M. Z., dentro del número único de caso SON/NOG/FGE/2022/***/****.

“VIII.- DICTAMEN DE SIMILITUD FOTOGRÁFICA. - De fecha diecinueve de marzo de dos mil veintidós, suscrita por el Lic. C.A.A.J., Perito de la Fiscalía General de Justicia del Estado de Sonora, mediante el cual realizan seis series de fotografías de cinco personas, todas ellas con características físicas similares, a quienes se les asigna un número de identificación, entre las que se encuentran la fotografías de los imputados**** y de ****Y/O****, mismas que se elaboran por separado por cada imputado, y se obtuvieron legalmente en búsqueda en el Registro de Identidad del Estado de Sonora (RESIDES), ello para estar en condiciones de realizar una identificación de personas por fotografía.”

“IX.- ACTA DE IDENTIFICACIÓN POR FOTOGRAFÍA.- De fecha veintidós de marzo de dos mil veintidós, suscrita por M.A.R.R., Agente Ministerial de Investigación Criminal, recabada a****, en donde al tener ante la vista cinco placas fotográficas de personas con características físicas similares, obtenidas mediante dictamen de similitud fotográfica elaborado por el perito criminalística reconoció la marcada con el número uno misma que corresponde al imputado de nombre **** como el imputado que hace mención en su acta de entrevista que fuese quien señalo en su acta de entrevista que fue quien amago con sus brazos e inmovilizo a****, y que también lo golpeo.”

“X. - ACTA DE IDENTIFICACIÓN POR FOTOGRAFÍA.- De fecha veintidós de marzo de dos mil veintidós, suscrita por M.A.R.R., Agente Ministerial de Investigación Criminal, recabada a****, en donde al tener ante la vista cinco placas fotográficas de personas con características físicas similares, obtenidas mediante dictamen de similitud fotográfica elaborado por el perito criminalística reconoció la marcada con el número cinco misma que corresponde al imputado de nombre

****Y/O****. como la imputada que hace mención en su acta de entrevista que fue quien golpeo en repetidas ocasiones a****. en cabeza y cara con un palo de madera y después con puños y patadas en compañía de su hijo.”

“XI.- AUTOPSIA PRACTICADA AL CADÁVER DE QUIEN EN VIDA LLEVABA EL NOMBRE DE **- De fecha veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, suscrito por el Doctor J. C.R. M., Perito Médico Legista de la Fiscalía General de Justicia del Estado de Sonora, en la que estableció respecto del estado físico **que:** se observa cuerpo sin vida ya sobre una plancha mortuoria el cual efectivamente es congruente con el que se levantó en el domicilio antes mencionado, al momento se encuentra en posición de cubito dorsal y con vestimenta de camisa color verde, pantalón tipo mezclilla de color azul y calzado tipo zapato de color café, además se observa que se encuentra amarrado de sus extremidades por un cable y alrededor de su cuello tiene una cámara de una llanta (probablemente de bicicleta), por último se procede a lavarlo para realizar revisión externa encontrando las siguientes lesiones:**

1. Presenta múltiples lesiones tipo cortantes por objeto punzocortante con la siguiente distribución: en parietal izquierdo, 2 en frente en parpado superior izquierdo, pómulo izquierdo y en mentón. Además, cuenta con múltiples lesiones tipo excoriación en toda la región de la cara y por último con lesiones tipo hematoma en regiones prioritaria bilaterales con predominio en la izquierda.
2. Presenta a nivel de cuello se observa lesión o surco equimótico el cual corresponde con el agente constrictor, siendo este un trozo de hule (al parecer una cámara de llanta de bicicleta), se aprecia en su cara anterior y de cuello surco blanco e incompleto, siendo ligeramente ascendente con una orientación de abajo (anterior) hacia arriba (posterior).
3. Presenta múltiples lesiones tipo excoriación y equimosis en hombro, brazo y antebrazo izquierdo; así como en hombro, brazo antebrazo y mano derecho.
4. Presenta lesiones tipo excoriación en línea axilar derecha y en abdomen.
5. Presenta múltiples lesiones en ambas piernas desde muslos hasta la tibia.
6. Presenta múltiples lesiones tipo excoriación y equimosis en espalda.

HALLAZGOS EN ÓRGANOS DE GRANDES CAVIDADES:

CAVIDAD CRANEANA: Se procedió a la apertura de esta cavidad mediante bisturí, iniciando incisión retro auricular izquierda a derecha, retirando cuero cabelludo donde se observan presencia de lesión tipo hematoma en región frontal, central y temporales, posteriormente se retira calota y meninges observando presencia de edema cerebral importante, se retira encéfalo donde no se observan lesiones.

CUELLO: Se incide a este nivel disecando por planos, observando zonas equimótico en tejidos, a nivel de huesos hioides no se encuentra datos de lesiones ya que la contricción directa fue a nivel del cartílago cricoides, esto provoca una obstrucción directa en el paso de aire (oxígeno) hacia los pulmones, aunado con la obstrucción de la luz traqueal. Además, se encontró dentro de la tráquea un líquido o sustancia con características hemáticas.

CAVIDAD TORÁCICA: Se procede a realizar incisión taraco abdominal en “Y” que a nivel de la punta esternal baja hasta la sínfisis del pubis en línea recta y se observa líquido libre en cavidad abdominal, una vez ya disecada la parrilla costal se encuentra salida de líquido libre en cavidad torácica de lado derecho, ingresamos a cavidad torácica observando que a nivel pulmonar no hay datos de lesiones y a nivel cardíaco hay presencia de lesiones tipo petequias.

CAVIDAD ABDOMINAL: Se incide por planos hasta llegar a la cavidad, el interior de esta cavidad vísceras huecas y macizas de buen tamaño y de buena implantación, no observándose daño o lesión a nivel de ningún órgano abdominal.

Siendo la CONCLUSIÓN MÉDICO LEGAL: Que El tiempo aproximado de la muerte es de: 16-18 HORAS y las Causas directa de la muerte son: ASFIXIA POR ESTRANGULAMIENTO + POLI CONTUNDIDO.

Siendo la: CONCLUSIÓN GENERAL:**.** fallece en forma violenta a causa ya que al aplicarse una fuerza constrictiva a nivel del cuello por el objeto constrictor se provoca que se interrumpa el paso de aire (oxígeno) hacia los pulmones, siendo esto la causa directa del fallecimiento.”

“XII.- AUTOPSIA PRACTICADA AL CADÁVER DE QUIEN EN VIDA LLEVABA EL NOMBRE DE **- De fecha veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, suscrito por el Doctor J.C.R. M., Perito Médico Legista de la Fiscalía General de Justicia del Estado de Sonora, en la que estableció respecto del estado físico **que:** En cuanto a lo solicitado por el Agente del Ministerio Público respecto a establecer la Mecánica de Producción de Lesiones, respecto a los hechos acontecidos y denunciados el día veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, en donde el fallecido desconocido masculino y/o*****, perdiera la vida en forma violenta, en base a los estudios realizados al cadáver se puede establecer lo siguiente: Esta se produjo por múltiples contusiones directas. Estas se produjeron por múltiples contusiones de causa directa en distintas zonas del cuerpo como cabeza, cara, cuello, abdomen, piernas y espalda, pero la lesión más relevante fue la realizada a nivel de cuello, con un objeto que causo constricción a nivel de tráquea provocando interrupción del paso de aire (oxígeno) hacia los pulmones, que conlleva a una falta de oxígeno (asfixia), siendo esta la causa directa de muerte.”**

Los anteriores medios de prueba, permiten tener por acreditado que alrededor de las dieciséis horas treinta minutos del día veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, la víctima*****, se encontraba con la imputada****.(y/o****.) en domicilio ubicado en callejón ****número - de la Colonia - en esta ciudad, cuando tuvieron, donde

tuvieron una riña familiar por ser pareja, y cuando la víctima se disponía a retirarse del lugar fue interceptado por el diverso imputado****., y posterior a tener una riña, el imputado ****sujetó a la víctima inmovilizándolo y quitándole un palo de madera con clavos que portaba en su mano, mismo palo que tomó la imputada****. con el cual golpeó a la víctima en cara, cabeza y varias partes del cuerpo, posteriormente los imputados ****y ****continuaron golpeando a la víctima en diversas partes del cuerpo mientras este se encontraba caído sobre el suelo, así mismo lo asfixiaron sujetándole el cuello con un trozo de hule con características de una cámara para bicicleta, causándole: múltiples lesiones cortantes por objeto punzocortante en parietal izquierdo, dos en frente en parpado superior izquierdo, pómulo izquierdo y mentón, múltiples lesiones tipo excoriaciones en región de cara, lesión tipo hematoma en regiones prioritaria bilaterales con predominio en lado izquierdo, a nivel de cuello lesión esquemática tipo surco provocada por un trozo de hule, con orientación de abajo hacia arriba; múltiples lesiones tipo excoriación y equimosis en hombro, brazo y antebrazo izquierdo, así como en hombro, brazo, antebrazo y mano derecha; lesión tipo excoriación en línea axilar derecha y en abdomen, múltiples lesiones en ambas piernas desde muslos hasta tibia, múltiples lesiones tipo excoriación y equimosis en espalda, mismas lesiones que directamente lo privaron de la vida por asfixia por estrangulamiento y poli contusión, siendo intrascendentes y desproporcionadas las lesiones que le infirieron a la víctima en comparación al supuesto motivo que resultaba ser una riña. Vulnerando con dicha conducta los bienes jurídicos tutelados por la norma que en la especie resulta ser la vida de las personas.

En esas condiciones, este juzgador considera **congruentes, idóneos, pertinentes y suficientes** los medios de convicción antes señalados respecto a la acusación realizada, para tener por demostrado el delito de **HOMICIDIO**, previsto en el artículo 252, y sancionado en el artículo 256, ambos del Código Penal para el Estado de Sonora; cometido en agravio de quien en vida llevara por nombre ****se acreditó la probabilidad de que los imputados ****Y ****Y/O****. lo cometieron; en su ejecución, insistiendo, en que esos medios de prueba se ven ampliamente corroborados entre sí, pues evidencian que alrededor de las dieciséis horas treinta minutos del día veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, la víctima****., se encontraba con la imputada****.(y/o****.) en domicilio ubicado en callejón ****número - de la Colonia - en esta ciudad, cuando tuvieron, donde tuvieron una riña familiar por ser pareja, y cuando la víctima se disponía a retirarse del lugar fue interceptado por el diverso imputado****., y posterior a tener una riña, el imputado****. sujetó a la víctima inmovilizándolo y quitándole un palo de madera con clavos que portaba en su mano, mismo palo que tomó la imputada****.con el cual golpeó a la víctima en cara, cabeza y varias partes del cuerpo, posteriormente los imputados***.y ****continuaron golpeando a la víctima en diversas partes del cuerpo mientras este se encontraba caído sobre el suelo, así mismo lo asfixiaron sujetándole el cuello con un

trozo de hule con características de una cámara para bicicleta, causándole: múltiples lesiones cortantes por objeto punzocortante en parietal izquierdo, dos en frente en parpado superior izquierdo, pómulo izquierdo y mentón, múltiples lesiones tipo excoriaciones en región de cara, lesión tipo hematoma en regiones prioritaria bilaterales con predominio en lado izquierdo, a nivel de cuello lesión esquemática tipo surco provocada por un trozo de hule, con orientación de abajo hacia arriba; múltiples lesiones tipo excoriación y equimosis en hombro, brazo y antebrazo izquierdo, así como en hombro, brazo, antebrazo y mano derecha; lesión tipo excoriación en línea axilar derecha y en abdomen, múltiples lesiones en ambas piernas desde muslos hasta tibia, múltiples lesiones tipo excoriación y equimosis en espalda, mismas lesiones que directamente lo privaron de la vida por asfixia por estrangulamiento y poli contusión, siendo intrascendentes y desproporcionadas las lesiones que le infirieron a la víctima en comparación al supuesto motivo que resultaba ser una riña. Vulnerando con dicha conducta los bienes jurídicos tutelados por la norma que en la especie resulta ser la vida de las personas; además de que de los medios de prueba aportados por la institución acusadora, no se desprende que opere en su favor alguna causa **excluyente del delito o extintiva de la acción penal**, en términos del artículo 13 del Código Penal para el Estado de Sonora, y como del hecho le resultó responsabilidad con la intencionalidad y la ejecucionalidad a que se refieren los artículos 6, fracción I y 11, fracción II, de la normatividad aludida, por lo que se sostiene y **se dicta fallo de condena** en contra de****.Y ****Y/O****..

En apoyo de las consideraciones antes señaladas, ilustra las razones expuestas dentro de la ejecutoria de tesis jurisprudencial 34/2018, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la nación por contradicción de tesis 56/2016, cuyos datos de identificación, rubro y contenido son los siguientes:

“PROCEDIMIENTO ABREVIADO. CUESTIONES QUE PUEDEN SER REVISABLES EN LA APELACIÓN INTERPUESTA EN CONTRA DE LA SENTENCIA DEFINITIVA DERIVADA DE AQUÉL. En el procedimiento abreviado previsto en el artículo 20, apartado A, fracción VII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, no se somete a debate la acreditación del delito ni la responsabilidad del acusado en su comisión, debido a la aceptación de éste a ser juzgado con base en los medios de convicción que sustentan la acusación; de ahí que dichos elementos no admiten contradicción en sede judicial, porque son resultado del convenio asumido por las partes para obtener una pena menos intensa de la que pudiera imponerse como consecuencia del procedimiento ordinario, que incluye al juicio oral. De lo contrario, no existiría firmeza en lo acordado con el acusado, respecto a la aceptación de su participación en el delito a partir de los datos de prueba recabados durante la investigación. Tampoco existiría seguridad jurídica para la víctima u ofendido del delito, quien espera obtener una reparación proporcional al daño inicialmente aceptado por el acusado. Por lo tanto, en el recurso de apelación promovido contra la sentencia definitiva derivada de un procedimiento abreviado, sólo podrá ser objeto de cuestionamiento, la violación al cumplimiento de los presupuestos jurídicos fundamentales para la procedencia de esa forma de terminación anticipada del proceso penal acusatorio, lo cual comprende el análisis de la congruencia, idoneidad, pertinencia y suficiencia de los medios de convicción invocados por el Ministerio Público en la acusación, así como, de ser el caso, la imposición de penas que sean contrarias a la ley, distintas o mayores a las solicitadas por el representante social y a las aceptadas por el acusado, además de la fijación del monto de la reparación del daño. En contraposición, en el recurso de apelación no puede ser materia de análisis la acreditación del delito, la responsabilidad penal del acusado y la valoración de prueba, pues ello no tiene aplicación en dicha forma de terminación anticipada del proceso”. (Época: Décima Época, Registro: 2018173, Instancia: Primera Sala, Tipo de Tesis: Jurisprudencia (Penal), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo I, Octubre de 2018, Libro 59, Tesis: 1a./J. 34/2018 (10a.), Página: 742).

CUARTO. - IMPOSICIÓN DE PENAS. Atento a que lo que nos ocupa en el fallo definitivo en un procedimiento abreviado, la pena a imponer estará regida de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 202 del Código Nacional de Procedimientos Penales, es decir, a la propuesta realizada por la Fiscalía, acorde a la naturaleza de dicho procedimiento, por lo que aceptado como fue por este Juzgador abrir a trámite ese procedimiento, resulta innecesaria la individualización de la sanción en términos del artículo 410 del Código Nacional de Procedimientos Penales.

Esto es así, pues como ya se dijo, la pena a imponer por la naturaleza del procedimiento que se atiende, es resultado del acuerdo entre las partes, por lo que, **atendiendo a lo establecido en el segundo párrafo del artículo 206** del Código Nacional de Procedimientos Penales, entonces resulta procedente imponer a los sentenciados****.Y ****Y/O****., por la comisión del delito que se les atribuye como responsables, la pena a cada uno de **OCHO AÑOS de prisión y multa de DOSCIENTAS Unidades de Medida y Actualización, siendo equivalente a la cantidad de \$17,924.00 (son: diecisiete mil novecientos veinticuatro pesos, moneda nacional)**, a razón del valor diario de la Unidad de Medida y Actualización a la fecha de ejecución del hecho siendo el veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, consistente en **\$89.62 (son: ochenta y nueve pesos con sesenta y dos centavos, moneda nacional)**.

A las anteriores penas señaladas, se les descontará el tiempo que han estado privados de su libertad los sentenciados desde que les fue ejecutada la orden de aprehensión, siendo el **veinte de mayo de dos mil veintidós** hasta la fecha de la presente resolución (**cuatro meses, veintinueve días**).

QUINTO. REPARACIÓN DEL DAÑO. En cuanto a la petición de la Fiscalía, que se conde al pago de la reparación del daño moral, una vez analizado este apartado, lo procedente es **CONDENAR** a los sentenciados****.Y ****Y/O****., por dicho concepto a favor de la parte ofendida, ya que es de señalarse que se actualizan los requisitos necesarios para condenar al acusado a dicho pago, tal y como lo solicitó la Fiscalía al momento de acusar en definitiva al hoy sentenciado, con fundamento en el artículo 20, apartado C, fracción IV, de la Constitución Federal, en relación con los artículos 29, fracción III, 29 Bis, 31 y 31 Bis, del Código Penal del Estado de Sonora, en virtud de que la Fiscal pidió que se condenara al justiciable por tal concepto, además, la condena a la reparación del daño es una garantía constitucional en favor de la pasivo, aunado a que en el asunto se dictó en contra del activo sentencia condenatoria y tales condenas resultan procedentes, a más de que tratándose del tipo del delito de homicidio, el daño moral siempre se presume, de acuerdo al artículo 29 Bis ya mencionado.

De tal manera, que se condena al justiciable a pagar por concepto de reparación del daño moral en favor de la parte ofendida, la cantidad de **\$4,481.00 (son: cuatro mil cuatrocientos ochenta y uno pesos, moneda nacional)**, equivalentes a **cincuenta** Unidad de Medida y Actualización, en la época en que se cometió el injusto, **esto es**, veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, a razón de **\$89.62 (son: ochenta y nueve pesos con sesenta y dos centavos, moneda nacional)**; en el entendido de que para tal efecto se consideró el principio "*in dubio pro reo*" (*lo más favorable para el reo*), ya que la Fiscalía dejó a consideración de este Juzgador la aplicación de dicho concepto.

Sirviendo de respaldo para imponer la citada cantidad además, según lo dispone el artículo 31 Bis, del Código Penal para nuestro Estado, que el acusado tiene treinta y ocho años de edad, es decir, una persona con edad de suficiente madurez, que no tiene ninguna discapacidad física que restrinja la posibilidad de tener ingresos monetarios; que fue considerado delincuente primario, y por lo tanto, al no probarse que cuente con antecedentes penales podrá tener acceso a un trabajo que a su vez le genere ingresos para hacer frente el tipo de obligaciones que se le imponen.

Aun cuando lo anterior no fuera suficiente, se sostiene que si bien el artículo 31, del Código Penal para nuestro Estado, establece que tratándose de daño moral cuando se presume, se fijará atendiendo y tomando en cuenta, entre otros, la capacidad económica del obligado a pagarla, **sin embargo**, por los estragos que producen este tipo de conductas, esta Juzgadora se apartaría de cualquier forma de esa parte de su disposición y **la inaplicaría**, ya que es bien sabido que al tratarse de casos donde se mira envuelta una persona por violencia familiar, el daño psicológico y de carácter personal que se ocasiona es de mucha consideración, convirtiéndose en una afectación difícil de superar, **que en mucho de los casos no se alcanza a cubrir con el tiempo y dinero**.

Además, de que no podemos perder de vista que la cantidad fijada en base a lo que marca la ley cuando el daño se presume, **es una cantidad muy reducida con la cual definitivamente no se sufragarían los gastos del tipo emocional que se causan**, con fundamento en los artículos 1, 20, apartado C y 133, de la Constitución Federal.

Por otra parte, acorde a lo expresado por la Fiscalía en cuanto a que se condene a los sentenciados****.Y ****Y/O****., al pago de la reparación del daño material, solicita se dejen a salvo los derechos a favor de la parte ofendida, por lo tanto, se resuelve bajo los siguientes argumentos:

El artículo 20, apartado C, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece como garantía individual de las víctimas u ofendidos de un delito la reparación del daño, para asegurar de manera puntual y suficiente la protección a sus derechos fundamentales y responder al reclamo social frente a la impunidad y a los efectos del delito sobre aquellos, garantizando que en todo proceso penal tengan derecho a una reparación pecuniaria por los daños y perjuicios ocasionados por la comisión del delito, para lograr así, una clara y plena reivindicación de dichos efectos en el proceso penal; destacando la circunstancia de que el Constituyente reguló los fines preventivos con los indemnizatorios del procedimiento penal, al exigir, para la libertad del justiciable, una caución suficiente que garantice la reparación de los daños y perjuicios, lo cual confirma que en todo procedimiento penal debe tutelarse como derecho de los sujetos pasivos del delito, la indemnización de los perjuicios ocasionados por su comisión, a fin de reconocerle la misma importancia a la protección de los derechos de las víctimas que a los del encausado, conciliando una manera ágil para reparar el daño causado por el delito.

De lo anterior se concluye que, la reparación del daño tiene el carácter de pena pública y, por ende, al ser parte de la condena impuesta en el procedimiento penal, deberá acreditarse en éste y no en otro; **sin embargo**, su cuántum no es parte de la sentencia condenatoria, sino que es una consecuencia lógica y jurídica de esta, porque lo que se acredita en el procedimiento penal es el derecho del ofendido o la víctima para obtener la reparación del daño, con motivo del ilícito perpetrado en su contra.

De ahí que, aun y cuando no se expresaron medios de pruebas al respecto en audiencia de solicitud de procedimiento abreviado al momento de formularse acusación, **no menos verdad es** que esa circunstancia no es suficiente para absolver a los acusados de la reparación del daño, ya que el artículo 20, apartado C, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, permite que cuando el Juzgador no cuente con los elementos necesarios para fijar en el fallo el monto correspondiente, podrá hacerlo en ejecución de sentencia por la vía incidental; además, en el caso se dictó sentencia de condena al acusado y tal pena pública fue solicitada por la Fiscalía en su acusación y la condena en ese sentido es procedente.

De tal modo, que se condena al acusado **al pago de la reparación del daño en forma genérica en favor de la parte ofendida**, toda vez que por lo que hace a los objetos materia del delito en sí, no obstante que en la denuncia se precisó el monto de estos, de la mecánica de hechos descritos se advierte que fueron recuperados en el mismo momento, sin que se reporte algún daño a ellos o a las instalaciones del lugar, por lo que se dejan a salvo los derechos para que promueva el

incidente respectivo, el cual, únicamente **versará sobre las consecuencias directas que hubiere producido el acusado al cometer los hechos delictivos por los cuales se le está sentenciando**, lo anterior con fundamento en los artículos 29, 31 y 40 del Código Penal del Estado de Sonora, así como del diverso numeral 406, párrafo quinto, del Código Nacional de Procedimientos Penales.

Sirve de apoyo a las consideraciones que preceden, la tesis aislada sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que dispone:

“REPARACIÓN DEL DAÑO DERIVADA DE UN DELITO. PARÁMETROS QUE DEBEN OBSERVARSE PARA CUMPLIR CON ESTE DERECHO HUMANO. El artículo 20, apartado B, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece como garantía individual de las víctimas u ofendidos de un delito, la reparación del daño para asegurar de manera puntual y suficiente la protección a sus derechos fundamentales y responder al reclamo social frente a la impunidad y a los efectos del delito sobre aquéllos, garantizando que en todo proceso penal tengan derecho a una reparación pecuniaria por los daños y perjuicios ocasionados por la comisión del delito, para lograr así una clara y plena reivindicación de dichos efectos en el proceso penal; destacando la circunstancia de que el Constituyente reguló los fines preventivos con los indemnizatorios del procedimiento penal, al exigir para la libertad del inculcado una caución suficiente que garantice la reparación de los daños y perjuicios, lo cual confirma que en todo procedimiento penal debe tutelarse como derecho del sujeto pasivo del delito, la indemnización de los perjuicios ocasionados por su comisión, a fin de reconocerle la misma importancia a la protección de los derechos de la víctima que a los del inculcado, conciliando una manera ágil para reparar el daño causado por el delito. De lo anterior se concluye que la reparación del daño tiene el carácter de pena pública y, por ende, al ser parte de la condena impuesta en el procedimiento penal, deberá acreditarse en éste y no en otro; sin embargo, su cuántum no es parte de la sentencia condenatoria, sino que es una consecuencia lógica y jurídica de ésta, porque lo que se acredita en el procedimiento penal es el derecho del ofendido o la víctima para obtener la reparación del daño con motivo del ilícito perpetrado en su contra; de ahí que cuando el Juez no cuente con los elementos necesarios para fijar en el fallo el monto correspondiente, podrá hacerlo en ejecución de sentencia, por así permitirlo el citado precepto constitucional.” (Novena Época, con registro: 175459, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXIII, Marzo de 2006, Materia(s): Penal, Tesis: 1a./J. 145/2005, Página: 170).

SEXTO. BENEFICIOS. En cuanto al presente apartado, **SE NIEGA** a los sentenciados****.Y *****Y/O*****, la concesión del beneficio de la suspensión condicional de la pena y todo beneficio de libertad, por no encontrarse reunidos a su favor los requisitos del artículo 87, fracción I, del Código Penal de Sonora; en virtud de que al sentenciado se le impuso una pena privativa de libertad que excede los tres años de prisión.

Lo anterior es así, ya que el precepto 87, fracción I, inciso a), del código sustantivo penal, establece lo siguiente:

“ARTICULO 87.- El juez o tribunal, de oficio o a petición de parte, únicamente al tiempo de pronunciarse sentencia definitiva, y siempre que no se haya otorgado algún sustitutivo de prisión, podrá suspender, motivadamente, la ejecución de las sanciones impuestas, debiéndose sujetar a lo siguiente:

I.- La suspensión podrá concederse para aquellas sanciones privativas de libertad **que no excedan de tres años**, si concurren las siguientes condiciones: a) Que sea la primera vez que delinque el reo y que no haya utilizado armas o explosivos en la comisión delictiva que se le atribuye;

Lo que antecede en relación con el precepto 82 del ordenamiento en cita, que establece:

“Para los efectos de la sustitución se requerirá que el sentenciado satisfaga las condiciones señaladas en la fracción I, del artículo 87 [...].”

Por lo anteriormente expuesto y fundado, y con apoyo en los artículos 67, 68, 69, 201 y 206 del Código Nacional de Procedimientos Penales esta juzgadora emite los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS:

PRIMERO. Este juzgador es competente para conocer y decidir esta causa.

SEGUNDO. Se encuentran plena y legalmente comprobados el delito de **HOMICIDIO**, previsto en el artículo 252, y sancionado por el 256, ambos del Código Penal para el Estado de Sonora; cometido en agravio de quien en vida llevara por nombre*****, así como la responsabilidad penal plena de *****Y *****Y/O*****, por lo que se emite fallo de condena en su contra.

TERCERO. Se le impone a los sentenciados****.Y *****Y/O*****. la pena a cada uno de **OCHO AÑOS de prisión y multa de DOSCIENTAS Unidades de Medida y Actualización**, siendo equivalente a la cantidad de **\$17,924.00 (son: diecisiete mil novecientos veinticuatro pesos, moneda nacional)**, de acuerdo con lo expuesto en el considerando cuarto de este fallo.

CUARTO. Se **CONDENA** a los sentenciados *****Y *****Y/O *****al pago de la reparación del **daño moral** por la cantidad de **\$4,481.00 (son: cuatro mil cuatrocientos ochenta y uno pesos, moneda nacional)**, y en cuanto a la reparación del daño material, de forma genérica, dejándose a salvo los derechos para que promueva el incidente respectivo, de acuerdo con lo expuesto en el considerando quinto.

QUINTO. Se le **NIEGA** a*****.Y *****Y/O*****. cualquier beneficio de libertad, de acuerdo con lo expuesto en el considerando sexto.

SEXTO. Hágase saber a las partes sobre el derecho y término que la ley les concede en caso de inconformarse con este fallo, que es de **cinco días hábiles** para interponer recurso de apelación al estar en presencia de un procedimiento abreviado; y una vez que sea ejecutoriada esta sentencia, amonéstese al sentenciado, remítase y distribúyase tantos oficios como copias a las autoridades correspondientes. Así como también en su oportunidad regístrese esta causa como asunto totalmente concluido.

Así lo resolvió y firmó el suscrito **licenciado J.D.C.G., Juez Oral de lo Penal del Distrito Judicial Tres de Nogales, Sonora.**

Lista. Se publicó en lista al día siguiente hábil. **Conste.**

CAUSA PENAL NO. ***/2022

NUC NO. SON/NOG/FGE/2021/***/****