

Amparo Directo: 676/2022.  
SE PROMUEVE AMPARO ADHESIVO.

H. CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO  
EN MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO.  
P R E S E N T E.

36



[REDACTED] con el carácter de **APODERADO GENERAL PARA PLEITOS Y COBRANZAS** de la persona moral [REDACTED], como lo acredito con la copia certificada por Notario Público de la Escritura Pública número [REDACTED] de fecha [REDACTED], otorgada ante la fe del Notario Público Titular número [REDACTED] de Guadalajara, Jalisco, Licenciado [REDACTED] por lo que solicito desde estos momentos se me reconozca la personalidad con que comparezco ante esta Autoridad Federal; así mismo me permito autorizar en términos amplios de lo dispuesto por el artículo 12 de la Ley de Amparo, a los Licenciados [REDACTED] con números de Cédula Profesional Federal [REDACTED] / [REDACTED] respectivamente, quienes se encuentran registrados en el Sistema Computarizado para el Registro Único de Profesionales del Derecho, ante los Tribunales de Circuito y Juzgados de Distrito, y autorizo para oír notificaciones e imponerse de autos a la abogada [REDACTED], con respeto y atención, comparezco y

EXPONGO :

Que por medio del presente escrito, y con el carácter antes referido, vengo a promover **Juicio de Amparo Adhesivo** al promovido por la demandada en el Juicio Natural radicado en el Juzgado Octavo de lo Mercantil del Primer Partido Judicial dentro del expediente [REDACTED], por lo que encontrándome dentro del término dispuesto por el artículo 181 de la Ley de la Materia, me permito hacer el siguiente:

SEÑALAMIENTO:

Comparezco ante este H. Tribunal Colegiado, a efecto de hacer las siguientes consideraciones respecto de la sentencia dictada con fecha [REDACTED], por la Quinta Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco, dentro del Toca de Apelación [REDACTED]

1.- Por lo que ve a lo señalado en el considerando III de la sentencia dictada por la responsable, respecto del estudio de la acción ejercitada por mi representada, ya que como bien lo señala la Responsable, aunque no se hubiese denominado correctamente o no se hubiese expresado su nombre o se exprese de forma equivocada, debe proceder ya que el Juez puede corregir el nombre de la acción, lo que en el presente caso acertadamente sucedió, concluyendo la responsable que la acción que se intentó en el juicio de origen fue la de Responsabilidad Civil Subjetiva Extracontractual, por lo que resulta por demás ilustrativo el razonamiento dado expuesto por la responsable, al exponer la regla general tanto de la responsabilidad civil extracontractual como de la responsabilidad subjetiva (regla de negligencia). Habiendo quedado demostrado que quedó demostrada la procedencia de la acción al haber concurrido los elementos de la responsabilidad civil subjetiva extracontractual.



COLEGIADO  
CIVIL  
INSTITUTO  
1900.

2.- La responsable, de forma por demás fundada, motivada y razonada, considera que al analizar el acervo probatorio aportado por las partes del juicio, si se logró demostrar los elementos de la acción ejercitada, ya que la actitud tanto del cajero como del gerente que me atendió el día que sucedieron los hechos no actuaron conforme a alguna normatividad que les exigiere que solo podía recibirse las cantidades exactas y que por esa misma razón, primero el cajero recibió el dinero, lo contó pero lo terminó devolviéndomelo, por lo que efectivamente la demandada en el juicio natural, con esos actuar no procuró sanas prácticas y mucho menos seguras en favor del compareciente, demostrando con ello, que la demandada en el natural deberá responder por su actuar conforme a lo dispuesto por el artículo 80 de la Ley de Instituciones de Crédito, esto dando por acreditado el primero de los elementos de la acción.

3.- Ahora bien, con relación al segundo de los elementos de atribución de responsabilidad (subjetivo) que esta ligado al primero de los elementos, toda vez que la demandada actuó de forma insegura dentro de sus propias instalaciones, determinando la responsable un factor de responsabilidad por parte de la Institución Bancaria demandada y que por ello se encuentra obligada a reparar el daño causado la parte actora.



4.- Con relación a las excepciones hechas valer por la demandada por lo que ve a la primera en la genérica de sine actione agis y las demás establecidas en el escrito de contestación de demanda, quedó demostrado de mi parte, que si tengo derecho a accionar en contra de la demandada, que me asiste la razón, por el evidente actuar inseguro de sus empleados, al haberme recibido el dinero que iba a depositar, y que habiendo estado en posesión del cajero, detrás de la ventanilla, me lo devuelve después de contarlo y es justo cuando sufro el asalto, poniéndome en riesgo tal y como fui víctima, situación que no hubiese ocurrido, de no haberme devuelto el dinero, toda vez que si se cuenta el momento en que el banco me recibió el dinero y que sucedió el asalto, perfectamente el asaltante no se hubiera llevado mi dinero, pues estaría en resguardo del banco, ya que al momento de que entró el delincuente a la sucursal, yo tenía el dinero efectivamente pero por virtud de que ya me lo había devuelto el cajero, con el argumento sin fundamento que por políticas internas del banco no podía recibirme mas que la cantidad exacta de cada depósito, cuando la realidad es que la demandada no demostró esa alegada política interna, dando como resultado la terrible consecuencia de la que fui objeto al interior de la sucursal bancaria de la demandada, así como el hecho de que la demandada en la contestación de demanda cae en contradicción respecto a este hecho, ya que primero dice: " la actora nunca recibió el acuse de recibo de la suma de dinero que ahora reclama" pero en líneas posteriores, la demandada acepta que el cajero si recibió el [REDACTED] de pesos que yo le había entregado, sin embargo reconoce que nunca me hizo un accuse de recibo, con lo que queda demostrada la responsabilidad del cajero con el manejo del dinero, robustecido con el hecho con relación a que la demandada exhibiera su Normatividad Institucional o Políticas internas y Reglamento interior donde se establezcan las funciones y responsabilidades de cajeros y gerentes de las sucursales (Prueba 4 y 5 respectivamente del escrito inicial de demanda) siendo omisa en su exhibición e incumpliendo con lo ordenado, determinando el Natural que se tuvieran por ciertos los hechos narrados por mi representada en el ofrecimiento, concediéndose valor, en términos de lo dispuesto por los artículos 1243 y 1296 de la Ley de la Materia.

5.- Como atinadamente dice la responsable, mi representada si logró demostrar los elementos de la acción, el primero relativo al incumplimiento objetivo o material que consiste en la infracción al deber, el cual quedó demostrado con el actuar del cajero y la gerente de la demandada de la sucursal donde ocurrió el asalto, que su actuar no se debió a ninguna normatividad que estableciera solo recibir la cantidad exacta a depositar, violentando con ello lo establecido por el artículo 77 de





la Ley de Instituciones de Crédito, el cual hace referencia a que los bancos prestarán los servicios con apego a las sanas prácticas que propicien seguridad de las operaciones y procuren adecuada atención de los usuarios, situación que el caso a estudió la demandada no procuró ni propició.

6.- Con relación al segundo de los elementos de la acción el que atiende a un factor de atribución de responsabilidad (subjetivo) que es no dañar, que resulta ser una razón suficiente para que proceda una reparación, ya que quedó demostrado que la demandada actuó con deber de cuidado para con el compareciente, habiéndose demostrado que el robo sucedió posterior a que el cajero había recibido el dinero, lo había contado y me lo devolvió, razones suficientes para motivar la resolución que fundadamente dictó la Sala que hoy es Autoridad Responsable y que condenó a la demandada a reparar el daño causado a mi representada, parte actora en el natural.

7.- El tercero de los elementos de la acción, queda acreditado con el hecho del daño sufrido en el patrimonio de mi representada, ya que se forma expresa las partes aceptaron como hecho no controvertido.

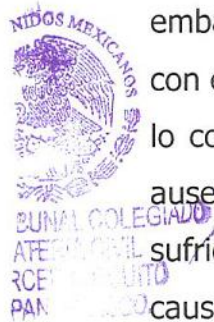
8.- Con relación al cuarto y último elemento de la acción quedó probado (relación de causalidad entre el daño y el hecho) ya que para el caso de que el cajero no me hubiese devuelto el dinero después de que lo recibió y lo contó, que lo tuvo en su poder, que el dinero atravesó la ventanilla del banco, el asaltante no me hubiera robado el dinero, quedando demostrada la relación causa efecto, ya que justo en el momento en que llegó el asaltante conmigo y de no haber tenido el dinero conmigo, no se hubiera llevado nada.

9.- Resulta totalmente acertado lo resuelto por la Responsable respecto de las excepciones hechas valer por la demandada como PRIMERA, SEGUNDA Y TERCERA, al considerarlas improcedentes; así como la CUARTA, que consistió en: "el daño que se reclama en juicio ocurrió por culpa inexcusable de la víctima" en el hecho de que por un lado llegué con [REDACTED] de pesos al banco, así como por el dicho de los testigos de que el compareciente estuve hablando por celular al interior de la sucursal de la demandada y que yo gritaba que traía esa suma de dinero, la responsable acertadamente consideró que esa circunstancia pueda eximir a la demandada de su responsabilidad, ya que el daño ocurrió por el actuar del cajero y la gerente, la falta de diligencia a un deber de cuidado como es prestar seguridad a

COLEGIADO  
CIVIL  
CIRCUITO  
1000.

los usuarios, situación que de haberse quedado con el dinero cuando lo recibió y lo pasó por la ventanilla y que lo contó, no hubiera habido necesidad de hablar por celular.

10.- Ahora bien, la excepción QUINTA hecha valer por la demandada consistente falta de legitimación de la parte actora como atinadamente resolvió el tribunal de apelación como infundada, ya que en los elementos de la acción se establece la obligación de acreditar la titularidad del bien objeto del daño, sin embargo lo que si quedó demostrado es que el compareciente llegué a la sucursal con esa cantidad de dinero ( [REDACTED] de pesos en efectivo) que el cajero lo recibió y lo contó para posteriormente devolvérmelo, quedando demostrado el hecho de la ausencia de cuidado por parte de la demandada y que propició la existencia del daño sufrido a mi representada, dando como consecuencia el resarcimiento del daño causado.



11.- Con relación a la excepción SEXTA hecha valer por la quejosa del presente juicio, considerando la responsable como infundada, que el presente asunto que nos ocupa resulta una responsabilidad civil extracontractual subjetiva aun cuando mi representada no la tituló de esa forma ya se estableció que aunque no se deje señalada de esa forma existe solo la obligación por parte del accionante establecer debidamente la pretensión que se exige del demandado motivo por lo que fundadamente la responsable señala que la acción se encuentra fundada en una falta al deber de cuidado por parte del cajero de la demandada, aunado a la falta de seguridad en la sucursal bancaria de la demandada como quedó demostrado en el presente asunto, sumado al hecho de que como bien lo resolvió la responsable la obligación de conocer los usos, prácticas bancarias y reglamentación interna es el banco quién regula y aplica, sin embargo la demandada se limitó a afirmar que actuó conforme a ellas pero no acreditó en el procedimiento que efectivamente así hubiese ocurrido, esto también quedó acreditado al no haber exhibido, como le fue requerido, respecto de su Normatividad Institucional o Políticas internas y Reglamento interior donde se establezcan las funciones y responsabilidades de cajeros y gerentes de las sucursales.

12.- Con relación a las excepciones SÉPTIMA, donde la responsable insiste en que la acción nace de la falta al deber de cuidado por parte de la demandada, situación que se estableció por la narración de los hechos; Y OCTAVA, nada mas acertado que lo resuelto por la responsable, al considerarla improcedente,



totalmente de acuerdo en el hecho de mi representada cumplí a cabalidad con el procedimiento mercantil, considerando la responsable que no había mutación alguna de la litis, ya que la demandada se excepcionó manifestando que la actora debe probar los hechos de su demanda sin que posteriormente pueda hacer modificación alguna a su escrito inicial por tratarse de litis cerrada la materia mercantil. Con relación a la NOVENA, declarada como infundada, por todo lo establecido en el cuerpo de la resolución dictada por el Tribunal de Apelación.

13.- Como bien lo señala la responsable, el presente asunto se trata de una responsabilidad civil subjetiva extracontractual ya que cuenta con el elemento de descuido o negligencia de quién hizo el daño bueno encontrando el sustento en la incorrecta actuación del cajero y la gerente así como en la falta de seguridad en las instalaciones de la sucursal bancaria ambas situaciones quedaron ampliamente demostradas por la parte que represento, declarando que la responsabilidad exigida deriva del incumplimiento del deber genérico de no afectar a terceros -deber de cuidado- resolviendo el tribunal de apelación que la demandada debió haber procedido otorgando o proporcionando la mayor seguridad a mi persona como usuario del servicio bancario por lo que al no haber procedido de forma segura y por la falta de cuidado y previsión es que se condena a la parte demandada a la totalidad de las prestaciones reclamadas en el escrito inicial de demanda, estableciéndose que la responsable fundada y motivada, mi representada demostré mi acción y la demandada no justificó sus excepciones y defensas.

14.- como consecuencia del estudio minucioso de la acción puesta en ejercicio por mi representada junto con los hechos narrados así como las pruebas ofrecidas por parte de mi representada, la responsable decretó procedente la acción ejercida por mi representada y como consecuencia de ello se condena a la demandada al pago de gastos y costas a favor de la parte que represento por lo que ve a ambas instancias toda vez que se quedó demostrado que mi representada no actuó de mala fe ni tampoco ejecutó actos contrarios a ella, ya que al haber estudiado de manera oficiosa los elementos de la acción correspondió a la sala hoy responsable la variación del contenido de la sentencia de primera instancia motivo por lo que revocó para quedar en los términos establecidos en la sentencia que hoy es motivo del presente juicio de amparo, motivo por lo que al momento de resolver este tribunal colegiado a su digno cargo deberá sobre ser y declarar que la justicia no ampara al quejoso por tratarse de cuestiones apegadas a derecho fundadas y motivadas debidamente por la autoridad responsable.

Por lo anteriormente expuesto y fundando, con todo respeto le:

**P I D O:**

**ÚNICO.** - Se me tenga en tiempo y forma promoviendo Amparo de forma adhesiva al promovido por el quejoso (parte demandada en el juicio natural), acompañando copias del presente para su traslado.

**ATENTAMENTE.**

Zapopan, Jalisco



**APODERADO GENERAL PARA PLEITOS Y COBRANZAS  
DE LA EMPRESA MERCANTIL**