

***** ** ***** ** ***** ***** ** *****

TERCERO. Por auto de **seis de diciembre de dos mil veintidós**, la Presidenta de este Tribunal Colegiado admitió la demanda de amparo, cuya presentación fue oportuna de conformidad con el artículo 17 de la Ley de Amparo, toda vez que el acto reclamado se notificó el catorce de octubre de dos mil veintidós, el dieciocho de octubre inició el plazo, el



tres de noviembre de ese año presentó su demanda y ocho de noviembre de dos mil veintidós concluyó el término. Descontándose de este cómputo los días, veintidós, veintitrés, veintinueve y treinta de octubre, así como el dos, cinco y seis de noviembre de dos mil veintidós, por haber sido inhábiles en términos del artículo 19 de la Ley de Amparo.

El Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito formuló pedimento.²

CUARTO. Por escrito presentado el dos de enero de dos mil veintitrés, en la Oficialía de Partes de este Tribunal Colegiado, ***** ** ***** **

promovió **demanda de amparo adhesivo**, la cual fue admitida por auto de Presidencia de tres de enero de dos mil veintitrés, por encontrarse en tiempo, ya que la notificación, se llevó a cabo el siete de diciembre de dos mil veintidós; de ahí que el plazo de quince días que establece el artículo 181 de la Ley de Amparo, transcurrió del **nueve de diciembre de dos mil veintidós al trece de enero del dos mil veintitrés**, descontando el ocho (por ser aquel en que surtió efectos), el diez, once y del dieciséis al treinta y uno de diciembre de dos mil veintidós, así como el

² Foja 30 del cuaderno de amparo.

AIDA AZUCENA CASTAÑEDA FRANCO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.b.3.1a
26/05/24 17:00:00



funciones de magistrada de circuito, en sustitución del Magistrado Gerardo Torres García, virtud a la determinación aprobada por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, en sesión de trece de septiembre último.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Este Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, es legalmente competente para conocer y resolver el juicio de amparo, de conformidad con lo previsto en los artículos 107, fracción III, inciso a) y V, inciso c) de la Constitución Política Federal, 33, fracción II, 34, 170, fracción I, de la Ley de Amparo en vigor, ya que se reclama una sentencia definitiva dictada por un tribunal con sede en el Tercer Circuito, en el que este Órgano Colegiado ejerce jurisdicción, en la materia de su competencia.

Conforme a la normativa dictada por el Consejo de la Judicatura Federal, se procede a la resolución del presente asunto mediante sesión celebrada por medios electrónicos, que tiene los mismos efectos y alcances jurídicos que las sesiones con presencia física.

SEGUNDO. Existencia del acto reclamado.

La existencia del acto reclamado, se encuentra acreditada con las actuaciones, que la sala



I. La sentencia vulnera lo contenido en los artículos 14 y 16 Constitucionales, toda vez que determina una responsabilidad civil subjetiva extracontractual sin haber realizado un estudio exhaustivo de las constancias de autos. Se apoya en indicios que resultan ambiguos e ignora la causal de excluyente de responsabilidad que prevé el artículo 1910 del supletorio Código Civil Federal.

II. Refiere que la responsable incurre en infracción a la exhaustividad al considerar que el actuar del cajero y de la gerente no fue conforme a la normatividad. Considera que el artículo 77 de la Ley de Instituciones de Crédito⁴ no establece de manera puntual el incumplimiento a que alude la responsable, pues se trata de una norma general que debió verificarse con las disposiciones regulatorias que emiten el Banco de México y la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, tal como lo dispone el artículo 6 ° de la Ley de Instituciones de Crédito⁵.

III. La responsable no verificó la regulación de los usos y prácticas bancarias, los cuales son

4 ARTICULO 77.- Las instituciones de crédito prestarán los servicios previstos en el artículo 46 de esta Ley, de conformidad con las disposiciones legales y administrativas aplicables, y con apego a las sanas prácticas que propicien la seguridad de esas operaciones y procuren la adecuada atención a los usuarios de tales servicios.

⁵ **ARTICULO 6o.-** En lo no previsto por la presente Ley y por la Ley Orgánica del Banco de México, a las instituciones de banca múltiple se les aplicarán en el orden siguiente:

I. La legislación mercantil:

II. Los usos y prácticas bancarios y mercantiles, y (sic)

III. La legislación civil federal;

IV. La Ley Federal de Procedimiento Administrativo respecto de la tramitación de los recursos a que se refiere esta Ley, y

V. El Código Fiscal de la Federación respecto de la actualización de multas.

Las instituciones de banca de desarrollo, se regirán por su respectiva ley orgánica y, en su defecto, por lo dispuesto en este artículo.

VI. Considera que, de acuerdo con los hechos de la demanda, el banco estaba obligado a recibir la suma de dinero que deseara depositar el cuentahabiente y a emitir por cada depósito la ficha

Artículo 287.- Las Instituciones, en la tramitación de depósitos y pago de contribuciones o servicios que reciban de su clientela o del público en general en ventanillas, deberán imprimir en las correspondientes fichas de depósito y comprobantes la cantidad recibida, debiéndose identificar la Institución, oficina y, en su caso, la ventanilla en que la operación haya sido tramitada, con la rúbrica del empleado responsable, de tal forma que los usuarios cuenten con la adecuada comprobación.



correspondiente; o sea, recibir cada uno de los depósitos que desee realizar el cuentahabiente, pero no de manera global, a menos que la totalidad del depósito sea para la misma operación; en esa hipótesis se emitiría la ficha del depósito correspondiente por el monto global, como si se trate de una sola operación.

VII. Menciona que el cuentahabiente aceptó recibir la suma de dinero que había ingresado porque su intención era realizar varios depósitos. Aceptó implícitamente realizar el depósito de las sumas de dinero de manera fraccionada y no global. Entonces, con la confesión judicial expresa en que incurrió en la narración del hecho marcado como segundo en el escritorio de demanda, se demuestra que hasta ese momento no hubo una infracción a las disposiciones de Carácter General Aplicables a las Instituciones de Crédito.

VIII. Señala que en el caso, contrario a lo afirmado por la autoridad responsable, no era aplicable el artículo 80 de la Ley de Instituciones de Crédito, pues ese numeral está referido exclusivamente a las operaciones de Fideicomiso. Esa disposición regula la responsabilidad de los delegados fiduciarios, quienes no forman parte del personal de una institución bancaria, como lo dispone el artículo 82 de la ley de la materia.

Ley de
de la h
culo 80
-primera
a el su
incumpl
as prác
la Con
otra pa
a mism
e Fideic
ubro: C
JEJOS
S PR
USTIVIL
EN
E EN
FUE
AS.
cons
volución
liente s
ustento
, ni e
en el

S PR
USTIVIL
EN
E EN
FUE
AS.

, cons
volución
liente s
ustento
, ni e
en el

cliente s
ustento
, ni e
en el



persona que iba a depositar estuvo llamando por teléfono y gritaba que traía ** ***** de pesos.

XII. Sustenta que las acciones de la accionante no cumplen con el principio de deber de cuidado, pues está prohibido hacer uso del teléfono celular mientras se encuentre en las instalaciones de una institución bancaria. La víctima actuó negligentemente. Señala que lo anterior era de trascendencia toda vez que el artículo 1910 del Código Civil Federal establece como causa de exclusión de la responsabilidad civil la culpa o negligencia inexcusable de la víctima⁷.

XIII. Afirma que no se podía atribuir un actuar negligente a los empleados, pues se apegaron a lo dispuesto por el artículo 287 de las Disposiciones de Carácter General Aplicables a las Instituciones de Crédito. La autoridad responsable no identifica qué elementos de seguridad fueron incumplidos por los empleados de la quejosa.

XIV. Señala que las medidas de seguridad que debe observar un banco con las Disposiciones de Carácter General Aplicables a las Instituciones de Crédito, que en lo particular establecen:

“Capítulo XIII - - - - -
De las medidas Básicas de Seguridad a que se
refiere el Artículo 96 de la ley. - - - - -

⁷ *CAPITULO V*

De las obligaciones que nacen de los actos ilícitos.

ARTÍCULO 1,910.- El que obrando ilícitamente o contra las buenas costumbres cause daño a otro, está obligado a repararlo, a menos que demuestre que el daño se produjo como consecuencia de culpa o negligencia inexcusable de la víctima.



negligente las conductas de la ahora quejosa, lo que en la especie no acontece.

XVII. En cambio, considera que la accionante a sabiendas de que iba a realizar un depósito de una suma importante de dinero, no guardó el debido cuidado y, en lugar de adoptar una conducta responsable, estuvo hablando por teléfono y gritaba que traía consigo ** ***** de pesos. Esa conducta debe ser calificada como negligente, por ser violatoria de la disposición que prohíbe hacer uso del teléfono mientras se encuentre en una sucursal bancaria. Cita el criterio de rubro: **RESPONSABILIDAD CIVIL SUBJETIVA.**

XVIII. Reitera que para determinar si hubo responsabilidad civil o no debe atenderse al cumplimiento o incumplimiento de una norma, pero ni el cajero ni la gerente incurrieron en una infracción a norma alguna de cuidado al regresar el dinero para que la accionante lo entregara de acuerdo con sus intereses; además, considera que tampoco existe una norma que establezca la obligación de prestar seguridad especial cuando las personas realizan una operación en las instalaciones bancarias.

XIX. Afirma que como ninguna otra persona fue asaltada, si es de relevancia que la víctima hubiera estado utilizando el teléfono en la ventanilla y gritara que traía una suma de dinero, toda vez que el robo fue cometido directamente en perjuicio del

XX. A mayor abundamiento, señala que si los hechos hubieran acontecido en cualquier otro lugar, distinto a una sucursal bancaria, en el sentido de que la víctima hubiere estado usando su teléfono y gritara que traía consigo ** ***** de pesos, también hubiera acontecido el robo, pues el lugar -sucursal bancaria- no hace diferencia en cuanto al deber de cuidado que debió observar la víctima.

14



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

XXII. Afirma que del testimonio de *****

***** no se desprende que haya conocido el monto del depósito a realizar, solo refiere que se trataba de un “depósito muy grande, ya que se veían muchas pacas de dinero”, por lo que con esa expresión no puede conceder la responsable que la accionante acreditó el daño que resintió por el robo de su dinero.

XXIII. Además, señala que las constancias de la carpeta de investigación solo constituyen datos de prueba, pero no son pruebas que puedan servir de fundamento para establecer una condena en el juicio mercantil, sino que al no haber sido regulados por un Juez de Control y no haber sido desahogados en la Audiencia de Juicio Oral, carecen de toda validez.

XXIV. Los datos de prueba de una carpeta de investigación no son prueba en un juicio mercantil, pues no han sido desahogados ante el Juez de Juicio Oral y, por ello, no tienen la calidad de prueba, menos aún demuestran el monto del daño como lo afirma el responsable. Cita el criterio de rubro **PROCESO PENAL ACUSATORIO Y ORAL. LAS ACTUACIONES PRACTICADAS EN UNA AVERIGUACIÓN PREVIA, QUE CONSTITUYAN MATERIAL IDÓNEO PARA CONFIGURAR DATOS DE PRUEBA QUE INTEGREN LA CARPETA DE INVESTIGACIÓN, NO CONSTITUYEN MATERIAL PROBATORIO PARA DICTAR SENTENCIA.**

XXVI. Señala que esos datos de prueba han sido recabados a espaldas de la quejosa, por lo que para tener valor en el juicio debían ser desahogados siguiendo las reglas del procedimiento mercantil, respetando en todo momento el derecho de audiencia y de contradicción que debe tener la quejosa, los cuales no se le concedieron en la averiguación previa. Cita el criterio de rubro: **COPIAS CERTIFICADAS DE UNA AVERIGUACIÓN PREVIA. VALOR PROBATORIO DE ESTAS EN EL JUICIO CIVIL.**

XXVII. En suma, que las actuaciones ante el ministerio público demuestran que la denunciante declaró ciertos hechos, más no que sea la verdad de



estos. Cita el artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles⁸.

XXVIII. Concluye que resulta incongruente y afectada de falta de fundamentación y motivación el valor que le concede la responsable al testimonio de una sola persona para tener por acreditado el monto del daño, cuando de acuerdo con las reglas del juicio mercantil ordinario debió cumplir con la carga de la prueba y aportar los elementos idóneos para establecer el pretendido daño.

XXIX. En cuanto al último de los elementos de la acción relativo a la relación de causalidad entre el hecho y el daño, reitera que la devolución del depósito no constituye una infracción a norma alguna o práctica bancaria. Contrariamente, las reglas prohíben el uso de un teléfono en las instalaciones bancarias, pero estuvo haciendo uso de éste y gritaba que traía ** ***** de pesos. No tuvo el debido cuidado para realizar su depósito, pues si se hubiera abstenido de lo anterior nadie más se hubiera enterado de la suma de dinero que traía el depositante y, en consecuencia, no habría sucedido el robo.

XXX. Así, considera que la conducta de la accionante fue la que generó el ilícito, por no haber

8 El cual establece “**ARTICULO 202.-** Los documentos públicos hacen prueba plena de los hechos legalmente afirmados por la autoridad de que aquéllos procedan; pero, si en ellos se contienen declaraciones de verdad o manifestaciones de hechos de particulares, los documentos sólo prueban plenamente que, ante la autoridad que los expidió, se hicieron tales declaraciones o manifestaciones; pero no prueban la verdad de lo declarado o manifestado”.

XXXI. Finalmente, considera que deberá ordenarse a la responsable que revoque la sentencia y dicte una nueva resolución en la que declare procedente la excepción opuesta por la quejosa en cuanto a que, en la especie, se ha actualizado la excluyente de responsabilidad que prevé el artículo 1910 del supletorio Código Civil Federal, porque la accionante incurrió en falta de cuidado y negligencia al momento de encontrarse en la sucursal bancaria.

QUINTO. Justificación de la decisión. Se niega el amparo. Los conceptos de violación son unos inoperantes y otros infundados. No se actualiza algún supuesto de suplencia⁹.

18



1. Antecedentes relevantes¹⁰.

El **veinticinco de septiembre de dos mil diecisiete**, la Juez Octavo de lo Mercantil del Primer Partido Judicial en el Estado de Jalisco admitió el Juicio Mercantil Ordinario *****. En éste la actora (ahora ~~tercero~~ interesada) demandó lo siguiente:

“[...] A).- Por la declaratoria judicial del cumplimiento de contrato de operaciones y servicios bancarios (el “Contrato Múltiple”) siendo el número ***** y cuenta número ***** , celebrando entre mi Representada y la ahora demandada ***** ***** ***

CON FECHA 18 DE SEPTIEMBRE DE 2014 ----

B).- Por el pago de la cantidad de \$*****

***** cantidad que fue entregada y recibida con fecha 12 de mayo de 2016 por la demandada por motivo de la celebración del contrato que ahora funda esta acción. - - - - -

C).- Por el pago de intereses al tipo legal que se han generado desde el día 12 de mayo de 2016, hasta la total liquidación de las prestaciones reclamadas. - - - - -

D).- Por el pago de gastos y costas que se causen con la tramitación de este juicio. [...].”

La actora narró que acudió a una sucursal bancaria a efectuar un depósito de dinero, pero que al estar realizando dicho movimiento fue asaltada en la

¹⁰ Hechos probados en las constancias anexas al presente juicio de amparo. Valoradas en términos del artículo 202, del Código Federal de Procedimientos Civiles, como documentos públicos, artículo aplicable de forma supletoria al presente asunto, por disposición expresa del artículo 2 de la Ley de Amparo.

¹¹ Juicio Mercantil Ordinario ***** , folio 21.

ventanilla; por tanto, demandaba a dicha institución bancaria que asumiera la responsabilidad del dinero:

HECHOS:

PRIMERO.- Con fecha 18 de septiembre de 2014, mi representada [REDACTED] 1), [REDACTED], celebró contrato de operaciones y servicios bancarios (Contrato Múltiple) con la ahora demandada [REDACTED] 2), [REDACTED] con número de contrato Múltiple [REDACTED] 3), [REDACTED] Jardines de Guadalupe, que se encuentra ubicada en ubicada en [REDACTED] 4), [REDACTED] entre las calles de Rafael Sanzio y Tchaikovski en la Colonia Jardines de Guadalupe.

SEGUNDO.- Con fecha 12 de mayo de 2016, aproximadamente a las 12:45 horas, el que suscribe me encontraba en el interior de la sucursal Bancaria número [REDACTED] Jardines de Guadalupe de la ahora demandada [REDACTED] [REDACTED] ubicada en Plaza Alegria, [REDACTED] entre las calles de Rafael Sanzio y Tchaikovski en la Colonia Jardines de Guadalupe, con el objeto de realizar el depósito en efectivo de la cantidad de **\$1'000.000.00 (UN MILLÓN DE PESOS 00/100 M.N.)**, cantidad que iba acomodada en fajas de **\$60,000.00 (SESENTA MIL PESOS 00/100 M.N.)**, siendo atendido en ese momento por el cajero de la demandada de nombre [REDACTED] a quien le dije que traía esa cantidad para depositarlo en varios depósitos por lo que me dijo que pasara con la gerente de la Sucursal [REDACTED] a quien le comenté que el de la voz era cliente de esa sucursal y requería de hacer varios depósitos, por lo que esta segunda persona me indicó formarme normalmente en la fila mientras ella verificaba que yo fuera cliente del banco, pidiéndome el número de cuenta de mi representada, por lo que me formé en la fila; una vez que fui nuevamente atendido por el cajero [REDACTED] procedí a entregarle la cantidad de **\$1'000.000.00 (UN MILLON DE PESOS 00/100 M.N.)** por lo que empezó a contar el dinero, manifestando que primero lo tenía que contar y revisar para ver que no fueran falsos los billetes y que efectivamente fuese la cantidad indicada; una vez que los contó, pasó los billetes por una máquina en la que nuevamente contó la cantidad recibida que era **\$1'000.000.00 (un millón de pesos 00/100 M.N.)** verificando y conformando que los billetes no eran falsos.

12

```

12  **  ***  *****  **  ***  *****  *****  *****  **  *****
*****  **  *****  *****  ***  *****  *****  *****  **  *****
*****  *****  *****  *****  **  *****  *  *****  **  *****
*****  **  **  *****  *****  **  *****  *****  *****  **  **  *****  *****
*****  *****  *  *  *****  **  *****  *****  *****  *****  **  *****
*****  *****

```



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SEGUNDO.- Una vez que contó el cajero de la demanda [REDACTED] [REDACTED] que era la cantidad y que los billetes no eran falsos; le mencioné al cajero que esa cantidad era para realizar varios depósitos, por lo que me regresó la cantidad antes mencionada y me dijo que tenía que darle solo la cantidad relativa a cada uno de los depósitos, situación que no me pareció correcta, ya que el cajero, una vez que me recibió \$1'000.000.00 (UN MILLON DE PESOS 00/100 M.N.) y que lo contó, me devuelve la cantidad; no obstante ello, le empiezo a pasar solamente la cantidad a depositar, esto es, le entregué para el primer depósito una faja de \$60,000.00 pesos; para el segundo depósito una faja de \$60,000.00 pesos, para el tercer depósito le entregué una faja de \$60,000.00 pesos, pero precisamente en ese momento en que el cajero de la demandada realizaba el tercer depósito entraron en la sucursal en comento dos sujetos con armas de fuego, dirigiéndose hacia mí, amenazándome y tomando la bolsa del dinero en efectivo que traía conmigo, robándome el dinero y saliendo de la sucursal. Aunado a ello, es de hacer mención, el derecho pro persona que gozamos todos los individuos y ante una situación de esta naturaleza, es por lo que solicito se declare que la institución de crédito demandada es responsable del dinero que llevaba en la fecha en que ocurrieron los hechos.

TERCERO.- Como consecuencia de lo anterior es por lo que, me presento ante su Señoría a efecto de demandar el cumplimiento del contrato bancario celebrado con la demandada así como el pago de la cantidad reclamada como suerte principal mas sus intereses legales, ya que como narré en los puntos anteriores, el que esto suscribe, llegué a la sucursal con la cantidad indicada, la demandada me recibió y conto el dinero, esto es, tuvo pleno conocimiento de que llevaba esa cantidad, sin embargo una vez que ya lo había recibido y contado, me lo devuelve manifestando que le tengo que entregar la cantidad relativa a cada depósito, contraviniendo con esto los sanos usos y practicas bancaria, establecidos en el artículo 6 y 7 bis 1 de la Ley de Instituciones de Crédito, sumándole a ello el hecho de que la demandada no actuó con seguridad en la operación al devolverme el dinero, sino por el contrario, actuó de forma negligente, haciendo una mala práctica bancaria y mal actuar de su parte, poniendo en riesgo al que esto suscribe. Por lo que desde el momento en que el cajero de la demandada recibió la cantidad de dinero y que tuvo la certeza de que si era esa cantidad y que no eran falsos los billetes, debió haberse quedado con el efectivo y entonces empezar a hacer los depósitos solicitados, sin poner en riesgo la seguridad del que suscribe y exponerlo, tal y como sucedió al robo del efectivo dentro de su sucursal.

CUARTO.- Ahora bien, tomando en cuenta que la demandada es un comerciante, y que como consecuencia de ello, todos los actos de comercio los rige la buena fe, es precisamente por lo que vengo a demandar a la Institución Bancaria [REDACTED] definiendo la buena fe como la creencia de una persona que actúa conforme a derecho, es un imperativo de conducta honesta, diligente, honesta, leal y que excluya toda intención maliciosa, motivo por lo que insisto, desde el momento en que el cajero de la demandada tuvo en su poder la cantidad entregada por el que suscribe, desde ese momento es responsable de el y mas aún, desde que se lo entregué, lo conté y lo verifiqué, estubo bajo su total responsabilidad, y responder precisamente por el robo del que fui objeto dentro de la sucursal de la ahora demandada, conforme a lo dispuesto por el artículo 91 con relación a lo dispuesto por los artículo 1,2,4, 46,47



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Las anteriores excepciones, las sustentó conforme a los hechos que narró en su contestación de demanda¹⁵:

de Jalisco
ESTADO DE JALISCO
Poder Judicial
de Jalisco

CONTESTACIÓN A LOS HECHOS

PRIMERO.- Este primer inciso correlativo de la demanda que se contesta es cierto que la actora tiene celebrado con mí representada el contrato mercantil de operaciones y servicios bancarios con número de cuenta 101. Por lo anterior, resulta evidente que la actora acepta haberse sometido a los términos y condiciones del referido contrato.

Sin embargo, se hace la aclaración de que conforme a lo dispuesto por el artículo 329 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al presente juicio, la confesión de los hechos no entraña la confesión del derecho.

No obstante lo anterior, se aclara que en términos del contrato celebrado, en ninguna de sus cláusulas se convino que la institución respondería a su cliente en el evento de que este fuera víctima de un hecho delictivo dentro de sus instalaciones, por lo tanto, no existe incumplimiento alguno al contrato de prestación de servicios celebrado.

A mayor abundamiento, lo que sí se encuentra previsto en el contrato de prestación de servicios, es que cualquier depósito se recibiría contra la entrega de la confirmación o recibo del banco, lo que en la especie no acontece, pues la parte actora

Página 3 de 36

¹⁵ Juicio Mercantil Ordinario ***** , folio 28 a 63.
¹⁶ *** *****

Página 4 de 36



cada operación que pretendía realizar mediante la entrega del dinero que en cada operación pretendía efectuar, por lo que el total del dinero le fue devuelto al apoderado de la actora y mi representada no emitió recibo alguno por la cantidad que dice haber llevado para depositar.

e).- No es cierto que el cajero de mi representada haya terminado de contar y verificar la autenticidad del monto total del dinero que afirma la parte actora haber llevado, pues lo cierto es que el depositante afirmó que pretendía realizar diversas operaciones de depósito y ante lo cual se le indicó que sólo se podrían llevar a cabo las operaciones una por una, por los montos que el interesado pretendía realizar.

SEGUNDO (asi).- Este nuevo segundo inciso correlativo de la demanda que se contesta toda vez que el actor narra varios hechos en el mismo inciso, se le contesta de la siguiente manera:

a).- No es cierto que el cajero de nombre [REDACTED] 11) o [REDACTED] haya terminado de contar la suma de dinero que afirma la parte actora, lo cierto es que cuando el depositante manifestó su interés en realizar diversas operaciones por montos distintos, el cajero le indicó que debería pasar solamente el dinero que correspondiera a cada operación, sin haber recibido de conformidad el total de la cantidad que se pretendía depositar, tan es así, que la parte actora carece de comprobante alguno en el que mi mandante le haya recibido el total de la cantidad que dice que iba a depositar.

b).- Es cierta la afirmación de la parte actora al aceptar que le fue devuelta la totalidad del dinero que había pretendido depositar, por lo que se recoge dicha confesión judicial para los efectos legales a que haya lugar, en particular, porque la

Página 5 de 36

demandada no emitió recibo alguno por el total del efectivo que se le presentó para depósito, pues como lo confiesa la parte actora al manifestar: "...le empiezo a pasar solamente la cantidad a depositar, esto es, le entregué para el primer depósito una faja de \$60,000.00 pesos; para el segundo depósito una faja de \$60,000.00 pesos, para el tercer depósito le entregue una faja de \$60,000.00...", con esta confesión queda demostrado que el dinero en efectivo se encontraba en poder del depositante y no de

12)

A mayor abundamiento, se llama la atención de su Señoría en la incongruencia de lo narrado por la parte actora y la suma reclamada, pues si afirma que entregó tres fajas de \$60,000.00 pesos, esto suma la cantidad de \$180,000.00 pesos, misma cantidad que restada del importe manifestado por la parte actora, quedaría un saldo de \$820,000.00 pesos y no la suma que pretende como prestación.

c).- Con relación al hecho delictivo del asalto que describe la parte actora es cierto.

d).- No es cierto que la institución bancaria deba ser declarada responsable del robo del dinero que dice la parte actora que llevaba para depósito, por las siguientes razones:

1.- En la hipótesis no concedida de que la parte actora llevara en efectivo la cantidad de \$1'000,000.00 (UN MILLÓN DE PESOS 00/100 M.N.) constituye ese sólo hecho una conducta contraria a las sanas prácticas bancarias, pues la parte actora en lugar de trasladar por sí misma en efectivo su pretendido depósito, pudo haber contratado los servicios de traslado o custodia de valores, lo cual no hizo, y por lo tanto, esa conducta debe ser calificada



como culposa al no haber tomado las medidas de seguridad elementales para no ser víctima de un delito.

2.- Del testimonio de los testigos presenciales del ilícito se desprende que el C. [REDACTED] mientras permaneció en el mostrador de la caja número 1, estuvo haciendo uso de su teléfono celular, lo cual es violatorio de las normas de seguridad de toda institución bancaria y es un hecho notorio la prohibición de usar dicho aparato mientras se encuentre haciendo alguna operación bancaria, así lo refieren los testigos en las declaraciones que realizaron ante la Fiscalía General del Estado: [REDACTED]

14)

[REDACTED] lo cual se puede corroborar en las copias certificadas por la Agencia del Ministerio Publico exhibidas por la propia parte actora que adjuntó a su escrito inicial de demanda y, por otra parte, se ignora con que personas pudo haber tenido las conversaciones que realizó.

3.- También se desprende del testimonio de los testigos que el C. [REDACTED] al encontrarse frente al mostrador de la caja uno que gritaba que traía un millón de pesos en efectivo, tan lo hizo público que la mayoría de los testigos que se presentaron a declarar ante la Fiscalía General del Estado manifestaron haber escuchado lo anterior, así se desprende del testimonio de [REDACTED]

15)

[REDACTED], con lo cual dicha conducta debe ser calificada como negligente por parte de la víctima.

Página 7 de 36

Página 8 de 36



de acuerdo con las instrucciones del depositante este pretendía realizar varios depósitos por diferentes montos, por lo cual, el propio depositante procedió a realizarlos de acuerdo a sus intereses, según lo confiesa en la narración del hecho segundo.

d).- No es cierto que mi representada haya incurrido en lo que la parte actora califica como contravención a los sanos usos y prácticas bancarias, pues contrario a dicha afirmación mi representada al conocer que el depositante requería realizar diferentes depósitos por montos diversos, procedió a recibirle conforme a sus instrucciones, es decir, depósito por depósito, lo cual es en estricto apego los sanos usos y prácticas bancarias así como a lo dispuesto por el artículo 99 de la Ley de Instituciones de Crédito, luego entonces, lo contrario a los sanos usos y prácticas bancarias, sería llevar a cabo las operaciones de la manera que pretendía inicialmente la parte actora.

e).- Tampoco es cierto que en los artículos 6 y 7 Bis 1 de la Ley de Instituciones de Crédito se establezcan los sanos usos y prácticas bancarias.

f).- No es cierto que la demandada haya actuado de manera negligente, pues como se dejó asentado en la contestación de los hechos precedentes fue la propia parte actora la que asumió el riesgo de trasladar dinero en efectivo por sí misma a una sucursal bancaria; al no respetar la prohibición de abstenerse de usar teléfono celular en una sucursal bancaria dio lugar a que los demás cuentahabientes y acompañantes se enteraran por el propio depositante que traía consigo una suma importante de dinero.

Página 10 de 36



le hice entrega de la tercer cuenta a la que cual iba depositar la cantidad de \$60,575.00 sesenta mil quinientos setenta y cinco pesos, y le entregue la tercer fajilla de 60,000.00 sesenta mil pesos, la cual también conto billete por billete y al final a completo con el cambio de las otras dos fajillas...".

La pretensión del actor de que el cajero conservara el dinero en efectivo es un reflejo de que el depositante sabía del riesgo que implicaba traer consigo esa suma de dinero, situación que la propia parte actora asumió desde antes de arribar a la sucursal bancaria y toda vez que se consumó el ilícito del robo, ahora pretende trasladar su falta de cuidado y negligencia a la institución bancaria, cuando es evidente que su conducta es la culposa y negligente como se ha demostrado en los hechos anteriores.

CUARTO.- Este cuarto inciso correlativo de la demanda que se contesta toda vez que el actor narra varios hechos en el mismo inciso, se le contesta de la siguiente manera:

a).- No es cierto que la parte actora se conduzca con buena fe como lo argumenta, pues a sabiendas del riesgo que asumió al trasladar una suma importante de efectivo a una sucursal bancaria, pretende sorprender el buen juicio de su Señoría y a mi representada con el hecho de que el cajero iba a realizar un deposito por la cantidad que le entregó el depositante para después cambiar sus instrucciones, recoger su dinero sin haber ingresado a la institución, y realizar depósitos por diferentes sumas de dinero en las cuentas que el propio depositante le indicó al cajero.

b).- No es cierto que el cajero de mi representada sea responsable de la suma de dinero que pretendió depositar la parte actora, ya que como el propio apoderado de la parte actora y depositante en el día de los hechos, él recibió de regreso su dinero, para depositarlo de acuerdo a sus intereses y fue bajo su custodia que le fue robado su dinero, por lo que pretender responsabilizar a un empleado de mi representada por la falta de cuidado y negligencia del representante de la actora, no es un acto de Buena fe.

8).- No es cierto que mi representada deba responder por el robo que sufrió la parte actora dentro de la sucursal de mi representada y menos aún que sirvan de fundamento para su pretensión los preceptos que invoca de la Ley de Instituciones de Crédito, porque no existe declaración de responsabilidad alguna a cargo de los empleados como tampoco de mi mandante, y contrario a lo afirmado por la parte actora, el cajero cumplió cabalmente con su función al recibir cada depósito conforme a las instrucciones del cliente y así fue registrado en la contabilidad de la institución.

A mayor abundamiento resulta aplicable en la especie lo dispuesto en el artículo 1910 del supletorio Código Civil Federal, ya que el daño que sufrió la parte actora fue culpa inexcusable de su representante legal el C. [REDACTED] 161

En efecto, hay culpa o negligencia cuando el obligado ejecuta actos contrarios a la conservación de la cosa, o deja de ejecutar los que son necesarios para ello, como lo fue trasladar por sí mismo, en efectivo, sin medidas de seguridad, una importante suma de dinero y, además, al momento de encontrarse dentro del local de la sucursal bancaria gritar por teléfono que traía consigo un



millón de pesos en efectivo, como lo refieren cada uno de los testigos que presenció los hechos.

Por otra parte, será inexcusable cuando, de acuerdo a las circunstancias personales de la víctima (edad, capacidad, raciocinio), no le sea perdonable la inobservancia de un deber de cuidado que le incumbía; esto es, cuando dadas aquellas características personales no sea factible exigirle que extreme precauciones, a fin de que no sea dañado. En la especie, el C.

12) declaró ante la Fiscalía General del Estado que leontaba con 13)

[REDACTED], circunstancias que demuestran que el C. [REDACTED] tiene la edad y la preparación suficientes para comprender las consecuencias de sus actos, por lo que resulta imperdonable que haya trasladado una importante suma de dinero en efectivo a una sucursal bancaria y que, además, lo haga del conocimiento de las demás personas que se encontraban en el banco. Los testimonios de cada uno de los testigos presenciales que acudieron a la Fiscalía General del Estado a rendir declaración de lo acontecido, fueron exhibidos por la parte actora conjuntamente con su escrito de demanda, por lo que en términos del artículo 1241 del Código de Comercio surten sus efectos como si hubieren sido reconocidos expresamente.

Para ilustrar de mejor manera la culpa inexcusable de la víctima encontramos la tesis aislada, en materia civil, de la Novena Época, con registro 203656, instancia Tribunales Colegiados de Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación, II, diciembre de 1995, página 568, que menciona:

Novena Época
Registro: 203656
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Página 13 de 36

Tesis Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo II, Diciembre de 1995
Materia(s): Civil
Tesis: XVI.2o.2 C
Página: 568

RESPONSABILIDAD CIVIL OBJETIVA, QUE SE ENTIENDE POR CULPA O NEGLIGENCIA INEXCUSABLE DE LA VICTIMA, PARA LOS EFECTOS DE LA. (ARTICULO 1402 DEL CODIGO CIVIL DEL ESTADO DE GUANAJUATO).

Hay culpa o negligencia cuando el obligado ejecuta actos contrarios a la conservación de la cosa, o deja de ejecutar los que son necesarios para ello. Luego, será inexcusable cuando, de acuerdo a las circunstancias personales de la víctima (edad, capacidad, raciocinio, etcétera), no le sea perdonable la inobservancia de un deber de cuidado que le incumbía; esto es, cuando dadas aquellas características personales, no sea factible exigirle que extreme precauciones, a fin de que no sea dañado.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL DECIMO SEXTO CIRCUITO

Amparo directo 366/95. Transportes Urbanos y Suburbanos Avalos de Guanajuato, S.A. de C.V. 4 de agosto de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Moisés Duarte Aguilera. Secretario: Juan García Orozco.

En conclusión, de acuerdo con los hechos y los testimonios de las personas que presenciaron el ilícito, resulta demostrado el hecho de que el dinero que ahora reclama la parte actora se encontraba en poder del C. [REDACTED] y fue a esta persona a quien los asaltantes les robaron directamente el dinero, por lo que al no haber ingresado el efectivo a la institución bancaria y, en consecuencia, no existe comprobante de recibo de dinero por el monto que ahora se demanda, no existe responsabilidad a cargo de la demandada y deberá ser absuelta de todas y cada de las prestaciones que se le demandan.

24

El once de diciembre de dos mil diecisiete, la Juez Mercantil tuvo por evacuada la vista dada a la actora respecto a la contestación de la demanda²⁵. La actora señaló que el cajero tuvo en posesión el dinero, pero por las políticas internas (malas prácticas) indebidamente se lo devolvió y después lo asaltaron. Lo correcto era quedarse con la totalidad del dinero y realizar los depósitos solicitados por la actora. Así, que no se demostró que los depósitos

24 **** * 24 **** *

²⁵ Juicio Mercantil Ordinario *****, folio 72.



debieron ser como los exigió el cajero y la gerente de la sucursal. De igual forma, que era obligación de todas las instituciones bancarias tener la debida seguridad para sus clientes²⁶:

Respecto al punto PRIMERO (página 3 de 36) la demandada contesta en el tercer párrafo, cae en contradicción, ya que afirma por una parte que la actora "nunca recibió el acuse de recibo de la suma de dinero que ahora reclama, porque sencillamente nunca recibió esa suma de dinero", toda vez que en repetidas ocasiones, y por otra parte la demandada (página 5 de 36) (página 11 de 36) acepta que el cajero si recibió la cantidad que portaba el actor, esto es \$1'000,000.00 de pesos, sin embargo, que nunca le hizo un acuse de recibo, luego entonces, con esto queda aceptado por parte de la demandada que la tenencia del dinero una vez que se lo entregó al cajero, estuvo bajo resguardo de la demandada y es precisamente atendiendo a ese momento en que el cajero recibe el dinero, que se considera responsable por el buen o mal manejo del dinero.

Ahora bien respecto de lo manifestado por la demandada, en el punto SEGUNDO, se desprende que la actora efectivamente llevaba un millón de pesos, toda vez que el cajero contó el dinero, sin embargo no le entregó ficha de depósito ya que la actora pretendía realizar diversos depósitos, sin embargo, el cajero, insisto, recibió el dinero y lo contó tal y como lo declaró ante el Ministerio Público que conoció del asalto sufrido a la actora, sin embargo quedó demostrado con las declaraciones tanto del cajero como de la gerente de la sucursal, que el dinero pasó por la ventanilla y el cajero lo tuvo en posesión (bajo su responsabilidad) y por virtud de sus "políticas internas" que la mayoría del público usuario de los bancos las desconoce, solo ellos las conocen y las aplican en su beneficio, motivo por lo que reclamo a la demandada las prestaciones del escrito inicial de demanda y mas allá de que la demandada niegue que el cajero

²⁶ Juicio Mercantil Ordinario *****, folio 70.

Respecto a lo vertido por la demandada, en relación a los sanos usos y prácticas bancarias, no demuestra de forma alguna, que sea obligatorio por parte del cliente (actora) llegar a la caja en donde se realizará el depósito con la cantidad exacta del mismo, ya que esto resultaría ilógico y casi imposible, pues precisamente, la función del banco es recibir el dinero, entregar un recibo y si hay que hacer alguna devolución del dinero se hace en ese momento, insistiendo, en que "la políticas del banco" son recibir solo las cantidades exactas a depositar, esto es falso de toda falsedad, ya que no es una indicación expresa de ningún banco solo recibir las cantidades para el depósito, por lo que los argumentos vertidos por la demandada al contestar la demanda



solo simples distractores de la atención de su señoría de los hechos reales de fondo.

En el segundo párrafo de la página 10 de 36, la demandada acepta que no es cierto que el cajero debió conservar el efectivo, entonces, si lo recibió, pero lo devuelve por "la políticas del banco" de entregar solo la cantidad de cada depósito, que al caso aplicable, se desconocen de cuales políticas indicaba el cajero.

En el punto CUARTO del escrito de contestación, la demandada refiere que la actora no actuó de buena fe, que actuó de forma negligente, que ocurrió por culpa inexcusable de la parte que hoy represento, es evidente, que si alguna de las partes involucradas en este juicio actuó así fue definitivamente el Personal de la demandada, ya que como ambas partes reconocen, el cajero si recibió el dinero que traía el señor [REDACTED] [REDACTED], esto es, una vez que pasó el efectivo (\$1'000,000.00 UN MILLÓN DE PESOS 00/100 M.N.) por debajo de la ventanilla de vidrio del cajero, si bien es cierto el cajero no le imprimió un recibo, también es cierto que la posesión del dinero estuvo a cargo y bajo responsabilidad del cajero, quien con el falso argumento o indemostrable argumento de que es política del banco recibir solo el dinero para cada depósito, lo devuelve a la actora, esto es, en ese momento, deja en total indefensión, toda vez que es mucho mas seguro tener el dinero detrás de la ventilla que delante de la ventanilla, como ocurrió en este caso que hoy ocupa, ya que, es obligación de todas las Instituciones Bancarias tener la debida seguridad para sus clientes, motivo por lo que insisto, la negligencia fue del empleado bancario al devolver el dinero una vez que lo había contado, como el mismo refiere en la declaración ante la Fiscalía.

27

El diecinueve de mayo de dos mil veintiuno, el Juez Mercantil dictó su fallo –hubo cambio de titular en el juzgado–. Concluyó que la actora no justificó los elementos constitutivos de la acción, en tanto que la demandada acreditó sus excepciones. Por consiguiente, absolvió a la demandada de todas las prestaciones. De igual forma, se condenó a la actora a cubrir los gastos y costas a favor de la demandada²⁸. La entonces actora interpuso recurso de apelación.

27 **** * 2022-08-06 19:00:00

²⁸ Juicio Mercantil Ordinario *****, folio 203.

El diecinueve de enero de dos mil veintidós, la Quinta Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado emitió su fallo. Determinó modificar la sentencia del Juez, pero únicamente en lo relativo a los gastos y costas en donde absolvió a la parte actora. En cambio, en lo referente a las prestaciones confirmó la absolución a la demandada²⁹. La actora promovió un juicio de amparo, donde señaló como acto reclamado la determinación de la Sala.

Este Tribunal Colegiado conoció de dicho amparo directo, el cual lo registró con el número *****. Fue resuelto en sesión de siete de septiembre de dos mil veintidós, en el sentido de conceder el amparo para el efecto de que la autoridad responsable dictara otra resolución en la que reiterará aquello que no fue objeto de protección constitucional y, por otro lado, analizara los elementos de la acción efectivamente planteada; esto es, bajo una perspectiva de responsabilidad civil extracontractual subjetiva, atendiendo a las pruebas que obran en el expediente para examinar si se acredita o no.

En cumplimiento a lo anterior, la Sala responsable emitió una nueva sentencia de apelación el diez de octubre de dos mil veintidós. En esta revocó la sentencia del juez, por lo que condenó a la demandada al pago de *****

²⁹ Toca Apelación *****, folio 25 a 48.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** *** ***** ***** * ***** *****

***** ** ***** *****; al pago de intereses moratorios al tipo legal; y la absolvió del pago de gastos y costas.

Como se advirtió en los resultados, la demandada promovió demanda de amparo directo donde señaló como acto reclamado esa sentencia de apelación.

2. Análisis de los conceptos de violación.

La quejosa expone diversas líneas argumentativas. Una primera sobre que no se acreditó la conducta ilícita. Una segunda, sobre una causa de exclusión de responsabilidad civil, pues la actora actuó de forma negligente e inexcusable. Una tercera, relativa a que no quedó acreditado el daño, pues no se probó la cantidad de dinero robada. Una cuarta, respecto a la falta de prueba de causalidad entre el hecho y el daño.

Este Tribunal Colegiado considera que no le asiste razón a la quejosa. Para justificarlo, de inicio es necesario precisar los hechos que no fueron materia de debate y contextualizar brevemente la concepción de la responsabilidad civil extracontractual subjetiva por daño material conforme a la legislación y los criterios de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

AIDA AZUCENA CASTAÑEDA FRANCO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.02.h3.1a
26/05/24 17:30:00

No está a debate que la actora acudió a una sucursal bancaria de la demandada a efectuar un depósito de dinero y que fue asaltada en una de las ventanillas de una de las cajas, cuando intentaba efectuar un depósito a una cuenta.

Los artículos 1910, 1913, 1914 y 1915 del Código Civil Federal disponen:

De las obligaciones que nacen de los actos ilícitos

ARTÍCULO 1,913.- Cuando una persona hace uso de mecanismos, instrumentos, aparatos o sustancias peligrosos por sí mismos, por la velocidad que desarrollen, por su naturaleza explosiva o inflamable, por la energía de la corriente eléctrica que conduzcan o por otras causas



análogas, está obligada a responder del daño que cause, aunque no obre ilícitamente, a no ser que demuestre que ese daño se produjo por culpa o negligencia inexcusable de la víctima. - - - - -

ARTÍCULO 1,914.- Cuando sin el empleo de mecanismos, instrumentos, etc., a que se refiere el artículo anterior y sin culpa o negligencia de ninguna de las partes se producen daños, cada una de ellas los soportará sin derecho a indemnización. - - - - -

(REFORMADO [N. DE E. ESTE PÁRRAFO], D.O.F.
19 DE ENERO DE 2018) -----

ARTÍCULO 1,915.- La reparación del daño debe consistir a elección del ofendido en el restablecimiento de la situación anterior, cuando ello sea posible, o en el pago de daños y perjuicios. - - -

Quando el daño se cause a las personas y produzca la muerte, incapacidad total permanente, parcial permanente, total temporal o parcial temporal, el grado de la reparación se determinará atendiendo a lo dispuesto por la Ley Federal del Trabajo. Para calcular la indemnización que corresponda se tomará como base la Unidad de Medida y Actualización y se extenderá al número de unidades que para cada una de las incapacidades mencionadas señala la Ley Federal del Trabajo. En caso de muerte la indemnización corresponderá a los herederos de la víctima. -----

Los créditos por indemnización cuando la víctima fuere un asalariado son intransferibles y se cubrirán preferentemente en una sola exhibición, salvo convenio entre las partes. - - - - -

Las anteriores disposiciones se observarán en el caso del artículo 2647 de este Código.”

La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha emitido, entre otros, los criterios siguientes:

“RESPONSABILIDAD CIVIL. SU CONCEPTO Y CLASIFICACIÓN. La responsabilidad civil conlleva la obligación de indemnizar por los daños y perjuicios causados por un incumplimiento a las

“RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL Y EXTRA CONTRACTUAL. SUS DIFERENCIAS. De acuerdo con la teoría de la responsabilidad civil, el que causa un daño a otro está obligado a repararlo. Este daño puede ser originado por el incumplimiento de un contrato o por la violación del deber genérico de toda persona de no dañar a otra. Así, mientras en la responsabilidad contractual las partes están vinculadas con anterioridad al hecho productor de la responsabilidad, en la extracontractual el vínculo nace por la realización de los hechos dañosos. De ahí que la responsabilidad contractual emana de un acuerdo de voluntades que ha sido transgredido por alguna de las partes, en tanto que la responsabilidad extracontractual deriva del incumplimiento del deber genérico de no afectar a terceros. Por otro lado, para que exista responsabilidad contractual basta con que se incumpla con la obligación pactada, mientras que la extracontractual puede tratarse de responsabilidad objetiva o subjetiva. La responsabilidad de índole subjetiva se funda en un elemento de carácter psicológico, ya sea porque existe la intención de dañar o porque se incurre en descuido o negligencia. En cambio, en la

42



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*responsabilidad objetiva se encuentra ausente el elemento subjetivo, esto es, la culpa o negligencia.*³¹

HOSPEDAJE. LA RESPONSABILIDAD DERIVADA DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE ESA ÍNDOLE PUEDE TENER UN ORIGEN TANTO CONTRACTUAL COMO EXTRACONTRACTUAL. Si bien la responsabilidad derivada de la prestación de servicios de hospedaje puede tener un origen contractual, cuando se incumpla alguna cláusula del contrato celebrado entre el prestador del servicio y el huésped, en la prestación de dicho servicio también se puede incurrir en responsabilidad extracontractual. En efecto, la responsabilidad de los prestadores de servicios rebasa los deberes contenidos o derivados de la relación contractual, ya que están obligados a actuar de acuerdo a la normatividad que rige tales actividades, por lo que siempre tienen el deber genérico de actuar bajo los estándares de diligencia que exige la prestación del servicio. Así, para determinar el tipo de responsabilidad derivada de los daños generados por la prestación de un servicio turístico y/o hotelero, deberá analizarse el hecho generador de la responsabilidad, es decir, si se trató de la transgresión de una cláusula específica del contrato; de normas de orden público que rigen el desempeño de dichas actividades; o bien, del deber genérico de diligencia.”³²

“HECHO ILÍCITO. SU DEFINICIÓN. La doctrina ha sostenido que la configuración del hecho ilícito requiere de tres elementos: una conducta antijurídica, culpable y dañosa. Así, se entiende por una conducta antijurídica, aquella que es contraria a derecho, ya sea porque viole una disposición jurídica, o el deber jurídico de respetar el derecho ajeno. Asimismo, obra con culpa o falta quien causa un daño a otro sin derecho; dicha culpa o falta se traduce en no conducirse como es debido, esto es, una conducta culposa es aquella proveniente de la negligencia o falta de cuidado. Finalmente, el daño es una pérdida o menoscabo que puede ser material o extrapatrimonial; de ahí que desde un punto de

³¹ Registro digital: 2006178, Instancia: Primera Sala, Décima Época, Materias(s): Civil, Tesis: 1a. CXXXV/2014 (10a.), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 5, Abril de 2014, Tomo I, página 816, Tipo: Aislada.

³² Registro digital: 2006739, Instancia: Primera Sala, Décima Época, Materias(s): Civil, Tesis: 1a. CCXXXV/2014 (10a.), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 7, Junio de 2014, Tomo I, página 452, Tipo: Aislada.

La *responsabilidad civil extracontractual* que deriva del uso de objetos peligrosos que crean un estado de riesgo para los demás, se denomina *objetiva*. Y la responsabilidad civil surge de la

44



comisión de un hecho ilícito o del deber genérico de no afectar a otra persona, se denomina *subjetiva*.

En la *responsabilidad civil extracontractual subjetiva* se debe acreditar una conducta ilícita, culposa y dañosa, ya que se funda en un elemento de carácter psicológico, pues existe la intención de dañar o se incurre en descuido o negligencia y se daña.

En la *responsabilidad civil extracontractual subjetiva* puede darse una pérdida o menoscabo en la persona en su integridad física o psíquica, sea en sus sentimientos, afecciones, creencias, decoro, honor, reputación, vida privada, configuración y aspectos físicos, o bien en la consideración que tienen los demás sobre la persona, la cual se cataloga de tipo *moral o inmaterial*. En cambio, si la pérdida o menoscabo que una persona sufre es en su patrimonio, se cataloga de tipo *material*.

La actora, como se mencionó, le atribuye a la demandada una responsabilidad civil por dos situaciones:

- *La falta de seguridad en sus instalaciones* que se traduce en una omisión de la institución bancaria que, ante el incumplimiento a un deber contenido en normas de orden público que rigen el desempeño de dicha actividad dentro de sus instalaciones, se causó un daño consistente en la pérdida de dinero al actor.

Queda claro, así, que en el caso concreto se le atribuye a la demandada una *responsabilidad civil extracontractual subjetiva por daño material*. Por consiguiente, para concluir si fue correcto o no que fincara esa responsabilidad a la institución bancaria debieron acreditarse tres cuestiones: (i) el hecho ilícito (sea por omisión o acción); (ii) un daño material; (iii) y un nexo causal entre el hecho ilícito y el daño.

B. El hecho ilícito (por omisión).

La Sala responsable consideró que la conducta ilícita de la institución bancaria surgió por inobservar lo dispuesto en los artículos 77 y 80 de la Ley de Instituciones de Crédito. Al momento de los hechos son los siguientes:

“CAPÍTULO IV - - - - -

De los Servicios - - - - -

ARTÍCULO 77.- Las instituciones de crédito prestarán los servicios previstos en el artículo 46 de esta Ley, de conformidad con las disposiciones legales y administrativas aplicables, y con apego a las sanas prácticas que propicien la seguridad de esas operaciones y procuren la adecuada atención a los usuarios de tales servicios. - - - - -



ARTÍCULO 80.- *En las operaciones a que se refiere la fracción XV del artículo 46 de esta Ley, las instituciones desempeñarán su cometido y ejercerán sus facultades por medio de sus delegados fiduciarios. - - - - -*

La institución responderá civilmente por los daños y perjuicios que se causen por la falta de cumplimiento en las condiciones o términos señalados en el fideicomiso, mandato o comisión, o la ley.”

La quejosa afirma que no fueron aplicados correctamente esos artículos. Primero, porque el artículo 80 de la Ley de Instituciones de Crédito está referido exclusivamente a las operaciones de Fideicomiso. Esa disposición regula la responsabilidad de los delegados fiduciarios, quienes no forman parte del personal de una institución bancaria, como lo dispone el artículo 82 de la ley de la materia.

Este Tribunal Colegiado considera que lo anterior es ineficaz, pues aun cuando dicho artículo estuviera pensado para el fideicomiso, lo cierto es que denota que el legislador sí quiso que las instituciones bancarias respondieran civilmente por los daños que causaren.

Además, no se sostiene una interpretación de ese numeral en el sentido de que el legislador únicamente consideró que la institución bancaria solo sería responsable civilmente en los casos de los fideicomisos. Por el contrario, si el legislador consideró que respondería civilmente una institución

Por otra parte, la quejosa señala que en el análisis del hecho ilícito se debió atender al artículo 77 de la Ley de Instituciones de Crédito, en conjunto con los artículos 96 de la misma Ley y los artículos 287, 339 y 353 de las Disposiciones de Carácter General Aplicables a las Instituciones de Crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de

Las instituciones de banca de desarrollo, se registrarán por su respectiva ley orgánica y, en su defecto, por lo dispuesto en este artículo.



Valores, tal como lo dispone el artículo 6° de la Ley de Instituciones de Crédito³⁵.

En parte le asiste razón, pues ciertamente para analizar si se suscitó o no un hecho ilícito por parte de la institución bancaria, es necesario identificar donde se localiza, si es que existe, un deber legal mediante ciertas acciones para proteger la integridad física y patrimonial de los usuarios en las instalaciones de sus sucursales.

Este Tribunal Colegiado, empero, advierte que como la actora demandó una *responsabilidad civil extracontractual subjetiva* de tipo *patrimonial* por dos hechos, la Sala consideró que por ambos se acreditó la responsabilidad. La quejosa en sus conceptos de violación, así, controvierte consideraciones que están relacionadas con la *falta de seguridad en sus instalaciones* y otras a la *incorrecta actuación del cajero y la gerente de la institución bancaria*.

Dado lo anterior, este órgano considera conveniente comenzar el análisis por el hecho atribuido a la institución bancaria consistente en la

³⁵ **ARTICULO 6o.-** En lo no previsto por la presente Ley y por la Ley Orgánica del Banco de México, a las instituciones de banca múltiple se les aplicarán en el orden siguiente:

I. La legislación mercantil:

II. Los usos y prácticas bancarios y mercantiles, y (sic)

III. La legislación civil federal;

IV. La Ley Federal de Procedimiento Administrativo respecto de la tramitación de los recursos a que se refiere esta Ley, y

V. El Código Fiscal de la Federación respecto de la actualización de multas.

Las instituciones de banca de desarrollo, se regirán por su respectiva ley orgánica y, en su defecto, por lo dispuesto en este artículo.

En este punto, las preguntas relevantes son tres. Primero, ¿si existe o no un deber contenido en normas de orden público que rigen el desempeño de dicha actividad dentro de sus instalaciones para la seguridad y protección física y patrimonial de los usuarios? Segundo, y en caso de existir ese deber, ¿A quién le correspondía probar ese incumplimiento o



cumplimiento? Y tercero, ¿La institución bancaria lo incumplió?

En la Ley de Instituciones de Crédito, al igual que en las Disposiciones de Carácter General Aplicables a las Instituciones de Crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, se aprecian las formulaciones normativas siguientes:

“Ley de Instituciones de Crédito

CAPÍTULO IV -----

De los Servicios -----

ARTÍCULO 77.- Las instituciones de crédito prestarán los servicios previstos en el artículo 46 de esta Ley, de conformidad con las disposiciones legales y administrativas aplicables, y con apego a las sanas prácticas que propicien la seguridad de esas operaciones y procuren la adecuada atención a los usuarios de tales servicios. - - - - -

(REFORMADO, D.O.F. 1 DE FEBRERO DE 2008)

ARTÍCULO 96.- Las instituciones de crédito deberán establecer medidas básicas de seguridad que incluyan la instalación y funcionamiento de los dispositivos, mecanismos y equipo indispensable, con objeto de contar con la debida protección en las oficinas bancarias para el público, factores y dependientes que las ocupen, así como del patrimonio de la institución. Cuando las instituciones contraten a las personas referidas en el artículo 46 Bis 1 de esta Ley, con el objeto de que éstas reciban recursos de sus clientes, en efectivo o cheque, adicionalmente deberán asegurarse que los establecimientos que al efecto utilicen dichas personas para llevar a cabo tales operaciones en representación de las propias instituciones, cuenten con las medidas básicas de seguridad que se establezcan conforme a lo señalado en el presente artículo. - - - - -

Para implementar lo señalado en el párrafo anterior, dichas instituciones deberán contar con una unidad especializada. - - - - -

No se permitirá la contratación de personal al amparo del artículo 46 Bis 1 de esta Ley, para realizar en el interior de las sucursales de atención al público de las instituciones de crédito, cualquiera de las operaciones a que se refiere el artículo 46 de este ordenamiento.”

“Disposiciones de carácter general aplicables a las Instituciones de Crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores

Capítulo VIII - - - - -

Medidas de seguridad operativas - - - - -

[...]- -----

Artículo 287.- Las Instituciones, en la tramitación de depósitos y pago de contribuciones o servicios que reciban de su clientela o del público en general en ventanillas, deberán imprimir en las correspondientes fichas de depósito y comprobantes la cantidad recibida, debiéndose identificar la Institución, oficina y, en su caso, la ventanilla en que la operación haya sido tramitada, con la rúbrica del empleado responsable, de tal forma que los usuarios cuenten con la adecuada comprobación.

Capítulo XIII - - - - -

De las medidas Básicas de Seguridad a que se refiere el Artículo 96 de la ley.

Artículo 338.- Las Instituciones deberán establecer e implementar en todas sus Oficinas Bancarias, las medidas indispensables de seguridad y protección siguientes: - - - - -

I. Las relativas a la seguridad física de las instalaciones donde se encuentran los equipos de cómputo y telecomunicaciones. - - - - -

II. Señalización disuasiva. - - - - -



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

III. Políticas y procedimientos para la protección, confidencialidad y adecuado funcionamiento de:

- a) Redes de datos. - - - - -
- b) Aplicaciones. - - - - -
- c) Telecomunicaciones. - - - - -
- d) Procedimiento de datos, sistemas, programas y medios automatizados. - - - - -
- e) Información confidencial. - - - - -

Asimismo, las Instituciones deberán contar con una Unidad Especializada de seguridad y protección. - -

En el caso en que las Instituciones reciban recursos de sus clientes en efectivo o en cheque, en términos del Artículo 46 Bis 1 de la Ley y de lo dispuesto por la Sección Segunda del Capítulo XI del Título Quinto de las presentes disposiciones, deberán ajustarse a lo dispuesto en dicha sección.

Artículo 339.- Las Instituciones deberán establecer e implementar en todas sus Sucursales y Módulos Bancarios, las siguientes medidas mínimas de seguridad y protección: - - - - -

- I. Dispositivo blindado para la protección de efectivo y valores con mecanismo de retardo físico o electrónico. -----
- II. Exhibición de fotografías de personas que presuntamente hubieren cometido algún ilícito en perjuicio de alguna Institución o del Público Usuario.
- III. Normativa sobre métodos y límites en el manejo y traslado de valores y efectivo. -----
- IV. Procesos de coordinación operativa entre la Unidad Especializada y los cuerpos de seguridad pública, así como, en su caso, entre las referidas instancias y la Sociedad de Apoyo.

Artículo 341.- Las Sucursales Tipo B deberán contar con las medidas concretas de seguridad y protección siguientes: - - - - -

I. Sistema de grabación local de imágenes, las cuales deberán conservarse durante un plazo de dos meses, que incluya cámaras al menos en el Patio de la Sucursal y en el área específica en la que se realizan las operaciones con el Público Usuario, así como, en su caso, en el acceso principal a la Sucursal, y que contemple además, el envío de dichas imágenes a la Central de Alarmas.

Este sistema deberá contar con respaldo de energía eléctrica. - - - - -

IV. Puertas controladas por dispositivos físicos o electrónicos con mecanismos de retardo, que mantengan confinados y físicamente separados el Patio de la Sucursal respecto del área de ventanillas. -----

VI. Emplear materiales de construcción de alta resistencia, incluyendo materiales blindados. - - - -

VII. Mantener segregada el área confinada respecto de las áreas de apoyo a la operación, así como de las áreas de servicios al personal, pudiendo ser estas últimas compartidas con las del local en el que se encuentren. - - - - -

Para efectos de lo anterior, se entenderá por: - - -

a) Área confinada: a las áreas de ventanillas y de resguardo de efectivo y valores de las Sucursales.

b) *Áreas de apoyo a la operación: a aquellos espacios de las Sucursales en donde no se tiene contacto con el Público Usuario y que son destinados para la realización de tareas administrativas, así como para la conservación del archivo y la papelería. - - - - -*

c) *Áreas de servicio al personal: a aquellos espacios de las Sucursales destinados a los servicios que utilice su personal, tales como sanitarios, cocineta y comedor.*

Artículo 342.- Las Sucursales Tipo C deberán contar con las medidas concretas de seguridad y protección siguientes: - - - - -

I. Las establecidas en el Artículo 341 anterior para las Sucursales Tipo B, con excepción de la fracción I. -----

II. Sistema de grabación local de imágenes, las cuales deberán conservarse durante un plazo de



dos meses, que incluya cámaras al menos en el exterior del acceso principal de la Sucursal, en el propio acceso principal, en el área específica en la que se realizan las operaciones con el Público Usuario, en el Patio de la Sucursal y en el área de resguardo de efectivo y valores, así como su envío a la Central de Alarmas.

Artículo 343.- Las Sucursales Tipo D deberán contar con las siguientes medidas concretas de seguridad y protección: -----

I. Las establecidas en el Artículo 341 anterior, para las Sucursales Tipo B, con excepción de las fracciones I y IV. -----

II. La establecida en la fracción II del Artículo 342 anterior, para las sucursales Tipo C. - - - - -

III. Puertas con mecanismos de escusamiento que mantengan confinadas y físicamente separadas el Patio de la Sucursal respecto del área de ventanillas. -----

IV. Respaldo de energía eléctrica para el sistema de grabación de imágenes.

Artículo 353.- Las Instituciones deberán establecer mecanismos para evitar el uso de teléfonos celulares o cualquier otro medio de comunicación móvil dentro de las Sucursales y Módulos Bancarios, con la finalidad de proteger la integridad y el patrimonio del Público Usuario y personal que labora en ellas.”

Atendiendo a esas formulaciones normativas, este Tribunal Colegiado considera que de los artículos 6, 77 y 96 de la Ley de Instituciones de Crédito en relación con los artículos 338 y 339, 341 a 343 y 353 de las Disposiciones de Carácter General Aplicables a las Instituciones de Crédito dictadas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, se desprende que las instituciones de crédito prestarán sus servicios atendiendo a normas que propicien la

seguridad de las operaciones, por lo que deben implementar en sus oficinas bancarias medidas básicas de seguridad y protección para la integridad y patrimonio del público usuario. ■ ■ ■

Entre estas medidas, por ejemplo, deben contar con una Unidad Especializada de Seguridad y Protección; normativa sobre métodos y límites en el manejo de efectivo; procesos de coordinación operativa con los cuerpos de seguridad pública; sistemas de grabación de imágenes y el envío de las mismas a la Central de Alarmas; sistema de alarmas respecto de asalto; y mecanismos para evitar cualquier medio de comunicación móvil dentro de las Sucursales. ■ ■ ■

Sí existen, en suma, deberes concretos contenidos en normas de orden público que rigen el desempeño de las actividades de las instituciones bancarias dentro de sus instalaciones en relación a brindar seguridad y protección física y patrimonial de los usuarios que acuden a las sucursales.

Por tanto, si no cumplen con esos deberes se incurriría en un hecho ilícito por omisión en el cumplimiento de un deber.

En el caso concreto, la actora justamente le atribuyó a la institución bancaria que *existió esa falta de seguridad en sus instalaciones*; es decir, fue negligente al no cumplir con ese deber que le impone



la normativa legal. La demandada, por su parte, consideró dos cuestiones. Primero, que no existía ningún deber respecto a la seguridad de los usuarios en sus instalaciones. Sobre esto ya quedó evidenciado que sí existía ese deber de la institución bancaria, conforme a lo dispuesto por la normativa legal.

La segunda cuestión, es que la demandada consideró que, en su caso, a la actora le correspondía probar que se había incumplido con ese deber, lo cual no probó. Así, la pregunta que se centra sobre la segunda cuestión es ¿a quién le correspondía probar ese incumplimiento o cumplimiento?

Este Tribunal Colegiado de Circuito considera que cuando una persona demanda la responsabilidad civil extracontractual subjetiva por daño material debido a un robo suscitado en una sucursal de un banco, corresponde a la institución bancaria probar que cumplió con los deberes legales que tenía a su cargo para garantizar la seguridad física y patrimonial de la persona.

Lo anterior, atendiendo a la dificultad de la actora de probar un hecho negativo, consistente en que la institución bancaria no cumplió con esos deberes legales, así como al postulado de facilidad de aportación probatoria. Así, corresponde a dicha institución la carga de probar que cumplió con esos deberes. Representaría para el usuario un obstáculo



En otras palabras, efectuó una afirmación que no probó, pues nunca probó en el juicio que contara con dispositivos para grabaciones locales de imágenes en el área específica en la que se realizan operaciones con los usuarios; en el acceso y exterior a la sucursal y el envío de dichas imágenes a la Central de Alarmas; o procesos de coordinación operativos entre la Unidad Especializada y los cuerpos de seguridad pública; o, en su caso, entre las referidas instancias y la Sociedad de Apoyo.

Ese reparto de cargas probatorias, además, encuentra sustento en los posicionamientos jurídicos que ha adoptado la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con relación a los procedimientos establecidos normativamente para acreditar la fiabilidad de transferencia electrónicas bancarias cuando se reclama su nulidad.

En estos casos, se impuso esa carga probatoria a la institución bancaria en razón de la tecnicidad de los sistemas digitales por medio de los cuales se presta el servicio de la banca electrónica, al igual que la facilidad probatoria entre las partes.

Lo primero, pues representa un obstáculo excesivo a efecto de que el usuario del servicio pudiera demostrar su pretensión. Lo segundo, ya que el banco es quien cuenta con la infraestructura necesaria para generar la evidencia presentada ante

Esas razones se localizan en la Jurisprudencia 1a./J. 17/2021 (10a.), de rubro y texto siguiente:

“TRANSFERENCIAS ELECTRÓNICAS BANCARIAS. CUANDO SE RECLAME SU NULIDAD, CORRESPONDE A LA INSTITUCIÓN BANCARIA DEMOSTRAR QUE SE SIGUIERON LOS PROCEDIMIENTOS ESTABLECIDOS NORMATIVAMENTE PARA ACREDITAR SU FIABILIDAD. -----

Hechos: Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes sostuvieron posturas distintas respecto a quién correspondía demostrar, en un juicio de naturaleza mercantil, la fiabilidad del mecanismo por el cual se efectuaron transferencias electrónicas de recursos mediante la utilización de plataformas digitales; así, uno estimó que cuando el cuentahabiente niega haber dado su autorización al banco para realizar la transferencia y la institución de crédito afirma que sí recibió la instrucción, corresponde al primero demostrar que el sistema que opera las firmas electrónicas carece de fiabilidad y, por tanto, que su cuenta fue sabotada electrónicamente; mientras que el otro sostuvo lo contrario, es decir, que corresponde a la institución bancaria soportar la carga probatoria de acreditar que las mismas se realizaron mediante el uso de los elementos de seguridad empleados para garantizar la certeza de las operaciones. - - - - -

Criterio jurídico: La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que no puede presumirse la fiabilidad de la banca electrónica a partir de la mera acreditación de que una transferencia se llevó a cabo utilizando un determinado mecanismo de autenticación por parte del usuario. Al respecto, se establece que dicha presunción solamente se puede obtener una vez que la institución bancaria demuestre haber seguido el procedimiento exigido por las disposiciones de carácter general, aplicables a las instituciones de crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores. En ese sentido, una vez acreditado que se siguió debidamente el procedimiento



normativamente exigido de la institución financiera para la operación impugnada y que no se tuvo conocimiento de incidentes que comprometieran los datos del cuentahabiente, sólo entonces la carga de la prueba se le revertirá al usuario quien tendrá el deber de desvirtuar lo aportado por aquélla. - - - -

Justificación: Las disposiciones aludidas establecen la previsión de contenidos mínimos para el funcionamiento de la banca electrónica tratándose de las transferencias de recursos, dentro de los que destacan: a) la introducción de mecanismos complejos de autenticación del usuario divididas en cuatro categorías; b) el establecimiento de operaciones con las cantidades dinerarias máximas que pueden llevarse a cabo bajo determinado medio de autenticación; c) la necesidad de registrar previamente las cuentas de destino, así como el periodo mínimo que debe transcurrir antes de poder realizar la transferencia, según sea el caso; y, d) la obligación de generar comprobantes y notificar al usuario de las transacciones. Sin embargo, a partir de que actualmente se conocen diversas maneras de poder obtener fraudulentamente datos de los clientes o vulnerarse contenido electrónico para realizar operaciones sin el consentimiento de los usuarios, la presunción en el sentido de que las transferencias mediante mecanismos electrónicos son infalibles no puede prosperar, por lo que no es posible trasladar, en un primer momento, la carga de la prueba al usuario del servicio; máxime si se considera la tecnicidad de los sistemas digitales por medio de los cuales se presta el servicio de la banca electrónica lo que representa un obstáculo excesivo a efecto de que el usuario del servicio pudiera demostrar su pretensión, además de que el banco es quien cuenta con la infraestructura necesaria para generar la evidencia presentada ante los órganos jurisdiccionales. De manera tal que la institución financiera es quien debe acreditar que los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante la transacción y que fueron acordados con el usuario se emitieron correctamente, además de la fiabilidad del procedimiento que se utilizó para autorizar la transacción. Consecuentemente, una vez acreditado que se siguió el procedimiento normativamente exigido de la institución financiera para la operación



electrónica. Ello, en virtud de que las instituciones bancarias prestadoras del servicio son las que se encuentran en una posición dominante en la relación de consumo, por lo que están obligadas a garantizar la seguridad en todas las operaciones que se lleven a cabo con motivo de los contratos celebrados con sus clientes, pues son ellas las que cuentan con dispositivos y mecanismos que facilitan la aportación de pruebas, al ser las encargadas de la implementación de las medidas de seguridad a efecto de poder verificar no sólo los montos de las disposiciones o los cargos, sino la efectiva utilización de la tarjeta que cuenta con mecanismo chip y del número de identificación personal de los usuarios. Por tanto, si la institución financiera quiere gozar de la presunción legal de tener como emisor al que envió el mensaje de datos, deberá probar los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante la transacción y que fueron acordados con el usuario, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 310 de las Disposiciones de carácter general aplicables a las Instituciones de Crédito; y que esos procedimientos cumplen con los requisitos previstos para la verificación de la fiabilidad de las firmas electrónicas, esto es, que los datos de creación del mensaje en el contexto en que se utilizaron, corresponden exclusivamente al emisor, sin que el sistema en sí mismo haya sido alterado por algún agente externo. Sin que sea obstáculo a lo anterior, la regla establecida en el artículo 1196 del Código de Comercio de que corresponde probar al que niega, cuando al hacerlo desconoce la presunción legal que tiene a su favor el colitigante; pues si bien ello podría en principio trasladar la carga de la prueba al usuario, pues de conformidad con el artículo 90 Bis del mismo ordenamiento legal, la institución financiera cuenta con la presunción legal de tener como emisario al usuario y actuar en consecuencia cuando se haya aplicado el método de identificación acordado, como puede ser el uso de la tarjeta bancaria al cual se encuentra integrado un chip con el número de identificación asociado, que una vez tecleado fue verificado por la institución bancaria dando como resultado que en el voucher se insertara la leyenda: "NIP VERIFICADA o PIN VERIFIED"; sin embargo para que el Juez esté en aptitud de aplicar esa presunción se necesita la exhibición de mayores

De igual forma, atendiendo a las razones sobre las cargas probatorias que brindó la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el caso del bullying escolar y en materia médico sanitaria respecto a la distribución de las cargas de la prueba cuando se demanda la *responsabilidad civil extracontractual subjetiva*:

38 Registro digital: 2010344, Instancia: Primera Sala, Décima Época, Materias(s): Constitucional, Civil, Tesis: 1a. CCCXXI/2015 (10a.), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 224, Noviembre de 2015, Tomo I, página 958, Tipo: Aislada.



“RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN MATERIA MÉDICO-SANITARIA. DISTRIBUCIÓN DE LA CARGA DE LA PRUEBA. De conformidad con las pautas

LA PRUEBA. De conformidad con las pautas establecidas por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la contradicción de tesis 93/2011, para acreditar la responsabilidad civil de los profesionistas médico-sanitarios ante una demanda en la que se alegue la existencia de un daño, a los profesionales referidos les corresponde probar su debida diligencia (el elemento de culpa), mientras que la demandante debe acreditar el resto de los elementos de la responsabilidad civil extracontractual: daño y nexo causal. En otras palabras, cuando una persona alegue que un profesional médico-sanitario o una institución hospitalaria le causó un daño por una indebida atención médico-sanitaria, se actualiza lo que se denomina una reinversión de la carga de la prueba a favor de la actora en el juicio, en la que a los profesionales médico-sanitarios o a la institución hospitalaria les corresponde acreditar su debida diligencia en la atención médica del paciente que sufrió el referido evento dañoso, en atención a los principios de facilidad y proximidad probatoria. La razón principal para optar por esta incidencia en las reglas estrictas de la carga de la prueba proviene de las circunstancias particulares en las que se desarrolla un caso de atención médica; por lo general, el conocimiento científico-técnico y las pruebas pertinentes para acreditar la debida diligencia o desacreditar la supuesta culpa o violación de un deber de cuidado las detentan los profesionales médico-sanitarios o las instituciones hospitalarias, por lo que exigir de una forma irrestricta que sea la actora la que demuestre por sí sola y sin lugar a dudas la negligencia en la atención médica podría provocar lo que en la doctrina se denomina como una carga probatoria diabólica. Esto es, lo que se busca es que ambas partes en el juicio participen activamente en él y que aporten los elementos de convicción necesarios para que el juzgador llegue a la verdad y estudie si se acreditan o no los elementos de la acción. Esta posición no conlleva a la existencia de una presunción de la culpa de los médicos o de la institución hospitalaria o el surgimiento de una responsabilidad objetiva, pues en materia de responsabilidad civil subjetiva

En conclusión, contrario a lo referido por la quejosa, al no probar la demandada que cumplió con esos deberes en el caso concreto se tiene por

66

Por ello, no es aplicable al caso la tesis que cita de rubro: **CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. CUANDO EL QUEJOSO ARGUMENTE INOBSERVANCIA A LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD DE LA SENTENCIA IMPUGNADA EN EL AMPARO DIRECTO, BASTA QUE EN AQUELLOS MENCIONE CUALES FUERON LAS CONSIDERACIONES OMITIDAS.**

La Sala responsable consideró que el daño quedó acreditado en razón que no fue un hecho controvertido que el actor fue asaltado en las instalaciones del banco. Ahí se le privó de la cantidad de dinero devuelta por el cajero. Este Tribunal Colegiado considera que la conclusión es correcta.

68



actora acudió a una sucursal bancaria de la demandada a efectuar un depósito de dinero, y que fue asaltada dentro de la sucursal, concretamente en la ventanilla de una de las cajas. Como fue asaltada quedó claro que le robaron dinero.

La demandada lo reconoció en la contestación de demanda, como se aprecia en los párrafos siguientes:

“[...] b).- No es cierto que el cajero de mi representada sea responsable de la suma de dinero que pretendió depositar la parte actora, ya que como el propio apoderado de la parte actora y depositante en el día de los hechos, él recibió de regreso su dinero, para depositarlo de acuerdo a sus intereses y fue bajo su custodia que le fue robado su dinero, por lo que pretender responsabilizar a un empleado de mi representada por falta de cuidado y negligencia del representante de la actora, no es un acto de buena fe. -----

c).- No es cierto que mi representante deba responder por el robo que sufrió la parte actora dentro de la sucursal de mi representada - - - - -

[...]-----

Por tal motivo, como se ha demostrado, el dinero que se pretendió depositar se encontraba bajo la custodia del C. ***** ***

***** al momento del ilícito, por lo que al no haber ingresado a las cuentas de la institución bancaria, **la suma de dinero que le fue robada** al apoderado de la parte actora es consecuencia de las conductas culposas y negligentes, como se ha dejado demostrado en la contestación de los hechos [....]”



audiencia y de contradicción que debe tener la quejosa, lo cual no sucedió en la averiguación previa.

Lo anterior es infundado, puesto que sí se observaron las normas que rigen la admisión de ese tipo de pruebas. **La propia demandada ofreció esa documental pública de averiguación previa en la contestación de demanda**, conforme a lo dispuesto por el artículo 1378, fracción VIII, del Código de Comercio⁴⁰. En el apartado de pruebas señaló lo siguiente:

“[...] III. LA DOCUMENTAL PÚBLICA consistente en el legajo de copias certificadas por el Secretario de la Agencia del Ministerio Público, ***** de la Fiscalía General del Estado de Jalisco, mismas que fueron exhibidas por la parte actora conjuntamente con su escrito de demanda. - - - Con este documento, se dejaré probado los extremos del testimonio de los testigos presenciales del ilícito del robo acontecido en la sucursal bancaria de mi representada, de

⁴⁰ Art. 1,378. La demanda deberá reunir los requisitos siguientes:

[...]

VIII. El ofrecimiento de las pruebas que el actor pretenda rendir en el juicio, y

[...]

Con el escrito de contestación a la demanda se dará vista al actor, para que manifieste lo que a su derecho convenga dentro del término de tres días y para que mencione a los testigos que hayan presenciado los hechos, y los documentos relacionados con los hechos de la contestación de demanda.

El escrito de contestación se formulará ajustándose a los términos previstos en este artículo para la demanda.

El demandado, al tiempo de contestar la demanda, podrá proponer la reconvencción. Si se admite por el juez, ésta se notificará personalmente a la parte actora para que la conteste en un plazo de nueve días. Del escrito de contestación a la reconvencción, se dará vista a la parte contraria por el término de tres días para que mencione a los testigos que hayan presenciado los hechos, y los documentos relacionados con los hechos de la contestación a la reconvencción.

[...]

Se relaciona esta probanza con todos y cada uno de los hechos del presente escrito de contestación de la demanda y **resulta ser el documento idóneo por contener los testimonios de testigos presenciales de los hechos** y haber sido aportadas como prueba de su parte por la actora. [...]"

“Art. 1,205. Son admisibles como medios de prueba todos aquellos elementos que puedan producir convicción en el ánimo del juzgador acerca de los hechos controvertidos o dudosos y en consecuencia serán tomadas como pruebas las declaraciones de las partes, terceros, peritos, documentos públicos o privados, inspección judicial, fotografías, facsímiles, cintas cinematográficas, de videos, de sonido, mensajes de datos, reconstrucciones de hechos y en general cualquier otra similar u objeto que sirva para averiguar la verdad.”

72



Otro tema, sin embargo, es lo referente al **valor** que se le pueda otorgar al contenido de esa prueba documental para un juicio de responsabilidad civil. En otras palabras, el juez ¿qué *valor* probatorio debe otorgarle a esas afirmaciones contenidas en ese documento para ser utilizadas en un juicio mercantil?

La quejosa refiere que ningún valor. Considera que lo recabado en esa documental únicamente constituye datos de prueba, por lo que no es una prueba que sirva de fundamento para una condena, pues no se desahogó en la audiencia de juicio. Lo fundamenta en el artículo 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que dispone que para la sentencia se considera pruebas aquellas desahogadas en la audiencia de juicio; y la tesis de rubro **PROCESO PENAL ACUSATORIO Y ORAL. LAS ACTUACIONES PRACTICADAS EN UNA AVERIGUACIÓN PREVIA, QUE CONSTITUYAN MATERIAL IDÓNEO PARA CONFIGURAR DATOS DE PRUEBA QUE INTEGREN LA CARPETA DE INVESTIGACIÓN, NO CONSTITUYEN MATERIAL PROBATORIO PARA DICTAR SENTENCIA.**

Este Tribunal Colegiado, sin embargo, considera que es **ineficaz** ese argumento. En principio, porque la documental no emana de una carpeta de investigación del nuevo sistema de justicia

En el ámbito penal para la conformación de una prueba rige una metodología de contradicción con interrogatorio y contrainterrogatorio. Sin ello, lo que se afirmó en la investigación presenta ciertos problemas de *fiabilidad* que se estableció esa norma para, en general, no utilizar esos elementos probatorios recabados antes del juicio. Y, para distinguirlos, se les denominó *dato de prueba*.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sin embargo, **esa metodología de conformación de la prueba no está prevista en un juicio de responsabilidad civil**, por la elemental razón de que las normas epistemológicas creadas por legislador para el procedimiento ordinario que nos atañe, no contemplan esa forma de conformar las pruebas en una sola audiencia de debate y bajo una metodología de interrogatorio y contrainterrogatorio.

Por tanto, **no aplica esa norma epistemológica penal** para un juicio de responsabilidad civil, pues para considerar lo que vale como prueba en un procedimiento ordinario, el legislador estableció el artículo 1205 del Código de Comercio que dispone como medio de prueba *“todos aquellos elementos que puedan producir convicción en el ánimo del juzgador acerca de los hechos controvertidos o dudosos”*, siendo que este precepto no excluye un elemento suscitado en la integración de una investigación penal.

De precisarse, además, que en el presente juicio de responsabilidad civil no se admitió esa prueba con las características de una prueba testimonial, sino como una prueba documental que fue ofrecida también por la demandada.

Así, para efectos del juicio de responsabilidad civil esa prueba debe ser valorada individualmente como una documental –

Sin embargo, de eso no se sigue que los contenidos de las declaraciones de verdad o manifestaciones de hechos de particulares, se consideren como verdaderos, sino que únicamente se considera como verdadero que, ante la autoridad que

⁴⁵ Art. 1, 298. El documento que un litigante presenta, prueba plenamente en su contra, en todas sus partes, aunque el colitigante no lo reconozca.



los expidió, se hicieron tales declaraciones o manifestaciones.

En efecto, una cosa es *valorar la fiabilidad* de un elemento que se va a utilizar para decidir, y otra distinta es la *fuerza probatoria* que, siendo fiable ese elemento, pudiera tener por sí mismo o en conjunto con otros elementos de prueba para tener por probado o no el hecho a debate.

El tema relativo a la *fuerza probatoria* del contenido de esa documental se relaciona con otro argumento planteado por la quejosa; a saber, que aún lo afirmado por la cajera en la averiguación previa era insuficiente para tener por probado que ese era el monto del daño material, pues no se corroboró con algún otro elemento probatorio.

La Sala responsable, en este punto, precisó que era infundado que el actor no hubiera demostrado a cuanto ascendía el daño que sufrió, pues cobraba relevancia la declaración de la cajera de la institución bancaria *****

de la cual se desprendía que el cajero sí terminó de contar todo el dinero, por lo que sí sabía del monto completo que le había entregado el actor al cajero.

Este Tribunal Colegiado, no obstante, considera que atendiendo a las normas referentes a la metodología indiciaria para tener por probado o no un hecho debatido sí quedaba probado el hecho de



señaladas en el art. 1,284, deben estar de tal manera enlazadas, que aunque produzcan indicios diferentes, todos tiendan a probar el hecho de que se trate, que por lo mismo no puede dejar de ser causa o efecto de ellos.

Art. 1,306. Los jueces, según la naturaleza de los hechos, la prueba de ellos, el enlace natural más o menos necesario que existe entre la verdad conocida y la que se busca, y la aplicación más o menos exacta que se pueda hacer de los principios consignados en los artículos 1,283 a 1,286, apreciarán en justicia el valor de las presunciones humanas.”

Este Tribunal Colegiado, de igual forma, comparte el criterio del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito de rubro y texto:

“INDICIOS. REQUISITOS PARA QUE GENEREN PRESUNCIÓN DE CERTEZA. Nada impide que para acreditar la veracidad de un hecho, el juzgador se valga de una presunción que se derive de varios indicios. En esta hipótesis deben cumplirse los principios de la lógica inferencial de probabilidad, a saber: la fiabilidad de los hechos o datos conocidos, esto es, que no exista duda alguna acerca de su veracidad; la pluralidad de indicios, que se refiere a la necesidad de que existan varios datos que permitan conocer o inferir la existencia de otro no percibido y que conduzcan siempre a una misma conclusión; la pertinencia, que significa que haya relación entre la pluralidad de los datos conocidos; y la coherencia, o sea, que debe existir armonía o concordancia entre los datos mencionados; principios que a su vez encuentran respaldo en el artículo 402 de la ley adjetiva civil para el Distrito Federal que previene que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y la experiencia, pues los principios enunciados forman parte tanto de la lógica de probabilidades, como de la experiencia misma, razón por la cual, cuando concurren esas



Los jueces, así, deben apreciar el valor probatorio de esas inferencias atendiendo a la naturaleza de los hechos, su prueba, el enlace natural más o menos necesario que existe entre el hecho conocido y el que se busca. Y cuando concurre lo anterior se considera, en un muy alto grado de probabilidad, que los hechos acaecieron en la forma narrada por la partes.

Para entender cómo funcionan en su uso esas normas, basta brevemente apreciar el análisis que se ha efectuado de estas en los estudios de razonamiento probatorio⁴⁷:

“[...] Tradicionalmente se han distinguido tres clases de presunciones: 1) Presunciones legales, y dentro de estas: a) las presunciones relativas o *iuris tantum*, y b) las presunciones absolutas o *iuris et de iure*. 2) Presunciones simples, también llamadas *praesumptiones hominis*. -----

Como veremos, ni todas comparten la misma estructura ni persiguen los mismos valores. - - -

Las presunciones legales se conectan a la teoría de la prueba (FORIERS, 1974:8), pero no proporcionan elementos de prueba sino que dispensan de la prueba a aquellos cuyo beneficio funcionan, dando por cierto determinados hechos. Las presunciones simples hacen referencia en realidad al procedimiento indiciario o de prueba indirecta [...].-----

[...] Las presunciones hominis o presunciones simples son un conjunto de razonamientos o argumentaciones mediante las cuales, a partir de

⁴⁷ Gascón Abellán Marina, *Los hechos en el derecho, bases argumentales de la prueba*, Marcial Pons, Tercera Edición, Madrid, España, 2010, páginas 123 y 135.

[...] En suma, pese a que la terminología puede llevar a confusiones, el esquema de las presunciones simples hace referencia a los razonamientos probatorios en que no se prueba directamente el hecho que constituye el tema probandum. Precisamente por ello, para aludir al procedimiento de prueba indirecta o indiciaria se habla algunas veces de prueba de presunciones. Las expresiones prueba indirecta, prueba indiciaria y prueba presuntiva aluden a una misma estructura probatoria [...].”

***** \$*****



Y durante su estancia en el banco se suscitó lo siguiente:

“[...] siendo atendido en ese momento por el cajero de la demandada de nombre *****

*****, a quien le dije que traía esa cantidad para depositarlo en varios depósitos por lo que me dijo que pasara con la gerente de la sucursal *****
*****, a quien le comenté que el de la voz era cliente de esa sucursal y requería de hacer varios depósitos, por lo que esta segunda persona me indicó formarme normalmente en la fila mientras ella verificaba que yo fuera cliente del banco, pidiéndome el número de cuenta de mi representada, por lo que me formé en la fila; una vez que fui nuevamente atendido por el cajero *****
*****, procedí a entregarle la cantidad de *****
***** por lo que empezó a contar del dinero, manifestando que primero lo tenía que contar y revisar para ver que no fueran falsos los billetes y que efectivamente fuese la cantidad indicada; una vez que los contó, pasó los billetes por una máquina en la que nuevamente contó la cantidad recibida que era \$*****
***** verificando y conformando que los billetes no eran falsos. - - - SEGUNDO.- Una vez que contó el cajero de la demandada ***** que era la cantidad y que los billetes no eran falsos, le mencioné al cajero que esa cantidad era para realizar varios depósitos, por lo que me regresó la cantidad antes mencionada y me dijo que tenía que darle solo la cantidad relativa a cada uno de los depósitos, situación que no me pareció correcta, ya que el cajero, una vez que me recibió \$*****
***** y que lo contó, me devuelve la cantidad; no obstante ello, le empiezo a pasar solamente la cantidad a depositar, esto es, le entregué para el primer depósito una faja de \$*****; para el segundo depósito una

(i) En cuanto a que el actor tenía en su posesión una gran o considerable suma de dinero



dentro de la sucursal bancaria, se probaba con la
conjunción de lo siguiente:

- La cajera ***** , en la averiguación previa, afirmó: “yo soy cajera de dicha Institución Bancaria desde hace 3 tres años y laborando en esa sucursal desde hace 7 siete meses, desempeñándome como cajera teniendo mi lugar de trabajo en la caja número 2, es el caso que el día de hoy aproximadamente a las 15:20 quince horas con veinte minutos me encontraba yo en mi lugar de trabajo, atendiendo a un cliente, cuando llegó a la caja continua la caja número 1 uno, que se encuentra a mi lado derecho, que atiende mi compañero de nombre ***** siendo este cajero principal, como yo estaba ya sobregirada, me asome y le pase a mi compañero unas fajillas de dinero, y fue cuando me percaté que el cliente que había llegado traía un depósito muy grande, ya que se veían muchas pacas de dinero, por lo que yo pensé, me va a tocar atender a los demás clientes que estaban formados en la unifila, regreso yo a mi caja y continuo atendiendo a los demás clientes”.
- El cajero ***** , en la averiguación previa, afirmó: “yo le aclaré, no es que no te quiera atender, es que la forma según la política del banco es que los depósitos deben de ser por partes, si es que se va depositar cantidades grandes a una cuenta.”
- El cliente ***** , en la averiguación previa, afirmó “y me di cuenta que a un costado de la caja 01uno, sobre el mostrador, estaban muchas pacas de billetes que se veían que en su mayoría eran billetes de \$500.00 quinientos pesos, y se veía que era bastante dinero”.

- La cajera ***** , en la averiguación previa, afirmó: “me asome y le pase a mi compañero unas fajillas de dinero, y fue cuando me percaté que el cliente que había llegado traía un depósito muy grande, ya que se veían muchas pacas de dinero, por lo que yo pensé, me va a tocar atender a los demás clientes que estaban formados en la unifila, regreso yo a mi caja y continuo atendiendo a los demás clientes” [...] mientras el marcaba por teléfono le pasó fajillas de dinero a mi compañero ***** para que las fuera depositando y para realizar el primer depósito mi compañero vuelve a contar el dinero de nueva cuenta y el cliente se molesta aún más y le dice que porque vuelve a contar el dinero, a los que mi compañero le explica que debe volver a contar porque así es la política del banco”.
- El cajero ***** , en la averiguación previa, afirmó “me pasó fajillas de dinero gritando ES QUE ES *****”; “el mismo había dejado las pacas de dinero sobre la ventanilla y me iba pasando de una a una”.
- El cliente ***** , en la averiguación previa, afirmó “y me di cuenta que a un costado de la caja 01uno, sobre el mostrador, estaban muchas pacas de billetes que se veían que en su mayoría eran billetes de \$500.00 quinientos pesos, y se veía que era bastante dinero”; “y vi como esta persona empezó a meter las pacas de billetes en una bolsa de color blanco de plástico”.



(iii) En lo relativo a que se escuchó al actor decir cuál era la cantidad de dinero a la que correspondía esa suma considerable, quedaba probado con la conjunción de lo siguiente:

- La cajera ***** , en la averiguación previa, afirmó: “el cliente se molesta y comienza a levantar la voz diciéndole a mi compañero COMO NO PUEDES RECIBIRME EL DINERO ASÍ, TRAIGO ***** , VENGO DE OTRAS SUCURSALES, Y SON MAS RÁPIDOS [...] mientras el marcaba por teléfono le pasó fajillas de dinero a mi compañero ***** para que las fuera depositando y para realizar el primer depósito mi compañero vuelve a contar el dinero de nueva cuenta y el cliente se molesta aún más y le dice que porque vuelve a contar el dinero, a lo que mi compañero le explica que debe volver a contar porque así es la política del banco y el vuelve a gritar ES QUE ES *****”.
- El cajero ***** , en la averiguación previa, afirmó “cuando llegó un cliente y me dijo que iba a realizar un depósito de \$***** , por lo que me pasó el dinero en una sola exhibición”.
- La ejecutiva ***** en la averiguación previa, afirmó: “estando laborando de forma habitual, en el escritorio en el cual ocupo, en el área de ejecutivos o patio público, en el interior del banco, al estar atendiendo a un cliente, mande a imprimir unos formatos y al pararme a la impresora a recoger los documentos me abordó un tipo que se encontraba formado en la unifila [...] y me

comenta que él es cliente de la sucursal y que deseaba realizar un depósito de ** ***** ** *****, por lo que le solicité el número de cuenta al que deseaba depositar, solo para verificar que dicha persona fuera cliente de la sucursal, ya que habitualmente no recibo fuertes cantidades de efectivo, por el hecho de que solo tengo dos cajeros en servicio y me entorpecen la atención a los clientes. Por lo que al verificar la cuenta de dicho sujeto, efectivamente esa persona sí era cliente de la sucursal, por lo que le dije que se dirigiera nuevamente a la unifila de clientes, para que pudiera ser atendido [...] siendo alrededor de las 15:15 quince horas con quince minutos, ingresó al lugar en donde estaba yo comiendo, mi compañero **** ***** del área de ejecutivo, y me comentó que si podía salir al área de cajas, ya que el cajero de la ventanilla 01 uno ***** **** *****, estaba teniendo problemas con un cliente que tenía en su ventanilla, así que salí del lugar en el que estaba comiendo y al llegar a la ventanilla número uno 01, me doy cuenta que era el mismo sujeto que momentos antes me había comentado que iba a depositar \$***** ** ***** ** ***** ***** *****, y le pregunté al cliente que cual era el problema, diciéndome [...] que él deseaba depositar la cantidad antes mencionada, a la misma cuenta, pero en depósitos diferentes, con distintos montos, contestándole yo, que tendría que ir pasando el efectivo, conforme a la cantidad que deseaba depositar, que no podía entregar el ***** de pesos, ya que en ese caso el monto del depósito tendría que ser por dicha cantidad y me comento el sujeto con tono molesto, que como le haría entonces para poder hacer depósitos de diferentes cantidades, que mejor le devolviéramos su dinero y así poder estar



depositando los montos como él deseara, así fue que le comenté a ***** el cajero, que le devolviera la totalidad del efectivo al sujeto, para que le fuera pasando el efectivo al que correspondiera cada depósito por separado; así sucedió *****, le devolvió la totalidad de dinero en efectivo al sujeto que estaba atendiendo en la ventanilla de la caja número uno y yo me regrese al área de comida [...].

- El cliente ***** , en la averiguación previa, afirmó “logré escuchar que estaba un señor muy alterado en la ventanilla número uno, gritaba y estaba peleando con el cajero, le gritaba traigo ** ***** de pesos y quiero que me los recibas ya”.
- El cliente ***** , en la averiguación previa, afirmó “tomó su celular y comenzó a realizar llamadas, escuchando entre las palabras que este sujeto decía: PADRINO, YA ESTOY DENTRO DEL BANCO, ENTREGUÉ EL DINERO Y ME LO REGRESARON, AQUÍ TENGO ** ***** DE PESOS”.
- El cliente **** ***** , en la averiguación previa, afirmó “escuchándose que el cliente le decía al cajero que necesitaba realizar el depósito por la cantidad de ** ***** de pesos pero que iba a hacer en varios movimientos, por lo que me percaté que el cajero ya tenía el dinero en su poder”.
- El cliente ***** , en la averiguación previa, afirmó: “empezó a hablar con su teléfono celular y le decía a la otra persona en la línea, que no le querían aceptar el dinero, que le habían regresado *****
** ***** ** *****”.
- El cliente **** ***** , en la averiguación previa, afirmó “gritaba en voz fuerte

- El cliente ***** ***** ***** *** *****
***** , en la averiguación previa, afirmó
“empezó a gritar en voz muy fuerte que lo
atendieran como se debía, y que quería que le
regresaran su dinero, diciéndole al cajero que
quería ** ***** ** *****”.

• La cajera ***** , en la averiguación previa, afirmó: “yo soy cajera de dicha Institución Bancaria desde hace 3 tres años y laborando en esa sucursal desde hace 7 siete meses, desempeñándome como cajera teniendo mi lugar de trabajo en la caja número 2, es el caso que el día de hoy aproximadamente a las 15:20 quince horas con veinte minutos me encontraba yo en mi lugar de trabajo, atendiendo a un cliente, cuando llegó a la caja continua la caja número 1 uno, que se encuentra a mi lado derecho, que atiende mi compañero de nombre ***** siendo este cajero principal, como yo estaba ya sobregirada, me asomé y le pase a mi compañero unas fajillas de dinero, y fue cuando me percaté que el cliente que había llegado traía un depósito muy grande, ya que se veían muchas pacas de dinero, por lo que yo pensé, me va a tocar atender a los demás clientes que estaban formados en la unifila, regreso yo a mi caja y continuo atendiendo a los demás clientes, en eso mi compañero comenzó a contar los billetes y una vez que ya había contado el dinero le pide al cliente el número de



cuenta a donde van a ser depositado el
numerario, y es entonces cuando el cliente le
indica que va a ser depositado en 17 depósitos
diferentes a la misma cuenta, mostrándole una
hojita con los depósitos mayores a 50 cincuenta
mil pesos cada uno, lo que realizan los clientes
en esa forma por cuestiones fiscales, es ahí
cuando mi compañero ***** le indica que
como van a ser en 17 depósitos diferentes debe
de ir el dinero por separado para cada depósito y
no todo el dinero en una sola exhibición por lo
que el cliente se molesta y comienza a levantar
la voz diciéndole a mi compañero COMO NO
PUEDES RECIBIRME EL DINERO ASÍ, TRAIGO
** ***** ** ***** , VENGO DE OTRAS
SUCURSALES, Y SON MAS RÁPIDOS [...] mientras
el marcaba por teléfono le pasó fajillas
de dinero a mi compañero ***** para que las
fuera depositando y para realizar el primer
depósito mi compañero vuelve a contar el dinero
de nueva cuenta y el cliente se molesta aún más
y le dice que porque vuelve a contar el dinero, a
los que mi compañero le explica que debe volver
a contar porque así es la política del banco y el
vuelve a gritar ES QUE ES ** ***** **
*****”

Dado lo anterior, la autoridad responsable sí podía tener por probado que el monto del daño patrimonial correspondía la cantidad de \$*****

JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, mediante las
conjunción de inferencias que podía efectuar de
hechos debidamente probado consistente en que: (i)
el actor tenía en su posesión una gran o considerable
suma de dinero dentro de la sucursal bancaria; (ii)

Del hecho de que se observó que el actor tenía en su posesión una gran o considerable suma de dinero dentro de la sucursal bancaria se *infiere* que pudiera haber traído la cantidad de \$*****

Del hecho de que se observó al cajero contar la totalidad de una gran o considerable cantidad de dinero *se infiere* que pudiera haber recibido y contado la cantidad de \$***** ** ***** ** ***** **

Del hecho de que se escuchó al actor decir
que traía la cantidad de \$***** ** *

92



*** ** Es aceptable que sea verdad lo dicho si una persona afirma ante diversas personas y de forma pública cuál es la cantidad que pretendía depositar en la sucursal bancaria y que dicha cantidad le fue devuelta por el cajero, pues normalmente si una persona sabe que tiene esa cantidad de dinero a la vista de las personas y sin la protección que brinda tenerlo del lado del cristal del cajero, se enoje, exalte y comporte como afirmaron los clientes y trabajadores del banco.

Del hecho de que se observó que esa cantidad de dinero estaba acomodada en diversas fajas o pacas se *infiere* que pudiera haber traído la cantidad de \$***** ** ***** ** ***** **

***** Si una persona trae esa cantidad de dinero normalmente la tiene acomodada en fajas o pacas para su adecuado manejo en comparación a tenerlo sin orden alguno dentro de una bolsa.

Esas inferencias están entrelazadas y tiene coherencia entre ellas. Todas se refieren al hecho de que el actor pudo haber traído la cantidad de

\$***** *** ***** ** ***** ** *****

***** Y, de igual forma, son coherentes entre ellas mismas, sin que se advierta algún elemento probatorio en el expediente que demuestre la incorrección entre ellas.

***** sin que tampoco se aprecie que el demandado hubiera aportado algún elemento probatorio para que algún hecho probado apuntara hacia otra dirección; es decir, que fuera una cantidad menor el daño patrimonial que se suscitó en el actor.

En suma, si el actor tenía en su posesión una gran o considerable suma de dinero acomodadas en fajas o pacas dentro de la sucursal bancaria y el cajero las contó en su totalidad, pero se la regresó y el actor refirió públicamente que ese era monto que traía consigo, es en un muy alto grado de probabilidad que los hechos acaecieron en la forma narrada por la actora.

Así, es infundado lo que señala la quejosa referente a que del testimonio de ***** no se desprende que haya conocido el monto del depósito a realizar, solo refiere que se trataba de un “depósito muy grande, ya que se veían muchas pacas de dinero”, por lo que con esa expresión no puede conceder la responsable que la accionante acreditó el daño que resintió por el robo de su dinero.

Lo anterior, en razón de que como se apreció en párrafos anteriores, sí quedaba probado el monto



del daño material que se le causó al actor, aunque fuera por una reconstrucción de prueba indirecta.

En conclusión, fue correcta la decisión de la autoridad responsable en cuanto a que consideró probado que daño patrimonial fue de \$*****

*****. Esto, pues sí quedaba probado, bajo una metodología indiciaria, que el actor traía la cantidad de \$ ***** ** ***** ** ***** ***** siendo que antes del robó alcanzó a efectuar tres depósitos.

Precisándose que esos depósitos, como lo narró el actor, no fueron exactamente de \$*****
***** *** ***** ** ***** ***** cada uno,
sino que correspondían a cantidades cercanas a esta,
lo cual brinda una explicación de la diferencia de esos
\$***** **** *** ***** ***** * *****
***** y no exactamente la cantidad de un daño
patrimonial de \$***** ***** ***** ***
***** ** ***** *****

D. El nexo causal entre la omisión ilícita y el daño material.

La Sala responsable consideró que se acreditó la relación de causalidad entre la omisión ilícita y el daño que sufrió la actora ocurrió en razón de la falta de cuidado de la demanda consistente en la falta de seguridad en la sucursal del banco.

**** ******* . Si se hubiera abstenido de lo anterior nadie más se hubiera enterado de la suma de dinero que traía el depositante y, en consecuencia, no habría sucedido el robo. No le asiste razón a la quejosa.

Este Tribunal Colegiado considera, en este punto, que la pregunta relevante es ¿si la institución bancaria hubiera cumplido con sus deberes de protección y seguridad se pudo haber evitado el daño patrimonial al actor? En otras palabras, se produjo el daño patrimonial como consecuencia de que la institución bancaria no cumplió con sus deberes de protección y seguridad hacia el actor? La respuesta es que sí.

El legislador elaboró los artículos 77 y 96 de la Ley de Instituciones de Crédito⁴⁸, al igual que la Comisión Nacional Bancaria y de Valores dictó los artículos 338, 339, 341, 342, 343 y 353 de las Disposiciones de Carácter General Aplicables a las

⁴⁸ ARTICULO 77.- Las instituciones de crédito prestarán los servicios previstos en el artículo 46 de esta Ley, de conformidad con las disposiciones legales y administrativas aplicables, y con apego a las sanas prácticas que propicien la seguridad de esas operaciones y procuren la adecuada atención a los usuarios de tales servicios. - - ARTICULO 96.- Las instituciones de crédito deberán establecer medidas básicas de seguridad que incluyan la instalación y funcionamiento de los dispositivos, mecanismos y equipo indispensable, con objeto de contar con la debida protección en las oficinas bancarias para el público.[...]



Instituciones de Crédito, con el objetivo de brindar seguridad y protección en las operaciones mediante el establecimiento de medidas básicas de seguridad que incluyeran la instalación y funcionamiento de los dispositivos, mecanismos y equipo indispensable, con objeto de contar con la debida protección en las oficinas bancarias para el público.

Si fueron elaboradas y dictadas con esa finalidad de seguridad y protección para los usuarios, es claro que el legislador ya consideró que si se cumplen con esas normas se evitaría un daño patrimonial como el suscitado en el actor dentro de la sucursal bancaria.

Desde dicha perspectiva, entonces, sí estaba probado que la omisión de ese cumplimiento implicaría que se pudiera suscitar ese tipo de daño patrimonial en las oficinas bancarias hacia cualquier persona, pues si la demandada no probó que contaba y cumplió con esas medidas de seguridad y protección ¿qué podría evitar un robo en sus instalaciones?

Ahora bien, ciertamente el artículo 1910 del Código Civil Federal dispone en su primer párrafo la formulación normativa siguiente: “*a menos que demuestre que el daño se produjo como consecuencia de culpa o negligencia inexcusable de*



implicar que se causara un daño a la integridad o al patrimonio de los usuarios.

El invocar esa norma, sin embargo, más que probar que la causa del robo fue el uso del celular por parte del actor dentro de la sucursal bancaria, **prueba más bien que la demandada incumplió otro deber de cuidado en la protección y seguridad del actor.**

En efecto, no sólo la demandada no probó cuáles son los mecanismos que tiene implementados para que se evite el uso de celular dentro de sus instalaciones, sino que de la documental que ofreció consistente en la carpeta de averiguación previa se aprecia que diversas personas estuvieron usando su celular dentro de la sucursal bancaria:

- El cliente ***** , en la averiguación previa, afirmó: “y la segunda era una muchacha de aproximadamente ** ***** años de edad, de complexión ***** , tez ***** , media aproximadamente ***** * ***** centímetros de estatura, cabello ***** color ***** , cara ***** , vestía ropa deportiva en color blanco con azul y gorra color claro de la marca Adidas y tenis color negro de la marca Adidas al igual que la ropa, la cual momentos antes del robo me llamó la atención ya que estaba dentro del banco escribe y escribe en el celular”.
- El cliente ***** , en la averiguación previa, afirmó: “no le querían recibir el dinero del banco pero yo no alcanzaba a ver de quien se trataba puesto que la gente que estaba haciendo fila no me dejaban ver hasta

-100-

adelante del banco y a mí me tapaba una columna, yo me encontraba entretenido con mi celular cuando entonces vi que se metió al banco una persona”.

En suma, si la parte actora no fue la única que estaba usando el celular dentro de las instalaciones del banco ¿cómo puede afirmarse que el actuar de la parte actora fue la causa del robo? y no ¿que la causa del robo más bien fue el uso del celular de las otras personas que también lo usaron dentro de la sucursal? Esto basta para demostrar que no estaba probado que la **causa del daño fue** el uso del celular del actor, sino más bien **la omisión de la institución bancaria de contar con mecanismo para su no utilización**.

A mayor abundamiento, y dicho sea de paso, de las pruebas que obran en el expediente se aprecia que el uso del celular por el actor fue justamente para encontrar la manera de que el dinero se mantuviera del lado del cristal del cajero; es decir, no fue una comunicación general con el exterior, sino buscando localizar a gente de la propia institución bancaria para que dieran la instrucción a la sucursal de mantener el dinero del lado del cajero, a pesar de que hicieran depósitos fraccionados a la misma cuenta.

Finalmente, tampoco le asiste razón a la quejosa en el sentido de que la causa del daño patrimonial fue que el actor estuvo manifestando en la



ventanilla del banco que traía ** ***** de pesos. Esto, pues es indudable que también existen en el expediente, como se apreció en apartados anteriores, distintos elementos que prueban que, al devolverle el cajero ese ***** de pesos, mediante la vista diversas personas se dieron cuenta de la gran suma de dinero que traía la persona.

Por consiguiente, ¿cómo puede afirmarse que el actuar de la parte actora fue la causa del robo? y no ¿que la causa del robo más bien fue que, derivado de la devolución del dinero por el cajero, diversas personas mediante la vista se dieron cuenta de la gran suma de dinero que le estaban dando al actor dentro de la sucursal?

Así, no tiene razón la quejosa en cuanto a la actualización de la excluyente de responsabilidad que prevé el artículo 1910 del supletorio Código Civil Federal, pues **no probó que la causa del daño fuera el comportamiento del actor dentro de la sucursal bancaria**, en razón de que otras personas estuvieron utilizando su celular y al regresar el cajero el dinero al actor diversas personas se percataron de gran cantidad de dinero que traía el actor.

Así, no es aplicable tesis de Tribunal Colegiado que cita la quejosa de rubro: **RESPONSABILIDAD CIVIL OBJETIVA. QUE SE ENTIENDE POR CULPA O NEGLIGENCIA**

do, en
rídica a
especto

respons
daño p

or, com
an ino

- rió en
derar qu
e no fue



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

identificar la oficina y la ventanilla en la que la operación haya sido tramitada.

- Considera que, de acuerdo con los hechos de la demanda, el banco estaba obligado a recibir la suma de dinero que deseara depositar el cuentahabiente y a emitir por cada depósito la ficha correspondiente; o sea, recibir cada uno de los depósitos que desee realizar el cuentahabiente, pero no de manera global, a menos que la totalidad del depósito sea para la misma operación; en esa hipótesis se emitiría la ficha del depósito correspondiente por el monto global, como si se trate de una sola operación.
- Menciona que el cuentahabiente aceptó recibir la suma de dinero que había ingresado porque su intención era realizar varios depósitos. Aceptó implícitamente realizar el depósito de las sumas de dinero de manera fraccionada y no global. Entonces, con la confesión judicial expresa en que incurrió en la narración del hecho marcado como segundo en el escritorio de demanda, se demuestra que hasta ese momento no hubo una infracción a las disposiciones de Carácter General Aplicables a las Instituciones de Crédito.

Lo anterior, pues al tratarse de una sola acción pero bajo la atribución de hechos diferentes, es incuestionable que basta para el actor tener razón en cualquiera de ellos para acreditarse la acción que ejercitó y condenarla a la reparación del daño patrimonial.

Si esto es así, se torna ocioso el estudio constitucional del otro hecho atribuido por la actora a la demandada bajo la misma acción, pues aún de

Se comparte, en lo esencial, la Jurisprudencia del Primer Tribunal Colegido en Materias Civil y de Trabajo del Décimo Séptimo Circuito de rubro y texto siguiente:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. SON INOPERANTES LOS QUE PARTEN O SE HACEN DESCANSAR SUSTANCIALMENTE EN LO ARGUMENTADO EN OTROS QUE FUERON DESESTIMADOS. Si de lo alegado en un concepto de violación se advierte que la impugnación planteada se hace descansar, sustancialmente, en lo que se argumentó en otro u otros conceptos de violación que fueron anteriormente desestimados en la misma ejecutoria, en tanto que resultaron infundados, inoperantes o inatendibles, ello hace que aquél resulte a su vez inoperante, dado que de ninguna manera resultará procedente, fundado u operante lo que en dicho concepto se aduce, por basarse en la supuesta procedencia de aquéllos.”⁵⁰

SEXTO. Consideraciones y fundamentos del amparo directo adhesivo.

El tercero interesado expresó conceptos de violación en los que pretendió robustecer el contenido del fallo reclamado, concretamente analizando y robusteciendo cada uno de los apartados de la sentencia de la Sala responsable.

⁵⁰ Registro: 178784, Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXI, Abril de 2005, Materia(s): Común, Tesis: XVII.1o.C.T. J/4, Página: 1154.



En ese sentido, es conveniente tener en cuenta que el artículo 182 de la Ley de Amparo en vigor, dispone que la parte que haya obtenido sentencia favorable y la que tenga interés jurídico en que subsista el acto reclamado, podrá promover juicio de amparo en forma adhesiva; que se tramitará en el mismo expediente y se resolverá en una sola sentencia, el cual sigue la suerte procesal del juicio principal y sólo procede cuando: **a)** el adherente trate de fortalecer las consideraciones vertidas en el fallo definitivo; o, **b)** existan violaciones al procedimiento que pudieran afectar las defensas del adherente trascendiendo al resultado de aquél.

Bajo ese tenor, es innecesario hacer mayor pronunciamiento acerca de las razones por las que considera que debió prevalecer el fallo reclamado, dado que el amparo adhesivo es accesorio del juicio de amparo directo principal, por lo que de no prosperar éste, sea por cuestiones procesales o por desestimarse los conceptos de violación, el quejoso adherente ve colmada su pretensión, consistente en la subsistencia del acto reclamado, como sucedió en el caso, ya que se demostró lo ineficaz de los conceptos de violación planteados por la parte quejosa en el amparo principal, lo que hace evidente que el sentido de la resolución dictada, le es

En consecuencia, queda sin materia el amparo adhesivo.

51 Lo anterior encuentra apoyo en la jurisprudencia 49/2014, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro 2007284, Décima Época, Libro 9, agosto de 2014, tomo I, página 177 de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que dice: ***“AMPARO ADHESIVO. DEBE DECLARARSE SIN MATERIA CUANDO ES PROMOVIDO CON LA FINALIDAD DE OFRECER ARGUMENTOS ENCAMINADOS A QUE SUBSISTA EL ACTO RECLAMADO EN SUS TÉRMINOS PERO EL JUICIO DE AMPARO PRINCIPAL NO PROSPERE POR CUESTIONES PROCESALES O POR DESESTIMARSE LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN.-*** Del artículo 182 de la Ley de Amparo se advierte, entre otras hipótesis, que el amparo adhesivo podrá promoverlo quien obtuvo sentencia favorable en sede ordinaria para que, ante el juicio de amparo promovido por su contraparte, exprese los agravios tendentes a mejorar la resolución judicial con el propósito de que el acto reclamado subsista en sus términos y adquiera mayor fuerza persuasiva. Así, dicha pretensión es accesoria del juicio de amparo directo principal y, por tanta, de no prosperar éste, sea por cuestiones procesales o por desestimarse los conceptos de violación, el quejoso adherente ve calmada su pretensión, consistente en la subsistencia del acto reclamado y, consecuentemente, el amparo adhesivo debe declararse sin materia’.

106



que, deberá estarse a lo resuelto en esta ejecutoria.

En relación con lo anterior resulta aplicable la jurisprudencia 26/2018, sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación⁵², que en su rubro dice: ***“ALEGATOS EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. SI BIEN LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO DEBEN ESTUDIARLOS, NO NECESARIAMENTE DEBEN PLASMAR ALGUNA CONSIDERACIÓN AL RESPECTO EN LA SENTENCIA.”***

Finalmente, toda vez que obran agregadas en el tomo en que se actúa, copia certificada de las constancias que fueron necesarias para documentar esta determinación, o bien, se encuentran reproducidas en la misma, con ello se atiende a lo previsto por los artículos 21, 22 y 25, del Acuerdo General 12/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal “que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Consejo”.

Por lo expuesto y fundado, se:

RESOLVE

PRIMERO. La Justicia de la Unión **no**
ampara ni protege a ***** ** *****

⁵² Localización: [J]; 10a. Época; Pleno; Gaceta S.J.F.; Libro 60, Noviembre de 2018; Tomo I; Pág. 5. P.J.J. 26/2018 (10a.). Registro No. 2 018 276.

***** ***** ***** ** ***** *****

*****, respectó del acto reclamado a la Quinta Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco.

SEGUNDO. Se declara sin materia el amparo adhesivo promovido por el tercero interesado.

Notifíquese; háganse las anotaciones pertinentes en el libro de gobierno; remítase testimonio de esta resolución a la autoridad responsable, vuelvan los autos al lugar de su procedencia, y, en su oportunidad, archívese este expediente como asunto concluido.

Así lo resolvió, por unanimidad de votos, el Pleno del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, integrado por las Magistradas: Jesicca Villafuerte Alemán (presidenta y ponente) y Alma Rosa Díaz Mora; así como la Secretaria de Tribunal licenciada Lizette Arroyo Delgadillo.

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 188 de la Ley de Amparo, firman las Magistradas del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, Jesicca Villafuerte Alemán y Alma Rosa Díaz Mora; así como la Secretaria de Tribunal licenciada Lizette Arroyo Delgadillo, autorizada para desempeñar las funciones de Magistrada de Circuito, en sustitución del Magistrado



Gerardo Torres García, virtud a la determinación aprobada por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, en sesión de trece de septiembre último; con la secretaria de acuerdos, licenciada Aída Azucena Castañeda Franco, que autoriza y da fe, hasta hoy **cuatro de enero de dos mil veinticuatro**, en que lo permitieron las labores del órgano jurisdiccional, y conforme a la normativa dictada por el Consejo de la Judicatura Federal.

La presente foja corresponde al Amparo Directo 676/2022,
promovido por ***** *** ***** *****

***** ** ***** ***** ***** ***** *****
***** ** ** ***** ***** ***** ***** *****

Amparo Adhesivo: ** ***** ** *** *****

***** ** ***** ***** , en cuyo resolutivo dice: “PRIMERO.

La Justicia de la Unión no ampara ni protege a *****

 , respecto del acto reclamado a la Quinta Sala
 del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco.
 SEGUNDO. Se declara sin materia el amparo adhesivo promovido
 por el tercero interesado.”

La suscrita Secretaria del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, Licenciada Aída Azucena Castañeda Franco, HAGO CONSTAR Y CERTIFICO: Que de conformidad con el artículo 3 de la Ley de Amparo y los artículos 108, 110, fracción XIII, y 113, fracción I, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; la presente resolución que obra agregada en el presente sumario de forma impresa, coincide íntegramente con la que conforma su versión electrónica; así como que se suprime toda aquella información considerada legalmente como reservada y confidencial, por tratarse de datos personales concernientes a las partes. Doy fe.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
70876019_0141000031304414006.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	AIDA AZUCENA CASTAÑEDA FRANCO	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.02.b3.1a	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	04/01/24 19:14:29 - 04/01/24 13:14:29	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	08 03 65 81 1f 83 fc d3 7c 9a 6a 68 93 d1 4b 61 60 1e fa 31 0a 86 47 75 e0 9a 2d 1a 3f c2 13 83 1f ef a4 ac 53 a9 09 6e 40 b5 0f 9c f9 f0 ee 16 18 ce 70 ad e3 fc 2b 6a f8 c1 ed 7b 02 0f cd 42 54 5c 5d da 5f e8 ba 6b a8 10 26 1b bf ed 7b f5 23 e1 95 3b 66 83 2e b2 88 19 fb 7b 45 be 68 46 af 9e 86 75 f7 42 f9 95 d4 7a cb bf b2 15 45 8f ca 2a 2a 0d b0 1e 89 90 11 89 59 cc 27 b9 9b d4 93 16 97 24 f3 04 bb 20 07 11 b3 24 fe 1a b5 ff c7 7a c4 ec 65 a6 39 a3 d9 4c 61 95 95 83 8b 83 73 c7 60 bd c3 7a a5 a4 e8 35 e7 e4 c4 5f 32 ec 55 72 6e 39 6e cc 28 83 aa 58 57 18 9a fb 1a 09 11 33 c9 b5 82 5f da f0 e5 be 9c eb 0d 11 99 f5 e0 a1 e6 9e 81 fb 2c af 25 70 99 36 d1 12 68 55 cd 53 fc 05 cc c6 aa f9 53 85 82 b7 ca f5 d1 6d f1 31 dc 7e 31 c1 0e 33 94 b5 98 a9 d6 ef 59 37			
OCSF				
Fecha: (UTC / CDMX)	04/01/24 19:14:29 - 04/01/24 13:14:29			
Nombre del respondedor:	OCSF ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	04/01/24 19:14:30 - 04/01/24 13:14:30			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	82749552			
Datos estampillados:	K61Aa5PIf4JC8eft3SjTvxcjbl=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JESICCA VILLAFUERTE ALEMAN	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.02.89.fd	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	04/01/24 19:30:28 - 04/01/24 13:30:28	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	7f e6 7f 02 d6 98 99 91 ba 76 67 38 eb 4e 13 9f 74 aa 38 1d 38 3f b4 f8 4f ba 5b 40 3d 16 5a c5 ee 22 b5 19 21 ee 41 e3 34 ad fc 13 b8 df cc 7c 40 6f d3 0e 3c 37 20 45 7a 52 e3 95 1c 75 19 ad 44 9c 7b 16 8e 6a 7f 7e c8 82 f5 08 ad 25 1c 2d e4 5b a4 65 e6 a0 69 2b fc c4 46 21 c5 5e e9 c7 70 77 48 cf 64 57 4d 43 3b f3 33 6c f8 d9 aa 3c fd e3 d1 75 27 04 07 c8 fb 9c 2f 2f ae b0 0d 16 2e 9a fd f9 ca 87 8a 75 1b c1 82 40 35 e2 3e d2 dd 55 7d b0 9a 4c 9b 70 8c e2 f2 3a a1 0b c5 c6 5c f5 fb 70 ab d0 4d 8d eb 6b 15 ee 82 dc ab d6 7a 4c 0a 86 b3 cc 5d c4 f5 43 9c c5 da 88 40 ac 04 85 ce fe 38 ea 0e a6 3c 6a 4e e4 80 a0 60 e3 a7 9e f8 8c fa 4d 29 1c 2a 2b ed 9e 95 4b 91 80 fa c8 f9 57 f0 5a 73 ac cf 77 e1 cf 71 7a e5 79 de e3 bb 9d 02 9c 4a a0 d9 ec a4 77 30 ab 24 fc			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	04/01/24 19:30:28 - 04/01/24 13:30:28			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	04/01/24 19:30:29 - 04/01/24 13:30:29			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	82761070			
Datos estampillados:	gVFFOF01xrWMj2j1K5a+Y6TPiQ=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	Alma Rosa Díaz Mora	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.01.78.c1	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	04/01/24 19:58:40 - 04/01/24 13:58:40	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	5d a0 68 7b f5 7e b1 56 69 d6 45 38 ff 4f f5 ac a4 24 d4 7d f8 ae 7a f3 46 a4 14 25 ab 00 96 65 74 50 8a 8e ae 1f fe 70 67 ae 0b dd 85 e4 50 a2 12 72 aa 47 86 e4 24 50 a6 22 e5 08 6a ce ae 92 20 f1 03 90 4f 65 e3 52 ce f9 db 96 64 0f 38 54 50 3d a8 7d 30 2b 1a 5b 48 9b 7d 22 bf 71 1d c5 04 df 3c a9 76 65 82 5e 07 58 96 11 bd bb 0e 93 3d d2 a3 d7 97 ed d0 c9 6a ee 3c 4f 01 34 95 e0 17 d2 59 c1 ba fa 2b 7a ef 46 fd 11 32 71 6b f5 ae 72 38 00 b0 f8 fd a0 5f ac 1a 5f 00 9e d1 9b 53 76 9f e2 62 3b 86 d8 3e a4 25 3c 71 7a 9b 95 f0 f0 7d 63 51 94 b0 2f 96 48 2d f9 df be 50 36 b2 86 26 c7 c5 d2 67 8b 8a 2e 7f 4e ba ac e0 63 ac 59 e0 45 ac 6d d7 c9 2d 56 1c d6 54 cb cc bf a6 f3 a0 d8 5d fa 21 0d 05 01 30 3d 22 5f bd 57 e2 8c 9b ac 6a ed 4c 18 cd 33 ea a0 2a 58 84 66			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	04/01/24 19:58:40 - 04/01/24 13:58:40			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	04/01/24 19:58:51 - 04/01/24 13:58:51			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	82781752			
Datos estampillados:	aNoxf9IG738tcanj/EW8Uk4s9FI=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	LIZETTE ARROYO DELGADILLO	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.02.a2.e5	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	04/01/24 19:59:59 - 04/01/24 13:59:59	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	41 fe 49 2d 14 ed 71 f1 45 2d 69 98 85 a6 8a eb f9 5e 7a ae 0b bd 9e e6 5d a9 dc c2 e3 f8 0c ba 58 13 ab 12 17 57 78 73 73 40 1c 4c 65 48 40 3c c2 60 9f da 01 ce bf 24 dc 7d ee 47 4d 72 d8 86 27 66 24 91 0b 04 c0 3d 0c 0e 9b 2f dc 16 e8 dc de 1f 5b bb 26 f6 3c b8 51 86 79 34 ef 5b 3c f0 c9 25 9a d5 c0 38 a9 03 50 c7 48 b8 c7 02 e9 98 2f ee 8d 32 bf 94 4a 3e af 86 ab 0d f3 e7 2e 48 9f b1 ff c5 1d 53 a6 c2 02 c4 39 cb 02 91 1e ea 25 a2 d1 96 43 a4 18 4d 6d 37 34 3e ab db b8 5e ba ca 11 e9 ef 11 4f a6 8c 3a f6 98 e8 3e d1 08 23 d3 2a be 7c 5b d0 06 c7 04 0a 90 73 ed 7f 27 0a 61 bd bc 21 3b 90 60 83 0e 1c 9b 03 a4 e3 71 42 6a e8 05 c6 c7 22 fb 86 df bc ed dd 2b 08 fd 62 1e 52 bd 4c a1 ea c8 f4 f9 4e e3 a3 e7 be 08 ac 56 df 05 ec 3d ae 42 64 7b 98 1f 96 51 85 7c			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	04/01/24 19:59:59 - 04/01/24 13:59:59			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	04/01/24 20:00:00 - 04/01/24 14:00:00			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	82782632			
Datos estampillados:	P6JLDzWkRv9ZZU5rtRZa5cQKWY0=			

El licenciado(a) Antonio Rodrigo Mortera DÁaz, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado. Conste.