

SENTENCIA DEFINITIVA DE PRIMERA INSTANCIA EN PROCEDIMIENTO ABREVIADO

Pachuca de Soto, Hidalgo, a los 09 nueve días del mes de noviembre del año 2020 dos mil veinte.

Visto para resolver en procedimiento abreviado el expediente número 730/2019, instruido en contra de *****, por el delito de **FEMINICIDIO**, cometido en agravio de **quien en vida llevara el nombre de *******. En esta audiencia encontramos presente a la **víctima indirecta *******, de 36 años de edad, con fecha de nacimiento el día 28 de julio de 1984, con lugar de nacimiento en *****, con domicilio en Calle ***** de estado civil viudo, con escolaridad bachillerato y ocupación costurero, de nacionalidad mexicana.

*****. Finada.

*****. Con domicilio en *****, con número telefónico *****.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. - COMPETENCIA. De la función jurisdiccional contemplada por el párrafo segundo del artículo 17 y 20 apartado A fracción VII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, este resolutor estima que es competente para emitir esta sentencia por que el concepto de la competencia, en principio consiste en que una sentencia sólo debe ser emitida por quien tenga facultades para ello, ese concepto está un regulado, contemplado, integrado por cuatro temas que son: el **territorio**, **materia**, **grado** y doctrinalmente el de la **cuantía**. En el **territorio**, sí bien escuché que ustedes son originarios de Ixmiquilpan, me parece, también la víctima directa, bueno pero los hechos en los cuales se le afectan en la vida acontecen aquí en el ***** en esta Ciudad, entonces los hechos que acontezcan dentro de la jurisdicción en el que el de la voz tiene un nombramiento me genera la competencia para poder dictar sentencia, el **territorio** entonces me faculta para resolver; esta audiencia es de primera instancia, también esa circunstancia me faculta para resolver en cuanto al **grado**; por lo que hace a la **materia** invocaba la Ministerio Público y no se opuso la defensa que estos hechos están previstos en el artículo 139 Bis, aunque me habló de dos fracciones pero bueno, es un tema que después voy a aclarar pero está en el Código Penal y cuando digo dos fracciones, es que si estoy consciente de que son dos fracciones pero primero me dijo fracción segunda y luego la tercera, y desde luego que la sexta es indudable, pero vamos lo importante es que está en el Código Penal y eso genera que la materia Penal me faculte para resolver; en Hidalgo no hay Juzgados Mixtos menores ya, entonces la **cuantía** no tiene razón de estudio. En conclusión, de acuerdo lo que prevén los artículos 46 fracción XI y 56 de la Ley Orgánica del Poder Judicial para el Estado de Hidalgo, el de la voz tiene facultad para dictar sentencia definitiva en procedimiento abreviado en este asunto.

SEGUNDO. – ANÁLISIS DE LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DEL DELITO DE FEMINICIDIO.

Quiero explicarles ***** que la Ley establece por seguridad jurídica que los servidores públicos que emitimos sentencias sobre todo definitivas, habrá que analizar el artículo 25 del Código Penal para conocer si hay o no delito.

***Artículo 25.-** El delito se excluye cuando se actualice alguna causa de atipicidad, de justificación o de inimputabilidad e inculpabilidad.*

Son causas de atipicidad: la ausencia de voluntad o de conducta, la falta de alguno de los elementos del tipo penal, el consentimiento de la víctima que recaiga sobre algún bien jurídico disponible, el error de tipo vencible que recaiga sobre algún tipo penal que no sea susceptible de configurarse culposamente, así como el error de tipo invencible.

Son causas de justificación: el consentimiento presunto, la legítima defensa, el estado de necesidad justificante, el ejercicio de un derecho y el cumplimiento de un deber

Son causas de inculpabilidad: el error de prohibición invencible, el estado de necesidad disculpante, la inimputabilidad, y la inexigibilidad de otra conducta.

A. Causas de atipicidad:

I.- Ausencia de conducta: La actividad o la inactividad se realice sin intervención de la voluntad del sujeto activo;

II.- Falte alguno de los elementos que integran la descripción legal del delito de que se trate;

III.- Consentimiento del titular: Se actúe con el consentimiento del titular del bien jurídico afectado o del legitimado legalmente para otorgarlo, siempre y cuando se cumplan los siguientes requisitos:

- a) Que se trate de un bien jurídico disponible;*
- b) Que el titular del bien jurídico o quien esté legitimado para consentir, tenga la capacidad jurídica para disponer libremente del bien; y,*
- c) Que el consentimiento sea expreso o tácito y no medie algún vicio del consentimiento.*

IV.- Error de tipo: Se realice la acción o la omisión bajo un error invencible, respecto de alguno de los elementos que integran la descripción legal del delito de que se trate.

B. Causas de justificación:

I.- Consentimiento presunto. Se presume que hay consentimiento, cuando el hecho se realiza en circunstancias tales que permitan suponer fundadamente que, de haberse consultado al titular del bien o a quien esté legitimado para consentir, estos hubiesen otorgado el consentimiento;

II. Legítima defensa: Se repela una agresión real, actual o inminente y sin derecho, en defensa de bienes jurídicos propios o ajenos, siempre que exista necesidad de la defensa empleada y no medie provocación dolosa suficiente e inmediata por parte del agredido o de su defensor. Se presumirá que concurren los requisitos de la legítima defensa, respecto de aquél que cause un daño, a quien a través de la violencia, del escalamiento o por cualquier otro medio trate de penetrar sin derecho, a su hogar o sus dependencias, a los de su familia o los de cualquier persona que tenga el mismo deber de defender o al sitio donde se encuentren bienes jurídicos

propios o ajenos de los que tenga la misma obligación; o bien, cuando lo encuentre en alguno de esos lugares, en circunstancias tales que revelen la posibilidad de una agresión;

III. Estado de necesidad justificante: Se obre por la necesidad de salvaguardar un bien jurídico propio o ajeno, de un peligro real, actual o inminente, no ocasionado dolosamente por el sujeto, lesionando otro bien de menor valor que el salvaguardado, siempre que el peligro no sea evitable por otros medios y el sujeto activo no tuviere el deber jurídico de afrontarlo;

IV. Cumplimiento de un deber o ejercicio de un derecho: La acción o la omisión se realicen en cumplimiento de un deber jurídico o en ejercicio de un derecho, siempre que exista necesidad racional de la conducta empleada para cumplirlo o ejercerlo.

C. Causas de inculpabilidad:

I. Error de prohibición invencible: Se realice la acción o la omisión bajo un error invencible, respecto de la ilicitud de la conducta, ya sea porque el sujeto desconozca la existencia de la ley o el alcance de la misma o porque crea que está justificada su conducta.

II. Estado de necesidad disculpante: Se obre por la necesidad de salvaguardar un bien jurídico propio o ajeno, de un peligro real, actual o inminente, no ocasionado dolosamente por el sujeto, lesionando otro bien de igual valor que el salvaguardado, siempre que el peligro no sea evitable por otros medios y el sujeto activo no tuviere el deber jurídico de afrontarlo;

III. Inimputabilidad y acción libre en su causa: Al momento de realizar el hecho típico, el agente no tenga la capacidad de comprender el carácter ilícito de aquél o de conducirse de acuerdo con esa comprensión, en virtud de padecer trastorno mental o desarrollo intelectual retardado, a no ser que el sujeto hubiese provocado su trastorno mental para en ese estado cometer el hecho, en cuyo caso responderá por el resultado típico producido en tal situación. Las acciones libres en su causa culposamente cometidas se resolverán conforme a las reglas generales de los delitos culposos. Cuando la capacidad a que se refiere el párrafo anterior se encuentre considerablemente disminuida, se estará a lo dispuesto en este código.

IV. Inexigibilidad de otra conducta: En atención a las circunstancias que concurren en la realización de una conducta ilícita, no sea racionalmente exigible al sujeto una conducta diversa a la que realizó, en virtud de no haberse podido conducir conforme a derecho.

Les explicó a ***** que ese artículo dice en forma negativa cuándo se está ante una figura delictiva, es decir cuando no hay delito, entonces los abogados lo que hacemos es invertir la interpretación para poder concluir cuando si hay delito, virtud a ello, si el legislador dice que no hay delito cuando una persona no está consciente de lo que hace, pues no hay una voluntad en su comportamiento o la figura delictiva que le atribuye no se complementa en su totalidad, ahí no habría delito, entonces al revés, cuando si está consciente el sujeto activo de su comportamiento y la conducta que lleva a cabo esta perfectamente registrada en un Código Penal, tendremos una conducta típica.

A. CONDUCTA Y TIPICIDAD.

¿De qué conducta me está hablando el agente del Ministerio Público? de la que prevé el artículo 139 fracciones III y VI que es lo último que invocó, al respecto.

Artículo 139 Bis.- Comete el delito de feminicidio quien por razones de género prive de la vida a una mujer y se le impondrá sanción de veinticinco a cincuenta años de prisión y de 300 a 500 días multa. Se entiende que existen razones de género, cuando estemos en presencia de cualquiera de las siguientes circunstancias:

I.- La víctima presente signos de violencia sexual de cualquier tipo;

II.- A la víctima se le hayan infligido lesiones infamantes, degradantes o mutilaciones, previamente a la privación de la vida, o se realicen marcas infamantes o degradantes sobre el cadáver o éste sea mutilado;

III.- Existan datos que establezcan que se han cometido amenazas, hostigamiento o aprovechamiento sexual, violencia o lesiones del sujeto activo en contra de la víctima;

IV.- El cuerpo de la víctima sea expuesto o arrojado en un lugar público;

V.- La víctima haya sido incomunicada, cualquiera que sea el tiempo previo a su fallecimiento;

VI.- Habiendo existido entre el activo y la víctima alguna de las siguientes relaciones: sentimental, afectiva, de confianza, de parentesco o de hecho; o

VII.- Habiendo existido entre el activo y la víctima una relación laboral o docente que implique subordinación o superioridad. En caso de que no se acredite el feminicidio, se observarán las disposiciones previstas para el delito de homicidio.

En principio establecería, que como elementos a analizar serían:

- a) Existencia de un presupuesto lógico que es la vida.
- b) Que exista una privación de esa vida (lo que podríamos decir en términos coloquiales como muerte)
- c) Que esta muerte se deba a razones de género.
- d) En cuanto a las fracciones: qué existan datos que se han cometido amenazas, hostigamiento o aprovechamiento sexual, violencia o lesiones del sujeto activo en contra de la víctima.
- e) Que habiendo existido entre el activo y la víctima alguna de las siguientes relaciones: sentimental, afectiva, de confianza, de parentesco **o, de hecho**.

Al respecto también debo señalar que una relación de hecho, si bien no está definida en dicho precepto, sí lo está en artículo diverso del Código Penal y qué es el 243 Ter en su fracción I señalando que hagan vida común de una forma constante y permanente por un período mínimo de 6 meses.

Artículo 243 Ter.- Se equipara a la violencia familiar y se sancionará con las mismas penas, al que realice cualquiera de los actos señalados en el artículo 243 Bis, en contra de la persona que esté sujeta a su custodia, guarda, protección, educación, instrucción o cuidado o con quien tenga una relación de hecho o la haya tenido en un período hasta de dos años antes de la comisión del acto u omisión. Se entenderá por relación de hecho, la que exista entre quienes:

I.- Hagan vida en común, en forma constante y permanente, por un período mínimo de seis meses;

II.- Mantengan una relación de pareja, vivan o no vivan en el mismo domicilio;

III.- Se encuentren unidos por vínculos de padrinazgo o madrinazgo;

IV.- Se incorporen a un núcleo familiar aunque no tengan parentesco con ninguno de sus integrantes;

V.- Tengan convivencia con los hijos de su pareja, siempre que no los hayan procreado en común; o

VI.- Tengan convivencia con la pareja de alguno de sus progenitores.

Pues ahora procedo al análisis de datos de prueba que nos planteó el Ministerio Público para ver si lo que ha aceptado en este caso ***** es o no delito, porque si usted hubiera aceptado un comportamiento que no está en Código Penal, pues no procede una condena en un asunto y menos de 35 años. Dijo la agente del Ministerio Público que para ello se apoya en lo que declararon las hermanas de ***** concretamente *****, bueno, ella es la mamá pero de manera coincidente lo hace, declara con ***** todos ellos apellidos *****y en calidad hermanas de *****también *****, aunque me aclaran que no es hermano si no tío de la víctima directa, pero todos ellos son coincidentes en señalar que *****vivió en unión libre con *****durante 11 años e incluso procrearon dos hijos, hasta aquí entonces tendríamos invocada la relación de hecho al que hacía referencia el de la voz hace unos minutos, pero bueno, esto no es delictivo, el punto delictivo se genera cuando en un primero de octubre 2019 cuando tenía audiencia por cierto para un tema de pensión alimenticia en un Juzgado Familiar de esta ciudad no la encuentran y por el contrario, si llega a un grupo de hermanos que ellos tienen, un mensaje con un contenido que se les hace muy extraño, porque esto ocurre después de las 11:25 en donde avisa de manera genérica que se quedaría ***** con sus hijos, porque le había cedido la custodia, a los que incluso se refiere a ellos como “los gordos”, tema que se les hizo extraño porque así no se refería *****a sus hijos, si no quién lo hacía así era *****, pero por otra parte fue sumamente extraño para ellas que se iría Monterrey con una persona, cuando ellas sabían que no tenía una nueva relación, incluso pide perdón y que no se metieran en su vida personal, circunstancia que genera que ponga en vigilancia y es lo que hace que den con el paradero de *****a quien incluso lo contactan y después forcejean, en lo cual, al preguntarle dónde está *****hay resistencia a esta información, según dijo la Ministerio Público, se le cae un teléfono celular que reconocen plenamente los familiares como el de *****, lo cual les genera una curiosidad mayor y sobre todo ante la ausencia de la víctima directa. En ese tema nos dijo la Ministerio Público que *****, es una persona que contribuyó a un informe

policial en donde intervienen en este forcejeo y todos ellos acuden a donde ***** , les indicó que estaría ***** , para esto incluso pidió que sacaran a los niños y les señala un tambo, al acudir al mismo nos dijo incluso la Ministerio Público que se encontraba con cinta, lo destapan, ya incluso con intervención de otros servidores públicos descubriendo que ahí se encontraba el cuerpo de ***** , que incluso llamaron a una ambulancia y desde luego reportó que no había signos vitales, todo lo cual genera que se de este descubrimiento de un tema en dónde fue evidente que existió el concepto vida como un presupuesto lógico al que hice referencia como punto de partida de los elementos que se desprenden del artículo 139 bis del Código Penal, porque la familia alcanza a ver a su hermana aún con vida y sobre todo porque resulta inaceptable pensar que a ese lugar llegó por sí misma, además de que al respecto es muy importante para este resolutor que se desahogó el estudio de ***** a lo que denominó protocolo de necropsia en el cual señaló que las causas de la muerte son asfixia y estrangulación y lo que sólo habría sido posible con la mecánica de hechos que ella observó por la intervención de una tercera persona, entonces es evidente que no estamos ante un suicidio.

Aunque pareciera un tema lógico la redacción del artículo 139 bis, es evidente que cuando hace referencia el legislador de que a quien prive de la vida a otra persona, a una mujer para para ir precisando, pues entonces no se contemplan en esa redacción del artículo 139 Bis el caso de la auto afectación al bien jurídico de la vida por la persona que la pierde, concretamente lo de un suicidio, es evidente que debe ser de un tercero hacia una mujer como aquí advierto se está llevando a cabo porque decía la Ministerio Público, la única persona que sabía del paradero de ***** era precisamente ***** y sobre todo porque esos mensajes que estaba enviando advierten un motivo determinante, porque había un juicio de alimentos previo y porque se pretendió ocultar el cadáver, e incluso el tema que revela este comportamiento de manera convincente o contundente, es el que se hayan estado mandando mensajes precisamente del teléfono de la víctima y que éste se encontraba en poder del sujeto activo, incluso del sospechoso, vamos a llamarle así porque los hermanos no sabían todavía que se trataba de un crimen, simplemente estaban investigando.

Al haber descubierto que el teléfono lo tiene ***** , cuando antes habían salido mensajes supuestamente de ese teléfono al grupo de hermanos, pues es evidente que el comportamiento de ***** estaba ocultando algo sumamente trágico y si a ello se agrega que los conduce a donde se descubre el cadáver, comparto la apreciación de que aquí nos encontramos ante la afectación al bien jurídico más importante de una persona del género femenino por el sujeto activo que en este caso en particular vendría a ser su pareja con quién vivió 11 años en unión libre.

En el tema de la razón de género que exige dicho precepto también lo encuentro acreditado por la cohabitación que tuvieron por 11 años y donde incluso procrearon dos hijos, es el motivo por el que este resolutor al valorar en conjunto todo lo que he planteado si encuentro que se dan los elementos de ese feminicidio, dicho de otra forma, lo aceptado por *****no es un tema que escape a la redacción típica, es precisamente lo que prevé dicho precepto como un comportamiento que conduce a sancionarse en los términos de feminicidio.

Nos dijo la Agente del Ministerio Público que incluso en este caso en particular se da otra razón para establecer la actualización de ese artículo 139 Bis como es lo que declararon *****que son amigas de quien en vida llevara el nombre de *****y quiénes son coincidentes en manifestar que veían como *****tanto física y psicológicamente agredía a *****y que incluso la vigilaba y la golpeaba en la calle sin importarle donde fuera, esa circunstancia en efecto hace que se actualice la fracción III del artículo 139 Bis del Código Penal, sin embargo no significa que podemos estar consecuentemente a un re feminicidio o un feminicidio reiterado, con una fracción basta para que se tenga esa figura, no trae efectos en la tipificación, pero si estimo que si se cuenta con este material de información pues en efecto sean dos las fracciones del artículo 139 Bis las que se actualizan, por lo que este resolutor encuentra que los hechos que aquí se analizan en esta audiencia en efecto se ubica, se prevén y sancionan por lo que establece el multicitado artículo 139 bis fracciones III y VI del Código Penal vigente de la Entidad.

B. ANÁLISIS DE LA ANTIJURIDICIDAD. Para explicarme *****, significa que para que haya un delito no basta con que el comportamiento de un ser humano se encuentre regulado, previsto en el Código, es necesario demostrar que no había una figura que le benefició, voy a explicarlo de esta forma o pretendo explicarlo de esta forma: imaginemos que *****hubiese querido matarlo a usted y en reacción usted actúa adelantándose a esa privación de la vida, eso no sería delito porque no tenemos una conducta que llegue a configurarlo puesto que todos los seres humanos tenemos derecho a defendernos o dicho de otra forma como lo dicen los autores de los libros “el Estado, las leyes no pueden exigir superhéroes, porque la gente no puede decir que se sacrifique porque otro viene a hacerle daño”, en otras palabras, aquí de la valoración que he hecho de los medios de convicción que invocó la Agente del Ministerio Público no sé dijo nada en donde usted tuviera que ponderar entre afectar a ***** o respetar otro bien jurídico que a usted se le pretendiera afectar. Si bien es cierto, no tenemos un medio de prueba que nos diga cómo fue esa asfixia que la Médico legista encontró, si bien es cierto no tenemos testimonios, vídeos o alguna forma, la declaración de los niños, desconozco quién estaba en esa escena, quiero comentarle señor *****que no es necesario, los abogados en todo caso podemos dividir a esas fuentes de prueba en dos, directas: las que nos revelan cómo fue la escena, testigos o vídeos;

e indirectas y no porque sean indirectas pierden valor probatorio, podemos dar por cierto un elemento o un hecho aunque no haya quien nos diga como aconteció, en otras palabras, yo aquí desconozco si fue con las manos, si fue con un cordón la asfixia qué nos dice la médico legista, no, no lo tenemos, pero creo que es irrelevante para efectos de la conclusión a la que hemos arribado hace unos minutos en el sentido de que si la persona que tenía una cohabitación con ***** , primero se mantuvo alejada de una desaparición que así como a los familiares les interesaba, también se hubiera incorporado de ser de inocente ***** , pero no, tuvo un comportamiento distante, pero luego llegaron mensajes supuestamente de la víctima y después para su mala fortuna se le cae el teléfono cuando esos mensajes le abrían involucrado aunque el teléfono hubiera estado en otro lado, aunque no fuera en su dominio, en su área de acción, pero no, estaban en su poder, todo eso concluye a que nuestra mente en automático llegue al resultado de que el autor de ese evento, repito no fue la propia víctima (suicidio) ni fue un ajeno, un desconocido, un vecino, un psicópata, un hombre que quisiera hacerle daño y que por ello tuviéramos sospecha, este resolutor concluye que las conclusiones a las que nuestra mente pueda arribar, aun con prueba indirecta pueden ser totalmente sólidas, convincentes, quizás nos estamos equivocando eso es humano, pero en este momento no encuentro un motivo como para sospechar o dejar una coyuntura abierta de otra posibilidad, me queda claro al menos este resolutor está convencido de que la mecánica de los hechos obedecen a que el sujeto activo, quien haya sido, quien haya asfixiado a ***** no estaba actuando bajo legítima defensa, estado de necesidad, cumplimiento de un deber, ejercicio de un derecho, todas esas figuras se les conoce como causas de justificación, entonces esto conduce a que la conducta como lo planteaba hace unos minutos en efecto sea antijurídica.

C. ANÁLISIS DE LA CULPABILIDAD. Por último, para que un delito se configure necesitamos analizar si se acredita o no una última categoría qué es la culpabilidad, la escuché desarrollada por la agente del Ministerio Público aunque hay unos conceptos que no comparto del todo, concretamente, esa categoría que se conoce como culpabilidad se integra por tres subelementos, en efecto **imputabilidad, conciencia de la antijuridicidad y exigibilidad de otra conducta**, voy a platicar de cada una de ellas esperando ser explícito; hablemos de la **imputabilidad**, significa que una persona debe tener la conciencia de que lo que está haciendo se encuentra plasmado en la ley, precisamente la ley lo define de una manera más técnica, tener la conciencia de la **antijuridicidad** de la conducta o la capacidad para conducirse con esa autodeterminación, se oye muy técnico, pero buscare explicarlo así: significa que una persona esté cuerda, que no se encuentre mal de sus facultades. Hace unos minutos, aunque con un comportamiento no muy ordinario y esto es muy subjetivo, he dialogado con usted ***** y de las respuestas que aporta si bien es cierto no soy psiquiatra como para decir si usted es o no imputable, si soy una persona que lleva años ya hablando con la gente y

puedo concluir que usted no le encontré padecimiento mental alguno, es decir, que usted tenga un trastorno mental como para pensar que no sabía que lo que estaban atribuyéndole es castigado por la ley, si lo encuentro incluso desde varios puntos de vista, primero porque esos mensajes que se mandan al grupo de hermanas o hermanos buscan eximirlo de responsabilidad cuando dice “Me voy a Monterrey con una persona, le dado a la custodia a *****de los gordos” ese tipo de expresiones no lo hace un sujeto con trastorno mental, bueno voy a decirlo con sus letras para que me dé a entender, no la hace a una persona que está loca, es una persona que tiene dominio de sus pensamientos tan es así que hace maquinaciones como para poder convencer a los hermanos que no generen problema. Entonces lo encuentro imputable y en la parte en la que decía que no comparto con la Ministerio Público por qué es imputable es en qué dijo que porque usted era mayor de 18 años e incluso nos dijo la edad, me parece 35 años al momento delinquir por la tarde era mayor de edad, no comparto esa forma de concluir la imputabilidad porque podríamos tener una persona que tenga menos de 18 años y que este mal de sus facultades para que no se escuche tan agresivo, entonces no puede ser que esa persona tuviera dos inimputabilidades, la imputabilidad no se concluye u obtiene por el solo números de años que la gente lleve este mundo, el acta de nacimiento nos va a revelar cuántos años ha vivido una persona, no como los ha vivido, entonces sólo con esa aclaración, llegaría a la apreciación de que usted por razones diversas si es imputable.

En otro orden de ideas la **conciencia de la antijuridicidad**, se escucha muy técnica, pero significa que la persona sepa que lo que hizo es malo, está castigado por la ley, aquí lo encuentro viable porque insisto pretendía ocultarse, tan es así que mandó unos mensajes porque de no saber qué estaba castigado por la ley cuando los hermanos buscan a su hermana haber aceptado “Si yo la mate, ¿cuál es el problema?”, por ejemplo, una forma que incluso suena irónica o cínica, desde luego que no pretendo distorsionar esta resolución, sólo quiero explicar, una persona que no tenga conciencia de la antijuridicidad diría abiertamente “Sí, maté a la persona en cuestión” incluso ni siquiera tendría que dar justificación porque en la medida que diga la maté porque pasó tal cosa estaría tratando de justificarse, entonces si no se justifica no tendría conciencia de la antijuridicidad, aquí veo que si la tuvo porque no dejó el cadáver a la vista de los hermanos, lo esconde en un tambo, tapa con cinta y esto me revela que entonces estaba ocultando su producto del delito porque tiene conciencia de la antijuridicidad, porque sabe que lo iban a castigar.

Por todo lo expuesto este resolutor encuentra que también esa categoría delictiva se encuentra satisfecha.

Otra más es que haya la **exigibilidad de otra conducta**, regreso a mi ejemplo aunque suena muy fuera de lugar y espero no estar hiriendo susceptibilidades, pero este resolutor encuentra que estaremos hablando de una inexigibilidad de otra conducta si por ejemplo llegáramos a la demostración a esta

audiencia de que *****al pelearse por los niños pues le quisiera afectar a usted a la vida, entonces ahí no tendré de otra más que defenderse, podría ser un ejemplo aunque insisto me preocupa que se me esté mal interpretando pero quiero explicar que hay ocasiones en la que los seres humanos en efecto no cometen delitos porque no tienen de otra, tienen que decidir entre una y otra circunstancia y las dos son tan graves una como otra, reinventando un ejemplo con el afán de explicarme, se me ocurre pensar que los niños estuvieran presentes y que usted tuviera que decidir a quién salva a los niños o a la mamá, y cosas por el estilo, pero aquí no encuentro nada de eso aplicable, entonces cómo lo dijo la Ministerio público en aquel 1° de octubre del 2019 y ahorita, le es exigible un comportamiento diverso como es respetar la vida de *****, no existe alguna razón como para, en esta audiencia, concluir que era viable privarla de la vida, al contrario, en la época en la que nos encontramos en principio ante la defensa de la mujer que se ha instituido en últimos años, en principio le diría que su obligación era que las diferencias que tuviera con ella pues las llevará ante un Tribunal, con los hermanos o alguna forma, pero no atacarla ni siquiera con palabras, menos con golpes y mucho menos en su vida o en su integridad, razón por la cual le era exigible una conducta diversa y por todo lo expuesto se acredita en efecto el delito de **FEMINICIDIO** en agravio de quien en vida llevara el nombre de *****.

TERCERO. – ESTUDIO DE LA RESPONSABILIDAD PENAL. Hace unos minutos señor *****estaba comentando que los abogados no necesitamos prueba directa como para poder concluir y además aclaro no solo los abogados, los seres humanos porque todos valoramos pruebas, que las llevemos a una sentencia o no es otra cosa, pero todo ciudadano, las mamás, los taxistas, todo mundo valora pruebas, entonces quiero aclarar que no se requiere prueba directa como para poder conocer quién fue el autor, yo aquí no tengo prueba directa, reitero mi ejemplo un video, un testimonio, una grabación auditiva por lo menos de cómo fue el evento, no lo conozco, pero estimo que no es necesario si me queda perfectamente claro que el hallazgo del cadáver, la presencia del teléfono de la víctima en su dominio, el uso de ese teléfono cuando no se encontraba la víctima y se le encuentra ya privada de la vida y llegan mensajes a los hermanos, todo ello valorando en conjunto, me permite concluir que en efecto quién cometió este evento de *****.

En otras palabras, no hay una prueba directa, no hay un testigo que nos diga que usted fue, sin embargo, el comportamiento que causa se le atribuye, el pretender ocultar el cadáver, el pretender ocultar el teléfono, todo esto valorado en conjunto me permite concluir que sí existen indicios que en su forma conjunta y como lo prevé el artículo 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales, arrojan sin lugar a dudas que *****es el autor de este **FEMINICIDIO**. Ahora nótese que a esta conclusión he llegado sin tomar en cuenta lo que en esta audiencia pasó, pero para evocar el momento, le dije *****que había una

pregunta, la más importante que le iba a hacer en esta audiencia y que fue “¿acepta usted el delito que se le atribuye?” me dijo que “sí”, entonces sería un complemento para robustecer a la conclusión a la que ya había arribado, en otras palabras, aún sin su aceptación este resolutor habría tenido la plena convicción de que es el autor del evento y esa autoría mediante lo que prevé el artículo 16 fracción I del Código Penal, luego lo que ha aceptado es apegado a derecho.

CUARTO. - ESTUDIO DE LA IMPOSICIÓN DE LA PENA. Lo explicare de la siguiente forma *********, en una forma normal los jueces tenemos la facultad de analizar qué tanta pena se le impone a la gente, en este caso dije la mínima son 25 años, la máxima 50 años, entonces nuestro trabajo por cierto aquí es muy delicado porque está lleno de subjetividad y con eso quiero explicarles está lleno de apreciaciones personales, si el Juez puede ir de 25 la mínima o hasta 50, aquí no puedo hacer eso, son ustedes los que dijeron que número de años, a mí me corresponde únicamente analizar si está apegada a derecho; estaría desapegada derecho si usted por ejemplo habría dicho “*No quiero saber más del problema, yo solo aceptó*”, pero el Ministerio Público que hubiese dicho 12 años de prisión, eso no está dentro del números de años o bien vamos a invertir el ejercicio, que el Ministerio público dijera que está tan demostrado esto y el sujeto activo hizo tan mal los hechos que se le debieron imponer 70 años de prisión, o sea todo eso está fuera del margen, hago esa explicación, en este asunto particular porque éste resolutor advierte que no se está llevando a cabo la reducción como lo plantea el Código en el sentido de una **posibilidad** así lo voy a decir, de que a la mínima se lo quite la tercera parte, recordemos 25 años es la mínima, ¿cuál es la tercera parte?, ocho años 4 meses, luego la reducción sería de 16 años 8 meses, pero esto es una posibilidad, la institución del Ministerio Público no está obligada a pedir ese mínimo, sin embargo, a pesar de que esto se lo hice saber a *********, su respuesta fue que aceptaba la sanción y entonces es un tema de total libertad de ustedes y sobre todo que está dentro de los parámetros, si la institución de la defensa advirtió que no era viable esa reducción, pues por mucho que este resolutor advierta circunstancias distintas lo voy a decir así, no me considero con facultades como para oponerme, por un momento viene a mi mente temas que se dicen en la Doctrina, ahí la Procuraduría está tratando asumir un papel de “ganar ganar” porque de todos modos ya tiene una sentencia condenatoria y luego pide una sanción más alta, pues entonces a quién le corresponde negarse es a la contraparte, de decir no, no la aceptó porque prefiero ir por el todo o la mínima por lo menos, aquí no estoy poniendo la mínima pero explicado a la institución de la defensa fui muy explícito en poder transmitir el punto a esta última y se aceptó, entonces por esa razón si está dentro de los parámetros y con información previa se dio tal aceptación, este resolutor encuentra procedente que con esta fecha **09 NUEVE DE NOVIEMBRE DEL 2020 DOS MIL VEINTE, SE IMPONGA A *****POR EL FEMINICIDIO ACREDITADO CON ANTELACIÓN, EN AGRAVIO DE*******, UNA PENA DE

35 AÑOS DE PRISIÓN Y UNA MULTA DE 350 DÍAS, voy a traducir esto, me dijeron multa pero el Código prevé 350 Unidades de Medida y actualización vigente a la fecha de la comisión delictiva, que recordemos que fue en octubre de 2019, cuando se encontraba en 84.49 en efecto la cantidad que resulte de multiplicar 350 por esta última cantidad invocada es de **\$29,571.50 (VEINTINUEVE MIL QUINIENTOS SETENTA Y UNO PESOS CON CINCUENTA CENTAVOS 50/100M.N).**

En esta audiencia no se me habló de la amonestación, sin embargo las penas son públicas y por lo tanto corresponde a los juzgadores la imposición de las mismas, una de ellas aparte de la prisión y de la multa, es la **amonestación** por lo tanto al darse las circunstancias conducentes, este resolutor y con fundamento en el artículo 50 del Código Penal **impone a *****también la pena de amonestación**, por lo que una vez que cause ejecutoria esta sentencia hágasele saber a este último las consecuencias del delito que cometió y exhortándole en lo posible a la enmienda, a eso me refería con la disculpa pública señora Sofía Martínez Contreras, pero no va a ser en esta audiencia derivado a que hay que esperar a que cause ejecutoria, para darme a entender, que esta sentencia quede firme en todo caso en donde se haría esa ejecución sería en ante un Juez de Ejecución.

Regresando al punto, también quiero aclarar que la Ley, concretamente en su Artículo 20 constitucional apartado B fracción IX y 406 del Código Nacional de Procedimientos Penales, plantea que el tiempo que haya estado recluso el sentenciado debe tomarse en cuenta para la compurgación de la pena, desde luego que esto lo va hacer un Juez de Ejecución en su momento, pero tengo la obligación de precisar en esta sentencia a hoy cuánto tiempo es, lo explico de esta forma, se le han impuesto 35 años, usted ha sido recluso o detenido, recordemos lo que la Ministerio Público narró, desde aquella fecha en la que se descubrieron los hechos, que dicho sea de paso fueron el día primero de octubre del 2019 dos mil diecinueve, en un horario entre 03:00 de la madrugada y 15:00 horas, derivado del descubrimiento que hacen los hermanos de la víctima, entonces desde aquel primero octubre se ha iniciado el impedimento para su deambulación, que con fecha distinta se le impusiera medida cautelar, no es un tema que afecte como para que se le aplique esa fecha como punto de partida de la prisión preventiva, por lo tanto a la fecha 09 nueve de noviembre del 2020 dos mil veinte, han transcurrido un 1 año 1 un mes, 8 ocho días, lo cual deberá descontarse a los 35 años que se le han impuesto luego a *******le resta por compurgar 33 años, 10 meses, 22 días.**

Con fundamento en el artículo 32 del Código Penal vigente en la Entidad, se procede a descontar esa reducción en la prisión pero ahora de manera proporcional en la pena multa, en otras palabras si los 35 años equivalen al 100% y el total de la

pena multa son \$29,571.50 eso equivale al 100%, el tiempo que lleva recluso que es de un año, un mes, ocho días, implica 3.5%, cantidad que aplicando lo que se conoce en aritmética como regla de tres, generaría que representen \$931.5 (novecientos treinta y uno punto cinco pesos 50/100 MN.N) mismos que deben descontarse a los citados **\$29,571.50 (VEINTINUEVE MIL QUINIENTOS SETENTA Y UN PESOS CON CINCUENTA CENTAVOS 50/100M.N)** por lo tanto, **le resta por compurgar a la fecha \$28,640.00 (VEINTIOCHO MIL SEISCIENTOS CUARENTA PESOS 40/100 M.N)** cantidad que se irá actualizando constantemente con el paso de cada día de prisión preventiva.

QUINTO. - ANÁLISIS DE LA REPARACIÓN DEL DAÑO. Lo cual quiero explicar de la siguiente forma, me queda claro Sofía Martínez, que usted no está interesada en el aspecto económico y es entendible, a ambos les explico que el artículo 20 Constitucional apartado C fracción IV, señala que cuando se haya emitido una sentencia condenatoria como aquí pasó, se debe condenar a la reparación del daño, entonces aunque usted ha escuchado *********, que no está interesada la mamá de la víctima en dinero alguno, tengo que condenarlo en cumplimiento a la ley a la reparación del daño, sin embargo y no obstante que es homicidio y que existe un monto en concordancia con la Ley Federal del Trabajo se cuantifica, también debo señalar que la persona legitimada para recibir tal reparación del daño oficiosamente señalada y que es Sofía Martínez Contreras, ha revelado su no interés en la misma, consecuentemente este resolutor da por compurgada la pena de la reparación del daño. En otro orden de ideas, en el tema de los perjuicios no se acreditó su monto, por esa razón ahí sí voy a absolverle ********* de su pago.

SEXTO. EMISIÓN DE LA VERSIÓN PÚBLICA DE LA SENTENCIA. De conformidad con lo establecido por la correlación de los artículos 4 fracción XXVIII y 72 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Hidalgo, emítase la versión pública de esta resolución eliminando u omitiendo las partes clasificadas.

Por todo lo expuesto, fundado y considerado, es de sentenciarse y se sentencia:

SENTENCIA

PRIMERO. Este Juzgador, ha resultado con competencia procesal para conocer y resolver en definitiva el Procedimiento Penal Abreviado en que se actúa.

SEGUNDO. *********, es penalmente responsable en la comisión del delito de **FEMINICIDIO**, cometido en agravio de **quien en vida llevara el nombre de *******.

TERCERO. En atención al punto que antecede y por las razones expuestas en el considerando **CUARTO** de esta resolución, resulta procedente imponer a *****una pena privativa de libertad de **35 años de prisión y una multa de \$29,571.50 (VEINTINUEVE MIL QUINIENTOS SETENTA Y UNO PESOS CON CINCUENTA CENTAVOS 50/100 M.N)**, pero al computar la prisión preventiva, le resta por compurgar a la fecha una pena privativa de libertad de **33 años, 10 meses, 22 días** y una sanción pecuniaria de **\$28,640.00 (VEINTIOCHO MIL SEISCIENTOS CUARENTA PESOS 00/100 M.N)**, mismo que deberá cubrir ante el Fondo Auxiliar del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Hidalgo en un plazo de cinco días siguientes a que cause ejecutoria esta resolución, apercibido que de no hacerlo se hará efectivo a través del procedimiento económico coactivo.

CUARTO. Cómo quedó establecido en el considerando **QUINTO** de esta sentencia, se tiene por compurgado el pago de la reparación daño y se le absuelve *****del pago de los perjuicios, al no haberse acreditado su monto.

QUINTO. De conformidad con el artículo 50 del Código Penal una vez que cause ejecutoria esta resolución deberá amonestarse al sentenciado, explicándole las consecuencias del delito que cometió y exhortándolo a la enmienda en el periodo de ejecución.

SEXTO. Mediante oficio comuníquese el sentido de la presente resolución a los Directores de Prevención y Reinserción Social en el Estado y al del Centro de Reinserción Social de esta ciudad, adjuntándoles copia autorizada de la misma, así como al Juez de Ejecución para su debido cumplimiento.

SÉPTIMO. Como ha quedado establecido en el considerando correspondiente, emítase la versión pública de la misma eliminando u omitiendo las partes y sección clasificadas.

OCTAVO. En términos de lo que prevé el artículo 84 del Código Nacional De Procedimientos Penales, quedan por notificadas las partes en virtud de estar presentes.

NOVENO. Cúmplase.

Así lo resolvió y firma en primera instancia en procedimiento abreviado el Ciudadano Licenciado **Ciro Juárez González**, Juez Penal de Control adscrito al Juzgado en Materia Penal en el Sistema Penal Acusatorio y Oral para el Primer Circuito Judicial de Pachuca, Hidalgo.



En la [REDACTED] Hidalgo, a [REDACTED] de [REDACTED] del [REDACTED]

TRIBUNAL.

El Tribunal de Enjuiciamiento del Quinto Circuito Judicial en el Estado de Hidalgo, integrado por **José Daniel Montaña Olvera**, **Raúl Arturo Corrales Vivar** y **Diana Villarreal Quintero**, en el carácter de Juez presidente, Juez tercer integrante y Jueza relatora, respectivamente.

SENTENCIA

En la [REDACTED], Municipio de [REDACTED], perteneciente al Distrito Judicial de [REDACTED] Hidalgo, procedemos a emitir la sentencia definitiva a que se refiere el artículo 403 del Código Nacional de Procedimientos Penales, dentro del juicio [REDACTED] seguido en contra del enjuiciado [REDACTED], respecto al delito de **feminicidio** cometido en agravio de quien en vida llevara el nombre de [REDACTED] o [REDACTED].

I. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

El acusado [REDACTED], con domicilio conocido en la comunidad de [REDACTED], del Municipio de [REDACTED], Hidalgo; de [REDACTED] años, con fecha de nacimiento el [REDACTED] de [REDACTED] de [REDACTED], escolaridad secundaria, estado familiar casado, de nacionalidad mexicana, pertenece a grupo étnico, es hablante de la lengua Náhuatl.

Es importante precisar que se verificó la existencia de los datos que se encuentran en la ficha de identificación del acusado y se corroboraron a través de la consulta en la página oficial de la Dirección General del Registro Nacional de Población e Identidad¹ entrelazándose con los datos de acta de nacimiento de consulta pública en la página de internet² correspondiente; hechos notorios que permiten a este tribunal tener la certeza de que el acusado es [REDACTED].

Respecto de la víctima [REDACTED] o [REDACTED], no se tienen mayores datos personales, únicamente los que proporciona el Agente del Ministerio Público.

II. HECHOS OBJETO DE LA ACUSACIÓN

Los hechos objeto de la **acusación**, son los siguientes:

¹ <https://www.gob.mx/curp/>

² <https://registrocivilgobmex.net/#/intro>

Tribunal de enjuiciamiento del [REDACTED] circuito judicial de [REDACTED], Hidalgo.
Juicio oral [REDACTED]

"Entre los días [REDACTED] y [REDACTED] de [REDACTED] del [REDACTED] y/o [REDACTED] produjo diversas heridas por instrumento punzocortante penetrante de cuello, tórax y abdomen a [REDACTED] y/o [REDACTED], en diferentes partes del cuerpo mismas que le ocasionaron la muerte por anemia aguda secundaria a sección de vasos sanguíneos del cuello, laceración pulmonar y renal, y que posterior a privar de la vida a [REDACTED] y/o [REDACTED] con quien [REDACTED] y/o [REDACTED] tenía una relación de parentesco por ser su prima, dejó su cuerpo sin vida expuesto en un lugar público siendo este un camino que conduce de la carretera [REDACTED] [REDACTED] a la comunidad de [REDACTED] a la altura del lugar conocido como [REDACTED] perteneciente al Municipio de [REDACTED], Hidalgo."

Estos hechos a juicio del ministerio público encuadran en el delito de **feminicidio** previsto y sancionado por el artículo 139 Bis, fracciones IV y VI, del Código Penal para el Estado de Hidalgo.

La representación social solicitó la pena de 50 años y una pena multa de 500 Unidades de Medida de Actualización.

De igual manera solicitó por concepto de reparación del daño a favor de las víctimas indirectas, una indemnización por la cantidad de \$365,200.00 (trescientos sesenta y cinco mil doscientos pesos 00/100 M.N.) equivalente a 5,000 cinco mil días de unidad de medida y actualización a razón de 73.04 de salario vigente al día cinco de noviembre de dos mil dieciséis, fecha en que ocurrieron los hechos.

La **posición de la defensa** de acuerdo a lo plasmado en el auto de apertura es que:

"Esta defensa en la etapa de Juicio, demostrará que todas y cada una de las pruebas que ofrece para que se desahogue en materia de juicio, no son suficientes ni idóneos para acreditar una probable responsabilidad que mi defendido [REDACTED] y/o [REDACTED] es responsable del delito de feminicidio en agravio de la C. [REDACTED] y/o [REDACTED]"

ALEGATO DE APERTURA

La agente del ministerio público señalo:

"Salió a trabajar por sus hijos y le arrebataron la vida".

Hoy pido a cada uno de ustedes hacer justicia por la muerte de [REDACTED], una mujer que después de haber quedado viuda con cuatro hijos, se dedicó a trabajar para sacarlos adelante y el día [REDACTED] de [REDACTED] del [REDACTED], cuando iba caminando para salir de su comunidad de [REDACTED] y dirigirse a su trabajo en [REDACTED], su primo de nombre [REDACTED] y/o [REDACTED], le causó diversas heridas por instrumento punzo-cortante, mismas que le ocasionaron la muerte por anemia aguda secundaria a sección de vasos sanguíneos del cuello, laceración pulmonar y renal y no obstante a ello dejó su cuerpo a un lado del camino de terracería que conduce de la comunidad de [REDACTED] a la carretera [REDACTED], a la altura de un lugar conocido por la gente del pueblo como "[REDACTED]" en el municipio de [REDACTED], Hidalgo, siendo este un lugar público.



Tribunal de enjuiciamiento del [REDACTED] circuito judicial de [REDACTED], Hidalgo.
Juicio oral [REDACTED]

[REDACTED] ya no está entre nosotros para pedir justicia por su muerte, pero hoy esta representación social lo hace por ella mediante el desfile probatorio que se desahogará en esta sala de audiencias quedando demostrado más allá de toda duda razonable tanto el ilícito de feminicidio cometido en contra de [REDACTED] como la plena responsabilidad de [REDACTED] y/o [REDACTED], quien actuó en calidad de autor directo.

Por lo que solicito a este tribunal, valore con perspectiva de género, todas las pruebas ofrecidas por esta Representación Social y que serán desahogadas en esta sala, para que con ello puedan hacer verdaderamente justicia por la muerte de una mujer, cuyo objetivo en la vida, era trabajar para sacar adelante a sus cuatro hijos y que con la consumación del delito de feminicidio, se transgredió no solo su vida, si no también, su dignidad, aunado a que quedaron huérfanos cuatro hijos que dependían al cien por ciento de ella, acciones que sin duda, deben ser castigadas.

El representante coadyuvante señaló:

"El caso que nos ocupa el día de hoy es un delito que más lastima a nuestra sociedad, ya que es un feminicidio, un delito que por su naturaleza es considerado de alto impacto.

Honorable tribunal con el desfile probatorio se acreditará más allá de toda duda razonable que [REDACTED] y/o [REDACTED], cometió el hecho que se le atribuye previsto y sancionado en el artículo 139 bis, fracción IV y VI, del Código Penal de nuestro Estado, asimismo, se probará más allá de toda duda razonable que se les violó el derecho a vivir en familia y a una vida libre de violencia a las víctimas indirectas de iniciales [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], y [REDACTED].

La defensa señaló:

"Con fundamento en el artículo 394 del Código Nacional de Procedimientos Penales esta defensa considera que el desfile probatorio que pretende hacer valer la representación social no es suficiente ni idóneo para poder acreditar un hecho tan, como lo refieren, tan lastimoso para la sociedad.

Si bien es cierto, con dichos elementos se pudo vincular a proceso porque no existe nuevamente un acto de investigación complementaria como tal para poder acreditar dicho hecho, se le olvida a la representación social que los datos de prueba en una inicial son mínimos, pero no son suficientes para acreditar el hecho que pretende acreditar a mi defendido [REDACTED], es un hecho tan ambicioso que pretende acreditar, que ya empezó a variar sus propios hechos, en el escrito de acusación nos refiere que es el día [REDACTED] y [REDACTED] de [REDACTED] del año [REDACTED] cuando ahorita en su alegato de apertura nos hace referencia que es el día [REDACTED] de [REDACTED], ya hay una variación de tiempo, por consiguiente ya desde ahí empieza a haber una serie de discrepancias en los propios hechos, tan es así que hoy en día quizás es en este uno de los juicios en que más testigos tenemos, ¿por qué?, porque lo que pretende ante la representación social que el tribunal no juzgue con las pruebas idóneas, sino por cantidad, no por calidad, ya que al no tener las pruebas idóneas pretende que por la cantidad se le finque una probable responsabilidad a mi defendido de un delito que no cometió y que esta defensa se encargará de destruir en su momento oportuno".

En el **alegato de clausura** las partes sostuvieron sus posturas.

III. COMPETENCIA

**Tribunal de enjuiciamiento del [REDACTED] circuito judicial de [REDACTED], Hidalgo.
Juicio oral [REDACTED]**

Este Tribunal es competente por razón de territorio para resolver respecto a la responsabilidad del acusado, toda vez que, los hechos materia de la acusación ocurrieron entre el [REDACTED] y [REDACTED] de [REDACTED] de [REDACTED] (de acuerdo a la acusación), en el municipio de [REDACTED], Hidalgo, municipio que pertenece a este [REDACTED] Circuito Judicial.

En el [REDACTED] Circuito Judicial del Estado de Hidalgo inició el Sistema Procesal Acusatorio, a partir de las cero horas del dieciséis de febrero de dos mil dieciséis, por todos los delitos establecidos en el Código Penal para el Estado de Hidalgo.

Por razón de la materia esta autoridad resulta competente por que los hechos motivo de acusación fueron señalados por el agente del ministerio publico como el delito de **feminicidio**, y en base a este ilícito se resolvió la responsabilidad del acusado, lo anterior con fundamento en el artículo 63 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Hidalgo³.

IV. HECHOS PROBADOS

Las pruebas desahogadas en la audiencia de debate permiten arribar a la conclusión que los hechos probados son:

Que el día [REDACTED] de [REDACTED] del [REDACTED] entre las [REDACTED] y [REDACTED] de la mañana, [REDACTED] produjo diversas heridas por instrumento punzo cortante penetrante de cuello, tórax y abdomen a [REDACTED] y/o [REDACTED], en diferentes partes del cuerpo, mismas que le ocasionaron la muerte por anemia aguda secundaria a sección de vasos sanguíneos del cuello, laceración pulmonar y renal; con quien [REDACTED] tenía una relación de parentesco por ser su prima; y que posterior a privar de la vida a [REDACTED] y/o [REDACTED] dejó su cuerpo sin vida expuesto en un lugar público siendo este un camino que conduce de la carretera [REDACTED] a la comunidad de [REDACTED] a la altura del lugar conocido como [REDACTED] perteneciente al Municipio de [REDACTED], Hidalgo.

V. ESTUDIO DEL DELITO DE FEMINICIDIO

A) Conducta y tipicidad. La estrecha relación entre la conducta y su adecuación a la descripción hecha por el legislador en la norma penal hace necesario su estudio conjunto en los siguientes términos:

³ ARTÍCULO 63.- El Tribunal de Enjuiciamiento que conoce de la etapa de juicio en materia penal se integrará de manera unitaria o colegiada, dependiendo de los acuerdos que para efecto emita el Consejo de la Judicatura, quienes tendrán las siguientes atribuciones. I.- Conocer y decidir los procesos sometidos a su conocimiento; II.- Resolver las cuestiones que se presenten durante el juicio; III.- Redactar la sentencia con base en las pruebas presentadas durante la audiencia de juicio; IV.- Las demás que le otorgue la Ley y demás disposiciones aplicables; y V.- Los Jueces y Juezas penales de juicio oral podrán ejercer la función de Jueces o Juezas de ejecución de penas, dentro del distrito judicial o circuito correspondiente, con la posibilidad de prorrogar su competencia territorial, de conformidad con los acuerdos generales que para tal efecto dicte el Consejo de la Judicatura.



El delito por el cual el Agente del Ministerio Público formuló acusación se encuentra previsto por el artículo 139 Bis, fracciones IV y VI, del Código Penal Vigente en el Estado de Hidalgo, el cual dispone:

Artículo 139 Bis.- *Comete el delito de feminicidio quien por razones de género prive de la vida a una mujer y se le impondrá sanción de veinticinco a cincuenta años de prisión y de 300 a 500 días multa. Se entiende que existen razones de género, cuando estemos en presencia de cualquiera de las siguientes circunstancias:*

VI.- El cuerpo de la víctima sea expuesto o arrojado en un lugar público;

VI.- *Habiendo existido entre el activo y la víctima alguna de las siguientes relaciones: sentimental, afectiva, de confianza, de parentesco o de hecho; o*

a. Del anterior artículo se advierte que los elementos típicos son los siguientes:

1. La existencia de una acción realizada en forma voluntaria, consistente en la privación de la vida de una mujer.

2. Que la conducta se cometa por las razones de género de que el cuerpo de la víctima se le haya expuesto o arrojado en un lugar público.

3. Que en el activo y la víctima haya existido relación de parentesco.

4. Que la conducta se realice de manera dolosa.

b. La lesión al bien jurídicamente tutelado por la ley, que en la especie es la vida.

c. El nexo de atribuidad entre la acción realizada en forma voluntaria y la lesión al bien jurídicamente tutelado por la ley.

En este sentido, tomando en consideración que la agente del ministerio público acusó por el delito de feminicidio, este tribunal de enjuiciamiento advierte que el presente asunto reúne la característica especial que implica juzgar con perspectiva de género, derivado de que la víctima es una persona en condición de vulnerabilidad al ser mujer.

Al respecto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el amparo directo en revisión 2468/2015, sostuvo que el derecho humano de la mujer a una vida libre de violencia y discriminación, deriva de su reconocimiento en la Constitución Federal, y los diversos instrumentos internacionales, en el sentido de que los derechos humanos de la mujer que son parte inalienable, integrante e indivisible de los derechos humanos universales contenidos y reconocidos en la Constitución, y particularmente en la Convención sobre la Eliminación de todas las formas de Discriminación contra la Mujer, así como en la Convención sobre los Derechos de la

Niñez y la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer, que básicamente reconocen la igualdad de la mujer ante la ley y el deber de toda autoridad de evitar el trato discriminatorio por motivos de género. Precisado lo anterior, se **procede al análisis de:**

a. Elementos típicos del delito de feminicidio.

1. La existencia de una acción realizada en forma voluntaria consistente en privar de la vida a una mujer, al respecto se apunta que:

Se desahogó en audiencia de debate:

La testimonial de [REDACTED], quien en interrogatorio directo manifestó lo siguiente:

Se dedica a trabajar en la albañilería.

Está aquí porque lo citaron.

Para testificar al señor [REDACTED], vecino de [REDACTED]

El señor [REDACTED] es su vecino.

Va a testificar sobre el problema que tienen.

Sabe que a la señora [REDACTED], se le conocía como [REDACTED]

La conocía como [REDACTED], como son menores de edad, él ya tiene [REDACTED], pues sus apellidos a veces se ponen dos nombres, él la conocía como [REDACTED]

El otro nombre de [REDACTED] es [REDACTED]

No sabe el nombre completo de [REDACTED]

Y que en relación a [REDACTED] sabe que un día del [REDACTED] de [REDACTED], llegó ahí enfrente de la escuela primaria, y como ahí agarran la camioneta para transportar y llegar a [REDACTED], no encontraron carro pasajero, y en una esquina, en un poste, encontró a un señor pero como no alcanzó a conocer porque todavía estaba oscuro, le habló pero no le contesta, pero como que se agacha, no alcanzó a conocer al señor, va viendo, y luego llega su sobrino [REDACTED], y le pregunta ¿no hay carros, no hay camioneta?, y le contestó que no, no pues no, "y ahora" le dijo, pues vamos a pie, caminando; junto con su sobrino [REDACTED] empezaron a caminar, arribita ahí estaba la señora [REDACTED], él la saludo, como le enseñaron a saludar, pues pasó a saludar y le dijo "pues no hay camioneta", en que van a ir a [REDACTED] al trabajo, y ella le dijo pues vamos, pero ella se esperó a que caminara una distancia y ellos venían, con [REDACTED] caminaron un tanto, como a 200 doscientos metros está un puente, le dijo [REDACTED] que va a esperar a sus compañeros de trabajo, y él siguió caminando eran como diez para las seis de la mañana e iba caminando, y vio como algo así que venía alumbrado con su foco o su celular, pero como ya era una distancia de 70 o 80 metros y luego más para allá está un foco de alumbrado público, por donde viven sus sobrinos, ahí no sabe como cuántas casas pero tienen un foco en la carretera, ahí topó y conoció que es también su sobrino [REDACTED], él es chofer de pasaje, atrás de él no veía si venía la señora, más para acá, agarró ya una distancia, en una curva, pues me asomé para atrás y vi que si venía la señora, venía la señora alumbrando con un foco en la mano, pero como son curvas, curvas, ya más para allá, el agarró una curva pero atrás de él se quedó ella, y como él tenía que llegar a su trabajo, no se detuvo, caminó, siguió caminando, salió a la carretera nacional, y venía una combi de [REDACTED] y como a él lo conocen, lleva años trabajando en [REDACTED], lo conocen muy bien, lo levantaron y así pues él tuvo que llegar a buena hora a su trabajo porque él trabaja hasta [REDACTED], [REDACTED] y pues la señora, que cuando él salió a la carretera nacional, ya no vio su lámpara, pero de ahí, pues atrás de la señora nunca vio quien venía, o quien venía atrás de ella, y que no puede mentir, son palabras que le enseñaron sus abuelos, como respetar y obedecer, así mismo menciona que tiene [REDACTED] años.

Lo que acaba de relatar ocurrió el [REDACTED] de [REDACTED] del [REDACTED]

Y ocurrió ahí en la carretera de [REDACTED]

El señor que estaba parado en el poste vestía como negro o azul.

Atrás de él iba alumbrando la señora [REDACTED] como es su nombre verdadero.

La última vez que él vio con vida a la señora [REDACTED] fue, el [REDACTED] de [REDACTED] del [REDACTED]

Sabe que era [REDACTED] porque pues ya después escuchó cuando desapareció [REDACTED], pues él la conocía como [REDACTED]

Sabe que la persona que vio el [REDACTED] de [REDACTED] era [REDACTED] porque el vio que dejó salido, cuando el la pasó a llamar vio que era [REDACTED] o [REDACTED]

Que conoce a Rosa desde niña porque es nativa de ahí.

El [REDACTED] de [REDACTED] del [REDACTED] vio a [REDACTED] como cuarto para las [REDACTED] de la mañana.

Su sobrino [REDACTED] se quedó a esperar a sus compañeros de trabajo.