



En **doce de julio de dos mil diecisiete**, la Secretaria, da cuenta al Juez, con la promoción registrada con el número de correspondencia interna 12843.- Conste.

San Luis Potosí, San Luis Potosí, **doce de julio de dos mil diecisiete**.

Agréguese a los autos el escrito de *****

***** , a través del cual dan cumplimiento a la prevención realizada en autos.

Así las cosas, vista la demanda de amparo promovida por *****

***** contra actos de la **Secretaría**

de Comunicaciones y Transportes del Gobierno del Estado de San Luis Potosí, con sede en esta ciudad, y otras autoridades, que estiman violatorios a sus derechos fundamentales consagrados en los artículos 1, 4 y 5 de la Constitución General de la República.



En efecto, el artículo 61, fracción XIV de la Ley de Amparo dispone que el juicio de amparo es improcedente:

“XIV. Contra normas generales o actos consentidos tácitamente, entendiéndose por tales aquéllos contra los que no se promueva el juicio de amparo dentro de los plazos previstos.”.

Por su parte, el artículo 17 de la propia legislación prevé:

“Artículo 17. *El plazo para presentar la demanda de amparo es de quince días, salvo:*

I. Cuando se reclame una norma general autoaplicativa, o el procedimiento de extradición, en que será de treinta días;

II. Cuando se reclame la sentencia definitiva condenatoria en un proceso penal, que imponga pena de prisión, podrá interponerse en un plazo de hasta ocho años;

III. Cuando el amparo se promueva contra actos que tengan o puedan tener por efecto privar total o parcialmente, en forma temporal o definitiva, de la propiedad, posesión o disfrute de sus derechos agrarios a los núcleos de población ejidal o comunal, en que será de siete años, contados a partir de que, de manera indubitable, la autoridad responsable notifique el acto a los grupos agrarios mencionados;

IV. Cuando el acto reclamado implique peligro de privación de la vida, ataques a la libertad personal fuera de procedimiento, incomunicación, deportación o expulsión, proscripción o destierro, desaparición forzada de personas o alguno de los prohibidos por el artículo 22 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como la incorporación forzosa al Ejército, Armada o Fuerza Aérea nacionales, en que podrá presentarse en cualquier tiempo.”

Por su parte, el artículo 18 de la propia legislación prevé:

“Artículo 18. *Los plazos a que se refiere el artículo anterior se computarán a partir del día siguiente a aquél en que surta efectos, conforme a la ley del acto, la notificación al*



quejoso del acto o resolución que reclame o a aquél en que haya tenido conocimiento o se ostente sabedor del acto reclamado o de su ejecución, salvo el caso de la fracción I del artículo anterior en el que se computará a partir del día de su entrada en vigor.”.

Del último de los numerales transcritos se desprende que existen tres momentos para la oportuna promoción del juicio de control constitucional, mismos que son excluyentes entre sí, y no guardan relación alguna, los cuales se computarán a partir del día siguiente al en que:

- a) Surta efectos, conforme a la ley del acto reclamado, la notificación al quejoso de la resolución o acuerdo que se reclame;
- b) El quejoso haya tenido conocimiento de ellos o de sus actos de ejecución; y
- c) El quejoso se haya ostentado sabedor de los referidos actos.

Como caso de excepción el artículo 18 de la Ley de Amparo, prevé que respecto al supuesto previsto en la fracción I del artículo 17, se computará a partir del día de su entrada en vigor.

Ahora bien, de los términos del escrito inicial de demanda, se advierte que las promoventes señalan como antecedentes del acto reclamado que el día seis de junio del año en curso, se publicó el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de San Luis Potosí, el falló para el otorgamiento de ochocientas cuarenta concesiones, de las cuales únicamente doce fueron dadas a mujeres.

Ahora bien, para este Juzgado constituye un hecho notorio, en términos del artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente a la Ley de Amparo, que dicho acuerdo administrativo fue emitido el seis de junio del año en curso, toda vez que así se advierte de la publicación hecha en el Periódico Oficial del Gobierno del



Estado, de la cual obténgase copia simple a fin de ser agrega al presente juicio; asimismo de su transitorio segundo establece que el referido acuerdo entraría en vigor al día siguiente de su publicación, esto es el día siete del mismo mes y año; por lo tanto, dicho computo debe hacerse desde el día en que entró en vigor el acuerdo reclamado, es decir, desde el día **siete de junio de dos mil diecisiete**, acuerdo administrativo por el cual se da a conocer el falló para el otorgamiento de ochocientas cuarenta concesiones.

Cabe citar por identidad de razones la Tesis siguiente:

Época: Séptima Época

Registro: 247835

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

Volumen 205-216, Sexta Parte

Materia(s): Común

Tesis:

Página: 249

HECHO NOTORIO (PUBLICACIONES EN EL DIARIO OFICIAL). *Es hecho notorio el acontecimiento conocido por todos, es decir, que es el dominio público y que nadie pone en duda. Así, debe entenderse por hecho notorio, también, a aquél de que el tribunal tiene conocimientos por su propia actividad. Precisamente éste es el caso de la publicación en el Diario Oficial de la Federación que presuntamente debe ser conocido de todos, particularmente de los tribunales a quienes se encomienda la aplicación del derecho. Por otra parte, la notoriedad no depende de que todos los habitantes de una colectividad conozcan con plena certeza y exactitud de un hecho, sino de la normalidad de tal conocimiento en un círculo determinado, supuesto que también se surte en los juicios que se examinan.*

Por lo que la presentación de la demanda de amparo de que se trata resulta extemporánea, al haberse promovido hasta el día **veintiocho de junio de la presente anualidad**.

En este orden de ideas, si la entrada en vigor del acuerdo reclamado fue el **siete de junio de dos mil diecisiete**; por tanto, el término para la oportuna interposición



de la demanda de amparo feneció el **veintisiete de junio de dos mil diecisiete**; luego entonces, si la demanda de amparo se presentó el día **veintiocho de junio del año que transcurre**, según consta del sello de la Oficina de Correspondencia Común adscrita a los Juzgados de Distrito en el Estado, debe concluirse que su presentación es extemporánea, en virtud de que el término de **quince días** transcurrió del **siete al veintisiete de junio del año en curso**, sin contar los días diez, once, diecisiete, dieciocho, veinticuatro y veinticinco todas las datas del presente año, por ser inhábiles, y al no haber promovido el juicio de amparo dentro de dicho término, consintió el acto que por esta vía reclama.

Es de apoyo a lo anterior, la tesis V/89, publicada en la página 161, del Semanario Judicial de la Federación, Tomo III, Primera Parte, Enero a Junio de 1989, Octava Época, que también aparece en el Apéndice 1917-2000, Tomo I, Materia Constitucional, página 1207, bajo el número 1743, que dice: **"LEYES AUTOAPLICATIVAS Y HETEROAPLICATIVAS. INTERPRETACION DEL ARTICULO 73, FRACCION VI, DE LA LEY DE AMPARO.** De conformidad con lo previsto por el artículo 73, fracción VI, de la Ley de Amparo, que distingue entre leyes que por su sola vigencia causan perjuicio al quejoso y aquellas que para que irroguen dicho perjuicio se requiere de un acto posterior de aplicación, relacionado a su vez con los criterios que ha sustentado este Tribunal Pleno en las tesis bajo los rubros: "PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO CONTRA LEYES. PROCEDE EL JUICIO DE AMPARO CONTRA LEYES HETEROAPLICATIVAS POR ACTOS PROVENIENTES DE UN PARTICULAR QUE ACTUA POR MANDATO EXPRESO DE LA LEY Y LEYES HETEROAPLICATIVAS, AMPARO CONTRA. EL CUMPLIMIENTO DEL QUEJOSO POR IMPERATIVO LEGAL PUEDE SERVIR DE BASE PARA EL COMPUTO DEL TERMINO DE IMPUGNACION.", publicadas respectivamente con los números 64 y 26, en las páginas cuatrocientos veintiséis a cuatrocientos veintisiete y novecientos dieciocho, Primera Parte, de los informes de labores correspondientes a los años de mil novecientos ochenta y cinco y mil novecientos ochenta y siete, cabe inferir que por primer acto concreto de aplicación de la ley se entiende no ineludiblemente el que proviene de



autoridad, sino que dicho acto específico de ejecución puede provenir ya de un particular que actúa por mandato expreso de la ley y que se reputa como tercero auxiliar de la administración pública, o bien, del propio quejoso, cuando del orden legal establecido aparece que la norma combatida debe ser cumplida imperativamente por dicho quejoso, a efecto de evitarse la imposición de sanciones o medidas coercitivas en su contra.”

Por tanto, se llega a la conclusión, que la demanda que nos ocupa es extemporánea, en virtud de que como se indicó en párrafos que anteceden, el acuerdo administrativo mediante el cual se da a conocer el fallo del concurso para el otorgamiento de concesiones entró en vigor el siete de junio del año en curso; por ende, si el escrito inicial de demanda se presentó en la Oficina de Correspondencia Común adscrita a los Juzgados de Distrito, el día veintiocho de junio del año en curso, según se puede apreciar en la segunda foja del presente expediente, es indiscutible que transcurrió el término de quince días que para su interposición prevé el invocado artículo 17 fracción I en relación con el 18 de la ley en consulta, actualizándose así la causa de improcedencia contenida en la fracción XIV, del artículo 61, de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Federal.

Consecuentemente, al actualizarse la causal de improcedencia invocada, con fundamento en el artículo 61 de la Ley de Amparo, se desecha la presente demanda por resultar notoriamente improcedente la acción que mediante ella se pretende ejercitar.

Notifíquese personalmente.

Así lo proveyó y firma **Jaime Linares Ramírez**, Juez Segundo de Distrito en el Estado de San Luis Potosí, con residencia en esta ciudad, que actúa con Secretaria que autoriza **M. Judit Flores Vargas**.- Doy fe.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA B-2

Juicio de Amparo 670/2017-V

Razón.- En la propia fecha se cumple con lo ordenado.-
Conste.

L'MJFV *CRML SISE_____

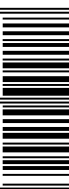
En **trece de julio de dos mil diecisiete**, notifiqué a las partes, la resolución que antecede, por medio de lista autorizada que se fijó en los estrados del juzgado, a primera hora de despacho, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 29 de la Ley de Amparo.- Doy fe.

Lic. Jaime González Almaraz

(Actuario)

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

5 211906 4 10023



El doce de julio de dos mil diecisiete, la licenciada M. Judit Flores Vargas, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de San Luis Potosí, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 108 y 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como CONFIDENCIAL, por tratarse de fracción I.. Conste.