

Ciudad de México, a 4 de noviembre de 2020

NOTA DE ANÁLISIS

**ANÁLISIS JURÍDICO SOBRE LAS ALTERNATIVAS PLANTEADAS EN RELACIÓN CON EL PROCEDIMIENTO CORRESPONDIENTE A LA REVISIÓN BIENAL DE LAS MEDIDAS DE PREPONDERANCIA APLICABLES AL AGENTE ECONÓMICO PREPONDERANTE EN EL SECTOR DE RADIODIFUSIÓN A LA LUZ DE LA EJECUTORIA DICTADA POR LA SCJN EN EL R.A. 751/2018**

**Alternativa 1: Dejar insubsistente la Resolución Bienal 2017 para GTV y reponer todo el procedimiento iniciado para la Revisión Bienal 2019.**

**Análisis FODA**

<b>Fortalezas</b>	<b>Oportunidades</b>	<b>Debilidades</b>	<b>Amenazas</b>
<p>La nueva resolución aplicaría para todos los integrantes del AEPR, teniendo como base <u>un mismo procedimiento administrativo sin vicios</u>. (Si bien las AI no fueron parte en el J.A. 1159/2017, la Resolución Bienal 2017 se considera viciada), distinguiendo el alcance tanto para GTV como para las AI</p> <p>Al estar debidamente fundada y motivada la nueva resolución, se considera que no tendría por qué haber litigios de parte de las AI ni GTV.</p>	<p>Justificar con base en el dictamen que emita el Pleno (considerando un nuevo análisis de la UCE) la razonabilidad de las medidas impuestas en relación con una posible afectación a la competencia, de manera integral para todo el AEPR, de modo que la facultad de evaluar el impacto de las medidas no resulte nugatoria nuevamente.</p>	<p>El procedimiento iniciado para la RB 2019 se daría por terminado quedando sin efectos cualquier actuación realizada con motivo del mismo.</p> <p>Asimetría temporal, ya que el análisis en materia de competencia económica y el informe conductual partirían desde 2014 para GTV y, desde 2017, para las AI (lo cual es ineludible pues es consecuencia de la Ejecutoria).</p>	<p>Posibles litigios por parte de las AI por considerar que les afecta el hecho de que el Instituto deje sin efectos el procedimiento iniciado en 2019 (sin embargo, la propuesta de medidas que se les dio a conocer en 2019 no implica un derecho adquirido para las AI).</p>

La temporalidad de 2 años para llevar a cabo la evaluación no debiera ser cuestionada por GTV pues el inicio del nuevo procedimiento sería consecuencia de la opción que la SCJN dio al IFT en la Ejecutoria, en el sentido de que el IFT podrá emitir otra resolución que tome en cuenta lo dispuesto en la fracción XXIV del art. 266.		La nueva resolución no surtiría efectos sino hasta transcurrido al menos 1 año (retraso considerable en la emisión de nuevas medidas para las AI).	Podría impugnarse el inicio del nuevo procedimiento por considerar que la evaluación solo puede realizarse cada 2 años en términos de la medida Trigésima del Anexo 1.
<p>Fundamento para dejar insubsistente la Blnal 2017: la Ejecutoria, por lo que hace a GTV.</p> <p>Fundamento para cerrar el procedimiento para las AI: artículo 57, fracción V de la LPPA (imposibilidad material de continuarlo por causas sobrevenidas).</p>	Si se cierra el procedimiento 2019 iniciado para las AI, podría argumentarse que si bien no fueron parte del J.A., forman parte de un mismo agente económico, por lo que la emisión de una sola resolución para el mismo AEPR es más conveniente.	<p>En su caso, podría considerarse como un exceso de cumplimiento de la Ejecutoria o como ilegal cerrar el procedimiento para las AI al no haber, en sentido estricto y de manera directa, una imposibilidad material para continuar el procedimiento, en términos del art. 57 f. V LPPA.</p> <p>Lo anterior, ya que si hubiese una imposibilidad material, directa y en sentido estricto, podría señalarse que, de continuarse el procedimiento actual, la alternativa 2 no sería opción.</p>	

**Alternativa 2:** Dejar insubsistente la Resolución Bienal 2017 para GTV y continuar el procedimiento iniciado para la revisión bienal 2019 solamente para las Afiliadas Independientes (AI)

### Análisis FODA

Fortalezas	Oportunidades	Debilidades	Amenazas
<p>Al darse cumplimiento a la Ejecutoria para GTV dejando sin efectos la RB 2017, no habría argumentos en contra de la nueva resolución por parte de GTV ya que las medidas que se dicten no emanarían de un procedimiento viciado.</p> <p>Continuar con el procedimiento administrativo iniciado en 2019 para las AI, reduciría el riesgo de que impugnen (en tanto el procedimiento que actualmente se sigue cumple también con el estándar fijado por la SCJN).</p>	<p>Salvaguardar lo actuado en 2019 respecto de las AI.</p>	<p>Se tendrían 2 resoluciones administrativas para distintos integrantes del mismo AEPR, provenientes de sendos procedimientos iniciados respecto de distintos periodos objeto de evaluación.</p> <p>Se tendrían dos análisis en materia de competencia económica cuando en sentido estricto debiera haber un análisis integral sobre el impacto de las medidas.</p>	<p>Posibles litigios por parte de GTV por no dar el mismo tratamiento a todos los integrantes del AEPR.</p>
		<p>Habría desfase en cuanto a los periodos de evaluación para GTV y para las AI.</p>	