



## SENTENCIA INTERLOCUTORIA

**JUZGADO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL OCTAVO DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO. TEAPA, TABASCO. VEINTIDOS DE OCTUBRE DEL DOS MIL VEINTIUNO.**

Vistos; para dictar sentencia Interlocutoria en los autos que integran el **Incidente de Cancelación de Pensión Alimenticia**, promovido por **\*\*\*\*\***, en contra de **\*\*\*\*\*** derivado del expediente número **210/2001\*\*\*\*\*** relativo al juicio especial de **pensión alimenticia**, promovido por **\*\*\*\*\*** por sí y en representación de en ese entonces sus menores hijos, actualmente mayores de edad **\*\*\*\*\***, en contra de **\*\*\*\*\***, y;

### RESULTANDO

**ÚNICO.** Resulta innecesaria la narración de los resultandos sin que ello irroque perjuicio alguno a las partes por no existir disposición legal que exija dicha narración; ya que, de la correcta interpretación a lo establecido por los artículos 127 y 323 del Código de Procedimientos Civiles, se advierte que los mismos no constriñen a los Jueces a que al momento de emitir la sentencia expresen en los resultandos todos y cada uno de los antecedentes que se suscitaron dentro del juicio respectivo. Los artículos en comento sólo los obliga a que funde en derecho su resolución y a examinar todos y cada uno de los puntos controvertidos por las partes.

Sobre el particular, tiene aplicación por analogía el criterio sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis aislada, en materia común consultable en la Séptima Época, del Semanario Judicial de la Federación, volumen 199-204 tercera parte, a página 70, bajo el epígrafe **SENTENCIA, RESULTANDOS DE LA. SU OMISIÓN NO CAUSA AGRAVIO.**

### CONSIDERANDO

I. Este Juzgado es competente para conocer y resolver en la presente causa, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 16, 17, 24 fracción I, y 28 fracción IV del código de procedimientos civiles vigente; y 47 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado.

II. El Incidentista **\*\*\*\*\***, demanda a **\*\*\*\*\***, la cancelación de la pensión alimenticia que le proporciona al antes citado, fijada en el expediente **\*\*\*\*\***, relativo al juicio de pensión alimenticia; argumentando en síntesis y en lo conducente a la acción ejercitada:

*"...Que mediante sentencia definitiva de cuatro de septiembre de dos mil uno, se condenó a proporcionar a su esposa **\*\*\*\*\*** y sus hijos **\*\*\*\*\*** al pago de la pensión alimenticia consistente en el 55% sobre el importe de su salario.*

*Señala que sus hijos son mayores de edad y que dicho porcentaje es únicamente para sus hijos porque mediante punto sexto del resuelve de la sentencia definitiva de divorcio necesario de fecha veintiocho de junio de dos mil dos, se estipuló en la cláusula cuarta del convenio que se aprobó definitivamente y que consistió que para satisfacer las necesidades alimenticias de sus menores hijos les proporcionaría únicamente a ellos el mismo porcentaje del 55% que tenía establecido en el expediente 210/2001.*

*Asevera que sus hijos a la fecha ya no siguen estudiando, ya que la edad con la que cuentan no es acorde para sus estudios universitarios, así mismo, no necesitan pensión alimenticia alguna, pues pueden sufragar sus propias necesidades ya que todos trabajan.*

*Sostiene que de lo anterior obviamente cambian las circunstancias de hechos en que se fundó la sentencia definitiva mencionada ya que los incidentados no necesitan los alimentos, razón por la cual solicita se cancele dicha pensión alimenticia..."*

Los Incidentados **\*\*\*\*\***, fueron legalmente emplazados a juicio, tal y como se advierte de las diligencias de emplazamientos, visible a foja sesenta y siete a setenta y dos de autos, que cumple con los requisitos que establecen los artículos 133 y 139 fracción II del código de procedimientos civiles en vigor, con lo que se ha garantizado a los incidentados el derecho de audiencia que establece el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, queda de esta manera establecida la relación jurídico procesal y fijado el debate con el auto con el que fueron declarada en rebeldía de conformidad con el precepto 227 del código de procedimientos civiles en vigor.

Por otra parte, antes de entrar al estudio de la acción ejercitada, es importante destacar, que aun y cuando la acción fue ejercitada por en contra de **\*\*\*\*\***, de la revisión a la pensión alimenticia decretada

en la sentencia definitiva de cuatro de septiembre de dos mil uno misma que fue confirmada mediante resolución de fecha dieciséis de noviembre de dos mil uno en el toca civil número 1773/2001 por la Sala Civil del Tribunal Superior de Justicia del Estado, causando ejecutoria el diecisiete de enero de dos mil dos y de la copia certificada de la sentencia definitiva de veintiocho de junio de dos mil dos, en el que se aprobó el convenio de fecha diez de junio de dos mil dos, deducida de los expedientes acumulados **97/20202 y 141/2002**, relativo al juicio de divorcio necesario, Disolución y Liquidación de la Sociedad Conyugal, el primero promovido por el señor **\*\*\*\*\***, en contra de **\*\*\*\*\*** y el segundo por ésta última en contra de su esposo antes mencionado; radicado en este juzgado, las cuales tienen pleno valor probatorio de conformidad con los artículos 269 y 319 del código adjetivo civil vigente en el Estado, por tratarse de actuaciones judiciales.

Con dichas documentales se acredita plenamente la existencia de la pensión alimenticia a que fue condenado y quedó subsistente mediante convenio judicial de fecha diez de junio de dos mil dos, deducida de los expedientes acumulados **97/20202 y 141/2002**, relativo al juicio de divorcio necesario, Disolución y Liquidación de la Sociedad Conyugal, en un 55% a favor únicamente de sus entonces menores hijos **\*\*\*\*\***, cancelándose el 13.75% que era para su en ese entonces esposa **\*\*\*\*\***, hoy Incidentada.

Esto así, pues con la documental pública visible a foja de la 36 a 51, consistente en el convenio judicial de diez de junio dos mil dos y sentencia definitiva de veintiocho de junio de dos mil dos, derivado de los expedientes acumulados **97/20202 y 141/2002**, relativo al juicio de divorcio necesario, Disolución y Liquidación de la Sociedad Conyugal, con el que demuestra que el vínculo matrimonial celebrado entre Emir García Luna y Marlene Arias Julián, fue declarado disuelto y en el que específicamente en la cláusula cuarta y sexta, señala: “**...Cuarta.** Para satisfacer las necesidades alimenticias de nuestros menores hijos **\*\*\*\*\*** a la que se refiere el artículo 304 del código civil en vigor en el estado, el suscrito **\*\*\*\*\***, les proporcionará únicamente a ellos, el mismo porcentaje (55%) cincuenta y cinco por ciento, que le fue decretado mediante sentencia definitiva dictada por esta autoridad en los autos del expediente número 210/2001, sobre su salario y demás prestaciones, tanto ordinarias como extraordinarias que percibe como maestro dependiente de la secretaria de educación en el estado...” **Sexta.** Las partes convenimos que por tener medios propios necesarios para allegarnos a nuestras necesidades alimenticias, no pactamos cantidad alguna a favor de cualquiera de nosotros, tanto durante el procedimiento como después de ejecutoriado el divorcio...; instrumental con idéntico valor probatorio que las valoradas con anterioridad y con el que se acredita que la pensión alimenticia de **\*\*\*\*\***, fue **cancelada** por voluntad de

ambas partes en dicho convenio, ya que refirió tener los medios necesarios para su manutención.

Con lo anterior, se acredita que los hechos que imputa el incidentista a la incidentada **\*\*\*\*\***, para cancelarle la pensión alimenticia, en el sentido de que ya no la necesita *porque se encuentra divorciada y en ese convenio de divorcio ya estaba cancelada la pensión*; pues la misma incidentada con el actor en ese juicio, pactaron en el juicio de divorcio que ya no necesita los alimentos porque cuenta con los medios necesarios para mantener su subsistencia alimenticia.

Por lo anterior, es evidente que la pensión que solicita se cancele no fue fijada para la antes citada, únicamente para sus hijos, pues la acción que en ese entonces se ejercitó, fue modificada por la sentencia de divorcio y únicamente dicha pensión alimenticia fue fijada para sus tres menores hijos; por lo que se aclara que **\*\*\*\*\***, no es parte en este juicio incidental

**III.** Así las cosas, el artículo 340 del Código de Procedimientos Civiles en vigor en el Estado, establece la posibilidad de modificar o alterar mediante procedimiento posterior, las resoluciones judiciales firmes dictadas en los juicios de alimentos, siempre y cuando, se alteren o cambien las circunstancias que afecten el ejercicio de la acción que se dedujo en el juicio correspondiente.

También resulta pertinente precisar que en cuanto a la cesación del derecho a los alimentos, el artículo 317 del código civil en vigor en la entidad, respecto a las circunstancias especiales del caso en concreto que hoy se plantea, establece: Cesa la obligación de dar alimentos: **I.** *Si el que la tiene carece de medios para cumplirla; II. Si el alimentista deja de necesitar los alimentos; III. En caso de injuria, falta o daños graves inferidos por el alimentista contra el que debe prestarlos; IV. Si el alimentista, sin el consentimiento del que quien debe dar los alimentos, abandona la casa de éste por causas injustificables; V. Cuando la necesidad de los alimentos dependa de la conducta viciosa o de la falta de aplicación al trabajo o al estudio del alimentario mientras subsistan estas causas; y VI. Cuando al alimentista incurra en una conducta dolosa o alevosa, y con ello obtenga un beneficio en detrimento de la economía del deudor.*

Respecto a este tema, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sustentado el criterio de que para la procedencia de la acción de

cancelación de pensión alimenticia, debe acreditarse: **a) Que la pensión exista;** y **b) Que los acreedores ya no la necesiten.**

IV. Congruente con lo anterior, del estudio minucioso a la demanda incidental, y pruebas desahogadas, el juzgador llega al pleno convencimiento que **el incidentista probó su acción** y los incidentados \*\*\*\*\* no comparecieron a juicio.

Así las cosas, el incidentista con la instrumental de actuaciones visibles a foja 10 a 25 de autos del incidente, consistente en: las certificadas de la sentencia definitiva de cuatro de septiembre de dos mil uno y auto de ejecutoria, deducidos del expediente \*\*\*\*\* relativo al juicio especial de **pensión alimenticia**, promovido por \*\*\*\*\* en representación de sus menores hijos \*\*\*\*\*, en contra de \*\*\*\*\*, radicado en este juzgado, las cuales tienen pleno valor probatorio de conformidad con los artículos 269 y 319 del código adjetivo civil vigente en el Estado, por tratarse de actuaciones judiciales; acredita plenamente la existencia de la pensión alimenticia a que fue condenado; consistente en el 55% (cincuenta y cinco por ciento) sobre el salario y demás prestaciones que obtiene el ciudadano \*\*\*\*\*, para su entonces esposa \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\*, incidentados y quienes ya son mayores de edad.

Asimismo dentro del expediente principal obra copias certificadas del tomo civil número 1773/2001I, promovido por \*\*\*\*\* en el que la sala civil, dictó resolución de fecha **dieciséis de noviembre de dos mil uno, confirma** el punto segundo la sentencia definitiva de fecha cuatro de septiembre de dos mil uno del expediente 210/2001.

De igual forma, de la foja 36 a 51, se anexa copia certificada consistente en el convenio judicial de diez de junio dos mil dos y sentencia definitiva de veintiocho de junio de dos mil dos, derivado de los expedientes acumulados **97/20202 y 141/2002**, relativo al juicio de divorcio necesario, Disolución y Liquidación de la Sociedad Conyugal, con el que demuestra que el vínculo matrimonial celebrado entre \*\*\*\*\* fue declarado disuelto y en el que específicamente en la cláusula cuarta y sexta, señala: **“...Cuarta. Para satisfacer las necesidades alimenticias de nuestros menores hijos \*\*\*\*\* a la que se refiere el artículo 304 del código civil en vigor en el estado, el suscrito \*\*\*\*\* les proporcionará únicamente a ellos, el mismo porcentaje (55%) cincuenta y cinco por ciento, que le fue decretado mediante sentencia definitiva dictada por esta autoridad en los autos del expediente número 210/2001, sobre su salario y demás prestaciones, tanto ordinarias como**

extraordinarias que percibe como maestro dependiente de la secretaria de educación en el estado...” **Sexta.** Las partes convenimos que por tener medios propios necesarios para allegarnos a nuestras necesidades alimenticias, no pactamos cantidad alguna a favor de cualquiera de nosotros, tanto durante el procedimiento como después de ejecutoriado el divorcio...; instrumental con idéntico valor probatorio que las valoradas con anterioridad y con el que se acredita que la pensión alimenticia de \*\*\*\*\*, fue **cancelada** por voluntad de ambas partes en dicho convenio, ya que refirió tener los medios necesarios para su manutención; con el que se acredita plenamente la existencia de la pensión alimenticia a que fue condenado y quedó subsistente mediante convenio judicial un **55%** únicamente a favor de \*\*\*\*\*, cancelándose la parte proporcional del 13.75% que era para su en ese entonces esposa  
\*\*\*\*\*

Acreditándose fehacientemente con esto, que existe una pensión definitiva del 55% (cincuenta y cinco por ciento) a favor de sus entonces menores hijos\*\*\*\*\*, de su salario y demás prestaciones que obtiene en su trabajo, decretada mediante sentencia definitiva de cuatro de septiembre de dos mil uno derivado del expediente 210/2001 y modificado en el mismo porcentaje en la sentencia definitiva de fecha veintiocho de junio de dos mil dos, derivado del expediente acumulado 97/2002 y 141/2002, debidamente ejecutoriada. Quedando con ello plenamente justificado que **la pensión** que se pretende hoy cancelar **existe fijada judicialmente**, misma que puede ser susceptible de modificar, siempre y cuando se alteren o cambien las circunstancias que dieron origen a la fijación de dicha pensión, conforme lo establece el artículo 340 del código procesal civil en vigor en el Estado.

En cuanto al **segundo de los elementos** de la acción intentada en contra de los incidentados \*\*\*\*\*, consistente en que los acreedores ya no necesita los alimentos, quien hoy resuelve considera que le asiste la razón al incidentista. Ello así, porque quedó demostrado que los hoy acreedores son mayores de edad y no se encuentra estudiando.

Ahora bien, se hace necesario puntualizar, que el hecho de que los incidentados \*\*\*\*\*, haya alcanzado la mayoría de edad, no significa por sí solo que cese la obligación alimentaria para con ellos por parte del deudor alimentista, ya que el más alto tribunal de justicia de nuestro país, ha sustentado a través de diversos criterios, que en este caso el juzgador debe examinar las circunstancias de los hijos que han llegado a la mayoría de edad, y a quién le correspondía probar que necesita los

alimentos es a los acreedores alimentistas, pues en caso contrario se estaría obligando al promovente a probar un hecho negativo, lo que no es posible de conformidad al artículo 238 fracción II del código de procedimientos civiles en vigor.

Así las cosas, el incidentista acreditó en autos que sus hijos **\*\*\*\*\***, han interrumpido sus estudios, pues ninguna prueba ofrecieron los acreedores alimentarios para efectos de justificar que se encuentre estudiando, máxime que se declararon en rebeldía. Además de ninguna manera que se encuentran estudiando.

De igual forma queda demostrado que los hoy acreedores son mayor de edad, que ya no estudia, y por la edad que tiene **\*\*\*\*\*** (veinticuatro años y once meses), **\*\*\*\*\*** (veintitrés años y diez meses), **\*\*\*\*\*** (veintidós años y diez meses) ya debería haber culminado su educación universitaria o en su caso haberse titulado, circunstancia anterior de la que se advierte los incidentados no justificaron.

Aunado a lo anterior, también es determinante para resolver el presente asunto, la edad que actualmente tienen los incidentados **\*\*\*\*\*** tiene **\*\*\*\*\*** (veinticuatro años y once meses), **\*\*\*\*\*** (veintitrés años y diez meses), **\*\*\*\*\*** (veintidós años y diez meses), como se acredita con las documentales pública visible a foja 7 a 9 del incidente, relativos a las copias certificadas de las actas de nacimiento número **\*\*\*\*\*** a nombre de **\*\*\*\*\***, las que adquieren pleno valor probatorio, de la cual se puede obtener por presunción humana, que se encuentran en una edad en la cual deberían haber culminado sus estudios universitarios, por lo que, al no justificar encontrarse estudiando un grado acorde a sus respectivas edades, ello se torna relevante, porque en tratándose de hijos mayores de edad, deben justificar esta necesidad, al no ser susceptible para el deudor acreditar el hecho negativo consistente en que sus descendientes no se encuentran estudiando, o que ya no los necesita; por tanto correspondía a los citados incidentados probar que sí los necesitaba, y lo lógico es que debía acreditar alguna circunstancia especial, como por ejemplo alguna incapacidad, o alguna otra razón suficiente para seguir gozando de los alimentos, lo que no sucede en la especie; por tanto, al no justificar sus derechos, no obstante de tener la oportunidad procesal, debe reportar el perjuicio procesal que su omisión conlleva.

Además, tampoco presentaron defensa en relación a que obtiene sus propios ingresos y que son autosuficientes.

Lo anterior se robustece con la confesión ficta a cargo de **\*\*\*\*\***, quienes fueron declarados confesos en la audiencia incidental de veinticinco de agosto de dos mil veintiuno, quien entre otras cosas confesaron que actualmente son mayores de edad, se encuentran trabajando, son solvente económicamente y no se encuentran estudiando; prueba que se le concede valor probatorio conforme lo establece el artículo 318 del Código de Procedimientos Civiles en vigor en el Estado.

Por lo que hace a la declaración de parte que ofreció el incidentista en nada le beneficia, pues se le tuvo por no desahogada debido a que los incidentados no comparecieron a la audiencia.

Ahora bien, el incidentista demuestra una causa de cesación de la pensión, pues sus hijos, actualmente son mayores de edad, no estudian, lo que hace patente su decisión de dejar de depender económicamente de su progenitor, por lo que esta juzgadora considera que no puede ser interés del Estado Mexicano tutelar, en detrimento del patrimonio del deudor alimentario, el derecho de alimentos a favor de unas personas que determinan, no estudiar, por tanto, desaparece así la presunción en su favor de necesitar los alimentos que se le habían venido proporcionando.

Apoya lo anterior, la siguiente jurisprudencia y tesis aislada con los siguientes rubros:

**“ALIMENTOS. HIJOS MAYORES DE EDAD, DEBEN PROBAR SU NECESIDAD (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE VERACRUZ)”, y “ALIMENTOS RESPECTO DE HIJOS MAYORES DE EDAD QUE ESTUDIAN. LA CONGRUENCIA DE SU EDAD EN RELACIÓN CON EL GRADO ACADÉMICO QUE CURSAN DEBE ANALIZARSE A PARTIR DE QUE CUMPLIERON DIECIOCHO AÑOS”.**

En ese orden de ideas, se tiene la firme convicción que la parte incidentista probó los hechos constitutivos de su acción, **de la cancelación del porcentaje del 55% (cincuenta y cinco por ciento)** que actualmente goza los incidentados **\*\*\*\*\*V**. Bajo las consideraciones antes expuestas, resulta procedente decretar la cancelación de la

pensión alimenticia por parte del incidentista \*\*\*\*\*, hacia sus hijos \*\*\*\*\*, porque son mayores de edad, y no continuaron sus estudios.

Como ha quedado demostrado que ha cesado la obligación del incidentista \*\*\*\*\* de proporcionar alimentos a sus hijos \*\*\*\*\*, por lo que **se declara la extinción y cancelación** de los alimentos de los antes citados, del **55% (cincuenta y cinco por ciento)** fijados mediante sentencia definitiva de cuatro de septiembre de dos mil uno y auto de ejecutoria, deducidos del expediente \*\*\*\*\* relativo al juicio especial de **pensión alimenticia**, promovido por \*\*\*\*\* en representación de sus menores hijos \*\*\*\*\*, en contra de \*\*\*\*\*, del índice de este juzgado, y su modificación en el mismo porcentaje en la sentencia definitiva de veintiocho de junio de dos mil dos, en el que se aprobó el convenio de fecha diez de junio de dos mil dos, deducida de los expedientes acumulados **97/20202 y 141/2002**, relativo al juicio de divorcio necesario, Disolución y Liquidación de la Sociedad Conyugal, el primero promovido por el señor \*\*\*\*\*, en contra de \*\*\*\*\* y el segundo por ésta última en contra de su esposo antes mencionado; radicado en este juzgado, en el que \*\*\*\*\*, le proporcionaba como profesor de enseñanza secundaria técnica, dependiente de la \*\*\*\*\* En consecuencia, se **cancela** la pensión alimenticia de \*\*\*\*\* del **55% (cincuenta y cinco por ciento)** que le correspondía, dictada en el mediante sentencia definitiva de cuatro de septiembre de dos mil uno y auto de ejecutoria, deducidos del expediente \*\*\*\*\* relativo al juicio especial de **pensión alimenticia**, promovido por \*\*\*\*\* en representación de sus menores hijos \*\*\*\*\*, en contra de \*\*\*\*\*, del índice de este juzgado, y su modificación en el mismo porcentaje en la sentencia definitiva de veintiocho de junio de dos mil dos, en el que se aprobó el convenio de fecha diez de junio de dos mil dos, deducida de los expedientes acumulados **97/20202 y 141/2002**, relativo al juicio de divorcio necesario, Disolución y Liquidación de la Sociedad Conyugal, el primero promovido por el señor \*\*\*\*\*, en contra de \*\*\*\*\* y el segundo por ésta última en contra de su esposo antes mencionado; radicado en este juzgado.

Para dar cumplimiento a este fallo, gírese oficio al Director de recursos Humanos y/o al \*\*\*\*\*, **con domicilio en \*\*\*\*\*** para que proceda a la cancelación del 55% (cincuenta y cinco por ciento) de alimentos que le correspondía a \*\*\*\*\*.

**VI.** Toda vez que el juicio se siguió en rebeldía de \*\*\*\*\* acorde con el artículo 229, fracción IV del código procesal civil vigente en el Estado, se ordena notificar esta resolución a los citados incidentados donde fueron emplazados.

**VII.** No ha lugar a condenar al pago de gastos y costas en esta instancia, por tratarse este asunto de una cuestión de índole familiar, lo anterior con fundamento en el artículo 99 fracción I del Código Procesal Civil vigente.

Por lo expuesto y fundado, es de resolver y se;

**R E S U E L V E :**

**Primero.** Esta juzgadora es competente para resolver y ha procedido la vía.

**Segundo.** El ciudadano \*\*\*\*\* , probó los hechos en los que fundó su acción de **cancelación de pensión alimenticia**, en contra de \*\*\*\*\* , quienes no comparecieron a juicio a excepción de \*\*\*\*\* quien no es parte en este juicio.

**Tercero.** Por las razones expuestas en el considerando **IV**, se declara la **extinción y cancelación** de los alimentos de los antes citados, del **55% (cincuenta y cinco por ciento)** fijados mediante sentencia definitiva de cuatro de septiembre de dos mil uno y auto de ejecutoria, deducidos del expediente \*\*\*\*\* relativo al juicio especial de **pensión alimenticia**, promovido por \*\*\*\*\* en representación de sus menores hijos \*\*\*\*\* , en contra de \*\*\*\*\* , del índice de este juzgado, y su modificación en el mismo porcentaje en la sentencia definitiva de veintiocho de junio de dos mil dos, en el que se aprobó el convenio de fecha diez de junio de dos mil dos, deducida de los expedientes acumulados **97/20202 y 141/2002**, relativo al juicio de divorcio necesario, Disolución y Liquidación de la Sociedad Conyugal, el primero promovido por el señor \*\*\*\*\* , en contra de \*\*\*\*\* y el segundo por ésta última en contra de su esposo antes mencionado; radicado en este juzgado, en el que \*\*\*\*\* , le proporcionaba como profesor de enseñanza secundaria técnica, dependiente de la \*\*\*\*\* Congruente con lo anterior, se **cancela** la pensión alimenticia de \*\*\*\*\* del **55% (cincuenta y cinco por ciento)** que le correspondía, dictada mediante sentencia definitiva de cuatro de septiembre de dos mil uno y auto de ejecutoria, deducidos del expediente \*\*\*\*\* relativo al juicio especial de **pensión alimenticia**, promovido por \*\*\*\*\* en representación de sus

menores hijos\*\*\*\*\* , en contra de \*\*\*\*\* , del índice de este juzgado, y su modificación en el mismo porcentaje en la sentencia definitiva de veintiocho de junio de dos mil dos, en el que se aprobó el convenio de fecha diez de junio de dos mil dos, deducida de los expedientes acumulados **97/20202 y 141/2002**, relativo al juicio de divorcio necesario, Disolución y Liquidación de la Sociedad Conyugal, el primero promovido por el señor \*\*\*\*\* , en contra de \*\*\*\*\* y el segundo por ésta última en contra de su esposo antes mencionado; radicado en este juzgado.

**Cuarto.** Para dar cumplimiento a este fallo, gírese oficio al Director de recursos Humanos y/o al \*\*\*\*\* , **con domicilio en la \*\*\*\*\*** , para que proceda a la cancelación del 55% (cincuenta y cinco por ciento) de alimentos que le correspondía a \*\*\*\*\* .

**Quinto.** Toda vez que el juicio se siguió en rebeldía de \*\*\*\*\* acorde con el artículo 229, fracción IV del código procesal civil vigente en el Estado, se ordena notificar esta resolución a los citados incidentados donde fueron emplazados.

**Sexto.** De conformidad con el artículo 99, fracción I del código de procedimientos civiles vigente, no es procedente condenar al pago de gastos y costas, atendiendo a que el presente asunto se trata de una cuestión del orden familiar.

**Séptimo.** Realícense las anotaciones correspondientes en el libro de gobierno respectivo y en su oportunidad archívese este Incidente como asunto concluido.

**Notifíquese personalmente y cúmplase.**

Así interlocutoriamente lo resuelve, manda y firma la maestra en derecho **Elia Larisa Pérez Jiménez**, Jueza Civil de primera instancia del octavo distrito judicial de Teapa, Tabasco, Tabasco, por y ante la secretaria judicial licenciada **Teresa de Jesús Córdova Campos**, que autoriza, certifica y da fe.

Actuación publicada en lista de veintidós de octubre de dos mil veintiuno. Conste. M.D ELPJ/Lic.YJJ\* cuadernillo de incidente del Exp. Núm. 210/2001.

En \_\_\_\_ de octubre de 2021, se turnó el expediente a la actuario judicial. Conste.

.