

Fecha de clasificación: Acuerdo CT/UT/PJECH/AC/13-2017 de fecha 26 de abril de 2017.
Área: Poder Judicial del Estado de Chihuahua
Identificación del documento: Resolución que se emite en proceso o procedimiento seguido en forma de juicio.
Razones que motivan la clasificación: Versión pública del documento para el cumplimiento de las obligaciones de transparencia.
Periodo de reserva: No sujeta a temporalidad alguna.
Fundamento legal: Artículos 117, 128 y 134 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua.
Firma E: FAd893798hdsd.
Información confidencial: Datos personales marcados con **** (asteriscos) en el cuerpo del documento.

SENTENCIA DE JUICIO ABREVIADO.-

CIUDAD DELICIAS, CHIHUAHUA, A CUATRO DE JULIO DEL AÑO DOS MIL OCHO.- -----

----- Escuchados los intervinientes, y vistos para resolver en definitiva en la causa penal 1/2008, que se instruye en este Juzgado de Garantía del Distrito Judicial Abraham González, en contra de **** Y ****, por el delito de ROBO EN GRADO DE TENTATIVA, cometido en perjuicio de **** y; -----

----- R E S U L T A N D O ----- I.-

Con fecha tres de julio del año en curso, tuvo verificativo la audiencia de control de detención dentro de la causa penal al rubro indicada, ello con motivo de que los acusados de mérito fueron puesto a disposición de este Tribunal y una vez que esta resolutoria decretó la vinculación a proceso de los mismos, la Representante Social licenciada **** en términos de lo que dispone el primer párrafo del artículo 388 del Código Adjetivo Penal, formuló acusación por el delito de ROBO CALIFICADO EN GRADO DE TENTATIVA, en contra de **** y ****, siendo los datos de identificación del primero de los mencionados: de **** de edad, originario de ****, ****, de ocupación ****, y con domicilio en calle **** de esta Ciudad. Y los datos de identificación de **** son: de **** de edad, originario de ****, soltero, de ocupación ****, con domicilio en calle ****, de la Colonia **** de ésta ciudad, quienes estuvieron legalmente representados por los Defensores Penal Público licenciados Francisco Fabián García García y Fabián Rodolfo Sáenz Gómez, solicitando por ende la tramitación del Procedimiento Abreviado, misma que, previo consentimiento libre, voluntario e informado emitido por los acusados, fue debidamente autorizada por este Tribunal en los términos de lo dispuesto por los artículos 387 y 389 del ordenamiento procesal citado y tramitado que fue el procedimiento especial referido, este

Tribunal emitió fallo condenatorio en contra de **** Y ****- - - -
-----II.- El Agente del Ministerio Público sostuvo acusación penal por los siguientes hechos: “Que con fecha primero de julio del año en curso, aproximadamente a las diez horas con quince minutos, **** llega al inmueble ubicado en la Avenida****, de la Colonia *** de esta ciudad, abordo de un vehículo marca **** color **** acompañado de otras personas de nombre **** y el adolescente de nombre ****, estos dos últimos se bajan del automotor en mención para posteriormente brincarse la barda con intención de sustraer objetos que se encontraban al interior de la finca, logrando concentrar algunos de ellos, mientras tanto en el exterior los esperaban ****en el vehículo utilizado para tal fin, siendo sorprendidos en primer termino ****en el exterior por un vecino del lugar, por lo que huye del mismo y posteriormente los otros dos sujetos activos se encontraban en el interior realizando tales actos de reunión de objetos, cuando son sorprendidos por la víctima, por ****y ****, impidiendo así que los objetos salieran del radio de acción del sujeto pasivo”.-

----- La Representación Social considera que los hechos que anteriormente se describieron son constitutivos del delito de Robo en Grado de Tentativa con penalidad agravada, previsto y sancionado en los artículos 208 fracción I, en relación con los artículos 19 y 75 del Código Penal, y 211 fracción VI y X del mismo ordenamiento, a titulo de dolo de conformidad con lo que dispone el artículo 18 fracción I, y atribuible a los imputados en grado de participación de coautores de conformidad el artículo 21 fracción III del Código Penal del Estado. Además la Representación social solicita se imponga a los acusados como penalidad tres meses de prisión, lo anterior tomando en cuenta que la pena básica a imponer está establecida en el artículo 208 fracción I y por las extensiones típicas establecidas por el 211, siendo para cada uno de ellos seis meses de prisión, que relacionado con lo establecido por el artículo 75 todos del Código Sustantivo, es decir la tercera parte de cada pena mínima que se menciona se obtiene la operación matemática, de dos meses por la pena básica, mas dos meses por las agravantes, dado un total de cuatro meses, a lo cual con la faculta que tiene la Representación social de acuerdo con el ultimo párrafo del artículo 388 del Código de Procedimientos Penales, disminuye un mes de prisión a la pena mínima de cuatro meses a imponer, por lo que solicitó se impusiera a cada uno de los

acusados tres meses de prisión, y además solicitó que a **** y a **** se les negara el beneficio de la condena condicional, ya que **** tiene cuatro sentencias condenatorias, una de ellas de fecha treinta de abril del año dos mil dos, dictada por la Magistrada de la Sexta Sala Penal, pero en realidad en cuanto a los tres años anteriores a los hechos, la que le interesa es la sentencia condenatoria de fecha doce de junio del año dos mil seis, dictada por el Juez Primero de lo Penal del Distrito Judicial Abraham González, al resolver la causa número 86/2006, declarando penalmente responsable a ****, por el delito de Robo, cometido en perjuicio de ****, por hechos ocurridos el día diecisiete de marzo del año dos mil seis. Así por cuanto al acusado **** tiene sentencia condenatoria de fecha veintidós de agosto del año dos mil seis, dictada por el Juez Primero de lo Penal del Distrito Judicial Abraham González, al resolver la causa número 125/2006, en la que fue declarado penalmente responsable a **** por el delito de robo, cometido en perjuicio de ****, por hechos ocurridos el veinte de abril del año dos mil seis, es por ello que solicitó se les negara el beneficio de la condena condicional. - - - - -

- - - - - III.- Al darle traslado a la Defensa la misma manifestó su conformidad con la tramitación del procedimiento abreviado. - - - - -

- - - - - IV.- En uso de la palabra los Acusados ****y **** aceptaron los hechos materia de la acusación, así como ser juzgados con base a los antecedentes recabados en la investigación.- - -

V .- El Ministerio Público expuso ante esta Juzgadora como antecedentes y registros que obran en la carpeta de investigación:

a) La denuncia formulada por ****, tanto ante el agente de Seguridad Pública **** en acta de entrevista, como su denuncia que realizó ante el Órgano Investigador.

b) El testimonio vertido por ****

c) La declaración de **** ante el agente de Seguridad Pública Municipal ****en acta de entrevista, y ante el Órgano Investigador.

d) Reconocimiento que realizó **** del acusado **** como la persona que se encontraba dentro de su propiedad tratando de robar, en los términos del artículo 262 del Código de Procedimientos Penales.

e) El reconocimiento que realizó el testigo **** respecto del acusado **** como la persona que conducía el vehículo ****, del cual habían descendido dos personas que se brincaron a la barda.

f) El dictamen pericial en materia valorativa emitido por Pablo Saúl Piña Sáenz, perito adscrito a la Dirección de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, y de una Serie fotográfica que realizó del inmueble donde se verificaron los hechos.

g) Las actas de Reportes de Incidentes realizadas por **** relativas a la detención de **** y **** - - - - -
- - - - -

h) Parte informativo y serie fotográfica.- - - - -
- - - - -

VI.- De conformidad con lo dispuesto por el artículo 392 del Código de Procedimientos Penales, se citó a los intervinientes a las catorce horas del día de hoy cuatro de julio del año dos mil ocho, para llevar a cabo la lectura de la sentencia correspondiente, la que se dicta al tenor de los siguientes:- - -
- - - - - C O N S I D
E R A N D O S - - - - -

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y fallar en la presente causa, toda vez que los hechos materia de la misma sucedieron dentro de su jurisdicción, al tener verificativo en la ciudad de Delicias, Chihuahua, de conformidad con lo establecido en la fracción I del artículo 89 del Código de Procedimientos Penales en vigor, así como lo previsto por el numeral 150 Bis fracción VII de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado. - - - - -

- - - - - SEGUNDO.- De un análisis conjunto de los elementos de convicción que obran en la carpeta de investigación y que fueron reseñados en la audiencia por el Agente del Ministerio Público aparece que se encuentra justificado, a la luz de lo que dispone el segundo párrafo del artículo 280 en relación con el numeral 374 ambos del Código Adjetivo Penal, los elementos fundamentales que son la existencia del cuerpo del delito por el que formuló acusación el Ministerio Público, así como la plena responsabilidad de los acusados en su comisión. En tal tenor, es preciso destacar que el ilícito de ROBO CALIFICADO EN GRADO DE TENTATIVA, tipificado por los numerales 208 y 211 fracciones VI y X en

relación con el 19 todos del Código Sustantivo en vigor, para su actualización se requieren de los siguientes elementos: 1.- Uno objetivo, consistente en realizar una acción idónea, en todo o en parte, tendente a la ejecución inequívoca, directa e inmediata del ilícito, es decir, al apoderamiento con ánimo de dominio, esto es una acción nuclear de extraer el objeto materia del ilícito de la esfera de poder del sujeto pasivo, para así el activo ejercer un control y dirección sobre el mismo, lo cual debe recaer sobre cosa mueble que sea ajena al activo y que ello se verifique sin consentimiento de quien legalmente pueda otorgarlo, 2.- Uno Subjetivo, consistente en que el sujeto activo tenga el directo propósito de apoderarse de los objetos en cuestión, 3.- Que el resultado no se verifique por una causa ajena a la voluntad del activo y 4.- Que con tal actuación se ponga en peligro el bien jurídicamente tutelado, que en este caso es el patrimonio, pero además las calificativas consistentes a las que hizo referencia el Agente del Ministerio Público que son que se cometa con la intervención de dos o más personas y que se cometa en un lugar cerrado, al que no se haya tenido libre acceso. - - - - -

- - - - - Igualmente, cabe precisar que en términos de lo que dispone el artículo 236 último párrafo del Código Adjetivo Penal, las actuaciones practicadas durante la investigación podrán ser invocadas como elementos para fundar la sentencia en caso de procedimiento abreviado como en el caso que nos ocupa. - - - - - Establecido lo anterior, tenemos que de una valoración conjunta de los medios de convicción reseñados por el Órgano Investigador, conforme a las reglas de la sana crítica, la lógica y las máximas de la experiencia y los conocimientos científicos, en los términos de lo que disponen los artículos 20, 330, 331 y 333 del Código de Procedimientos Penales, a juicio de esta resolutora son aptos y suficientes, para demostrar mas allá de toda duda razonable, el cuerpo del delito de mérito, pues con los mismos se acreditó que el primero de julio del año dos mil ocho, aproximadamente a las diez horas con quince minutos, el sujeto activo ****llegó al inmueble ubicado en la Avenida **** de la colonia **** a bordo de un vehículo ****, color **** acompañado de otros dos sujetos activos **** y del adolescente ****, estos dos últimos fueron los que bajaron del automotor y se brincaron la barda para sustraer objetos que se encontraban en la finca; y en el exterior se quedó ****a bordo del vehículo, cuando éste es sorprendido por **** vecino del lugar, y que los dos sujetos que

se habían introducido al inmueble habían reunido objetos y al ser sorprendidos tanto por la víctima **** y los testigos **** y ****, estos evitan que los objetos salieran del radio de acción del pasivo; por lo que las tres personas que señalamos como coautores sujetos activos realizaron una acción tendente a sustraer diversos objetos muebles, que en este caso consistieron en: cuatro tambores para vehículo, un rollo de veinte metros de cable eléctrico calibre ocho, cuatro rines convencionales para rines para motor, un rin con una llanta montada, una transmisión para vehículo automotor y un diferencial para vehículo automotor con flecha, que se encontraban en el interior del inmueble bodega ubicado en la Avenida ****, de la colonia I****, ello con el propósito de apoderarse de tales objetos, pues para ello se introdujeron al interior del inmueble y reunieron tales objetos, y que los mismos son propiedad de ****, tal y como él lo refiere en la denuncia y también lo corroboran los testigos **** y ****; por lo que tales actos ejecutivos lo realizaron los agentes sin mediar consentimiento de la víctima, que es quien podría disponer de los referidos objetos conforme a la ley. Sin embargo, los sujetos activos no lograron su cometido en virtud a que se vieron sorprendido por la víctima **** y por el testigo presencial ****, quien lo observó cuando llegaron al inmueble de la víctima a bordo de un vehículo ****color **** y también percibió directamente cuando de dicho vehículo se bajaron los dos sujetos activos que se brincaron la barda y se introdujeron al domicilio de la víctima; también observó que uno de los sujetos activos se quedó en el exterior del domicilio. Además de que la víctima y el testigo **** sorprenden al acusado **** cuando cargaba objetos el rollo de cable de veinte metros, siendo éste objeto propiedad de la víctima, y se encontraba en el interior del domicilio de ésta. Y se aprecia tanto de las fotografías como del dictamen pericial que emitió el perito de la Procuraduría General de Justicia, que se reunieron varios objetos cerca de la barda, por lo que se concluye que los actos ejecutivos ponen de esta manera en peligro el bien jurídico tutelado por la norma, que es el patrimonio del pasivo. Todo lo anterior se demuestra principalmente con la denuncia que formula **** al referir que, el día primero de julio recibe una llamada telefónica por parte de su vecino **** en el entendido de que en la finca de su propiedad donde guarda objetos que utiliza para su trabajo, se habían brincado la barda dos personas del sexo ****, los cuales habían llegado junto con otra persona a bordo de un vehículo

**** color ****; motivo por el cual la víctima **** trasladó al lugar de los hechos en compañía de ****, y cuando ambos ingresaron al inmueble sorprendieron a dos personas, describiéndolos, uno tenía vestimenta de **** y portaba **** de frenos traseros de vehículo, y este relacionándolo con los partes de incidentes elaborados por la policía, se desprende que es el adolescente ****detenido y que estuvo en el lugar de los hechos. Y el segundo sujeto ****, con una estatura de un metro con ****, **** y cargaba el rollo de cobre de veinte metros; que relacionándolo con el parte d incidentes y el reconocimiento realizado por la víctima ante la autoridad investigadora se desprende que se trata de ****. Además la víctima junto con su acompañante **** ven cuando **** huye y avienta el cobre, y que la víctima lo identifica como la persona que se encontraba en el interior de su inmueble con objetos en la mano, y que precisamente es la persona que huyó. Lo que corroboró la víctima ****, en el acta de reconocimiento realizada en los términos del artículo 262 del Código Adjetivo Penal, pues señala que reconoce a ****, como la persona que se encontraba dentro de su propiedad tratando de robar, el día primero de julio del año en curso. Tanto a la diligencia de reconocimiento como a la denuncia de la víctima y su dicho en lla entrevista realizada ante el Agente Policiáco, se les concede valor crediticio toda vez que fue vertido por una persona que narró circunstancias que percibió directamente por sus sentidos, y que afectan directamente su patrimonio y del cual, de los antecedentes expuestos por el Ministerio Público, no se desprende que la misma tenga motivo alguno para realizar una falsa imputación en contra de los acusados; pero además porque la misma encuentra sustento con la deposición que vierte ****, quien es coincidente con lo narrado por la víctima en cuanto a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos, pues el testigo **** en esencial señaló que llegó en compañía de la víctima y esperaron a su vecino, indicándoles este que dentro de la propiedad de la víctima se habían brincado dos personas; por lo que el deponente observa que uno de los sujetos activos vestía camisa ****, cabello ****, el cual traía los ****, de frenos de vehículo, y que ésta fue la persona que primeramente fue detenida (siendo el adolescente antes mencionado) y que el otro sujeto huyó; y es a quien el testigo ***** reconoció como **** y refiere que vestía pantalón de mezclilla y **** (estos datos coinciden con el dicho de la víctima al referir al segundo de los sujetos que ****

además dicho testigo observó que habían dejado reunidos cerca de la barda objetos y herramientas (lo cual también coincide con lo narrado por la víctima). Declaración a la que también se le confiere valor probatorio, toda vez que el testigo percibió los hechos que narra por sus sentidos, en virtud de que se encontraba en el lugar en que aconteció el evento en estudio, aunado a que es factible que tenga conocimiento tal y como así lo expresó de que los objetos son propiedad de la víctima, incluso acompañó a ésta al inmueble y su dicho se torna veraz y creíble, pues además no aparece de los antecedentes reseñados que tenga algún motivo para conducirse falsedad. Además su dicho y lo manifestado por la víctima encuentra sustento al verse corroborado con la declaración a cargo de ****, vertida ante el Órgano Investigador, así como en la entrevista que realizó ante Agente de la Policía ****, en la que fue congruente en cuanto a las circunstancias de modo tiempo y lugar en que sucedieron los hechos, pues este testigo indica que, a las diez horas con quince minutos, se encontraba en su tienda de Abarrotes, ubicada en Avenida ****, de la Colonia ****, observó un vehículo ****, color****, el cual era conducido por una persona del sexo ****, de cabello corto, de **** de edad, y que ese vehículo se había estacionado enfrente del inmueble propiedad de la víctima ****, y observó que de dicho vehículo se bajaron dos personas, las cuales se brincaron la barda, le habló a la policía y le comunicó a la víctima lo sucedido, Aunado a que dicho testigo en la diligencia de reconocimiento, realizado con todos los requisitos en los términos de lo que establece el artículo 262 del Código de Procedimientos Penales, reconoce a **** como la persona que conducía el vehículo **** color ****, y que de dicho vehículo, habían descendido dos personas que se brincaron la barda. Todo lo anterior se encuentra también concatenado con el Reporte de Incidentes, elaborado por ****, Oficial de Seguridad Pública Municipal, quien fue la persona que detuvo a ****, pues éste fue reconocido por víctima **** como la persona que estuvo dentro de su finca, tratando de robar. Además dicho Agente policíaco realizó la detención de ****, el cual también al ser llevado ante la presencia del testigo **** lo reconoció como la persona que conducía el vehículo de color **** Incluso dicho testigo relacionándolo con el reporte de incidentes se desprende que dicho vehículo se estacionó enfrente del inmueble de la víctima y que se bajaron dos personas que se

brincaron la barda; relacionándolo con los partes de incidentes y con los demás datos de prueba que hizo referencia la representación social, se desprende que **** era una de las personas que se brinco la barda y que era la que traía el cable y fue sorprendido por la víctima y el testigo ***** Y también se infiere que **** era la persona que conducía el referido vehículo y que se quedó en el exterior, puesto que fueron ****y otra persona quien fue detenida inmediatamente en el lugar de los hechos el adolescente ****

Aunado a lo anterior, obra la serie fotográfica del inmueble donde sucedieron los hechos, que es una construcción y bodega totalmente bardeada, cuenta con un portón, en el interior del patio se aprecia cerca de la barda diversos objetos juntos. Lo que nos hace determinar que el lugar donde sucedieron los hechos es un lugar cerrado donde no se tenían libre acceso. De acuerdo con el dictamen pericial valorativo que emitió el perito ****, quien determinó que el monto de los objetos materia del delito de robo en grado de tentativa, ascienden a la cantidad de \$4,720.00 (cuatro mil setecientos veinte pesos 00/100 M.N.). Lo que nos permite determinar que el valor de los objetos no excede de quinientas veces el salario mínimo, que se actualiza por ello la fracción I primera del artículo 208 del Código Penal. Así mismo **** realizó una descripción de todos los objetos que fueron materia del ilícito y que ya fueron mencionados, también los objetos que traían los activos al momento de ser sorprendidos, se desprende que los objetos son cosas muebles, pues pueden trasladarse de un lugar a otro sin alterar su naturaleza; también de los actos ejecutivos que realizaron los activos al brincar la barda y otro al esperarlos, para llevarse los objetos, nos llevan a determinar que el propósito que tenían los acusados **** y **** era el apoderarse con ánimo de dominio de cosas muebles, sin derecho y sin consentimiento de la víctima. El elemento de ajeno y la falta de consentimiento de la víctima, se desprende de la propia denuncia interpuesta ante la autoridad investigadora, ya que en ningún momento otorgó consentimiento a los acusados para que entraran a su domicilio, juntaran objetos y trataran de sacar de su radio de acción los objetos referidos para querer integrarlos al radio de acción de los activos. Y tales objetos al ser propiedad de la víctima y ésta no haber dado su consentimiento se desprende que son ajenos a los activos. De los actos ejecutivos realizados y de la mecánica en que se llevaron a cabo, se desprende que se puso en peligro el bien jurídicamente tutelado que es el

patrimonio de las personas, ya que si no hubiesen sido sorprendidos por la víctima, y por el vecino del lugar que vio cuando llegó el vehículo, los activos hubiesen llevado a cabo la consumación del ilícito, el que no se llevo a cabo por causas ajenas. Además de las declaraciones mencionadas tanto de la víctima como de los testigos de cargo se infiere que fue cometido con la intervención de más de dos personas; por todo lo anterior, se afirma que ha quedado acreditada la materialidad del ilícito de ROBO CALIFICADO EN GRADO DE TENTATIVA, tipificado y sancionado por los artículos 19, 75, 208 fracción I y 211 fracciones VI y X todos del Código Penal vigente, puesto que el valor del producto del ilícito que se llevo a cabo en grado de tentativa, según se desprende de la pericial valorativa descrita con antelación, no excede de quinientas veces el salario mínimo vigente, pues el salario mínimo en la actualidad es de cuarenta y nueve pesos con cincuenta centavos.----- TERCERO.- Ahora bien, en cuanto a la responsabilidad penal que el Ministerio Público le atribuye a los acusados ****Y ****, a título de dolo, en la comisión del delito en estudio, en perjuicio de ****, igualmente aparece plenamente demostrada, más allá de toda duda razonable, al tenor de lo dispuesto por el artículo 374 del Código Adjetivo Penal. Lo anterior se afirma teniendo en cuenta todos los medios de convicción reseñados por la Representación Social, analizados y valorados en su conjunto, de acuerdo a las reglas de la lógica y de las máximas de la experiencia en términos de los artículos 20 y 333 del Código Adjetivo Penal, integran prueba circunstancial de valor probatorio pleno, pues con los mismos se demuestra de manera indubitable, que fueron ****Y **** quienes actuando de manera conciente y voluntaria, esto es dolosa, el día de los hechos primero de julio del año en curso, aproximadamente a las diez horas con quince minutos, **** llegó al inmueble ubicado en la Avenida **** número quinientos uno, de la Colonia **** de esta ciudad, (pues así fue visto por el testigo ****abordo de un vehículo marca **** color ****, acompañado de otras dos personas que fueron ****y el adolescente de nombre ****, que estos dos últimos fueron los que se bajan del automotor en mención para posteriormente brincarse la barda con la intención de sustraer objetos que se encontraba en la finca, logrando concentrar algunos de ellos, y que era **** quien se quedo esperando en el vehículo utilizado para tal fin, siendo sorprendidos ***** en el exterior por un vecino del lugar ****

(quien fue el que lo reconoció en diligencia de reconocimiento ante la autoridad investigadora), por lo que los otros dos sujetos activos fueron sorprendidos en el interior realizando actos ejecutivos para poder apoderarse de las cosas, al reunirlos; cuando estos son sorprendidos por la víctima **** y ****, impidiendo así que los objetos salieran del radio de acción de la víctima. Esto se desprende de la declaración vertida por la víctima ****, como los testigos de cargo, pues son coincidentes en cuanto a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que sucedieron los hechos, todos refieren que sucedieron el día primero de julio, aproximadamente a las diez horas con quince minutos; la víctima refiere que le avisa su vecino de los hechos, de que había visto dos personas que se brincaron al inmueble de su propiedad, después la víctima acudió a su inmueble (según lo relata en su denuncia como ante la policía) llega la víctima al lugar de los hechos con el testigo **** y los dos sorprenden a dos personas en el interior del inmueble, (refieren los dos en términos similares que **** era la persona que vestía la playera color gris) la víctima refiere que era de estatura de un metro con ochenta, *** y que era la persona que cargaba el rollo de cobre de veinte metros, y que era la persona que huyó y que al momento de huir aventó el cobre, (cuando esto lo percibió la víctima estaba junto con su acompañante **** la víctima identifica a **** como la persona que se encontraba dentro de su inmueble y llevaba el rollo en sus manos; para acreditar la responsabilidad, también realizó diligencia de reconocimiento en los términos del artículo 262 del Código de Procedimientos Penales, en la que reconoce a ****, como la persona que se encontraba dentro de su propiedad, y que estaba tratando de robar, el día primero de julio del año en curso. Dicho atestado tiene valor probatorio porque presenció directamente los hechos a través de sus sentidos, y no se advierte que tenga algún interés en conducirse con falsedad para perjudicar a los imputados, y que como se dijo es congruente con lo que relata ****, pues también refiere que reconoció a “*****” que era la persona que estaba en el interior del lugar y que vestía un pantalón de*** y playera ****. Con lo que se acredita la responsabilidad de ****. Además de que los testigos y la víctima observaron objetos cerca de la barda, como herramienta. También al dicho de éste testigo se le otorga valor probatorio por relatar hechos que percibió directamente a través de sus sentidos, y tampoco se advierte de los antecedentes que se conduzca con falsedad y que tenga

interés en perjudicar a los imputados. Por cuanto a la plena responsabilidad de **** se encuentra acreditada con la declaración que rinde ****, ante el Órgano Investigador, pues fue quien observó al vehículo ****, color ****, que se estacionó dicho vehículo enfrente del inmueble propiedad de la víctima****, y percibió dicho testigo que de ese vehículo se bajaron dos personas, las que se brincaron la barda; y que dicho testigo reconoció a **** como la persona que conducía el vehículo****, color ****y que se quedó ahí; y el testigo vio que de dicho vehículo, habían descendido dos personas que se brincaron la barda, además percibió cuando se fue y huyó. La declaración de **** se le confiere valor probatorio porque dichos actos los percibió directamente los hechos a través de sus sentidos, y no existe motivo para que se conduzca con falsedad. Además de que comunicó inmediatamente tales hechos a la víctima, y a la policía; y que su dicho tiene relación y es congruente con lo mencionado por la víctima como por el testigo (****) pues **** le aviso a la víctima quien ésta llegó con el diverso testigo ****, que dos personas se habían brincado la barda y se habían introducido a dicho domicilio y fue cuando llegaron la víctima en compañía de ****, quienes sorprendieron a dos personas en el interior de su domicilio; de ahí la congruencia que existe en todos estos datos de prueba; y también teniendo en cuenta el Reporte de Incidentes que elabora ****, Oficial de Seguridad Pública, quien detiene a ****, y refiere que la víctima lo reconoce como la persona que estuvo dentro de su finca, tratando de robar sus objetos. También realizó la detención de ****, ya que ante dicho agente de policía, el testigo **** lo reconoce como la persona que conducía el vehículo **** que se estacionó frente al inmueble de la víctima y que de dicho vehículo se bajaron dos personas. De todos estos datos de prueba se desprende que actuaron de una manera conjunta, los tres sujetos llegaron en dicho vehículo al inmueble propiedad de la víctima, y que fue **** quien se quedó en el exterior del vehículo esperando, mientras que **** se brinco la barda junto con otra personas y estos recopilaban objetos que juntaban; además de que **** y el menor fueron sorprendidos por la víctima y el testigo****, cuando tenían en sus manos objetos propiedad de la víctima, y que no pudieron llevar a cabo esa sustracción debido a que fueron sorprendidos por la víctima y el referido testigo. Así mismo la persona que estaba en el exterior **** al ser observado y darse cuenta de que es observado por ****, huye

dándose a la fuga. Por todo lo anterior se concluye que se acredita la responsabilidad de manera plena de ****y **** quienes actuaron de manera consciente y voluntaria, dolosa, pues se advierte que son mayores de edad, con capacidad biosíquica, que saben que sustraer o apoderarse de cosas ajenas muebles sin derecho y con ánimo de dominio y sin consentimiento de quien puede disponer de las misma es contrario a las normas y vulneran el bien jurídico tutelado que es el patrimonio de otra persona, saben que es ilícita la conducta. Por lo que del enlace lógico y armónico de todos los medios de convicción expuestos en este momento, en su conjunto se colige que efectivamente los acusados desplegaron la conducta delictuosa en estudio, destacándose además, que **** Y **** son personas mayores de edad, el primero tiene una edad de treinta y dos años y el segundo de treinta y un años de edad, de ocupación jornaleros, quienes en sana lógica, queda claro que tienen conocimiento que apoderarse de cosas ajenas es un hecho delictivo y no obstante ello se determinaron por realizar el evento antijurídico que nos ocupa, destacándose así su actuar de manera dolosa, de ahí que deba formularse en contra de los acusados de mérito, el respectivo juicio de reproche por la violación a la norma jurídico penal referida. - - - - -

- - - - - CUARTO.- A fin de individualizar la sanción que se debe aplicar a **** **** de conformidad con lo establecido por los artículos 65, 67 y 68 del Código Penal vigente es procedente analizar tanto las circunstancias personales del mismo como aquéllas exteriores de ejecución del suceso delictivo que nos ocupa, teniendo como circunstancias que le benefician a los acusados, que aceptaron la tramitación del procedimiento abreviado facilitando así su enjuiciamiento y que tienen un modo honesto de vivir, pues dijeron ser de ocupación ****. Como dato que le perjudica encontramos que el acusado **** tiene treinta y dos años de edad y **** tiene **** de edad, de donde se sigue que los mismos cuentan con la madurez debida para conocer la ilicitud de sus actos además de que realizaron el suceso delictivo en estudio con la intervención de más de dos personas, y en un lugar cerrado al que no tenían libre acceso, lo que pone de manifiesto la conciencia de ilicitud de su conducta y que no obstante al brincarse la barda e ingresar al inmueble y apilar los objetos, se condujo contra la norma, además de que intervinieron con carácter de coautores de conformidad con lo

que dispone el artículo 21 fracción III del Código Penal. Por lo tanto, a juicio de esta resolutoria, los acusados revelan un grado de culpabilidad mínimo y por ende, atendiendo por una parte, a lo establecido por el artículo 208 fracción I del Código Penal vigente, que señala que en casos como el que nos ocupa, esto es, en que el monto de lo robado no excede de quinientas veces el salario mínimo, la pena de prisión aplicable sería de seis meses a dos años, misma que habrá de incrementarse de seis meses a tres años de prisión, en virtud a que, como se mencionó en el apartado correspondiente, se acreditaron las calificativas previstas en las fracciones VI y X del numeral 211 del ordenamiento legal citado y teniendo en consideración además que el ilícito que nos ocupa alcanzó únicamente el grado de tentado cercano a la consumación puesto que uno de los acusados tenía en su poder objetos en sus manos restándole únicamente habérselos llevado, sino fue por haber sido sorprendidos, de conformidad con lo que establece el artículo 75 del Código Sustantivo, tenemos que los límites abstractos de la pena privativa de libertad a imponer son de cuatro meses a tres años cuatro meses, que corresponden a la tercera parte de la mínima y las dos terceras partes de la máxima total imponible; pero además, es menester tener en cuenta que el Representante Social al formular su acusación hizo uso de la facultad de solicitar una pena inferior hasta en un tercio de la mínima abstracta, que le confiere el párrafo final del artículo 388 del referido Código Procesal, pues solicitó se aplique al acusado una de TRES MESES DE PRISIÓN y al tenor de lo dispuesto por el artículo 392 del referido dispositivo legal, en el sentido de que, el juzgador no podrá imponer una pena superior a la solicitada por el Ministerio Público, por ello, es procedente imponer a **** Y ****, una pena privativa de libertad de TRES MESES por la comisión del ilícito de mérito, que se estima además congruente con el grado de culpabilidad señalado. En atención a lo dispuesto por el artículo 378 del ordenamiento procesal citado, a la sanción privativa de libertad impuesta se le abonan los días que han permanecido reclusos preventivamente por los hechos que nos ocupan, esto es, del primero al tres de julio del año dos mil ocho.- - - - -

- QUINTO.- Por otra parte, toda vez que el Representante Social no formuló acusación por concepto de reparación del daño, se absuelve del pago de la reparación del daño.- - - - -

- - - - - SEXTO.-

Ahora bien, con fundamento en el artículo 86 del Código Penal en relación con el artículo 97 de la Ley de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, se niega a ****Y ****, el beneficio de la condena condicional, en virtud a que no se satisfacen los requisitos que se establecen para la procedencia del mismo, pues si bien la pena privativa de libertad impuesta no excede de tres años, sin embargo los acusados si registran antecedentes penales por delito doloso cometido en los tres años anteriores a los hechos que nos ocupan, según lo manifestó la propia Representación Social en su acusación, y que son los siguientes, respecto a **** tiene una sentencia condenatoria de fecha doce de junio del año dos mil seis, dictada por el Juez Primero de lo Penal del Distrito Judicial Abraham González, al resolver la causa número 86/2006; declarando penalmente responsable a ****, por el delito de Robo, cometido en perjuicio de ****, por hechos ocurridos el día diecisiete de marzo del año dos mil seis. Y **** también cuenta con una sentencia condenatoria de fecha veintidós de agosto del año dos mil seis, dictada por el Juez Primero de lo Penal del Distrito Judicial Abraham González, al resolver la causa número 125/2006, declarando penalmente responsable a **** por el delito de robo, cometido en perjuicio de ****, por hechos ocurridos el veinte de abril del año dos mil seis. Por lo que solo se puede concluir que no se satisface el requisito previsto por el artículo 86 fracción II del Código Penal, para la concesión de éste beneficio, así como el establecido por el artículo 97 de la Ley de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad. - - - - -

- En mérito de lo expuesto y fundado, es de resolverse y se: -
- - - - - R E S U
E L V E - - - - -

PRIMERO.- ***** Y ****, son penalmente responsables de la comisión del delito de ROBO CALIFICADO EN GRADO DE TENTATIVA, en los términos de los artículos 19, 208 y 211 fracciones VI y X del Código Penal, cometido en perjuicio de ****, por hechos ocurridos que tuvieron verificativo el día primero de julio del año dos mil ocho, aproximadamente a las diez horas con quince minutos, en la Avenida **** número ****, en la colonia ****, de esta Ciudad, por lo tanto, se dicta en su contra sentencia condenatoria. - - - - - SEGUNDO.- Por su referida conducta delictuosa, se impone a los sentenciados **** Y ****, pena consistente en tres meses de prisión, abonándosele el tiempo permanecieron reclusos, del

primero de julio al tres de julio del presente año.- - - - -
- - - - - TERCERO.- Se Absuelve a los sentenciados ****Y ****
del pago de la reparación de daño, por no haber solicitud por
parte de la Representación en cuanto a dicho concepto. - - - -
- - -

CUARTO.- Se Niega a los sentenciados **** Y ****, el beneficio
de la condena condicional, por los motivos ya expuestos en
esta resolución, y quedando a disposición de la autoridad que
determine el Juez de Ejecución de Penas. - - - - -

- - - - -QUINTO.- No se hace condena de gastos del
proceso toda vez que los sentenciados se sometieron a la
tramitación del juicio abreviado ahorrándole recursos al Estado
de conformidad con el artículo 67 del Código Procesal Penal
vigente. - - - - -

SEXTO.- De acuerdo a lo que establecen los artículos 10 y 53
de la Ley de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
remítase copia certificada de la presente resolución al Juez de
Ejecución de Penas correspondiente para los efectos
conducentes, así como al Director de Ejecución de Penas y
Medidas de Seguridad con copia al Director del Centro de
Reinserción Social de esta ciudad de Delicias, Chihuahua,
quedando debidamente notificadas las partes en este acto en
los términos del artículo 49 del Código Adjetivo de la materia,
y quedan los sentenciados a disposición jurídica del Juez de
Ejecución de Penas a efecto de que de inicio al procedimiento
de ejecución penal y exacto cumplimiento de la sanción
impuesta, lo anterior de conformidad con lo dispuesto por el
artículo 53 fracción I de la Ley de Ejecución de Penas y
Medidas de Seguridad. - - - - - Así
lo resolvió y firma la licenciada MARTHA PATRICIA HERRERA
GONZALEZ, Juez de Garantía del Distrito Judicial Abraham González. -----
