

Fecha de clasificación: Acuerdo CT/UT/PJECH/AC/13-2017 de fecha 26 de abril de 2017.

Área: Poder Judicial del Estado de Chihuahua

Identificación del documento: Resolución que se emite en proceso o procedimiento seguido en forma de juicio.

Razones que motivan la clasificación: Versión pública del documento para el cumplimiento de las obligaciones de transparencia.

Periodo de reserva: No sujeta a temporalidad alguna.

Fundamento legal: Artículos 117, 128 y 134 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua.

Firma E: FAd893798hdsd.

Información confidencial: Datos personales marcados con **** (asteriscos) en el cuerpo del documento.

CUAUHTÉMOC, CHIHUAHUA A LOS QUINCE DÍAS DEL MES DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL OCHO.

----- Vista para resolver y escuchados que fueron los intervinientes dentro de la **Causa Penal número 15/2008**, misma que se instruye en contra de ****, por el delito de **ROBO CON PENALIDAD AGRAVADA**, en calidad de autor material, cometido en perjuicio de ****. Siendo los datos generales y datos estadísticos del acusado, de acuerdo a su dicho: llamarse como ha quedado escrito, de nacionalidad****, nació el día **** de agosto de ****, es decir, cuenta con una edad de ****, con domicilio en la Calle **** número ****, de la Colonia ****, en esta Ciudad, hijo de los señores **** y ****, por lo que en base a lo anterior, se emiten los siguientes: ----- **R E S U L T A N D O S:**-----

PRIMERO.- Con fecha once del mes y año en curso, se celebró audiencia en la que la Agente del Ministerio Público, adscrita a la Unidad Especializada de Delitos de Robo y Patrimoniales, formuló imputación en contra de ****, ejercitando acción penal y solicitando el pago de la reparación del daño, por el delito de Robo con penalidad agravada. ----

SEGUNDO.- En la referida audiencia se hizo del conocimiento del imputado su derecho a rendir declaración en términos de lo establecido por el artículo 359 del Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de Chihuahua; quien señaló que era su deseo no declarar y acogiéndose en dicha audiencia al término Constitucional de setenta y dos horas, a que se refiere el artículo 19 del Pacto Fundamental, por lo que el día trece del mes y año que transcurre se celebró la Audiencia para resolver la situación jurídica del imputado, decretándole auto de vinculación a proceso, por el delito de Robo con penalidad agravada.-----

- **TERCERO.-** En la referida de Vinculación a que se ha hecho referencia en el resultando que antecede, la Agente del Ministerio Público, solicito la apertura del procedimiento abreviado, prestando para ello su consentimiento **** de manera libre, voluntaria e informada, con la debida asistencia de su defensor, de conformidad a lo establecido por el artículo 389 del Código Adjetivo de la materia, así como, admitió el hecho que se le atribuye, colmándose con ello lo establecido por los artículos 387, 388 y 389, todos del Código Adjetivo de la materia. Procediendo a abrir el debate y concedido el uso de la palabra a la Agente del Ministerio Público, efectuó una exposición resumida de su acusación en contra de ****, por el delito de Robo con penalidad agravada, lo

anterior de conformidad a lo señalado por el artículo 391 del ordenamiento legal antes invocado. -

Es por ello que se emiten los siguientes: ----- **CONSIDERANDOS:** ----

PRIMERO.- El suscrito Juez de Garantía es competente para conocer y resolver el presente procedimiento, en términos de lo establecido por los artículos 387, 388, 389 y 392, del Código de Procedimientos Penales, en relación al ordinal 150 bis fracción VII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Chihuahua. ----- **SEGUNDO.-** La Agente del Ministerio Público, en la especie, presentó formal acusación en contra de ****, por el delito de Robo con penalidad agravada, en su calidad de autor material de conformidad a lo que señala la fracción I del artículo 21 del Código Penal vigente para el Estado de Chihuahua, cometido en perjuicio de ****, por lo que a continuación se procede a verificar si quedó demostrado el delito por el cual se le formuló acusación, así como, la plena responsabilidad del acusado en su comisión. **TERCERO.-** La Agente del Ministerio Público citó para tal efecto los siguientes antecedentes: ----

a).- Acta de Aviso de la Policía a la Unidad Especializada, de fecha nueve de agosto del año dos mil ocho, elaborada por la Oficial Patrullera de la Dirección de Seguridad Pública Municipal Agente AZALIA ADILENE LÓPEZ MARTÍNEZ, quien en su narrativa de hechos en esencia refiere que al ir circulando por las ****, en esta Ciudad, escucha como si se hubiera quebrado un vidrio, por lo cual permanece en el semáforo por un lapso de dos a tres minutos, aproximadamente, es en ese momento cuando ve a una persona del sexo masculino, salir por la puerta principal de la negociación denominada ****, mismo que llevaba algunos objetos, realizando una persecución y logrando su detención momentos posteriores, localizándole veinte cintos a quien dijo llamarse ****, hechos sucedidos aproximadamente a las dos horas con cinco minutos del día nueve del presente mes y año. ----- **b).-** Acta de Aseguramiento de objetos con su respectiva cadena de custodia, elaborada por la Agente captora ya mencionada, en la fecha ya indicada, mediante la cual asegura a ****, la cantidad de veinte cintos de diversas pieles, marcas y colores. ----- **c).-** Acta de entrevista realizada por la Agente Captora a la víctima ****, elaborada el día nueve de los presentes, quién en esencia precisó lo siguiente: “Que aproximadamente a las dos horas con veinte minutos del día nueve del mes y año en curso, recibe una llamada de la empresa de alarmas que tiene contratada para su negocio denominado ****, comunicándole que habían quebrado el cristal de la puerta principal del establecimiento comercial antes señalado, por lo que efectivamente al llegar al mismo, se percató de dicha situación, informándole en ese momento Agentes de la Dirección de Seguridad Pública Municipal que una persona del sexo masculino se había introducido a su negocio y se había apoderado de veinte cintos.” -----

d).- Denuncia de fecha nueve del mes y año que transcurre, presentada ante la Unidad Especializada de Delitos de Robo y Patrimoniales de la Subprocuraduría de Justicia Zona Occidente, por parte de ****, quien en esencia y en la parte que interesa refirió lo siguiente: “Ser empleada de la negociación denominada ****, cuya ubicación ya se precisó con antelación y que en la mañana al llegar a su trabajo, se percató que el cristal de la puerta principal se encontraba quebrado totalmente y señala que habían robado de dicha establecimiento cintos, los cuales se encontraban

en un exhibidor, percatándose que faltaban varios de ellos.” Denuncia que fue ratificada y hace suya ****, en fecha doce del mes y año en curso. - - **e).**- Entrevista realizada a ****, ante el Agente del Ministerio Público quien manifestó: “Que trabaja en la tienda ya multicitada, propiedad de ****, precisando que aproximadamente a las tres horas del día nueve del mes y año en curso, le llamó el mismo, para informarle que se habían metido a robar a la tienda, por lo que al llegar al lugar de trabajo observó que estaba el cristal de la puerta principal quebrado totalmente y percatándose de que en un exhibidor ubicado en la entrada faltaban aproximadamente veinte cintos de piel propiedad de la víctima ya identificada.” - - - **f).**- Informe pericial en materia valorativa, relativo a los objetos robados, así como, serie fotográfica de la negociación y de los objetos recuperados; ambos medios de investigación vertidos en fecha nueve del mes de agosto del año en curso, por el perito adscrito a la Oficina de Servicios Periciales y Ciencias Forenses de la Procuraduría General de Justicia en el Estado, JAIME CRISTOBAL VÁZQUEZ RENOBATO, en el primero de los cuales determinó que el valor comercial de los objetos robados asciende a la cantidad de \$16,800.00 (dieciséis mil ochocientos pesos 00/100 M.N.); así mismo, que el monto comercial de los daños ocasionados a la puerta principal de la negociación ya mencionada, ascienden a la cantidad \$850.00 (ochocientos cincuenta pesos 00/100 M.N.). - - - - -

CUARTO.- A juicio de este juzgador, aparece demostrado el delito de ROBO CON PENALIDAD AGRAVADA de conformidad con los artículos 208 fracción I y 211 fracción X, ambos del Código Penal, que de manera respectiva establecen: “*se impondrá pena de prisión a quien con ánimo de dominio y sin consentimiento de quien legalmente pueda otorgarlo, se apodere de una cosa mueble, ajena; Fracción I.- Cuando el valor de lo robado no exceda de quinientas veces el salario, se impondrán de seis meses a dos años de prisión y multa de treinta a cien veces el salario.*” Y, el segundo: “*Además de las sanciones que correspondan conforme a los artículos anteriores, se aplicará prisión de seis meses a tres años cuando el robo: X.- Se cometa en lugar cerrado, al que no se haya tenido libre acceso.*” - - - Entonces, los elementos del tipo penal son los siguientes:- **a)** Una acción de apoderamiento. - - - - - **b)** Que dicha acción se verifique con ánimo de dominio. - - - - -

c) Que la cosa sea mueble. - - - - -

d) Que la cosa sea ajena al sujeto activo.- - - - -

e) Que quien se apodere de la cosa lo haga sin el consentimiento de quien legalmente pueda otorgarlo.- - - - -

f) Que la cosa se encuentre en el interior de un lugar cerrado, al que no haya tenido libre acceso el sujeto activo del delito. - - - - -

En efecto, los antecedentes reseñados en el considerando que antecede y que obran en la carpeta de investigación, apreciados en conjunto y valorados a la luz de las pautas de valoración establecidas por los artículos 20 y 333 del Código de Adjetivo Penal vigente en el Estado, son idóneos y suficientes para poner de manifiesto que el día nueve del mes y año en curso, el acusado ****, aproximadamente a las dos horas con cinco minutos, se introdujo a la negociación comercial denominada ****, ubicada en la Calle **** número ****, del sector Centro, en esta Ciudad, ocasionando para ello daños en el cristal de la puerta principal de dicho establecimiento, apoderándose así de veinte cinturones de diversas pieles, colores y marcas, toda vez que dicho resultado material fue constatado con la denuncia presentada por la empleada de la negociación

antes mencionada, de nombre ****, además de que tales hechos se encuentran robustecidos con las actas de Aviso de la Policía a la Unidad Especializada, elaborada por la agente captora AZALIA ADILENE LÓPEZ MARTÍNEZ, quien incluso, se entrevistó con la víctima, quién le informó de los hechos de los cuales realizó el reporte correspondiente y al que ya se ha hecho alusión. -----

Ahora bien, este resolutor estima que los antecedentes de mérito son adecuados para dar por cierta una acción de apoderamiento, en virtud de lo siguiente: la agente captora ya identificada, fue testigo presencial de los hechos respecto de los cuales elaboró el reporte correspondiente, a través del acta de aviso ya mencionada, además de que tales hechos se encuentran corroborados con la información vertida por la Víctima quien refiere que se comunicaron por parte de la empresa de alarmas para darle aviso de lo acontecido en su local comercial, aunado a la información proporcionada a la autoridad investigadora por parte de las empleadas de la víctima, y ello es confiable en virtud, de que la primera que actuó con motivo y en ejercicio de sus funciones como servidor público, y las segundas derivadas de la relación laboral que las une con ****, además de que no existen datos que permitan inferir a este resolutor que se condujeran con falsedad o exageración, como tampoco ocurre con respecto a la víctima; resultando entonces que tales antecedentes de investigación, se entrelazan entre sí sin forzamientos. - - -

En cuanto al ánimo del acusado, es evidente que se apoderó de los bienes problema para ejercer sobre ellos un poder absoluto, lo que implica que fue de dominio y no de otra naturaleza, tan es así que del informe que emitió la captora, se desprende que encontró en poder del acusado dichos objetos, luego de que desapoderó de los mismos a la víctima, como también ésta se lo manifestó, pues incluso, como se ha visto, fue ella quien puso en conocimiento al Agente de la Dirección de Seguridad Pública de lo ocurrido.-----

Tenemos que la acción demostrada recayó indubitadamente sobre bienes muebles, pues en términos del artículo 724 del Código Civil para el Estado Civil, tienen tal calidad aquellos que son susceptibles de ser trasladados de un lugar a otro, es decir, ser cambiados de su ámbito territorial, sin que se altere en esencia ni su sustancia ni su finalidad, lo que en el particular se demuestra con el simple hecho de que los citados objetos fueron desplazados por el acusado dada la propia naturaleza de los bienes, sin ocasionar o alterarlos en cuanto a su función.-----

Con la información proporcionada a la Representación Social por parte de **** y ****, este Juzgador tiene por demostrado que los objetos materia de apoderamiento eran propiedad de ****, ello a virtud, de que ambas señalaron ser empleadas de la víctima, por lo que les consta tal extremo, que implica que no le pertenecían al acusado y es confiable toda vez, que dicha información proviene de personas que se refieren a un conocimiento directo en virtud del vínculo laboral existente con la víctima. ----- Por lo que concierne a la falta de consentimiento por parte de quien legalmente pueda otorgarlo, en la especie, lo **** dada su calidad de propietario y es evidente su falta de consentimiento, puesto que se quejó de lo ocurrido, como se desprende de su entrevista y de la información proporcionada por la captora, que ya han sido valoradas.-----

Por último, en lo que respecta a la extensión típica que agrava la punibilidad, prevista en la fracción X del artículo 211 del Código Sustantivo Penal, quedó de manifiesto con el Acta de Aviso de

Hechos, elaborada por la Agente Captora, así como, por entrevista realizada a la víctima, ya que la Agente Policial, incluso percibió a través de sus sentidos el momento en que el acusado quebró el cristal de la puerta principal de la negociación ya multicitada, además de percatarse de tal circunstancia, es decir, fue el medio empleado por el acusado para introducirse a un lugar cerrado y que por razón de la hora no tenía libre acceso al público, situación que se encuentra soportada con la información proporcionada por ****, **** y ****, quienes son coincidentes al precisar ante la Representación Social, que los hechos tuvieron verificativo a las dos horas aproximadamente del día nueve de agosto del año en curso, percatándose que el cristal de la puerta principal de la negociación se encontraba quebrada totalmente, y como ya se dijo corroborando que el mismo se llevó a cabo en lugar cerrado y sin libre acceso al público, lo cual es evidente de acuerdo al sentido común, ello en virtud, de la horas y circunstancia en que se dieron tales hechos, pues inclusive se activó la alarma, situación que se puso del conocimiento de la víctima por parte de la empresa encargada del monitoreo correspondiente. - - - - -

Siendo así, este resolutor concluye que el hecho demostrado es constitutivo del delito de Robo con penalidad agravada en los términos en que se formuló acusación.- - - - - **QUINTO.-** En ese mismo orden de ideas, a juicio de este juzgador, también aparece acreditada la plena responsabilidad penal de ****, en la comisión del delito ya demostrado líneas atrás. En efecto, como ya se dijo, con la denuncia presentada ante la Representación Social por parte de **** y al encontrar elementos de investigación posteriores que corroboran lo anterior, como en el caso particular lo constituye las actas elaboradas por la Aprehensora, en el sentido de que se señaló en el considerando precedente, es decir, que fue la misma, quien en ejercicio de sus funciones detiene al acusado momentos posteriores de haberlo cometido, pues inclusive, ella vio a ****, en el momento en salía de la negociación aludida, la cual se encontraba como ya se dijo sin libre acceso, tales antecedentes son idóneos para tener plenamente probada la responsabilidad penal que en la comisión del ilícito respectivo, pues dicha información no fue desvirtuada por la defensa, aunado a que no existe dato alguno de la funcionaria policial se haya conducido con falsedad o exageración, por lo que, se tiene que el acusado ****, fue la persona que voluntariamente y conociendo de la ilicitud de sus actos, esto es, de manera dolosa, se introdujo a la tienda denominada ****, ubicada en la Calle **** y **** número **** del sector Centro, en esta Ciudad, apoderándose con ánimo de dominio de varios bienes muebles, ajenos y sin el consentimiento de quien conforme a la Ley podía disponer de ellos. - - - - -

Por lo anteriormente asentado, éste Tribunal no encuentra impedimento alguno para tener por probada plenamente la responsabilidad del acusado en la comisión del ilícito objeto de la presente causa, ello en razón de que, la denuncia elaborada por el **** resulta ser suficiente, misma que posteriormente fue ratificada por parte de ****, en tanto que encontró el apoyo en la información plasmada por la Oficial Patrullera AZALIA ADILENE LÓPEZ MARTÍEZ, en el acta de aviso a la Unidad Especializada de hechos probablemente delictuosos y reporte de incidente y faltas al bando de Policía y buen Gobierno, por lo que lo anterior es suficiente para establecer, sin lugar a dudas, que dicho acusado fue quien se apoderó con ánimo de dominio, de una cosa mueble, ajena, sin consentimiento de quien conforme a la ley puede disponer de ella, al introducirse a la negociación ya identificada, la cual se encontraba cerrada al público y sustraer de la misma varios objetos muebles, específicamente de veinte cintos de diversas pieles, colores y marcas, mismos que se encontraban en el interior de la tienda; obrando en ello de forma dolosa, puesto que conociendo

la ilicitud de sus actos quiso y aceptó el resultado de su conducta, de ahí entonces que se le formula juicio de reproche y se decreta en su contra sentencia condenatoria.- - - - -

SEXTO. En vista de lo concluido en los anteriores considerandos, corresponde analizar la pena a imponer, la cual no podrá ser superior a la solicitada por la Agente del Ministerio Público en cumplimiento a la facultad que para ello le concede el artículo 21 Constitucional. En el caso en particular dicho órgano acusador solicitó ocho meses de prisión, que es igual a la pena mínima aplicable menos un tercio, ello con base en la facultad con que cuenta en tratándose únicamente del procedimiento abreviado, pues las penas de prisión correspondientes son las previstas en los artículos 208 fracción I en relación al numeral 211 en su fracción X del Código Penal vigente para el Estado, esto es, de seis meses a dos años de prisión por lo que respecta al tipo básico y de seis meses a tres años por lo que corresponde a la agravante demostrada. Por lo tanto, resulta ocioso determinar el grado de culpabilidad del ahora sentenciado, por encontrarse este resolutor impedido para ejercer su arbitrio, imponiéndose así OCHO MESES DE PRISIÓN , a quien no se condena al pago de multa por no haberlo solicitado la Agente del Ministerio Público en su acusación, ello en virtud de haber facilitado su enjuiciamiento, incluso en la misma audiencia en la que se le vinculó a proceso no generando más gastos al Estado. - - - - -

SÉPTIMO.- Respecto al pago de la reparación del daño, la Agente del Ministerio Público solicitó se condenara a ****, al pago de la cantidad de \$850.00 (Ochocientos cincuenta pesos 00/100 M.N.), a favor de ****, correspondientes a los daños ocasionados a cristal de la puerta principal de la empresa, monto al que se llegó en atención al informe valorativo emitido por el perito JAIME CRISTOBAL VÁZQUEZ RENOBATO, adscrito a la Oficina de Servicios Periciales y Ciencias Forenses de la Procuraduría General de Justicia en el Estado, daños que se desprenden del dicho de la víctima, de las empleadas de la negociación, así como, de la Agente Captora, toda vez que como se precisó fueron valorados por un perito oficial en la cantidad que señaló la Representante Social, entonces ha lugar a condenar a **** al pago de \$850.00 (ochocientos cincuenta pesos 00/100 M.N.) por concepto de reparación del daño a favor de **** de conformidad con los artículos 43 fracción II, 44 y 46 fracción I inciso a) del Código Penal.- -

OCTAVO.- Por otra parte, se niega al acusado **** el beneficio de la condena condicional, al no colmarse para ello el segundo de los requisitos contenidos en el artículo 86 del Código Penal vigente para el Estado, toda vez que, como lo precisa la Representante Social, en fechas quince y veintisiete del mes de noviembre del año dos mil seis, el Juez Segundo de lo Penal de este Distrito Judicial, le dictó sentencias condenatorias, ambas por el delito de Robo con penalidad agravada, dentro de las causas penales números 399/2008 y 365/2008, respectivamente, por hechos ocurridos los días siete y once del mes de septiembre del año dos mil cinco, en ese mismo orden, tal y como se advierte del contenido del oficio número 6964/2008, expedido por el Licenciado MANUEL GREGORIO VELIZ GONZÁLEZ, en su carácter de Agente del Ministerio Público adscrito a la Subprocuraduría de Procesos Penales, encargado del departamento de archivos penales. - - -

NOVENO.- Se absuelve al sentenciado del pago de gastos del proceso, toda vez que facilitó su enjuiciamiento al aceptar ser juzgado mediante un procedimiento abreviado, lo que además ocurrió dentro de la primera audiencia celebrada, con lo que además evitó mayores erogaciones al Estado. - - - - -

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y se: ----- **RESUELVE:** -----

--- **PRIMERO.-** **** es penalmente responsable del delito de Robo con penalidad agravada en calidad de autor material, cometido en perjuicio de ****, por hechos que tuvieron verificativo el día nueve del mes de agosto del año en curso, en la negociación denominada ****, ubicada en las Calles **** esquina con **** número ****, del sector Centro en esta Ciudad. ---

SEGUNDO.- Por su referido proceder, se imponen al sentenciado **OCHO MESES DE PRISIÓN**, sin realizar condena en cuanto a multa por no haber sido solicitada por la Representación Social. --

TERCERO.- Se **CONDENA** al sentenciado a pagar en favor de ****, la cantidad de \$850.00 (ochocientos cincuenta pesos 00/100 M.N.), por concepto de reparación del daño.-----

CUARTO.- Se **NIEGA A **** EL BENEFICIO DE LA CONDENA CONDICIONAL**, por las razones que quedaron expuestas en la presente resolución. En el entendido de que permaneció privado de su libertad del día nueve al once del mes y año en curso. -----

QUINTO.- En su oportunidad remítase copia certificada de la presente sentencia al titular de la Dirección de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad y al Juez de Ejecución, que por turno le corresponda, para su debido cumplimiento y a la Procuraduría General de Justicia en el Estado, para su conocimiento, de conformidad con el artículo 378 del Código de Procedimientos Penales.- -

Así lo resolvió y firma el **LICENCIADO RICARDO MÁRQUEZ TORRES**, Juez de Garantías del Distrito Judicial Benito Juárez. ---