

Fecha de clasificación: Acuerdo CT/UT/PJECH/AC/13-2017 de fecha 26 de abril de 2017.

Área: Poder Judicial del Estado de Chihuahua

Identificación del documento: Resolución que se emite en proceso o procedimiento seguido en forma de juicio.

Razones que motivan la clasificación: Versión pública del documento para el cumplimiento de las obligaciones de transparencia.

Periodo de reserva: No sujeta a temporalidad alguna.

Fundamento legal: Artículos 117, 128 y 134 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua.

Firma E: FAd893798hdsd.

Información confidencial: Datos personales marcados con **** (asteriscos) en el cuerpo del documento.

EN LA CIUDAD DE HIDALGO DEL PARRAL CHIHUAHUA, A CATORCE DE SEPTIEMBRE DEL DOS MIL OCHO.

Una vez que fueron escuchados los intervinientes y de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 392 del Código de Procedimientos Penales, se procede a dictar sentencia en el Procedimiento Abreviado solicitado por la Agente del Ministerio Público en la audiencia celebrada el día de hoy y que es relativa a la Causa Penal número 10/08, instruida por este Tribunal de Garantía del Distrito Judicial Hidalgo, en contra de **** **cometido en perjuicio de ******, siendo sus datos generales y Estadísticos los siguientes: De nacionalidad Mexicana, es hijo de **** y ****, de **** años de edad, vive en ****, nació en ****, ****, con domicilio en la calle ****, número ****, de la colonia **** de Chihuahua, Chihuahua, de ocupación albañil, cuenta con dos dependientes económicos, no es adicto a drogas enervantes y curso hasta el ****. Y.

RESULTANDO

PRIMERO.- Que este Tribunal es competente para conocer y fallar en la presente causa penal, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 89 fracción I del Código de Procedimientos Penales, así como el artículo 37 fracción IX, 146 y 150 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, puesto que, los hechos ocurrieron en la ciudad de ****, Chihuahua, que corresponde a este Distrito Judicial ****, donde el suscrito ejerce jurisdicción.

SEGUNDO.- El Código Adjetivo en la materia, entre otras cosas, establece diversos medios de aceleración o descongestión del Sistema de Justicia Penal, entre los que se encuentra el Procedimiento Abreviado, mismo que se solicitó y autorizó en la audiencia celebrada el día de hoy. Esto con plena observancia de lo dispuesto en los artículos 387 al 392 del Código de Procedimientos Penales del Estado.

TERCERO.- La Agente del Ministerio Público, conforme a lo que establece el artículo 388 del Código Procesal Penal formuló acusación de manera verbal en contra de ***** por el delito de **ROBO CON PENALIDAD AGRAVADA** en su calidad de AUTOR, en los términos del Artículo 21 Fracción I del Código Penal), en agravio de ****.

Para ello destaco lo siguiente:

En primer término señaló que el hecho atribuido consiste en que el día 12 de septiembre del año en curso, alrededor de las dos horas con quince minutos, el acusado se apoderó del vehículo marca ****, tipo pick-up, color ****, modelo 1995, con placas de circulación ****, propiedad de *****; del domicilio ubicado en la calle **** de **** número **** de la Colonia *****, Chihuahua.

Hecho que consideró se encuentra descrito en el artículo 208 fracción II, 211 fracción IX, ambos del Código Penal del Estado, el que se llevo a cabo en los términos de los artículos 17 Fracción I, 18 Fracción I y 21 Fracción I, todos del Ordenamiento Legal Invocado.

Solicitó se imponga una pena consistente en un año con ocho meses de de prisión y multa de \$3,320.00 (TRES MIL TRESCIENTOS VEINTE PESOS 00/100 M.N.).

Para fundamentar su petición la Agente del Ministerio Público destacó los siguientes antecedentes:

a) Denuncia de ****.

b) Reporte elaborado por el Agente de la Policía Municipal Juan Pablo Marín Vázquez.

c) Factura número ***** de Distribuidores ****.

d) Declaración Testimonial de ****.

Antecedentes cuyo contenido quedó registrado en el audio y video de la audiencia celebrada este día.

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Una vez destacados y estudiados en su integridad los antecedentes de la investigación conforme a las reglas de valoración previstas en los numerales 20, 236 y 333 del Código de Procedimientos Penales, se arriba a la siguiente conclusión por parte de éste Órgano Jurisdiccional.

Que se acredite la materialidad del delito de **ROBO CON PENALIDAD AGRAVADA**, descrito y sancionado en los términos de los artículos 208 fracción II, 211 fracción IX, ambos del Código Penal del Estado y de la lectura conjunta de estos numerales se establece que este delito se actualiza cuando una persona determinada con ánimo de dominio se apodera de una cosa mueble consistente en un vehículo de motor, sin consentimiento de quien legalmente puede otorgarlo.

Ahora bien, de lo anterior, se desprende que el delito en cuestión se compone de los siguientes elementos normativos y subjetivos:

Primero, un apoderamiento que se trata de un elemento objetivo, con el que debe concurrir un elemento subjetivo, ya que dicho apoderamiento debe realizarse con ánimo de dominio,

Un elemento normativo, en que la acción de apoderamiento debe recaer sobre una cosa mueble,

Otro elemento normativo, como es que la cosa sea ajena,

Otro elemento subjetivo, como lo es, en el caso, que se comenta sin consentimiento de quien legalmente puede otorgarlo,

Por último que el robo debe recaer sobre un vehículo de motor.

Así pues, en cuanto al primer elemento, que constituye el verbo típico del delito en cuestión, tenemos que éste se actualiza, como lo señala la Agente del Ministerio Público, con lo expuesto por el denunciante ****, quien asegura que el día once de septiembre del año en curso, dejó estacionado su vehículo afuera del domicilio de sus padres, siendo éste en la calle ****, número **** de la colonia ****, y a las dos de la mañana del doce de septiembre del año en curso, su padre ****, le informó que se estaban robando dicho automotor, por lo que se asomó, percatándose de lo anterior. Testimonio que resulta confiable para efectos demostrativos, pues fue realizado por una persona que presenció el evento a través de sus sentidos y señala circunstancias de lugar, tiempo, modo y ocasión, que hacen confiable su relato, y no se advierte que se conduzca con falsedad.

Lo anterior, como lo señala la Agente del Ministerio Público, se corrobora con el reporte policial de fecha doce de septiembre del año en curso, donde se advierte que los Agentes captores Juan Pablo Marín Vázquez y Joel Guerrero Ruiz, siendo las dos horas con diecinueve minutos, el radio operador les informó que le habían comunicado que en la calle **** de la colonia ****, se habían robado un vehículo ****, c****, modelo ****, mismo que lograron asegurar en la calle **** de la colonia ****, el cual era tripulado por el acusado. Información confiable, pues fue proporcionada por personas que se encontraban en el ejercicio de sus funciones, las cuales consisten precisamente en tomar nota de estos hechos y quienes realizaron la indagatoria, la localización del automotor y la detención momentos después de los hechos, y que relacionada con lo expuesto, como ya de dijo, por el denunciante, permite establecer que, existió un apoderamiento sobre el vehículo ****, modelo ****, que reclama el denunciante, ya que éste fue sacado fuera del ámbito y fuera de poder de quien aparece como ofendido, sometiéndolo el activo a su control y dominio, pues como se sabe, su localización y detención de quien lo conducía, se realizó en un lugar distinto a donde sucedieron los hechos, además que este apoderamiento solo se entiende con ánimo de dominio, atendiendo el

lugar donde se efectuó la detención y la conducta desplegada por el activo, quien en todo momento intentó darse a la fuga de sus persegutores.

Que este bien, se considera cosa mueble, pues es susceptible de trasladarse de un lugar a otro sin dañar o alterar su esencia, incluso esta destinado al transporte de personas o cosas, en otras palabras, destinado a circular.

Que el bien sobre el que recayó el apoderamiento es ajeno a quien se le atribuye el hecho, considerando que la factura que ampara su propiedad, esto es, la número **** de ****, se encuentra endosada al denunciante ****, quien a su vez reclama a título de dueño dicho automotor, debiendo destacar que el documento no fue cuestionado por las partes y es acorde por lo expuesto por el denunciante, por lo que se consideró un antecedente serio y confiable para efectos demostrativos.

Que este apoderamiento, se realizó sin consentimiento de quien podía disponer del vehículo, esto es, ****, pues reclama que dicho automotor le fue robado del domicilio de sus padres en la fecha antes señalada, lo que también se advierte de reporte policial, donde los agentes captores hacen el señalamiento que el hoy activo se dio a la fuga antes de ser detenido cuando iba conduciendo el bien que se reclama.

Finalmente se debe decir que, de acuerdo a las características del bien sustraído, esto es, un vehículo de motor tipo pick up, ****, indudablemente es de las características que se mencionan en el artículo 211 fracción IX del Código Penal del Estado.

Así pues, los antecedentes de investigación expuestos por la Agente del Ministerio Público, analizados de acuerdo a las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia, que en relación a la valoración señalan los artículos 20 y 333 de nuestro Código Adjetivo de la Materia, permiten aseverar que:

El día doce de septiembre del año en curso, entre las dos horas y dos horas con quince minutos, una persona determinada, se apoderó del vehículo marca ****, tipo pick up, modelo ****, color ****, con placas de circulación ****, del domicilio ubicado en la calle **** de la colonia ****, Chihuahua, sin consentimiento de quien pudiera otorgarlo. echos que se encuentran descritos y sancionados por los artículos 208 fracción II y 211 fracción IX, ambos del Código Penal del Estado,

pues de acuerdo al dictamen pericial emitido por la Perito Martha Olivia Ramírez, su valor asciende a la cantidad de \$36,000.00 (TREINTA Y SEIS MIL PESOS 00/100 M.N.), por lo que no rebasa dicha cantidad las quinientas veces el salario mínimo vigente a la fecha de los hechos, y es menor a mil veces el salario mínimo. Opinión técnica que resulta confiable, pues fue elaborado por una perito oficial ya que pertenece a la Procuraduría General de Justicia, carácter que menciono la Agente del Ministerio Público y no se advirtió parcialidad de su parte; y por otro lado, como se ha venido mencionando, dicho apoderamiento recayó en un vehículo de motor.

SEGUNDO.- De igual forma, de los antecedentes en estudio, se advierte que, más halla de toda duda razonable, este tribunal, conforme al arbitrio que le confieren los artículo 20 y 333 ambos del Código de Procedimientos Penales, encuentra, que existe base probatorio eficaz, para fincar condena en contra del acusado por el delito de **ROBO CON PENALIDAD AGRAVADA**, mismo que quedo demostrado en autos. Destacando que del reporte Policial, mismo que ya fue valorado con anterioridad, se advierte que el acusado al percatarse de la presencia de los agentes captures, se dio a la fuga en el vehículo que tripulaba y el cual es precisamente el que se ha venido diciendo reclama el denunciante; además que, cuando el imputado se dio a la fuga, fue momentos después de que asegura ****, vio que a las dos horas del doce de septiembre, una persona distinta a su hijo encendió el vehículo de este último. Relato que también es confiable para efectos demostrativos, en virtud de que fue proporcionado por una persona que presencié los hechos por medio de sus sentidos, lo que además resulta creíble, pues estos sucedieron de acuerdo a lo que se ha venido diciendo en el exterior de su domicilio.

Finalmente debe destacarse que el imputado acepta como ciertos los hechos que se le atribuyen, y que no existe ningún dato de donde se desprende o resulte poco convincente señalar que se trate de una persona distinta a la que fue detenida y que conducía el automotor que se reclama.

De manera tal, que se probó mas halla de toda duda razonable que el acusado de referencia el día de los hechos de una manera conciente y voluntaria se apoderó del vehículo de motor que se ha venido mencionando, sin consentimiento de quien podía disponer del mismo. Por lo que su conducta queda perfectamente comprendida en los artículos 208 Fracción II, 211 Fracción IX, ambos del Código Penal del Estado. Esto en la forma de comisión descrita en el Artículo 18 Fracción I y 21 Fracción I, es decir a título de dolo y en su calidad de autor material, del Ordenamiento Sustantivo que se ha venido invocando.

Además su proceder es antijurídico por no encontrarse amparado por una causa de justificación, puesto que lesionó el bien jurídicamente tutelado, como lo es el patrimonio de ****, siendo una persona con capacidad de querer y entender, tenía plena conciencia de la ilicitud de su conducta y que le era exigible una distinta al haberse encontrado frente a la opción de proceder conforme a derecho, motivo por el cual se le formula el juicio de reproche correspondiente y se decreta en su contra sentencia condenatoria.

TERCERO.- Asimismo y al no advertirse una excusa absolutoria, debemos decir que respecto a la individualización de la pena, se debe destacar que uno de los beneficios del Procedimiento Abreviado es que el Representante Social, solicite una pena en concreto y que el Juzgador no pueda sobrepasar ese límite, por lo que, en la especie, tomando en consideración que la Agente del Ministerio Público, solicitó se impusiera al ahora sentenciado una pena de prisión consistente en un año con ocho meses y multa de tres mil trescientos veinte pesos, misma con la que la defensa no manifestó oposición. Y que corresponde a los mínimos que pueden solicitarse en un procedimiento abreviado. Debiendo considerarse el lapso que preventivamente lleva detenido por estos hechos, desde el momento que fue detenido el día doce de septiembre del año en curso, por la figura de la flagrancia, por lo que deberá abonársele a la pena de prisión impuesta dos días.

CUARTO.- Se absuelve al enjuiciado del pago de la reparación del daño, toda vez que no existió acusación por ese concepto por parte de la Representación Social.

QUINTO.- Se concede el beneficio de la condena condicional al acusado, toda vez que la pena impuesta no excede de tres años. No cuenta con antecedentes penales, de acuerdo a los informes recabados por la Representación Social. Como lo expuso en la audiencia correspondiente. El delito por el que se le condenó no se encuentra dentro del catálogo de los que se mencionan en el artículo 70 de la Ley de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad. Y durante su procesamiento ha observado buena conducta.

En el entendido que para seguir gozando de este beneficio deberán cumplir con los requisitos que establece el artículo 87 del Código Penal del Estado, esto es,

Otorgar la garantía o sujetarse a las medidas que se fijen para asegurar su comparecencia ante la autoridad, cada vez que sea requerido por ésta.

Obligarse a residir en determinado lugar, del que no podrá ausentarse sin permiso de la autoridad que ejerza el cuidado y vigilancia.

Desempeñar una ocupación lícita.

Abstenerse de causar molestia al ofendido y a sus familiares.

SEXTO.- Se exime al sentenciado del pago de costas, ya que no existen datos en ese sentido, y al aceptar el procedimiento abreviado evitó mayores gastos o erogaciones al estado.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, debe resolverse como en efecto:

SE RESUELVE

PRIMERO.- ****, es penalmente responsable del delito de **ROBO CON PENALIDAD AGRAVADA**, cometido en perjuicio de ****, por hechos ocurridos el día doce de septiembre del año en curso, entre las dos horas y dos horas con quince minutos, en el domicilio ubicado en la calle ****, número **** de la colonia **** Chihuahua.

SEGUNDO.- Se impone ****, un año con ocho meses de prisión y multa de tres mil trescientos veinte pesos.

TERCERO.- Se absuelve al sentenciado del pago de la reparación del daño, por no existir acusación por parte de la fiscalía en ese sentido.

CUARTO.- Se concede al sentenciado de manera inmediata el beneficio de la condena condicional, en el entendido que para seguir gozando de la misma deberá de cumplir con los requisitos que establece el artículo 87 del Código Penal del Estado, los cuales fueron señalados con anterioridad, mismo que consisten en que deberá otorgar una garantía o sujetarse a las medidas que se fijen para asegurar su comparecencia ante la Autoridad ejecutora cada vez que sea requerido por ésta, obligarse a residir en determinado lugar del que no podrá ausentarse sin permiso de la autoridad que ejerza el cuidado y vigilancia, desempeñar una ocupación lícita y abstenerse de causar molestias al ofendido o a sus familiares.

QUINTO.- Se exime al sentenciado del pago de costas, ya que no existen datos en ese sentido, y al aceptar el procedimiento abreviado evitó mayores gastos o erogaciones al estado.

SEXTO.- De conformidad con lo que disponen los artículos 41 del Código de Procedimientos Penales y 10 primer párrafo, así como 16 Fracción II inciso a) de la Ley de Ejecución de Penas y Medidas de seguridad, remítase copia certificada de la presente resolución al Director del Centro de Reinserción Social de esta localidad, al director de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, a la Procuradora General de Justicia del Estado, así como al Juez de ejecución de Penas, quedando el sentenciado a disposición jurídica de este último a efecto de que se inicie el procedimiento de ejecución penal y exacto cumplimiento de la sanción impuesta, debiéndole informar a dicha autoridad que al sentenciado se le deberá abonar dos días de prisión que preventivamente lleva detenido por estos hechos, desde el día doce de septiembre del año en curso. Lo anterior de conformidad a lo dispuesto en el artículo 53 fracción I inciso a) de la citada ley.

Así lo resolvió y firma el Licenciado RAUL JESUS GONZALEZ GONZALEZ, Juez de Garantía de este Distrito Judicial Hidalgo.