

Fecha de clasificacion: Acuerdo CT/UT/PJECH/AC/13-2017 de fecha 26 de abril de 2017.

Area: Poder Judicial del Estado de Chihuahua

Identificacion del documento: Resolucion que se emite en proceso o procedimiento seguido en forma de juicio.

Razones que motivan la clasificacion: Version publica del documento para el cumplimiento de las obligaciones de transparencia.

Periodo de reserva: No sujeta a temporalidad alguna.

Fundamento legal: Articulos 117, 128 y 134 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Informacion Publica del Estado de Chihuahua.

Firma E: FAd893798hdsd.

Informacion confidencial: Datos personales marcados con **** (asteriscos) en el cuerpo del documento.

SENTENCIA CONDENATORIA EN PROCEDIMIENTO ABREVIADO.-

CIUDAD DELICIAS, CHIHUAHUA; EL DIECINUEVE DE JULIO DEL AÑO DOS MIL OCHO.------

Escuchados los intervinientes y vistos para resolver en definitiva la causa penal **7/2008**, que se instruye en este Juzgado de Garantía del Distrito Judicial Abraham González, en contra de **** Y ****, por el delito de **ROBO CON PENALIDAD AGRAVADA**, cometido en perjuicio de **** y;-----

----- R E S U L T A N D O -----

I.- Que con fecha dieciocho de julio del año en curso, tuvo verificativo la audiencia de procedimiento abreviado dentro de la causa penal al rubro indicada, en la cual la Representación Social, en términos de lo dispuesto en el primer párrafo del artículo **388** del Código Adjetivo Penal, formuló acusación por el delito de **ROBO CON PENALIDAD AGRAVADA**, en contra de **** Y ****, siendo el primero de ellos: de **** años de edad, originario de ****, Chihuahua, ****, de ocupación ****, con domicilio en la calle ****, de esta Ciudad; el segundo de los acusados mencionados: de **** de edad, originario de ****, Chihuahua, *** de ocupación **** con domicilio en calle ****, de la Colonia **** de ésta ciudad, quienes estuvieron legalmente representados por el Defensor Público licenciado Fabián Rodolfo Sáenz Gómez; autorizándose por esta resolutoria la tramitación del procedimiento especial propuesto por el Agente del Ministerio Público en términos de lo dispuesto por los artículos **387** y **389** del Código Adjetivo Penal, en virtud al consentimiento libre, voluntario e informado emitido por los acusados de mérito para tal efecto y tramitado que fue el procedimiento abreviado referido, se emitió fallo condenatorio en contra de **** y ****.-

II.- El Ministerio Público sostuvo acusación penal por los siguientes hechos: “ que el día quince de julio del presente año, alrededor de las doce cuarenta horas, del domicilio de la calle ****, quebraron el cristal que se encuentra en la puerta posterior del acceso al patio de dicho domicilio, robándose diversos objetos, apoderándose de diversos objetos que en esta misma audiencia y que durante la exposición de la vinculación permití hacer un listado una reseña de ellos y solicito se me tengan por reproducidos en obvio de repeticiones (tres pares de botas, sesenta y

ocho películas para DVD, unas pinzas mecánicas, un reloj para caballero, unas tijeras, un desodorante, un reproductor de DVD, un control remoto, un cable para audio color negro, un cable para video, un cinto para caballero marca Versace, tres sudaderas para caballero, una playera, un pantalón, una cachucha, tres cortadoras de cabello, dos cargadores para teléfono celular y una funda para almohada), llevándoselos del lugar y posteriormente habiendo sido despojados de la gran parte de ellos, encontrándose sin recuperar tres pares de botas, las cuales ya fueron descritas”.-----

Considerando los hechos descritos constitutivos del delito de **ROBO CON PENALIDAD AGRAVADA**, tipificado en los artículos 208 fracción I, 211 fracción VI y 212 fracción I, del Código Penal, atribuyendo a los acusados una participación en calidad de coautores por haberlo cometido en forma conjunta y a título de dolo, según lo establecen los artículos 21 fracción III y 18 fracción I ambos del Código Sustantivo y en grado de consumado. A su vez, la Representante Social acusó por concepto de pago de reparación de daño por la cantidad de **\$4,700.00 (CUATRO MIL SETECIENTOS PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL)**, en favor de la víctima ****, correspondiendo la cantidad de cuatro mil quinientos pesos a los objetos robados y no recuperados consistentes en tres pares de botas, y la cantidad de doscientos pesos por los daños causados en el domicilio de la víctima, donde sucedieron los hechos; y solicitó se imponga a los acusados una pena de dieciséis meses o **un año con cuatro meses de prisión**.-----

III.- Al darle traslado a la Defensa la misma manifestó su conformidad con la tramitación del procedimiento abreviado y solicitó se conceda a los acusados el beneficio de la condena condicional previsto en el artículo 86 del Código Penal por reunirse los requisitos que para la procedencia del mismo establece dicho dispositivo legal, y solicitando un plazo de un mes con quince días para que los acusados pagaran la reparación del daño a la víctima.-----

IV.- El Ministerio Público expuso ante esta Juzgadora los siguientes: antecedentes y registros que obran en la carpeta de investigación:----- a) Denuncia y declaración presentada ante el órgano investigador por la víctima ****, así como la entrevista que le realizó el Agente de Policía Municipal Rafael Seañez Palma.

b) Declaración presentada ante el Ministerio Público por los testigos **** y ****, así como la entrevista que les realizó el Agente de Policía Ministerial Oscar López Duran.

c) Declaración del testigo **** ante el Ministerio Público.

d) Diligencia de reconocimiento de personas efectuada ante el Órgano Investigador por el testigo ****

e) Informe elaborado por el agente de la Policía Municipal Rafael Seañez Palma.

f) Dictamen pericial en materia de avalúos, realizado por la perito adscrito a la Procuraduría General de Justicia del Estado, Wendy Torres Hernández, de los objetos robados recuperados por la Policía Municipal, y de los objetos robados no recuperados (tres pares de botas), y de los daños del domicilio de la víctima ubicado en **** número ****, al cual anexa serie fotográfica de los objetos recuperados y del lugar de los hechos.-----

V.- De conformidad con lo dispuesto por el artículo 392 del Código Procesal Penal, se citó a los intervinientes a las diez horas del día de hoy, para llevar a cabo la lectura de la sentencia correspondiente, la que se dicta al tenor de los siguientes:-----

----- **CONSIDERANDOS** -----

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y fallar en la presente causa, toda vez que los hechos materia de la misma sucedieron dentro de su jurisdicción de conformidad con lo establecido en la fracción I del artículo 89 del Código de Procedimientos Penales en vigor y el numeral 150 Bis fracción VII de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado. -----

SEGUNDO.- Primeramente, cabe precisar que en términos de lo que dispone el artículo **236** último párrafo del Código Adjetivo Penal, las actuaciones practicadas durante la investigación podrán ser invocadas como elementos para fundar la sentencia en caso de procedimiento abreviado como el que ahora nos ocupa.-----

Establecido lo anterior, tenemos que de un análisis conjunto de los elementos de convicción que obran en la carpeta de investigación y que fueron reseñados por el Ministerio Público se advierte que aparece justificado, a la luz de lo que dispone el párrafo segundo del artículo 280 en relación con el numeral 374 ambos del Código Adjetivo Penal, el primero de los elementos fundamentales del proceso, esto es, la existencia del delito por el que formuló acusación el Ministerio Público. En tal tenor, es preciso destacar que el ilícito de **ROBO CON PENALIDAD AGRAVADA**, tipificado por los numerales 208 fracción I y 211 fracción VI y 212 fracción I, todos del Código Sustantivo en vigor, para su actualización requiere de los siguientes elementos: **1.-** Una acción de apoderamiento, esto es, la extracción o remoción de la esfera de poder del sujeto activo de una cosa mueble, cuya característica primordial consiste en que sea susceptible de trasladarse de un lugar a otro sin alterar su esencia y que tal cosa sea ajena al agente activo, **2.-** Que dicho apoderamiento sea con ánimo de dominio, o sea, para disponer del objeto y **3.-** Que lo anterior se verifique sin el consentimiento de quien legalmente pueda otorgarlo; pero además, las extensiones agravantes consistente en que tal evento delictivo se cometa con la intervención de dos personas, y en el interior de un lugar cerrado, habitado o destinado a habitación, al que no se halla tenido libre acceso.

De una valoración conjunta de los medios de convicción reseñados por el Órgano Acusador, conforme a la sana crítica, a las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia al tenor de lo dispuesto por los artículos **20, 236, 330, 331 y 333** todos del ordenamiento procesal citado, tenemos que los mismos a juicio de esta resolutora constituyen prueba circunstancial de valor probatorio pleno, pues con ellos se demuestra más allá de toda duda razonable, la existencia del ilícito de mérito, pues con los mismos se acreditó que el día quince de julio del año dos mil ocho, aproximadamente a las doce horas con cuarenta minutos, en el domicilio ubicado en la calle ****, de la colonia **** de ésta ciudad, dos sujetos activos ingresaron a dicho domicilio, quebrando el cristal de la puerta posterior que da al patio, y se apoderaron de diversos objetos consistentes en: tres pares de botas, sesenta y ocho películas para DVD, unas pinzas mecánicas, un reloj para caballero, unas tijeras, un desodorante, un reproductor de DVD, un control remoto, un

cable para audio color negro, un cable para video, un cinto para caballero marca Versace, tres sudaderas para caballero, una playera, un pantalón, una cachucha, tres cortadoras de cabello, dos cargadores para teléfono celular y una funda, (tres pares de botas, sesenta y ocho películas para DVD, unas pinzas mecánicas, un reloj para caballero, unas tijeras, un desodorante, un reproductor de DVD, un control remoto, un cable para audio color negro, un cable para video, un cinto para caballero marca Versace, tres sudaderas para caballero, una playera, un pantalón, una cachucha, tres cortadoras de cabello, dos cargadores para teléfono celular y una funda), llevándoselos del lugar y posteriormente habiendo sido despojados de ellos, con excepción de los tres pares de botas, las cuales no fueron recuperadas.

Lo anterior se demostró principalmente con la denuncia que presentó la víctima **** ante el Ministerio Público, así como su deposición en entrevista practicada por el agente de policía Rafael Seañez Palma, en las que es coincidente en manifestar que, el día quince de julio del año en curso, salió alrededor de las siete horas con treinta minutos, dejando debidamente todas las puertas cerradas, y que como a las cinco de la tarde le habló su hermano diciéndole que fuera a la casa a verificar, porque le habían robado, y al acudir a su casa vio que le faltaban varios artículos como un DVD, tres pares de botas, unas películas; observando que su casa se encontraba toda desordenada y que el vidrio de puerta del patio estaba quebrado; posteriormente buscó a los policías y vio lo recuperado y se dio cuenta que le faltaban las botas mencionadas. En posterior declaración de la víctima Sergio **** ante el Agente del Ministerio Público en fecha diecisiete de julio del año en curso, señaló que reviso debidamente su casa, y se percató que los tres pares de botas que le fueron robados, y que le faltan son unas de color verde, otras son de color hueso, y otras color beige. Tanto a lo declarado por la víctima ante el Ministerio Público, como en la entrevista realizada ante el Agente Policiaco, se les concede valor crediticio toda vez que fue vertida por una persona que narró circunstancias que percibió por sus sentidos, y que afectan directamente su patrimonio, pues al llegar a su casa se percató que le habían sustraído los objetos muebles de su propiedad que describió, incluso observó que su casa se encontraba toda desordenada y que el vidrio de puerta del patio estaba quebrado, buscó a los policías y vio los objetos recuperados, además se dio cuenta de que le faltaban los tres pares botas; y de los antecedentes expuestos por el Ministerio Público, no se desprende que tenga motivo alguno para realizar una falsa imputación en contra de los acusados; además porque su declaración en cuanto a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos, encuentra sustento al verse corroborada con la deposición que vierte el testigo **** en entrevista de fecha quince de julio del año en curso, practicada por el agente de policía ministerial Oscar López Durán, así como en su declaración ante el Agente del Ministerio Público, en las que declara en el sentido de que, el día de los hechos, como a las doce horas con cuarenta minutos, le llamó una vecina a su casa, diciéndole que si podía ver a las personas que se habían metido a la casa de un vecino, porque eran rateros; que lo que hizo fue salir con su celular y llamar al cero sesenta y en lo que les daba sus datos, salieron dos sujetos, los dos morenos, uno mas chaparro que el otro, uno vestía con playera azul y short a los tobillos color blanco, el cual llevaba una caja con una playera blanca, y que el otro sujeto llevaba una mochila negra con cosas, y que estos dos sujetos salieron caminando rápido hacia la Avenida Cuarta, y que son los dos que ya al tenerlos a la vista a los sujetos, son los mismos sujetos que salieron de la Calle ****. Y en diligencia de reconocimiento de personas realizado por el testigo ****, ante el Agente del Ministerio Público, en los términos establecidos por el artículo 262 del Código Adjetivo Penal, habiéndosele puesto a la vista del

testigo a cinco personas con características semejantes, en donde la posición número dos la tenía el señor **** y la posición número cinco el señor ****, indicando después de tenerlos a la vista, que es el numero dos, que es el mismo que salio de la casa de su vecino y que es el que traía la caja con una playera y el número cinco lo reconoció como quien junto con el numero dos, salio de la casa de su vecino, y ese es el que traía la mochila y que traía cachucha puesta. A su declaración y a la diligencia de reconocimiento se les confiere valor probatorio, toda vez que el testigo percibió los hechos que narra por sus sentidos, en virtud de que se encontraba en el lugar en que aconteció el evento en estudio y su dicho se corrobora con el Informe del agente de la Policía Municipal, Rafael Seañes Palma, y se torna veraz y creíble, pues además no aparece de los antecedentes reseñados que tenga algún motivo para conducirse falsedad; habida cuenta que del referido informe se desprende que el radio operador de su corporación ese día de los hechos quince de julio del año dos mil ocho, alrededor de las doce horas con cuarenta y cinco minutos, le indicó que se acercara a la Calle ****, de la colonia ****, donde reportaban que vieron salir a dos sujetos del domicilio ubicado en la calle ****; describiendo a uno de los sujetos de playera color ***y**** ** y el otro de playera gris con pantalón de mezclilla y que se habían dado a la fuga, en esa misma dirección en Avenida segunda sur, habiéndolos encontrado en posesión a quien dijo llamarse ***de un bote de plástico, en cuyo interior, estaban alrededor de cincuenta películas para DVD, o discos DVD, un reloj para caballero, un desodorante, unas tijeras, unas pinzas mecánicas, unas cajetillas de cigarros y dos monedas de diez pesos, y al acusado ****, con una caja blanca de cartón, en cuyo interior, se encontraban tres sudaderas para caballero, una cachucha azul, un pantalón de mezclilla, tres máquinas para cortar cabello, dos cargadores de teléfono celular, una playera negra, un control remoto, un reproductor de DVD marca LG color gris, un cinto Versace, y alrededor de diez películas o discos DVD, y un cable para video; realizando un acta de aseguramiento de los mismos, poniéndolos a disposición del Ministerio Público, con su correspondiente acta de cadena de custodia y con sus eslabones correspondientes. Reporte policial al cuales se le otorga valor probatorio pues es concordante con el resto de los medios de convicción reseñados y valorados, y que tal agentes de policía municipal con motivo y en el ejercicio de sus funciones la detención de los acusados quienes tenían en su poder objetos materia del ilícito en estudio, asegurando los mismos, con su correspondiente acta de cadena de custodia y con sus eslabones correspondientes, poniéndolos a disposición del Ministerio Público. Aunado a que las declaraciones de la víctima **** y del testigo presencial de los hecho****anteriormente analizadas y valoradas, se encuentran también corroboradas con la declaración presentada ante el Ministerio Público por la testigo ****, en la entrevista que le realizó el Agente de Policía Ministerial Oscar López Duran, pues es coincidente en señalar que el día de los hechos el quince de julio, faltarían quince minutos para las diez de la mañana, cuando se encontraba en su casa ubicada en la Calle **** de la Colonia ****, vio pasar dos sujetos, uno de **** de esos largos y el otro de pantalón de ****, se percató que se fueron hasta la esquina, que a ella se le hicieron sospechosos, y estuvo al pendiente y vio que el de cachucha regresaba, que ese muchacho se fue por detrás de un camión que se encontraba estacionado frente a su casa; que tuvo que salir de su casa y dejó encargado a su hijo, el camión que tenían estacionado al frente; que cuando ella regresa a la una de la tarde vio que estaban las unidades de policía; y su hijo **** le dijo que habían robado la casa de la víctima y cuando salió para hablar por teléfono al cero sesenta, vio cuando dos sujetos que son los mismos, que ella había visto merodeando, los vio su hijo salir de la casa del pasivo con cosas; que ella los vio que ya los tenía detenido la policía;

también da cuenta que es vecina de la víctima y lo conoce desde que esta a muy pequeño ya que tienen viviendo en esa casa alrededor de treinta años, en el número****; que tienen una relación muy cercana con la víctima y su familia y que conoce por lo tanto la casa de la víctima y la ropa, que tienen treinta años viéndolo a diario, que se viste en muchas ocasiones en forma vaquera, y que tiene varios pares de botas; que tienen una botas de piel de avestruz y otras varias, que tiene unas color verde otras de color hueso y otras como color cremita, en esa casa tiene todas sus cosas, su ropa y sus botas, que la víctima le comentó que le robaron discos, también su aparato de DVD, sus tres pares de botas, su ropa; Al ponerle a la vista de la testigo **** por parte del Ministerio Público todos y cada uno de los objetos que la policía municipal puso a disposición del Ministerio Público, indica que reconoce todas esas cosas como propiedad de la víctima ****, que además es su ropa, y que lo que se percata que no está, son las botas que le robaron a**** ya que no están en la casa de él. Lo cual también corroboró el testigo **** ante el Ministerio Público, al señalar que vive en la calle ****, y que tiene de conocer a la víctima ****, desde que estaba chiquito, porque son vecinos de toda la vida, que incluso viven sobre la misma cuadra, que ahí **** creció, vivió con sus papás, que actualmente vive**** con su familia en esa casa, que tiene una relación muy cercana con**** y con la familia, que prácticamente todos los días los ve, conoce bien su casa, que le llega a hacer trabajos de fontanería y diversa reparaciones de su casa, por lo que conoce sus casa, sus cosas y sus muebles, y además su ropa, porque la víctima se viste muchas ocasiones vaquero y que usa botas de diferentes colores, que le ha visto unas beige, unas hueso y otras verdes; que el día quince de julio, vio que andaba la policía por la colonia, que supo que le robaron la casa a la víctima ****y que solo acompañó a la policía, ya que estaba el quebrado el vidrio que da a la casa, después que vio a la víctima y platicaron, que se dio cuenta de que no estaban las botas del mismo. Y al tener a la vista los objetos recuperados por la Policía municipal, indica que todas esas cosas como cosas objetos propiedad de ****. Declaraciones a las cuales se les confiere valor crediticio pues como vecinos de la víctima tienen conocimiento tal y como así lo expresaron de que los objetos son propiedad de la ésta, los cuales fueron recuperados por el Agente de la policía municipal y de los no recuperados siendo los tres pares de botas. Igualmente, con el dictamen materia avalúos, elaborado por Wendy Torres Hernández, perito adscrito a la Dirección de Servicios Periciales y Servicios forenses de la procuraduría, quien tuvo a la vista todos y cada uno de los objetos recuperados por la Policía Municipal, y que valoró objeto por objeto, y cuyo dictamen desglosa la cantidad que valúo de cada objeto, y que en forma total, los objetos recuperados ascienden a la cantidad de **tres mil setecientos pesos**, y respecto a los objetos no recuperados, que indica la víctima, es decir los tres pares de botas, ascienden a la cantidad de **cuatro mil quinientos pesos**; al cual anexa serie fotográfica de los objetos recuperados, en siete fotografías, y también la mencionada perito Wendy Torres, dictaminó que los daños del domicilio de la víctima **** ubicado en la Calle ****, acudiendo al lugar, que asciende a la cantidad de **doscientos pesos**, al cual también anexó una serie fotográfica de diez fotografías, del domicilio de donde se aprecian los daños citados. Lo que nos permite determinar que el valor de los objetos no excede de quinientas veces el salario mínimo, que se actualiza por ello la fracción I primera del artículo 208 del Código Penal; A tal dictamen se le confiere valor crediticio, puesto que es elaborado por una persona con conocimientos específicos en la materia y que tiene la capacidad de arribar a la conclusión referida, aunado a que las fotografías que anexó constituyen un elemento técnico mediante el cual se fijan las características y condiciones de parte de los objetos producto del ilícito y del lugar donde se cometió; de que se desprende que tales objetos son cosas

muebles, pues pueden trasladarse de un lugar a otro sin alterar su naturaleza, y que fue cometido en el interior de un lugar destinado a casa habitación, al que los activos no tenían libre acceso. Así, del enlace lógico y armónico que surge entre tales elementos de convicción se sigue que la víctima ****, el día quince de julio del año dos mil ocho, fue desapoderado de objetos de su propiedad consistentes en: tres pares de botas las cuales no recuperó, así como de los diversos objetos que fueron asegurados por la policía municipal y que tenía en el interior de su domicilio ubicado en la calle ****, de la colonia **** de ésta ciudad, ya que dos sujetos activos ingresaron a dicho domicilio, quebrando el cristal de la puerta posterior que da al patio, y se apoderaron de tales objetos llevándoselos del lugar y posteriormente fueron despojados de ellos, con excepción de los tres pares de botas, las cuales no fueron recuperadas; siendo que los referidos objetos materia del ilícito en estudio por su naturaleza son bienes muebles pues son susceptibles de ser trasladado de un lugar a otro sin alterar su esencia, y se demostró el apoderamiento de dichos objetos, ya que los mismos salieron de la esfera de poder de la víctima, ya que los dos sujetos activos conjuntamente se los llevaron consigo, trasladándolos del interior del domicilio de la víctima a diverso lugar donde fueron detenidos, así como recuperados y asegurados la mayoría de los objetos afectos, a excepción de los tres pares de botas; de lo cual se deriva que dos agentes activos actuaron a título de dominio, pues ejercieron un poder sobre los objetos, esto sin el consentimiento de quien legalmente podía otorgarlo, como lo es el denunciante por ser el propietario de los mismos, según quedó demostrado con los testimonios de **** analizados y valorados con anterioridad, pues en sana lógica, queda claro que la víctima no otorgó consentimiento alguno ya que al advertir que le habían robado objetos de su propiedad, de inmediato dio cuenta de ello a la policía; pues al llegar a su casa se percató que le habían sustraído objetos muebles de su propiedad y observó que su casa se encontraba toda desordenada y que el vidrio de puerta del patio estaba quebrado, dio parte a los policías y vio los objetos recuperados, y se dio cuenta de que le faltaban los tres pares botas; acreditándose también las extensiones agravantes descritas en la fracción VI del artículo 211 y en la fracción I del numeral 212 del Código Sustantivo; ya que el suceso delictivo que nos ocupa se verificó con la intervención de dos personas; según se infiere de lo señalado por el testigo presencial de los hechos****, en los términos antes señalados y valorados, pues vio salir a dos sujetos del domicilio de la víctima con objetos en sus manos y de inmediato dio cuenta de los hechos a la instancia policial correspondiente y por ende, momentos posteriores, llega la policía y efectuó la detención de dos personas determinadas, quienes tenían en su poder los objetos materia del ilícito, con excepción de los tres pares de botas que no fueron recuperadas, y que fue cometido en un lugar cerrado, habitado o destinado a habitación donde los activos no tenían libre acceso, según se pone de manifiesto de la denuncia interpuesta por la víctima y de los atestados de los testigos de cargo anteriormente analizados, así como de las fotografías, la que constituyen un elemento técnico mediante el cual se fijan las características y condiciones del lugar donde se cometió el ilícito. Por lo que se concluye que se actualizan los elementos constitutivos del ilícito de Robo con penalidad Agravada previsto y sancionado por los artículos 208 fracción I, 211 fracción VI y 212 fracción I todos del Código Penal. Por otra parte, tenemos que a juicio de esta resolutoria, los activos intervinieron como coautores en el evento delictivo en estudio, en términos de lo que establece la fracción III del artículo 21 del Código Penal vigente, pues en sana lógica, queda claro dado la proximidad temporal en que se les encontró a los dos sujetos activos con objetos robados propiedad de la víctima, de los cuales no se recuperaron los tres pares de botas, y que fueron

reconocidos por el testigo presencial de los hechos ****, quien los vio salir del domicilio de la víctima con objetos en su poder; de donde se sigue que efectivamente dichas personas actuaron de manera conjunta y sustancial en los hechos, aportando una conducta eficiente como lo era apoderarse conjuntamente de los bienes muebles que nos ocupan .----- **TERCERO.-**

En cuanto a la responsabilidad penal que el Ministerio Público le atribuye a los acusados **** Y **** a título de dolo, en calidad de coautores, en la comisión del delito cuya materialidad quedó demostrada, cometido en perjuicio de ****, igualmente aparece demostrada, más allá de toda duda razonable, al tenor de lo dispuesto por el artículo **374** del Código de Procedimientos Penales. Lo anterior, se pone de manifiesto en virtud de que los medios de convicción reseñados por la Representante Social, analizados y valorados en su conjunto, de acuerdo a la sana crítica, a las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia, en términos de los artículos **20**, y **333** del Código Adjetivo Penal, integran la prueba circunstancial con valor probatorio pleno, pues con los mismos se demuestra de manera indubitable, que fueron precisamente **** Y **** quien actuando de manera conciente y voluntaria, esto es dolosamente, el día quince de julio del año dos mil ocho, aproximadamente a las doce horas con cuarenta minutos, ingresaron al interior del domicilio ubicado en la calle ****, de la colonia ****, de ésta ciudad, quebrando el cristal de la puerta posterior que da al patio, y se apoderaron de las cosas muebles las cuales fueron descritas con anterioridad en esta resolución, llevándoselas del lugar, siendo recuperadas por la policía municipal que los detuvo momentos después de ocurridos los hechos, -----la mayoría de los objetos, con excepción de los tres pares de botas que no fueron recuperados, lo cual verificaron sin el consentimiento de la persona afectada. Lo que se infiere, pues al respecto tenemos la declaración de **** en entrevista de fecha quince de julio del año en curso, practicada por el agente de la policía ministerial Oscar López Durán, así como en su declaración ante el Agente del Ministerio Público, en las que es coincidente en declarar en el sentido de que, el día de los hechos antes precisados, como a las doce horas con cuarenta minutos, le llamó una vecina a su casa, diciéndole que si podía ver a las personas que se habían metido a la casa de un vecino, porque eran rateros; lo que hizo fue salir con su celular y llamar al cero sesenta y en lo que les daba sus datos, salieron dos sujetos, los dos morenos, uno mas chaparro que el otro, uno vestía con playera azul y short a los tobillos color blanco, el cual llevaba una caja con una playera blanca, y que el otro sujeto llevaba una mochila negra con cosas, que estos dos sujetos salieron caminando rápido hacia la **** y que son los dos que ya al tenerlos a la vista a los sujetos, son los mismos que salieron de la Calle****. Aunado a que en la diligencia de reconocimiento de personas realizado por el testigo ****, ante el Agente del Ministerio Público, en los términos establecidos por el artículo **262** del Código Adjetivo Penal, habiéndosele puesto a la vista de dicho testigo a cinco personas con características semejantes, en donde la posición número dos la tenía el acusado****y la posición número cinco el acusado ****, indicando después de tenerlos a la vista, que la persona señalada en la posición numero dos, es el mismo que salió de la casa de su vecino y que traía la caja con una playera y la persona con la posición número cinco lo reconoció como quien junto con el del numero dos, salio de la casa de su vecino, y que traía la mochila y cachucha puesta. A la declaración y a la diligencia de reconocimiento realizada por el referido testigo, se les confiere valor probatorio, toda vez que percibió los hechos que narra por sus sentidos, en virtud de que por ser vecino, se encontraba en el exterior del lugar en donde aconteció el evento en cuestión, y que la diligencia de reconocimiento según lo adujo la Representación Social se ajusta a lo dispuesto por el artículo 262 del Código de Procedimientos Penales, la cual no fue controvertida

ni objetada por la Defensa, pues es concordante con el resto de los medios de convicción analizados y valorados en el considerando anterior, pues la declaración y la diligencia de reconocimiento del citado testigo presencial se corrobora con el Informe realizado por el agente de la Policía Municipal Rafael Seañes Palma, del cual se desprende que el radio operador de su corporación le indicó en el día de los hechos es decir el quince de julio del año dos mil ocho, alrededor de las doce horas con cuarenta y cinco minutos, que se acercara a la Calle **** a la altura del ****, de la colonia ****, donde reportaban que vieron salir a dos sujetos del domicilio ubicado en la calle ****; describiendo a uno de los sujetos de playera color **** y **** y el otro de playera*** con pantalón de mezclilla y que se habían dado a la fuga, en esa misma dirección en Avenida segunda sur; habiendo encontrado en posesión del acusado de nombre **** de un bote de plástico, en cuyo interior estaban alrededor de cincuenta películas para DVD, o discos DVD, un reloj para caballero, un desodorante, unas tijeras, unas pinzas mecánicas, unas cajetillas de cigarros y dos monedas de diez pesos, y al acusado **** con una caja blanca de cartón, en cuyo interior, se encontraban tres sudaderas para caballero, una cachucha azul, un pantalón de mezclilla, tres máquinas para cortar cabello, dos cargadores de teléfono celular, una playera negra, un control remoto, un reproductor de DVD marca LG color gris, un cinto marca Versace, y alrededor de diez películas o discos DVD, y un cable para video; realizando el acta de aseguramiento de los mismos, poniéndolos a disposición del Ministerio Público con su correspondiente acta de cadena de custodia y con sus eslabones correspondientes. A lo cual se le otorga valor probatorio, ya que tal agente de policía municipal con motivo y en el ejercicio de sus funciones realizó la detención de los acusados de referencia quienes tenían en su poder objetos procedentes del ilícito **estudio**, asegurando los mismos, con su correspondiente acta de cadena de custodia y con sus eslabones correspondientes y poniéndolos a disposición del Ministerio Público, los cual es concordante con el resto de los medios de convicción analizados y valorados en el considerando anterior, pues la víctima al advertir que le habían robado objetos de su propiedad, de inmediato dio cuenta de ello a la policía, ya que al llegar a su casa se percató que le habían sustraído objetos muebles de su propiedad y observó que su casa se encontraba toda desordenada y que el vidrio de puerta del patio estaba quebrado, dio parte a los policías y vio los objetos que fueron recuperados, dándose cuenta además que le faltaban los tres pares botas, lo que corroboraron los testigos **** y ****, analizados y valorados con anterioridad, quienes son vecinos de que la víctima y refieren que ésta es la propietaria de los objetos recuperados que fueron asegurados y que tuvieron a la vista, así como de los tres pares de botas que no ha sido recuperadas, así como de los daños causados al domicilio de la víctima. - - - - -

En este orden de ideas, del enlace armónico de tales medios de convicción, se colige que efectivamente los acusados desplegaron la conducta delictuosa en estudio; destacándose además, que **** Y **** son personas mayores de edad, de **** y **** respectivamente de edad, quienes en sana lógica, queda claro que tienen conocimiento que apoderarse de cosas ajenas es un hecho delictivo y no obstante ello se determinaron por realizar el evento antijurídico que nos ocupa; incluso para cometer el ilícito quebraron el cristal de la puerta posterior que da al patio del domicilio de la víctima; y que una vez cometido el mismo procuraron su fuga, y se les encontraron en su poder con objetos procedentes del ilícito; destacándose así su actuar de manera dolosa, de ahí que deba formularse en contra de los acusados de mérito, el respectivo juicio de reproche por la violación a la norma jurídico penal referida. - - - - -

CUARTO.- A fin de individualizar la sanción que se debe aplicar a **** Y ****, de

conformidad con lo establecido por los artículos **65, 67 y 68** del Código Penal vigente es procedente analizar tanto las circunstancias personales del mismo como aquéllas exteriores de ejecución del suceso delictivo que nos ocupa, teniendo como circunstancias que les benefician a los acusados, que aceptaron la tramitación del procedimiento abreviado facilitando así su enjuiciamiento, que tienen una edad de **** años, respectivamente, que están por ende en aptitud de reconducir su actuar y que tiene un modo honesto de vivir, pues adujeron que se desempeñan como pintores. Como dato que les perjudica encontramos que los acusados causaron daños al domicilio de la víctima, y que al verse sorprendidos de inmediato emprendieron la huída con la mayoría de los objetos en su poder, lo que pone de manifiesto la conciencia de ilicitud de su conducta y que no obstante se condujeron contra la norma, además de que intervinieron en forma conjunta con carácter de coautores. Por lo anterior, a juicio de esta resolutora, los acusados revelan un **grado de culpabilidad mínimo**; sin embargo, atendiendo por una parte, a lo establecido por el artículo 208 fracción I del Código Penal vigente, que señala que en casos como el que nos ocupa, esto es, en que el monto de lo robado no excede de quinientas veces el salario mínimo, la pena de prisión aplicable es de seis meses a dos años, misma que debe aumentarse de **seis meses a tres años** en virtud de la extensión agravante que se tiene por demostrada, descrita en la fracción VI del numeral 211, además deberá aumentarse de **uno a diez años**, en virtud de la extensión agravante acreditada descrita en la fracción I del numeral 212 del referido ordenamiento sustantivo y considerando, por otra parte, que la Representante Social al formular su acusación hizo uso de la facultad que le confiere el párrafo final del artículo 388 del referido Código Procesal pues solicitó se aplique al acusado una pena de **un año cuatro meses** de prisión, esto es, un tercio menos del límite mínimo abstracto aplicable y al tenor de lo dispuesto por el artículo 392 del referido dispositivo legal, en el sentido de que, el juzgador no podrá imponer una pena superior a la solicitada por el Ministerio Público, por ello, es procedente imponer a ****Y****, una pena privativa de libertad de **UN AÑO CON CUATRO MESES** por la comisión del ilícito de mérito. En atención a lo dispuesto por el artículo 378 del ordenamiento procesal citado, a la sanción privativa de libertad impuesta se les abonan los días que han permanecido reclusos preventivamente por los hechos que nos ocupan, esto es, del quince al dieciocho de julio de dos mil ocho.-----

--- **QUINTO.-** Por otra parte, toda vez que el Representante Social formuló acusación por concepto de reparación del daño, solicitando para tal efecto se condene en forma solidaria a **** Y ****, al pago de la cantidad de **\$4, 700.00 (CUATRO MIL SETECIENTOS PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL)**, correspondiente a los tres pares de botas producto del ilícito que no se recuperó, así como a los daños causados al cristal de la puerta del domicilio de la víctima en donde sucedieron, los cuales se justifican debidamente, pues como se señaló en el considerando segundo de la presente resolución, a juicio de esta resolutora son objetos que adujo la víctima que le sustrajeron y que no fueron recuperados, además que le quebraron el vidrio de la puerta que da al patio de su domicilio, según **se acreditó** con tal denuncia, y lo corroboran los testigos****, en tal orden de ideas, se condena a los acusados de referencia en forma solidaria al pago total de la suma de **\$4, 700.00 (CUATRO MIL SETECIENTOS PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL)**, por concepto de reparación del daño a favor de **SERGIO ARTURO DURAN HERNANDEZ**, esto con fundamento en lo dispuesto por los artículos 40, 43 fracción I, 44 y 46 fracción I inciso a del Código Penal.-----

---- **SEXTO.-** Con fundamento en el artículo 86 del Código Penal en relación con el 97 de la Ley de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, se concede a los acusados **** Y **** el beneficio de la condena condicional, en virtud a que se satisfacen los requisitos que se establecen

para la procedencia del mismo, pues la pena privativa de libertad impuesta no excede de tres años (a la que se le han abonado, al tenor de lo que establece el numeral 378 del ordenamiento procesal citado, los días que han permanecido reclusos preventivamente por los hechos que nos ocupan, esto es, del quince al dieciocho de julio de dos mil ocho, **es decir**, cuatro días, ya que gozan de dicho beneficio desde la emisión del fallo condenatorio pronunciado el dieciocho de los corrientes; pues no registran antecedente penal por delito doloso cometido en los tres años anteriores a los hechos que nos ocupan y observaron buen comportamiento durante el procedimiento y que se les concedió el plazo de un mes y medio, es decir un mes con quince días, a efecto de que cubran el pago de la reparación del daño a que fueron condenados a favor de la víctima de referencia. En la inteligencia de que los sentenciados ****deberán cumplir con lo dispuesto en el artículo **87** del Código Penal en vigor, por lo que deberán sujetarse a las medidas que les fije el Juez de Ejecución de Penas para asegurar su comparecencia ante el mismo, cada vez que sean requeridos, así como ante la Dirección de Ejecución de Penas y Mediadas de Seguridad; Además los acusados de mérito, según lo manifestaron en audiencia del día dieciocho de los corrientes se obligaron a: 1) residir en esta Ciudad, de la que no podrá ausentarse sin permiso de la autoridad que ejerza el cuidado y vigilancia, 2) desempeñar una ocupación lícita y 3) abstenerse de causar molestias a la víctima o a sus familiares; apercibiéndoseles que en caso de que cometan nuevo delito doloso, después de concedido el beneficio o bien que incumplan las condiciones referidas precedentemente, se hará efectiva la prisión suspendida. Igualmente en términos de lo dispuesto por el artículo 90 del Código Sustantivo en relación con 100 de la Ley de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad los hoy sentenciados quedan sujetos a la vigilancia de la autoridad que determine el Juez de Ejecución de Penas.----- En mérito de lo expuesto y fundado, es de resolverse y se: -----

- R E S U E L V E - -----

PRIMERO.- ** Y ******, son penalmente responsables de la comisión del delito de **ROBO CON PENALIDAD AGRAVADA**, en términos de los artículos 208 fracción I, 211 fracción VI y 212 fracción I, todos del Código Penal, cometido en perjuicio de ****, por hechos ocurridos en fecha quince de julio del año dos mil ocho, en el domicilio ubicado en la Calle****de la Colonia ****, de esta Ciudad, por lo tanto, se dicta en su contra sentencia condenatoria.-----

----- **SEGUNDO.-** Por su referida conducta delictuosa, se impone a los sentenciados **** Y ****, la pena consistente en **UN AÑO CON CUATRO MESES DE PRISIÓN**, abonándoseles el tiempo que ha permanecido reclusos preventivamente, esto es del quince al dieciocho de julio de dos mil ocho.----- **TERCERO.-** Se condena a los sentenciados**** Y ****, de manera solidaria al pago de **\$4,700.00 (CUATRO MIL SETECIENTOS PESOS 00/100**

MONEDA NACIONAL, a favor de ****.-----

CUARTO.- Se concede a los sentenciados **** Y ****, el beneficio de la condena condicional, del cual gozan desde la emisión del fallo correspondiente de fecha dieciocho de julio del año dos mil ocho, por los motivos ya expuestos en esta resolución, quedando así sujetos a la vigilancia de la autoridad que determine el Juez de Ejecución de Penas. -----

----- **QUINTO.-** No se hace condena de gastos del proceso toda vez que el sentenciado se sometió a la tramitación del juicio abreviado ahorrándole recursos al Estado de conformidad con el artículo 67 del Código Procesal Penal vigente. -----

SEXTO.- De acuerdo a lo que establece el artículo 41 del Código Adjetivo Penal en relación los artículos 10 y 53 de la Ley de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad remítase copia certificada de la presente resolución al Juez de Ejecución de Penas correspondiente para los efectos conducentes, al Director de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad con copia al Director del Centro de Reinserción Social de ésta ciudad y a la Procuraduría General de Justicia en el Estado para su conocimiento. Quedando debidamente notificadas las partes en este acto en los términos del artículo 49 del Código Adjetivo de la materia. -----

Y aclarando que los objetos materia del ilícito fueron los objetos que fueron asegurados por la policía municipal mas tres pares de botas-----

- - Así lo resolvió y firma la licenciada **MARTHA PATRICIA HERRERA GONZALEZ**, Juez de Garantía del Distrito Abraham González.-----