

Fecha de clasificación: Acuerdo CT/UT/PJECH/AC/13-2017 de fecha 26 de abril de 2017.

Área: Poder Judicial del Estado de Chihuahua

Identificación del documento: Resolución que se emite en proceso o procedimiento seguido en forma de juicio.

Razones que motivan la clasificación: Versión pública del documento para el cumplimiento de las obligaciones de transparencia.

Periodo de reserva: No sujeta a temporalidad alguna.

Fundamento legal: Artículos 117, 128 y 134 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua.

Firma E: FAd893798hdsd.

Información confidencial: Datos personales marcados con **** (asteriscos) en el cuerpo del documento.

SENTENCIA.-

HIDALGO DEL PARRAL CHIHUAHUA, A VEINTIOCHO DE AGOSTO DE DOS MIL OCHO.-----

Una vez que fueron escuchados los intervinientes y de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 392 del Código de Procedimientos Penales, se procede a dictar sentencia en el Procedimiento Abreviado solicitado por la Agente del Ministerio Público en la audiencia celebrada el día de hoy y que es relativa a la Causa Penal número **4/08**, instruida en este Tribunal de Garantía del Distrito Judicial Hidalgo, en contra de **** Y **** **por el delito de ROBO CON PENALIDAD AGRAVADA cometido en perjuicio de ******, siendo los datos generales y Estadísticos de los acusados los siguientes: Del primero de nacionalidad ****, es hijo de **** y ****, de **** años de edad, vive en unión libre, nació en los ****, con domicilio en la calle ****, número ****, de ciudad ****, de ocupación ****, cuenta con ****, no tiene adicciones y curso la ****. Del segundo, de nacionalidad ****, es hijo de **** y ****, cuenta con **** años de edad, vive en unión libre, nació en ****, vecino de la misma con domicilio en la calle ****, número ****, de esa ciudad, estudio hasta el ****, su ocupación es de ****, cuenta con dos dependientes económicos y refiere no tener adicciones.

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer y fallar en la presente causa penal, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 89 fracción I del Código de Procedimientos Penales, así como el artículo 37, 146 y 150 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, puesto que, los hechos ocurrieron ****, Chihuahua, que corresponde a este Distrito Judicial Hidalgo, donde el suscrito ejerce jurisdicción.

SEGUNDO.- El Código Adjetivo en la materia, entre otras cosas, establece diversos medios de aceleración o descongestión del Sistema de Justicia Penal, entre los que se encuentra el Procedimiento Abreviado, mismo que se solicitó y autorizó en la audiencia celebrada el día de hoy. Esto con plena observancia de lo dispuesto en los artículos 387 al 392 del Código de Procedimientos Penales.

TERCERO.- La Agente del Ministerio Público, conforme a lo que establece el artículo 388 del Código Procesal Penal formuló de manera verbal, en esa audiencia acusación en contra de **** Y **** por el delito de **ROBO CON PENALIDAD AGRAVADA** en su calidad de coautores, en los términos del Artículo 21, Fracción III del Código Penal), en agravio de ****.

Para ello destaco lo siguiente:

En primer término señaló que el hecho atribuido consiste en que el día veintisiete de julio del año en curso, siendo aproximadamente las diecisiete horas, los acusados arribaron a la negociación denominada “****” donde amagaron con armas tipo pistola a **** y a las personas que ahí se encontraban, siendo estas ****, ****, **** y ****, apoderándose de las ventas del día consistentes en tres mil pesos, tres teléfonos celulares y uno inalámbrico, para posteriormente darse a la fuga en un vehículo tipo vagoneta.

Hecho que consideró se encuentra descrito en el artículo 208 fracción I, 211 fracción VI Y 212 fracción II, estos cometidos en los términos del artículo 21 Fracción III y 18 fracción I, todos ellos del Código Penal del Estado, solicitando se imponga una pena consistente en un año con cuatro meses de prisión, una multa de novecientos noventa pesos, se condene a pagar a favor de **** la cantidad de cuatro mil ochocientos pesos por concepto de reparación del daño.

Para fundamentar su petición la Agente del Ministerio Público destacó una serie de antecedentes cuyo contenido quedó registrado en el audio y video de la audiencia respectiva donde se acordó la procedencia del abreviado la que se celebró en este mismo día a partir de las trece horas.

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Una vez destacados y estudiados en su integridad los antecedentes de la investigación conforme a las reglas de valoración descritas en los numerales 20, 236 y 333 del Código de Procedimientos Penales, se arriba a la siguiente conclusión por éste Órgano Jurisdiccional.

Que se acredite la materialidad del delito de ROBO CON PENALIDAD AGRAVADA, descrito y sancionado en los artículos 208 fracción I, 211 fracción VI, y 212 fracción II, todos del Código Penal del Estado y de la lectura conjunta de estos numerales se establece, que este se actualiza cuando, dos o mas personas con animo de dominio se apoderan de una cosa mueble, sin consentimiento

de quien legalmente puede otorgarlo y haciendo uso de la violencia en las personas ya sea física o moral, utilizando un arma de fuego u otro objeto de apariencia similar, el que se integra de los siguientes elementos:

Un apoderamiento que se trata de un elemento objetivo, con el que debe concurrir un elemento subjetivo ya que dicho apoderamiento debe realizarse con ánimo de dominio.

Un elemento normativo en que la acción de apoderamiento debe recaer sobre una cosa mueble.

Otro elemento elementó normativo como lo es que la cosa sea ajena.

Otro elemento objetivo, como lo es, que el apoderamiento sea realizado en este caso por dos personas.

Otro elemento objetivo como lo es en el caso que se cometa sin consentimiento de quien legalmente puede otorgarlo.

Por último una circunstancia de modo, como lo es que el ROBO debe perpetrarse mediante la violencia física o moral utilizando arma de fuego o instrumento de apariencia similar.

Así pues en cuanto al primer elemento, núcleo del delito o un verbo típico del delito en cuestión, tenemos que este se actualiza, como lo señala el Agente del Ministerio Público, con el testimonio de ****, quien asegura esencialmente que, el día **** del año en curso, se encontraba en su negocio denominado "****" en compañía de su esposa **** de su hija ****, de su empleada **** y de una amiga de su hija, cuando llegaron dos personas del sexo masculino, quienes vestían tipo tumbado a quienes se les dijo que tipo de comida había, y al mostrarles el menú, cada uno de ellos saco una pistola tipo escuadra diciéndoles que era un asalto, que les entregaran el dinero, por lo que, se abrió la caja registradora y su esposa les hizo entrega del dinero que era la cantidad de tres mil pesos, tres teléfonos celulares y un teléfono inalámbrico. Este relato encuentra sustento probatorio o se ve corroborado con los testimonios de ****, ****, **** y ****, quienes en lo medular coinciden al señalar que el día **** del año en curso, siendo aproximadamente las diecisiete horas, se encontraban en el interior de la negociación denominada "****", propiedad del señor ****, cuando llegaron dos personas quienes portaban armas de fuego cada uno, exigiendo la entrega del dinero, que la primera citada, es decir ****, les hizo entrega del numerario, así mismo se llevaron tres teléfonos celulares y uno inalámbrico, propiedad de ****.

Testimonios que para efectos probatorios resultan confiables, pues sus emisores los apreciaron de una manera directa, es decir, a través de sus sentidos, ya que estuvieron presentes en el lugar de los hechos, según se desprende de sus relatos, los que resultan creíbles, pues señalan circunstancias de lugar, tiempo, modo y ocasión, además, de que refieren su presencia entre si, debiendo destacar también que estos no han sido cuestionados.

De lo que se hace evidente que los activos aprehendieron los objetos que reclaman, sacándolos fuera de la esfera o ámbito de dominio de su propietario, de lo que también se advierte que este apoderamiento se realizó con ánimo de dominio, es decirse para conducirse como propietarios de los mismos.

Que estos bienes, tienen las características de muebles, pues pueden ser trasladados de un lugar a otro sin alterar o dañar su esencia, incluso el dinero esta destinado precisamente a circular y la naturaleza de los teléfonos es similar.

Que estos eran ajenos a los activos, pues reclama como ya lo vimos, la propiedad de estos objetos ****, mientras que ****, ****, **** y ****, refieren que son propiedad del primero citado; incluso, estos bienes se encontraban en la negociación que se dice es propiedad de **** y por lo tanto acreditado con ello su carácter de propietario.

Que los activos actuaron sin consentimiento del titular de los bienes, pues nunca existió una contraprestación, como se desprende de lo expuesto por **** quien así lo hacer ver en su relato y los testigos referidos con anterioridad; sino que como se ha venido señalando lo desapoderaron de los mismos, por medio de la violencia.

De estos relatos, también se desprende que en estos hechos intervinieron dos personas y que se utilizaron armas de fuego u objetos de apariencia similar, y con los que refieren amagaron a las personas que se encontraban en la negociación para la entrega de los bienes y desde luego, dada las características de los objetos o armas empleadas, producen coacción o animó en el sujeto pasivo y las personas que se encontraban en la negociación, de manera tal, que entregaron el numerario, así como los teléfonos que se han venido citando.

Que con ello, desde luego se afecto el bien jurídico tutelado, que en el caso de este delito es el patrimonio de ****, que de acuerdo a los datos que se han venido señalado, ascienden a la cantidad de cuatro mil ochocientos pesos, tres mil que corresponden a la cantidad del numerario

en efectivo o a la cantidad de dinero en efectivo y mil ochocientos a la valoración de los teléfonos de acuerdo al dictamen elaborado por un perito oficial.

Así púes los antecedentes de investigación expuestos por la Agente del Ministerio Público analizados de acuerdo a las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia que en relación a la valoración marcan los artículos 20 y 333 de nuestro Código adjetivo en la materia, permiten aseverar que: El día veintisiete de julio del año en curso, siendo aproximadamente las diecisiete horas, en la negociación denominada “****”, ubicada en el poblado de ****; dos personas determinadas mediante el uso de armas de fuego o instrumentos similares a armas de fuego, con animo de dominio se apoderaron de la cantidad de tres mil pesos, tres teléfonos celulares y uno inalámbrico, sin consentimiento de quien legalmente podía otorgarlo.

Hechos que se encuentran descritos y sancionados por los Artículos 208 fracción I, atendiendo, como lo refiere la Agente del Ministerio Público, que fueron tres mil pesos en efectivo y que de acuerdo al dictamen pericial, elaborado por un perito oficial el valor de los teléfonos asciende a la cantidad de mil ochocientos pesos, por lo que no rebasa las quinientas veces del salarios mínimos vigentes en la fecha de los hechos, esto es el veintisiete de Julio del año en curso; este artículo 208 fracción I, en relación al 211 fracción VI y 212 fracción II, todos ellos del Código Penal del Estado. En estos momentos me informan que se encuentran presentes los medios de comunicación, por lo que quiero preguntarles a los acusados si desean que se publiquen sus datos personales ni tampoco se les hagan tomas de sus rostros, -que no se nos tome nada-, en atención a los manifestado por los acusados, si se encuentra presentes en este momento medios de comunicación, les pedimos por favor que no se hagan tomas del rostro de los acusados, ni se publiquen sus datos personales.

SEGUNDO.- De igual forma, de los antecedentes en estudio, se advierte que, más allá de toda duda razonable, este Tribunal conforme al arbitrio que le confieren los artículos 20 y 333 ambos del Código de Procedimientos Penales, encuentra que existe base probatoria para fincar condena en contra de los acusados por el delito de **ROBO CON PENALIDAD AGRAVADA**, mismo que quedó demostrado en autos. Atendiendo principalmente que fueron reconocidos por **** y ****, como las personas que los amagaron con pistolas y sustrajeron los bienes que se han venido mencionando. Reconocimientos que resultan confiables pues de los relatos de **** y ****, se advierte que tuvieron el tiempo suficiente de acuerdo a la mecánica en que dicen sucedieron los hechos para advertir los rasgos físicos de los acusados. Incluso, la Agente del Ministerio Público también hace referencia que fueron reconocidas por otras personas que se encontraban en el lugar de los hechos, esto es ****, **** y ****. A lo anterior debe agregarse que en el vehículo que les fue asegurado y que corresponde con las características del que se señalan se retiro del lugar de los hechos, se encontró una nota de la negociación, de la cual asegura **** se encontraba con el dinero que se les entregó a las personas que los amagaron el día de los hechos, con una pistola cada uno de ellos.

Finalmente debe decirse que los acusados aceptan como ciertos los hechos que se les imputan.

De manera tal que se probó, mas halla de toda duda razonable que, los acusados de referencia el día de los hechos de una manera conciente y voluntaria, se apoderaron de los bienes de los que se ha venido haciendo mención, sin consentimiento de su titular, mediante el uso de armas de fuego u objetos de apariencia similar. Por lo que su conducta queda perfectamente comprendida en los Artículos 208 Fracción I, 211 Fracción VI y 212 Fracción II, todos del Código Penal del Estado. En la forma de comisión descrita en el Artículo 18 Fracción I y 21 Fracción III, es decir a título de dolo y en su calidad de coautores, del Ordenamiento Sustantivo que se ha venido invocando.

Además su proceder es antijurídico por no encontrarse amparados por una causa de justificación, puesto que lesionaron el bien jurídicamente tutelado como lo es el patrimonio de ****, siendo personas con capacidad de querer y entender, tenían plena conciencia de la ilicitud de su conducta, de su conducta y que les era exigible una distinta al haberse encontrado frente a la opción de proceder conforme a derecho, motivo por el cual se les formula el juicio de reproche correspondiente y se decreta en su contra sentencia condenatoria.

TERCERO.- Asimismo y al no advertirse una excusa absolutoria, debemos decir que respecto a la individualización de la pena, se debe destacar que uno de los beneficios del Procedimiento Abreviado es que el Representante Social, solicite una pena en concreto y que el Juzgador no pueda sobrepasar ese límite, por lo que, en la especie, tomando en consideración que la Agente del Ministerio Público, solicitó se impusiera al ahora sentenciado una pena de prisión de un año cuatro meses y multa de novecientos noventa pesos, esto es a ambos sentenciados, misma con la que la defensa no manifestó oposición, y que corresponde a los mínimos que pueden solicitar en un juicio abreviado en el caso de este delito, se les impone una pena consistente en un año con cuatro meses de prisión y multa de novecientos noventa a cada uno de ellos, en el entendido que la multa le corresponde a cada uno de estos.

CUARTO.- Con base al pedimento efectuado por la Representación Social, se condena a pagar a los sentenciados la cantidad de cuatro mil ochocientos pesos por concepto de reparación del daño a favor de ****, cantidad que resulta de sumar tres mil pesos en efectivo de la que se apoderaron de la negociación los acusados, así como el valor de los cuatro celulares que ascienden a la cantidad de mil ochocientos pesos, cuyo valor fue estimado por el perito oficial de apellido Villalba.

Lo anterior de conformidad en lo dispuesto en los numerales 40, 43, fracción II, 44, 45 y 46, Inciso a), todos del Código Penal del Estado. Cantidad de la que debe destacarse ya fue cubierta en la audiencia de ofrecimiento y aceptación del Procedimiento Abreviado, celebrada en este día a partir de las trece horas.

QUINTO.- Se concede el beneficio de la condena condicional a los acusados, toda vez que la pena impuesta no excede de tres años. No se expuso en la audiencia correspondiente que contaran con antecedentes penales y tomando en cuenta el control horizontal, debemos dar por cierto que no cuentan con estos antecedentes. El delito por el que se les condenó no se encuentra dentro del catálogo del artículo 70 de la Ley de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, y durante su procesamiento han observado buena conducta, en el entendido que para seguir gozando de este beneficio, deberán otorgar la garantía o sujetarse a las medidas que se fijen para asegurar su comparecencia por parte de la autoridad ejecutora, cada vez que sean requeridos por esta; obligarse a residir en un determinado lugar, del que no podrán ausentarse sin permiso de la autoridad que ejerce el cuidado y vigilancia; desempeñar una ocupación lícita; abstenerse de causar molestias al ofendido o la víctima en este caso y sus familiares.

Así mismo se les exime a los sentenciados del pago de costas, ya que no existen datos en ese sentido, y al aceptar el procedimiento abreviado evitaron mayores gastos o erogaciones al estado.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, debe resolverse como en efecto:

S E R E S U E L V E:

PRIMERO.- **** Y ****, son penalmente responsables del delito de **ROBO CON PENALIDAD AGRAVADA**, cometido en perjuicio de ****, por hechos que tuvieron verificativo el día **** de julio del año en curso, alrededor de las diecisiete horas en la negociación denominada “****”, ubicada en el poblado de ****, Chihuahua.

SEGUNDO.- Se impone a **** Y ****, un año con cuatro meses de prisión y multa de novecientos noventa pesos a cada uno de ellos.

TERCERO.- Se condena a pagar a los sentenciados por concepto de **REPARACION DEL DAÑO** de una manera solidaria la cantidad de **CUATRO MIL OCHOCIENTOS PESOS** a favor de ****. Debiendo puntualizar que esta cantidad **ya fue cubierta en la audiencia de ofrecimiento y aceptación del procedimiento abreviado**, celebrado el día de hoy a partir de las trece horas.

CUARTO.- Se **CONCEDE** a los sentenciados de manera inmediata **el beneficio de la condena condicional**, en el entendido que para seguir gozando de la misma como ya se dijo, deberán otorgar la garantía o sujetarse a las medidas que fije la autoridad ejecutora; obligarse a residir en

un determinado lugar del que no podrán ausentarse sin permiso de la autoridad que ejerce el cuidado y vigilancia; desempeñar una ocupación lícita; y abstenerse de causar molestias al ofendido y a sus familiares.

QUINTO.- De conformidad con lo que disponen los artículos 41 del Código de Procedimientos Penales y 10, primer párrafo, así como 16 Fracción II Inciso a) de la Ley de ejecución de penas y Medidas de seguridad, remítase copia certificada de la presente resolución al Director del Centro de Reinserción social de esta localidad, informándole que el beneficio de la condena condicional se concede de manera inmediata; al Director de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de esta Localidad, para que también se coordine con el Dirección de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de ciudad Juárez, Chihuahua, tomando en cuenta que los hoy sentenciados tiene su domicilio en aquella ciudad; así mismo a la Procuradora General de Justicia del Estado; así como al Juez de Ejecución de Penas, quedando los sentenciados a disposición jurídica de este último a efecto de que se de inicio al procedimiento de Ejecución penal y exacto cumplimiento de la sanción impuesta, **debiéndole informar a esta autoridad que los sentenciados se encuentran detenidos desde el día veintisiete de julio del año en curso, cuando se les detuvo por la figura de la flagrancia; esto para el computo correspondiente de la prisión,** lo anterior de conformidad a lo dispuesto en los artículo 53 fracción I inciso a) de la citada Ley.

Así lo resolvió y firma el Licenciado RAÚL JESÚS GONZÁLEZ GONZÁLEZ, Juez de Garantía de este Distrito Judicial Hidalgo.-----