

Fecha de clasificación: Acuerdo CT/UT/PJECH/AC/13-2017 de fecha 26 de abril de 2017.

Área: Poder Judicial del Estado de Chihuahua

Identificación del documento: Resolución que se emite en proceso o procedimiento seguido en forma de juicio.

Razones que motivan la clasificación: Versión pública del documento para el cumplimiento de las obligaciones de transparencia.

Periodo de reserva: No sujeta a temporalidad alguna.

Fundamento legal: Artículos 117, 128 y 134 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua.

Firma E: FAd893798hdsd.

Información confidencial: Datos personales marcados con **** (asteriscos) en el cuerpo del documento.

SENTENCIA.-

CUAUHTÉMOC, CHIHUAHUA, A ONCE DE JULIO DE DOS MIL OCHO.

RESULTANDO:

I. En fecha once de julio del presente año, ante este Juzgado de Garantías, se llevó a cabo la audiencia de control de detención, formulación de imputación y vinculación a proceso, en la cual, la Agente del Ministerio Público solicitó la apertura del procedimiento abreviado en la causa penal número **6/08**; seguida en contra de ****, quien es ****; de **** años de edad, ya que nació en fecha ****; ****; ****; originario y vecino de esta ciudad, y con domicilio actual en calle **** sin número, del barrio la****. Por el delito de **Robo** previsto en el artículo 208 fracción I del Código Penal, cometido en perjuicio de ****, comerciante y con domicilio en calle ****.

II. En su acusación, la Representación Social consideró que se acreditó el siguiente hecho: “El día siete de julio de dos mil ocho, a las doce treinta horas el imputado **** acudió al negocio de venta de sonido denominado ****” ubicado en la **** de la colonia **** de esta ciudad, y del exterior de dicha negociación se apoderó de una bocina tipo bajo de doce pulgadas de color negro de la marca “Punsh power” que tenían en exhibición para su venta, propiedad de ****; el imputado huye del lugar con dicho objeto, corre varias cuerdas hasta la **** donde abandona el objeto en un contenedor de basura, momento en que es detenido por el policía municipal. Hechos que actualizan

el tipo penal de robo, previsto y sancionado por el artículo 208 fracción I del Código Penal. Teniendo el carácter de consumado de conformidad en el artículo 214 del código sustantivo, ya que, como se manifestó, la acción de apoderamiento es constitutiva del delito de robo. La conducta del acusado fue dolosa, de conformidad con el artículo 18 fracción I. Asimismo, se le atribuye el grado de participación de autoría material, en términos del artículo 21 en la fracción I, ambos del Código Penal”. Solicitando se le tuvieran por reproducidos todos los antecedentes expuestos para la audiencia de vinculación a proceso, a efecto de tener acreditado el cuerpo del delito y la plena responsabilidad del acusado. En cuanto a la pena pidió se le impusiera al acusado 4 meses y no solicitó se le aplicara multa alguna. En cuanto al pago de la reparación del daño, no solicitó en razón de que el objeto problema fue recuperado.

III. El Defensor Público, Licenciado Gerardo Aguilar, no hizo ninguna manifestación en cuanto a la acusación formulada por la Representación Social.

CONSIDERANDO:

I. Obran en la carpeta de investigación los siguientes antecedentes:

1. Diversas actas elaboradas por el agente de seguridad pública municipal Julián Augusto Marín Nájera consistentes en:

A. Parte Informativo de fecha siete de julio del dos mil ocho.

B. Acta de entrevista realizada a ****, en fecha siete de julio de dos mil ocho.

C. Acta de entrevista realizada a ****, de fecha siete de julio de dos mil ocho.

D. Acta de aseguramiento de objeto, de fecha siete de julio del dos mil ocho.

2. Denuncia presentada ante el Ministerio Público por ****, en fecha ocho de julio de dos mil ocho.

3. Testimonio a cargo de ****, dante el Ministerio Público de fecha ocho de julio del dos mil ocho.

A. Dictámenes en materia valorativa y serie fotográfica que en ocho de julio de dos mil ocho, realizó el perito ****, relativos al objeto problema.

II. Este Tribunal en uso de la facultad que para valorar prueba le confiere el artículo 333 del Código de Procedimientos Penales, determina que esta probado el siguiente hecho: “El día siete de julio de dos mil ocho, a las doce treinta horas el imputado **** acudió al negocio de venta de sonido denominado “*****” ubicado en la calle **** doce de la colonia **** de esta ciudad, y del exterior de dicha negociación se apoderó de una bocina tipo bajo de doce pulgadas de color negro, de la marca “Punsh power,” que tenían en exhibición para su venta, propiedad de ****; el imputado huye del lugar con dicho objeto, corre varias cuadras hasta la privada del puente y calle **** donde abandona el objeto en un contenedor de basura, momento en que es detenido por el policía municipal”. Lo anterior por lo siguiente:

1. El señalamiento directo que hace ****, en el sentido de que fue precisamente **** quien, aproximadamente a las doce horas del día siete de julio del dos mil ocho, el imputado paso por el exterior de la negociación en la que él trabaja denominada “*****” y tomó un bajo que tenían en exhibición para luego salir corriendo; por lo que él lo persiguió al mismo tiempo que realizó una llamada al 060; percatándose el acusado de esa circunstancia y tirando el bajo en un contenedor ubicado cuadras después, específicamente en las ****; arribando en esos momentos el agente de la policía municipal Julián Augusto Marín Nájera, quien procedió a la detención del acusado y a la lectura de derechos correspondiente. Siendo claro al referir las circunstancias en que **** fue detenido, en su presencia, por parte del agente poli preventivo a unas cuadras de la negociación en que ocurrió el evento delictivo. Este relato es creíble, ya que no hay dato alguno que nos haga suponer que el dicente se conduce mendazmente, además de que el mismo es coincidente con el acta policial que en fecha siete de julio de dos mil ocho realizó el agente Julián Augusto Marín Nájera --el cual detalla en términos similares la detención del acusado y vio al acusado realizar la conducta que se le imputa-; así como con el dicho de **** -quine vio como el acusado se apoderó del mueble problema-.

2. El testimonio de **** quien, en fecha ocho de julio de dos mil ocho, compareció ante la Representación Social y expuso que un día antes se encontraba en la negociación en la cual labora en compañía de****, que alrededor de las doce del día vio como un sujeto se apoderó de un bajo de doce pulgadas de color negro de la marca “Punsh Power” que tenían afuera para su exhibición y salió corriendo; por lo que **** se fue tras él. Que ese objeto es propiedad de **** quien es el dueño del negocio “*****”.

Manifestación que es confiable en principio, porque es formulada en términos claros, y proporciona detalles que la experiencia nos enseña que no son fáciles de inventar; además de que es coincidente con la imputación que realizó el testigo ****, así como con la información que proporcionó el agente captor y, por otra parte, es congruente con la queja que hizo el propietario del “bajo de doce pulgadas, de color negro, marca “Punsh Power” que tenía en su negocio denominado “*****” ante la autoridad correspondiente.

3. El acta policial realizada por el agente Julián Augusto Marín Nájera, donde asentó que el día siete de julio de dos mil ocho las doce horas con treinta y dos minutos recibió aviso por parte del radio operador que acudiera a atender un robo ocurrido en el eje central, trasladándose a dicho lugar; que en la calle **** vio que iba el acusado corriendo con un bajo en la mano derecha, de color negro de doce pulgadas, de color negro, marca “Punsh Power”, mismo que tiró en un contenedor; siendo recogido por****, persona la cual iba siguiendo al acusado y quien momentos antes reportó como el objeto robado de la negociación donde labora denominada “*****Realizando la detención de *****”, momentos después de que éste arrojaba el bien mueble en un contenedor; realizando además, el acta de aseguramiento de una bocina tipo bajo, de doce pulgadas, color negro, marca “Punsh Power”; dando inicio a la correspondiente cadena de custodia. Actuación que merece crédito, ya que fue realizada por un funcionario policial con motivo de sus funciones, y porque no aparece dato alguno que haga sospechar de su contenido. Aunado a ello, y como se ha venido mencionando es coincidente con la información proporcionada por las personas que vieron directamente como ocurrieron los hechos, como lo son **** y *****.

4. La denuncia que hizo ****, en fecha ocho de julio de dos mil ocho, en la que da cuenta del bien mueble consistente en un bajo, de la marca “Punsh Power”, color negro, de doce pulgadas y con número de serie**** usado; del cual fue desapoderado un día anterior del exterior de su negocio denominado “**** Información que encuentra sustento, en los conocimientos especiales que realizó un perito perteneciente a la Dirección de Servicios Periciales, quien tomó dos fotografías del bien mueble y lo valuó en la cantidad de \$800.00 (OCHOCIENTOS PESOS 00/100 M.N.); así como en el dicho de la testigo **** quien como empleada de **** identificó el objeto problema como propiedad de éste.

III. De acuerdo con lo anterior, quedó probado el delito -en sentido amplio- de ROBO previsto y sancionado en el artículo 208 fracción I del Código Penal; así como la responsabilidad penal que a título de dolo y como autor material se le atribuye a **** al haber cometido dicha conducta por sí, tal y como lo establecen los artículos 18 fracción I y 21 fracción I del mismo ordenamiento. Ya que se probó más allá de toda duda razonable el que **** sabiendo y entendiendo la ilicitud de su actuar, el día siete de julio de dos mil ocho, se apoderó de una bocina tipo bajo, de color negro, marca “Punsh Power”, de doce pulgadas, usado, y con número de serie **** al tomarla del exterior del negocio ubicado en calle **** en esta ciudad, en el cual se exhibía; objeto que le era ajeno, ya que es propiedad de **** ; conducta que realizó con ánimo de dominio, al disponer de ella y salir corriendo; ello, sin el consentimiento de quien legalmente podía otorgarlo, es decir del legítimo dueño **** -como se advierte de la respectiva denuncia ante la autoridad investigadora-.

IV. Habiendo encontrado penalmente responsable a **** del delito por el cual se le acusó, se procede a individualizar de manera concreta la medida o medidas defensivas que por su conducta debe imponérsele, de acuerdo a la solicitud realizada por la Representación Social y de conformidad en el arbitrio que tiene esta Juzgadora, según lo señalan los artículos 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 67 y 68 del Código Penal; 388 párrafo 3° y 392 párrafo 1° del Código de Procedimientos Penales. Es oportuno precisar que la Agente del Ministerio Público Licenciada Rosa Lizeth Maldonado solicitó una pena en concreto de cuatro meses, esto es, un

tercio menos de la mínima que para el delito de robo establece el artículo 208 del Código Sustantivo, en uso de la facultad que para ello se le confiere únicamente en el procedimiento abreviado. En consecuencia, y ya que quien resuelve no puede rebasar dicha acusación en los términos de lo dispuesto por el numeral 392, se le impone a **** una pena de prisión por **CUATRO MESES**, no se impone la multa que le correspondería, y se le absuelve del pago de la reparación de daño, atendiendo a la solicitud que se hizo.

V. Se niega al sentenciado el beneficio de la libertad condicional, ya que no se encuentran satisfechos la totalidad de los requisitos que para ello establece el artículo 86 del Código Penal; específicamente el que el acusado no haya cometido delito doloso en los tres años anteriores a los hechos por los que se le juzga. Esto es así, ya que del oficio número 6149/08, signado por el Licenciado Gregorio Veliz González adscrito a la Procuraduría General de Justicia del Estado, se advierte que **** cuenta con una sentencia de fecha ocho de marzo de dos mil siete, dictada por el Magistrado de la 5ª sala penal del Supremo Tribunal de Justicia, por el delito de robo cometido el día catorce de agosto de dos mil seis, dentro del toca número 27/07.

Por lo anterior se resuelve:

PRIMERO.- **** es penalmente responsable en la comisión del delito de **ROBO**, cometido el día siete de julio de dos mil ocho en perjuicio del patrimonio de ****, en esta ciudad de Cuauhtémoc, Chihuahua.

SEGUNDO.- Por su conducta se le impone una pena privativa de libertad por **CUATRO MESES**.

TERCERO.- Se le absuelve del pago de la reparación de daño.

CUARTO.- Se le niega el beneficio de la condena condicional.

QUINTO.- La presente sentencia es **APELABLE**, teniendo un término de **TRES** días para ello, de conformidad en lo dispuesto por los artículos 414 y 415 del Código de Procedimientos Penales.

SEXTO.- En términos del artículo 49 del Código Procesal Penal, se entiende debidamente notificada esta resolución a los intervinientes.

SÉPTIMO.- Remítase copia de la resolución al: **1.** Al Jefe del Departamento de Medidas Judiciales para que en términos del artículo 16 fracción II de la Ley de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la ejecute y de cumplimiento. En el entendido de que: A. El sentenciado se encuentra detenido en el CE.RE.SO. Distrital. Y B. Que el cómputo de la sanción privativa de libertad deberá tomarse en cuanta que, con motivo del hecho materia del proceso, **** esta detenido desde el día siete de julio de dos mil ocho. **2.** Al Juez de Ejecución en turno, para que vigile su cumplimiento de conformidad en el artículo 12 de la Ley en comento. **3.** A la Procuradora General de Justicia del Estado para su conocimiento.

Así lo resolvió la Licenciada **FABIOLA DOMÍNGUEZ CHAVIRA** Juez de Garantía del Distrito Judicial Benito Juárez.