

Fecha de clasificación: Acuerdo CT/UT/PJECH/AC/13-2017 de fecha 26 de abril de 2017.
Área: Poder Judicial del Estado de Chihuahua
Identificación del documento: Resolución que se emite en proceso o procedimiento seguido en forma de juicio.
Razones que motivan la clasificación: Versión pública del documento para el cumplimiento de las obligaciones de transparencia.
Periodo de reserva: No sujeta a temporalidad alguna.
Fundamento legal: Artículos 117, 128 y 134 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua.
Firma E: FAd893798hdsd.
Información confidencial: Datos personales marcados con **** (asteriscos) en el cuerpo del documento.

SENTENCIA.-

CUAUHTÉMOC, CHIHUAHUA A LOS SIETE DÍAS DEL MES DE JULIO DEL AÑO DOS MIL OCHO. - - - - -

Escuchados que fueron los intervinientes dentro de la **causa penal número 3/2008**, misma que se instruye en contra de **** por el delito de **ROBO CON PENALIDAD AGRAVADA**, cometido en calidad de autor material, en perjuicio de ****. Siendo los datos generales y datos estadísticos del acusado, de acuerdo a su dicho: llamarse como ha quedado escrito, de nacionalidad ****, nació el día****, es decir, cuenta con una edad de veintiséis años, con domicilio en la **** y**** número****, en esta Ciudad, hijo de los señores **** y **** , por lo que en base a lo anterior, se emiten los siguientes: - - - - - **R E S U L T A N D O S:- - - - -**

- - - **PRIMERO.-** Con fecha cinco del mes y año en curso, se celebró audiencia en la que la Agente del Ministerio Público, adscrita a la Unidad Especializada de Delitos de Robo y Patrimoniales, llevó a cabo la formulación de la imputación en contra de ****, ejercitando acción penal y solicitando el pago de la reparación del daño, por el delito de Robo con penalidad agravada.- - - - -

- - - **SEGUNDO.-** En la referida audiencia se hizo del conocimiento del imputado su derecho a rendir declaración en términos de lo establecido por el artículo 359 del Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de Chihuahua; para posteriormente resolver su situación jurídica, decretándole auto de vinculación a proceso, por el delito de Robo con penalidad agravada.- - - - -

- - - **TERCERO.-** En la referida audiencia la Agente del Ministerio Público, solicito la apertura del procedimiento abreviado, prestando para ello su consentimiento el imputado de manera libre, voluntaria e informada, con la debida asistencia de su defensor, de conformidad a lo establecido por el artículo 389 del Código Adjetivo de la materia, así como, admitió el hecho que se le atribuye, colmándose con ello lo establecido por los artículos 387, 388 y 389, todos ellos del Código Adjetivo de la materia. Procediendo a abrir el debate y concedido el uso de la palabra a la Agente del Ministerio Público, efectúo una exposición resumida de su acusación en contra del imputado ****, por el delito de Robo con penalidad agravada, lo anterior de conformidad a lo señalado por el artículo 391 del ordenamiento legal antes invocado. - - - - -

Es por ello que se emiten los siguientes: - - - - - **C O N S I D E R A N D O S:- - - - -**

- - - **PRIMERO.-** El suscrito Juez de Garantía es competente para conocer y resolver el presente procedimiento, en términos de lo establecido por los artículos 387, 388, 389 y 392, del Código de Procedimientos Penales, en relación al ordinal 150 bis fracción VII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Chihuahua.- - - - - **SEGUNDO.-** La Agente del

Ministerio Público, en la especie, presentó formal acusación en contra de ****, por el delito de Robo con penalidad agravada, en su calidad de autor material de conformidad a lo que señala la fracción I del artículo 21 del Código Penal vigente para el Estado de Chihuahua, cometido en perjuicio de ****, por lo que a continuación procede verificar si quedó demostrado el delito por el cual se le formuló acusación, así como, la plena responsabilidad del acusado en su comisión. - - - - - **TERCERO.**- La Agente del Ministerio Público citó para tal efecto los siguientes antecedentes: - - - - -

a) Denuncia de fecha tres del mes y año que transcurre, presentada ante la Unidad especializada de Delitos de Robo y Patrimoniales, de la Subprocuraduría de Justicia Zona Occidente, por parte de ****, quien en esencia y en la parte que interesa refirió lo siguiente: *Que el día de ayer, aproximadamente a las once horas con cincuenta minutos, dejó estacionado su vehículo, el cual había dejado cerrado, en el exterior del salón de baile denominado ****, ubicado en la Calle ****, lugar en el cual permaneció un espacio de quince minutos aproximadamente; que al salir vio la puerta del vehículo abierta y en el interior a una persona del sexo masculino, que no se acercó ya que cerca del salón había una patrulla, por lo que dio aviso a su tripulante, quien se trasladó al mismo y logró la detención de la referida persona. Que al realizar la detención encontró entre la ropa del imputado diversos objetos de su propiedad, entre ellos un estéreo de la marca “Kenwood”, para discos compactos, color negro, un desarmador de paleta con mango de color negro y amarillo y unas pinzas para cortar cable de color negro con amarillo - - - - -*

b) Entrevista rendida por la señora ****, ante la Representación Social, quien precisó lo siguiente: *ser esposa de la víctima desde hace seis años. Que su esposo es propietario de un Vehículo ****, modelo mil novecientos ochenta y nueve, cabina y media, color gris oscuro, vidrios polarizados, transmisión automática, sin placas de circulación, mismo que adquirió en el mes de diciembre del año dos mil siete, en la cantidad de \$18,000 (dieciocho mil pesos 00/100 M.N.); que el mismo traía instalado un estéreo para discos compactos de la marca “Kenwood”, carátula desmontable color negro, así mismo, que en la cajuela del tablero, traía herramientas entre ellas: unas pinzas para cortar con mango de plástico color negro, unas para desenroscar con manguito de plástico, un desarmador de paleta de color negro y amarillo y otro de estrella color rojo. - - - - -*

c) Entrevista rendida por el señor ****, ante la Representación Social, quien en esencia refirió: *ser vecino de la víctima, a quien conoce desde hace aproximadamente cuatro o cinco años. Que sabe que es propietaria del vehículo marca Ford, línea Ranger, modelo mil novecientos ochenta y nueve, color gris; que cuando compró la camioneta traía un estéreo para discos compactos, de la marca “Kenwood”, el cual estaba funcionando bien. Que esto lo supo porque hacía una semana se había subido a dicho vehículo. También sabe que traía herramienta en su camioneta como unas pinzas y un desarmador. -*

d) Informe pericial en materia valorativa, relativo a los objetos robados, así como serie fotográfica del automotor y de los objetos recuperados; ambos medios de investigación vertidos en fecha tres de julio del año en curso, por el perito JOSÉ GILBERTO SANDOVAL MONTES, adscrito a la Oficina de Servicios Periciales y Ciencias Forenses de la Procuraduría General de Justicia en el Estado, en el primero de los cuales determinó que el valor comercial de los objetos robados asciende a la cantidad de \$730.00 (setecientos treinta pesos 00/100 M.N.); así mismo, que el monto comercial de los daños ocasionados al vehículo marca Ford, línea Ranger, asciende a la cantidad de \$600.00 (seiscientos pesos 00/100 M.N.), arrojando un total global de \$1,330.00 (un mil trescientos treinta pesos 00/100 M.N.). - - - - -

e) Acta de aseguramiento de los objetos, previamente descrito, junto con su cadena de custodia, ambas elaboradas por el agente captor LUIS FERMÍN PLASCENCIA VALVERDE. - - - - -

- - - **CUARTO.-** A juicio de este juzgador, aparece demostrado el delito de ROBO CON PENALIDAD AGRAVADA de conformidad con los artículos 208 fracción I y 211 fracción IV, ambos del Código Penal, que de manera respectiva establecen: *se impondrá pena de prisión a quien con ánimo de dominio y sin consentimiento de quien legalmente pueda otorgarlo, se apodere de una cosa mueble, ajena; y, el segundo: Además de las sanciones que correspondan conforme a los artículos anteriores, se aplicará prisión de seis meses a tres años cuando el robo: IV.- Recaiga sobre objetos dejados en el interior o partes accesorios de un vehículo que se encuentre en un lugar público y al que se tenga libre acceso.* Entonces, los elementos del tipo penal son los siguientes:- - - - -

a) Una acción de apoderamiento. - - - - - b) Que dicha acción se verifique con ánimo de dominio. - - - - -

c) Que la cosa sea mueble. - - - - -

d) Que la cosa sea ajena al sujeto activo.- - - - -

e) Que quien se apodere de la cosa lo haga sin el consentimiento de quien legalmente pueda otorgarlo.- - - - -

f) Que la cosa se encuentre en el interior o sea partes o accesorio de un vehículo que a su vez se encuentre en un lugar público y al que se tenga libre acceso.- - - - -

En efecto, los antecedentes reseñados en el considerando que antecede y que obran en la carpeta de investigación, apreciados en conjunto y valorados según las pautas establecidas por los artículos 20 y 333 del Código de Adjetivo Penal vigente en el Estado, son idóneos y suficientes para poner de manifiesto que el día tres del mes y año en curso, el acusado ****, aproximadamente a las cero horas con tres minutos, se introdujo en el vehículo propiedad de la víctima ****, el cual se encontraba estacionado en la vía pública, específicamente en la Calle ****, entre las **** y **** de esta Ciudad, ocasionando para ello daños en el cristal trasero del lado derecho del vehículo tipo pick up, marca Ford, línea Ranger, modelo mil novecientos ochenta y nueve, color gris, sin placas de circulación, apoderándose así de diversos objetos, toda vez que dicho resultado material fue constatado con la denuncia presentada por el señor ****, además de que tales hechos se encuentran robustecidos con las actas levantadas por el agente captor LUIS FERMÍN PLASCENCIA VALVERDE, pues se entrevistó con la víctima, quién le informó de los hechos de los cuales realizó el reporte correspondiente. - - - - -

Ahora bien, este resolutor estima que los antecedentes de mérito son adecuados para dar por cierta una acción de apoderamiento, en virtud de lo siguiente: el señor **** fue testigo presencial de los hechos que puso del conocimiento de la autoridad investigadora y su versión se encuentra corroborada con la información vertida por el Agente de la Dirección de Seguridad Pública Municipal LUIS FERMIN PLASCENCIA VALVERDE, pues informó que aquél se ostentó como ante su persona como víctima, al indicarle que “se estaban robando su vehículo” y ello es confiable en virtud de que actuó con motivo y en ejercicio de sus funciones como servidor público, además de que no existen datos que permitan inferir a este resolutor que se condujera con falsedad o exageración, como tampoco ocurre con respecto a la víctima; resultando entonces que tales antecedentes de investigación, se entrelazan entre sí sin forzamientos.- - - - -

En cuanto al ánimo del acusado, es evidente que se apoderó de los bienes problema para ejercer sobre ellos un poder absoluto, lo que implica que fue de dominio y no de otra naturaleza, tan es así que del informe que emitió el captor, se desprende que encontró entre las ropas de aquél dichos objetos,

luego de que desapoderó de los mismos a la víctima, como también ésta se lo manifestó, pues incluso, como se ha visto, fue ella quien puso en conocimiento al Agente de la Dirección de Seguridad Pública de lo ocurrido.-
- - - - -

Tenemos que la acción demostrada recayó sobre bienes muebles, pues en términos del artículo 724 del Código Civil para el Estado Civil, tienen tal calidad aquellos que son susceptibles de ser trasladados de un lugar a otro sin que se altere su sustancia, lo que en el particular se demuestra con el simple hecho de que los citados objetos fueron desplazados por el acusado y si bien el Agente del Ministerio Público aseveró que el auto estéreo y su base se dañaron, tal argumento no encuentra sustento alguno, pues fue omiso en señalar de que antecedentes se desprende tal conclusión, pero aún suponiendo sin conceder que tal extremo se acreditara, ello se debería no a la propia naturaleza del bien, sino a los mecanismos empleados para su remoción del lugar en que se encontraba.- - -
Con las entrevistas vertidas por ****, el suscrito tiene por demostrado que los objetos materia de apoderamiento eran propiedad de ****, pues la primera dijo ser su esposa del mismo y el segundo su vecino, por lo que les consta tal extremo, que implica que no le pertenecían al acusado y es confiable toda vez que proviene de personas que se refieren a un conocimiento directo en virtud del vínculo existente con la víctima.- - - - -

Por lo que concierne a la falta de consentimiento por parte de quien legalmente pueda otorgarlo, en la especie, lo sería **** dada su calidad de propietario y es evidente su falta de consentimiento, puesto que se quejó de lo ocurrido, como se desprende de su entrevista y de la información proporcionada por el captor, que ya han sido valoradas.- - - -

Por último, en lo que respecta a la agravante, quedó de manifiesto con el dicho de la víctima, quien al formular su denuncia refirió haber estacionado su vehículo en la vía pública, afuera de un salón de baile denominado “****”, específicamente en la Calle ****, entre las calles ****; encontrando sustento con la información recabada por el agente captor, pues corroboró tales circunstancias de lugar, así como que los objetos fueron sustraídos del interior del automotor que se encontraba, como ya se dijo, en la vía pública.- - - - -

Siendo así, este resolutor concluye que el hecho demostrado es constitutivo del delito de Robo con penalidad agravada en los términos en que se formuló acusación.- - - - - **QUINTO.-** En ese mismo orden de ideas, a juicio de este juzgador, también aparece acreditada la plena responsabilidad penal de ****, en la comisión del delito demostrado. En efecto, como ya se dijo, con la denuncia presentada ante la Representación Social por parte de ****, y al encontrar elementos de investigación posteriores que corroboran lo anterior, como en el caso particular lo constituye las actas elaboradas por el Agente Captor, en el sentido de que se señaló en el considerando precedente, tales antecedentes son idóneos para tener plenamente probada la responsabilidad penal que en la comisión del ilícito respectivo se tiene que el acusado ****, fue la persona que voluntariamente y conociendo de la ilicitud de sus actos, esto es, de manera dolosa, se introdujo al automotor propiedad de la víctima ****, apoderándose con ánimo de dominio de varios bienes muebles, sin el consentimiento de quien conforme a la Ley podía disponer de ellos. - - - - -

Por lo anteriormente asentado, éste Tribunal no encuentra impedimento alguno para tener por probada plenamente la responsabilidad del acusado en la comisión del ilícito objeto de la presente causa, ello en razón de que, la denuncia elaborada por el señor **** resulta ser suficiente, en tanto que encontró el apoyo en la información plasmada por el agente captor ****, en el acta de aviso a la Unidad Especializada de hechos probablemente delictuosos y reporte de incidente y faltas al bando de Policía y buen Gobierno, por lo que lo anterior es suficiente para establecer, sin lugar a dudas, que dicho acusado fue quien se apoderó con ánimo

de dominio, de una cosa mueble, ajena, sin consentimiento de quien conforme a la ley puede disponer de ella, al introducirse el automotor tipo pick up, marca Ford, línea Ranger, modelo mil novecientos ochenta y nueve, cabina y media, color gris, sin placas de circulación, y sustraer del mismo varios objetos muebles, entre ellos, un estéreo de disco compacto, de la marca "Kenwood", color negro, desmontable, así como de un desarmador de paleta de color negro con amarillo; además de unas pinzas para cortar alambre, color negro con amarillo; mismos que se encontraban en el interior del citado vehículo; obrando en ello de forma dolosa, puesto que conociendo la ilicitud de sus actos quiso y aceptó el resultado de su conducta, de ahí entonces que se le formula juicio de reproche y se decreta en su contra sentencia condenatoria.-----

- - - **SEXTO.** En vista de lo concluido en los anteriores considerandos, corresponde analizar la pena a imponer, la cual no podrá ser superior a la solicitada por el Agente del Ministerio Público en cumplimiento a la facultad que para ello le concede el artículo 21 Constitucional. En el caso en particular dicho órgano acusador solicitó ocho meses de prisión, que es igual a la pena mínima aplicable menos un tercio, ello con base en la facultad con que cuenta en tratándose únicamente del procedimiento abreviado, pues las penas de prisión correspondientes son las previstas en los artículos 208 fracción I en relación a los numerales 211 en su fracción IV del Código Penal vigente para el Estado, esto es, de seis meses a dos años de prisión por lo que respecta al tipo básico y de seis meses a dos años por lo que corresponde a la agravante demostrada. Por lo tanto, resulta ocioso determinar el grado de culpabilidad del ahora sentenciado, por encontrarse este resolutor impedido para ejercer su arbitrio, imponiéndose así OCHO MESES DE PRISIÓN a ****, a quien no se condena al pago de multa por no haberlo solicitado el Agente del Ministerio Público en su acusación. - - - - -

- - - **SÉPTIMO.-** Respecto al pago de la reparación del daño, el Agente del Ministerio Público solicitó se condenara a ****, al pago de la cantidad de \$1,250.00 (Un mil doscientos cincuenta pesos 00/100 M.N.), a favor de **** sin realizar un desglose de conceptos, pues únicamente refirió que \$650.00 (seiscientos cincuenta pesos 00/100 M.N.) corresponden al ya referido auto estéreo y a su base, dado que resultaron dañados y los restantes \$600.00 (seiscientos pesos 00/100 M.N.), a los daños causados al vehículo, concretamente al cristal lateral derecho trasero. Sin embargo, fue omiso en establecer con base en qué antecedentes concluye el daño del auto estéreo y su base, por lo que entonces, si los mismos se recuperaron y sólo existe certeza del daño al vehículo, dado que se desprenden del dicho de la víctima y del agente captor, además de que fueron valorados por un perito oficial en la cantidad que señaló el representante social, entonces sólo ha lugar a condenar a **** al pago de \$600.00 (seiscientos pesos 00/100 M.N.) por concepto de reparación del daño a favor de **** de conformidad con los artículos 43 fracción II, 44 y 46 fracción I inciso a) del Código Penal.- - - - **OCTAVO.-** Por otra parte, se niega al acusado **** el beneficio de la condena condicional, al no colmarse para ello el segundo de los requisitos contenidos en el artículo 86 del Código Penal vigente para el Estado, toda vez que, como lo precisa la representante social, con fecha ocho del mes de abril del año dos mil ocho, el Juez Segundo de lo Penal de este Distrito Judicial, le dictó sentencia condenatoria por el delito de Robo con penalidad agravada, cometido en perjuicio de ****, dentro de la causa penal número 225/2007, por hechos ocurridos el tres de junio del año próximo pasado. - - - - -

- - - **NOVENO.-** Se absuelve al sentenciado del pago de gastos del proceso, toda vez que facilitó su enjuiciamiento al aceptar ser juzgado mediante un procedimiento abreviado, lo que además ocurrió dentro de la primera audiencia celebrada, con lo que además evitó mayores erogaciones al Estado. - - - - -

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y se: ----- **R E S U E L V E:** ----- **PRIMERO.-** **** es penalmente responsable del delito de Robo con penalidad agravada en calidad de autor material, cometido

en perjuicio de ****, por hechos que tuvieron verificativo el día tres del mes y año en curso, en la Calle ****, en esta Ciudad. - - - - -

- - - **SEGUNDO.-** Por su referido proceder, se imponen al sentenciado **OCHO MESES DE PRISIÓN**, sin realizar condena en cuanto a multa por no haber sido solicitada por la Representación Social. - - - - -

- - - **TERCERO.-** Se **CONDENA** al sentenciado a pagar en favor de ****, la cantidad de \$600.00 (seiscientos pesos 00/100 M.N.), por concepto de reparación del daño.- - - - - **CUARTO.-** Se **** **LA CONDENA CONDICIONAL**, por las razones que quedaron expuestas en la presente resolución. En el entendido de que permanece privado de su libertad desde el día tres del mes y año en curso. - - - - -

- - - **QUINTO.-** En su oportunidad remítase copia certificada de la presente sentencia al titular de la Dirección de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad y al Juez de Ejecución, que por turno le corresponda, para su debido cumplimiento y a la Procuraduría General de Justicia en el Estado, para su conocimiento, de conformidad con el artículo 378 del Código de Procedimientos Penales.- - - - -

- - - Así lo resolvió y firma el **LICENCIADO RICARDO MÁRQUEZ TORRES**, Juez de Garantías del Distrito Judicial Benito Juárez.