

Origen:

**UNIDAD DE
TRANSPARENCIA**

Solicitud folio:

202728524000491

Oficio número:

OGAIP/UT/1171/2024

Asunto:

SE EMITE RESPUESTA

Oaxaca de Juárez, Oaxaca a 11 de septiembre de 2024.

Estimado(a) solicitante:

PRIMERO. En atención a su solicitud de acceso a la información con número de folio **202728524000491**, fundamentándome en lo dispuesto por los artículos 6° apartado A fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3° de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; y, 45 fracción V y 132 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como 7, 8 y 132 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca doy contestación en tiempo y forma, haciendo de su conocimiento lo siguiente:

Con base en las preguntas que desarrolló, las cuales dicen:

“En pleno ejercicio del derecho de acceso a la información solicito saber:

1. ¿Cuál es el fundamento y motivación para desechar una solicitud de acceso a la información?
2. Si la ley permite a los ciudadanos realizar solicitudes de información por medio de pseudónimos ¿porqué han desechado diversas solicitudes de solicitantes que refieren a Tanivet la sucia o Tanivet la puerca e incluso otros pseudónimos?
3. Al haber desechado estas solicitudes de manera negligente y sin justificación ¿es responsabilidad del titular de la unidad de transparencia o del titular del sujeto obligado?
4. ¿Se han desechado solicitudes para proteger o cuidar a la Comisionada Tanivet Ramos Reyes?” (Sic)

Me permito informarle que anexo encontrará el oficio de respuesta OGAIP/DAJ/0825/2024 de la Dirección de Asuntos Jurídicos de este Órgano Garante, con el cual se atiende la solicitud de acceso a la información folio 202728524000491.

SEGUNDO. Se hace de su conocimiento que puede hacer valer lo que a su derecho convenga de lo previsto en los artículos 137 y 139 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca.

Sin otro particular, le envío un cordial saludo.

Atentamente

C. Blanca Imelda Martínez Rodríguez
Responsable de la Unidad de Transparencia





OFICINA

DIRECCIÓN DE ASUNTOS
JURÍDICOS

OFICIO NUM.
ASUNTO:

OGAIPO/DAJ/0825/2024
SE EMITE RESPUESTA A
SOLICITUD CON NÚMERO
DE FOLIO 202728524000491



Órgano Garante de Acceso a la Información
Pública, Transparencia, Protección de Datos
Personales y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca.

10:50 hrs
11 SEP 2024
Mauricio SS.

RECIBIDO

Dirección de Asuntos Jurídicos
Unidad de Transparencia
2024 - 2025

Oaxaca de Juárez, Oaxaca, a 11 de septiembre de 2024.

C. MAURICIO SALINAS SALINAS.
SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO DE
LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA.
PRESENTE.

En atención a la solicitud de acceso a la información con número de folio **202728524000491**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 6° apartado A fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3° de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 45 fracción V de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como 7, 8 y 132 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca se hace de su conocimiento lo siguiente:

Planteamientos:

"... En pleno ejercicio del derecho de acceso a la información solicito saber:

- 1. ¿Cuál es el fundamento y motivación para desechar una solicitud de acceso a la información?*
- 2. Si la ley permite a los ciudadanos realizar solicitudes de información por medio de pseudónimos ¿porqué han desechado diversas solicitudes de solicitantes que refieren a Tanivet la sucia o Tanivet la puerca e incluso otros pseudónimos?*
- 3. Al haber desechado estas solicitudes de manera negligente y sin justificación ¿es responsabilidad del titular de la unidad de transparencia o del titular del sujeto obligado?*
- 4. ¿Se han desechado solicitudes para proteger o cuidar a la Comisionada Tanivet Ramos Reyes?. ..." (sic)*

En atención a sus planteamientos con fundamento en lo dispuesto por el artículo 4 fracción III, en relación con el artículo 14 fracción II inciso a), IV incisos d) y e) VI del Reglamento Interno del Órgano Garante y 45 fracción IV de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se da respuesta a su solicitud en los siguientes términos:

Pregunta 1. *¿Cuál es el fundamento y motivación para desechar una solicitud de acceso a la información?*

Respuesta.- El fundamento legal se encuentra establecido en el artículo 128 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, que a la letra dice:

Artículo 128. ...

...



El acceso a la información pública debe ejercerse con el debido respeto entre las y los solicitantes al requerir información pública, así como entre los sujetos obligados al cumplir los requerimientos de información, con uso del lenguaje apropiado y respetuoso que propicie el libre intercambio de ideas y el ejercicio oportuno del derecho a favor de la ciudadanía.

Conforme a lo anterior, las Unidades de Transparencia de los sujetos obligados no estarán obligados a dar trámite a solicitudes ofensivas o reiterativas.

Se entenderá por solicitudes ofensivas aquellas que, contrario a solicitar información de carácter público, utilice lenguaje lesivo o palabras altisonantes que pretenda afectar, vulnerar o menospreciar a las y los servidores públicos del sujeto obligado. ..."

Asimismo, por lo que respecta la motivación se realiza un razonamiento que deriva de la misma norma arriba citada en relación con el caso concreto.

Pregunta 2, 3 y 4.

2. Si la ley permite a los ciudadanos realizar solicitudes de información por medio de pseudónimos ¿porqué han desechado diversas solicitudes de solicitantes que refieren a Tanivet la sucia o Tanivet la puerca e incluso otros pseudónimos?

3. Al haber desechado estas solicitudes de manera negligente y sin justificación ¿es responsabilidad del titular de la unidad de transparencia o del titular del sujeto obligado?

4. ¿Se han desechado solicitudes para proteger o cuidar a la Comisionada Tanivet Ramos Reyes?

Respuesta.- Se le informa que a la presente fecha no se ha desechado ninguna solicitud a la que hace referencia en sus cuestionamientos marcados con los números 2, 3 y 4, en consecuencia se tiene como resultado 0 solicitudes desechadas de acuerdo a su cuestionamiento, respuesta que se da en términos del criterio emitido por el INAI con Clave de control: SO/018/2013:

Se transcribe criterio invocado:

"Respuesta igual a cero. No es necesario declarar formalmente la inexistencia. En los casos en que se requiere un dato estadístico o numérico, y el resultado de la búsqueda de la información sea cero, éste deberá entenderse como un dato que constituye un elemento numérico que atiende la solicitud, y no como la inexistencia de la información solicitada. Por lo anterior, en términos del artículo 42 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, el número cero es una respuesta válida cuando se solicita información cuantitativa, en virtud de que se trata de un valor en sí mismo.

Precedentes:

- Acceso a la información pública. 4301/11. Sesión del 11 de octubre de 2011. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Secretaría de Comunicaciones y Transportes. Comisionada Ponente Sigrid Arzú Colunga.
- Acceso a la información pública. RDA 2111/12. Sesión del 11 de julio de 2012. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Presidencia de la República. Comisionada Ponente María Elena Pérez-Jaén Zermeño.
- Acceso a la información pública. RDA 4451/12. Sesión del 23 de enero de 2013. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Procuraduría Federal de la Defensa del Trabajo. Comisionada Ponente María Elena Pérez-Jaén Zermeño."

- Acceso a la información pública. RDA 0455/13. Sesión del 17 de abril de 2013. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Instituto Nacional de Migración. Comisionado Ponente Ángel Trinidad Zaldívar.
- Acceso a la información pública. RDA 2238/13. Sesión del 19 de junio de 2013. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Procuraduría General de la República. Comisionada Ponente María Elena Pérez-Jaén Zermeño.

Sin otro particular, le envío un cordial saludo.

ATENTAMENTE

C. BLANCA IMELDA MARTÍNEZ RODRÍGUEZ
DIRECTORA DE ASUNTOS JURÍDICOS.

**OGAIP**
Órgano Garante de Acceso a la Información Pública,
Transparencia, Protección de Datos Personales y
Buen Gobierno del Estado de Oaxaca.

Dirección de Asuntos Jurídicos
2024.- 2025

