

Se presenta ampliación de denuncia. Recibidos x



**Eliseo Arteaga** <eliseo3po43@gmail.com>  
para Ccomi ▼

29 ago 2024, 11:24 p.m. (hace 4 días) ☆

----- Forwarded message -----

De: Eliseo Arteaga <eliseo3po43@gmail.com>

Date: mar, 25 de jun. de 2024 8:19 a. m.

Subject: Se presenta ampliación de denuncia.

To: Denuncia PGR <denunciapgr@fgr.org.mx>, VUA FECOR <vua.fecor@fgr.org.mx>, <contactofecor@fgr.org.mx>, <delegacion\_tlaxcala@fgr.org.mx>, Denuncias Tlax <denunciatlax@fgr.org.mx>  
Cc: <yjud@cjf.gob.mx>, <visitaduriaoficialia@cjf.gob.mx>, <zjdo28cto@correo.cjf.gob.mx>, <denuncias-vg@fgr.org.mx>, <FEAI@fgr.org.mx>, <stcopj@fgr.org.mx>

## C. AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN DE LA FISCALÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, EN TURNO.

[denunciapgr@fgr.org.mx](mailto:denunciapgr@fgr.org.mx) / [vua.fecor@fgr.org.mx](mailto:vua.fecor@fgr.org.mx)

### P R E S E N T E.

Suscribe por propio derecho el **C. LUIS ELISEO ARTEAGA URIBE**, en carácter de denunciante; ante Usted, con el debido respeto comparezco para exponer:

Que por medio del presente ocuro y en alcance a la denuncia formulada el día de ayer, siendo este el **LUNES 24 DE JUNIO DE 2024**, data en la que el suscrito presente formalmente una denuncia en contra de la **C. ERNESTINA CARRO ROLDÁN, PROCURADORA GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE TLAXCALA**, esto con motivo de su indebida, ilícita e ilegal forma de conducirse durante la tramitación del **JUICIO DE AMPARO INDIRECTO**, registrado bajo el número de expediente: **1068/2023**, del cual conoció la **MESA F** concerniente al **JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN EL ESTADO DE TLAXCALA**, y de la cual, cabe señalar que el infrascrito la realice ante la probable comisión del delito de **FRAUDE**, en su modalidad de **FRAUDE PROCESAL**; es ante tales consideraciones que, en este acto me permito reconsiderar el ilícito por el cual denunció penalmente a dicha funcionaria local, precisando ante esta Representación Social Federal que, por la naturaleza antijurídica del ilícito previamente enunciado, no podríamos estar ante la comisión del mismo por tratarse de una conducta que se suscita entre particulares, siendo por tal motivo que los actos u omisiones que se le imputan hoy aquí a la Autoridad Responsable en comento, muy probablemente encuadraría aún mejor en lo tipificado por la fracción **V** del artículo **254** del **CÓDIGO PENAL FEDERAL**, y los cuales, corresponden al delito de **EJERCICIO ILÍCITO DE SERVICIO PÚBLICO**, tal y como se exhibe a continuación:

**Artículo 214.-** *Comete el delito de ejercicio ilícito de servicio público, el servidor público que:*

**V.-** Por sí o por interpósita persona, cuando legalmente le sean requeridos, **rinda informes en los que manifieste hechos o circunstancias falsos** o niegue la verdad en todo o en parte sobre los mismos, y

**Código Penal Federal.**

Asimismo, con la finalidad de engrosar aún más las argumentaciones anteriormente realizadas, tengo a bien el exponer lo contenido en el subsecuente criterio jurisprudencial, mismo que reza lo siguiente:

**Registro digital:** 197586.

**Instancia:** Tribunales Colegiados de Circuito.

**Novena Época.**

**Materia(s):** Penal.

**Tesis:** XXI.2o.10 P.

**Fuente:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.

Tomo VI, Octubre de 1997, página 743.

**Tipo:** Aislada.

**EJERCICIO INDEBIDO DEL SERVICIO PÚBLICO, SU CONFIGURACIÓN TÍPICA PENAL PUEDE SER TANTO ACTIVA COMO OMISIVA (ARTÍCULO 241, FRACCIÓN V, DEL CÓDIGO PENAL DEL ESTADO DE GUERRERO).**

Un análisis del artículo 241, fracción V, del Código Penal para el Estado de Guerrero, a la luz de la teoría del delito, permite advertir que los elementos que configuran su estructura, son los siguientes: **a) Una referencia específica al sujeto activo, en orden a que sólo pueden cometer el delito los servidores públicos; b) Un presupuesto técnico de la conducta, constituida por la obligación (en el caso) de abstenerse de ocultar ilícitamente información de la que tenga conocimiento, en virtud de su empleo, cargo o comisión.** Lo anterior revela que la abstención en el cumplimiento de una obligación como presupuesto técnico, puede expresarse en una conducta activa (hacer), o una conducta omisiva (no hacer), pues al referir el tipo penal un presupuesto técnico, está exigiendo una conducta determinada, lo que no puede ser de otro modo, en orden a que el derecho penal tutela los bienes jurídicos fundamentales de la sociedad, sancionando conductas típicas, antijurídicas y culpables. **En efecto, lo relevante es la sanción de un comportamiento humano, que bien puede constituirse en una actividad o una inactividad frente a una**

determinada expectativa, de ahí que bajo esta perspectiva se resalte que el bien jurídico protegido en este ilícito, es el no ejercicio arbitrario del empleo, cargo o comisión del servidor público, así como la fidelidad que deben regir los actos del mismo en el desempeño de ese cargo.

## **SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO PRIMER CIRCUITO**

Amparo en revisión 347/97. Jorge Rafael Reyes Serrano. 2 de septiembre de 1997. Unanimidad de votos. Ponente: Gonzalo Hernández Cervantes. Secretario: Arturo Gómez Ochoa.

**Disponible en:** <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/197586>.

Lo anterior, se corrige debido a que para el delito de **FRAUDE PROCESAL** se tiene que tener el carácter de particular, por cuanto de quien lo comete; cuestión que difiere con el delito de **EJERCICIO ILÍCITO DE SERVICIO PÚBLICO**, ya que en este si es necesaria dicha calidad de funcionario para su ejecución. Ello según lo contenido en el siguiente criterio a exponer:

**Registro digital:** 174255.

**Instancia:** Tribunales Colegiados de Circuito.

**Novena Época.**

**Materia(s):** Penal.

**Tesis:** XX.2o.58 P.

**Fuente:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIV, Septiembre de 2006, página 1479.

**Tipo:** Aislada.

**EJERCICIO INDEBIDO DEL SERVICIO PÚBLICO. LOS TRABAJADORES DE FIDEICOMISOS DE LA ENTIDAD NO PUEDEN SER AGENTES ACTIVOS DE ESTE DELITO, AL NO POSEER EL CARÁCTER DE SERVIDORES PÚBLICOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE CHIAPAS).**

El artículo 272 del Código Penal para el Estado de Chiapas prevé las diversas conductas que son constitutivas del ilícito de ejercicio indebido del servicio público, y exige como elemento normativo una calidad específica en el sujeto activo, consistente en que éste sea un servidor público. Por su parte, el numeral 271 de dicha codificación define al servidor público como la persona que desempeña un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en la

**administración pública** estatal o municipal, órganos electorales de la entidad, organismos descentralizados, empresas de participación estatal, en el Congreso Local y en los órganos que ejercen la función judicial del fuero común o que manejen recursos económicos estatales o municipales, enumeración de la que se advierte que no incluye a quienes laboren para los fideicomisos gubernamentales, por ser limitativa y no enunciativa. **Asimismo, según lo dispuesto en el precepto 2 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado, dicha administración se compone de una parte centralizada y otra paraestatal; la primera conformada por las dependencias y unidades administrativas directamente adscritas al titular del Ejecutivo Estatal, incluyéndose los órganos desconcentrados; en tanto que la segunda se integra por organismos descentralizados, empresas de participación estatal y los fideicomisos públicos.** En ese tenor, una apreciación literal del mencionado dispositivo 271, al señalar textualmente la expresión "administración pública estatal", pudiera llevar a considerar en un principio que en esa denominación se incluye tanto a la rama centralizada como a la paraestatal, con sus respectivos elementos conformadores y que dentro de esta última quedarían inmersos los fideicomisos; sin embargo, de una interpretación teleológica del propio precepto, se estima que la referencia indicada sólo alude a la parte centralizada, porque en ese mismo ordinal, de manera específica, se señalan también a los organismos descentralizados y empresas de participación estatal, entes ubicados en el ámbito paraestatal, pero excluye a los aludidos fideicomisos oficiales. Por tanto, si el precitado artículo no cataloga como servidores públicos a quienes laboren en estos últimos, entonces, con independencia de lo establecido en algún otro ordenamiento legal, para efectos de la aplicación del código sustantivo de la materia y fuero, dichos sujetos no tendrán ese carácter y, por ende, no podrán ser agentes activos del antijurídico de ejercicio indebido del servicio público, previsto en el citado numeral 272, por no actualizarse el elemento normativo requerido en éste.

## **SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO CIRCUITO.**

Amparo directo 312/2005. 14 de junio de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Gilberto Díaz Ortiz. Secretario: Salomón Zenteno Urbina.

**Disponible en:** <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/174255>.

Bajo esa tesitura, y toda vez que los razonamientos previamente expuestos en la delación que formule no pueden ser desestimados por exhibir parte de la conducta fraudulenta con la cual, la servidora pública denunciada, al siendo esta la **C.**

**ERNESTINA CARRO ROLDÁN, PROCURADORA GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE TLAXCALA**, se condujo durante la tramitación de un proceso federal, es que me

permite aducir que estas resultan aplicables y encuadrables también al caso en concreto, puesto que tal y como se expondrá a continuación, el **EJERCICIO ILÍCITO DE SERVICIO PÚBLICO** puede ser parte y/o encuadrar también en un tipo de conducta fraudulenta, esto así por la propia particular y especial naturaleza de los actos u omisiones realizadas por la Autoridad Responsable en el **JUICIO DE AMPARO INDIRECTO**; lo anterior, en términos de lo que contempla el subsecuente criterio jurisprudencial, el cual, a la letra de su texto señala:

**Registro digital:** 200918.

**Instancia:** Tribunales Colegiados de Circuito.

**Novena Época.**

**Materia(s):** Penal.

**Tesis:** VII.P.45 P.

**Fuente:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo IV, Noviembre de 1996, página 433.

**Tipo:** Aislada.

**EJERCICIO INDEBIDO DE SERVICIO PÚBLICO Y FRAUDE. CASO EN EL QUE EL PRIMERO SE SUBSUME EN EL SEGUNDO.**

*El delito de ejercicio indebido de servicio público a que se refiere la fracción IV del artículo 214 del Código Penal Federal, **quedó inmerso en el de fraude**, cuando quedó demostrado que el quejoso sustrajo un talonario de cheques que estaba a su cargo, con el deliberado propósito de obtener un lucro indebido, y que mediante el proceder de su coacusado de falsificar en esos documentos las firmas habituales correspondientes a diversos clientes, que tenían registradas en la institución bancaria pasiva, obtuvo, engañando a ésta, dicho lucro, pues sin aquella sustracción no hubiera sido posible llevar a cabo el fraude cometido en perjuicio del banco. Luego, no puede estimársele también como responsable de aquel ilícito.*

**TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL SEPTIMO CIRCUITO.**

*Amparo directo 44/96. Román Morales Jiménez. 26 de agosto de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: José Pérez Troncoso. Secretario: Marco Antonio Ovando Santos.*

**Disponible en:** <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/200918>.

Ante tales consideraciones, y toda vez que la presente ampliación de la delación se formula con el objeto de denunciar correctamente los ilícitos cometidos por la

servidora pública local aquí acusada de fraudulenta, es que me permito solicitar a esta Autoridad Ministerial Federal, el que tenga a bien tomar las manifestaciones aquí vertidas con la finalidad de analizarlas e integrarlas a su estudio calificador, y con ello, se le dé entrada a la multicitada denuncia que nos ocupa.

Por lo antes expuesto y fundado; a Usted **C. AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN**, atentamente le pido:

**ÚNICO.-** Acordar de conformidad el presente escrito, este por ser procedente conforme a Derecho, y notificándome oportunamente su más alta determinación.

**C. LUIS ELISEO ARTEAGA URIBE.**

En Cuernavaca, Morelos; a 25 de junio de 2024.

**PROTESTO LO NECESARIO.**