



Oficio número: UT-TJA/SI/11/2024

C. Luisa:  
P r e s e n t e.

En atención a su solicitud ante la Plataforma Nacional de Transparencia con número de folio **060115124000011** en la que solicita la siguiente información:

***Solicito atentamente la sentencia recaída al juicio contenciosos administrativo 302/2016 en el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Colima, así como el acuerdo de archivo, de ser el caso.***

Me permito enviar a usted, adjunto a la presente, las versiones públicas de la sentencia del juicio contencioso administrativo 302/2016 así como el respectivo acuerdo de archivo.

Lo anterior, para dar cumplimiento a lo establecido en los artículos 5 y 139 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Colima.

Sin otro particular por el momento, reciba un cordial saludo.

ATENTAMENTE.

COLIMA, COLIMA, 19 DE MARZO DE 2024.



**LIC. CESAR IVAN MORAN BONALES**  
**TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA**  
**TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE COLIMA.**



TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO DEL ESTADO  
COLIMA

VERSION PUBLICA

000051

**JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**

**ACTOR**

[REDACTED], en su carácter de apoderado  
general para pleitos y cobranzas de [REDACTED]  
[REDACTED]

**AUTORIDAD DEMANDADA**

DIRECTOR GENERAL DE SERVICIOS PÚBLICOS  
MUNICIPALES DEL H. AYUNTAMIENTO  
CONSTITUCIONAL DE COLIMA, COLIMA

CONTENCIOSO  
DEL ESTADO  
IA

**SENTENCIA DEFINITIVA**

Colima, Colima, **trece de diciembre del dos mil diecisiete.**

**VISTOS** para resolver los autos del juicio contencioso administrativo  
citado al rubro, y

**R E S U L T A N D O**

**PRIMERO.** Presentación de la demanda

Mediante escrito presentado ante este Tribunal el siete de septiembre  
de dos mil quince, [REDACTED], en su carácter de apoderado  
general para pleitos y cobranzas de [REDACTED]  
[REDACTED]. demandó la nulidad del acto administrativo de la autoridad que a  
continuación se precisan:

AUTORIDAD DEMANDADA: *Director General de Servicios Públicos  
Municipales del H. Ayuntamiento Constitucional de Colima, Colima.*

ACTO IMPUGNADO: La resolución administrativa con número [REDACTED]  
[REDACTED] de fecha 16 dieciséis de marzo de 2016 dos mil  
dieciséis.

# VERSION PUBLICA

## SEGUNDO. Trámite

1.- Mediante acuerdo de veinticinco de abril del dos mil dieciséis, se admitió la referida demanda, teniéndosele por ofrecidos y admitidos los siguientes medios de prueba: 1.- DOCUMENTAL, consistente en copia certificada de escritura pública número [REDACTED], 2.- DOCUMENTAL, consistente en original de resolución con número [REDACTED], 3.- DOCUMENTAL, consistente en copia simple de formulario de registro fiscal R-1, 4.- PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA, 5.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. Se ordenó correr traslado a la autoridad demandada.

2.- En auto de treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis, se tuvo a la autoridad demandada dando contestación a la demanda interpuesta en su contra y haciendo sus respectivas manifestaciones; asimismo se admitieron los medios de prueba ofrecidos: 1.- DOCUMENTAL, consistentes en copia certificada de nombramiento de fecha 16 dieciséis de octubre de 2015 dos mil quince, 2.- DOCUMENTAL, consistente en copia certificada de acta de inspección número [REDACTED], 3.- DOCUMENTAL, consistente en copia certificada de resolución número [REDACTED], 4.- PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA, 5.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.

Por otra parte, con fundamento en el artículo 29 fracción II de la Ley de lo Contencioso Administrativo del Estado de Colima, se corrió traslado a la parte actora para que dentro del término de 5 cinco días amplíe su demanda si a sus intereses conviene, figura que no se actualizó.

3.- El día diez de junio de dos mil dieciséis, con fundamento en el artículo 40 de la Ley de la Materia, se concedió un término de tres días a fin de que las partes formularan sus alegatos por escrito, y que una vez transcurrido el término anterior se turnaría este expediente para el dictado de sentencia definitiva.

4.- Mediante auto de fecha veintidós de mayo de dos mil diecisiete, al no quedar más actuaciones pendientes de realizarse, y atendiendo a lo establecido en el artículo 40 de la Ley de lo Contencioso Administrativo del Estado de Colima, se turnó el presente asunto de nueva cuenta para el dictado de sentencia definitiva.



TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO DEL ESTADO  
COLIMA

VERSION PUBLICA

000052

## CONSIDERANDO

### PRIMERO. Competencia legal

Este Tribunal es competente legalmente para conocer y resolver el presente juicio, con fundamento en el artículo 77 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima; así como en el numeral 11, fracción I de la Ley de lo Contencioso Administrativo del Estado de Colima.

### SEGUNDO. Legitimación procesal

Con fundamento en el artículo 12 fracciones I y II inciso a), en relación con el diverso numeral 13 de la Ley de lo Contencioso Administrativo del Estado, y derivado del examen de las constancias que obran en el presente expediente, este Tribunal reconoce la legitimación procesal de ambas partes en el juicio que nos ocupa.

### TERCERO. Estudio del acto administrativo impugnado

Tomando en consideración lo argumentado por las partes, y los medios de prueba ofrecidos, este Tribunal considera que los agravios planteados por la parte actora resultan fundados.

Atendiendo al principio pro persona que se contiene en el párrafo segundo del artículo 1º Constitucional, se debe de prevalecer aquello que más beneficie a la persona por lo que se les dará preferencia al estudio de aquellos agravios que otorguen una mayor protección a la demandante, por lo que se procede al análisis del quinto de los agravios del escrito inicial de demanda, en el cual la parte actora argumentó la ilegalidad de los actos impugnados por ser fruto de un procedimiento administrativo de imposición de sanciones sustanciado en contravención a las formalidades esenciales del procedimiento.

El artículo 16 de la Constitución Federal establece en su primer párrafo la garantía de legalidad que dispone que nadie puede ser molestado, si no en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive

la causa legal del procedimiento, de ahí que haciendo una interpretación armónica y sistemática con los artículos 122, 123, 124, 125 y 126 de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Colima y sus Municipios (en adelante la Ley), resulta que las autoridades administrativas si bien es cierto, que haciendo uso de sus facultades discrecionales y sancionadoras se encuentran facultadas para ordenar y practicar visitas de inspecciones a fin de que no estén infringiendo normas, o reglamentos en materia administrativa, inclusive también podrían exigir a los gobernados pongan a la vista libros, papeles, para llevar a cabo la verificación, también lo es, que esta actuación tiene que someterse al principio de legalidad, para así garantizar los mínimos necesarios de seguridad jurídica a la persona sobre quien recae el acto de molestia, es decir, que tienen que atender a las leyes respectivas y las formalidades como si se tratara de un cateo, pues tanto este como las ordenes de visita buscan coartar el derecho de privacidad e inviolabilidad del domicilio, en otras palabras, el inspector o verificador que realice tal acto de molestia, tiene que contar con una orden de visita, misma que se exige cumpla con las formalidades que se reclaman a una orden de cateo, requisitos que son los siguientes: i) constar por escrito y estar expedida por autoridad competente; ii) Contener la firma autógrafa de quien la expide; iii) Precisar los alcances y objetivos de la visita, así como señalar los documentos o bienes; lugar o establecimiento que ha de inspeccionarse; y iv) Estar debidamente fundada y motivada de tal manera que dé seguridad al particular que los artículos señalados sean congruentes al caso concreto; según lo establecido por los artículos 123 y 124<sup>1</sup> de la Ley.

<sup>1</sup> **Artículo 123.-** Los inspectores antes de practicar la visita de inspección, deben identificarse con documento idóneo, con fotografía que lo acredite como tal y el que debe estar vigente, así como acompañar la orden de inspección de la que dejará copia, la cual debe cuando menos:

I. Constar por escrito y estar expedida por autoridad competente;

II. Contener la firma autógrafa de quien la expide;

III. Precisar los alcances y objetivos de la visita, así como señalar los documentos o bienes; lugar o establecimiento que ha de inspeccionarse; y

IV. Estar debidamente fundada y motivada de tal manera que dé seguridad al particular que los artículos señalados sean congruentes al caso concreto.

TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO DEL ESTADO  
COLIMA

El inspector debió antes de practicar la visita de inspección preguntar por el representante legal o propietario de la empresa visitada y si no lo encontraba dejarse citatorio para el día hábil siguiente y de encontrarlo identificarse ante él y acompañar la orden de inspección notificándole la misma, la cual debía contener cuando menos la firma autógrafa de la autoridad competente, precisar cuál era el objeto de la visita, que lugar iba a inspeccionar, estar fundada y motivada, ajustar su actuación a los procedimientos y formalidades que establece la ley señalada, durante la visita darle el derecho de hacer manifestaciones o presentar alegatos y al final levantar acta circunstanciada, al no haberlo hecho con la amplitud mencionada se desatendieron los preceptos invocados.

Sirva de apoyo el siguiente criterio:

Época: Octava Época, Registro: 221856, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Tomo VIII, Octubre de 1991, Materia(s): Administrativa, Tesis:, Página: 299 **VISITAS DE INSPECCION PARA VERIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE LEYES O REGLAMENTOS MUNICIPALES. EN LAS ACTAS QUE SE LEVANTEN CON ESE MOTIVO, DEBEN PRECISARSE EN FORMA DETALLADA LOS DATOS DE LA ORDEN RESPECTIVA, ASI COMO LOS MEDIOS QUE EL INSPECTOR UTILIZO PARA IDENTIFICARSE.** De conformidad con lo dispuesto por el artículo 16 constitucional cuando las autoridades administrativas practiquen una **visita domiciliaria** para cerciorarse que se ha cumplido con una determinada ley o reglamento municipal, **es necesario que se sujeten a las formalidades prescritas para los cateos**, es decir, deberán de levantar un acta en la que señalen en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubiesen suscitado al practicarse la susodicha visita. **Ahora bien, para dar cabal cumplimiento al artículo de la ley suprema invocada, resulta indispensable que en el acta de verificación que se realice con motivo de la visita, se establezcan en forma pormenorizada los datos de la orden que autorizó a practicar esta última, señalando igualmente quién fue la autoridad que la emitió para que así el particular esté en aptitud de determinar si el acto de molestia fue emitido o no por autoridad competente**, asimismo, en el acta de la visita domiciliaria, el visitador tiene la obligación de asentar en forma detallada cuáles fueron los medios que utilizó para identificarse ante el visitado, para que a su vez éste se encuentre en la posibilidad de cerciorarse si la persona que practica la verificación, es la misma que se

Artículo 124.- Toda visita de inspección debe ajustarse a los procedimientos y formalidades que establece esta ley, el reglamento que al efecto se expida y a las demás disposiciones aplicables; cumpliendo cuando menos con los siguientes requisitos:

- I. Ser notificada en forma personal de conformidad con lo establecido en esta ley;
- II. Cumplido el requisito de la fracción primera, el inspector debe realizar la visita en los términos establecidos en la orden que para ese efecto se expida;
- III. Durante el desarrollo de la visita de inspección el visitado tiene en todo momento el derecho de manifestar lo que a su derecho convenga y aportar las pruebas que considere pertinentes; y
- IV. Al final de la inspección debe levantarse acta circunstanciada dejando copia al particular.

encuentra autorizada para ello, por lo tanto si en el acta correspondiente no se hicieron constar todas estas circunstancias, es evidente que la misma resulta ilegal y violatoria de las garantías individuales del particular. **TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.** (Lo resaltado en negritas es nuestro)

En este orden de ideas, en tratándose de visitas de inspección, los inspectores adscritos a la Dirección General de Servicios Públicos Municipales del H. Ayuntamiento Constitucional de Colima, no cuentan con fe pública, por lo que necesitan de la intervención de dos testigos al levantamiento del acta, los cuales deberán ser designados por el visitado, o en el caso de que éste se niegue, serán designados por el inspector; por lo tanto si la visita se realiza sin la presencia de estos testigos, y por lo tanto no se encuentren presentes al momento del levantamiento del acta circunstanciada, la diligencia realizada no tiene validez, como ya se dijo, el principio de legalidad obliga a las autoridades a realizar todos sus actos con estricto apego a lo dispuesto por la norma que lo rige, en este sentido el artículo 125 de la Ley, a la letra viva dice:

Artículo 125.- En toda visita de verificación o inspección, **se debe levantar acta circunstanciada en presencia de dos testigos propuestos por la persona con quien se hubiera entendido el acto administrativo procedimental o por quien la practique** en el caso de que aquélla se niegue a designarlos.

Bajo esa tesitura, para que el acta circunstanciada levantada en la visita de inspección tenga validez, debe cumplir con requisitos señalados, y a falta de alguno de ellos provocaría la nulidad o anulanilidad de dicha acta y todo aquello que de la misma se derive.

Así pues, una vez hechas las precisiones anteriores y realizado el estudio del expediente que se resuelve; este H. Tribunal concluye que, de los autos que integran el expediente en el que se actúa, precisamente de los documentos que la enjuiciada anexa como pruebas, se desprende una acta de inspección con número [REDACTED] (consta a foja 40), levantada por el C. [REDACTED] [REDACTED] en su carácter de inspector adscrito a la Dirección



TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO DEL ESTADO  
COLIMA



CONTENCIOSO  
DEL ESTADO  
MA

General de Servicios Públicos Municipales, el día 08 ocho de marzo de 2016 dos mil dieciséis, de la cual se observa a simple vista y sin la necesidad de contar con conocimientos técnicos, la falta de la firma de los testigos que debieron estar presentes en el levantamiento de dicha acta, por lo tanto se deduce que, no fueron designados durante el desarrollo de dicha diligencia los dos testigos presenciales que se requieren para que ésta tenga validez. Por lo tanto se declara la nulidad del acta de inspección ya descrita, ya que, la falta de dicho requisito trae consigo esa consecuencia, tal y como lo establece el artículo 126 de la Ley, así como de todas las actuaciones que se derivaron con base en la misma por considerarse fruto de un acto viciado.

Artículo 126.- En las actas de verificación o inspección debe constar:

I...;

II...;

III...;

IV...;

V...;

VI. Nombre y firma de las personas que fungieron como testigos, así como los datos del documento con el que se identifiquen;

VII...;

VIII...;

IX...

X...; y

XI...

La falta de alguno de los requisitos mínimos, señalados en las fracciones anteriores, será motivo de nulidad o anulabilidad, según sea el caso, exceptuando el supuesto establecido en la fracción X.

Sirva de apoyo el siguiente criterio:

Época: Novena Época, Registro: 190825, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XII, Diciembre de 2000, Materia(s): Administrativa, Tesis: I.6o.A.15 A, Página: 1365. **ACTA DE INSPECCIÓN. CARECE DE VALIDEZ SI NO CUENTA CON LA INTERVENCIÓN DE TESTIGOS.** Tratándose de visitas de inspección los visitadores no cuentan con fe pública, en tanto que necesitan de la intervención de dos testigos designados por el visitado, o por el inspector, en caso de que el primero no lo haga, de manera que cuando carece de este requisito, la diligencia respectiva no tiene validez. SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo directo 4826/99. La Nueva Compañía Colonial, S.A. de C.V. 18 de octubre de 2000. Unanimidad de votos. Ponente: José Antonio García Guillén. Secretaria: María Luisa Suárez Cárdenas. Véase: Semanario Judicial de la Federación, Sexta Época, Volumen XXXVII, Tercera Parte, página 128, tesis de rubro: "VISITAS DE INSPECCIÓN".

Entonces, una vez determinada la nulidad del acta de inspección levantada por la enjuiciada, es pertinente concluir que el procedimiento administrativo, a través del cual le fue impuesta una sanción a la enjuiciante,

resulta ilegal, pues la resolución administrativa [REDACTED] de fecha 16 dieciséis de marzo de 2016 dos mil dieciséis emitida por la autoridad demandada, utiliza como motivo para su emisión dicha acta, esto en razón de que si una diligencia de la autoridad se encuentra viciado o se declara su nulidad por su ilegalidad, corren con la misma suerte los actos que deriven de ella.

Sirve de apoyo el siguiente criterio jurisprudencial:

Época: Séptima Época, Registro: 252103, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Volumen 121-126, Sexta Parte, Materia(s): Común, Tesis: Página: 280. **ACTOS VICIADOS, FRUTOS DE.** Si un acto o diligencia de la autoridad está viciado y resulta inconstitucional, todos los actos derivados de él, o que se apoyen en él, o que en alguna forma estén condicionados por él, resultan también inconstitucionales por su origen, y los tribunales no deben darles valor legal, ya que de hacerlo, por una parte alentarían prácticas viciosas, cuyos frutos serían aprovechables por quienes las realizan y, por otra parte, los tribunales se harían en alguna forma partícipes de tal conducta irregular, al otorgar a tales actos valor legal. PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. Séptima Época, Sexta Parte: Volumen 82, página 16. Amparo directo 504/75. Montacargas de México, S.A. 8 de octubre de 1975. Unanimidad de votos Ponente: Guillermo Guzmán Orozco. Volúmenes 121-126, página 246. Amparo directo 547/75. José Cobo Gómez y Carlos González Blanquel. 20 de enero de 1976. Unanimidad de votos. La publicación no menciona el nombre del ponente. Volúmenes 121-126, página 246. Amparo directo 651/75. Alfombras Mohawk de México, S.A. de C.V. 17 de febrero de 1976. Unanimidad de votos. La publicación no menciona el nombre del ponente. Volúmenes 121-126, página 246. Amparo directo 54/76. Productos Metálicos de Baja California, S.A. 23 de marzo de 1976. Unanimidad de votos. La publicación no menciona el nombre del ponente. Volúmenes 121-126, página 14. Amparo directo 301/78. Refaccionaria Maya, S.A. 18 de enero de 1979. Unanimidad de votos. La publicación no menciona el nombre del ponente. Nota: Por ejecutoria de fecha 17 de enero de 2007, la Primera Sala declaró improcedente la contradicción de tesis 75/2004-PS en que participó el presente criterio.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, con base en los artículos 81 y 82 de la Ley de lo Contencioso Administrativo del Estado, es de resolverse y

## SE RESUELVE

**PRIMERO.** Ha resultado fundada la acción intentada, en contra del acto precisado en la parte considerativa de esta sentencia.

**SEGUNDO.** Se declara nula y sin efectos jurídicos la resolución número [REDACTED] de fecha 16 dieciséis de marzo de 2016 dos mil dieciséis, emitida por el Director General de Servicios Públicos Municipales del H. Ayuntamiento Constitucional de Colima, en concordancia con lo establecido en el último punto considerativo de esta resolución definitiva.

**TERCERO.** Remítase a la autoridad demandada una copia autorizada de esta sentencia para su debido cumplimiento.



TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO DEL ESTADO  
COLIMA

Notifíquese personalmente.

Lo sentenció y firma el Magistrado René Rodríguez Alcaraz, Presidente del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de Colima, actuando con Jorge Ricardo Anguiano Barbosa, Primer Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe.

Notificada la parte actora de la sentencia:



TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO DEL ESTADO  
COLIMA

Notificada la autoridad demandada de la sentencia:



000061

TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO DEL ESTADO  
COLIMA

EXPEDIENTE: 302/2016

- - - En 20 veinte de abril de 2018 dos mil dieciocho, doy cuenta al C. Presidente del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado con 01 un escrito presentado por el C. **LIC. FRANCISCO PACO RODRIGUEZ GARCIA**, acompañado de copia simple de certificación, recibido el día 02 dos de abril de 2018 dos mil dieciocho. Conste.-----

Colima, Col., a 24 veinticuatro de abril de 2018 dos mil dieciocho.-----

CONTENCIOSO  
DEL ESTADO  
A

- - - Por recibido el escrito y anexo con que da cuenta la Secretaría en la nota que antecede. Visto el escrito de cuenta, téngase al **LIC. FRANCISCO PACO RODRIGUEZ GARCIA**, en su carácter representante en los términos del artículo 15 de la Ley de lo Contencioso Administrativo del Estado de Colima del demandado C. DIRECTOR GENERAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPALES DEL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE COLIMA, COLIMA, informando que para dar cumplimiento a lo ordenado mediante sentencia definitiva emitida por este Tribunal dentro de los autos del expediente en que se actúa el día 13 trece de diciembre de 2017 dos mil diecisiete, se ha dejado definitivamente y sin efectos el acta de inspección de folio número [REDACTED] de fecha 08 ocho de marzo de 2016 dos mil dieciséis así como también la resolución administrativa número [REDACTED] de fecha 16 dieciséis de marzo de 2016 dos mil dieciséis que contiene una multa por la cantidad de [REDACTED]

Ahora bien, tomándose en consideración de que dentro de la resolución definitiva emitida dentro de este sumario efectivamente este Tribunal determino la nulidad de los actos precisados con anterioridad, resulta evidente que con el escrito que nos ocupa sí se da cumplimiento al fallo de mérito; por tal motivo, de conformidad con lo establecido por los artículos 82 y 85 de la Ley de lo Contencioso Administrativo del Estado de Colima, se declara cumplida la sentencia definitiva de fecha 13 trece de diciembre de 2017 dos mil diecisiete.-----

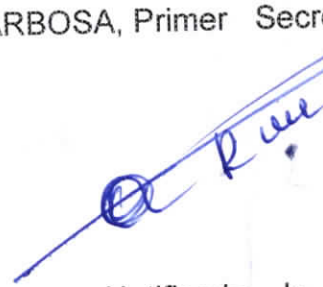
- - - En su oportunidad archívese este expediente como asunto totalmente concluido.-----

20000



TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO DEL ESTADO  
COLIMA

- - - Notifíquese y cúmplase.-----  
- - - Así lo acordó y firma el C. Licenciado RENE RODRIGUEZ ALCARAZ,  
Magistrado Presidente del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del  
Estado, actuando con el C. Lic. JORGE RICARDO ANGUIANO  
BARBOSA, Primer Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe.-----

  
- - - Notificada la parte actora del auto que antecede, el  
día 25 abril de 2018. Mediante  
lista fijada a los estrados de  
este H. Tribunal. *Day fey*

- - - Notificada la autoridad demandada, del auto que antecede, mediante  
oficio número 2595 / 2018 el 03 mayo de  
2018. Entregando copia del acuerdo

*Day fey*