



424

SENTENCIA.--#- nanea, Sonora, diecinueve dos de mil novecien--  
tos cincuenta y ocho.-----

--- VISTOS, los presentes autos para dictar sentencia de -  
finitiva en el proceso penal número 36/58, que se instruye  
en este Juzgado en contra de los acusados \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ y \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ por los delitos de DESPOJO DE TIERRAS(EN DESPO -  
BLADO) cometidos en agravio de la Comunidad de Bienes ---  
Ranchos de Cananea; y, -----

----- R E S U L T A N D O S :-----

--- PRIMERO.- Con fecha catonce de julio del presente ---  
año de mil novecientos cincuenta y ocho, compareció ante-  
la Agencia del Ministerio Público el señor \_\_\_\_\_

en su carácter de Apoderado General de la Comuni-  
dad de "Ranchos de Cananea", de esta ciudad, denunciando-  
unos hechos que se estaban registrando en la "Cieneguita-  
de Cuitaca" y en la división de San Nazaro Municipio de -  
Santa Cruz, y en los cuáles un grupo de familias encabe--  
zadas por \_\_\_\_\_ se apoderaron de los referidos --  
predios construyendo allí chozas y para hacer las mismas-  
tumbaron los arboles allí existentes; y que además ahuyen-  
taban el ganado propiedad de dicha Comunidad; que las ----  
mencionadas personas son las mismas que en el mes de fe -  
brero, fueron expulsadas por las fuerzas federales y Poli-  
cia Judicial, que las personas que se dieron cuenta de --  
estos hechos fueron el Teniente de Policía Municipal José  
Manuel Medina, el Jefe de Investigaciones del mismo Cuer-  
po Francisco G. Aguirre, el señor Guillermo Sapiens Tapia,  
Inspector de Tránsito y el señor \_\_\_\_\_ Mayor --  
domo de la división de Cuitaca, pidiendo se mandara de ---  
clarar a dichas personas.- Se dió fé así mismo de tener a-  
la vista el expediente número /54, en el cual se si ----

guió el proceso contra algunas de las personas acusadas en esta averiguación por los delitos de Despojo y Daños y en el mismo aparece Segundo Testimonio de la Escritura Pública de mandato que otorgó el señor favor del

señor . Con la denuncia anterior y en la misma fecha catorce de julio el C. Agente del Ministerio Público adscrito, inició la averiguación correspondiente y en la misma fecha tomó la declaración al señor

Mayordomo del Rancho de Cuitaca, quien dijo entre otras cosas que con fecha diez de julio un grupo organizado como de veinte familias salieron de esta ciudad en el lugar conocido por la Cieneguita de Cuitaca, terrenos correspondientes a la Comunidad de Ranchos de Cananea, con el objeto de apoderarse de tales predios habiéndolo construido unos jacales y para el efecto tumbaron los árboles allí existentes, que los invasores llevaron crías de gallinas y ganado vacuno y se alimentaban con el pasto del lugar en donde se establecieron, que no permitían que el ganado de Ranchos de Cananea pastara en ese lugar y lo ahuyentaban; que el señor Mayordomo de la división de San Lazaro Municipio de Santa Cruz, fué la persona que advirtió a las gentes que empezaron a construir chozas en el lugar de donde es Mayordomo el mencionado señor ; que no podían ocupar dicho predio porque era propiedad privada y que estas personas que ocupaban el lugar denominado la Cieneguita de Cuitaca eran

y otros más de quienes no recuerda el nombre; que además las personas anteriormente mencionadas le dijeron a su vaquero de nombre cuando llegaron que se iban a meter al lugar, de que se trata por la fuerza a como diera lugar y como éste se opuso se dirigieron a su casita la cual se la destruyeron en la parte que tenía un gallinero; en la misma fecha compareció el señor

expuso que una



vez que se haya comprobado el delito se le restituya en el goce de sus derechos poniéndome en posesión del predio invadido.-----e En la misma fecha declaró el señor

así como a los señores

y , quienes coinciden en sus declaraciones en el sentido de que el día diez de julio se trasladaron dichos señores al punto conocido por el bajío de Cuitaca a una presa que se halla en aquel sitio con motivo de que habían tenido noticias de que el joven

se había ahogado en las aguas de esa presa, que desde que entraron al bajío se encontraban algunas familias en sus respectivas carpas de lona; y que de regreso a esta ciudad y al tomar la carretera se dieron cuenta que algunos grupos de personas estaban bajándose de varios autocamiones con el fin de instalarse en esos terrenos; que además estas personas efectuaban mítines organizados por

en los que insultaban al Congreso del Estado y al Gobernador del Estado.--- En la misma fecha ampliaron su declaración los testigos ,

en el sentido de que las gentes que vieron llegar a Cuitaca son las mismas que se encontraban en el estadio de base-ball y con anterioridad ya las habían sacado de los mismos terrenos.-- Por auto de fecha e-  
vooca del conocimiento de todo lo actuado al C. Procurador General de Justicia en el Estado.----- En la misma fecha -- el Procurador General de Justicia en el Estado practicó una inspección ocular en el predio de Cuitaca.--- - - - -

-- En la misma fecha y lugar el C. Procurador General de Justicia tomó declaración al señor quien entre otras cosas dijo: "... que el predio donde estaba establecido con la demás gente no era propiedad privada sino de la nación, que el señor Gobernador y el señor Procurador General de Justicia carecen de facultades para intervenir en este problema que solo compete al señor Presidente de la --

-#- República; también en la misma fecha y lugar se le tomaron las declaraciones a

y quienes coinciden en las mismas en que son miembros de la Unión --- General de Obreros y Campesinos de México, que además el -- predio no es propiedad privada de acuerdo con el artículo -- 27 de la Constitución General de la República y rehusando -- se a seguir contestando las personas arriba citadas.-----

- En la misma fecha con vista de lo actuado el C. Procura-- dor General de Justicia en el Estado ordenó que se quedaran detenidos

y

-- En la misma fecha se le tomó declaración a

quien dijo que tuvieron el acuerdo número -- uno en la ciudad de los Mochis, Sinaloa, ya habían planea-- do posesionarse de los terrenos de Cananea, cuyo acuerdo fué -- ratificado en enero del año de (1956), y tenía por objeto -- tomar posesión del Valle de Culiacán y del latifundio de --- Cananea, y que en los mitines que han efectuado si se han -- hecho expresiones drásticas hacia el Gobierno, y que ellos, -- los de su grupo desean presionar al Gobierno Federal para que -- haga entrega de dichas tierras; que como mexicanos estiman -- que la Constitución General del país los protege y tienen -- derecho a obtener esos terrenos que están manos extranjeras,

- A folios del (19 al 20) se agregó copia certificada expe-- dida por la Secretaría del Ramo Penal del poder que obraba -- en el expediente número /54, expedido a favor del señor -- por el señor

--- En --

la misma fecha se giró orden al Jefe de Grupo de la Policía Judicial del Estado, para que en auxilio de esta Representación Social y solicitando la ayuda desaloje de los terrenos -- "La Oieneguita de Cuitaca", a personas y cosas que aún lo -- ocupen; en la misma fecha se consignó a este Juzgado todo lo -- actuado y quedando a disposición del mismo los acusados ---



y misma que fué radicado por auto de fecha quince de julio del presente año, y se requirió a los acusados para designar defensor, habiéndolo hecho en favor del señor \_\_\_\_\_ quien en la misma -- fecha aceptó dicho cargo; y enseguida se le tomó su declaración preparatoria al acusado \_\_\_\_\_ ratificando la declaración rendida en la averiguación; enseguida se les tomó su declaración preparatoria a los acusados

\_\_\_\_\_, y \_\_\_\_\_, quienes ratificaron su declaración que rindieron en la presente averiguación.-- Con fecha dieciséis de julio y por escrito presentado por el C. Agente del Ministerio Público adjuntó un recorte de periódico "La Prensa", de México D. F., en el cual aparece publicado un telegrama enviado al señor Gilberto Flores Muñoz Secretario de Agricultura y Ganadería por el acusado \_\_\_\_\_ por el cual se mandó excarcelar al mismo para que ante la presencia judicial lo ratificara o desconociera en su caso dicho telegrama; habiéndolo hecho en la misma fecha en el sentido de que ni ratifica, ni rectifica el contenido de ese mensaje.-- A folios (39 al 41) del expediente y por escrito presentado por el Ministerio Público, se agregó copia certificada expedida por el Ciudadano Licenciado Ángel Ignacio García Trejo, Sub-Director general de averiguaciones de la procuraduría General de la República.-- Por auto -- de \_\_\_\_\_ julio del presente año se ordenó practicar el careo entre los acusados \_\_\_\_\_ y \_\_\_\_\_ con el querellante \_\_\_\_\_, y testigos \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, y \_\_\_\_\_, los cuáles --



-#- fueron practicados en la misma fecha sosteniéndose los-  
careados en sus respectivas declaraciones; por auto de fe-  
cha

a julio se negó a los acusados el benefi-  
cio de la libertad provisional; por escrito presentado -  
por el C. Roberto López Aguirre, Agente del Ministerio -  
Público comisionado, en el cuál solicita al Juez que --  
para más seguridad de los acusados estos sean enviados-  
a la Penitenciaría del Estado; el cuál fué acordado por  
auto del mismo día; con fecha diecisiete de julio com-  
pareció se dice se le notificó el auto anterior al defen-  
sor particular de los acusados estando inconforme con el-  
traslado de los reos a la Penitenciaría del Estado, por--  
oficio agregado a folios (59) del expediente se autorizó  
por el Supremo Tribunal de Justicia el traslado de los  
acusados a la Penitenciaría del Estado; con fecha

de julio de (1958), el C. Juez dictó el auto de --  
formal prisión en contra de los acusados.-- el defensor  
particular de los acusados protestó para los efectos del  
amparo contra el auto de formal prisión que le se le no-  
tificó; por auto de fecha

e julio se giró ---  
mensaje telegrafico al Juez de Primera Instancia del Ra-  
mo Penal en Hermosillo autorizándolo para que expida co-  
pia certificada; Por auto de de julio se agregó  
el exhorto que remite el Juez Penal de Hermosillo y en -  
el cuál se les notificó el auto de formal prisión a los-  
acusados habiendo apelado del mismo y habiéndose admitido  
dicho recurso en el efecto devolutivo; por auto de fecha-

julio se agregó escrito presentado por el --  
Ministerio Público; así el Primer testimonio segunda copia-  
de la escritura otorgada por la señora  
en representación de la sociedad denominada Canadera de --  
Guitaca en favor del señor

- Por auto de ie julio el defensor particular-



-#- de los acusados de desistió de la apelación interpuesta contra el auto de formal prisión dictado a los acusados --- habiéndose remitido escrito al Supremo Tribunal de Justicia a fin de que acordará lo procedente; por auto de fecha ---

julio se giró exhorto al C. Juez del Ramo Penal en Hermosillo, Sonora, para que notificara a los acusados los acuerdos dictados en el presente proceso de--- fechas ,1 y le los corrientes o ses de julio; a folios del (113 al 117) del expediente se agregó oficio girado por el C. Juez Segundo de Distrito en el Estado así como el escrito de queja presentado por los acusados en el cual solicita al Juez de Segundo el infor--- ms- con justificación contra los actos reclamados por los acusados; habiendo sido remito al mismo previo oficio que se remitió con fecha treinta y uno de julio.- - - - -

--- SEGUNDO.-- Por escrito presentado por el C.

defensor particular de los acusados y acordado-- por auto de fecha de julio; se formó por separado el incidente de libertad por desvanecimientos de datos promovido por el defensor particular de los acusados; y -- para el efecto se giró exhorto al Juez del Ramo Penal en -- curso de Hermosillo, Sonora, para en auxilio de las labo-- res de este Juzgado citar a las partes a la audiencia.-- - Por escrito presentado con fecha treinta y uno de 24---- julio por el defensor particular del acusado -

, por medio del cual interpone el recurso de revocación en contra del auto de fecha de julio; el cual - fué acordado por auto de agosto , en el cual no hu-- bo lugar a revocar el auto de is' julio.- A fo-- lios (10) del incidente se agregó telegrama remitido por el Juez Segundo de lo Penal, en el cual señala hora para celebrar la audiencia de derecho en este incidente, el cual fué acordado por auto de agosto y notificado al defensor-

-#- particular del acusado.-- La audiencia tuvo lugar en--  
Juzgado Segundo de lo Penal de Hermosillo, Sonora, el día--  
doce de agosto del presente año, se agregaron alegatos pre--  
sentados por el defensor particular del acusado y algunas--  
constancias más; a folios del (20 al 74) se agregaron co--  
pias certificadas.--- Con fecha            de agosto del ----  
presente año el C. Juez dictó la resolución en este inci--  
dente de libertad por desvanecimiento de Datos, en el sen--  
tido de que no ha lugar a declarar desvanecidos los datos  
que sirvieron para decretar la formal prisión de

y

y al efecto se giró exhorto al C. Juez Segun--  
do de lo Penal en Hermosillo para que hiciera la notifica--  
ción a los acusados de esta resolución.-- A folios del (87--  
al 98) se agregaron exhortos debidamente diligenciados de--  
ducidos de las constancias de este incidente.-- Por auto o--  
de            de agosto se expidieron copias que solicitó  
el Agente del Ministerio Público.-- - - - -  
--- TERCERO.- Por escrito presentado por el C.

defensor particular de los acusados con fecha siete--  
de agosto y acordado por auto de fecha            de agosto, se  
ordenó practicar todos los careos constitucionales ordena--  
dos por auto de            de julio próximo pasado; así co--  
mo el careo que resulta entre el acusado

con el testigo

y

, y al efecto se giró exhorto al Juez del Ramo Penal  
en Hermosillo, autorizándolo para que practicara los mis--  
mos, y-- Con fecha trece de agosto compareció se dice al --  
notificarse del auto anterior interpusó en contra del mis--  
mo auto el recurso de revocación.--- En resolución dictada  
por el Juez con fecha            del mismo mes negó el recurso  
de revocación hecho por el defensor de los acusados.-- - - -





#- A folios del 031 al 139) del expediente se agregaron -  
exhortos remitidos por el Juez Segundo de lo Penal debida-  
mente diligenciados.- A folios del (140 al 146), del expe-  
diente se agregaron antecedentes penales, remitidos por el  
el General Juan Macías Gutiérrez Jefe de la Policía Judi-  
cial del Estado en contra de los acusados,

-- A folios del (148 al 151) se agregaron --  
las fichas dactiloscópica de los acusados  
y ; por auto de fecha de  
agosto se notificó a los señores testigos

y  
a fin de que se trasladen a la Capital del  
Estado para practicar el careo que resulta con los acusa-  
dos.-- A folios (161) del expediente se agregó oficio --  
remitido por el Juzgado Segundo de Distrito en el Estado,  
por auto de veintisiete de agosto y por escrito presentado  
por el defensor particular de los acusados se ordenó prac-  
ticar una diligencias de inspección ocular en los terrenos  
de Cuitaca a fin de esclarecer algunos hechos relaciona-  
dos con este proceso.-- Por auto de de septiembre-  
se ordenó practicar los careos entre los acusados

con los testigos

y y querellante

; y al efecto se giró exhorto al C. Juez Segundo de lo-  
Penal en Hermosillo; Con fecha ocho de septiembre la Se-  
cretaría de este Juzgado hizo certificación de algunos -  
procesos que se han seguido también a algunos acusados -  
en este proceso entre ellos el proceso número 54, por  
el delito o delitos de Despojo y Daños se instruye al acu





de Correos ; a folios del (225 al 227) del expediente se--  
agregó oficio y escrito remitido por el C. Juez Segundo de --  
Distrito en el Estado; por auto de fecha                    de octubre se--  
ordenó nuevamente examinar a los señores

; a folios del (293 al 294)

se agregaron copias certificadas; con fecha diez de octubre--  
se examinó a los señores

y

a folios del (320 al--

326), se agregaron los antecedentes penales de los acusados,--

que fueron remitidos por el Sub-Jefe de la Policía Judicial--

del Estado; a folios del (330 al 337), se agregaron las fi--

chas dactiloscópicas de los acusados.-- con fecha veinticinco

de octubre por escrito presentado por el C.

solicitó que se le concediera a su defensor                    per-

misso para visitar a la esposa del acusado quien se encontraba

enferma en un sanatoria; dicho escrito fué acordado por auto-

de                    de octubre y al efecto se giró oficio al C. Di-

rector de la Penitenciaría del Estado en Hermosillo, para que--

lleven al reo al lugar de referencia; por escrito presentado--

por el defensor de los acusados con fecha veintinueve de oc--

tubre y acordado por auto de                    del mismo mes se mandó -

examinar al señor                    en relación con el in--

terrogatorio formulado en el mismo escrito; el cual fué exami-

nado con fecha tres de noviembre; así mismo se examinó al se-

ñor                    a folios del (344 al 355) se agregaron--

exhorto debidamente diligencia; con fecha cuatro de noviembre

fueron examinados los señores

y

con fecha cinco de noviembre se declaró agotada la averigua--

ción poniéndose los autos a la vista de las partes para que--

promoviesen pruebas y no habiéndolo hecho dentro del término--

que para el efecto les fué fijado por auto de                    del mismo--

mes se declaró cerrada la instrucción poniéndose los autos --

-#- a la vista del C. Agente del Ministerio Público para ---  
que formula conclusiones, habiéndolo hecho por escrito de ---  
diez de noviembre y en las que acusa en definitiva a

y por el delito de Despojo de tie-  
rras en despoblado, cometido en agravio de Ranchos de Ca-  
nanea, dichas conclusiones se agregaron por auto de once -  
de noviembre dándose vista con las mismas al defensor par-  
ticular de los acusados; habiéndolas contestado por escri-  
to de fecha trece de noviembre y agregadas por auto de ---

la misma fecha y se citó a las partes a la audiencia de -  
sigatos la que tuvo lugar en la ciudad de Hermosillo, So-  
nora el día diecisiete a las nueve horas y en cuya audien-  
cia se declararon los autos vistos y se citó a las partes  
para oír sentencia la que se está en el momento de pronun-  
ciar y, - - - - -

- - - - - C O N S I D E R A N D O S : - - - - -

--- PRIMERO.- El Código Penal del Estado de Sonora, estable-  
ce en su artículo 314, fracción I y III respectivamente, lo  
siguiente: "...al que haciendo fuerza en las cosas o sin --  
derecho, ocupe un inmueble ajeno o haga uso de él, o de un-  
derecho real que no le pertenece..."; "...Las sanciones se-  
rán aplicables, aún cuando el derecho a la posesión de la -  
cosa ocupada sea dudosa o esté en disputa..." "...La sanción  
que este precepto establece se duplicará cuando el hecho se-  
ejecute en despoblado.-Se reputa en despoblado, todo lugar -  
que por su distancia a un centro de población, o por el redu-  
cido número de sus habitantes, o porque no cuenta con agen-  
tes de la autoridad suficientes, no proporciona elementos im-  
pedir la agresión del o de los malhechores..."; Ahora bien,-  
para comprobar el cuerpo del delito de Despojo en despoblado,  
existen en el presente proceso las diligencias practicadas -  
por el C. Procurador General de Justicia en el Estado y por -

--#--

el C. Agente del Ministerio Público adscrito, en los términos requeridos por el artículo 164 del Código de Procedimientos Penales, como sigue y que procede analizar previamente.- a).- La denuncia presentada por el señor

estorces de julio del corriente año, en la que como apoderado General de la Comunidad de Ranchos de Cananea, expuso: que el día diez de julio del año actual, salieron de Cananea en grupo organizado, aproximadamente veintinueve familias que se instalaron en el lugar denominado la Cieneguilla de Guisaca, que estos terrenos pertenecen a la mencionada Comunidad y que las familias a que hace referencia construyeron en dicho lugar algunos jacales con la intención de posesionarse de las mencionadas tierras, destruyendo los árboles que existen en dichos predios para construir sus casas, con perjuicio también de la alimentación del ganado que se alimenta con los pastos del lugar, porque los ahuyentan de los terrenos, que las personas que se apoderaron de las tierras, lo hicieron en forma desordenada, profiriendo insultos por orden de que desde que llegaron a ese lugar organizaron una serie de reuniones o mítines diciendo que ahora sí, nadie los iba a sacar porque se los había asegurado, que esas mismas personas han estado diciendo que si los quieren desalojar vendrán del Yaqui, Mexicali y otras poblaciones miembros del partido popular y de la UGOCM, Organización General de Obreros y Campesinos de México, para evitar que las autoridades y el Gobierno los lancen del sitio que ocupan; esas mismas familias llevaron víveres y cosas para establecer su hogar y permanecer en los terrenos indefinidamente, que los Jefes visibles de este movimiento son

y otras personas, mismas que acordaron sostenerse en la Comu



--##-- nidad de Ranchos de Cananea a como de lugar y que estas personas son las que en el mes de febrero, fueron expulsadas por las fuerzas federales y la Policía Judicial del Estado, de las tierras que actualmente ocupan en la Ciénega de Guila; agregó además el denunciante, que el lugar ocupado por los invasores, se encuentra en des poblado y a una distancia de los centros de población de veinticinco kilómetros, que las mencionadas personas y sus acompañantes al ocupar los predios lo hicieron sin su consentimiento y haciendo uso de la fuerza en las cosas sin derecho y lesionando la posesión legítima que tiene Ranchos de Cananea como arrendatario de la Compañía Canadense de Guila S.A.; b).-La declaración del testigo

quien manifestó, que el día diez de julio salieron en grupo organizado de Cananea, aproximadamente veinte familias que se instalaron en el lugar conocido por la Ciénega de Guila, construyendo algunos jacales, con la intención de apoderarse de dichos predios, que las familias allí instaladas evitan que se alimente el ganado con los pastos del lugar y que los mismos invasores han llevado crías de gallinas y ganado vacuno, que algunas de las personas que invadieron los terrenos, platicaron con el declarante y entre ellos

y otros mas, que la ocupación la hicieron en forma desordenada diciendo a toda la gente de Cananea que iban a ocupar los lugares referidos por medio de la fuerza y que, vendrían del Yaqui, Mexicali y otros lugares miembros del partido popular y de la UGOCM, para evitar que las autoridades los arrojaran de dicho sitio, que el lugar invadido se encuentra a varios kilómetros de distancia de la ciudad de Cananea y otras poblaciones y que los acusados tienen en los terrenos donde están establecidos, los artículos necesarios para --##

--##-- establecerse en ese lugar definitivamente; c).-La declaración del señor también esigo-

de cargo, quien expuso: que con fecha diez de julio acompañó de los señores Francisco Guízar Aguirre, Jefe del Servicio de Investigaciones de la Jefatura de Policía, de José-Manuel Medina Laborín, Agente del mismo Departamento y del Chofer

se trasladaron al punto conocido con el nombre de "Bajío de Guisaca", a una represa que existe en --aquél lugar, con motivo de haber tenido conocimiento de que se había ahogado el joven

que al entrar al referido sitio se encontraban algunas familias con sus respectivas carpas de lona, que se dieron cuenta de --ésto al transitar por dicho lugar, encontrándose las mencionadas familias dentro de los terrenos de la Empresa Canadara Ranchos de Cananea, que se parcaron de grupos de personas que estaban bajándose de varios camiones con el fin de instalarse en los terrenos, llevando sus cosas y enseres propios del hogar; d).-La declaración de

quien expuso, que el día diez de julio acompañó al Jefe de Investigaciones, señor Francisco G. Aguirre y al Jefe del Departamento de Tránsito Guillermo Sapiens Tapia, al lugar denominado como el Represo de Cow-boy o sea Guisaca, --perteneciente a la Empresa Ranchos de Cananea, con el objeto de traer a esta ciudad el cadáver de un muchacho que se había ahogado, dándose cuenta que dentro de esos terrenos, había algunas carpas habitadas por familias, observándose --también de que tenían a su alrededor madera recién cortada con la que construyeron sus chozas; que al regresar a Cananea, se dieron cuenta de algunos grupos de gentes que bajaban de varios camiones con sus mochilas y el menaje de casa usual, que estas gentes eran las que el conocido líder

, había estado azuzando para que invadieran dichos --terrenos, que tuvo conocimiento de que se han efectuado m*i*

--##-- nes en dicho punto por el conocido agitador

, quien ha venido excitando a esas gentes para que se posesionen a la brava de los terrenos de la Empresa Cananea, habiéndole tocado presenciar cuando algunos auto-camiones regresaron de aquél lugar después del mitin, trasladando a la gente que había participado en el mismo; e).-La declaración del testigo

, quien manifestó que el diez de julio del año en curso acompañó a los señores Guillermo Sapiens Tapia y José Manuel Medina Laborín miembros de la Policía local, trasladándose al lugar conocido por la Cianguita de Guila, distante como a unos veinte kilómetros hacia el Oeste de la ciudad de Cananea y al atravesar por dicho lugar, notaron que había algunas carpas construidas de madera recién cortada, que su traslado a dicho lugar fué con el fin de rescatar el cadáver del menor

que se había ahogado en el represo, que al regresar a Cananea, se dieron cuenta que en los terrenos de Guila se habían instalado como unas cuarenta personas entre hombres y mujeres, desatándose la presencia de , quien es quien azuza a dichas gentes, encontrándose también en el mismo lugar

, alias " ", que las referidas personas han estado afirmando que con la ayuda de , nadie les sacará de los terrenos de Guila, de los que se apoderarán a como dé lugar, pase lo que pase, que esas mismas personas fueron las que estuvieron ocupando el Estadio de Baseball de Cananea, dirigidas por

y , así como que tiene conocimiento que han efectuado mitines, en los que a venido afirmando, que van a mandar quince mil hombres de diferentes partes del Estado, para invadir de una vez por todas esos terrenos de Guila y los demás predios de la Empresa ya citada; consta también en el proceso, la ampliación que a sus declaraciones anteriores, hi

--##-----

--##--



--- 20 al testigo en la que -  
manifestó, que entre las gentes que ocupaban los terrenos de  
Guíaca pudo ver a los dirigentes

y otros, que las gentes que vieron en Guíaca el diez -  
de julio, son las mismas que se hallaban en el Estadio de Ba-  
se-ball de esa ciudad, desde que con anterioridad los habían  
sacado de esos terrenos; por su parte, el testigo

al ampliar también su declaración, dijo tener -  
conocimiento de que las mismas personas que vió al declarante  
y sus compañeros del servicio de Policía, en el punto conoci-  
do por Guíaca, son las mismas que se hallaban en el Estadio-  
de Base-ball, que esas gentes como es público y notorio están  
azuzadas por su líder , quien les ha inculcado -

que como los terrenos son nacionales, tienen derecho a ocupa-  
rlos a como de lugar, que entre el grupo vió que se encontra-  
ba

por último, conste también en el proceso, la  
inspección ocular practicada el día once de julio del pre-  
sente año, por el G. Procurador General de Justicia en el Es-  
tado, en la que dicho funcionario da fe de que Guíaca es un  
lugar en despoblado, ubicado al lado de la Carretera que con-  
duce de la ciudad de Cananea a la población de Imuris, a una  
distancia aproximadamente de treinta kilómetros y que en di-  
cho lugar se encontraban grupos de personas viviendo en casas  
improvisadas recién construídas con pelos y zacas de los --  
que hay en el lugar, así como tiendas de campaña en número --  
aproximadamente de cinco o seis, que bajo uno de los árboles-  
se encontraba un letrero con las iniciales de la Unión General  
de Obreros y Campesinos de México, debajo de ese letrero, una  
mesa en la que estaba sentado el dirigente en --  
unión de otras personas, que a su vez, estaban rodeadas por --  
un grupo integrado por mujeres niños y hombres, que una de las  
personas del sexo femenino arboló la bandera nacional en --  
pronto como advirtieron la presencia de los referidos funcio-



--77-- narios, así mismo, también se encontraban próximos a la mesa donde estaba junto con otras -- personas, las siguientes:

dando fe -- además, de que, en un asta formada por un tronco de árbol -- ondeaba la enseña nacional, próxima al lugar donde se encontraba la mesa y el rótulo que contiene inscritas las siglas UCOGM.-- En relación con las constancias anteriores, el defensor de los acusados en su escrito de conclusiones expresa: que no es aplicable la fracción I del artículo -- 314 porque no se llegaron a establecer en forma clara y precisa, los elementos materiales que configuran el delito de Despojo, porque no quedó plenamente acreditado en autos, que los acusados y socios, al constituirse en el lugar de los hechos, lo hayan hecho haciendo violencia en las personas o furtivamente, o empleando engaño o amenazas, ni tampoco hicieron fuerza en las cosas; sobre el particular debe decirse, que contrariamente a lo expuesto por la defensa, quedó evidenciado en el proceso el elemento furtividad, en virtud de que, concurra tal omisión penal, si el apoderamiento del inmueble se hace sin consentimiento del ofendido, no obstante que dicha ocupación se realice a la vista de otras personas como en el presente caso, dado que la furtividad del acto cometido por el agente o agentes del delito debe interpretarse en relación con quien tiene la posesión del bien.--Agrega la defensa, que los acusados no tuvieron el ánimo de apropiarse de un terreno ajeno, sino solamente con el propósito de explotar terrenos de gambuseo, con la debida autorización de la Secretaría de Agricultura y Ganadería y que no quedó plenamente demostrado, que el lugar -- preciso en que se encontraban sus defensas correspondiera -- al terreno de Guila; ni que tampoco aparece comprobada la propiedad de dicho terreno en favor de Ranchos de Cananea;--



---##--- las excepciones anteriores son erróneas por las siguientes razones: Primera:-La figura que define la fracción I del artículo 314 del Código Penal, no requiere como un elemento constitutivo el que, el sujeto activo del delito actúe con intención de apropiarse del bien ajeno, en dicha definición legal se habla simplemente de ocupación y este concepto comprende en su interpretación jurídica latu-sensu, tanto las invasiones que se realizan con ánimo de apropiación, como las que no tienen ese propósito.---Segunda.-No quedó demostrado durante el proceso, que los acusados se hubieran apoderado de los terrenos de la parte ofendida, con la intención de explotar dichos predios en calidad de gambusinos, en virtud de que la autorización exhibida para tal efecto, no puede valorizarse con certeza jurídica ni considerarse como auténtica, porque el documento en cuestión, no está certificado en la forma legal correspondiente; por otra parte, de las declaraciones rendidas por los acusados, no se desprende que al invadir el inmueble materia de este proceso, lo haya sido con la intención de explotar los recursos minerales de dicha zona, por el contrario, se infiere de las mismas, que el propósito visible, fué el apoderamiento de dichos terrenos con fines muy distintos a los expresados en dicha autorización; por último, el argumento de la defensa, de que no quedó demostrado que el lugar en que se encontraban los acusados, correspondiera al terreno de Guisaca, además de que no se acreditó la propiedad por parte de la ofendida, es inaceptable, si tomamos en cuenta que por la propia confesión de los acusados y las pruebas testimoniales emitidas, se deduce claramente sin lugar a dudas, que los inculpados tenían conocimiento pleno del lugar invadido, desprendiéndose tal conclusión de sus respectivas declaraciones y de las pruebas aportadas durante el proceso, careciendo por lo tanto de valor probatorio, la inspección judicial practicada en el lugar de los hechos a petición de la defensa, diligencia en

---##---

--##-- la que era necesaria la intervención de técnicos o peritos para localizar con exactitud los predios que motivaron el enjuiciamiento penal y demostrar a ciencia cierta, que los inculcados no se posesionaron de los terrenos aludidos en el proceso; además, debe señalarse, que no es obstáculo para la existencia del ilícito jurídico, que el sujeto pasivo en el mismo, no haya acreditado ser el propietario de los terrenos ocupados, porque el delito de despojo más que un atentado contra la propiedad lo es contra la posesión y si los infractores no demostraron que ellos lo fueran y ocuparon terrenos ajenos, se colocaron dentro de la fracción I del artículo 314 del Código Penal, a mayor razonamiento, la fracción III de dicho precepto señala que, las sanciones serán aplicables aún cuando el derecho a la posesión de la cosa usurpada sea dudosa o esté en disputa y está demostrado que la ofendida disfrutaba de la posesión de los terrenos de Guíaca por contrato de arrendamiento, cuya copia certificada aparece agregada al presente proceso.-- En las diligencias de careos, observa el defensor, se encontraron contradicciones entre los testigos de cargo y los acusados, dando margen a refutar el valor probatorio de dichos careos en contra de sus defensas, por el hecho también de que dichas declaraciones no fueron ratificadas ante la presencia judicial, para el efecto, la Jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia, ha definido en forma categórica, que los testimonios de cargo rendidos en la averiguación previa, no es menester que sean ratificados ante el Juez de la causa para que hagan prueba, si esas declaraciones han sido recibidas con las formalidades legales, es decir, han sido tomadas previa protesta y sin coacción ni violencia; cabe analizar en este último punto, las tachas de falsedad a los testigos de cargo, que puntualiza el defensor;

en sus declaraciones previas expresó en lo conducente: "...que algunas de las personas que ocupan el terreno denominada la Cieneguita de Guíaca, han --##

--##-- hablado con el dicente y ellos son

y otros--

más de quienes no recuerda el nombre..."; En el careo ---  
constitucional practicado entre dicho testigo y los-  
acusados y , expresó no -  
haber visto al primero, sino que como Jefe del Rancho lo-  
supo y en cuanto al segundo, que no había platicado con -  
su careado y que únicamente lo había "divisado" en el lu-  
gar de la Cieneguita de Quiaca; asimismo, en el careo --  
practicado entre y los procesados-

y  
, dijo no haber visto a sus dos primeros careados  
y en cuanto al último, manifestó verlo por primera vez, -  
en iguales términos declaró en el careo sostenido con el-  
acusado ; en los careos constitucionales --  
practicados entre el testigo  
con los procesados

y  
el referido testigo afirma, que no vió a los procesados en  
Quiaca, con excepción de

, de quienes manifiesta haberlos visto en dicho -  
lugar; de los careos realizados entre -

y los acusados, se deduce, que el testigo se retrag-  
a de sus declaraciones iniciales, manifestando que no vió  
a los inculcados, que únicamente se dió cuenta de gentes -  
que coraban palos para levantar carpas, pero que éstas --  
eran "Belloteros" y que supone que tenían permiso para --  
ello, sin que fueran los que están procesados, manifestan-  
do además, que al tomarle el Agente del Ministerio Público  
su declaración, dicho funcionario lo amonestó porque no -  
supo indicarle la hora en que se había ido la gente del -

--##--

--##--Esadio.--Finalmente, en la práctica de careos que se -  
llevó a cabo entre el testigo y los -  
propios acusados, manifestó el careado que no vió a los acusa-  
dos

ratificando su  
declaración inicial, de que únicamente había visto a

--Del estudio detenido de las pruebas testimoniales an-  
teriores, para estimar su valor probatorio se infiere que el  
testigo de cargo, se retractó de -  
sus declaraciones iniciales rendidas en la averiguación previa,  
negando haber visto a los acusados en los terrenos invadidos,-  
con excepción de las declaraciones de los testigos

y  
quienes ratificaron en los careos relativos, haber vis-  
to en los terrenos de Guila al acusado

por otra parte, los mencionados testigos coincidieron en sus -  
aseveraciones, de haber estado en el lugar de los hechos,  
como a cuatrocientos metros, circunstancia que  
le impidió cerciorarse en forma completa de los acontecimientos;

1, también estuvieron presentes en el mismo -  
sitio, con motivo del rescate del cadáver del joven

, por lo que tuvieron oportunidad de observar grupos  
de gentes que se encontraban en los terrenos de la ofendida, así  
como también, observar personas que cortaban pelos que eran uti-  
lizados como estacas para levantar carpas; las declaraciones que  
anteriormente al ser apreciadas aislada y conjuntamente por el suscrito Juzga-  
dor, tienen valor probatorio pleno, por haber quedado demostrado  
que todos los testigos de cargo coinciden en lo sustancial, es  
decir, se encontraron presentes cerca del lugar de los hechos -  
en la fecha en que se cometió la omisión penal, presenciaron --  
grupos de familias que bajaban de los auto-camiones y se insta-  
laban en los terrenos objeto del despojo, destacando en dicho -  
lugar la presencia de y , decla-



--##-- ración de los testigos

y

; además, no está demostrado ni comprobado, que el testigo haya sido escacionado para declarar en contra de los acusados, ni tampoco consta en los autos constitucionales, con declaración expresa de éste y de los demás testigos de cargo, los motivos fundados y dignos de crédito que tuvieron para negar, -- rectificar, o retractarse de sus primeras declaraciones, que constituirían la base legal suficiente para que tuviera lugar la invalidez de la prueba testimonial, considerándose en consecuencia, improcedentes las mencionadas tachas.-- Finalmente existe la diligencia de fé judicial practicada por el G. Procurador General de Justicia en el Estado, haciendo constar que Guilaes es un lugar en despoblado al lado de la carretera que conduce de la ciudad de Camanah a la población de -- Imuris, distante de la primera aproximadamente treinta kilómetros, diligencia que, relacionada con las declaraciones de la parte ofendida y de los testigos en su parte relativa, -- satisfacen los requisitos exigidos por la fracción III del -- artículo 314 del Código Penal.-- Se concluye, del examen a la luz de la ley, de todas las constancias anteriores, que -- la conducta anti-jurídica de los acusados, dió vivencia plena a los elementos formales que integran el cuerpo del delito, en virtud de que la infracción penal se cometió furtivamente -- y sin derecho; por todo lo expuesto anteriormente, <sup>ha</sup>/quedado debidamente demostrado el cuerpo del delito de DESPOJO EN DESPOBIADO, en los términos establecidos por los artículos 164, 198, 200, 201, 206, 270, 277 y relativos del Código de Procedimientos Penales.-----

---SEGUNDO:--La responsabilidad penal de los acusados

y

quedó también debidamente acreditada en autos, sustantivamente con su propia confesión en la que aceptaron haber --##



--#-- cometido el delito por el cual los acusó el ciudadano  
Agente del Ministerio Público adscrito; en efecto,

manifestó: "... que en primer lugar no es propie-  
dad privada sino de la nación, que el señor Gobernador y el  
señor Procurador General de Justicia carecen de facultades --  
para intervenir en este problema que solo compete al señor --  
Presidente de la República, quien está en pláticas con los --  
herederos de la familia para comprarles estas tierras;  
que entró a estas tierras con la gente que lo acompaña el --  
día diez de los corrientes..."; la declaración del mismo pro-  
cesado, rendida ante el Sub-director General de averiguaciones  
previas de la Procuraduría General de la República, en la que  
reconoció "que efectivamente con fecha diez de los corrientes  
le dirigió al ciudadano Presidente de la República un mensaje  
en los siguientes términos: "En cumplimiento acuerdo dicta-  
do por Congreso nuevo y Centros de población Agrícola en los-  
Mochis, Sinaloa, el treinta de marzo próximo pasado, ratifica-  
do en la reunión de Culiacán el veintiseis de enero del pre-  
sente año y apoyado por la Asamblea General celebrada en es-  
ta región el veinticinco de mayo próximo pasado y tomando en  
cuenta las maniobras que se realizan en este momento en la -  
Secretaría de Hacienda, aplicando procedimientos burocráticos  
y de mala fé para retrasar la ejecución política Presidencial  
en el caso del latifundio de Cananea; el día de hoy encabezan-  
do a los hombres y las mujeres que con sus niños fueron despo-  
jados de su poblado habiendoseles incendiado sus casas y Es-  
cuelas el veintitrés de febrero del presente año, a nombre de  
nuestra Organización me trasladé al poblado de Guisaca hasta-  
en tanto el Gobierno Federal resuelva integralmente y defini-  
tivamente el problema creado por la familia que sigue  
causando males a nuestro pueblo y consiguiendo una ver-  
dadera soberanía nacional.-Confianto en su sentido pa-  
trístico suplicamosle como Jefe nato de nuestro ejército im-  
pida que fuerzas federales protejan intereses norteamerica--#

-- que son incursados en la zona prohibida y como a-ropu-  
llos con nuestro pueblo. -- Hoy mismo estoy dirigiéndome a don  
Gobernador del Estado objeto absténgase intervenir en este pro-  
blema que solo compete al Gobierno Nacional como contrario--  
al ejercer represalias como en el mes de febrero anterior,--  
esta lista ya cincuenta mil compañeros desde Mayuri hasta  
Baja California para marchar en auxilio pueblo Guadalupe. -- No --  
destruyamos circunstancias políticas actuales de nuestra vida --  
nación al e internacional -- tenemos absoluta confianza en que  
usted resolverá este problema en el menor tiempo posible pa-  
ra evitar mayores congojas a nuestro pueblo. -- Le saludamos  
muy respetuosamente. -- Por el Comité Nacional UOCH. -- Secre-  
tario General. -- " -- declaro:

"... que es miembro activo de la Unión General de Obreros y  
Campesinos de México, de la que es Secretario General

que no puede decir con que objeto está aquí, que lo  
dice, o ya lo dijo el compañero que entró a --  
estas tierras con él, que no sabe quienes más se fueron, que  
vive bajo un árbol porque le quemaron su casa el día veinti-  
uno de febrero en este mismo lugar o sea el día de la ban-  
dera; que no recuerda la hora en que quemaron esta casa --  
tierra dicho día diez; que no tiene una idea cuántos trojes  
vinieron a Guisasa conduciendo gente pero es la gente que se-  
encuentra aquí... -- El procedimiento

expuso: "... que es miembro de la Unión General de Obreros  
y Campesinos de México que pudo ingresar a ella; que se encuentra  
en Guisasa por su propia voluntad; que no tiene casa en esta  
lugar de Guisasa, que desde el momento en que anda en la lucha  
tiene que hacer fidejazo por un pedazo de tierra y que por-  
eso se vino con todas las demás personas a ocupar estas tie-  
rras, que es lógico suponer que se vinieron en camion pero --  
que no sabe en qué vehículos ocuparon sin recordar las horas  
del día o de la noche en que efectuaron la ocupación de estas

-- que --

--ff-- tierras, que vino bajo la dirección de la Unión General de Obreros y Campesinos de México; que no les ha ayudado a sus compañeros a instalar las tiendas o chozas en que viven; que esta tierra no es propiedad privada sino de la nación y que por eso está aquí, porque quiere un pedazo de lo que les pertenece; que no se acuerda en donde tomaron el declarante y sus compañeros el acuerdo de posesionarse de esta tierra de Guisaca..."; por su parte el acusado

expresó que como dirigente de la Federación de Obreros y Campesinos adheridos a la Unión General de Obreros y Campesinos de México, se encuentra presente en este lugar encontrándose aquí permanentemente desde el día diez de los corrientes en que sus compañeros y él tomaron posesión de esta tierra sin recordar que otras personas han venido a ocupar este lugar; que no ha ayudado al grupo que aquí se encuentra a construir las tiendas y chozas que se tienen a la vista; que es de su conocimiento que de acuerdo con la Constitución General de la República en su artículo 27 no puede ser esta tierra de propiedad privada.--Antonio Parada Cano expuso en su confesión: que como Secretario General de la Federación de trabajadores del Estado de Sonora, filial de la Unión General de Obreros y Campesinos de México, llegó a Guisaca el día once porque tuvo aviso de la Federación Nacional de Obreros y Campesinos de Cananea, comunicándole que sus compañeros habían tomado posesión del predio de Guisaca y que como Secretario General de la Organización, era su obligación enterarse de sus problemas, viniendo por tal motivo, encontrándose desde entonces en este lugar, que no intervino para proporcionar ayuda con el objeto de levantar tienda y chozas-- pues cuando él llegó ya estaban construidas o levantadas las viviendas, que no reconoce que la tierra sea propiedad particular y que han estado pugnando para que vuelva al dominio de la Nación de quien considera que es, que la Unión Regional de

--27-- Cananea es la organización que está luchando se encuen-  
tra vigilando el desarrollo de esta situación y que piensa -  
permanecer en el lugar hasta que el Gobierno Resuelva..."; --  
por último, el inculpa... "que  
hoy por la tarde fué raído del punto conocido por Guisaca --  
que se haya a una veintidós kilómetros de distancia de --  
la ciudad de Cananea y que desde el año de mil novecientos --  
cincuenta y tres el dependiente y sus compañeros andan en la --  
lucha, ya con expedientes legales, denunciando su apropia-  
ción Federación Nacional de Obreros y Campesinos de Cananea, --  
afiliado a la Unión General del mismo nombre que reside en la  
ciudad de México, D.F., que desde que tuvieron el acuerdo ad-  
verso uno, en la ciudad de los Moctis, Sinaloa, ya habían planea-  
do posesionarse de los terrenos de Cananea, cuyo acuerdo fué --  
ratificado en enero del año de mil novecientos cincuenta y --  
seis y tenía por objeto tener posesión del Valle de Guisaca --  
y del latifundio de Cananea, que en los últimos que han efec-  
tuado sí se han hecho expresiones drásticas hacia el Gobierno,  
y que ellos los de su grupo desean presentar al Gobierno Fe-  
deral para que haga entrega de dichos terrenos; que como mexi-  
canos estiman que la Constitución General del País los pro-  
tege y tienen derecho a obtener estos terrenos que están en ma-  
nos de extranjeros para trabajarlos y que ese propósito lo --  
llevan a su fin que a como se fuera lograrán sus propósi-  
tos, siendo la idea la de posesionarse de todo el latifundio --  
de Cananea. -- Que ellos tienen comunicación con el Gobierno --  
Federal para llevar a cabo sus actividades y que le han comu-  
nicado muy mal al Gobernador del Estado que haya mandado que-  
rar al poblado de Guisaca en los días veinierés y veinticuatro --  
de febrero último, sin tomar en cuenta la escuela, por ser --  
aquellos los días más tristes del invierno, quedando las fami-  
lias en la calle. -- Que con fecha de ayer por la tarde, se --  
efectuó un mitin o asamblea general de futuros centros de po-

...alacida, en el sitio denominado el poblado de Guila-  
ca, con elementos de Camanes, Naco, Agua Prieta y Santa  
Cruz, que allí nuevamente se reunió el asunto, o sea el de  
...las tierras de todo el latifundio de Camanes; que hay  
en Guilaaca como cien personas del grupo de ellos y otras  
...cien personas dedicadas a juntar hallores y ...partici-  
par en el mismo movimiento relacionado con la toma de las  
...tierras del latifundio; que allí en Guilaaca recientemente  
...han construido algunas carpas y enseguida ...han pensado  
...construir casas para habitarlas, de material de adobe. ...Que  
el dependiente sabe que sus compañeros ...tienen algún  
ganado de su propiedad, que ayer, en el mismo, hablaron alre-  
dedor de ...reunir personas sobre el mismo tema del latifundio  
que en efecto ...recogió unas láminas que estaban  
en poder de ...que ese material lo había dejado  
en el mes de febrero y que ...indebidamente está ...utilizan-  
do esas láminas que no le pertenecían. ...Que todas las fami-  
lias que hay en Guilaaca, llevaron sus ...trastos y ...cose-  
ras, así como los animales, gallinas, burros, etc., para si-  
...guerse definitivamente en ese lugar. ...Que para ...terminar en  
forma ...categórica, quiere hacer especial mención de que la lu-  
cha va a continuarse hasta su completa terminación, relacio-  
nada con la obtención del latifundio de Camanes, de acuerdo  
con las ...gentes "Unidas del Noroeste" de su grupo. ...Que el  
acuerdo ...tomado comprende asimismo ...situarse en ...terrenos de  
Santa Cruz. ...Que con fecha reciente se decidieron en forma  
definitiva a ...ejecutar ...los actos de posesión del mencionado  
latifundio de Camanes. ...En relación con los acusados

y ...la defen-  
sa aduce que dichas personas se encontraban el día diez de  
julio en la ciudad de Hermosillo, Sonora, y que por lo tanto  
no pudieron haber participado en la invasión de Guilaaca y  
de llegaron hasta el día siguiente once de julio; su razón

...al ...es in  
los acusados a que  
la fecha en que los  
los ...terrenos de Gu-  
rioridad se ...solida-  
...suma ...común que el  
...o, el hecho ...delin-  
de los procesados,  
...siderando ...inmedi-  
...lógicos ...necesaria  
...haber por ...comprob-  
...signo del delito de  
los artículos 191  
Código de Procedi-  
...EUGENIO: Para  
por la sanción a  
Pena 1, que ...señal-  
de ...circunstancia  
III del mismo Or-  
...duplicaré ...cuando  
bien, antes de f-  
be ...cumplirse con  
52 y 53 del Cód-  
se ...dijo: que Jac-  
na, originario  
años de edad, o  
hizo ...estudios de  
...ingresos mensuales  
alcoholicas, por  
...fue ...señal en  
seis, en México  
el acusado Ram-  
originario de





--PR-- de edad, dedicado a las labores del campo, sabe leer y escribir sin haber asistido en la Escuela, de religión Católica y con domicilio en esta ciudad, fué procesado con anterioridad por los delitos de Lesaño y Baños, juicio que se concluyó posteriormente.

de nacionalidad mexicana, es originario de Sonora, de años, de oficio con un salario de salarios pesos mensuales, con el que sostiene a su esposa y un hijo, estudió la escuela Primaria, no es afecto a las bebidas alcohólicas, su religión es la Católica y carece de antecedentes penales.---El procesado

es de nacionalidad mexicana, y originario de Sonora, de años, de Educación Primaria, con salarios pesos mensuales, mismos con los que sostiene a su esposa y cuatro hijos, de religión Católica y domiciliado en la Calle número de esta ciudad, carece de antecedentes penales.---

xicano, de años, dedicado a la agricultura, originario de Sonora, con estudios de Educación Primaria, gana quince pesos diarios, con el que sostiene a su esposa y su hija, su religión es la Católica y no es afecto a las bebidas alcohólicas, fué procesado con anterioridad como presunto responsable de los delitos de Mofa, Evasión de Pagos, Resistencia de particulares, a la Autoridad, Ultrajes contra un Tribunal y Contra Funcionarios Públicos, Provocación Pública a cometer un delito y daños en propiedad del Estado y de particulares, proceso que fué sobreseído.---El acusado

es mexicano, originario de esta ciudad, de años de edad, de oficio con estudios de Primaria y Secundaria, con sueldo de treinta pesos diarios, con los cuales sostiene a su esposa y cinco hijos, no es afecto a las bebidas alcohólicas, su religión es la Católica, y no tiene antecedentes penales.---La consideración final que debe hacerse en relación con los móviles que impulsaron a los acusados a cometer el delito, es ~~que~~

---PR-- a juicio del suscritor es digno de la que se le ha, en tanto en cuanto que con en la comisión de un delito legislativo penal, debe ser perseguido por los procesos, fueren con propósito de que obedeciendo acuerdo con una causa noble, sentí de darle prestigio al paratiéndose para ello, de que en interés del orden y bienestar.---POR todo lo del marco legal del artículo justo imponer a los proces

para de SEIS MESES DE PR julio del presente año, fportal que deberá comparecer al Organismo Ejecutivo del Estado, y MULT a cada uno de ellos.---

---CUARTO:---Tomando en cuenta de los acusados, que se tienen muy honroso de ver el artículo 72 del Código

comuna la sanción corpora de mala a razón de tres tiempo que llevan reclutarse a los sancionados Código Penal del Estado

---QUINTO:--- Apareciendo

---II--- a juicio del jurado, que la pena aplicable, debe ser distinta de la que se impone a los delincuentes comunes, en tanto en cuanto que, sin desconocer que incurrieron en la comisión de un delito sancionado por nuestra legislación penal, debe estimarse que las finalidades perseguidas por los procesados con su conducta antijurídica, fueron con propósitos laudables, independientemente de que obedeciendo acuerdos de su organización, aprovecharon una causa noble, sentida por el pueblo, con el objeto de darle prestigio al partido político al que pertenecen, valiéndose para ello, de medios apresurados e ilegales -- que en interés del orden público establecido, deben ser sancionados.---POR todo lo anteriormente expuesto, dentro del marco legal del artículo 314 fracción III se considera justo imponer a los procesados:

Y

la

pena de SEIS MESES DE PRISION a partir del día once de julio del presente año, fecha de su detención, sanción corporal que deberán cumplir en el Establecimiento que designe el Organismo Ejecutor de Sanciones dependiente del Ejecutivo del Estado, y MULTA por la cantidad de SEIS PESOS a cada uno de ellos.-----

---CUARTO---tomando en cuenta los antecedentes personales de los acusados, que es la primera vez que delinquen, que tienen modo honesto de vivir y buena conducta, con apoyo en el artículo 72 del Código Penal del Estado de Sonora, se ---comuna la sanción corporal impuesta a los acusados, por la de multa a razón de tres pesos por día, con descuento del tiempo que lleven recluidos en la prisión; debiendo abonarse a los sentenciados en los términos del artículo 48 del Código Penal del Estado.-----

---QUINTO---Apoyando que los sentenciados se encuentren---

--- de- enidos en la Peni- eniarie de Hermosillo, Sonora,  
afrese a- en- e- exhor- e- telegráfico al Juez Penal en - urno de  
esa ciudad, transcribiéndole los puntos resolutivos de la  
sentencia, a fin de que proceda, en auxilio de esa Juzgado  
a ordenar la inmediata libertad de los sentenciados. - - -

--- TEXTO: --- Al causar ejecutoria esta resolución, cúmplase  
con lo dispuesto por los artículos 45 y 484 del Código de  
Procedimientos Penales, remitiendo copia certificada de la  
misma, con los datos de la media filiación de los sentenciados,  
al Departamento de Prevención Social, de la Secretaría  
de Gobernación de México, D.F., - - - - -

--- Con fundamento y apoyo en los artículos 19, Consti-  
tucional, 1, 5, 8, fracción I, 11 fracción I, 27, 16, 17,  
20 fracciones II, III y XIII, 23, 27, 30, 29 y demás rela-  
vos del Código de Procedimientos Penales, se falla esta pro-  
ceso bajo los siguientes puntos - - - - -

--- R E S O L U T I V O S : ---

--- PRIMERO: ---

1 y , son penalmente-  
responsables del delito de DESPOJO EN DESPESADO, cometido  
en agravio de Banchos de Cananea S.A., por el cual los acusó  
en definitiva al C. Agente del Ministerio Público. - - - - -

--- SEGUNDO: --- Por el expresado delito, circunstancias de  
afectación y personales, se impone a cada uno de los acusados

y -  
la pena de VEIS MESSES DE PRISION, - -  
a partir del día once de julio del presente año, fecha  
de su detención, sanción corporal que deberá cumplir en  
el Establecimiento que designe el Organismo Ejecutor de Sancio-  
nes dependiente del Ejecutivo del Estado, y multa de QUIN -  
CESTOS que deberán ingresar en favor del Erario del Estado. - -

TELEGRAFOS

SECRETARIA DE COMUNICACION  
DIRECCION GENERAL DE TEL  
RADIO-MEX SERVICIO RADOTELEGRAFICO A  
PERMANENTE CON ESTADOS UNIDOS EU

89 24 v urgente pd d a.  
Cd. Obregon son nev, 29-58, d.d

Juez Primera Instancia.,  
Juzgado Primera Instancia.,  
Cananea son  
URGENTE.

COLONIA MICHOACANA CABORCA SON  
ORDENA ENTA COMA DICTANDO SENTI  
Y DEMAS DETENIDOS PENIT

BALTAN

SUFRAO  
Hermosillo,  
EL C.

ala'

la resolución anterior, y dijo: que  
derecho de interponer contra la mis-  
o el de amparo, solicitándose desde  
de la sentencia que se le notifica.  
consentida. -- LOY PE. - - - - -

---TERCERO:---Se conmute la sanción corporal impuesta a los sentenciados, por la de multa a razón de tres pesos por día, con descuento del tiempo que llevan reclusos en la prisión.

---CUARTO:---Amonéstese a los sentenciados en los términos del artículo 42 del Código Penal.

---QUINTO:---Círese atento oficio telegráfico al Juez Penal en turno de la ciudad de Hermosillo, Sonora, transcribiéndole los puntos resolutivos de la sentencia, a fin de que proceda en auxilio de este Juzgado, a ordenar la inmediata libertad de los sentenciados.

---SEXTO:---Al causar ejecutoria esta resolución, cúmplase con lo dispuesto en el Considerando Sexto.

---NOTIFIQUESE, haciendo saber a las partes el derecho y término de la apelación.--- A S I, definitivamente juzgando lo resolvió el ciudadano licenciado ROGELIO TOLMEO ORCIZO, Juez Mixto de Primera Instancia, de este Distrito Judicial, con y ante la C. Laura Ibañez Rivera, Secretaria del Ramo Penal, que autoriza y DA FE.

*Rogelio Tolmeco*

LISTA:---Enseguida se publicó en lista la resolución anterior, haciéndose las anotaciones correspondientes.---C O N T E.

NOTIFIC. INT. ACS:---En diciembre dos (1968), presente el 4.

defensor particular de los sentenciados, se le notifica la resolución anterior, y dijo: que la oye y que se reserva el derecho de interponer contra la misma, el recurso de apelación o el de amparo, solicitándose desde luego, copia certificada de la sentencia que se le notifica.---Se o dijo y firmó para consueño.---FOY FE.