

**ASUNTO: SE PRESENTA RECURSO DE INCONFORMIDAD
A QUIEN CORRESPONDA
PRESENTE.-**

Quien aquí suscribe, C. FRANCISCO JAVIER AGUILAR ROSALES, docente adscrito al Centro de Bachillerato Tecnológico Industrial y de Servicios No. 50, perteneciente a la Dirección General de Educación Tecnológica Industrial y de Servicios, con RFC AURF7608118R2 y clave presupuestal 2702E476300.0271252, me permito presentar, en virtud de los derechos que me asisten por haber sido participante de la Convocatoria Extraordinaria del Programa de Promoción en el Servicio Docente por Cambio de Categoría, Ciclo Escolar 2023-2024, Periodo 2, en la Dirección General de Educación Tecnológica Industrial y de Servicios, y del derecho de petición consagrado en el artículo 8º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, un Recurso de Inconformidad ante esta **autoridad**, derivado de la decisión que tomó el Comité de Revisión de la Convocatoria antes referida. Lo anterior, de conformidad con lo que a continuación expongo:

HECHOS

1.- El día 14 DE JUNIO DEL AÑO 2024, dio inicio la Convocatoria Extraordinaria del Programa de Promoción en el Servicio Docente por Cambio de Categoría, Ciclo Escolar 2023-2024, Periodo 2, en la Dirección General de Educación Tecnológica Industrial y de Servicios, cuyo objetivo fue analizar, discutir y elegir a la persona más apta, de acuerdo con las Constancias **de Acreditamiento y Alto Perfil** expedidas por el **Director del Centro de Bachillerato Tecnológico Industrial y de Servicios No. 50**, a manera de obtener así una plaza **DOCENTE TITULAR C E4863**. A dicha convocatoria, como ya he hecho referencia, participó quien aquí suscribe.

2.- En fecha 06 DE SEPTIEMBRE DEL PRESENTE AÑO, el C. JOSÉ JUAN ALCÁNTARA ARAUJO, **Director del Centro de Bachillerato Tecnológico Industrial y de Servicios No. 50**, y quien además presidía el Comité de Revisión de la Convocatoria aquí referida, dio a conocer, como se había anunciado, quién era la persona más apta, previo análisis de las Constancias de Acreditamiento y Alto Perfil requeridas, para obtener la plaza en comento. Se trataba de la Coordinadora de Tronco del Plantel, la Maestra María de los Ángeles Aguilar Reyes, quien, según se dijo tras el anuncio del otorgamiento de su plaza, no permanecería en el plantel durante la comisión de sus funciones, sino sería absorbida por la Dirección General de Educación Tecnológica Industrial.

3.- Esta resolución fue dada a conocer sin un sustento fehaciente y fidedigno que pudiera acreditar que, en efecto, bajo los parámetros establecidos en la Convocatoria de marras, era la docente aludida en el punto anterior de esta relatoría de hechos quien contaba con los requisitos indispensables e imprescindibles para obtener la plaza a la que se ha hecho referencia en el presente escrito.

4.- En lugar de llevar a cabo lo antes expuesto, el C. JOSÉ JUAN ALCÁNTARA ARAUJO se limitó a informarnos a todos los participantes de la Convocatoria en cuestión únicamente sobre el puntaje que cada uno de nosotros obtuvo, pero sin agregar, de manera pormenorizada, como debió haber sido a efecto de mantener certeza sobre el principio de igualdad y equidad laboral al momento de que el Comité de Revisión emitiera su resolución, la evidencia que le otorgara a dicha convocatoria veracidad y sustento.

5.- Al ser esto así, todos los demás participantes de la Convocatoria de marras hemos permanecido en un absoluto estado de indefensión, toda vez que fuimos privados de cualquier tipo de probanza o elemento que nos permitiera tener certeza jurídica, conocimiento profundo sobre la validez del proceso o, en todo caso, una base sólida para poder controvertir en determinado momento la resolución anunciada.

6.- Es de igual manera necesario manifestar que el Comité de Revisión que tomó la decisión que aquí se controvierte debió haber sido presidido, según las bases de la Convocatoria aludida (mismas que acompaño al presente escrito y agrego en copia simple como Anexo 1), por un docente. En la práctica, el C. Martín Hernández Macías, docente adscrito al Centro de Bachillerato Tecnológico Industrial y de Servicios No. 50 en el turno matutino, debió haber ejercido esta función. En cambio, fue el C. JOSÉ JUAN ALCÁNTARA ARAUJO, Director del referido plantel, encargado además de expedir las Constancias que eran requeridas para decidir quién podía ser el participante más apto para obtener la plaza de la que aquí hemos hecho referencia, quien fungió como presidente de esta asociación de representantes.

7.- Siendo así las cosas, es claro que el C. JOSÉ JUAN ALCÁNTARA ARAUJO fungió como juez y parte en la toma de decisiones de la Convocatoria que aquí nos compete, además de no haber atendido lo estipulado en sus bases. Por tanto, la resolución dada a conocer el pasado 06 DE SEPTIEMBRE DEL PRESENTE AÑO por el Comité de marras, a todas luces debería ser revocada.

8.- Además de lo anterior, es importante exponer, de igual modo, que la resolución tomada por el Comité de Revisión aquí referido beneficia a una persona que es personal de confianza y sostiene una relación estrecha con quien fungiera como presidente de la multi referida asociación de representantes, lo cual hace más apremiante la necesidad de dar a conocer, con evidencia fehaciente y sólida, la legitimidad y el adecuado uso de los medios y procesos que se implementaron para llegar a la resolución que beneficia a la Mtra. María de los Ángeles Aguilar Reyes.

9.- Cabe decir, de igual manera, que en la Convocatoria aquí referida participaron, además, los docentes María de los Ángeles Aguilar Reyes, Martha Jaramillo Méndez, Daniel Mejía Leonhardt y Adriana Sánchez Irigoyen.

Para darle sustento a lo vertido en la anterior relatoría de hechos, ofrezco la siguiente prueba:

PRUEBAS:

1.- DOCUMENTAL PRIVADA, consistente en Copia Simple de las Bases de la Convocatoria Extraordinaria del Programa de Promoción en el Servicio Docente por Cambio de Categoría, Ciclo Escolar 2023-2024, Periodo 2, en la Dirección General de Educación Tecnológica Industrial y de Servicios, la cual deberá tomarse como un hecho notorio y susceptible de ser valorado.

Esta prueba la relaciono con los puntos 1, 2, 4, 6, 7 y 8 del capítulo de hechos del presente escrito.

Por lo anteriormente expuesto, me permito solicitarle lo siguiente:

PRESTACIONES:

PRIMERO.- La resolución tomada por el Comité de Revisión de referencia y anunciada por el C. JOSÉ JUAN ALCÁNTARA ARAUJO, ha sido oscura al no presentar las probanzas que acrediten el principio de igualdad y equidad laboral al momento de emitir su resolución. Por tanto, solicito la intervención de todas las instancias correspondientes para que se me proporcionen los elementos fehacientes a partir de los cuales se obtuvo el resultado arrojado en la Convocatoria que aquí nos atañe, así como la documentación original que respalde la emisión de las constancias otorgadas por el Director del Plantel a favor de la Maestra ganadora del proceso.

SEGUNDO.- Se verifique si en el proceso que aquí nos ocupa fueron respetados los principios de igualdad y equidad laboral, y que, en caso de que esto no sea así, se revoque la decisión tomada por el Comité de Revisión en la Convocatoria de marras.

TERCERO.- Se investigue y se valore si existió abuso de autoridad por parte del C. JOSÉ JUAN ALCÁNTARA ARAUJO, toda vez que, como ya ha quedado asentado, fungió como juez y parte en el proceso llevado a cabo para elegir a la persona más apta para ocupar la plaza de la que aquí hemos hecho referencia.

CUARTO.- Se me otorgue Garantía de Seguridad y Protección para evitar cualquier tipo de acoso laboral o represalias por parte del C. JOSÉ JUAN ALCÁNTARA ARAUJO, ya sean directas o indirectas, en contra de mi persona por exigir mis derechos laborales.

QUINTO.- Hago responsable al C. JOSÉ JUAN ALCÁNTARA ARAUJO de cualquier tipo de represalia, atentado físico o laboral en mi contra y demás que puedan causarme daños o perjuicios.

PROTESTO LO NECESARIO,

Francisco Javier Aguilar Rosales

Tlalnepantla de Baz, a 1 de Octubre del año 2024.