



TOCA: 276/2019

SENTENCIADO: *****
***** *****

RECURRENTE:
SENTENCIADO Y DEFENSA
PÚBLICA FEDERAL

Ciudad de México, a veintinueve de octubre de dos mil diecinueve.
El Magistrado del Quinto Tribunal Unitario en Materia Penal del
Primer Circuito, declara **VISTOS** los autos para resolver el toca
276/2019.

RESULTANDO

1. Sentencia recurrida. El dos de septiembre de dos mil diecinueve, la Jueza Sexto de Distrito de Procesos Penales Federales en la Ciudad de México dictó sentencia condenatoria en la causa 107/2012-II, al estimar a *****
penalmente responsable de los delitos:

- **Delincuencia organizada**, previsto en el artículo 2, fracción VII, (Secuestro, previsto en los artículos 9 y 10, de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos) y sancionado en el numeral 4°, primer párrafo, fracción II, inciso b), de la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada; y
- **Secuestro agravado (dos)**, previsto en el artículo 9, fracción I, inciso a), en relación con el numeral 10, fracción I, incisos a), b) y c), ambos de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.



2. Admisión. Inconformes, el sentenciado y su defensa pública interpusieron recurso de apelación, mismo que se admitió –en ambos efectos¹– el diecisiete de septiembre de dos mil diecinueve y se ordenó la remisión de las constancias correspondientes al Tribunal Unitario en Materia Penal del Primer Circuito en turno.

Radicado y tramitado el toca en este órgano de segunda instancia, se llevó a cabo la audiencia de vista el dieciséis de octubre de dos mil diecinueve, quedando los autos en condiciones de resolverse.

CONSIDERANDO

I. Competencia. Este tribunal es competente para conocer y resolver el presente recurso, de conformidad con el artículo 104, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29, fracción II, y 30 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como con el artículo 6 de la citada legislación adjetiva y el Acuerdo General 3/2013 emitido por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, pues la resolución apelada fue dictada por una autoridad judicial con residencia en el circuito en donde ejerce jurisdicción este tribunal.

II. Sentencia recurrida. La misma se tuvo a la vista para el dictado de la presente determinación, con la precisión que es innecesario realizar su transcripción.²

III. Cuestión previa. De conformidad con el artículo 363 del Código Federal de Procedimientos Penales, la segunda instancia

¹ De conformidad con el artículo 366 del Código Federal de Procedimientos Penales.

² Lo anterior, de conformidad con la jurisprudencia XXI.3o. J/9, consultable en el Semanario Judicial de la Federación bajo el registro 180262, de rubro:

“RESOLUCIONES EN MATERIA PENAL. LA TRANSCRIPCIÓN INNECESARIA DE CONSTANCIAS ES PRÁCTICA DE LA QUE EL JUZGADOR GENERALMENTE DEBE ABSTENERSE EN Estricto acato al principio de legalidad.”



tiene por objeto examinar si en la resolución recurrida se aplicó inexactamente la ley, si se vulneraron los principios reguladores de valoración de la prueba, si se alteraron los hechos o no se fundó o motivó adecuadamente, lo que este tribunal verificará.

Lo anterior, con base en los agravios que exprese la parte apelante o en defecto o su deficiencia, conforme al estudio oficioso que lleve a cabo este tribunal, en virtud de que los recurrentes son el defensor y el sentenciado.

IV. Síntesis de los agravios expuestos por el sentenciado y su defensa.

1. El presupuesto indicado con el inciso a), referente a la participación del recurrente, no se acredita ni siquiera de manera indiciaria, pues de las veintiséis pruebas referidas por la juzgadora –en fojas 188 a 191 de la sentencia recurrida– únicamente la prueba número 19 referida a “...diversa declaración realizada por ***** ante el Agente del Ministerio Público de la Federación en veintidós de noviembre de dos mil doce” hace una referencia –por cierto, ilegal– del sentenciado, pues consta de un reconocimiento en cámara de Gesell en el que la víctima lo reconoció como uno de sus cuidadores, durante el tiempo que permaneció en cautiverio, no obstante, dicho reconocimiento fue ilegal, al no haber estado presente un abogado.

Además, de que dicha víctima adujo “que no se sentía psicológicamente listo para identificar a alguna persona y cree que lo hizo mal y que ahora se siente más tranquilo sabe que no es la persona que identifiqué como culpable del secuestro” y al contestar a la pregunta 1 realizada por la representación social de la Federación adscrita “Que diga la víctima si puede explicar a qué se refiere cuando señala que no se sentía psicológicamente listo para

identificar a una persona”, respondió:

“Que cree que nunca estuvo seguro al ciento por ciento que esta persona era la que él había identificado y de hecho nunca alcanzó a identificar en la perfección a esta persona en el secuestro y que en ese momento cuando lo llamaron para identificar a las demás personas sentía la necesidad de culpar a alguien pero que creía que alguno de ellos era quien lo había secuestrado y que al pasar el tiempo y que está más tranquilo, sabe que se precipito para tomar esa decisión”.

Testimonio en el cual claramente dijo que el sentenciado no fue la persona que la cuidó durante su cautiverio, información que debe tomarse en cuenta y concatenado con los demás indicios, corroboran la versión de que el recurrente es inocente.

Por otra parte, de los medios de prueba marcados del número 1 al 23, 25 y 26, son declaraciones de las víctimas de secuestro que de ninguna manera hacen señalamiento en su contra.

De manera que a las veintiséis pruebas enumeradas se asignó un valor que no corresponde a la realidad, ya que si bien con tales se demuestra la existencia de una organización delictiva dedicada al secuestro, de ninguna forma revelan la participación del sentenciado.

De ahí que las únicas pruebas que tomó en cuenta la *A quo* son las declaraciones ministeriales de las víctimas ***** y ***** y la ficha de identificación, de las que no deriva ningún señalamiento a la persona del sentenciado y, por tanto, no son útiles para demostrar su participación en los delitos de delincuencia organizada y secuestro, pues no existe prueba que permita concluir cómo fue su conducta, es decir, que desplegó una actividad física racional para ejecutar algún delito, así como ni los coprocesados hacen señalamiento alguno a ***** *****



Por lo que resulta ilógico que se otorgue valor probatorio a pruebas que no tienen relación con el sentenciado y por otro lado, no darle valor a las pruebas que lo benefician –que la víctima en tres ocasiones (ampliación de declaración, careo con testigos *****. y *****.) refirió que el sentenciado no es la persona que lo cuidó–.

Por lo que no es para nada lógico ni fundado el nulo valor que se otorgó a las pruebas y el desmedido apoyo que se dio a la acusación de la representación social, quien ninguna prueba portó y de las que constan en la averiguación previa, ninguna hace referencia al sentenciado.

En conclusión, se violentó en perjuicio del recurrente el derecho a que se valoren las pruebas conforme a la lógica, pues si bien es cierto que la jueza señaló haber apreciado mediante algún método de valoración las pruebas, lo cierto es que está obligada a explicar en la sentencia dicho proceso de valoración, mismo que debe realizarse de manera lógica, con los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia, sin que la jueza tenga absoluta libertad que implique arbitrariedad de su parte –íntima convicción–, sino que tal facultad debe estar limitada por la sana crítica y la forma lógica de valorar las pruebas.

Al no realizarse un debido análisis de los elementos probatorios de los autos, no se realizó una debida aplicación de la ley.

Es aplicable la tesis de rubro **“PRUEBA, VALORACIÓN DE LAS”** y **“SENTENCIA CONDENATORIA. ES VIOLATORIA DE GARANTÍAS SI AL PRONUNCIARSE SOBRE LA RESPONSABILIDAD DEL ACUSADO OMITE ESLABONAR Y ARGUMENTAR TODAS LAS CIRCUNSTANCIAS DEL CASO”**.

2. La *A quo* sustenta la participación en los delitos por las características físicas del sentenciado, las cuales es lógico que no eligió, porque no es su culpa tener la estatura, color de piel y edad que posee, por lo que la jueza no evaluó su conducta, sino su

apariencia física, lo que es ilegal, discriminatorio y arbitrario.

El principio de igualdad y no discriminación se debe proyectar sobre todos los demás derechos dándoles un matiz propio, en el caso, la *A quo* no respetó los derechos humanos del sentenciado, solo por el hecho de parecerse a la persona que las víctimas dijeron los cuidó durante su cautiverio.

Asimismo, no resulta nada lógico que la *A quo* sustente la sentencia en el hecho de que el recurrente tenga características físicas que se parecen a las del cuidador descrito por la víctima, pues esto no necesariamente significa que sea el sentenciado, de manera que al no calificarse la conducta sino su apariencia, la sentencia resulta discriminatoria e ilegal.

Máxime que son características comunes a mucha gente de la ciudad, pues no son características singulares que correspondan a una sola persona en el mundo, por las que necesariamente dicha persona tenga que ser el sentenciado.

Ello, vulnera el principio de igualdad procesal, que refiere esencialmente que las partes tendrán los mismos derechos e idénticas expectativas, posibilidades y cargas procesales, la cual exige la supresión de cualquier tipo de discriminación que se base en la raza o grupo étnico, sexo, clase social o estatus político, lo que incluye que el órgano jurisdiccional debe calificar su conducta o actuar, mas no la apariencia física del sentenciado, la cual no eligió y respecto de la cual, puede tener parecido a un número ilimitado de personas que pueden ser consideradas chaparras, de cabello corto, complexión media y que usan bigote, ya que esos únicos elementos no son suficientes para establecer que el recurrente cometió los delitos por los que fue sentenciado, máxime que la obligación de probar la plena responsabilidad del



sentenciado corresponde al Ministerio Público.

Por lo que no se respetó el derecho fundamental del sentenciado de ser reconocido como titular de derechos, que es ser humano igual que cualquiera por encima de su apariencia física, por el que debió recibir un trato digno, legal y justo y por el que se debieron valorar todas las pruebas que sustentan la versión del sentenciado y no simplemente descalificarlas, porque sus características físicas son parecidas a las de muchísimas personas, pues ese simple hecho no lo vuelve autor de los delitos que se le imputan.

En ese tenor, la jueza no verificó existieran las condiciones necesarias para que se garantizara un trato digno al sentenciado, sin importar su estatura, edad, color de piel, manera de arreglarse el cabello y bigote, pues se privilegió al Ministerio Público, concediéndole la razón, lo que dejó en absoluta desventaja al recurrente, pues logró demostrar su inocencia, pero no puede de ningún modo variar su aspecto físico.

3. La prueba 24, consistente en la nota de remisión, de veinticinco de octubre de dos mil doce, signada por los policías Luis Pérez Antonio, Ramírez León Jerónimo Salvador, Islas Barriga y Guzmán Ramírez Pedro, ratificadas en diligencia de veinticinco de octubre de dos mil doce y veinticuatro de septiembre de dos mil trece, no tienen que ver con el sentenciado, pues en dicha nota únicamente se relata la detención de *****



participaron, lo que reveló su *modus operandi*, pero ninguno de ellos, hizo referencia a ***** , como miembro de su grupo, ni le imputaron participación alguna en los secuestros que llevaron a cabo.

4. Si bien la *A quo* consideró que no era dable tomar en cuenta la manera en que fui detenido, debe considerarse que la detención derivó de que la Fiscalía Especial de Investigación para Atención de delitos de secuestros, ***** y ***** denunciaron el delito de secuestro cometido el veinticuatro de octubre de dos mil doce, en agravio de ***** por la que se inició la averiguación previa ***** , las referidas víctimas lograron escapar de sus captores, se alejaron del lugar en donde los tenían privadas de la libertad varias cuadras hasta que pudieron solicitar el apoyo de policías del Distrito Federal, hasta dar con la casa de seguridad, en la que detuvieron a ***** .

Quien aceptó su participación en los hechos así como de otros secuestros más, proporcionando información suficiente para el posterior aseguramiento y puesta a disposición de *****

***** , quienes de igual forma aceptaron su participación en diversos secuestros, pues de hecho ***** condujo a los policías a los domicilios donde fueron ubicados todos y cada uno de sus cómplices siendo el caso en el que a todos se les sujeto a proceso penal en el fuero común, donde al ser hallados responsables de diversos secuestros fueron condenados.



llevó a un domicilio en la delegación *****, inmueble en que vivían los sujetos apodados “** ***** o “** ***** ” y “** *****”, con quienes trabajó en varios secuestros.

Por ese motivo, la Fiscalía Antisecuestros solicitó una orden de cateo a practicar en la calle de ***** ***** ***** ** *****

*** ***** ***** ***** ***** ***** *****

donde ella refirió podían ser ubicados “** ***** * ** ***** y “** *****”, autorizado por el Juez Vigésimo Octavo Penal del Distrito Federal, que se llevó a cabo el treinta de octubre de dos mil doce, en el domicilio del sentenciado, es decir en la diversa calle ***** número **, por lo que dicho cateo fue ilegal, lo que en su momento fue de utilidad para que el sentenciado fuera absuelto de los delitos que en el orden del fuero común le imputaron.

Por lo que la circunstancia de que la *A quo* considerara que fue detenido en virtud de una orden de aprehensión, cabe destacar que ello fue así únicamente por razón de que el cateo se llevó a cabo en su domicilio, en el que resultó detenido, y en consecuencia, la SEIDO hizo participar al sentenciado en diligencias de reconocimiento en Cámara de Gesell, de las que derivó el reconocimiento que realizó la víctima ***** que desde el auto de formal prisión se tuvo por carente de valor probatorio, pero fue suficiente en su momento para que el Ministerio Público ejercitara acción penal en su contra.

Incluso por esa única detención se derivaron los delitos de los que fue absuelto el sentenciado en el fuero común; además, el cateo ilegal fue objeto de estudio para la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal, que emitió la recomendación 18/2018, en la que se identificó al sentenciado como la víctima **, del caso **, en la que se concluyó que en lo individual, se violentó el derecho humano a la libertad de las personas, al ser sujeto de



una detención ilegal ya arbitraria y recomendó al reparación del daño a su favor.

En el caso, la *A quo* no tomó en cuenta dichas circunstancias, que aportan un panorama completo de cómo fue relacionado el sentenciado con la causa penal en la que ahora es sentenciado, pues a pesar de contar con dicha información, la jueza optó por no verla ni tomarla en cuenta, por lo que entonces no hay explicación por qué motivo entonces, fueron admitidas dichas pruebas y para su desahogo se llevaron años completos, para luego decir que nada tienen que ver con los hechos, máxime que en todo momento se le precisó que el objeto de las documentales relacionadas con la manera en que fui detenido corresponden a una secuencia de acontecimientos que llevados a cabo lo llevaron a ser procesado en la causa de la que deriva la sentencia recurrida.

Además, debe tomarse en cuenta que en su momento se dictó y confirmó el auto de formal prisión, porque se señaló que las características del sentenciado eran similares a las que las víctimas ***** y ***** refirieron respecto uno de sus cuidadores.

5. Durante los siete años que el recurrente permaneció en prisión preventiva, logró aportar pruebas que comprueban fehacientemente su versión, incluso las pruebas aportadas por la Ministerio Público Federal, mismas que transcribió –localizadas de fojas 30 vuelta a 32 vuelta del presente toca penal–.

En primer lugar, ***** en las declaraciones de la causa penal en ningún momento aceptó los hechos que se le atribuyen, se hizo referencia a su declaración ministerial; a su declaración preparatoria ante el juzgador el catorce de diciembre de dos mil doce, en la que refirió que no tenía nada que ver con la



banda delictiva con la que lo quería involucrar, que tenía trece años trabajando para el Gobierno del entonces Distrito Federal, en donde gana de doce a catorce mil pesos mensuales y un bono de cincuenta mil pesos anuales, por lo que no tendría la necesidad de secuestrar gente, por lo que estaba siendo acusado injustamente.

Así como también la ampliación de declaración de veintidós de marzo de dos mil diecisiete, en la que ratificó los anteriores depósitos y señaló que se metieron ilegalmente a su casa y sin cometer delito alguno lo detuvieron; que la diligencia de confrontación fue ilegal y que la persona que lo identificó de forma ilegal al ampliar su declaración el veinticuatro de abril de dos mil catorce, se al ampliar su declaración aclaró que se encontraba psicológicamente mal; además, se encuentran las documentales con las que se demuestra que él estaba trabajando, por lo que no pudo estar en dos lugares al mismo tiempo y además, dos de sus compañeros así lo informaron.

Declaraciones que debió tomar en consideración el juzgador al reunir los requisitos:

- Ampliación de declaración de la víctima ***** de veinticuatro de abril de dos mil catorce
- Careos procesales celebrados el seis de abril de dos mil diecisiete entre ***** con los testigos *****.
- Periciales en criminalística presentados el veintiocho de mayo de dos mil quince y siete de agosto de dos mil diecisiete, ratificados el uno de diciembre de dos mil quince y catorce de agosto de dos mil dieciocho, en la que señaló que los coprocesados fueron coincidentes en manifestar que no hacen referencia a ***** así como no hay elemento incriminatorio relacionado con él.
- Informes de Servicios del Transporte Eléctrico del Gobierno del Distrito Federal, en los que se informó la antigüedad de *****; los horarios en que trabajó del



dieciocho al veintidós de agosto de dos mil doce; así como que si laboró a partir de la primera fecha y quince días posteriores; la cuadrilla con la que laboraba, las actividades que desarrollaba y se exhibieron las tarjetas de checada de entrada y salida de su jornada laboral.

- Testimonios de ***** y *****
*****, quienes refirieron que el dieciocho de julio de dos mil doce laboraron con *****.

- Copia certificada de:

- Acta circunstanciada de la orden de cateo, decretada en el inmueble ubicado en calle *****
***** ** ***** ** ***** *****

- Propuesta de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal de diecisiete de septiembre de dos mil catorce, relativa al expediente

- Oficio *****
se veintinueve de enero de dos mil catorce, signado por el Director de Manifestaciones, Licencias y Uso de suelo de la Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano, de la Delegación –hoy alcaldía Tláhuac–, dirigido al Juez Interino Vigésimo Octavo Penal del Distrito Federal.

- Inspección judicial de cinco de junio de dos mil catorce



Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, en el
toca *****

- Auto de plazo constitucional de siete de abril de dos mil catorce, dictado por el Juez Décimo Tercero Penal del Distrito Federal, en la causa ***/2012 de su índice, en cumplimiento a la ejecutoria emitida en el juicio de garantías ***/2013-III por el Juez Segundo de Distrito de Amparo en el Distrito Federal

Por lo que la *A quo* tenía el deber de valorar la totalidad de las pruebas que constan en la causa, estimarlas en conjunto y en lo individual, tomando en cuenta que es obligación del Ministerio Público de la Federación demostrar la responsabilidad del sentenciado, quien no aportó prueba alguna que siquiera presumiera su responsabilidad.

Asimismo, la *A quo* concedió más valor a la acusación planteadas por la Ministerio Público Federal, siendo que no aportó prueba alguna en los casi siete años que duró la instrucción y no dio valor alguno a las pruebas desahogadas por su parte, que demuestran la versión que sostuvo en su primera declaración.

Concretamente, las pruebas consistentes en la declaración de las víctimas ***** y ***** de veinticuatro de abril de dos mil catorce, la testimonial de ***** y de *****

*****, ambas de siete de julio de dos mil dieciséis,
satisfacen los requisitos de prueba testimonial, por lo que
constituyen un indicio para ser integrar la prueba indiciaria, en
términos de los artículos 285, 286 y 290 del Código Federal de
Procedimientos Penales, por lo que debieron haber sido valorados
en conjunto con el resto de las pruebas.



Por lo anterior, se vulneraron los principios reguladores de valoración de la prueba, contenidos en los artículos 290, 281, 284, 285, 286, 288, 289 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, ya que los elementos probatorios que obran en autos no son aptos ni suficientes para demostrar los delitos de delincuencia organizada y secuestro agravado ni la plena responsabilidad del recurrente en tales ilícitos.

Pues los medios de prueba existentes son insuficientes para constatar la existencia de los elementos objetivos descriptivos y normativos que integran la descripción típica.

6. La delincuencia organizada requiere una pluralidad de tres o más personas en concierto único, que acuerden organizarse o se organicen para realizar en forma permanente o reiterada conductas que por sí o unidad a otras, tiene como fin o resultado cometer alguno o alguno de los delitos, en el caso, secuestro.

Tal organización debe trascender a la asociación, dentro de la que debe existir un fin común, las ideas de permanencia sin término, así como que esta sea estable –aspecto material–, asimismo, que su número de integrantes sea tres o más personas y que este organizada para delinquir o que su finalidad sea cometer delitos –elemento subjetivo–, lo que atañe a que exista una estructura apropiada para los objetivos que se proponen y normas que la rijan, con disciplina y jerarquía, que no sea una agrupación transitoria o pasajera, sino que sea por tiempo prolongado o permanente.

Citó aplicables las tesis de rubor **“DELINCUENCIA ORGANIZADA. CONFIGURACIÓN DEL DELITO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO)”** y **“DELINCUENCIA ORGANIZADA, DELITO DE. ACREDITAMIENTO DEL TIPO PENAL, DEBEN**



SEGUIRSE LAS MISMAS REGLAS PARA ACREDITAR EL ILÍCITO DE ASOCIACIÓN DELICTUOSA”.

7. En el caso, existe insuficiencia probatoria, pues ante la inexistencia de una imputación directa y categórica por persona alguna y teniendo como único elemento de prueba impersonal las características físicas del sentenciado, dicho estado de prueba insuficiente, conduce necesariamente a la absolución.

En vínculo con anterior, se encuentra la presunción de inocencia, de acuerdo con la cual no corresponde al acusado demostrar su inocencia, sino al Estado demostrar su responsabilidad, a través de la actividad ministerial, además, este derecho involucra la protección de otros derechos fundamentales como son la dignidad humana, la libertad, la honra y el buen nombre, que podrían resultar vulnerados por actuaciones penales irregulares.

Derecho que se encuentra implícitamente reconocido en la Constitución, a partir de una interpretación de los artículos 14, 19, 21 y 102, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos así como en el artículo 11 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y en el artículo 8 de la Convención Americana de Derechos Humanos.

Por lo que al no acreditarse de manera plena la responsabilidad penal, se debe revocar la sentencia que motivó la apelación, decretándose la absoluta libertad del sentenciado.

Citó aplicables las tesis de rubro **“DUDA Y PRUEBA INSUFICIENTE, DISTINCIÓN ENTRE LOS CONCEPTOS DE”, “PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. EL PRINCIPIO RELATIVO SE CONTIENE DE MANERA IMPLÍCITA EN LA CONSTITUCIÓN FEDERAL”, “PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ESTE PRINCIPIO**

SE CONSTITUYE EN EL DERECHO DEL ACUSADO A NO SUFRIR UNA CONDENA A MENOS QUE SU RESPONSABILIDAD PENAL HAYA QUEDADO DEMOSTRADA PLENAMENTE, A TRAVÉS DE UNA ACTIVIDAD PROBATORIA DE CARGO, OBTENIDA DE MANERA LÍCITA, CONFORME A LAS CORRESPONDIENTES REGLAS PROCESALES.”, y “PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. EL PRINCIPIO RELATIVO ESTÁ CONSIGNADO EXPRESAMENTE EN LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, A PARTIR DE LA REFORMA PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 18 DE JUNIO DE 2008”

8. Es procedente dictar sentencia absolutoria, al acreditarse la causa de exclusión del delito prevista en el artículo 15, fracción II, del Código Penal Federal.

V. Decisión de este tribunal. Los agravios 1, 3, 5 y 7 formulados por la defensa del sentenciado resultan **esencialmente fundados y suficientes** para **revocar** la sentencia recurrida y dictar un **fallo absolutorio**.

En efecto, en la sentencia recurrida, a través de la prueba circunstancial, se estimó acreditada la plena responsabilidad de

***** , en los delitos:

- **Delincuencia organizada**, previsto en el artículo 2, fracción VII, (Secuestro, previsto en los artículos 9 y 10, de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos) y sancionado en el numeral 4°, primer párrafo, fracción II, inciso b), de la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada; y
- **Secuestro agravado (dos)**, previsto en el artículo 9, fracción



I, inciso a), en relación con el numeral 10, fracción I, incisos a), b) y c), ambos de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Conforme a los siguientes hechos:

*“...Acreditándose así su participación en forma plena en la organización criminal conformada por más de tres personas, comandada por diverso sujeto que era quien realizaban funciones de liderazgo, organización que se desenvolvía en esta ciudad y que opera aproximadamente desde el año dos mil once, integrándose el enjuiciado ***** al menos a saber, desde el dieciocho de julio de dos mil doce; cuya finalidad era precisamente la privación de la libertad de diversas personas en la modalidad de secuestro con el objeto de obtener un rescate o sea un beneficio económico a cambio de su libertad, dividiéndose para ello en grupos, con funciones específicas y tareas delimitadas, las cuales, como quedó de manifiesto por el líder quien era el encargado de señalar a las personas que levantaban es decir a quienes iban a secuestrar, además era el encargado de negociar con los familiares de las víctimas los montos de los rescates y distribuía las ganancias obtenidas, además de organizar el lugar en donde tendrían privados a los secuestrados y quien los cuidaría así como determinar el momento en que serían liberados y quien realizaría esto; siendo las actividades de los restantes las que les indicaba diverso sujeto esto es, acompañar a este a realizar los levantones de las personas que secuestraban, manejar los vehículos de las víctimas y ayudar en el traslado de éstas, así como cuidar y atender a las víctimas, en ocasiones acompañar al antes citado al que le decían jefe a cobrar el rescate y poner en libertad a las víctimas cuando se los indicaba; precisándose que la participación de ***** en esa célula criminal consistía en cuidar a los secuestrados y cuando se lo ordenaba ‘el jefe’, golpear a las personas secuestradas, con lo que violentó el bien jurídico tutelado, que en el caso lo es la tranquilidad y paz social.*

Así, las circunstancias de lugar, tiempo, modo y ocasión quedaron demostradas, en forma plena respecto del secuestro perpetrado en

agravio de las víctimas ***** y ***** , estudiante y edecán de
***** años de edad, fueron privados de su libertad a las
veintitrés horas con veinte minutos del dieciocho de julio de dos mil
doce, cuando se encontraban a bordo del vehículo marca **** ,
tipo **** , **** , con placas de circulación *** ** del *****
***** el cual se encontraba estacionado sobre la calle ***
***** * ***** * ***** ***** *****
de la entonces
delegación ***** , de esta ciudad capital, momento en que
fueron sorprendidos por tres personas del sexo masculino, que
portaban cuando menos un arma de fuego, con la cual amagaron a
***** y lo obligaron a abrir las puertas del carro en el que se
encontraban, para que una vez que estos se subieran los
trasladaran con rumbo desconocido hasta llegar a una casa de
seguridad en la que permanecieron diecisiete días en cautiverio,
de los cuales en siete fueron custodiados por ***** *****
***** y otras personas, hasta el tres de agosto de dos mil
doce, que los familiares de las citadas víctimas entregaron el pago
del rescate.

En tales condiciones es válido concluir que se demostró la
existencia de una organización criminal, conformada cuando
menos desde el dos mil doce, célula a la que estaban integrados,
entre otros *** ***** * *** ***** * *** ***** *** **

***** **

***** **

*** ***** **

así como el acusado
pues este estaba en el **domicilio en donde tuvieron privados de
la libertad a las víctimas ***** y *******, a partir del **dieciocho
de julio de dos mil doce**, en que los secuestraron
aproximadamente a las veintitrés horas con veinte minutos, cuando
las citadas víctimas se encontraban a bordo de la camioneta,
***** ***** ***** ***** ***** ** ***** ***** **

del ***** ***** , estacionado sobre la **vía pública**, esto es, en
calle *** ***** * ***** * ***** ***** ***** *****

** ** ***** ***** ; en esta ciudad; por tres
sujetos, uno que encañonó a ***** y, quien posterior a ello
maneja el citado automotor, otro que le cerró la puerta a ***** ,
cuando trató de bajarse del **** y otro sujeto más, que abordó
ese vehículo después de que el sujeto que llevaba el arma se
colocó al volante; para minutos después reunirse con los
tripulantes de otro automotor, esto es, una camioneta marca **** ,
al parecer tipo ***** , ***** , con placas de circulación *** **
** , del ***** ** ***** del que bajaron dos sujetos y abordaron
el **** , en el que llevaban a los secuestrados, ello posterior a que



el sujeto que manejaba y uno de los que iban en los asientos traseros se subieran al otro automotor, llevándolos al referido inmueble, que servía a esa delincuencia organizada como casa de seguridad, en el que se itera se encontraba el acusado y al que llegaba “** **”, a dar órdenes, de lo que se tenía que hacer con dichas víctimas y a realizar interrogatorios a esta, relacionados con su familia su economía, preguntando además los números telefónicos a los que se podía comunicar para negociar su rescate, a qué se dedican sus familiares, quién podía pagar el rescate, domicilio en el que también se ubicaba, en la especie, el sujeto apodado ‘el comandante’; **que la actividad de ******* ***** **era de cuidar a los secuestrados de mérito y ejecutar las órdenes que le daba ‘el Jefe’.**

Que durante su cautiverio **fueron agredidos verbal y físicamente**, cuando les pedían información de quien de sus familiares pagaría el rescate y como no se pagaba se enojaban sus secuestradores y **golpeaban a ***** les gritaban**, amén de que fueron **esposados de las manos y les fueron cubiertos los ojos con cintas y posteriormente con vendas**, que las cintas que le colocaron a ***** , se las pusieron chuecas lo que le permitía ver y que las vendas colocadas a ***** , en algún momento se aflojaron por lo que pudo apreciar las características de algunas de las personas que los cuidaron cuando los tuvieron en cautiverio, durante diecisiete días, esto es, hasta que ***** (padre de la víctima *****), quien negoció con los secuestradores el monto del rescate y **se pagó**, entrega que realizó ***** (tío de la víctima *****), en el lugar en donde indicaron los secuestradores.”

Al respecto, es **fundado** el agravio **7**, pues a juicio de este tribunal unitario las pruebas de cargo resultan insuficientes para acreditar la plena responsabilidad desvirtuar la presunción de inocencia de ***** ***** ***** a efecto de justificar esta

determinación, la sentencia se estructurará de la siguiente manera: en primer término, se analizará el principio de presunción de inocencia (**apartado VI.I**), luego los alcances y naturaleza de la prueba indiciaria (**apartado VI.II**); posteriormente, se analizará si el estudio de los indicios que informan las pruebas de cargo, cumplen con los requisitos necesarios a fin de acreditar la responsabilidad

del recurrente en los hechos delictivos por los que se le acusó (**apartado VI.III.**).

V.I. Principio de presunción de inocencia

En primer lugar, debe señalarse que la presunción de inocencia es un derecho de observancia obligatoria para todas las autoridades jurisdiccionales del país, en el marco de cualquier proceso penal. Al tratarse de un derecho fundamental, es indiscutible que los tribunales de alzada se encuentran obligados a protegerlo.

Al respecto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha interpretado que el principio de presunción de inocencia es un derecho “*poliédrico*”, en el sentido que tiene múltiples manifestaciones o vertientes relacionadas con garantías encaminadas a regular distintos aspectos del proceso penal y al efecto, identificó tres vertientes:

- (1) como regla de trato procesal;
- (2) como regla probatoria; y
- (3) como estándar probatorio o regla de juicio.

Para efectos del presente asunto, interesa destacar el contenido en sus vertientes: estándar de prueba y como regla probatoria.

En cuanto hace a la presunción de inocencia como **regla probatoria** la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación señaló, en el amparo directo en revisión 1481/2013, que en ella se establecen los requisitos que debe cumplir la actividad probatoria y las características que debe reunir cada uno de los medios de prueba aportados por el Ministerio Público para poder considerar que existe prueba de cargo válida y destruir así el estatus de inocente que tiene todo procesado.

En el amparo en revisión 349/2012, nuestro Máximo Tribunal sostuvo que la presunción de inocencia como **estándar**

probatorio o regla de juicio "puede entenderse como una norma que ordena a los Jueces la absolución de los inculcados cuando durante el proceso **no se han aportado pruebas de cargo suficientes para acreditar la existencia del delito y la responsabilidad de la persona**", de tal manera que deben "distinguirse dos aspectos implícitos en esta vertiente de la presunción de inocencia: (i) lo que es el estándar propiamente dicho: las condiciones que tiene que satisfacer la prueba de cargo para considerar que es suficiente para condenar; y (ii) la regla de carga de la prueba, entendida en este contexto como la norma que establece a cuál de las partes debe perjudicar procesalmente el hecho de que no se satisfaga el estándar de prueba (*burden of proof*, en la terminología anglosajona)"

Argumentos que fueron recogidos por la jurisprudencia 1a./J. 26/2014 (10a.), con registro digital 2006091, de rubro:

"PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA."

En términos similares, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha sostenido en el caso Cantoral Benavides vs. Perú³ que "[e]l principio de la presunción de inocencia, tal y como se desprende del artículo 8.2 de la Convención, exige que **una persona no pueda ser condenada mientras no exista prueba plena de su responsabilidad penal.**", de tal suerte que "[s]i obra contra ella prueba incompleta o **insuficiente, no es procedente condenarla, sino absolverla**".

Posteriormente, en el caso López Mendoza vs. Venezuela,⁴ la Corte Interamericana señaló que "la demostración fehaciente de la culpabilidad constituye un requisito indispensable para la sanción penal, de modo que la carga de la prueba recae en la parte

³ Caso Cantoral Benavides vs. Perú. Fondo. Sentencia de 18 de agosto de 2000. Serie C. No. 69. Párr. 120.

⁴ Caso López Mendoza vs. Venezuela. Fondo Reparaciones y Costas. Sentencia de 1 de septiembre de 2011. Serie C. No. 233. Párr. 128.

acusadora y no en el acusado⁵. Además, la falta de prueba plena de la responsabilidad en una sentencia condenatoria constituye una violación al principio de presunción de inocencia⁶, el cual es un elemento esencial para la realización efectiva del derecho a la defensa y acompaña al acusado durante toda la tramitación del proceso hasta que una sentencia condenatoria que determine su culpabilidad quede firme⁷. Por otro lado, el principio de presunción de inocencia implica que los juzgadores no inicien el proceso con una idea preconcebida de que el acusado ha cometido el delito que se le imputa, por lo que la carga de la prueba está a cargo de quien acusa y cualquier duda debe ser usada en beneficio del acusado. La presunción de inocencia se vulnera si antes de que el acusado sea encontrado culpable una decisión judicial relacionada con él refleja la opinión de que es culpable⁸”.

Cabe destacar que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo en revisión 349/2012, precisó que aun con un estándar de prueba muy exigente no puede haber una prueba plena entendida como "certeza absoluta", toda vez que la prueba de la existencia de un delito y/o la responsabilidad de una persona solo puede establecerse con cierto grado de probabilidad.

⁵ Igualmente, el Comité de Derechos Humanos de Naciones Unidas ha observado que “[l]a presunción de inocencia, que es fundamental para la protección de los derechos humanos, impone la carga de la prueba a la acusación, garantiza que no se presuma la culpabilidad a menos que se haya demostrado la acusación fuera de toda duda razonable, asegura que el acusado tenga el beneficio de la duda, y exige que las personas acusadas de un delito sean tratadas de conformidad con este principio. Todas las autoridades públicas tienen el deber de abstenerse de prejuzgar los resultados de un juicio, por ejemplo, absteniéndose de hacer comentarios públicos en que se declare la culpabilidad del acusado.” Naciones Unidas. Comité de Derechos humanos. Observación general N° 32, El derecho a un juicio imparcial y a la igualdad ante los tribunales y cortes de justicia (HRI/GEN/1/Rev.9 (vol. I)), párr. 30.

⁶ fr. Caso Cantoral Benavides vs. Perú. Fondo. Sentencia de 18 de agosto de 2000. Serie C No. 69, párr.121 y Caso Cabrera García y Montiel Flores, supra nota 21, párr. 183

⁷ Cfr. Caso Ricardo Canese, supra nota 228, párr. 154 y Caso Cabrera García y Montiel Flores, supra nota 21, párr. 183.

⁸ Caso Cabrera García y Montiel Flores, supra nota 21, párr. 184, en el que se cita ECHR, Case of Barberà, Messegue and Jabardo v Spain, Judgment of 6 December 1988, App. Nos. 10588/83, 10589/83, 10590/83, paras. 77 y 91

Desde esta perspectiva, el *in dubio pro reo*, constituye una "*regla de segundo orden*" que ordena absolver al procesado en caso de duda sobre el cumplimiento del estándar.⁹ En consecuencia, de conformidad con la regla de la carga de la prueba implícita en la presunción de inocencia, la parte perjudicada por la no satisfacción del estándar es el Ministerio Público.

Por otro lado, la Primera Sala se pronunció sobre el contenido al derecho a la presunción de inocencia en su **vertiente de estándar de prueba**, de forma reiterada¹⁰ que para poder considerar que hay prueba de cargo suficiente para enervar la presunción de inocencia, el Juez debe cerciorarse de que las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia efectivamente alegada por la defensa en el juicio y, al mismo tiempo, en el caso de que existan, debe descartarse que las pruebas de descargo o conindicios den lugar a una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora, criterio que fue recogido en la jurisprudencia 1a./J. 28/2016 (10a.), con registro digital 2011871, de rubro:

"PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA."

Asimismo, la Primera Sala reiteró que cuando existen tanto pruebas de cargo como de descargo, la hipótesis de la acusación solo puede estar probada suficientemente si al momento de valorar el material probatorio se analizan conjuntamente los niveles de corroboración tanto de la hipótesis de culpabilidad propuesta por la acusación, como de la hipótesis de inocencia alegada por la defensa, de ahí que no puede restarse valor probatorio a las pruebas de descargo simplemente con el argumento de que

⁹ Ferrer Beltrán, Jordi, "Una concepción minimalista y garantista de la presunción de inocencia", en José Juan Moreso y José Luis Martí (Eds.), Contribuciones a la filosofía del derecho. Imperia en Barcelona 2010, Madrid, Marcial Pons, 2012, p.153.

¹⁰ Amparo directo en revisión 715/2010, el amparo en revisión 466/2011, el amparo en revisión 349/2012, el amparo directo 78/2012 y el amparo directo 21/2012.

existen pruebas de cargo suficientes, ya que en el escenario antes descrito -cuando en el material probatorio disponible existen pruebas de cargo y de descargo- la suficiencia de las pruebas de cargo solo se puede establecer en confrontación con las pruebas de descargo, de tal manera que estas últimas pueden dar lugar a una duda razonable, tanto en el caso de que cuestionen la fiabilidad de las pruebas de cargo, como en el supuesto en que la hipótesis de inocencia efectivamente alegada por la defensa esté corroborada por esos elementos exculpatórios.

Criterio recogido en la jurisprudencia 1a./J. 2/2017 (10a.), con registro digital 2013368, de rubro:

“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA Y DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO.”

En esa misma línea de argumentación, al resolver el amparo directo en revisión 3457/2013, la Primera Sala sostuvo que también puede actualizarse una duda razonable en los casos en los que la defensa del acusado no propone propiamente una hipótesis de inocencia, sino una versión de los hechos que solo es incompatible con algunos aspectos del relato de la acusación, por ejemplo, cuando la hipótesis de la defensa asume alguna de las siguientes posturas:

- (i) están acreditados los hechos que actualizan el tipo básico pero no los de un delito complementado;
- (ii) están acreditados los hechos del tipo simple pero no los que actualizan una calificativa o modificativa;
- (iii) están acreditados los hechos que demuestran que delito fue tentado y no consumado; o
- (iv) está acreditado que los hechos se cometieron culposamente y no dolosamente".



De tal manera que en este tipo de situaciones, la confirmación de la hipótesis de la defensa solo hace surgir una duda razonable sobre un aspecto de la hipótesis de la acusación, de tal manera que esa duda no debe traer como consecuencia la absolución, sino tener por acreditada la hipótesis de la acusación en el grado propuesto por la defensa.¹¹

En dicho precedente, se explicó además que, una de las particularidades del estándar de prueba en materia penal, tiene que ver con que en muchas ocasiones las partes plantean al menos dos versiones total o parcialmente incompatibles sobre los hechos relevantes para el proceso, las cuales están recogidas respectivamente en la hipótesis de la acusación y en la hipótesis de la defensa", lo que significa que "en el material probatorio pueden coexistir tanto pruebas de cargo como pruebas de descargo."

En esa oportunidad, la Primera Sala aclaró que *"no sólo deben considerarse pruebas de descargo aquellas que apoyan directamente la hipótesis de la defensa, sino también cualquier medio probatorio que tenga como finalidad cuestionar la credibilidad de las pruebas de cargo o más ampliamente poner en duda algún aspecto de la hipótesis de la acusación"*, recordando que ***"los Jueces ordinarios tienen la obligación de valorar todas las pruebas de descargo para no vulnerar la presunción de inocencia de la que goza todo imputado."***

V.II. Naturaleza y alcances de la prueba circunstancial

La prueba indiciaria o circunstancial es aquella que se encuentra dirigida a demostrar la probabilidad de unos hechos denominados

¹¹ Razonamiento que recoge la tesis 1a. CCXVI/2015 (10a., con registro digital 2009459, de rubro:

"DUDA RAZONABLE. CONSECUENCIA DE SU ACTUALIZACIÓN CUANDO LA DEFENSA NO ALEGA UNA HIPÓTESIS DE INOCENCIA."

indicios, mismos que no son constitutivos del delito, pero de los que, por medio de la lógica y las reglas de la experiencia, se pueden inferir hechos delictivos y la participación de un acusado.

Al respecto, el artículo 286 del Código Federal de Procedimientos Penales, señala que *“los tribunales, según la naturaleza de los hechos y el enlace lógico y natural, más o menos necesario que exista entre la verdad conocida y la que se busca, apreciarán en conciencia el valor de los indicios hasta poder considerarlos como prueba plena”*.

Al respecto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo 78/2012, señaló que esta prueba consiste en un ejercicio argumentativo, en el que a partir de **hechos probados**, mismos que se pueden encontrar corroborados por cualquier medio probatorio, también resulta probado el **hecho presunto**.

Señaló que dicha prueba tiene una estructura compleja, pues no solo deben encontrarse plenamente probados los hechos base de los cual parte, sino que también debe existir una conexión racional entre los mismos y los hechos que se pretenden obtener. Es por ello que debe existir un mayor control jurisdiccional sobre cada uno de los elementos que componen la prueba.

Destacó que en atención a su naturaleza, **la prueba indiciaria o circunstancial es de índole supletoria** y solamente debe emplearse cuando con las pruebas primarias no es posible probar un elemento fáctico del cual derive la responsabilidad penal del acusado, o cuando la información suministrada por dichas pruebas no sea convincente o no pueda ser empleada eficazmente.

Al respecto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación fue puntual en destacar que, si bien es posible sostener la responsabilidad penal de una persona a través de la prueba indiciaria o circunstancial, lo cierto es que deben concurrir diversos

requisitos para que la misma se estime actualizada, pues de lo contrario existiría una vulneración al principio de presunción de inocencia.

En relación con los requisitos para la debida actualización de la prueba indiciaria o circunstancial, señaló se refieren a dos elementos fundamentales:

- Los **indicios** y
- La **inferencia lógica**.

Por lo que hace a los indicios, señaló que a su vez, deben cumplir con cuatro requisitos:

- a) **Deben estar acreditados mediante pruebas directas.**
- b) **Deben ser plurales.**
- c) **Deben ser concomitantes al hecho que se trata de probar.**
- d) **Deben estar interrelacionados entre sí.**

En torno a la inferencia lógica, la misma debe cumplir con dos requisitos:

- a) **La inferencia lógica debe ser razonable.**
- b) **Que de los hechos base acreditados fluya, como conclusión natural, el dato que se intenta demostrar, existiendo un enlace directo entre los mismos.**

Asimismo, precisó nuestro máximo tribunal que la prueba indiciaria o circunstancial, debe encontrarse **especialmente razonada** en la sentencia correspondiente, lo cual no solo implica expresar el razonamiento jurídico por medio del que se han construido las inferencias, sino que también es necesario hacer mención de las pruebas practicadas para tener por acreditados los hechos base, y de los criterios racionales que han guiado su valoración.



Es decir, en la sentencia deberá quedar explicado el proceso racional que ha seguido el juzgador para arribar a determinada conclusión. Lo anterior toda vez que la valoración libre de la prueba circunstancial no equivale a la valoración de indicios carentes de razonamiento alguno.

Por lo que hace, al procedimiento racional para analizar la actualización de la prueba indiciaria, la Primera Sala señaló que el **primer elemento** fundamental está constituido por los **hechos base** de los cuales parte la prueba, mismos que deben encontrarse suficientemente acreditados por cualquier medio de convicción.

Adicionalmente, los indicios deben estar sometidos a una **constante verificación**, en torno a la acreditación del mismo y a su capacidad para generar conclusiones. De tal forma que si los hechos base **no se encuentren probados, debido a que no están suficientemente acreditados, o porque han sido puestos en duda debido a contrapruebas y contraindicios, o porque los mismos se obtuvieron de forma ilegal, entonces fallará la base probatoria de la cual debe partir imprescindiblemente la prueba circunstancial** y, por tanto, la misma no podrá ser aplicada.

En cualquier caso, el indicio, por sí solo, carece de cualquier utilidad o alcance probatorio. Por tanto, el **segundo elemento** clave de este tipo de prueba es **la formulación de una inferencia**, misma que está sujeta a un estudio de razonabilidad, a efecto de poder determinar si la misma resulta razonable, o si por el contrario es arbitraria o desmedida.

Es decir, se debe encontrar acreditada de forma inequívoca la **inferencia lógica**, de tal manera que exista una conexión entre los hechos base y los hechos consecuencia, en el sentido de que actualizados los primeros, se debe afirmar la generación de estos

últimos –mismos que pueden estar referidos tanto a la acreditación del tipo penal, así como a la autoría material del delito—¹².

Nuestro Máximo Tribunal resaltó que la inferencia debe surgir de forma natural e inmediata de los indicios que constituyen los hechos base, pues la eficacia de la prueba circunstancial disminuirá en la medida en que las conclusiones tengan que obtenerse a través de **mayores inferencias y cadenas de silogismos**. Así las cosas, la inferencia lógica debe sustentarse en *máximas de la experiencia*, es decir, en una clara idea de razonabilidad, de forma tal que el vínculo entre hechos base y hechos consecuencia debe construirse de modo coherente, ello a partir de una comprensión razonable de la realidad y del asunto en concreto.

Una vez que se ha hecho el análisis de los indicios que se encuentran plenamente acreditados, de los mismos se pueden extraer inferencias lógicas, mediante las cuales se produce lo que la doctrina ha denominado como **presunción abstracta**. Sin embargo, una vez que el juzgador ha arribado a tal escenario, deberá proceder al análisis de todo el material probatorio que obra en la causa penal, para llevar a cabo un proceso de exclusión de cualquier otra posible conclusión, con la intención de determinar si resulta factible la actualización de otra hipótesis, lo cual restaría cualquier alcance a la prueba circunstancial.

Una vez realizado lo anterior, se actualiza lo que la doctrina ha llamado **presunción concreta**, misma que debe ser el elemento probatorio plasmado por el juzgador en la resolución correspondiente¹³.

¹² El razonamiento que se realiza en torno a las inferencias lógicas se encuentra determinado por el **principio de normalidad**. Acorde al mismo, en un caso en concreto, se admite como verdadero aquello que lo es en la mayoría de los casos, siempre que las razones especiales del asunto no se opongan a ello. En ello son aplicables los principios de **causalidad** (acreditada una causa, normalmente debe producirse un efecto determinado y, a la inversa, acreditado un efecto, debe estimarse acreditada la causa) y de **oportunidad** (fundamento para elegir una causa concreta generadora de un efecto, en el caso de que existan varias posibles causas). Sobre tal tema véase C. Climent Durán, *La prueba penal*, op. cit., p. 894.

¹³ Sobre tal tema véase C. Climent Durán, *La prueba penal*, op. cit., p. 932.

Lo anterior es así, pues solamente cuando una **presunción abstracta** se convierte en **concreta**, ello una vez que la hipótesis ha sido contrapuesta con otras posibilidades fácticas y argumentativas, es que el conocimiento extraído puede ser empleado por el juzgador, pues de tal manera el nivel de certeza será mayor. Tal ejercicio argumentativo consiste en un proceso de depuración en torno a la hipótesis inicial, analizando y descartando otras posibilidades racionales que desvirtuarían la fuerza probatoria de la **presunción abstracta**, pues solamente así se puede alcanzar un grado de certeza aceptable en torno al hecho consecuencia.

Ahora bien, por lo que hace al proceso de depuración de la hipótesis inicial, mismo que es indispensable para que la probanza genere convicción en el juzgador, debe señalarse que puede producirse mediante **contrapruebas**, a través de las cuales se puede refutar la eficacia probatoria del hecho base al demostrar que el mismo no existe, o se acreditan otros hechos que por su incompatibilidad con el indicio hacen decaer la fuerza probatoria del mismo, o mediante **contraindicios**, a través de los cuales se intenta desvirtuar la forma en que se valoró la realidad de un hecho indiciario¹⁴.

Todo lo anterior se debe realizar para verificar si la presunción en la cual se va a fundamentar en última instancia una determinación de culpabilidad, resulta aceptable acorde a un juicio de certeza, eliminando conexiones argumentativas ambiguas o equívocas que por tanto no sean acordes a la realidad.

Cabe destacar que Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha señalado que la prueba circunstancial o indiciaria no resulta incompatible con el principio de presunción de inocencia, pues en aquellos casos en los cuales no exista una

¹⁴ Al respecto véase F. Pastor Alcoy, *Prueba indiciaria y presunción de inocencia. Análisis jurisprudencial. Requisitos y casuística*, Práctica del Derecho, Valencia, 1995, pp. 61 y siguientes.



prueba directa de la cual pueda desprenderse la responsabilidad penal de una persona, válidamente podrá sustentarse la misma en una serie de inferencias lógicas extraídas a partir de los hechos que se encuentran acreditados en la causa respectiva. Sin embargo, dicha prueba no debe confundirse con un cúmulo de sospechas, sino que la misma debe estimarse actualizada solamente cuando los hechos acreditados dan lugar de forma natural y lógica a una serie de conclusiones, mismas que a su vez deben sujetarse a un examen de razonabilidad y de contraste con otras posibles hipótesis racionales.

Es aplicable la tesis 1a. CCLXXIV/2012 (10a.), con registro digital 2002369, de rubro y texto:

“PRUEBA CIRCUNSTANCIAL. EL ARTÍCULO 261 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES PARA EL DISTRITO FEDERAL, NO VIOLA EL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA.”

V.III. Análisis del caso concreto.

Una vez desarrollado lo anterior, debe precisarse que a juicio de este tribunal unitario, en el presente caso no se encuentra demostrada la responsabilidad penal de *****

***** debido a que **los indicios empleados por la jueza de primera instancia no resultan aptos** para integrar la prueba circunstancial, por ende, procede dictar una sentencia absolutoria.

Es así, porque no existen pruebas de cargo directas de las cuales se desprenda la responsabilidad penal en cita; y los indicios tomados en consideración en la sentencia recurrida no se encuentran corroborados, debido a la **existencia de contrapruebas y contraindicios**; lo cual implica que las **inferencias argumentativas** obtenidas **no son razonables**.



En efecto, es **fundado** el agravio **1**, del análisis de las constancias que integran los autos, se desprende que no existe prueba directa alguna que lo vincule con los hechos delictivos; a efecto de evidenciar tal afirmación se expone a continuación:

De la declaración de la víctima *********, ante el agente del Ministerio Público, se advierte que en esencia, que el **trece de julio de dos mil once**, aproximadamente a las veintiún horas con treinta minutos, se encontraban a bordo del **vehículo** ****** ***, modelo dos mil diez, color negro, con placas de circulación ******* ******* del entonces Distrito Federal, con ********* afuera del domicilio ubicado en ********* número ******, cuando **tres sujetos con pistola abordaron el vehículo en el que se encontraban**; quienes tenían las siguientes características:

- El que se sentó en el asiento del piloto, era de cabello muy corto, complexión *********, de aproximadamente de ********* años de edad tez, *********, cara *********, sin *********, aproximadamente de ****** metro con ********* centímetros de estatura a quien al parecer le **apodaban** **“** *****”**. Al parecer era el líder, hacía llamadas, daba instrucciones.
- El sujeto que estaba atrás del asiento del copiloto del lado derecho del emitente, complexión *********, tez *********, ********* en el cabello, sin *********, de ********* años aproximadamente, ******** al parecer ****** metro con ********* ********* centímetros.
- La persona del lado izquierdo, parte trasera era de aproximadamente **** ******* con ********* centímetros, tez *********, al parecer de ********* años de edad, el cabello lo tenía ***** *******, color *********, su forma de hablar era como **“*****”**. Casi no hablaba, le decían *********.



Los llevaron a un punto en el que se bajaron estos tres sujetos y subieron otros tres más violentos, el sujeto que tenía la voz ronca y grave golpeó en la cabeza a *****; cuando llegaron a la casa lo interrogó, igual que los otros sujetos. Le dijeron que era el segundo al mando.

Cuando llegó a la casa de seguridad, al que le decían “** ******”, quien tenía ***** años, le propinó un puntapié cuando le solicitó ir baño; era muy violento; lo cuidó la primera noche y dos días más; señaló que le contó que su progenitor se dedicaba a hacer estatuas; asimismo, le contó que en el lugar estaba una “*****”.

En el lugar también estaba una “*****” que platicaba con ** ***** * * ***** *. “** ***** *” era amigo de “** *****” le dijo *-en la tarde que mataron a la chava-* que ya sabía lo que había hecho “** ***** *”, desde ahí se portaba buena onda, le daba comida y lo llevaba al baño. Le dijo que había jugado en fuerzas básicas de los *****; por lo que lo identificó como “** *****”

También estaba otro sujeto que dejaba la televisión prendida toda la noche, tenía gripe, por lo que lo identificó como “** *****”. Le contó que antes de dedicarse al secuestro era “gruyero”, al parecer del gobierno.

Un hombre de ***** * ***** años con voz aguda, quien le dijo que su hermano no quería entregar el dinero; a quien identificó como *****; lo golpearon y le pusieron unas tijeras en los dedos.

En relación a la casa de seguridad únicamente señaló que tenía un zaguán muy grande y grueso; el piso era de terracería y era una estancia muy grande.

Al efecto, del depositado de ***** ante el agente del

Ministerio Público, se advierte que coincidió que en las circunstancias de tiempo y lugar ya referidas por la anterior víctima, fueron abordados por tres sujetos, que no pasaban de ***** años; el sujeto que abordó del lado del copiloto, era un individuo de ***** años, de tez ***** , cabello *****

de compleción ***** ; a quien le costaba trabajo pronunciar la S; vestían jeans y una sudadera holgada, color amarillo.

Pasaron por el ***** , después de aproximadamente una hora y media, percibió que iban de subida como en un cerro, llegaron a un lugar parecido a un estacionamiento o bodega, era reducido, sin iluminar, no se escuchó que abrieran alguna cortina o portón, solo cuando ya había pasado el vehículo, escuchó que bajaban una cortina; los tres sujetos se bajaron del vehículo y subieron otros, sin poder precisar cuántos; posteriormente, le indicaron a ** que se bajara y ya no supo de él, señaló que el sujeto que conducía le decían “** *****”.

Otro sujeto de voz grave, como de ***** años, se sentó atrás de donde iba ella; la interrogó, le pidió su teléfono para contactarse con ella, después este sujeto se bajó del vehículo y subió al automotor otro individuo -cuando bajó el de voz grave- quien se ocupó el lugar del copiloto y le indicó se pasara a la parte trasera del vehículo, era quien daba las órdenes.

Escuchó que transitaban por el ***** y posteriormente, la dejaron en un callejón; el catorce de julio, un sujeto la llamó haciéndose pasar por *, cuando le dijo que no era colgó; después le llamó el de la voz grave, le advirtió que no llamara a la policía y le exigió un millón de pesos.



La declaración ministerial de la víctima *********, rendida el primero de marzo de dos mil doce, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación¹⁵, en la cual refirió el siete de noviembre de dos mil once, aproximadamente a las diez de la noche, estaba con su novia *********, dentro del vehículo ******* ** ******* ******* ****, dos puertas, motor *********, con número de serie ********* placas de circulación *********; sobre la banqueta frente al edificio ubicado en ******* ** ****, delegación *********, cuando **tres tipos lo abordaron**, dos de los costados y otro estaba en la parte trasera del vehículo, quienes **los amagaron** y llevaron con rumbo desconocido, reteniéndolos en **una casa de seguridad**, hasta el día en que los pusieron en libertad, después de catorce días.

La declaración ministerial de la víctima *********, de veintiuno de enero de dos mil doce, rendida ante el agente del Ministerio Público de la Federación¹⁶, manifestó que a las veintiuna horas treinta minutos, salió de su casa con su novio *********, al estar en el vehículo que este conducía, frente al domicilio de su abuela ubicado en ******* ** ** **** colonia *********, del lado del chofer se acercaron **dos personas**, una de ellas de complexión *********, que se puso al volante, su voz era de una persona ******* ** **** ********* –por los términos que usaba–; a las que no logró verles la cara porque traían gorra y estaba oscuro; trató de salir del vehículo y al intentarlo uno de ellos le indicó que se pasara hacia atrás, los **amenazaron con armas cortas**, le indicaron a su novio que también se pasara para atrás en ese momento se percató que estaba una camioneta “obscura”, observó que en la misma solo iba el chofer; la persona que estaba como copiloto del vehículo en el cual los llevaban, **realizaba llamadas con alguien al cual le decía “jefe” y patrón**; se trataba de una persona *********

¹⁵ Fojas 506 a 507 tomo I

¹⁶ Fojas 501 a 504 tomo I

Transcurridos como treinta minutos llegaron a un lugar donde los bajaron del coche y **los pasaron a una camioneta con puerta corrediza**; cuando la aventaron a la otra camioneta uno de los secuestradores la tomó por la fuerza y se subieron **tres personas**; uno la sometió y se puso encima de ella; otro se colocó al volante y otro de copiloto.

Sintió el camino de terracería y topes muy altos, por diez minutos aproximadamente; cuando llegaron a **la casa de seguridad** –se ubicaba frente a una calle de terracería y tenía cochera- uno de los secuestradores la tomó por los brazos y la llevó a un cuarto junto con su novio, donde los tiraron al suelo y les colocaron **“esposas en una mano junto con su novio y les cubrieron el rostro con cinta canela”**, y también en la boca, los revisaron en todo el cuerpo. **“** *****”** la revisó a ella.

Logró sentir en el cuarto que había unas veinte personas aproximadamente; percibió un olor a perfume de mujer, a la cual oyó que le decían **“** *****”**, al parecer era de compleción *****.

Estas personas se empezaron a retirar, le pidieron que llamara a su progenitora ***** les dijo que estaba secuestrada y colgaron, se le acercó una persona que le decían **“** *****”** (**** *******), **tenía una voz muy ronca, olía mucho a cigarro**. Los golpearon porque estaba llorando y también a *. Durante las dos semanas que los tuvieron secuestrados, los cuidaron:

- “ *** *******”, su voz era de un **chavito como de ***** años**:
- “ *** *******”, al parecer era de compleción *********, tiene un acento como de ******* * *******; les preparaba la comida.
- Otra persona, cabello *********, ******* ** *******, **contaba con tatuajes en el antebrazo como de letras orientales en la**

pantorrilla un **“transformers”** como un robot y casi en todo su cuerpo, a quien recordaba como la persona que manejaba el vehículo cuando los levantaron.

“** *****” o “** *****”, al cual no lo miró ni recuerda nada de él.

- “** *****”,
- Otra persona, de la cual no sabe su apodo, es ***** * ***** ***** * *****, al parecer era quien ubicaba a las probables víctimas.

Cuando los liberaron, **llegaron más de veinte personas**, “** *****” le dio diez pesos y veinte pesos a su novio.

La declaración de la víctima *****, rendida el dieciséis de febrero de dos mil doce, ante la agente del Ministerio Público de la Federación¹⁷, en la que dijo **el veinticuatro de enero de ese año**, aproximadamente a las veintiuna horas, al regresar a su domicilio, a bordo de la camioneta “*****”, modelo dos mil seis, color blanco, placas de circulación ***** , sobre ***** **” y para incorporarse al ***** ***** donde vive -colonia ***** , de la entonces delegación ***** -, antes de dar la vuelta, **un sujeto**, de tez ***** , se “*avienta hacia el cristal del conductor donde ella iba*”, portando un arma, e indicándole que le abriera y se pasara para atrás; **otro sujeto** se subió con ella a la parte trasera del lado izquierdo; le interrogaron, manejaron por un periodo de treinta minutos aproximadamente, ella llevaba los ojos cerrados, escuchó que quien iba manejando habló por teléfono, diciendo “*ya tenemos a alguien, ya vamos a llegar*”, de pronto se detuvieron, entonces el sujeto dijo “*aquí no lo podemos hacer, nos vemos en el otro, ya me di cuenta*”, cinco minutos después, llegaron a otro lugar, la persona que iba a su izquierda, le dijo, “*te vas a bajar de mi lado con los ojos cerrados*”, al descender de su camioneta vio que había una diversa camioneta paralela a la de ella, era tipo *** color negro abierta, donde la subieron, con **otros dos sujetos**, le pusieron un

¹⁷ Fojas 508 a 511 tomo I

costal en la cabeza, que eran **diferentes a los sujetos que la habían abordado**, fueron aproximadamente cinco minutos más de recorrido en terracería, se detuvo el vehículo, la bajaron, alcanzó a percatarse que la **metieron a un cuarto** con el piso de loseta anaranjado, se percató de que **había una persona del sexo femenino** por la voz, **quien le tapó los ojos con gasas y vendas y le puso cinta canela, le esposaron las manos**, le quitaron los zapatos, **la esposaron del pie derecho a una pata de la cama**; el tiempo que la tuvieron privada de su libertad –diez días–, se percató que en el mismo cuarto, dormían quienes la cuidaban.

A la mujer le decían “** *****”, era de aproximadamente cuarenta y cinco años, por el sonido al hablar se entiende que no tenía dientes, **ella era madre de dos de los que también la cuidaban. Eran alrededor de seis hombres** que se iban rolando **para cuidarla, la mayoría jóvenes, excepto uno que ya se escuchaba mayor con voz muy ronca**; a uno de ellos le decían “** *****”; otro sujeto mencionó que en “***** *había salido de la cárcel y su hermano todavía estaba ahí*”.

Le dio idea de que era una familia quienes se encontraban cuidándola, ya que un sujeto que en una ocasión le dijo: “*no hagas nada que moleste a mis papás porque te va a ir mal, has lo que te digamos, yo soy hijo del que manda aquí*”, le dijeron que para la llamada final iría otra persona, debía aprovechar para comentarle si la habían maltratado o hecho algún daño, **pues él era “** *****”** de todos.

**** ******* fue uno o dos días antes de que fuera liberada y le dijo: “*no porque yo no hablé con groserías no quiere decir que no sea un hijo de la chingada*”. Escuchó que decía que compró un tráiler con factura y que dijo: “*estoy hasta ******”, tenía la voz de alguien joven, no recuerdo que tuviera acento y era más propio al hablar,



casi no hablaba con groserías; durante su cautiverio se percató que en la casa había un perro, **voces de niños y mujeres** que a veces iban; que están cerca de alguna avenida o carretera, porque cuando pasaban camiones pesados se sentía que se cimbraba la casa; **alguien era el encargado de llevar el dinero y comida** porque a veces se desesperaban cuando no llegaba.

El viernes tres de febrero, le dijeron “ya te vas”, le colocaron una gorra, uno de ellos le dio treinta pesos y le dijo que era para tomar un taxi, sintió que caminaba como de bajada en concreto y le dijeron “ahí hay un auto” súbete y agáchate, se subió una persona de su lado y otra que iba conduciendo, **les costó trabajo salir de la terracería**, la bajaron y empezó a caminar, hasta que llegó a una avenida donde pasó un camión, circularon por carretera un tiempo y le preguntó al chofer dónde se había subido y le dijo que en “*****” y que la dejaría en *****.

Declaración ministerial de la víctima *****, emitida el veinte de junio del dos mil doce, ante el agente del Ministerio Público de la Federación¹⁸, en la cual refirió el martes **doce de junio de dicho año**, como a las once de la noche, cuando estaba en compañía de su novio *****, en el interior del vehículo del papá de este último, marca *****, tipo *****, vidrios semi polarizados, color gris Oxford, en calle ***** **, colonia *****, delegación Coyoacán, entre ***** **, a la altura de un parque, se acercaron **tres hombres, dos del lado del piloto** y otro **del lado del copiloto**; uno de ellos metió los brazos por la ventanilla del piloto, portaba una pistola en la mano izquierda y cortó cartucho, abordó en el lugar del conductor y los otros **dos se subieron por ambos lados en la parte trasera**, quedaron a los costados de su novio, se siguieron

¹⁸ Fojas 422 a 426 tomo I

con dirección a ***** y se estacionaron en una escuela al parecer ***** * **** , donde se bajó la persona que iba manejando a hablar por teléfono con su celular, tardando aproximadamente tres o cuatro minutos, en la carretera a ***** , un vehículo **marca ****** , **tipo ******* , **color gris**, vidrios polarizados, dos puertas, versión Sport, alcanzó al Sentra, en el cual iban y se situó delante para guiarlo.

Al estar en una como “privada” se estacionaron los dos vehículos y se bajaron **cuatro jóvenes**, como de su edad –***** años- iban vestidos de negro y con sudaderas, abrieron el portón **de la casa, salieron a recibirlos, una mujer** de aproximadamente ***** años, de cabello corto, ***** vestida de blusa blanca y al parecer un pantalón de mezclilla. También salió un **hombre de aproximadamente ***** ****** , vestido todo de negro y su chamarra le cubría el mentón, de piel ***** , de una estatura aproximada de un ***** ** ***** *****.

En seguida entró el **vehículo ******* , después el ***** , primero bajaron a ** en seguida a ella, la metieron por la parte trasera de la casa, **guiándola un muchacho** porque tenía los ojos cerrados, en el interior le quitaron sus cosas personales, **le taparon los ojos** con una tela como de pañal de bebé, para posteriormente una señora que tenía un acento ***** , le colocó algodón en los ojos, encima venda blanca y cinta industrial gris, y la esposaron las manos hacia atrás,

A su novio le quitaron su cartera y le pidieron los “Nips” de sus dos tarjetas, en el transcurso de la noche * se puso mal, se le subió la presión y le dieron una pastilla, el mismo jueves en la noche llegó el señor que los secuestró, sacó su arma y, los interrogó, estando **muchas personas platicando con ellos:**

- la señora a la que le decían *** *****” ,
- Su hija de nombre ***** * **** ,
- **Su yerno y**



- Otros **cuatro chavos**, porque se oían las diferentes voces, y le preguntaron diversas cosas,

Después, se quedó sola con **** *******, su hija y su yerno, quienes les daban de comer.

Cuando los preparaban para liberarlos, escuchó que **“** ***** ***
***** *****”** dijo que así lo hicieran, *“ya vez como es la Federal”*.

Los sacaron de la casa y los subieron en un vehículo, como un Tsuru, subieron a la declarante primero, después a ******, se echaron de reversa, **tomaron la terracería** y posteriormente la autopista, después los liberaron. **Deposado que ratificó ante el juez de instrucción.**

La declaración ministerial de la víctima *****, rendida el veinte de junio de dos mil doce, ante el agente del Ministerio Público de la Federación¹⁹, en la cual, en esencia manifestó: el martes **doce de junio de dos mil doce**, en las circunstancias antes señaladas, se encontraba en el interior de su vehículo marca *********, tipo *********, en compañía de su novia *********, cuando: **un sujeto**, vestido con ropa oscura, de complexión *********, ******* ** ***** *******, ******* ***** ** ***** *******, estatura un ******* *******, de aproximadamente ******* * ******* años, **metió medio cuerpo al vehículo a través de la ventana del conductor y cortó cartucho con su arma**, le ordenó que se pasara al asiento de atrás –su novia se quedó en el lado del copiloto-, y **dos personas más**, que iban vestidos con sudaderas, quedaron a lado del emitente.

El sujeto que lo amenazó se quedó en el lugar del conductor y los llevó con rumbo desconocido, dicha persona llamó telefónicamente al **“*****”** y le dijo “ya estoy aquí, tengo las intermitentes prendidas”, mismo sujeto que le dijo **al tipo de atrás** “te los

¹⁹ Fojas 405 a 411 tomo I

encargo si se mueven o intentan hacer algo los ‘vuelas’; estuvieron ahí como cinco minutos y empezaron a avanzar.

El sujeto que iba del lado izquierdo del declarante se bajó y lo jaló de la playera, le cubrió su rostro con la misma, pero alcanzó a ver que era una casa, muy sencilla, en obra negra, cuando entró se veía la cocina, en el interior lo sientan en una cama, le ponen una bolsa de tela en la cabeza, en eso llegó una señora, quien dijo que cerrara los ojos, alcanzó a ver que era de compleción *** traía una bata “de las que usan las amas de casa” con estampado cuadriculado, su cabello era ***** ** ***** **** y su acento era como de ***** y tenía un problema con su voz, porque se trababa en sus oraciones, le puso una curación en los ojos y la sujetó con cinta adhesiva, posteriormente le tapan los ojos con unas vendas; lo esposan en el pie izquierdo y de las manos en la parte de atrás.**

Posteriormente llevan a su novia y la sientan al lado de él; en eso, llegó el sujeto **que le apuntó con el arma; otro tipo** dijo prende la música; y un sujeto le empezó a cuestionar el porqué no le había dicho de las tarjetas de crédito. Luego, **la señora y un tipo joven** de entre ***** años, se acercaron refiriéndoles que “no nos preocupáramos que no les iban a hacer nada”, como se le bajó la presión, le dieron un “caballito” de una bebida que al parecer era ron, empero, se siguió sintiendo mal y la señora pidió que le llevaran el aparato para medir la presión; **los cuidó:**

- ***** ,
- **Un joven**, de quien dijo haber escuchado que le dijo a la señora “ya suegra, háblele a su consuegra y dígale, pregúntele que es usted la suegra de *****
- **Una muchacha a la que para llamarla “** *****” le gritaba ***** y esta a su vez le llamaba “mamá”.**



El jueves los bañó “** *****” * *****; en la noche, regresó la misma persona que lo “levantó” y le habló en forma violenta a la señora diciéndole *¿Por qué los tienes aquí?, ¿Qué están pasando frío?* o *¿Por qué están temblando?*, después se dirigió a su novia y le dijo: “*en tu casa agarran y me dicen que le hable con respeto que se creen muy vergueros*”, que “*no te quieren o qué y al chile ahorita te voy a encuerar para ver si ya me creen que no estoy jugando*”. En ese momento percibió que en la casa, había más gente, estuvieron cuestionando a su novia; acto seguido, se fueron y los dejaron con la señora, la muchacha y el chavo, personas que en todo momento los custodiaron.

Los escuchó comentar de otra pareja que estuvo previamente secuestrada y de una segunda casa de seguridad.

Cuando los liberaron, les quitaron las vendas, pero les dejaron los parches, se llevaron primero a su novia al vehículo, después al declarante, los sentaron en la parte de atrás, una persona –en la parte de atrás– iba cuidándolos, manejaba una persona del sexo masculino, del lado del copiloto estaba la misma persona que los levantó.

Deposado que ratificó en presencia judicial.

Declaración de la víctima **** ** ** el doce de julio del dos mil doce, ante el agente del Ministerio Público de la Federación²⁰, en la que refirió el **tres de julio de esa anualidad**, se encontraba en su automóvil, ****, color blanco, ****, modelo ****, acompañado de *****, sobre el *** ***** cuando se les acercó **un sujeto del lado del copiloto**, quien hizo una seña indicándoles que bajaran la ventana; **otro sujeto se encontraba del lado del piloto encañonándolo y otro más, atrás del coche encañonándole**, intentó salir del vehículo, pero el sujeto se lo impidió, por la parte del lado izquierdo entró uno un sujeto, que **lo jaló hacia los asientos de atrás**, se sentó en medio, **se subió otro sujeto en la**

²⁰ Fojas 51 a 69 tomo I

parte de atrás del lado derecho, lo encañonaron de ambos lados. Otro sujeto se subió del lado del piloto “arrancó el coche”, le empezaron a cuestionar. Durante el trayecto oyó que se comunicaban con **otro sujeto**, al parecer era el jefe de ellos, a quien le comentaron a dónde se iban a mover.

Al detener el automóvil, un sujeto les pidió que saliera con cuidado para no llamar la atención, lo pasaron con **otro sujeto**, el cual lo introduce a la casa; la distancia entre el auto y la entrada es de un metro, la puerta de acceso era pequeña aproximadamente un metro, para atravesar la puerta le dijeron que levantara los pies porque había un escalón, se desplazaron hacia la derecha donde estaban unas sillas, lo sentaron en una de ellas y **“lo comienzan a vendar de los ojos y lo esposan de la manos y de los pies.** Durante estas acciones, una **voz femenina** le cuestionó.

Lo golpearon por no haberles informado desde el principio de una computadora en la cajuela; lo amenazaron **“con golpearlo”** o **“dispararle”,** le colocaron **esposas en las manos** hacia atrás, escuchó que solo se quedaron **tres sujetos y una mujer.**

Lo estuvieron presionando y comenzó a tener una pequeña crisis nerviosa, los secuestradores se dieron cuenta y le preguntaron si quería tomar algo o si quería fumar, a lo que él respondió que no, que quería que lo llevaran con un doctor, porque sufría de taquicardias, le pidieron controlarse y lo pasaron a la cama **en donde lo tenían con esposas.**

Al percibir que los sujetos no sabían cómo actuar, comenzó a provocarse crisis nerviosas más fuertes y a actuar convulsiones más fuertes, hasta que logró dejar de respirar y estos comenzaron a darle primeros auxilios, los hizo creer que volvió a respirar; le preguntaron qué podían darle para controlarlo y él les contestó que la única forma era llevarlo al hospital y poniéndole **“Bipirena”** diluida en suero, **la señora** que se encontraba en la casa a la cual se referían los secuestradores como **“** **”**, le comenzó a

buscar las venas de la mano derecha para poder ponerle un “catéter y conectarle” el suero, esta le marcó al “*****” para informar la situación y tendrían que darse prisa en localizar a sus padres porque el dicente no iba a aguantar mucho.

El dicente siguió provocándose convulsiones y asfixias. En una ocasión, mientras cocinaban “** **”, se empezó a encerrar el olor del chile, y es cuando uno de los dos sujetos del cual escuchó que le decían “** **”, también lo nombraban “*****”, abrió la ventana que se encontraba arriba del lado derecho de donde él se encontraba acostado, les quitó las esposas para comer, minutos después escucharon.

Llegó otra mujer de la cual se pudo percatar que era la esposa del sujeto que le dicen: “** **”, durante y después de la comida él preguntó qué es lo que iba a pasar, “** **” les comenzó a platicar de otros casos, donde tenían a las personas entre tres días máximo hasta siete días, que ellos trabajaban de manera limpia que no atentaban contra la integridad física ni de salud de las personas.

En ese momento ** le preguntó cuántas personas habían tenido secuestradas últimamente, a lo cual “El Don” contestó que **en el último mes habían realizado cuatro secuestros.**

“** **” recibió una llamada de “** *****” y le insistió que el declarante seguía mal –se seguía provocando y actuando crisis nerviosas y convulsiones-, tenía que ir al hospital cuanto antes, le pidió la mano y al tocarla percibió que era una persona de aproximadamente ***** * **** * ***** años de edad. ** ** le dijo que en la noche iba a llegar el patrón, que siguiera sintiéndose mal.

Aproximadamente a las once o doce de la noche les avisó “** ****” que llegó “** *****” y le cuestionó, le dio a notar que no podía contestar y lo golpeó; “** ****” le advirtió que no le siguiera

pegando porque podría provocarle un shock, eso podría ser más grave, y cuestionó a *** le ordenó de forma muy agresiva **que se quitara la ropa**, para tomarle una foto que iban a enviar a sus padres para presionar el rescate; cuando ** regresó a donde se encontraba el dicente, **le confirmó que la habían desnudado y la habían tocado libidinosamente.**

El cinco de junio, aproximadamente a las cuatro y media de la tarde, se percató que llegó la esposa del *** y comenzaron a discutir de su relación y en ese momento vuelve a escuchar que al *** le nombran *****.

“** *****” les dijo que **era fácil reconocer al “*****”, ya que tiene tatuajes en casi todo el cuerpo, en la pierna y en el brazo tiene calaveras y susurrando les dijo: su apodo es “*****” y lo tiene tatuado**, también les proporcionó la dirección de correo: *****

Por su estado de salud, decidieron liberarlos para no correr riesgos; la primera que salió fue *** cinco minutos después regresaron por el declarante; el terreno que caminó lo sintió con terracería y cruzó una maya ciclónica y después había una banqueta pequeña de cincuenta centímetros de largo y enseguida lo subieron a una **camioneta**, en la parte del copiloto se subió “** *****”, del lado del conductor **un sujeto** y “** **” iba en la parte de atrás con ellos, se percató que el camino era de terracería e iban bajando y comenzaban a subir y bajar puente; el recorrido fue de aproximadamente veinte a veinticinco minutos; les dijeron que ya estaban próximos a llegar, “** *****” le dice que tomara las monedas, les pidieron que caminaran en sentido contrario y se arrancaron.

Deposado que ratificó ante el juez de instrucción el veintisiete de noviembre de dos mil trece, a preguntas de las partes señaló, en lo que interesa: los interceptaron tres personas y son las mismas que subieron al vehículo; las voces de las personas que los



interrogaron fueron masculinas, de veinte, veinticinco, veintisiete o hasta de treinta años; de las características de la casa en que lo tuvieron es entrada es pequeña -solo puede ingresar una persona a la vez- tenía un escalón pequeño, había dos sillas -a él lo sentaron en una y a * en otra-; había una cama donde lo acostaron y atrás esta había un muro, con una ventana; había un estéreo, televisión y un sillón casi enfrente de donde estaba la cama, tenía baño y cocina, que la cocina estaba cerca del baño, que esto lo percibió porque cuando iban al baño, tenía que pasar la cocina. De las personas que recordaba cuando estuvo plagiado eran “** **”, “** **”, **al parecer ser el hijo de ** ****, **otra mujer de la que se percató tenía una relación con el que le decían ** **, ** ** y “** ** mencionó como el jefe de la banda al “** **”**.

La persona que le atendía en sus necesidades -llevarlo al baño y darles refresco- **le parecía que era el hijo de ** ****; reiteró que fueron tres los sujetos que lo interceptaron en su coche y cuatro las personas que lo cuidaron.

En un diverso depuesto ante el juez de instrucción, esto es, el nueve de agosto de dos mil dieciséis, a preguntas de las partes agregó: al momento en que se suben los individuos a su vehículo y lo jalan, la persona que le dicen “** **” le dijo que no volteara y cerrara los ojos²¹.

La declaración de la víctima *****, el doce de julio del dos mil doce, ante el agente del Ministerio Público de la Federación²², en las circunstancias ya narradas, se encontraba con ***** en el vehículo que conducía este cuando llegaron **dos sujetos con armas de fuego cortas**, uno de ellos **llegó del lado de donde**

²¹ No se inadmite que en el desahogo de esta prueba no estuvo presente el sentenciado ni su defensa, ya que en ejercicio de su derecho a la defensa, solicitó no ser llamado, más que a las pruebas que él ofreció.

²² Fojas 61 a 66 tomo I

estaba *** y el otro, de lado del copiloto donde ella estaba,** quienes hicieron que **, abriera la puerta de su lado, en ese instante el tipo le dijo que se pasara para atrás del coche, quien se subió al carro del lado del conductor, era de complexión ***** con playera y pantalón de mezclilla, con voz de una persona joven, como de ***** * ***** * ***** años, sin recordar más detalles; le dijo **que agachara la cabeza y cerrara los ojos**, además quitó los seguros del carro para que **el sujeto que llegó del lado del copiloto abriera la puerta, abordando el carro dos personas de cada lado en la parte de atrás**, quedando en medio *****

Arrancaron el carro y avanzaron al parecer derecho en el sentido de la avenida; la persona que iba de copiloto **les iban preguntando sobre sus actividades y su situación económica**, después de media hora o cuarenta minutos llegaron a **la casa donde los tuvieron**, escuchó que bajaron a ***** del carro; el tipo que iba manejando le dijo que bajara del lado del conductos alcanzó a observar que el piso que tenía grava y estaba de bajada, **además observó que el tipo era de complexión “*****”**.

Justo en la entrada, **una mujer quien la llamaban “** *****”**, la jaló de la bufanda que llevaba y la sentó en una silla al lado de *** **le puso unos parches en los ojos y le vendó la cabeza cubriéndole la parte de sus ojos**, alcanzó a escuchar que también le puso **cinta adhesiva**, así como **esposas en los pies y manos**; después le quitaron sus alhajas.

Enseguida se acercaron a ellos **los dos sujetos que iban en la parte de atrás del automóvil**, y los interrogarlos, **uno de los sujetos distinto a quien los cuestionó**, les preguntó qué llevaba de valor, a lo que le contesté que su computadora; ** dijo que traía su “iPad”, se dieron cuenta que también llevaba su computadora por lo cual escuchó que **le pegaron**; escuchó **como unos siete**



sujetos; posteriormente, se fueron aquellos **dos tipos** y los dejaron con “** ***” y dos personas más.

“** ***” asistió a *, pues convulsionó, ya que **al parecer era *******, lo cuidó toda la noche, alcanzó a escuchar que los otros dos sujetos le ayudaban a esa mujer, a uno de los sujetos que estaban con “** ***” le dijeron “** **”; “** ***” les platicó que era ***** *“llegué aquí siendo engañada”*.

Después llegó “** ***” se acercó primero a ** **le propinó unas bofetadas** y le cuestionó por no decir que estaba enfermo, cuando le pegó, “** ***” le advirtió que se podía poner peor; “** ***” se dirigió a la dicente, le propinó unas bofetadas y le reclamó porque su familia no le creía, la llevó al baño y la cuestionó sobre su familia; en ese momento “** ***” **y otro sujeto le pusieron una arma de fuego en el hombro derecho**; “** ***” le tocó los senos y el trasero, percatándose que estaba drogado porque olía como a thinner; la amenazó con violarla, posteriormente le tomó fotografías desnuda.

“** ***” empezó a platicar con ellos, * le preguntó cuántos llevaban, ella contestó ya con ustedes **llevamos cuatro secuestros en un mes**, a lo que le comentaron que escuchábamos pasos arriba, quien dijo sí es que hay más personas arriba que *“nos están cuidando”*; les dijo también que “** ***” fue **quien los agarró**, que le apodaban “** *****”, tiene tatuado su apodo en el cuerpo y, tiene calacas tatuadas en ambos pies; les dio el correo electrónico ***** para estar en contacto con ella.

Al liberarlos, arrancaron la camioneta sin saber quién manejaba, “** ***” estaba enfrente con otra persona, atrás “** **”, se pudo percatar que el camino tenía muchas curvas y todo era de bajada, asimismo “** **”, tenía una voz de persona joven entre

***** * ***** * ***** años, decía “hija”, ese trayecto duró como media hora, después orillaron la camioneta y los bajaron por *****.

Ante el juez de la causa, el veintisiete de noviembre de dos mil trece,²³ ratificó su deposado y a preguntas de las partes señaló que fueron tres personas las que los interceptaron y se subieron al vehículo; las voces de las personas que las interceptaron era de jóvenes de menos de ***** años; la persona que hablaba celular con su novia era *****; las características de la casa era que el piso era de cemento, había polvo.

Declaración de la víctima ***** el seis de agosto de dos mil doce, ante el agente del Ministerio Público de la Federación²⁴, en sentido que el **dieciocho de julio de dos mil doce**, en **calle ***** colonia *******, *********, en **esta ciudad**, se encontraba a bordo del ****, tipo ***** , modelo ****, con su novia ***** , como a las veintidós horas con cuarenta y ocho minutos y platicaron como una hora, cuando de su lado izquierdo **se acercó una persona del sexo masculino, piel ***** , cara ***** como de unos ***** años de edad**, quien por el espacio de la ventana que dejó abierta, metió la mano, **empuñando una pistola tipo escuadra** y le ordenó que abriera la puerta y se pasara para atrás; dicha persona ocupó el asiento del chofer; **otro sujeto** impidió que * se bajara, ya que le cerró el paso y la empujó.

La persona que viajaba a su lado derecho le comenzó a interrogar y realizó varias llamadas por teléfono a otros para avisarles que ya los tenían y preguntarles por un lugar para encontrarlos Su voz era como de una persona de ***** * ***** * ***** años de edad, con tono de voz ***** , acento típico de las personas que habitan en la ***** ** ***** , su complexión era ***** y su piel ***** La persona que iba a su costado

²³ Fojas 96 a 98, tomo VI.

²⁴ Fojas 246 a 250 tomo II



izquierdo era como de ***** años de edad, ***** y piel ***** , su voz, era ***** , pero se notaba que era menor que el que estaba a su derecha, también apreció que su acento era de las personas de la ciudad, *“de los que les dicen ñeros”*, porque cantan mucho las palabras que dicen.

Como a los quince o veinte minutos que comenzaron a circular, **se reunieron con otras personas que viajaban en *** camioneta marca Ford**, al parecer tipo ***** , color blanca, placas de circulación *** ** ** del ***** ** ***** , el que iba a su lado izquierdo y el que conducía su carro se bajaron y se pasaron a la otra camioneta y **dos de los que tripulaban la camioneta blanca se pasaron a su *****, subiéndose uno a su costado izquierdo y otro tomó el volante.

Después circularon unos diez minutos más, notó un señalamiento que indicaba la dirección hacia ***** , ***** ** ***** , para llegar a la **casa de seguridad**, sintió que circulaban sobre un **camino de tierra**, también había calles de cemento hidráulico, al llegar a la casa de seguridad, escuchó que abrieron un portón de herrería y **metieron la camioneta**.

Para bajarse, fueron **dos personas los que le dieron las órdenes** le colocaron una funda negra sobre la cabeza, que estaba la tela un poco “roída” y **esposaron de las manos**, consideró que caminó unos siete metros aproximadamente para llegar al cuarto, sintió que pasó uno o dos escalones, de esos que ponen en las puertas para que cierren, también se percató que a * no le colocaron nada en la cabeza, escuchó que le dijeron que no abriera los ojos.

Una vez que llegaron a un cuarto, **sintió la presencia de unas cinco personas, de los cuales dos les pidieron información de sus padres**; esa noche se quedó una persona del sexo masculino,

como de setenta a setenta y cinco años de edad, complexión delgada, piel morena, usaba lentes, su tono de voz era grave, con asentó de una persona que habita en el *****.

A la mañana siguiente, regresó a la casa de seguridad, **una de las personas que los habían interrogado la noche anterior, a quien las demás personas le decían “jefe”**, se percató que en la casa de seguridad **había dos mujeres**, las encargadas de hacer el aseo y la comida de las personas que los cuidaban, que también les daban de comer, que estas dos personas estuvieron en la casa todo el tiempo, pero cada que **“El Jefe”** los iba a interrogar los sacaban y solo se quedaban con el sujeto que en ese momento los cuidaba.

Las * ***** y el mismo ******* los estuvieron cuidando hasta el domingo, ***** ******* se burlaban del ***** porque no podía cortar con los dientes **la cinta que les colocaron sobre los ojos**, pues al parecer usa dentadura postiza y cuando estas le hablaban le decían **“*****”** o **“*****”**, por el tono de voz, consideró que una de las muchachas era como de provincia, además en una ocasión le dijeron que eran originarias de ***** , por el tono de voz consideró que una era como de ***** * ***** ***** y la otra como de ***** * ***** ***** ***** , se decían entre sí **“*****”**.

El primer día domingo llegó un sujeto del sexo ***** , de estatura como ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** , como de unos ***** * ***** ***** ***** , **tono de ******* , **acento como de las personas que habitan en la ******* , **a quien reconocería si lo volviera a ver**; quien llegó a la casa con la finalidad de relevar al ***** y estuvo con ellos como seis o siete días, ya que al parecer los cambiaban cada domingo; un día martes o miércoles la persona



que le dicen “****” le dio la indicación **a este segundo sujeto de que lo golpeará**, pues su papá no quería pagar o había dicho algo que nos les gustó, dejó de golpearlo, ya que supuestamente *** **** le dijo que tenía que violar a *, notó que trató de acariciarla, pero el emitente le dijo que no se pasara con ella; también los golpeó porque los escuchó comentando algo de escapar.

Afuera del cuarto había un ***** que hablaba muy lento, como arrastrando la voz o de una forma forzada; **el segundo domingo llegó otra persona** para relevar a quien lo golpeaba, y por el tono de su voz consideró es como de **** de edad, con acento típico de las personas de ** y tono de voz ****, esta persona fue más tranquila con ello, a esta persona la cambiaron como a los cinco o seis días y regresó el ***** que los cuidó la primera vez y las **** continuaron en la casa de seguridad.

Durante esta segunda vez que los cuidó el ****, una noche se pusieron a tomar las personas que los cuidaron, además “ ** ” llegó a la **casa de seguridad** en dos ocasiones más; **el jueves dos de agosto**, “** ” acudió nuevamente a la casa para preguntarle a * si su familia podía conseguir un carro para realizar el pago y quién era ****, contestándole que su tío; la madrugada siguiente como a las cuatro o cinco de la mañana, llegaron **cuatro personas a la casa de seguridad**, dentro de los cuales estaba la persona que al hablar arrastraba su voz y **tres personas más que no había escuchado**, quienes dijeron que si todo salía bien, en ese momento se retiraban.

Les dieron una pastilla para los nervios; les quitaron la cinta de los ojos y pudo inferir que el carro al cual subieron era **tipo *****, por la puerta corrediza.

Deposado ministerial ***** , rendido ante el agente del Ministerio Público de la Federación el veintidós de noviembre de dos mil doce²⁵, únicamente en la parte que refirió “...que la venda que yo tenía puesta se aflojaba un poco y al momento en que yo estaba acostado...”, podía ver de abajo hacia arriba y cuando estaba parado podía ver.

Deposados que fueron ratificados en presencia judicial, el veinticuatro de abril de dos mil catorce²⁶, asimismo señaló “en la tercer declaración que le fue leída correspondiente a la identificación de las personas, no se sentía psicológicamente listo para identificar a alguna persona y cree que lo hizo mal y que ahora que se siente más tranquilo sabe que no es la persona que identificó como la culpable en sus secuestros.” A preguntas de las partes, en lo que interesa señaló “cree que nunca estuvo seguro al cien por ciento que este persona era la que él había identificado y de hecho nunca alcanzó a identificar en la perfección a esta persona en el secuestro y que en ese momento cuando lo llamaron para identificar a las demás personas sentía la necesidad de culpar a alguien y relacionó ciertos rasgos que él había visto en su secuestro, que no sentía la necesidad de culpar a alguien pero que creía que alguno de ellos era quien lo había secuestrado y que al pasar el tiempo y que está más tranquilo sabe que se precipitó para tomar esa decisión.”

Lo declarado por la víctima ***** , el ocho de agosto de dos mil doce, ante el agente del Ministerio Público de la Federación²⁷, dijo que en las circunstancias referidas se encontraba con su novio ***** , en la camioneta cuando vio que ** ***** , como de un ***** ***** ***** ***** ***** , complexión ***** , piel ***** , cara ***** , ***** ***** , o *** ***** ***** , que vestía una chamarra negra, como de veinticinco años se acercó a la puerta de * y por el espacio del vidrio que había

²⁵ Foja 476 y 477 tomo II
²⁶ Fojas 74 a 77 tomo VII
²⁷ Fojas 299 a 303 tomo II



dejado abajo, **logró meter una de sus manos en la cual empuñaba una pistola**, quien ordenó a * abriera las puertas y pasara para atrás, mientras él tomaba el lugar del conductor; de su lado, **apareció otro sujeto**, sexo masculino del que no recuerda sus características ya que sintió miedo y cerró los ojos; también percibió la presencia de **otra persona** *** *****; personas que por el lugar que ella ocupaba, considera iban a los costados de ** les pidieron sus cosas y comenzaron a interrogarlos; se percató que **uno de los sujetos hablaba por teléfono con un tercero** a quien le decía “****” y le dijo “*ya los tenemos*”.

Durante al trayecto a la casa de seguridad se reunieron con otras personas, ya que en ese encuentro, *** de los que iban con ellos se bajaron de la camioneta y otros ***, abordaron el jeep.

Al **llegar al inmueble en el que estuvieron secuestrados**, escuchó que abrieron un portón para poder meter el ****, pero consideró que su **cochera estaba muy pequeña**, ya que para bajarse tuvo que hacerlo del lado del chofer, porque su puerta no podía abrir, porque estaba muy pegado a la pared, al bajar sintió que el piso de la cochera tenía muchas piedritas, pues como llevaba botas le costaba un poco caminar, también recordó que se pegó con un tendedero de ropa; del vehículo caminó como cuatro o cinco metros de donde ingresó a un cuarto en el cual permanecieron todo el tiempo que estuvieron secuestrados, ya que estaban en el interior, notó que **había otras** **** *****

***** * ***** *** ***** ***** ***** * **

*****: uno de los hombres que estaba en el interior le decían “****”, consideraba que era una persona como de ***** * ***** ** ***** su acento corresponde a las personas que habitan ** * ***** ***** , persona ***** , ya que en una ocasión que la llevó al baño pudo ver su silueta, además en otra ocasión, que les estaba preguntando las características físicas de



su tío que hizo el pago del rescate y decir que era un ****
“****” dijo en “*tono burlón*”, “*así **** como yo*”; a otro le decían “****”, el cual era una persona ya mayor de edad, tenía la **voz** ****, ya que al parecer fumaba mucho; otro de los hombres que estaba en el lugar ****
**** ; de los otros no recordó en ese momento sus características.

Al estar en el interior de la casa de seguridad, los sentaron, **les cubrieron los ojos con cinta color plateada, los esposaron de las manos hacia atrás, les colocaron una cadena para estar unidos**, nuevamente los cuestionaron; la persona que hablaba “****” le tocó parte del cuerpo; a la mañana siguiente solamente los cuidaron **** **que estaban cuando llegaron -quienes eran las encargadas de preparar y darles la comida y forma eran amables- y el sujeto que le decían “****”** quien ****, en la noche de ese día **llegó otro sujeto a cuidarlos, el cual estuvo durante unos cuatro días** aproximadamente; **un día sin saber cuál, logró verlo de espaldas y vio que su** ****
****; no podría describir su voz ya que era muy reservado solo hablaba lo necesario y la vez que estuvo muy cerca de ellos, fue en una ocasión que comenzaron a especular que los habían dejado solo y harían algo para escapar; pero este sujeto escuchó todo y se puso muy agresivo.

Al día siguiente acudió a la casa la persona que le decían “****”, para interrogarlos de qué es lo que había pasado y ella trató de bromear.

Como le colocaron mal la cinta en los ojos, podía ver algunas cosas del cuarto, por ejemplo el techo era de lámina galvanizada ondulada, la pared era verde descolorido, el piso era de cemento gris, había una ventana con una cortina de noche buena, en dos paredes había hoyos como de balazos;



durante el tiempo que estuvieron en cautiverio, las mujeres que los cuidaron, en ocasiones se acercaban a platicar algunas cosas, ***

*** ***** ** ***** ** ***** ***** ***** e

incluso le dio a tocar su estómago y estaba abultado, la voz de esta persona era de ***** ** ***** ** ***** ***** ,

su tono era muy parecido e incluso en una ocasión dijeron que eran ***** ***** ***** *****”; la otra de las muchachas

tenía un tono de voz **** ** ** ***** ** ***** ****

***** , cuyo nombre al parecer era ***** , ya que

logró escuchar que la embarazada la regañaba y le habló por ese nombre.

Recordó que cuando estuvo cuidándolos dicha persona, regresó “** **” para presionarlos, ya que supuestamente los papás de *

no querían pagar; el jueves o viernes de la segunda semana de cautiverio, cambiaron a la persona que golpeó a ** y en su lugar

llegó un sujeto con un tono de voz **** , como de una edad aproximada de ***** ****; era más amable y los cuidó durante

unos tres o cuatro días; posteriormente regresó “** *****” ,

un día sin saber cuál, las muchachas “** **” , “** *****” y

“** ***** **” , se pusieron a tomar, esa noche fue de “las

más feas”, ya que todos se pusieron muy pesados, no sé si por el alcohol o si se hayan drogado, “** *****” .

Un día antes de que los liberaran “** *****” o “** **” les

preguntó si conocían a alguien que pudiera prestar un coche al papá de * para que pudieran entregar el dinero, también le

preguntaron las características físicas de su tío **** que fue la persona que realizó el pago del rescate; después de esto, la

madrugada del viernes tres de agosto del año en curso, antes de dormir les dieron otra pastilla para que se relajaran, después de

unas horas escuchó que llegaron varias personas a la casa, entre ellos “** **” “** *****” y **otras dos o tres personas más;**

cree que uno de ellos tiene una relación sentimental con una de las

muchachas, ya que cuando los iban a liberar le dijo que pronto se iban a ir a tomar unas vacaciones en *****.

Cuando los sacaron de la casa, escuchó que abrieron una puerta corrediza y de ahí les dijeron que se subieran, les ordenaron que se acostara en el piso de la camioneta y comenzó a circular, de la casa de seguridad al lugar donde fueron liberados fue muy corto, les dieron la indicación que cuando los soltaran se quedarán sentados, se percataron que estaban en un terreno baldío, el pasto estaba un poco crecido, después de eso comenzaron a caminar unos minutos y llegaron a una gasolinera, donde les ayudaron.

Deposado que fue ratificado ante el juez de instrucción el veinticuatro de abril de dos mil catorce²⁸.

Lo declarado por el ofendido *****, quien el cinco de octubre de dos mil doce, ante la agente del Ministerio Público de la Federación²⁹, expuso que el veinticuatro de septiembre de dos mil doce, se encontraba con su amiga ***** como a las veintidós horas con treinta minutos, en su camioneta marca *****, modelo *** ***, color *****, vidrios ahumados, con placas de circulación *** *** del ***** ** *****, frente al domicilio de su amiga, ubicado en calle ***** de la entonces delegación *****, con el vidrio abajo, cuando del lado de su ventana se aproximaron **dos sujetos con armas de fuego cortas**, uno de ellos era de una estatura aproximada ** * * **** *, de tez ***** **, de tez ***** **, cabello ***** **, llevaba una mariconera de color blanca al parecer marca Adidas, vestía chamarra blanca gruesa, quien al parecer era el jefe de los que se acercaron al vehículo, el **otro sujeto se encontraba en la parte de atrás del lado del copiloto** para abrir la puerta de atrás, del cual no recordó sus características físicas, percatándose que **los tres** llevaban chamarras gruesas dos de color negro, y el que se acercó del lado del piloto blanca, le ordenaron pasarse para atrás,

²⁸ Fojas 77 a 79 tomo VII

²⁹ Fojas 578 a 583 tomo I



dos sujetos en la parte de atrás de la camioneta, la persona de la chamarra blanca se subió del lado del piloto, después de quince minutos que duró el trayecto, el sujeto de la chamara blanca les dijo que era *“el jefe de los demás sujetos”* a quien le sonó su celular, alcanzando a escuchar que contestó *“sí mi amor, ya voy para allá”* colgó la llamada y cuatro minutos después, sonó de nuevo su celular y contestó *“ya voy para allá, llego como en quince minutos te quiero”*.

Al llegar a la casa donde permanecieron escuchó que fue **una mujer la que abrió el zaguán** que es corredizo donde **ingresó el vehículo al garaje**, el sujeto que iba de su lado derecho preguntó qué a quién bajaban primero, sin embargo, tomó al dicente del brazo *“jalándolo y se bajó de la camioneta”*, mencionando **que no abriera los ojos** y caminara; enseguida, lo tomó del brazo **una mujer**, esto lo supo por la textura de sus manos, con quien caminó como veinticinco a treinta pasos, atravesó una sala hasta llegar a la habitación donde le dijo que se sentara en la cama, en ese momento escuchó que entraron las **dos personas**, que iban con el dicente en la parte de atrás del carro, **una mujer le tapó los ojos con unos parches, después lo vendó** y le puso una **cinta de color gris tipo industrial**, después de diez minutos, sintió que sentaron a su amiga ****** a su lado, posteriormente **la mujer** que tenía una edad aproximada de ******* * ***** **** * ***, les pidió sus datos, después les ordenó acostarse y salió del cuarto.

Como quince minutos después regresaron al cuarto la mujer, otro sujeto y uno diverso a quien le decían *“** *****”*, **quien era el mismo que llevaba la chamarra blanca y la mariconera cuando los levantaron**, así como el que daba las órdenes, el sujeto que entró con ellos tenía un tono de voz ******* ** ***** *******, como de una edad de ******* * ***** *******. Después escuchó que abrieron el zaguán para sacar la camioneta,

como dos horas después regresó el vehículo e ingresó al cuarto la mujer, “** *****”, y los otros *****.

Al día siguiente, como a las ocho o nueve de la mañana, entró a la habitación un sujeto; a quien le pidieron aflojar las esposas, enseguida sacó a * de la habitación y lo dejó solo como media hora, después regresaron y dejó a *, en la cama; después, entró la camioneta al garaje y se introdujo “** *****” con ** ***** , dirigiéndose al cuarto donde ellos estaban, cuestionándolos “** *****”.

La mujer dio de comer y los dejaron como tres horas, regresó un chavo con ellos que no era “** *****”, ni el chavo que lo llevó al baño y los había cuidado, quien se dirigió a *, mencionaron que iba hablar con su hermana, se la llevaron de la habitación.

Después de media hora la regresaron, le contó que no había hablado con su hermana, que los secuestradores la habían interrogado y que la volvieron a violar, pero ahora había sido el chico que fue por ella al cuarto.

El cuarto donde estuvieron era como de cinco metros de largo, la cama “*queen size*”, el colchón era azul claro, tenía dos cobijas de algodón, también había una base sin colchón, tenía un closet muy grande que tenía una puerta negra y otra blanca.

Hasta el otro día como a las diez de la mañana escuchó un nextel, sin escuchar quién contestó, después de diez segundos abrieron el zaguán, para que entrara la camioneta en la que venía el patrón, dirigiéndose a la habitación y les cuestionó.

Al otro día, “** *****” les volvió a cuestionar y les dijo que al día siguiente se irían, dependiendo de lo que dijera “** *****”; como a la hora, llegó **otro sujeto a cuidarlos** y que fue **el primero que los había cuidado** y había llevado al baño, asimismo fue el primero que había violado a * y de la misma manera la volvió a



llevar al baño; como a las seis de la mañana se fue este sujeto de la casa, y como a las diez de la mañana llegó “** ****” con la mujer, esta última fue al lugar donde ellos estaban y les retiró las esposas de las manos, enseguida ingresó “** ****” con un chico que usaba cubre bocas, quien le dijo “*tu familia no coopera; yo creo que te vas a ** ***”, después les mencionó que ese día se iría.

La mujer tenía en la casa ** ** ** cada uno tenía ** y ** ** ** **, quienes permanecían un rato en la casa, pero después entraba al parecer un hombre que se llevaba a ** ** de ahí.

Como a las veintidós horas con diez minutos, llegaron “** ****”, ** ** ** que usaba un cubre bocas y ** ** ** que iban con el declarante atrás de la camioneta cuando los levantaron; “** ****” le dijo tu familia no quiere cooperar; después salieron del cuarto y solamente se quedó la mujer a cuidarlos, quien les mencionó “*tranquilos, ya se van ya nada más fueron por el dinero*”, además les platicó que tenía ** hijos que el más grande era de ** años y que los demás eran ** **, que se había casado ** veces, que su ** esposo le había puesto el cuerno y que ella le había balaceado las piernas que por eso se había quedado cojo; asimismo, al ** ella le había sido infiel y que el ** lo había matado su amante en una cafetería en **, que le había enterrado un cuchillo para embarrar mantequilla en la yugular; y que a veces todos menos “** **” le decían “** **”

Uno de los sujetos se acercó de su lado derecho le tocó el hombro y le dijo que ya se iba; en la misma forma, “** ****” les ordenó que se pararán, “** ****” fue quien manejó la camioneta, la mujer iba de copiloto y atrás de “** ****” iba otro sujeto, el



trayecto duró como veinte minutos, los bajaron y arrancó la camioneta, ellos caminaron por *** ***** y ** *****.

Declaración de la víctima *****, el cinco de octubre de dos mil doce, ante la agente del Ministerio Público de la Federación³⁰, en las circunstancias antes expuestas, se encontraba acompañada de su amigo ***** , a bordo de su camioneta ***** **, cuando se acercaron *** ***** **a la ventanilla del piloto con un arma corta**, le dijo a su amigo que se **pasara para atrás** y ***** se acercó del lado del copiloto en donde se encontraba la dicente, le pidieron que enderezara el asiento, se subió *** ** ***** al asiento del “piloto”, del cual se percató era de complexión ***** ***** ** tez ***** con cabello ***** con ***** ** ***** , llevaba una chamarra grande, y **los otros dos sujetos se subieron en la parte de atrás** con su amigo *, les dijeron que **cerraran los ojos**, durante el recorrido el que iba de copiloto recibió dos llamadas y escuchó que decía: *“qué pasó mi amor al ratito nos vemos”*, por lo que después supo por **la persona que lo cuidó que se comunicaba con ella**.

En el trayecto desde su domicilio hasta la **casa de seguridad** pasaron aproximadamente diez minutos; bajan a * los dos tipos que iban atrás, el sujeto que iba manejando se quedó con la dicente y después de dos minutos aproximadamente se bajaron de la camioneta y **una mujer le sujetó de las manos**, se dirigió a la habitación en donde estuvo, se percató que era una habitación de color azul, con piso de loseta, en la cual había una cama matrimonial, con sus cobijas, llegando a la habitación se sentaron a la orilla de la cama, la mujer que se encontraba en la casa *“le comenzó a **vendar lo ojos con cinta gris**, luego con una venda, y nuevamente le colocó la cinta gris”*, le quitó sus pertenencias, le pidieron los teléfonos de sus familiares y escuchó que estaban hablando por teléfono de una forma muy agresiva, en la

³⁰ Fojas 571 a 576 tomo I

madrugada del veinticinco de septiembre de dos mil doce, escuchó que la mujer que se encontraba cuidándolos en la casa se estaba despidiendo porque ya se iba.

Posteriormente, un sujeto entró a la habitación en donde la tenían, *“me sacó de la misma y me llevó a otro cuarto”*, le obligó a hacerle sexo oral y la penetró, después le pidió que no le dijera a nadie, se pudo percatar que esta persona era ***** **, la regresó a la habitación en donde se encontraba *; después de un rato llegó otro sujeto a la habitación el cual era el que iba manejando la camioneta, supo que le decían “** *****”, llegó a la habitación y le dice que se levante, se la lleva al mismo cuarto y le pidió información de *; le comenzó a tocar su busto, la obligó a hacerle sexo oral y la penetró vía vaginal y anal, luego la llevó a la habitación en donde se encontraba *, después de una hora llegó un sujeto y le pidió que les aflojaran las esposas, pero les dijo que no llevaba las llaves.

Después de un rato, llegó **otro sujeto con la misma mujer que los había vendado y fue este el que les sujetó las manos por enfrente**, les dijo que si su familia no juntaba el dinero antes del fin de semana iba a ir “** *****” y los iban a llevar a *****. La mujer que los cuidaba era de una edad aproximada de ***** *, escuchó voces de un ***** *, de quienes la mujer dijo eran sus *****. Los ***** no estaban por la noche. Este último sujeto le cuestionaba respecto de su papá y les dijo que “** *****” trabajaba para el *****.

El veintiséis de septiembre de dos mil doce, le pidió a la mujer que la dejara desmaquillarse los ojos porque le dolían mucho, le quitó las vendas y las cinta, le puso una toalla en la cabeza y la llevó al baño, que era color amarillo o café, la taza de baño se encontraba del lado izquierdo, a un lado se encontraba una regadera con una

puerta corrediza, color café, la regresó a la habitación y le vendó de nuevo los ojos.

Después de un rato llegó en automóvil, “** *****”, ese día **el solo los estuvo cuidando**, la obligó a que le hiciera sexo oral y la penetró vaginalmente; después, la llevó a la habitación en donde estaba *, se quedó **un sujeto a cuidarlos esa noche**, el veintisiete de septiembre de dos mil doce, durante la madrugada el sujeto que los estuvo cuidando, después de la una de la tarde llegó la mujer que los cuidaba y les quien les dijo que más tarde llegaría “** *****”.

Más tarde **llegó “** *****” con otros dos sujetos**, les dijo que su familia había juntado cuarenta y tres mil pesos. La mujer les preguntó si se acordaban de cuando los levantaron, “** *****” habló con alguien, que le decía “*mi amor ya voy allá*”, y les dijo que se trataba de ella, que tenía ***** ***** ** ***** ***** ***** *****
* * * ***** **, que era de ***** y le decían “** *****”.

También les mencionó que no podían tener mucho tiempo a las víctimas secuestradas y la dicente le contó que la habían violado y le dijo que había sido *** *****

Como a las tres de la mañana del veintiocho de septiembre de dos mil doce, llegó “** *****” y los metieron a una camioneta que el conducía, la mujer que los cuidaba subió del lado del copiloto, un sujeto iba a su lado; los bajaron cerca de calle ***** y la avenida *****.

Declaración ministerial de la víctima ***, de veinticinco de octubre de dos mil doce**, rendida ante la Agente del Ministerio Público del fuero común³¹, en la que expuso que se encontraba con su amigo ***** , a bordo el vehículo marca ***** , tipo ***** , color azul marino, estacionado en la ***** ** * ***** y calle ***** ***** , colonia ***** ***** , de la entonces delegación ***** , aproximadamente a las veintiún horas con

³¹ Fojas 286 a 295 tomo I



treinta minutos, cuando, del lado de *, se acercaron **dos sujetos**, uno aproximadamente de ***** años de edad, de tez ***** , como de ** ***** centímetros de estatura, cabello ***** y pudo ver los rasgos de su cara, de tenerlo a la vista lo reconocería plenamente; **portaba un arma de fuego** de color negra, con la que cortó cartucho y le apuntó a *, quien se encontraba con el cristal abierto, le dijo que **se pasara al asiento trasero del coche**; junto con el mismo sujeto, se coloca en su costado izquierdo, otro subió y se sentó del lado del conductor, percatándose **que portaba un arma de fuego** negra, simultáneamente por su lado, es decir, del lado del copiloto **llegó un tercer sujeto** quien se pasó al asiento trasero y se instaló en el costado derecho del auto, quedando su amigo ***** entre dos sujetos, por tal motivo pudo ver a los tres sujetos, a ella la dejaron en el asiento del copiloto, en el trayecto **el conductor le fue cuestionando**, escuchó que este le informó vía radio -como nextel- a otro que identificó como “****” que ella estaba embarazada y este le da las indicaciones del lugar al que se dirigían; logró ver que del lado izquierdo había un metro y un señalamiento que decía ***** y **entraron a la cochera de una casa**, la cual de reojo pudo ver que era de color blanca, **una mujer** de sweater blanco con pantalón de mezclilla azul con botas blancas, cabello ***** **abrió el zaguán** e ingresó el vehículo de frente, los llevaron a un cuarto indicándole que **cerrara los ojos** cosa que obedeció y se sentó sobre un colchón.

La mujer que abrió el zaguán le colocó algodón en los ojos y le puso cinta adhesiva, posteriormente **le colocó un cincho de plástico alrededor de las muñecas con las manos juntas**, en esos instantes escuchó que los sujetos **también le taparon los ojos a ***, además le pusieron unos **candados en las manos**; un sujeto los interrogó, en tanto **la mujer anotaba en una libreta las respuestas**.



Posteriormente, al que nombraban como “** ****” la llevó a un cuarto paralelo –dedujo que era un baño por el olor- alguien abrió el grifo del agua, y le dijo que él era quien mandaba ahí y que necesitaba que le diera toda la información que supiera; al mismo tiempo que la interrogaba la obligó a quitarse la sudadera, la blusa y le desabrochó el brasier, el sujeto le empezó a “*lengüetear los senos*” y a chupar sus pezones, le subió el pantalón y llamó nuevamente a la mujer, para que la regresara al cuarto donde se encontraba ****

Después, los **cuatro sujetos hablaron con la mujer de los turnos para cuidarlos**, alcanzó a escuchar que se iba a quedar sola cuidándolos esa noche; más tarde, al no estar la mujer con ellos en el cuarto, * y ella, refirieron que era la única oportunidad para escapar ese momento, porque al otro día ya iban a llegar **los demás sujetos, después llegó la mujer** con una pistola en sus manos y les dijo que no iba a dudar en matarlos; a la dicente **le jaló la venda de los ojos hacia abajo y le puso dos pedazos de cinta adhesiva** según ella con el fin de que no se le subiera la venda y pudiera ver, también les dijo que iba a estar dando rondines cada media hora, después escuchó que se fueron los sujetos y se dejó de escuchar pasos, su amigo logró sacar su mano de una de las esposas y la dicente logró sacar su mano izquierda de los cinturones de plástico que tenía, por lo que ambos se destaparon los ojos y se percataron que la mujer estaba dormida; sin hacer ruido, se acercó * hacia ella y al notar que el zaguán no tenía ningún candado, abrieron los seguros y lograron salir, corrieron aproximadamente seis cuadras y doblaron a la izquierda, ahí tocaron timbres y en una de las casas, que abrió pidieron ayuda, les prestaron un celular y llamaron a la mamá de *, además llamaron a la policía; llegaron dos policías de la Secretaría de Seguridad Pública, a quienes narraron lo ocurrido y les indicaron dónde estaba la casa, que el portón se encontraba



aún abierto, ellos se quedaron en la patrulla y los policías entraron y encontraron a la mujer que los cuidaba, así como una de las pistolas y una anotación de los sujetos en el cuaderno de *****, al parecer era un rol de las personas que los iban a cuidar; después vieron que sacaron a otra mujer de la parte de arriba y también vio a ***** y llegaron más patrullas; los trasladaron a la policía de *****, donde presentó su formal denuncia por el delito de secuestro cometido en su agravio y en el de su amigo ***.

Se concatenó la declaración de la víctima *****, rendida el veinticinco de octubre de dos mil doce, ante la Agente del Ministerio Público de la Federación³², en la que manifestó el **veinticuatro de octubre del dos mil doce**, estando en el vehículo marca *****, *****, modelo *** ***, con placas de circulación ***** del *****, aproximadamente a las veintiún horas con treinta minutos o veintiún horas cuarenta minutos, estacionado sobre *****, **llegaron **** sujetos**, dos de ellos **traían pistolas**, se colocaron afuera de la puerta del conductor en donde él estaba sentado y otro afuera de la puerta del copiloto en donde estaba ****, la ventana del conductor estaba abierta y dichos sujetos **cortaron cartucho** y le ordenaron **pasarse para atrás** sin bajarse del carro; uno de los dos sujetos que llegaron por su lado **se puso al volante** y **el otro se pasó para atrás con él** quedó de su lado izquierdo, el **sujeto que estaba del lado de su amiga ****** le dijo: *“mi reina no te vamos a hacer nada, solo coopera”*, e inmediatamente se subió a su vehículo y se sentó a su lado derecho.

El sujeto que iba manejando tenía un Nextel y se comunicaba frecuentemente con alguien que llamaban “** ****”, no utilizaban claves ni apodos, al parecer dicha persona le indicaba al conductor por dónde ir y le daba datos de * y el dicente, que entre las

³² Fojas 296 a 302 tomo I

veintidós horas treinta minutos y veintitrés horas, detuvieron la marcha del vehículo y por el Nextel que traía el conductor logró escuchar que **avisó a una persona del sexo femenino que ya habían llegado**, escuchó que abrieron la puerta de un zaguán de metal e inmediatamente introdujeron el vehículo a un lugar cerrado.

**** estaba junto a él en el cuarto y estaba tranquila, también **estaba la mujer que lo estaba vendando, el sujeto ***** de playera blanca y el sujeto que iba manejando el vehículo**, este lo amenazó con matarlo y lo interrogó, se llevaron a * al parecer también la estaban interrogando en un baño, cuando lo interrogó **la chava** se sentó a su lado y alcanzó a ver que estaba anotando lo que él le decía, después de que los liberaron uno de los policías de investigación le mostró unas anotaciones como de bitácora y vio que había anotaciones en uno de sus cuadernos que traía en el carro.

Después llegó *, salieron los sujetos del cuarto y se quedaron solos, escuchó que **se ponían de acuerdo para cuidarlos y cambiar de turno entre ellos**, después de unos minutos ingresó sola la chava que lo vendó, en ese momento se puso amable; dicha la **mujer** les puso sobre sus manos **una pistola**, diciéndoles que era por su seguridad y no iba a dudar en matarlos; ellos comenzaron a tantear para ver si podían escaparse, y lograron escapar y pedir apoyo a la policía.

Podría reconocer al sujeto que lo privó de su libertad dentro de su vehículo y al que estaba sentado de su lado izquierdo, el cual tenía el cabello ***** y el acento que tenía era tipo *****.

Testimonios de las víctimas: ***** , **

***** , ***** , ***** , *****

*, ***** , y ***** , que ciertamente merecen

valor de indicio, sin embargo de su lectura únicamente es posible advertir:

- Las circunstancias en que las víctimas fueron privadas de su libertad, de la que se puede establecer una mecánica de hechos muy similar en los eventos injustos que fueron descritos, ya que al afecto coincidieron en señalar que:
 - Las víctimas fueron interceptadas –la mayoría por tres sujetos varones–.
 - Las víctimas se encontraban en parejas, a bordo de un vehículo estacionado.
 - Dicha actividad la realizaban por la noche.
 - Cuando los sujetos activos abordan el vehículo de las víctimas, ordenan al conductor que se pase al asiento trasero.
 - Les ordenan cerrar los ojos a las víctimas.
 - Eran trasladados a una casa de seguridad, en donde ambas víctimas permanecían privadas de su libertad, hasta que pagaran su rescate.
 - Interrogan a las víctimas desde que los van trasladando a la casa de seguridad respectiva.
 - En la casa de seguridad les cubrían los ojos a los secuestrados utilizando vendas, cinta gris o adhesiva.
 - Utilizan candados para inmovilizar a las víctimas de manos y pies.
 - Utilizaban la violencia física e incluso la sexual a efecto de someter a las víctimas mujeres.
 - Existía una persona que daba órdenes a los activos.
 - Utilizaban teléfonos móviles para comunicarse entre ellos
 - Eran cuidados por diversas personas
 - Escucharon a sus captores señalar que ya habían participado en otros secuestros.

En ese orden de ideas, ciertamente de esos indicios, como lo destacó la jueza de primera instancia, es posible establecer la existencia de una organización de hecho de más de tres personas con la finalidad de realizar en forma reiterada el delito de

secuestro, pues es posible advertir que sus integrantes se distribuían funciones y responsabilidades, pues mientras unos interceptaban a las víctimas, otros las cuidaban y alimentaban, otros negociaban el monto del rescate y realizaban su cobro, y otros los liberaban.

Asimismo, de los medios de prueba señalados, también es posible establecer que dicha organización criminal era comandada por un sujeto, quien realizaba funciones de liderazgo y organización, pues era dada las órdenes para ejecutar los secuestros, coordinaba a las personas que se encontraban en la casa de seguridad, negociaba con los familiares de las víctimas el montos de los rescates, además de organizar el lugar en donde tendrían privados a los secuestrados y quien los cuidaría, así como determinar el momento en que serían liberados y quién realizaría esto.

De igual manera, es posible establecer que fue esa organización criminal quien perpetró los secuestros denunciados por las víctimas

***** , al atender precisamente a la mecánica de los hechos que fue narrada, así como a la circunstancia que durante su cautiverios pudieron escuchar los apodos y algunas características de las personas que los tenían privados de su libertad.

Sin embargo, la sola referencia de ***** de un sujeto de estatura como un metro con ***** centímetros, piel *****, *****, como de unos ***** años de edad, tono de voz *****, acento como de las personas que habitan *****, a quien reconocería si lo volviera a ver; ***** refirió respecto del sujeto en comento logró verlo de espaldas, apreciando que su complexión era *****, piel

***** , ***** * **** * , de quien no podría describir su voz, para describir a la persona que llegó “el primer domingo” a cuidarlos resulta insuficiente para tener por acredita la plena responsabilidad de ***** , en los delito de secuestro del que aquellos fueron víctimas y delincuencia organizada.

En efecto, si bien ciertamente como lo aduce la *A quo*, probablemente dichas características son coincidentes conforme se advierte de su ficha de identificación proveniente del Reclusorio Preventivo Varonil Norte de esta ciudad; lo cierto es que se tratan de características que son muy generales y, en las que, sin duda, coinciden infinidad de habitantes de la ciudad de México; por lo que resulta **necesario contar con algún otro indicio que concatenado nos lleve precisamente a acreditar, más allá de toda duda razonable**, que precisamente ese sujeto de estatura como un metro con ***** centímetros, piel ***** , ***** ***** , como de unos ***** años de edad, tono de voz ***** , acento como de las personas que ***** ***** , se trata de ***** .

Así, tenemos que para acreditar el delito de delincuencia organizada, como se aduce en la primera parte del **agravio 3**, las referidas testimoniales de las víctimas, se pretendió concatenar con la **Nota de Remisión**, de veinticinco de octubre de dos mil doce³³, signada por los policías Ramírez León Jerónimo Salvador, Guzmán Ramírez Pedro, Luis Pérez Antonio e Islas Barriga Jaime, en la que en esencia narraron que les fue solicitado el apoyo ciudadano, dos personas les dijeron que las tenían secuestradas y lograron escapar; se trataba de un joven -que tenía su mano izquierda sujeta con unos candados negros- y una muchacha – que en la muñeca de la mano derecha, tenía unos cinturones de plástico negro–, que les narraron lo que les había sucedido,

³³ Fojas 316 a 318 tomo I

pidieron apoyo de sus compañeros y se trasladaron al domicilio que referían los jóvenes, ubicado en privada de ***** número *** colonia *** ***** de la entonces delegación ***** percatándose que en la puerta de acceso se encontraba una persona del sexo femenino de la que posteriormente supieron responde al nombre de ***** , quien al ver la presencia policiaca, ingresó al domicilio dejando la puerta abierta, dándole alcance y quien llevaba en la mano derecha **un arma de fuego** calibre 9MM, marca Luger, con número ***** , con cinco cartuchos útiles, dejando los objetos y a las personas a disposición del Agente del Ministerio Público.

Nota informativa que fue ratificada por Jerónimo Salvador Ramírez León ante la representación social del fuero común, en diligencia de veinticinco de octubre de dos mil doce³⁴ y por todos sus signantes ante el órgano jurisdiccional, en diligencia de veinticuatro de septiembre de dos mil trece³⁵.

Medios de prueba que, como lo consideró la *A quo*, merecen valor probatorio de indicio, de los que ciertamente se obtienen las circunstancias de detención de una mujer que pertenecía a la organización criminal a la que de manera previa se ha hecho referencia, con motivo de un diverso delito de secuestro, al atribuido a *****

Asimismo, en relación con el delito de secuestro, a efecto de corroborar la imputación de las ***** y ***** se invocaron las testimoniales de ***** ante el agente del Ministerio Público de la Federación, el diecinueve de julio de dos mil donde, en el sentido de que es padre de ***** y que en esa fecha recibió la llamada de un sujeto del sexo masculino, como de treinta y cinco años de edad, tono de voz medio, sin acento característico que le

³⁴ Fojas 312 a 315 tomo I

³⁵ Fojas 724 a 736 tomo V



informó que tenía a su hijo y su novia secuestrados; y les exigió cinco millones para liberarlos.

La declaración de ***** , de seis de agosto de dos mil doce, ante la agente del Ministerio Público de la Federación, señaló que su hermana le informó que habían secuestrado a su sobrina ***** y su novio *; le pidieron de favor que fuera a entregar el pago del rescate; el veintiséis de julio de dos mil doce, como a las diez u once de la mañana, su hermana le pidió que estuviera pendiente que ese día se haría la entrega; aproximadamente a las diecisiete horas con treinta minutos llegó a casa de * –colonia ***** -, una vez que habló con uno de los secuestradores este le preguntó cuánto hacía a ***** , a lo que le respondió de treinta a cuarenta minutos más o menos; siendo la voz de un sujeto de aproximadamente ***** años de edad, ***** , tipo “***** ** ***** *****”.

Les pidieron una prueba de vida y a las diecinueve horas con treinta minutos o veinte llamaron; estaba preparada una maleta negra, desconocía su contenido, solo se la entregaron; durante el camino recibió la llamada del “*****” quien le dijo que tenía que parar después de ***** , bajando el puente, que se orillara, prendiera intermitentes y abriera el cofre del vehículo, lugar en el que estuvo aproximadamente cuarenta minutos; luego recibió otra llamada del ***** y le dijo que se fuera todo ***** hasta ***** y bajando el puente, apagara de nueva cuenta el motor, abriera el cofre, dejara las intermitentes puestas e hiciera como si revisaba el motor; después de veinte minutos, llegó una camioneta ***** que se paró detrás de su vehículo, de la cual descendió un joven como de unos ***** años con unas bermudas café y playera de tirantes gris, zapatos tipo cholo, pelo chino, complexión robusta, tipo atlético, blanco, quien le dio vuelta a la camioneta en la que iba.

Después de veinte minutos, de nueva cuenta recibió una llamada del *****, quien le ordenó tomar de nueva cuenta ***** y dirigirse hacia *****, en la esquina de dichas vialidades hay una gasolinera, en donde le dio la indicación que realizara la actividad ya indicada; cuando se arrancó la camioneta lo rebasó y se perdió.

Permaneció en la gasolinera aproximadamente cuarenta minutos y de nueva cuenta recibió la llamada del ***** y le dijo que tomara ***** y a la salida hay otra gasolinera, abajo del puente de la ***** realizara las actividades señaladas, en dicho lugar advirtió la presencia de un tipo *****, ***** con las intermitentes puestas.

A los cinco o diez minutos llegó un ***** blanco, con vidrios polarizados y se estacionó a unos seis o siete metros de la barda de la gasolinera.

Le volvió a llamar el ***** y le indicó tomar la carretera, que al sexto puente peatonal, se detuviera y realizara las actividades ya descritas; esperó como una hora más o menos y le llamó de nueva cuenta el *****, le indicó que avanzara al siguiente puente peatonal, sin colgar, el dicente le preguntó su ahí se paraba y escuchó la voz de alguien que estaba con el gangoso que dijo “más adelante”, dicha voz era como de un joven de ***** años, tipo *****.

Se estacionó cinco metros adelante del puente, ya que le dijeron “ahí mero”, apagó el motor y levantó el cofre, le dijo que tomara la maleta y corriendo subiera hasta la mitad del puente y ahí se parara; cuando llegó, le dijo camina más hasta la orilla, llegando a la orilla, le dijo que se fijara que no hubiera nadie y dejara caer la maleta; lo que así realizó.



Medios de convicción que merecen valor probatorio de los que es posible advertir como indicio el requerimiento del rescate para liberar a ***** y ***** y realizar el pago del mismo; sin embargo, no es posible advertir la existencia de algún dato que de alguna manera contribuya a acreditar la responsabilidad del delito a ***** ***** *****.

En ese orden de ideas, hasta este momento, si bien, ciertamente descripción las características proporcionadas por ***** * ***** del sujeto que los cuidó durante su cautiverio, coinciden con las que se advierte de su ficha de identificación proveniente del Reclusorio Preventivo Varonil Norte de esta ciudad; lo cierto es que se tratan de características muy generales que es común encontrar en muchas personas que habitan esta ciudad de México.

Ahora, es **fundado** el agravio 5, ya que **debe destacarse que ***** ***** *******, **en su declaración ministerial**

rendida el treinta y uno de octubre de dos mil doce, ante el agente del Ministerio Público del Fuero Común³⁶, en el que estuvo asistido de su defensor de oficio señaló que en esa fecha, por la madrugada llegó un operativo a su casa y los trasladaron para esas oficinas y le dijeron que estaban investigando el delito de secuestro. Aclaró que el terreno en donde vive, es muy grande y cuenta con cuatro casas:

- En la primera, vivía su suegro ***** ***** ***** , suegra ***** ***** ***** y su cuñado ***** ***** *****.
- En la otra casa vivía su cuñada ***** ***** ***** ***** , con sus hijos ***** ***** ***** -dieciséis años- y ***** ***** ***** -catorce años-.
- En la siguiente casa vivía él con su esposa ***** ***** ***** -veintinueve años-, sus hijos ***** ***** *****

³⁶ Fojas 384 y 385 tomo I

***** -diez años de edad- y ***** -siete años-,

- En la otra casa vive su cuñada ***** , su concuño ***** , sus hijos de nombres *****

***** *
así como su nuera ***** .
***** ;

Su teléfono celular era de la marca Nokia, con número *****
***** .

Al rendir su declaración preparatoria, el catorce de diciembre de dos mil doce³⁷, en presencia de su defensor particular, adujo que no tenía nada qué ver con la banda delictiva con la que lo querían involucrar; que tenía trece años de trabajar para el Gobierno del entonces Distrito Federal, en donde ganaba de doce a catorce mil pesos mensuales y un bono de cincuenta mil pesos anuales, por lo que no tendría la necesidad de andar secuestrando gente, que lo están confundiendo, que sus turnos laborales son variados ya que labora de martes a sábado, el martes y miércoles con un horario de dos a nueve treinta, jueves y viernes de siete treinta de la mañana a las tres treinta de la tarde y si hace tiempo extra sale hasta las siete treinta de la noche, **descansando domingo y lunes**, que lo están acusando injustamente.

Su ampliación emitida el veintidós de marzo de dos mil diecisiete, ratificó sus anteriores depósitos y agregó que se metieron a su casa ilegalmente y sin cometer delito alguno lo detuvieron, que la diligencia de confrontación también fue ilegal porque no se cumplieron las formalidades de ley, la persona lo identificó de forma ilegal, quien de forma espontánea el veinticuatro de abril de dos mil catorce, al ampliar su declaración aclaró que se encontraba psicológicamente mal y que lo había



hecho mal, que ***** no era la persona

que le había hecho daño; además están las documentales con las que se demuestra que él estaba trabajando por lo que no pudo estar en dos lugares al mismo tiempo y que además dos de sus compañeros así lo informaron, que a las personas con las que lo involucran no las conoce.

Deposado del sentenciado que fue incorrectamente valorado por la *A quo*, pues al efecto consideró *“que no se advertía prueba suficiente que acredite que no fue la persona que cuidó a los secuestrados ***** por el contrario obra el materia probatorio antes justipreciado”*.

Sin embargo, dicho razonamiento es contrario al principio de presunción de inocencia en su vertiente de regla probatoria, pues no corresponde al acusado demostrar que no fue la persona que cuidó a los secuestradores, ya que como se desprende de la actual redacción de la fracción V del apartado A del artículo 20 constitucional, en el proceso penal la carga de la prueba le corresponde a la parte acusadora, y el segundo párrafo del artículo 21 de la propia Constitución, asigna al Ministerio Público ese papel.

Criterio reiterado la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como se advierte de la jurisprudencia 1a./J. 26/2014 (10a.), registro digital 2006091, de rubro:

“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA”

Cabe destacar que ciertamente como lo afirmó el recurrente, fue ilegal el reconocimiento que realizó la víctima ***** el veinte de noviembre de dos mil doce,³⁸ en cámara de Gesell; tan es así, que no fue tomada en consideración por la jueza de primera instancia. Cabe precisar que fue a la única persona que reconoció de las veinte personas imputadas.

³⁸ Fojas 476 a 478 tomo II.

Sin embargo, aun cuando se atendiera a lo narrado por la víctima en su depuesto en relación a las características del sentenciado³⁹ y al señalar que “...solo reconoce a la indiciado quien dice llamarse ***** , ya que lo reconozco sin temor a equivocarme por rasgos físicos y por voz ya que fue una de las personas que nos cuidó siete días de los 15 días que estuve secuestrado, siendo que esta persona logré ver sus rasgos físicos ya que la venda que yo tenía puesta se aflojaba un poco y al momento de que yo me encontraba acostado lo podía ver de abajo hacia arriba, asimismo cuando estaba parado frente de mi lo podía ver ya que él es de estatura baja y eso me facilitaba el poderlo observar, también es la persona que reconozco plenamente por su voz, porque en varias ocasiones nos gritaba... también es la persona que violentamente nos pegaba... esta persona fue la que manoseo a mi novia...”

La **imputación en su contra se demerita** en la medida que en presencia judicial, el veinticuatro de abril de dos mil catorce⁴⁰, en la manifestó **que ratificaba sus anteriores declaraciones**, y respecto a la identificación de las personas adujo:

“que no se sentía psicológicamente listo para identificar a alguna persona y cree que lo hizo mal y que ahora que se siente más tranquilo **sabe que no es la persona que identificó como culpable en su secuestro**”;

A preguntas de representación social, respondió:

“Que cree que **nunca estuvo seguro al cien por ciento** que esta persona era la que él había identificado y de hecho **nunca alcanzó a identificar en la perfección a esta persona en el secuestro** y que en ese momento cuando lo llamaron para

³⁹ Sujeto del sexo masculino, de estatura como un metro con setenta centímetros, piel morena, bigote recortado, como de unos treinta y cinco años de edad, tono de voz media, acento como de las personas que habitan en la ciudad de México, a quien reconocería si lo volviera a ver; quien llegó a la casa con la finalidad de relevar al viejito y estuvo con ellos como seis o siete días;

⁴⁰ Fojas 74 a 77 tomo VII



identificar a las demás personas **sentía la necesidad de culpar a alguien** y relacionó ciertos rasgos que él había visto en su secuestro, que **no sentía la necesidad de culpar a alguien pero que creía que alguno de ellos era quien lo había secuestrado** y que al pasar el tiempo y que está más tranquilo, sabe que se precipitó para tomar esa decisión.”

Así como, lo que la víctima *********, señaló en los careos procesales celebrados el seis de abril de dos mil diecisiete, respectivamente con los testigos de descargo ******* ******* ********* y ******* ***** *******; en el primero de esos:

“entiendo que en ese momento **no me sentía dispuesto para hablar** y reconocer a una persona, esto es, reconocerlo como uno de mis agresores, puesto que estaba muy alterado y es por eso que después dije que en realidad no lo conocía y que no lo había visto y a la fecha me siento mejor, **sé que lo identifique mal y él no es uno de mis agresores ni de las personas que me cuidaron**” y en el segundo de tales careos, manifestó: “estoy de acuerdo como lo señale en mi ampliación de declaración ante este juzgado que no estaba psicológicamente apto para reconocer a alguien y que ahorita estoy seguro que lo hice mal y que el reconocimiento fue incorrecto de mi parte”.

Al respecto, es criterio de este tribunal, utilizar como una herramienta para evaluar el dicho de la víctima a la psicología del testimonio⁴², con base en la cual, se reconoce que existen distintas

⁴¹ Fojas 312 a 315 del tomo X

⁴² Época: Décima Época. Registro: 2014791. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 44, Julio de 2017, Tomo II. Materia(s): Penal. Tesis: I.7o.P.82 P (10a.). Página: 1056

“PROCESO DE MEMORIA. HERRAMIENTAS PARA ANALIZARLO AL VALORAR EL TESTIMONIO DE UNA PERSONA RENDIDO EN UN JUICIO PENAL. La doctrina indica que el testigo es un sujeto fuente de información de relevancia para el proceso, mientras que el testimonio es un relato de memoria que realiza una persona sobre los hechos que previamente ha presenciado; de ahí que el testimonio se basa, fundamentalmente, en la capacidad de retención con que cada sujeto cuenta. Ahora, la memoria no es una reproducción literal del pasado, sino un proceso dinámico en constante reelaboración, que puede ser susceptible de distorsiones e imprecisiones, en virtud del complejo proceso en que interviene, es decir, el modo como: I. se ha percibido el hecho; II. se ha conservado en la memoria; III. es capaz de evocar; IV. quiere expresarlo; y, V. puede expresarlo. Durante este proceso, existen distintas variables que afectan la exactitud del testimonio, entre las que destacan: 1. Periféricas al suceso: aquellas que afectan al proceso de la percepción (por

variables que afectan la exactitud de un testimonio y, por tanto, debe atenderse a las circunstancias que rodean la emisión de su declaración; pues el hecho de que se adviertan inexactitudes e imprecisiones, no implica necesariamente que la víctima esté faltando a la verdad.

En el caso, se advierten como circunstancias periféricas de la víctima al emitir su declaración en sede ministerial, que el delito de secuestro que denunció es de naturaleza pluriofensiva⁴³, dado que no solo se afectó su libertad personal por varios días, sino que durante este periodo sufrió golpes y amenazas graves a su vida e integridad física; por lo que es comprensible que haya sufrido afectaciones en su estado emocional y que tuvieran un efecto en su declaración ministerial, al haberse emitido tan cercana a los hechos.

Por otro lado, cuando acudió a la autoridad jurisdiccional, ya había pasado un tiempo considerable e incluso, la víctima estuvo asesorado de un especialista en psicología –*apoyo que no había tenido en su anterior declaración*– y de manera espontánea señaló que cuando emitió su deposado en sede ministerial, no estaba psicológicamente apto para reconocer a alguien y que a la persona

ejemplo, tipo de suceso, nivel de violencia y tiempo de exposición al hecho); en virtud de la actualización de esta variable, se interrumpe el proceso normal que la memoria sigue para almacenar la información, esto es, se produce una codificación selectiva de la información, al recordar el tema principal del suceso, pero afectando los detalles periféricos. 2. Factores del testigo: ansiedad, edad y expectativas (por ejemplo, algunas personas perciben con más exactitud los detalles que otras, el primer y último elemento de la serie se percibe mejor que los intermedios, los testimonios cualitativos son más precisos que los cuantitativos). 3. Relacionadas con la evaluación: rol del testigo, presión de grupo, influencia del método de entrevista y preparación de declaraciones (sobre el último punto, tenemos que es el momento en el que el testigo realiza una introspección en su memoria para lograr recuperar la información adquirida y, con ello, reconstruir el suceso). Con base en lo anterior y debido al funcionamiento de la memoria, las inexactitudes e imprecisiones que puedan detectarse en las declaraciones de testigos en un juicio penal, no siempre se deben a que estén faltando a la verdad, sino a las circunstancias que antecedieron y rodearon la emisión del testimonio. Para identificar el supuesto en el que nos encontremos, el juzgador podrá hacer uso de la psicología del testimonio; disciplina inmersa en la psicología experimental y cognitiva, que se centra en delimitar dos puntos: i. La credibilidad de la declaración analizada, entendida como la correspondencia entre lo sucedido y lo relatado por el testigo; y, ii. La precisión de lo declarado, esto es, la exactitud entre lo ocurrido y lo que el testigo recuerda. Véase que esta herramienta facilita al juzgador determinar la calidad de un testimonio, con base en las premisas objetivas señaladas, para restar o conceder la credibilidad que, de acuerdo con el examen indicado, estime pertinente.”

⁴³ Observatorio Nacional Ciudadano, Seguridad, Justicia y Legalidad, *Análisis integral del secuestro en México Cómo entender esta problemática*, s/e, México, 2014, p.30, consultado en: <http://onc.org.mx/wp-content/uploads/2014/08/Secuestro2014.pdf>,



que identificó no era culpable de su secuestro; también señaló que el reconocimiento que realizó fue incorrecto, pues nunca estuvo seguro de ello. Lo que reiteró a preguntas del Ministerio Público.

En ese orden de ideas, con base en la psicología del testimonio, atendiendo a las circunstancias en que se emitieron las declaraciones la víctima, es dable atender a la emitida ante el juez de procesos, pues su retractación la justifica en atención a su estado emocional con motivo del delito que sufrió y, por ende, se estima creíble.

Además, no debe perderse de vista que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación⁴⁴ ha analizado el contenido del principio del contradictorio y puntualizó la importancia de otorgar al inculpado la oportunidad para combatir, refutar e impugnar el contenido de las pruebas de cargo que obran en su contra.

Destacó que el Ministerio Público es una parte en el proceso penal, por lo que en esa condición *“debe impulsar la acusación haciendo valer argumentos de los que tenga conocimiento como resultado de las indagatorias realizadas en la averiguación previa vinculada al proceso sometido a jurisdicción”* y precisamente por tener ese carácter de parte en el proceso, todos los resultados de sus diligencias deben ser sometidos al juicio contradictorio; es decir, **deben ser llevadas ante el juez directamente, para que este aprecie el cuestionamiento de la prueba en contradictorio y esté en condiciones de formular un juicio en ejercicio de la potestad única y exclusiva para valorarlas.**

Así, de manera contundente precisó que ninguna diligencia que sea resultado de una fase donde el juez no interviene –la averiguación previa– puede ser tomada en el proceso como un acto proveniente de una autoridad de la cual es posible presuponer buena fe y que no admita cuestionamiento en el contradictorio, **de**

⁴⁴ Amparo directo 14/2011 y amparo directo en revisión 3048/2014

tal manera que el Ministerio Público debe ser visto como una “parte más, cuyos datos están tan sujetos a refutación como los del inculpado”.

Concluyó que la oportunidad de alegar en contra de una probanza es lo que da al proceso penal el carácter de “debido” y que, de este modo, los principios de inmediatez y de contradicción forman parte del contenido del derecho fundamental al debido proceso.

De igual manera destacó que para que se cumpla con el principio de inmediación, las pruebas deben ser directamente desahogadas frente al juez porque solo cuando esta condición es respetada resulta válido considerar que, tal como lo exige el artículo 14, párrafo segundo, de la Constitución Federal, la persona en cuestión fue privada de su derecho (la libertad) habiendo sido vencida y oída en juicio.

La Primera Sala consideró que el principio de inmediación obliga a que las contrapartes se enfrenten ante un tercero imparcial. Un proceso penal respetuoso de la garantía de defensa del inculpado supone que la exposición de las hipótesis acusatorias debe poder ser refutada en contradictorio.

En esta línea de argumentación se precisó que la plena defensa del inculpado se obstaculiza cuando el juez determina que el acervo probatorio se integra con diligencias provenientes de la averiguación previa que no son refutadas o contradichas en el juicio.

Sin soslayar que la Primera Sala fue enfática en señalar que **“[c]onsiderar que las diligencias recabadas por el Ministerio Público -órgano que cuenta con plenas facultades para allegarse de información durante la fase de averiguación previa- pueden ser automáticamente trasladadas al terreno del juicio y tener alcance probatorio per se, resulta inadmisibles constitucionalmente”.**



Posteriormente, en los amparos directos en revisión 3007/2014 y 3623/2014 la Primera Sala habló sobre la importancia de apreciar que las garantías de inmediación y contradicción son indispensables para no dejar en estado de indefensión al inculpado ante una imputación realizada por un testigo en la averiguación previa.

En ese contexto, no se comparte el criterio de la *A quo*, de considerar que *“la aclaración que al efecto realiza la víctima de mérito, en el caso específico resulta intrascendental”*; pues le da mayor validez a una prueba que fue recabada por la contraparte de ***** durante la fase de la averiguación,

que a la que fue directamente desahogada frente al órgano jurisdiccional, lo que es contrario a los principios de contradicción e inmediación, pues en presencia del órgano jurisdiccional la víctima *****, fue puntual en establecer que nunca estuvo seguro que el sentenciado haya sido la persona que participó en su secuestro y al efecto justificó las razones de su retractación de su desposado anterior, por lo que se estima creíble.

Es aplicable en lo conducente la tesis XLIX/2017 (10a.) de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con registro digital 2014338, de rubro y texto:

“DERECHO A INTERROGAR TESTIGOS DE CARGO EN EL PROCESO PENAL. RAZÓN POR LA CUAL NINGUNA CONDENA PUEDE DEPENDER DEL DICHO DE UN TESTIGO NO SOMETIDO A LA CONFRONTA DEL PROCESO, INCLUSO CUANDO SE HA DEMOSTRADO, CON BUENAS RAZONES, QUE FUE IMPOSIBLE LOCALIZARLE. La razón por la cual se impone este criterio deriva directamente de las exigencias implícitas del derecho a la defensa adecuada y del principio de igualdad procesal. El respeto al derecho a interrogar testigos en el proceso existe por una razón muy clara: permite al inculpado cuestionar la veracidad de la acusación que pesa en su contra ante la misma persona que la hace y de cara al juez. Esta protección es elemental para la justicia de un proceso penal, instruido con el propósito de hallar la verdad. **El acto de interrogar, cuestionar e increpar es la manera más simple de emprender la defensa propia. No sería legítimo que el Estado llegara a una convicción de culpabilidad cuando un proceso no ha logrado ofrecer igualdad de armas a las partes. Esto acontece cuando el testimonio no confrontado -de un testigo ausente en el proceso, pero presente en la averiguación previa- resulta en un elemento sine**

*qua non para la subsistencia de la acusación. Basar una condena en un elemento de convicción que no pudo ser cuestionado por la defensa (de cara al juez) implica privilegiar la posición del órgano acusador y desfavorecer la posibilidad de defensa del inculpado. **Aunque un testimonio rendido en la etapa de averiguación aparentara tener suficientes atributos para prima facie ser considerado convincente y consistente, lo cierto es que esa primera impresión siempre puede cambiar radicalmente una vez que el contenido del testimonio se somete a juicio y a confrontación.** En suma, si la acusación depende de un testimonio rendido por alguien que no comparece ante el juez -e incluso habiéndose agotado todos los medios para obtener su comparecencia y lograr su localización- el principio de presunción de inocencia obliga a reconocer que el Ministerio Público no ha cumplido con su carga y que, por tanto, la presunción debe quedar firme.”*

En ese orden de ideas, la ampliación del depuesto de la víctima *********, implica una contraprueba que refuta la eficacia probatoria de la imputación firme, directa y categórica que existía contra el inculpado; por tanto, la fiabilidad de la principal prueba de cargo se demerita.

Y, por ello, al no encontrarse debidamente acreditado el hecho base -resulta ambiguo-, no puede ser base de la prueba circunstancial.

Se reitera que la prueba circunstancial o indiciaria se encuentra construida a partir de indicios, mismos que al consistir en hechos, si resultan ambiguos, se podrían construir presunciones diversas e incluso incompatibles entre sí, con lo cual no sería posible fundamentar una sentencia condenatoria, al carecer de un nivel aceptable de certidumbre jurídica.

Lo anterior hace necesario que se evalúen cada una de las posibles hipótesis que puedan generarse a partir de los indicios – mismos que se reitera, deben encontrarse acreditados por pruebas directas–, a fin de descartar aquellas hipótesis que carecen de suficiente razonabilidad. Solo una vez realizado ello se podrá decir que determinada prueba circunstancial es aceptable y goza de eficacia probatoria.

Además, por lo que atañe a los Informes de Servicios de Transporte Eléctrico del Gobierno del Distrito Federal, recibidos



respectivamente en ese juzgado el veinte de agosto de dos mil catorce y doce de enero de dos mil dieciséis, el primero⁴⁵ respecto de la antigüedad laboral, en esa dependencia *****
*****, los horarios en que trabajó del dieciocho de julio al veintidós de agosto del dos mil doce y el segundo⁴⁶ si *****
***** como empleado de esa dependencia, con el paso del tiempo le fueron asignadas algunas otras actividades diferentes a aquellas que realizaba cuando ingresó a laborar, si contaba con diferentes horarios, cuál era el ingreso que percibía, que si laboró el dieciocho de julio de dos mil doce y quince días posteriores y en caso de ser afirmativo esto último, con que empleado o empleados laboró.

Al efecto se informó que efectivamente *****
***** laboró en ese organismo a partir del dieciséis de diciembre de dos mil dos, en el puesto de ayudante de celador a partir del veinticuatro de diciembre del dos mil tres, con el último horario registrado de **miércoles y martes de las catorce horas a las veintiuna treinta horas, jueves y viernes de las siete horas con treinta minutos a las quince horas con treinta minutos, sábado de seis de la mañana a las catorce horas**; descanso domingo y lunes, con un salario tabular del dos mil doce de cinco mil trescientos setenta y seis pesos; que la cuadrilla con la que laboraba se conformaba con las personas siguientes: ****

*****, así como que las actividades que desarrollaba eran las relacionadas al puesto de ayudante de celador, así también que **laboró normalmente en los horarios asignados del dieciocho al veintidós de agosto de dos mil doce**, que sus días de descanso son los domingos y lunes de cada semana, anexando las tarjetas de checado de entrada y salida de la jornada laboral de

⁴⁵ Fojas 341 a 348 del tomo VII
⁴⁶ Fojas 254 a 257 tomo IX y 391 a 394 tomo X

dicha persona.

A lo anterior se abonan los testimonios emitidos por *****
***** y *****⁴⁷, compañeros de trabajo de
*****⁴⁷, como se advierte de la información
proporcionada en los comunicados antes reseñados, quienes en
esencia refirieron que el dieciocho de julio de dos mil doce,
laboraron con *****⁴⁷, precisando los
horarios en que realizan su trabajo junto con este y las actividades
que para ello realiza cada uno puntualizando que no pueden
desviarse del lugar al que los mandan a trabajar, porque son
supervisados, refiriendo que los días de descanso son los
domingos y lunes, lo que se encuentra en franca armonía con la
información recibida al respecto en los comunicados antes citados.

Informes y testimoniales de los que efectivamente se obtiene como
indicio que *****⁴⁷ laboraba en la citada
dependencia, con que personas directamente trabajaba, los
horarios y días de descanso con los que al efecto contaba en su
trabajo, el salario que percibía y la antigüedad en dicho trabajo.

Al efecto, contrario a lo considerado por la *A quo*, se obtiene como
indicio que le favorece, precisamente que la mayoría de los días
que las víctimas ***** y ***** le atribuyen las cuidó, se
encontraba trabajando:

JULIO 2012

LUNES	MARTES	MIERCOLES	JUEVES	VIERNES	SABADO	DOMINGO
16	17	18	19	20	21	22
		Las víctimas fueron privadas de la libertad				Llegó ***** ***** ***** a cuidarlos
						Día de descanso laboral

⁴⁷ Fojas 575 a 577 del tomo IX



23	24	25	26	27	28	29
Día de descans o laboral	Jornada laboral 13:52 a 21:36	Jornada laboral 13:47 a 21:30	Día que probablement e que dejó de cuidarlos Martín Ortega Lovera	Día probablement e que dejó de cuidarlos Martín Ortega Lovera	Día que probableme nte que dejó de cuidarlos Martín Ortega Lovera	
			Jornada laboral 7:22 a 15:35	Jornada laboral 7:22 a 16:56	Jornada laboral 5:53 a 14:18	

En ese orden de ideas, en la medida que de las declaraciones ministeriales de las víctimas ***** y ***** , se advierte que este sujeto llegó el primer domingo que estuvieron privados de la libertad y fue **relevado** –según el primero– hasta sexto o séptimo día, o incluso -en atención a lo que dijo la segunda- el jueves o viernes de la segunda semana; lo cierto es que no se tiene certeza que ***** ***** ***** , sea persona que cuidó a las víctimas durante su cautiverio, cuando está acreditado que asistió en los horarios señalados, a desempeñar sus labores a su fuente de trabajo, como no solo consta en la tarjetas de asistencia de Servicios de Transporte Eléctrico del Gobierno del Distrito Federal, sino que fue corroborado por sus compañeros de trabajo.

Sin soslayar el hecho de que resulta subjetiva la afirmación de que los horarios con los que cuenta en el trabajo que desempeñaba en Servicios de Transporte Eléctrico del Gobierno del Distrito Federal, no le impedían realizar otras actividades tales como las que le adjudican las víctimas ***** y ***** ., pues no se debe perder de vista que al recurrente le asiste la presunción de inocencia.

Ahora, si bien se comparte la consideración de la jueza de estimar ineficaces para desvirtuar la responsabilidad del recurrente, la forma en que fue detenido el treinta uno de octubre de dos mil doce, en el desahogo de cateo, ya que ciertamente se trata de hechos ajenos a este proceso penal, en la medida que se le



condujo a proceso en cumplimiento a una orden de captura decretada en su contra, el trece de diciembre por encontrarse interno en el Reclusorio Preventivo Norte, se precisa que es únicamente por lo que hace a las documentales:

a) Acta circunstanciada, -orden de cateo- decretado en el inmueble ubicado en *****

b) Propuesta de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal de diecisiete de septiembre de dos mil catorce, relativa al expediente de queja CDHDF/I/122/TLA/13/0902, promovida por *****
Vigésimo Octavo de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, respecto de la causa penal 299/2012⁴⁹.

c) Oficio DMLUS/0090/2014, de veintinueve de enero de dos mil catorce, signado por el Director de Manifestaciones, Licencias y Uso de Suelo, de la Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano, de la Delegación –hoy alcaldía- Tláhuac, dirigido al Juez Interino Vigésimo Octavo Penal del Distrito Federal, en el que en lo que interesa se informó que no existe ningún registro de que exista un predio identificado en la *****

d) Inspección judicial de cinco de junio de dos mil catorce, practicada por el Juez Vigésimo Octavo Penal del Distrito Federal, en el inmueble ubicado en el *****

*****⁵¹

*****⁵¹, Distrito Federal

e) Recomendación 18/2018, emitida por la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal hoy Ciudad de México y del expediente CDHDF/I/122/TLA/13/P0902, relativo a la queja presentada por *****

g) Auto de plazo constitucional de siete de abril de dos mil catorce, dictado por el Juez Décimo Tercero Penal del Distrito Federal, en la causa penal 298/2012 de su índice, en cumplimiento a la ejecutoria emitida en el juicio de garantías 371/2013-III, por el Juez Segundo de Distrito de Amparo en el Distrito Federal, en el que dictó auto de libertad por falta de elementos para procesar, en favor de *****
operaciones con recursos de procedencia ilícita⁵³.

⁴⁸ Fojas 760 a 763 tomo VII
⁴⁹ Fojas 823 a 834 tomo VII
⁵⁰ Foja 61 tomo XVI
⁵¹ Fojas 62 a 65 tomo XVI
⁵² Fojas 902 tomo XV y cuaderno de información reservada
⁵³ Fojas 759 a 900 del tomo XV



Sin embargo, por lo que hace a la (f) Ejecutoria emitida el once de agosto de dos mil quince, por los Magistrados integrantes de la Novena Sala Penal del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, en el toca de apelación C 23/2015, en la que se modificó la sentencia condenatoria de uno de diciembre de dos mil catorce, contra ***** , entre otros, emitida por el Juez Vigésimo Octavo Penal del Distrito Federal, en la causa penal 285/2012 y sus acumuladas, absolviendo a ***** respecto de los delitos de secuestro cuya comisión le fue atribuida por hechos ocurridos el nueve y doce de abril de dos mil doce.⁵⁴

Se estima que no deben desestimarse ya que de la misma implica una verdad jurídica, en el sentido que se emitió condena por ilícitos de secuestro a diversos sujetos a los que –en esta causa- se les atribuye ser miembros de una organización criminal, para cometer permanentemente el delito de secuestro, pero se dictó sentencia absolutoria a ***** , lo que evidentemente implica un dato que le favorece, para desvincularlo del delito de delincuencia organizada.

Ahora, en relación con los depositados ministeriales de los coprocesados, este tribunal de alzada no inadvierte la existencia de la denuncia de tortura, que emitieron al momento de su declaración preparatoria.

Sin embargo, no obstante que es el Estado Mexicano a quien corresponde la carga de la prueba de desvirtuar dicha denuncia; tomando en consideración que por autos de veinte de junio y catorce de julio el juez de instrucción se ordenó la práctica de la investigación correspondiente y que posterior a ello, el recurrente y su defensa solicitaron vía incidental el cierre de instrucción y la separación de los autos, al manifestar que no existía prueba más que agregar, de tal manera que el dieciséis de abril de dos mil diecinueve, se declaró fundado el incidente de separación de

⁵⁴ Fojas 407 a 704 del tomo VIII

autos; es que se estima que ***** en ejercicio de su defensa renunció a la investigación conducente para determinar la ilicitud de las declaraciones de sus coimputados con motivo de la tortura denunciada.

En ese orden de ideas, si bien, este juzgador, en aras del principio de exhaustividad, procederá a su análisis, se precisa que el análisis que se realiza de sus declaraciones ministeriales, debe entenderse en el contexto de la presente ejecutoria, sin que tenga algún impacto procesal en la esfera jurídica del resto de los procesados en esta causa, pues en su momento procesal, el juzgador de primera instancia deberá realizar el análisis correspondiente, conjuntamente con el resultado de las pruebas ordenadas conforme al protocolo de Estambul.

Sobre todo, porque hasta este momento procesal, no se ha desvirtuado la eficacia de las declaraciones ministeriales de sus coimputados y porque de las mismas no se hace ninguna imputación que perjudique al recurrente, de tal manera que únicamente se destacarán los nombres o apodos de las personas que participaron en los eventos injustos que relataron, así como las direcciones de inmuebles que proporcionaron, a efecto de evidenciar la inexistencia del nexo de la organización criminal, con el sentenciado *****.

Así se tiene que del depurado ministerial de *****
*****⁵⁵, de veinticinco de octubre de dos mil doce⁵⁵, en presencia de su defensor, se obtienen los siguientes indicios:

- ***** ” era su novio
- ** ***** es el papá de su hijo más pequeño.
- Su domicilio *****
*****.
- ** ***** tiene un vehículo Focus gris.

⁵⁵ Fojas 319 a 328, tomo I.



- ** ***** vive cerca de la casa en la que la detuvieron, es de dos plantas, fachada rojo quemado y puerta negra, con muchos arreglos navideños en la fachada.
- La detienen junto con ***** -hablaba constantemente con ** ***** - y ***** .

SECUESTRO	PARTICIPANTES	CASA DE SEGURIDAD
<p>OCURRIDO A FINALES DE JULIO 2012</p> <p>PAREJA DE ** AÑOS</p> <p>CHRYSLER 200</p>	<p>***** *****</p> <p>***** *****</p> <p>***** *****</p> <p>*** *****</p> <p>***** ***** *</p> <p>***** *****</p> <p>*****</p> <p>*** ***** Y SUS DOS HIJOS (AL PARECER ***** Y UN HIJO MUY GÜERO DE OJOS VERDES)</p> <p>• ***** NO TUVO INTERVENCIÓN</p>	<p>***** **</p> <p>***** *****</p> <p>PROPIEDAD DE LA *****</p>
<p>OCURRIDO EN AGOSTO 2012</p> <p>JOVEN DE ** AÑOS</p> <p>**** SU VECINO</p>	<p>** *****</p> <p>** *****</p> <p>** *****</p> <p>• ***** -NO TUVO INTERVENCIÓN-</p>	<p>CASA DE ** *****</p>
<p>TERCERA SEMANA DE AGOSTO 2012</p> <p>IBIZA BLANCO</p> <p>***** *</p> <p>***** *****</p> <p>** ** *****</p>	<p>*** *****</p> <p>*** *****</p> <p>***** *****</p> <p>*****</p> <p>***** *****</p> <p>*****</p> <p>***** *****</p> <p>*****</p> <p>***** *****</p>	<p>***** *****</p> <p>***** *****</p> <p>***** *****</p> <p>*****</p> <p>*****</p> <p>*****</p> <p>*****</p> <p>*****</p>





--	-------	--

Por lo que hace al depurado ministerial de *****
***** de veintiséis de octubre de dos mil doce⁵⁶, en
presencia de su defensor, se obtienen los siguientes indicios:

- Su esposa es prima de “** *****
- Placas del taxi que maneja *****
- Su domicilio se encontraba en *****

- “El Guayaba” lo invitó a trabajar y le presentó a *****

- La casa de “El Guayaba” está ubicada en *****

- Diego tiene un Focus.

SECUESTRO	PARTICIPANTES	CASA DE SEGURIDAD
15 OCTUBRE DE 2012 DOS JOVENES *** Y ***** *****	TODOS LOS MENCIONADOS Y ***** PROPORCIONÓ LA CASA	METRO ***** CALLE ***** CASA DE ***** CASA EN ***** , NIVELES ZAHUAN *****
24 DE OCTUBRE DE 2012 *****	*** ***** *** ***** ** * *** ***** *****	AVNIDA PRINCIPAL ***** ***** . ZAGUAN ***** NIVELES TENÍA *** ACCESOS

⁵⁶ Fojas 341 a 344, tomo I.

Del depositado ministerial de ***** de
veintiséis de octubre de dos mil doce⁵⁷, en presencia de su
defensor, se obtienen los siguientes indicios:

- Se integró a la banda se secuestradores de *****

- Su domicilio estaba ubicado en calle ***** **
***** *****

SECUESTRO	PARTICIPANTES	CASA DE SEGURIDAD
QUINCE DÍAS ANTES DE SU DEPOSITADO SECUESTRO EN EL QUE LIBERARON ANTES DEL COBRO	***** *****	
24 DE OCTUBRE DE 2012 *** ***** * *** ***** CIVIC AZUL	***** ***** ***** ***** ***** *****	***** *** ***** ** *****

Del depositado ministerial de ***** de
veintiséis de octubre de dos mil doce⁵⁸, en presencia de su
defensor, se obtienen los siguientes indicios:

- Su domicilio estaba ubicado ** ***** *****
***** *****

SECUESTRO	PARTICIPANTES	CASA DE SEGURIDAD
MEDIADOS DE NOVIEMBRE DE 2011 UNA PAREJA *** ***** * ***	** ***** ***** ***** ***** *****	***** SE LLEVA A LA PAREJA LOS ENTREGAN EN CARRETERA A PUEBLA

⁵⁷ Fojas 347 a 349, tomo I.
⁵⁸ Fojas 350 a 356, tomo I.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

	HERMANOS DEL *****	DESPUÉS DE BAJAR EL DISTRIBUIDOS QUE SALE DEL **
FINALES DE NOVIEMBRE DE 2011 SEÑORA DE ** AÑOS ***** ***** *****	** ***** ***** ***** ** ***** ** *****	CASA A 5 MINUTOS DE LA CARRETERA A ***** NO SE PERCATÓ DÓNDE ERA
FEBRERO DE 2012 MUJER JOVEN JETTA BLANCO (LIBERARON A LA SEÑORA QUE IBA CON ELLA POR EL DINERO Y SE QUEDARON CON LA JOVEN)	***** ***** ***** ***** ***** ** ***** LOS HIJOS DE LA ***** - ***** * ** ***** -	CASA DE ** ***** EN *** ***** *****
FINALES DE FEBRERO DE 2012 MINI COUPER PAREJA DE APROX. ** AÑOS	***** ***** ** ***** ** *****	CASA DE LA ***** EN *** ***** ***** HAY UNA UNIDAD HABITACIONAL, HAY UN CENTRO COMERCIAL COMO A 15 MINUTOS.
20 DE MAYO DE 2012 PAREJA DE ** AÑOS VEHÍCULO **** *****	***** ***** ***** ***** ** *****	CASA DE ** ***** EN ***** ** SE ENCUENTRA UBICADA ARRIBA DE UN CERRO, EN UNA CERRADA, ESTÁ EN OBRA NEGRA, UNA SOLA PLANTA, CERCADA CON MAYA CICLONICA
PRINCIPIOS DE JUNIO DE 2012 PAREJA DE ** AÑOS	***** ***** *****	CASA DE ** *****



***** **	***** *****	
JULIO DE 2012 VECINO DE ***** AVEO	***** ***** ***** ** ***** ***** -YERNO DE ** ***** - ***** -PUSO A LA VÍCTIMA- ** ***** * ** ***** ** ***** LO CUIDARON	CASA DE ** *****
SEPTIEMBRE 2012 PAREJA JOVEN ** AÑOS ***** *****	TODOS CUIDARON A LOS SECUESTRADOS (SIC) ***** ***** ***** ***** ***** *****	CASA DE ***** * CALLE ***** ***** * ***** ***** * ***** ***** ***** *LUEGO DIJO COLONIA *** *****
PRIMEROS DÍAS OCTUBRE 2012 CAMIONETA PAREJA DE ** AÑOS ***** **	***** ***** ***** ***** ***** -IBA CON ***** -	CASA DE ***** *
PRIMER SEMANA DE OCTUBRE DE 2012 PAREJA DE ** AÑOS ***** ***** * *****	***** ***** ***** ***** *****	LA CASA DE ***** *****



UNA SEMANDA DESPUÉS (SEGUNDA SEMANA DE OCTUBRE DE 2012) PAREJA DE ** AÑOS TOYOTA YARIS	***** ***** ***** ***** ***** *****	CASA DEL ***** ***** ** ** * * * * * ***** ** *****
24 DE OCTUBRE DE 2012 PAREJA CIVIC AZUL	***** ***** ***** *****	CASA DE ***** *****

- Dejaron de trabajar un mes porque a ** ***** , le pidieron la casa.
- Se quedaron con el coche Chrysler 200, se encuentra estacionado en casa de su novia ***** ***** ***** .
- Del secuestro del vecino de ***** se separaron de ** ***** .
- Tiene un vehículo ***** gris plata.

Del depuesto ministerial de ***** ***** ***** ***** de veintiséis de octubre de dos mil doce⁵⁹, en presencia de su defensor, se obtienen los siguientes indicios:

- Participó en cuatro secuestros.
- Su domicilio era ***** ** ***** ***** ***** ***** *****

SECUESTRO	PARTICIPANTES	CASA DE SEGURIDAD
24 DE OCTUBRE DE 2012 ***** * ***** CIVIC AZUL	** ***** ** ***** ***** ***** ***** *****	PRIVADA DE ***** ***** NÚMERO *** COLONIA *** *****

⁵⁹ Fojas 357 a 359, tomo I.



	** *****	
--	----------	--

- Utilizó un vehículo Focus, como muro.
- También pertenece a la banda ***** *****

***** Delegación ***** , que trabaja vendiendo flores en el mercado de ***** .
- Nunca había visto a las señoras ***** * ***** ***** .

Del depuesto ministerial de ***** ***** de treinta y uno de octubre de dos mil doce⁶⁰, en presencia de su defensor, se obtienen los siguientes indicios:

- Era auxiliar de enfermera
- Su esposo es ***** *****
- Hijastro: ***** *****
- Hijos: ***** * ***** ambos de apellidos ***** .
- De principios de 2010 a mediados de 2011, también habitó en ***** * ***** * * ***** *****

- A finales de julio de 2011, se fue a vivir a calle **** *
***** ***** * * ***** *
***** ***** .
- En mayo de 2012, se va a vivir a calle ***** * *****
***** * ***** *****
***** ***** donde fue detenida –casa de su madre-.
- Su hija ***** se iba a casar con ***** ***** , por lo que solo vivió una semana en cerrada de Aldama.

SECUESTRO	PARTICIPANTES	CASA DE SEGURIDAD
PRIMEROS DÍAS DE ABRIL DE 2012	** *****	***** * *
PAREJA JOVEN DE APROX. 20 AÑOS	***** *****	***** * *
EL JOVEN DE NOMBRE	** *****	*****
	** *****	*****
	** *****	***** * *****

⁶⁰ Fojas 360 a 370 tomo I.



MELVIN	*** ***** *	
A LOS DOS O TRES DÍAS DEL ANTERIOR *****	***** ** ***** ***** ***** ***** *****	***** ***** ***** ***** ***** *****
SEGUNDA SEMANA DE ABRIL DOS MUCHACHOS DE APROXIMADAMENTE AÑOS - ***** *	***** ***** ***** *****	***** ***** ***** ***** *****
PRINCIPIOS JUNIO 2012 PAREJA DE APROXIMADAMENTE AÑOS, ESTUDIANTES	***** ***** ***** ***** OTROS QUE NO SABÍA	***** ***** ***** ***** *****
SEGUNDA SEMANA DE JUNIO JOVEN DE ***** ***** *****	***** ***** ***** ***** DOS SUJETOS	***** ***** ***** ***** ***** *****
TERCERA SEMANA DE JUNIO PAREJA DE ** AÑOS EN UN VEHÍCULO QUE LA VÍCTIMA SACÓ SIN PERMISO DE LA AGENCIA EN LA QUE TRABAJABA	***** ***** ***** ***** OTROS SUJETOS QUE NO ENTRARON UNA MUJER BURLONA	***** ***** ***** ***** ***** *****
ULTIMA SEMANA DE JUNIO ****	***** ***** MUJER BURLONA	***** ***** ***** ***** *****



CARRO NEGRO DE MODELO RECIENTE	*****	****
VECINO DE LA MUJER BURLONA	OTROS SUJETOS	

Sin que se advierta cómo se llevó a cabo la diligencia, reconoció en fotografías, a:

- ***** como la joven burlona
- ***** como el mismo que acompañaba al ***** y al *****
- ***** como El *****
- ***** como el que la fue a buscar con ** *****
- No conoció a *****

En relación con el depurado ministerial de ***** , de treinta y uno de octubre de dos mil doce⁶¹, en presencia de su defensor, negó los hechos y negó conocer a las personas que de las fotografías con nombres: *****



permitiera establecer que se trata del sujeto apodado **** ******* o de alguno de sus hermanos.

En ese orden de ideas, en la medida que conforme al principio acusatorio, corresponde al Ministerio Público la función persecutoria de los delitos y la obligación (carga) de buscar y presentar las pruebas que acrediten la existencia de estos, tal y como se desprende de lo dispuesto en el artículo 19, particularmente cuando previene que el auto de formal prisión deberá expresar “los datos que arroje la averiguación previa, los que deben ser bastantes para comprobar el cuerpo del delito y hacer probable la responsabilidad del acusado”; en el artículo 21, al disponer que “la investigación y persecución de los delitos incumbe al Ministerio Público”; así como en el artículo 102, al disponer que corresponde al Ministerio Público de la Federación la persecución de todos los delitos del orden federal, correspondiéndole “buscar y presentar las pruebas que acrediten la responsabilidad de estos”.

Es evidente, que el Ministerio Público incumplió con su obligación constitucional, pues no aportó los medios de prueba necesarios para destruir el estatus de inocente que tiene ********* ********* *********.

Lo anterior, porque los únicos indicios que se desprenden de las pruebas de cargo para sostener la plena responsabilidad de ********* ********* *********, en los delitos de secuestro (dos) y delincuencia organizada, son las referencias de las víctimas ********* de un sujeto de **estatura como un metro con ******* **centímetros, piel *******, ******* *******, **como de unos ******* **años de edad, tono de voz *******, **acento como de las personas que habitan en *******, y de ********* respecto de un sujeto de **complexión *******, **piel *******, ******* y pelo *******, mismas que resultan insuficiente

para tener por acreditada la plena responsabilidad del sentenciado, en la medida que se trata de una descripción muy general del fenotipo de un varón mexicano, con el que evidentemente cuentan muchas personas del sexo masculino que habitan no solo esta ciudad, sino el país entero.

Cabe destacar que el principio de presunción de inocencia exige al juzgador que distinga entre la motivación requerida para sujetar a alguien a un proceso y para condenarlo; dado que el nivel argumentativo que se requiere en uno y otro momento es completamente distinto.

Al respecto, la Suprema Corte de Justicia de la Nación al analizar el artículo 19 de la Constitución, determinó que para motivar un auto de formal prisión, se requieren –entre otros requisitos– que los datos que arroje la averiguación previa sean suficientes para comprobar el cuerpo del delito y hacer probable la responsabilidad del inculpado; y al efecto, de manera reiterada ha señalado⁶², que un testimonio singular que no parece robustecido por indicio alguno, no puede, por sí solo, satisfacer la exigencia constitucional que se comenta, pues no es un hecho aislado referido por una persona, lo que la ley requiere para motivar un auto de formal prisión, sino un conjunto de ellos, que integren los datos suficientes para justificar la presunta responsabilidad de un individuo.

Circunstancia que se actualiza con mayor razón cuando se trata de una sentencia condenatoria en la que se requiere prueba plena de la responsabilidad, esto es, requiere un estándar de prueba mucho más estricto.

⁶² En las tesis de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registros 806788, 905401 y 905424, de rubros:

“PRUEBA INSUFICIENTE, CONCEPTO DE.”

“AUTO DE FORMAL PRISIÓN, EL TESTIMONIO AISLADO DE UNA PERSONA NO BASTA PARA FUNDARLO.”

“AUTO DE FORMAL PRISIÓN (TESTIGO SINGULAR).”



Es aplicable la tesis de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con registro digital 310459, de rubro y texto:

“OFENDIDO, VALOR DEL DICHO DEL. *El dicho del ofendido, parcial si se quiere, produce un indicio en contra del acusado; pero es insuficiente para constituir la prueba circunstancial de que tratan los artículos 245 y 261 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Distrito Federal, si no hay otros indicios deducidos de hechos debidamente acreditados en el expediente, en que poder apoyarse para hacer la valoración de conjunto que lleve al ánimo del juzgador la convicción de que el acusado perpetró el delito que se le imputa; y la sentencia condenatoria que se basa únicamente en la declaración del ofendido, es violatoria de garantías.”*

Se reitera, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha señalado que, si contra una persona obra prueba incompleta o insuficiente de su responsabilidad penal, no es procedente condenarla, sino absolverla⁶³, en la medida que para una sentencia condenatoria debe existir prueba plena de la responsabilidad⁶⁴.

En ese orden de ideas, dado que no existe prueba de cargo directa para tener por acreditada la responsabilidad penal de *****

***** ***** en la comisión de los delitos de delincuencia organizada y secuestro agravado (dos), y no es posible integrar la prueba circunstancial, dado que existen contraindicios que refutan la imputación de ***** y que acreditan que el inculcado trabajó la mayoría de los días que se le atribuye haber cuidado a las víctimas ***** y *****; es evidente que existe insuficiencia probatoria y resulta procedente **REVOCAR** la sentencia recurrida, a fin de decretar la absoluta libertad de ***** *****

***** , única y exclusivamente por lo que a esta causa se refiere.

⁶³ Corte IDH. Caso Cantoral Benavides Vs. Perú. Reparaciones y Costas. Sentencia de 3 de diciembre de 2001. Serie C No. 88, párr. 120; Corte IDH. Caso Cabrera García y Montiel Flores Vs. México. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 26 de noviembre de 2010. Serie C No. 220, párr. 183.

⁶⁴ Corte IDH. Caso Cantoral Benavides Vs. Perú. Reparaciones y Costas. Sentencia de 3 de diciembre de 2001. Serie C No. 88, párr. 120 y Corte IDH. Caso López Mendoza Vs. Venezuela. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 1 de septiembre de 2011. Serie C No. 233, párr. 128.



Así, por lo expuesto y fundado, acorde con los artículos 363, 366, 383 y demás relativos y aplicables del Código Federal de Procedimientos Penales, se

RESUELVE:

PRIMERO. Se **REVOCA** la sentencia condenatoria de dos de septiembre de dos mil diecinueve, dictada en la causa penal 107/2012-II del índice del **Juzgado Sexto de Distrito de Procesos Penales Federales en la Ciudad de México.**

SEGUNDO. Se ordena la **ABSOLUTA LIBERTAD** de *****

al no acreditarse su responsabilidad en los delitos **Delincuencia organizada**, previsto en el artículo 2, fracción VII, (Secuestro, previsto en los artículos 9 y 10, de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos) y sancionado en el numeral 4°, primer párrafo, fracción II, inciso b), de la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada; y **Secuestro agravado (dos)**, previsto en el artículo 9, fracción I, inciso a), en relación con el numeral 10, fracción I, incisos a), b) y c), ambos de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; **única y exclusivamente por lo que a esta causa se refiere.**

TERCERO. El juez deberá proveer lo conducente para cumplir con esta resolución.

Notifíquese personalmente a las partes; háganse las anotaciones respectivas en el Libro de Gobierno de este tribunal;



expídanse las copias certificadas que de este fallo sean necesarias; con testimonio de la presente resolución devuélvase el duplicado de los tomos y anexos de la causa al juzgado de su procedencia.

En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 73, fracción II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y el diverso 3 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se ordena capturar la presente resolución en el módulo de sentencias contenido en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE), de conformidad al *“Protocolo para la elaboración de versiones públicas de documentos electrónicos generados por los tribunales de Circuito y juzgados de Distrito, a partir de la identificación y el marcado de información reservada, confidencial o datos personales”*, suprimiendo la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos. En su oportunidad archívese este expediente como asunto concluido.

Lo resolvió y firma Ricardo Paredes Calderón, Magistrado titular del Quinto Tribunal Unitario en Materia Penal del Primer Circuito, ante Ingrid Angélica Cecilia Romero López, secretaria de tribunal, quien autoriza y da fe.

ESTA FOJA ES PARTE FINAL DE LA DETERMINACIÓN EMITIDA EL VEINTINUEVE DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECINUEVE, EN LOS AUTOS DEL **TOCA 276/2019**, FORMADO CON MOTIVO DEL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR ***** Y SU DEFENSA PÚBLICA CONTRA LA SENTENCIA DE DOS DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE, EN LA CAUSA 107/2012, DEL ÍNDICE DEL JUZGADO SEXTO DE DISTRITO DE PROCESOS PENALES FEDERALES EN LA CIUDAD DE MÉXICO, EN LA QUE SE **REVOCA** LA SENTENCIA RECURRIDA Y SE **ORDENA LA ABSOLUTA** LIBERTAD DE ***** . **DOY FE.**



En la misma fecha, se giró el oficio ordenado al tenor de la minuta que se agrega. Conste

PJF - Versión Pública

El treinta y uno de octubre de dos mil diecinueve, la licenciada Ingrid Angélica Cecilia Romero López, Secretario(a), con adscripción en el Quinto Tribunal Unitario en Materia Penal del Primer Circuito (1/11/2001 - 15/11/2022), hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.