

1 90012173
8 060 2023 19:50

fracción IV, las fracciones II y III del artículo 9, segundo, cuarto y séptimo transitorios de la Ley de Vialidad; asimismo, aun cuando se invoca el Decreto LXVI/RFLEY/0641/2019 publicado en el Periódico Oficial del Estado de Chihuahua el 1 de enero de 2020, y el convenio de Coordinación para la prestación del Servicio Público de Tránsito, sin embargo no se invoca ninguno de sus preceptos que le otorguen competencia material o territorial a la autoridad demandada.

En efecto, del análisis de las disposiciones citadas en estas, no se advierte que otorguen competencia materia y territorial a quienes suscribieron las resoluciones impugnadas para hacer constar infracciones a la Ley de Vialidad e imponer las sanciones correspondientes.

Consecuentemente, al no haberse fundado correctamente la competencia material y territorial de la autoridad, es procedente declarar su nulidad lisa y llana conforme al artículo 59, fracción I y 60, fracción II de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Chihuahua.

SEGUNDO.- Las resoluciones impugnadas carecen de fundamentación y motivación, pues no se precisa la conducta infractora, ya que solo se indica "a 90 km/h en zona de 60", sin precisarse en primer término a qué se refiere con "zona de 60" y, en su caso, tampoco se señalan los motivos por los cuales se considera que el lugar en que se levantó la boleta era una zona en que la circulación máxima es de 60 kilómetros por hora, si ese tribunal considera que es suficiente esa redacción para interpretarse que se refiere a un límite de velocidad; es decir, no se justifica de ninguna manera el por qué considera que la zona en que levantó la boleta sea de 60 o de 60 km/h, como se obtiene de la redacción de la boleta que es el sustento de la infracción.

Tampoco se especifica que la lectura del radar se haya efectuado precisamente en la fecha y hora en que supuestamente se cometió la infracción, esto es, no se indica que en el radar conste la fecha y hora, así como la velocidad tomada, para tener la certeza de que la lectura de 90 km/h que refiere la autoridad, se haya tomado precisamente al vehículo del hoy demandante, en esa fecha y hora, lo que genera incertidumbre.

Asimismo, el artículo 58, fracción XIX del Reglamento de la Ley de Vialidad prevé como obligaciones de los conductores respetar el límite de velocidad permitido en las vías públicas, sin que se hubiese citado este artículo, que a decir de lo expuesto en la boleta es el que supuestamente se infringió, lo cual debió hacerse pues es el que prevé la conducta cuya inobservancia constituiría la infracción por parte del suscrito.

Por otra parte, tampoco puede considerarse suficiente que se indique "tomada con radar 060", pues nada se dice de que se trate de un objeto autorizado para esos fines y que cumpla con lo estipulado en la Norma Oficial Mexicana correspondiente para considerar

que la lectura que en su caso se obtenga sea correcta¹. En efecto, en las normas aplicadas debe citarse la que autoriza el uso de los equipos o sistemas tecnológicos de captura e información de datos (instrumentos de reacción inmediata), que en el caso fue la base que soporta la boleta en que se aplica la multa por infracción de tránsito, lo cual no se indicó en el caso, pues ninguno de los preceptos citados autoriza ese uso, lo cual genera incertidumbre en el gobernado.

Además, en cuanto a los requisitos que deben cumplir esos instrumentos, la Guía para el control de la velocidad² dispone que:

"Por otra parte, destaca que, el control estacionario o manual de la velocidad, el cual requiere de la participación de los elementos policíacos, utilizando instrumentos radar o láser que miden la velocidad,...

Es importante mencionar que cualquier instrumento de medición que se vaya a utilizar debe cumplir con las pruebas de laboratorio y certificaciones establecidas en la ley, con la finalidad de contar con equipos que cumplan con las especificaciones que se requiera y ser válidos".

Sin embargo, en el caso tampoco se motiva y fundamenta que la autoridad de vialidad demandada cuenta con una certificación de autoridad competente o legalmente facultada para supervisar el correcto funcionamiento de los equipos utilizados para medir la velocidad, esto es, no se citan los dispositivos —si existieren— que exigen una constancia de certificación de su calibración periódica, entre otras medidas necesarias para que el sistema, en su conjunto, sea capaz de proporcionar al gobernado certeza sobre la veracidad del reporte, el manejo adecuado y confiable de la información generada por los instrumentos de medición; así como los datos que a la postre se utilicen con valor de prueba plena.

La Secretaría de Economía difundió³, en el Diario Oficial de la Federación de dieciocho de abril de dos mil dieciséis, la lista de instrumentos de medición cuya **verificación inicial, periódica o extraordinaria es obligatoria**; así como las normas oficiales mexicanas aplicables para efectuarla, que en la tabla 1, comprende el radar de **control de velocidad, pistola radar o la que lo sustituya, como instrumento obligado a verificación** durante los diez primeros años de su fabricación, una vez al año, del uno de enero al treinta y uno de mayo, ello por unidades acreditadas al efecto o por la PROFECO.

Entonces, si los instrumentos de medición de que se trata (en el caso la pistola radar) deben certificarse en su correcto funcionamiento por autoridad competente o legalmente facultada, inclusive distinta de la sancionadora, sin que en el caso se justifique su uso por los oficiales de vialidad sin control ni verificación de autoridad que certifique el empleo de medidas y métodos para garantizar de manera imparcial la autenticidad y coincidencia de los datos que se arrojan con la realidad de los hechos a que se refieren, esa circunstancia

¹ En el artículo 4, fracción XXVII del Reglamento de Vialidad y Tránsito para el Estado de Chihuahua solo se define la palabra "radar", pero no se establece expresamente su uso para generar prueba de las infracciones en las demás disposiciones.

² https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/792541/Gu_a_Velocidad_Final_051218.pdf

³ En consonancia al numeral 11 de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización.

impide al gobernado su confronta, por consiguiente se violenta en su perjuicio el principio de seguridad jurídica contenido en el precepto 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Al respecto, también en el Diario Oficial de la Federación de doce de junio de dos mil dieciocho se publicó el Proyecto de Norma Oficial Mexicana PROY-NOM-215-SCFI-2017, Instrumentos de medición-Cinemómetros-Especificaciones y métodos de prueba, cuyo objetivo, conforme al numeral 1.1 es el de establecer “las especificaciones de seguridad y metrológicas, así como los métodos de prueba que deben cumplir los cinemómetros que se utilizan para determinar infracciones en vías de circulación vehicular, empleados en programas de control de velocidad para prevenir accidentes de tráfico de vehículos de motor que impacten en la reducción de muertes y lesionados por exceso de velocidad” y el 9.1 dispone que la “evaluación de la conformidad de los productos, objeto del presente PROY-NOM, debe llevarse a cabo por personas acreditadas y aprobadas en términos de lo dispuesto por la Ley Federal sobre Metrología y Normalización y su Reglamento de acuerdo con lo descrito en el Procedimiento de Evaluación de la Conformidad (PEC) que a continuación se describe y en su caso por la Dirección General de Normas de la Secretaría de Economía”.

Por consiguiente, la sola indicación de que se usó un “radar 060”, es insuficiente para considerar que el hecho en que se sustenta la infracción se conoció conforme a derecho, pues no se precisan mayores características del mismo y no se acredita por la autoridad que el instrumento esté autorizado y evaluado, lo que permite que el acto de molestia se base en un documento –boleta– que replica elementos generados por instrumentos tecnológicos, cuyo uso, operación y confirmación de su contenido queda exclusivamente a cargo de los oficiales de vialidad; sin control ni verificación de autoridad que certifique el empleo de medidas y métodos para garantizar de manera imparcial la autenticidad y coincidencia de los datos que se arrojan con la realidad de los hechos a que se refieren, circunstancias que impiden al gobernado una adecuada defensa.

Niego lisa y llanamente que el radar utilizado en el caso que nos ocupa cumpla con las pruebas de laboratorio y certificaciones establecidas en la ley.

TERCERO.- La infracción no está debidamente fundada y motivada, pues no basta con indicar una supuesta conducta y unos artículos, sino que es necesario que se indique de qué forma los hechos se ajustan a la descripción típica de la norma que prevé la infracción, es decir, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, lo que en el caso no se realizó, porque se señala como fundamentación 6-1 (ver reverso), y en este, manejar con exceso de velocidad 88 Reglamento, sin exponer de qué manera la supuesta conducta encuadra en la norma.

Además, es inadecuada la fundamentación porque se cita “88 Reglamento”, sin precisar a qué reglamento se refiere, ya que en la boleta (reverso) se citan dos reglamentos, lo que la hace ilegal, pues impide al particular una adecuada defensa.

Es aplicable la jurisprudencia siguiente:

Registro digital: 238212, Instancia: Segunda Sala, Séptima Época, Materias(s): Común, Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Volumen 97-102, Tercera Parte, página 143, Tipo: Jurisprudencia

FUNDAMENTACION Y MOTIVACION. De acuerdo con el artículo 16 de la Constitución Federal, todo acto de autoridad debe estar adecuada y suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y, por lo segundo, que también deben señalarse, con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto; siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas.

CUARTO.- La boleta de infracción es ilegal y, en su caso, también la resolución que desconozco al sustentarse en aquella, porque no cumple con los requisitos del artículo 99 de la Ley de Vialidad, el cual dispone que para que las boletas de infracciones de tránsito sean válidas, se requiere además que contengan: Nombre y domicilio del conductor, este requisito se exceptuará cuando el conductor se niegue a proporcionarlo o no se encuentre en el vehículo; así como nombre y número de identificación del oficial de tránsito que la elaboró.

En el caso no se hizo constar el domicilio del supuesto infractor, y tampoco se expone motivo alguno para considerar que se está en los casos de excepción (negativa o no se encuentre en el documento); y además, la oficial no se identificó conforme a la norma, pues debió precisarse en el documento de identificación, al menos, el nombre; cargo; fotografía; huella digital y Clave Única de Identificación Personal ante el Registro Nacional de Personal, así como las medidas de seguridad que garanticen su autenticidad, a fin de que el ciudadano se cerciore de que efectivamente pertenecen a una Institución de Seguridad Pública, como lo es la autoridad demandada⁴, como se señala en la parte superior derecha de la boleta, todo lo cual tiene sustento en los artículos 192, fracción II del Reglamento de Vialidad y Tránsito para el Estado de Chihuahua⁵ y 73 en relación con el 4, fracción XXII de la Ley del Sistema Estatal de Seguridad Pública⁶.

⁴ El artículo 4 del Reglamento de Vialidad y Tránsito para el Estado de Chihuahua dispone: "Artículo 4.- ... XV. Dirección.- La Dirección de Vialidad y Protección Civil de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado".

⁵ Artículo 192.- Cuando un conductor infrinja alguna disposición de la Ley o de este reglamento, los Oficiales de Vialidad y/o Tránsito procederán de la siguiente forma:...

II. Se identificarán con el conductor.

⁶ Artículo 73. Los Integrantes tienen la obligación de identificarse, salvo los casos previstos por la ley, a fin de que el ciudadano se cerciore de que efectivamente pertenecen a una Institución de Seguridad Pública. El documento de identificación deberá contener, al menos, el nombre; cargo; fotografía; huella digital y Clave Única de Identificación Personal ante el Registro Nacional de Personal, así como las medidas de seguridad que garanticen su autenticidad.

Artículo 4. Para los efectos de la presente Ley, se entenderá por:...

XXII. Integrantes: Los Integrantes de las Instituciones de Seguridad Pública.

Por ende, deberá declararse la nulidad lisa y llana de la resolución impugnada, pues si el requisito señalado sólo puede constar en la boleta correspondiente elaborada al momento de levantarse, no podrían retrotraerse las circunstancias de tiempo, modo y lugar que originaron la misma para enmendar dicha violación, máxime si se toma en cuenta que este tipo de actividades se realizan en la vía pública y en condiciones que difícilmente podrían repetirse, conforme a la jurisprudencia 2a./J. 8/2011 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Registro digital: 162801, cuyo rubro dice: "JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LA NULIDAD POR INSUFICIENTE IDENTIFICACIÓN DEL VERIFICADOR EN EL ACTA DE INICIO DEL PROCEDIMIENTO ADUANERO, TRATÁNDOSE DE VEHÍCULOS DE PROCEDENCIA EXTRANJERA EN TRÁNSITO, DEBE SER LISA Y LLANA".

PRUEBAS:

- El original de la boleta de infracción folio 

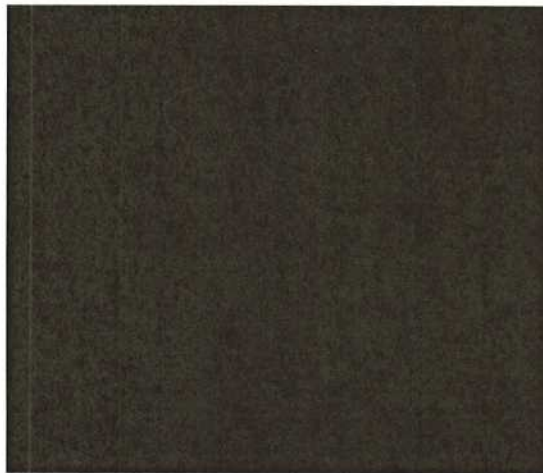
Por todo lo anteriormente expuesto, se solicita tengan a bien proveer de conformidad los siguientes puntos:

Primero.- Me reconozca el carácter con el que comparezco y se me tenga por presentando en tiempo y forma la presente demanda en contra de las resoluciones que han quedado precisadas en el cuerpo del presente escrito.

Segundo.- Se me tenga señalando mi correo electrónico para recibir notificaciones.

Tercero.- Se me tenga ofreciendo la prueba que en esta ocasión exhibo.

Cuarto.- Llegado el momento procesal oportuno, se dicte resolución en la que se declare la nulidad del acto que se impugna y se ordene la cancelación de la infracción en el registro electrónico que lleva la autoridad demandada, a fin de que se me permita realizar trámites posteriores ante la misma.



000004



NOTIFICACIÓN DE INFRACCIÓN A LA LEY DE VIALIDAD Y TRÁNSITO
PARA EL ESTADO DE CHIHUAHUA Y SU REGLAMENTO

SECRETARÍA
DE SEGURIDAD PÚBLICA
DEL ESTADO

SH 54-9

		FECHA DÍA MES AÑO 22.07.2023	HORA 20:45	
MUNICIPIO Chihuahua	DEL ESTADO Chihuahua			
Sin dato				
LUGAR DONDE SE COMETIÓ LA INFRACCIÓN Teopilo Borunda y Real Saratoga				
GARANTÍA DE AUDIENCIA: DÍA Y HORA EN QUE DEBE PRESENTARSE EN LAS INSTALACIONES DE LA SUBSECRETARÍA DE MOVILIDAD DEL ESTADO ANTE EL OFICIAL CALIFICADOR ART. 92 DE LA LEY		LUGAR DONDE QUEDARÁ DEPOSITADO		
23-07-2023 10:00 hr		SE PRESTÓ SERVICIO DE GRUÍA: EN CASO DE RETIRO DE CIRCULACIÓN DEL VEHÍCULO ART. 101 DE LA LEY, FROCC.		
FUNDAMENTACIÓN Y COSTO DE LA INFRACCIÓN (VER REVERSO) 6-1	OBSERVACIONES (MOTIVO): A 90 Km/h en zona de 60 Tomado con radar 060		FOLIO CERTIFICADO MÉDICO No.	
NOMBRE: 1	NO	FECHA 22.07.23		

EL COBRO DE LA MULTA SE HARÁ APLICANDO LA CANTIDAD EN PESOS QUE CORRESPONDA A UNA UNIDAD DE MEDIDA DE ACTUALIZACIÓN VIGENTE MULTIPLICADO POR EL NÚMERO QUE APARECE COMO MÁXIMO EN LA INFRACCIÓN

AT 1000

TRIBUNAL ESTATAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA	Fecha de clasificación	Décima Novena Sesión Extraordinaria de fecha 13 de noviembre de 2024.
	Área	Segunda Sala Unitaria Administrativa
	Identificación del documento	Demanda inicial del expediente 314/2023-2
	Información Reservada	No Aplica
	Razones que motivan la clasificación	Versión Pública del documento para dar cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia.
	Periodo de reserva	La información confidencial no está sujeta a temporalidad de conformidad con lo establecido en el Lineamiento Trigésimo Octavo de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas.
	Fundamento legal	Fracciones IX y X del artículo 3 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, en relación con las fracciones V y VI del artículo 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de Chihuahua, así como de los Lineamientos para la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de Chihuahua, emitidos por el Instituto Chihuahuense para la Transparencia y Acceso a la Información Pública, en virtud de que son datos personales.
	Ampliación del periodo de reserva	No Aplica.
	Confidencial	nombre de la parte actora; correo electrónico personal; número de boleta de infracción; nombre de oficial de vialidad; firma de la parte actora; matrícula; marca-línea-color de vehículo; tipo y número de licencia; firma del oficial; número de identificación del oficial.
Magistrado titular de la Segunda Sala Unitaria Administrativa	