

FUNCIÓN PÚBLICA

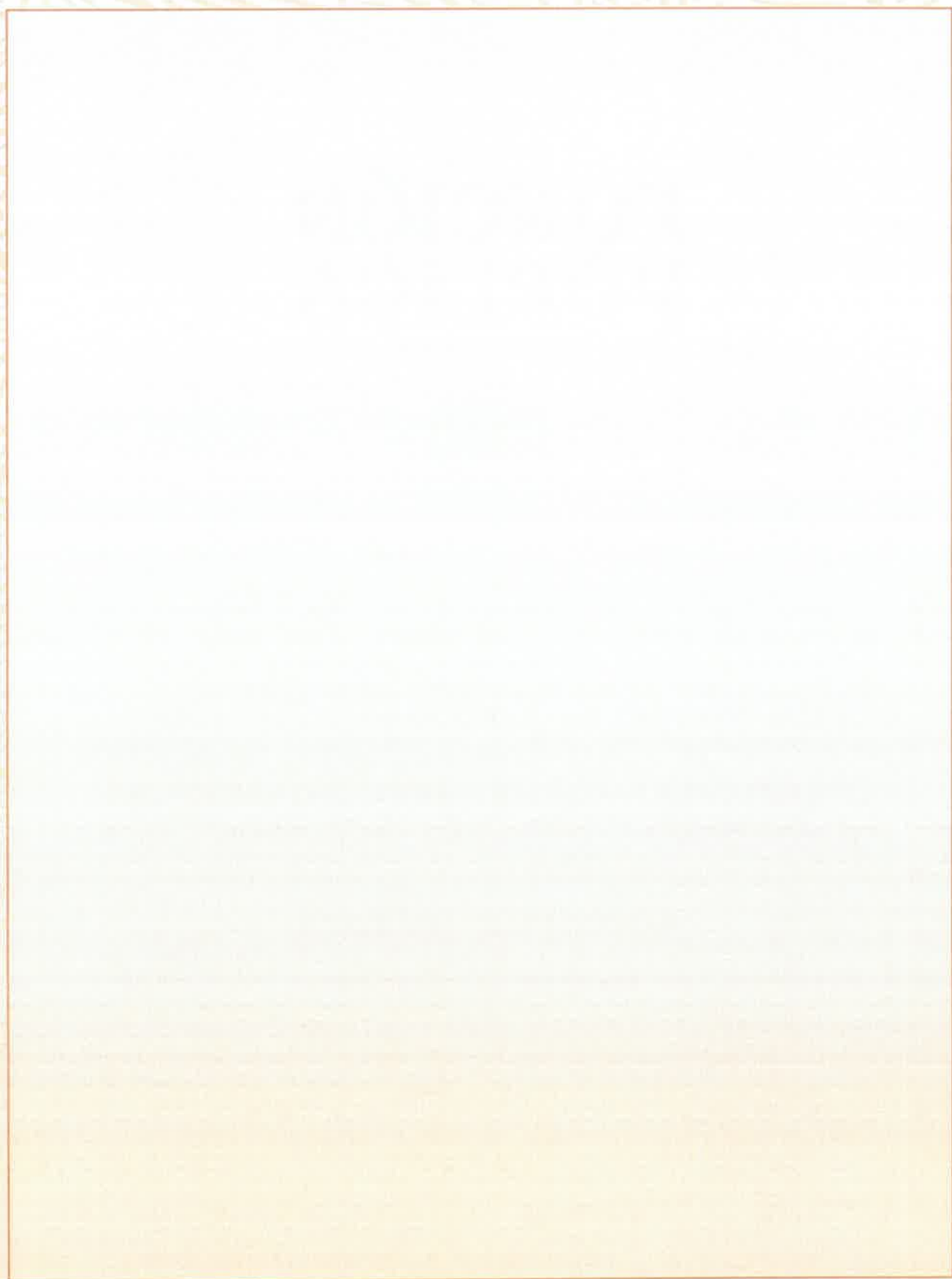
SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA



**MODELO INTEGRAL DE DIRECCIÓN Y EVALUACIÓN DEL
DESEMPEÑO DE LOS ÓRGANOS INTERNOS DE CONTROL
ESPECÍFICOS Y UNIDADES DE RESPONSABILIDADES
EN LAS EMPRESAS PRODUCTIVAS DEL ESTADO 2023**

MIDED OIC UR 2023

Manual de Operación





Contenido

1. Objetivo	4
2. Fundamento legal	4
3. Ámbito de aplicación	4
4. Operación del MIEDO OIC UR 2023	4
4.1 Estructura	4
4.2 Periodo a evaluar	5
4.3 Ponderaciones del modelo	5
4.4 Secciones	5
4.4.1 Cumplimiento del Plan Anual de Trabajo	5
4.4.2 Seguimiento de los OIC y UR	7
4.4.3 Capacitación	7
4.5 Criterios para integrar las calificaciones	8
a) Bases para asignar e integrar calificaciones	8
b) Penalización e Incentivos	8
c) Parámetros de evaluación del desempeño y semaforización	10
d) Consideraciones generales para la asignación de posiciones	11
5. Instrumentación del MIEDO OIC UR 2023	12
a) Formato Electrónico de Captura de Calificaciones	12
b) Periodo de consultas, comentarios y, o aclaraciones sobre los resultados	12
6. Directorio de contactos	13
7. Vigencia	14
Anexo A. Cobertura del MIEDO	14
Anexo B. Fichas técnicas	22



1. Objetivo

Evaluar a los Órganos Internos de Control Específicos (OIC), a las Unidades de Responsabilidades (UR) y las áreas que los componen, con base en el desempeño de las actividades desarrolladas durante el ejercicio 2023, con una metodología definida y con orientación a resultados cuantificables.

2. Fundamento legal

El Modelo Integral de Dirección y Evaluación del Desempeño de los Órganos Internos de Control Específicos y Unidades de Responsabilidades en las Empresas Productivas del Estado (MIDED OIC UR 2023), se fundamenta en el artículo 89, fracciones VI, inciso c) y VIII, incisos c) y d), correlacionadas con la fracción I, incisos b), c) y d) del Reglamento Interior de la Secretaría de la Función Pública.

3. Ámbito de aplicación

4

El presente modelo es aplicable a los OIC y UR que se relacionan en el Anexo A de este documento.

Las boletas de evaluaciones del desempeño contendrán el nombre de la persona titular del OIC o UR (TOIC o TUR), así como de las personas titulares de las Áreas de Auditoría Interna, Desarrollo y Mejora de la Gestión Pública (TAAIDMG), del Área de Quejas, Denuncias e Investigaciones (TAQDI) y del Área de Responsabilidades (TAR), según sea el caso, cuyos nombramientos se encontraban vigentes, conforme al Anexo previamente citado.

4. Operación del MIDED OIC UR 2023

4.1 Estructura

Para obtener la evaluación del desempeño integral, en este MIDED 2023 se han definido tres secciones:

1. Cumplimiento del Plan Anual de Trabajo
2. Seguimiento de los OIC y UR.
3. Capacitación

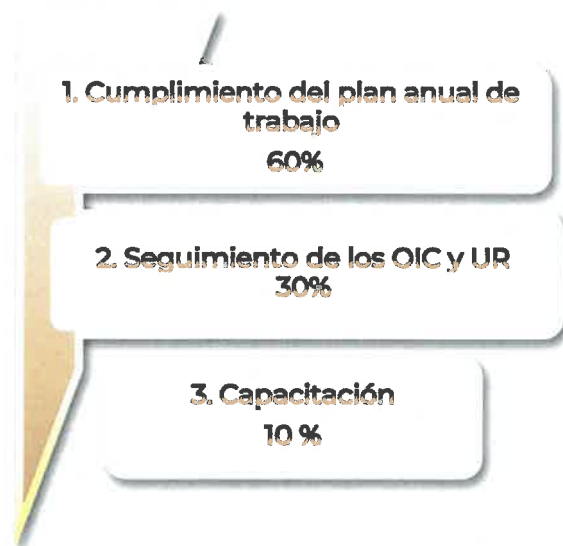


4.2 Periodo a evaluar

La integración del resultado final se basará en la evaluación de las actividades que fueron realizadas del 1 de enero al 31 de diciembre de 2023 por los OIC y UR.

4.3 Ponderaciones del modelo

De cada sección se obtendrá una calificación, la cual se ponderará de acuerdo con un porcentaje que estableció la CGGOCV, tomando como criterio la complejidad en el desarrollo y cumplimiento de las actividades que comprende cada una de éstas. Los porcentajes son los siguientes:



5

La calificación obtenida estará sujeta a los criterios de incentivos y penalización que establezca la CGGOCV en el apartado respectivo de este documento. Después de aplicados dichos criterios, se obtendrá el resultado preliminar y, en su caso, el definitivo.

4.4 Secciones

4.4.1 Cumplimiento del Plan Anual de Trabajo

Para obtener la calificación de esta sección, la CGGOCV y las UA responsables, establecieron **3 indicadores, 5 factores, 5 subfactores y 24 variables**, bajo el esquema del porcentaje ponderado. En caso de no ser aplicable alguno de éstos a un determinado OIC o UR, o bien, no haya sido programada en su PAT la línea de acción correspondiente, no se tomará en cuenta para la calificación y se ponderarán de forma proporcional aquellos que sí apliquen. De manera ilustrativa se muestra la tabla siguiente:





INDICADOR	FACTOR	SUBFACTOR	VARIABLES
Prevención 30%	Control 80%	N/A	CI Control Interno
			IC Intervención de Control
			PB Padrón de Beneficiarios
			EPPCI Ética Pública y Prevención de Conflictos de Intereses
			DEP Desempeño en materia de estructuras orgánicas y ocupacionales y profesionalización
			AFASF Porcentaje de acompañamiento realizado por los OIC en la atención de los procesos de fiscalización de la ASF, en todas sus etapas
			CS Contraloría Social
	Mejora 20%	N/A	NIP Normas Internas y Procesos
Detección 50%	Verificación 50%	Auditoría Pública 60%	VJ Visitas de Mejora
			PCPAF Porcentaje de Cumplimiento del Plan Anual de Fiscalización
		Inconformidades 20%	PAP Porcentaje de Acciones Promovidas para Evitar Riesgos de Corrupción y de Ineficacia Gubernamental
			ERDP Expedientes resueltos dentro del plazo
		Conciliaciones 20%	AR Abatimiento de rezago de expedientes 2021 y anteriores
			PEC40 Porcentaje de expedientes concluidos dentro de los 40 días hábiles
	Investigación 50%	N/A	PEC40+ Porcentaje de expedientes concluidos con acuerdo de voluntades posterior a dicho plazo
			RAR Valor de Registros de Acuerdos de Radicación en el SÍDEC
			EIC Valor de Expedientes en Investigación y Concluidos durante 2023
			PAT Cumplimiento del Plan Anual de Trabajo 2023 en materia de atención de quejas y denuncias
			INCENTIVO*
Inhibición 20%	Sanción 100%	Responsabilidades Administrativas 80%	PENALIZACIÓN*
			TAE Tiempo de Atención de Expedientes
			RE Resoluciones emitidas
			SNRO Sanciones Notificadas y Registradas Oportunamente
			IL Índice de Legalidad
		Sanción en materia de contrataciones públicas 20%	PER-5 Porcentaje de expedientes resueltos dentro del plazo de 5 años o menos, contados a partir de la fecha de la comisión de la infracción
			TPI Tiempo Promedio de Investigación

* Son establecidas por la UA. No se toman en cuenta como variables, sin embargo, inciden en el valor de estas.



El cálculo de cada una de las variables, subfactores, factores e indicadores, se establecerá en la ficha técnica respectiva.

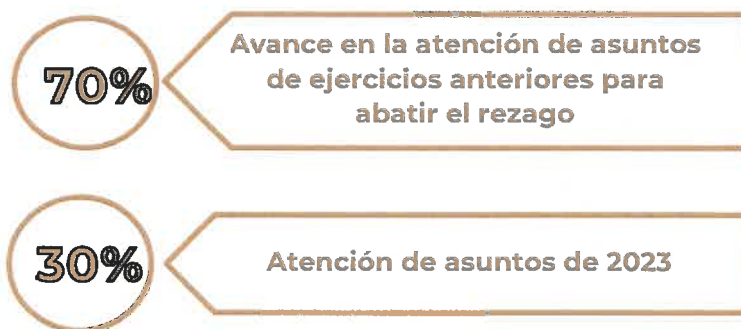
El OIC y, o UR que obtenga el 100 de calificación en esta sección, representará el **60%** del resultado final de la evaluación.

4.4.2 Seguimiento de los OIC y UR

Por medio de la herramienta desarrollada por la CGGOCV, se da seguimiento a las principales actividades de los OIC y las UR, que se indican a continuación:

- **Avance en la atención de asuntos de ejercicios anteriores para abatir el rezago.**
- **Atención de asuntos de 2023.**

Estos dos rubros integrarán la calificación de esta sección, los cuales se calcularán por porcentaje ponderado de la manera siguiente:



7

La metodología para calcular estos rubros se establecerá en la ficha técnica respectiva.

El OIC y, o UR que obtenga el 100 de calificación en esta sección, representará el **30%** del resultado final de la evaluación.

4.4.3 Capacitación

En esta sección se evaluará que las personas TOIC o TUR, así como las personas TAAIDMGP, TAQDI y TAR, se hayan capacitado en los diferentes cursos obligatorios ofrecidos por la Secretaría.

La metodología para el cálculo de esta sección se establecerá en la ficha técnica correspondiente.

El OIC y, o UR que obtenga el 100 de calificación¹ en esta sección, representará el **10%** del resultado final de la evaluación.

¹ La calificación del OIC o UR otorgada en este rubro (0-100), se obtendrá, conforme a la tabla de ponderaciones, del promedio que hayan obtenido las personas TOIC/TUR, TAIMGP, TAQDI y TAR. La CGGOCV cuenta con la evidencia de la participación a los cursos de referencia.



4.5 Criterios para integrar las calificaciones

a) Bases para asignar e integrar calificaciones.

Con el propósito de establecer los criterios para la asignación de las calificaciones, se considerarán las bases siguientes:

Tipo	Siglas	Significado	Descripción
Númerica	-	-	Calificación con valor entre cero (00) y cien (100). Representará la calificación asignada al OIC o UR. En caso de que alguna calificación supere el rango máximo establecido debido a la asignación de puntos adicionales como incentivos, se ajustará al límite de cien (100).
Alfabética	N.A.	No Aplicable	Se asigna esta calificación cuando al OIC o UR no le sea aplicable el cálculo de alguna sección, indicador, factor o variable, o bien, no haya programado en su PAT la línea de acción correspondiente. No tiene valor numérico, por lo tanto, no se promedia, lo que implica una ponderación proporcional sobre las demás secciones, indicadores, factores o variables que sí apliquen en la evaluación. No exime las obligaciones que normativamente tienen los OIC o UR en la materia correspondiente.
Alfabética	N.D.	No Disponible	Calificación asignada al OIC o UR cuando le es aplicable una sección, indicador, factor o variable, pero no se dieron las circunstancias previstas, por lo que no es posible obtener un cálculo numérico. Esta calificación no se promedia, lo que implica una ponderación proporcional sobre las secciones, indicadores, factores o las variables que sí apliquen en la evaluación. No exime las obligaciones que normativamente tienen los OIC o UR en la materia correspondiente.
Alfabética	N.E.	No Entregada	Calificación asignada al OIC o UR que no entregó en tiempo la información necesaria para realizar los cálculos correspondientes, o bien, entregó dicha información, pero no cumple con los requisitos establecidos en la ficha técnica. Será promediada con las demás secciones, indicadores, factores o variables, según sea el caso y tendrá un valor equivalente a cero (00).
Alfabética	C.N.	Nula	Calificación asignada al OIC o UR cuando después de la revisión realizada por la CGGOCV o las UA de la SFP que participan en la evaluación, se detecten inconsistencias entre la información capturada por aquéllos en los sistemas informáticos y la evidencia o soporte documental que exhiban. Será promediada con las demás secciones, indicadores, factores o variables, según sea el caso y tendrá un valor equivalente a cero (00).

Las calificaciones se derivan tanto de las secciones, los componentes que integran cada indicador, así como de los criterios definidos en las fichas técnicas que fueron determinadas por cada Unidad Administrativa (UA) y áreas de la CGGOCV.

El resultado final del ejercicio 2023, se obtiene de una evaluación integral de toda la información recabada. El reporte de la calificación se emite por medio de la **Boleta de Evaluación del Desempeño**.

b) Penalización e Incentivos

La CGGOCV realiza visitas de inspección para constatar que los OIC, UR y DUR presten la debida atención y trámite a los asuntos de su competencia y da seguimiento a las medidas preventivas y correctivas que, en su caso, derivan de esas visitas, por lo que, se considera que la determinación de dichas medidas y su debida atención impacta directamente en la eficiencia y funcionamiento de los OIC, UR y DUR. Asimismo, a través de la Unidad de Planeación e Información Estratégica (UPIE), efectúa visitas de inspección con una nueva modalidad para verificar el cumplimiento de los compromisos adquiridos en las áreas que integran los OIC, UR y DUR, conforme a los temas prioritarios de la CGGOCV, y así abatir el rezago de los asuntos que se desahogan en esas áreas.





En ese sentido, la CCGOCV a través de la UPIE determinará con base en sus registros e información, el universo de OIC, UR, y DUR a los que aplica el presente apartado, de conformidad con lo siguiente:

- Factores susceptibles de penalización.
- Evaluación de acuerdo a las siguientes modalidades 1), 2), 3) y 4):

Penalizaciones:

- **Será acreedor a una penalización de 1 punto sobre la calificación obtenida** el OIC, UR o DUR que dio respuesta después de los 15 días establecidos para la atención de las medidas impuestas señaladas en el **oficio de resultados**.
- **Será acreedor a una penalización de 2 puntos sobre la calificación obtenida** el OIC, UR o DUR que haya sido sujeto a una visita durante el ejercicio 2023 y que en la respuesta que emitió del **“diagnóstico de visita de inspección”**, haya sido efectuada dentro de los 15 días hábiles posteriores a su notificación, tal y como se establece en el oficio de envío, y no haya solventado las medidas preventivas y, o correctivas impuestas.
- **Será acreedor a una penalización de 6 puntos sobre la calificación obtenida** el OIC, UR o DUR que se encuentre en cualquiera de los supuestos siguientes:
 - a) Que los compromisos establecidos por el Área de Auditoría Interna de Desarrollo y Mejora de la Gestión Pública, no hayan sido atendidos conforme a lo reportado a la Coordinación General.
 - b) Que los compromisos establecidos por el Área de Quejas, Denuncias e Investigaciones, no hayan sido atendidos conforme a lo reportado a la Coordinación General.
 - c) Que no se haya dado seguimiento al cronograma de actividades de acuerdo al Artículo 28 de los Lineamientos de entrega recepción.
- **Será acreedor a una penalización de 3 puntos sobre la calificación obtenida** el OIC, UR o DUR que haya sido sujeto a una visita durante los ejercicios 2021 y 2022, y que hasta el ejercicio 2023 se hayan atendido de manera parcial las medidas impuestas en los ejercicios anteriores, y en las cuales la Dirección de Visitadurías de Órganos de Vigilancia y Control haya notificado en el ejercicio 2023 como **concluidas**.

En ningún caso la penalización será mayor a 10 puntos.

Incentivos:

- **Será acreedor a 1 punto sobre la calificación obtenida** el OIC, UR o DUR, que cumplió los compromisos establecidos por el Área de Auditoría Interna de Desarrollo y Mejora de la Gestión Pública, conforme a lo reportado a la Coordinación General.



- **Será acreedor a 1 punto sobre la calificación obtenida** el OIC, UR o DUR, que cumplió los compromisos establecidos respecto al ejercicio 2022 por el Área de Quejas, Denuncias e Investigaciones, conforme a lo reportado a la Coordinación General.
- **Será acreedor a 1 punto sobre la calificación obtenida** el OIC, UR o DUR, que cumplió los compromisos establecidos respecto al ejercicio 2023 por el Área de Quejas, Denuncias e Investigaciones, conforme a lo reportado a la Coordinación General.

Los puntos que se otorgan en los 3 supuestos de Incentivos sí son acumulativos.

c) Parámetros de evaluación del desempeño y semaforización.

Los indicadores incluidos en el presente MIEDO OIC UR 2023, permiten verificar, con base en los resultados, el desempeño del OIC, la UR y de sus diferentes áreas en el cumplimiento de los objetivos y metas que estableció la SFP para el ejercicio, lo cual aporta información relevante para mejorar dicha actuación.

La calificación de los indicadores de la sección “Cumplimiento del plan anual de trabajo”, será clasificada por el resultado obtenido en los parámetros siguientes: “**No Satisfactorio**”, “**Regular**”, “**Satisfactorio**” o “**Sobresaliente**”. En la tabla se representan los parámetros para cada indicador de la manera siguiente:

10

Parámetros de evaluación por indicador en la sección “Cumplimiento del plan anual de trabajo”

Indicador		No Satisfactorio	Regular	Satisfactorio	Sobresaliente
1	Prevenir	0.00 a 64.99	65.00 a 79.99	80.00 a 94.99	95.00 a 100
2	Detectar	0.00 a 64.99	65.00 a 79.99	80.00 a 94.99	95.00 a 100
3	Inhibir	0.00 a 64.99	65.00 a 79.99	80.00 a 94.99	95.00 a 100

Las calificaciones obtenidas por cada sección se promediarán de acuerdo al porcentaje ponderado asignado para obtener el resultado final, el cual se clasificará dentro de los parámetros siguientes:

Parámetros para la Calificación Final

No Satisfactorio	Regular	Satisfactorio	Sobresaliente
0.00 a 64.99	65.00 a 79.99	80.00 a 94.99	95.00 a 100

El índice de semaforización se establecerá de acuerdo con el parámetro obtenido, como se muestra a continuación:





Índice de SemafORIZACIÓN

No Satisfactorio	Regular	Satisfactorio	Sobresaliente

La clasificación en estos parámetros de los indicadores de la sección “Cumplimiento del plan anual de trabajo” y el resultado final, será considerada por la CGGOCV en sus Direcciones de Profesionalización de Órganos de Vigilancia y Control, de Visitadurías de Órganos de Vigilancia y Control y de las personas delegadas y comisarias públicas, para identificar áreas de oportunidad en los OIC y UR.

En aquellos casos en que la valoración de la calificación final o de algún indicador se encuentre dentro del parámetro de “**No Satisfactorio**”, con índice de semaforización en rojo, se implementarán las acciones necesarias para encaminar los esfuerzos de los OIC y UR, a lograr los objetivos establecidos por la SFP en el combate a la corrupción y la impunidad, priorizando preferentemente acciones de capacitación.

d) Consideraciones generales para la asignación de posiciones.

Una vez evaluado el OIC y UR con base en el presente MIEDO OIC UR 2023, la CGGOCV definirá sus posiciones respecto del total de OIC y UR evaluados por comisaría específica A y B. Para asignar las posiciones se tomará en cuenta, el resultado final que obtiene cada OIC y UR.

Para la asignación de posiciones, se ordenarán a los OIC y UR conforme al resultado final obtenido de manera descendente y de acuerdo a la comisaría a la que pertenecen, asignando el número uno a la calificación más alta y el último número a la calificación más baja.

En caso de que el resultado final coincida de manera idéntica con otro u otros OIC y UR de la misma comisaría, se tomará como criterio de preferencia, aquel OIC y UR que tenga mayor cobertura de secciones, indicadores, factores, subfactores y variables. Posteriormente se tomará en cuenta el tamaño de su estructura y finalmente, el volumen de trabajo.

Con base en este método, lo más importante para cualquier OIC y UR evaluado es identificar los cambios que, con el paso del tiempo, den muestra de su desempeño en relación con los demás. Esta información es útil para la toma de decisiones que permitan mejorar su desempeño, pues de esa manera procuran y cumplen con la encomienda de abatir la corrupción y la impunidad en las instituciones en las que se encuentren.

En la Boleta de Evaluación, dentro del campo “Posicionamiento del OIC”, se establecerá la posición del OIC y UR obtenida, en la comisaría en la que se encuentre adscrito.

5. Instrumentación del MIEDO OIC UR 2023

a) Formato Electrónico de Captura de Calificaciones.

La CGGOCV elaborará y enviará el Formato Electrónico de Captura de Calificaciones (FECC) a las Unidades Administrativas y Direcciones de la CGGOCV, para que se llene con la información de las calificaciones resultantes de la evaluación realizada, de los indicadores que le apliquen a los OIC y UR. El FECC debidamente integrado se devuelve a la CGGOCV para su revisión y, en caso de que se detecten inconsistencias en el cálculo, se enviarán las observaciones a la UA o dirección correspondiente para su atención y reenvío a la CGGOCV.

Una vez aprobado el MIEDO OIC UR 2023 y revisada la información proporcionada en el FECC, se elabora la boleta de Evaluación del Desempeño con los resultados preliminares y junto con el MIEDO OIC UR 2023, se publicará en la Plataforma de Coordinación Integral de Órganos de Control y Vigilancia (PCI-OCV)², por lo que a partir de dicha publicación se inicia el periodo de consultas, comentarios y, o aclaraciones.

b) Periodo de consultas, comentarios y, o aclaraciones sobre los resultados.

El periodo durará 2 días hábiles, contados a partir de la fecha en que la CGGOCV publique las boletas de evaluación del desempeño con los resultados preliminares en la PCI-OCV. Durante el mismo, los OIC específicos, las UR, así como los antes OIC específicos (hoy oficinas de representación), podrán realizar consultas, comentarios y, o aclaraciones a las Unidades Administrativas responsables de cada variable, o bien, a la CGGOCV para las secciones evaluadas por ésta.

Transcurrido el periodo, sin que los OIC específicos o las UR haya realizado alguna consulta, comentario y, o aclaración, se entenderá que acepta el resultado de la evaluación. Cualquier consulta fuera de este tiempo no será considerada.

En caso de que resulte procedente alguna modificación a las calificaciones, la UA deberá enviar el FECC actualizado a la CGGOCV para que se realicen los ajustes correspondientes y posteriormente se publiquen las Boletas de Evaluación del Desempeño con los resultados finales por medio de la PCI-OCV.

Por ningún motivo, después de publicados los resultados finales, se podrán modificar.

La CGGOCV elabora el listado definitivo de calificaciones por OIC y UR con base en la información contenida en el FECC final; éste será enviado a la UA responsable a efecto de que se manifiesten sabedores de las mismas, así como a las comisarías.

² <https://pciocv.funcionpublica.gob.mx/>



6. Directorio de contactos

En el siguiente cuadro, se presenta el directorio de personas servidoras públicas designadas por los titulares de las UA involucradas en el proceso de evaluación para resolver consultas sobre la asignación de las calificaciones.

Directorio de personas servidoras públicas³.

INDICADOR	FACTOR	VARIABLES	Línea de Acción	Persona Responsable	Extensión	Correo Electrónico
Prevención 30%	Control 80%	CI	1.1.1.1	Lilia Rosa Liceaga Pérez	3027	lilia.liceaga@funcionpublica.gob.mx
		IC	1.1.1.2	Javier Contreras Montiel	3385	javier.contreras@funcionpublica.gob.mx
		PB	1.1.1.3	José Antonio Burgos Acosta	4150	jburgos@funcionpublica.gob.mx
		EPPCI	1.1.2.1	Roberto Pérez Paredes	1108	rperezp@funcionpublica.gob.mx
		DEP	1.1.3.1	Jazmin Eugenio Abraham	4251	jazmin.eugenio@funcionpublica.gob.mx
		AFASF	1.1.4.1	Erika Alejandra Barba Luna	3596	erika.barba@funcionpublica.gob.mx
		CS	1.1.5.1	Marco Antonio Estrada Peñalva	3330	marco.estrada@funcionpublica.gob.mx
	Mejora 20%	NIP	1.2.1.1	Juan Octavio Nuevo Fonseca	4137	jnuevo@funcionpublica.gob.mx
		VJ	1.2.2.1	Rocio Josefina Ramos Hernández	4155	rjramos@funcionpublica.gob.mx
Detección 50%	Verificación 50%	PCPAF	2.1.1.1	Christopher Metinides Hernández,	4455	cmetinides@funcionpublica.gob.mx
		PAP				
		ERDP	2.1.2.1	Tomás Vargas Torres	2143	tvargas@funcionpublica.gob.mx
		AR	2.1.3.1	Brenda Quijada González	2127	brenda.quijada@funcionpublica.gob.mx
		PEC40				
		PEC40+				
	Investigación 50%	RAR	2.2.1.1	Ángel Iván Nava Herrera	1272	angel.nava@funcionpublica.gob.mx
		EIC				
		PAT	2.2.1.2			
		INCENTIVO*				
Inhibición 20%	Sanción 100%	PENALIZACIÓN*	3.1.1.1	Alejandro Verges Hernández	2186	alejandro.verges@funcionpublica.gob.mx
		TAE				
		RE				
		SNRO				
		IL				

³ Para consultas sobre la integración de la **boleta de evaluación del desempeño con resultados preliminares y finales** obtenidos con base en el MIDEU OIC UR 2023, deberá enviar correo electrónico a las siguientes direcciones: aida.gonzalez@funcionpublica.gob.mx, adriana.frutos@funcionpublica.gob.mx, y mescoto@funcionpublica.gob.mx.



		PER-S	3.1.2.1.	Daniel González Guerrero	2239	dgonzalez@funcionpublica.gob.mx
		TPI	3.1.2.2.			
PENALIZACIONES E INCENTIVOS: En términos del apartado 4.5, inciso b)				Marcela Cortés Camacho	2076	marcela.cortes@funcionpublica.gob.mx
SECCIÓN CAPACITACIÓN				Antonia González Espinosa	1662	antonia.gonzaleze@funcionpublica.gob.mx
SECCIÓN SEGUIMIENTO DE LOS OIC Y UR				Crystel De Lira Álvarez Mariel Gonzalez Ornelas Adriana Karina Frutos Iljehult Aida Gabriela González Montalvo Erick Rangel Valadez	1419 1655 5306 1181 1037	

7. Vigencia

El Modelo Integral de Dirección y Evaluación del Desempeño de los Órganos Internos de Control Específicos y de las Unidades de Responsabilidades en las Empresas Productivas del Estado 2023, será obligatorio para la evaluación del ejercicio 2023 durante el mes de febrero del presente año y se difundirá por medio de la Plataforma de Coordinación Integral de Órganos de Control y Vigilancia.

Así lo autorizó:



Gregorio Guerrero Pozas
Coordinador General de Gobierno de Órganos de Control y Vigilancia

Ciudad de México, a 22 de febrero de 2024.



Anexo A. Cobertura del MIED

- a) De conformidad con el numeral 3 del presente Modelo, se evaluarán los OIC y UR que cuentan con al menos un año en operación, contenidos en el listado siguiente:

No.	SIGLAS	INSTITUCIÓN
1.	AEFCM	Autoridad Educativa Federal en la Ciudad de México
2.	AEM	Agencia Espacial Mexicana
3.	AGROASEMEX	Agroasemex, S.A.
4.	AIFA	Aeropuerto Internacional Felipe Ángeles, S.A de C.V.
5.	ASA	Aeropuertos y Servicios Auxiliares
6.	ASIPONA-ALTAMIRA	Administración del Sistema Portuario Nacional Altamira, S.A. de C.V.
7.	ASIPONA-COATZACOALCOS	Administración del Sistema Portuario Nacional de Coatzacoalcos, S.A. de C.V.
8.	ASIPONA-DOS BOCAS	Administración del Sistema Portuario Nacional Dos Bocas, S.A. de C.V.
9.	ASIPONA-ENSENADA	Administración del Sistema Portuario Nacional Ensenada, S.A. de C.V.
10.	ASIPONA-GUAYMAS	Administración del Sistema Portuario Nacional Guaymas, S.A. de C.V.
11.	ASIPONA-LÁZARO CÁRDENAS	Administración del Sistema Portuario Nacional Lázaro Cárdenas, S.A. de C.V.
12.	ASIPONA-MANZANILLO	Administración del Sistema Portuario Nacional Manzanillo, S.A. de C.V.
13.	ASIPONA - MAZATLÁN	Administración del Sistema Portuario Nacional Mazatlán, S.A. de C.V.
14.	ASIPONA-PROGRESO	Administración del Sistema Portuario Nacional Progreso, S.A. de C.V.
15.	ASIPONA-PUERTO CHIAPAS	Administración del Sistema Portuario Nacional Puerto Chiapas, S.A. de C.V.
16.	ASIPONA-PUERTO VALLARTA	Administración del Sistema Portuario Nacional Puerto Vallarta, S.A. de C.V.
17.	ASIPONA-SALINA CRUZ	Administración del Sistema Portuario Nacional de Salina Cruz, S.A. de C.V.
18.	ASIPONA-TAMPICO	Administración del Sistema Portuario Nacional Tampico, S.A. de C.V.
19.	ASIPONA-TOPOLOBAMPO	Administración del Sistema Portuario Nacional Topolobampo, S.A. de C.V.
20.	ASIPONA-TUXPAN	Administración del Sistema Portuario Nacional Tuxpan, S.A. de C.V.
21.	ASIPONA-VERACRUZ	Administración del Sistema Portuario Nacional Veracruz, S.A. de C.V.
22.	BANCO DEL BIENESTAR	Banco del Bienestar, S.N.C.
23.	BANCOMEXT	Banco Nacional de Comercio Exterior, S.N.C., I.B.D.
24.	BANJERCITO	Banco Nacional del Ejército, Fuerza Aérea y Armada, S.N.C., I.B.D.
25.	BANOBRAS	Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos, S.N.C., I.B.D.
26.	BIRMEX	Laboratorios de Biológicos y Reactivos de México, S.A. de C.V.
27.	CAPUFE	Carminos y Puentes Federales de Ingresos y Servicios Conexos



No.	SIGLAS	INSTITUCIÓN
28.	CECUTT	Compañía Operadora del Centro Cultural y Turístico de Tijuana S.A. de C.V.
29.	CENACE	Centro Nacional de Control de Energía
30.	CENAGAS	Centro Nacional de Control del Gas Natural
31.	CENAM	Centro Nacional de Metrología
32.	CENTROGEO	Centro de Investigación en Ciencias de Información Geoespacial, A.C.
33.	CETI	Centro de Enseñanza Técnica Industrial
34.	CFE	Comisión Federal de Electricidad
35.	CIAD	Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, A.C.
36.	CIATEC	CIATEC, A.C.
37.	CIATEJ	Centro de Investigación y Asistencia en Tecnología y Diseño del Estado de Jalisco, A.C.
38.	CIATEQ	CIATEQ, A.C. (Centro de Tecnología Avanzada)
39.	CIBNOR	Centro de Investigaciones Biológicas del Noroeste, S.C.
40.	CICESE	Centro de Investigación Científica y de Educación Superior de Ensenada, B.C.
41.	CICY	Centro de Investigación Científica de Yucatán, A.C.
42.	CIDE	Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C.
43.	CIDESI	Centro de Ingeniería y Desarrollo Industrial
44.	CIDETEQ	Centro de Investigación y Desarrollo Tecnológico en Electroquímica, S.C.
45.	CIESAS	Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social
46.	CIIT	Corredor Interoceánico del Istmo de Tehuantepec
47.	CIJ	Centros de Integración Juvenil, A.C.
48.	CIMAT	Centro de Investigación en Matemáticas, A.C.
49.	CIMAV	Centro de Investigación en Materiales Avanzados, S.C.
50.	CINVESTAV	Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del IPN
51.	CIO	Centro de Investigaciones en Óptica, A.C.
52.	CIQA	Centro de Investigación en Química Aplicada
53.	CJEF	Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal
54.	CMM	Casa de Moneda de México
55.	CNBV	Comisión Nacional Bancaria y de Valores
56.	CNH	Comisión Nacional de Hidrocarburos
57.	CNI	Centro Nacional de Inteligencia
58.	CNSF	Comisión Nacional de Seguros y Fianzas
59.	COFAA	Comisión de Operación y Fomento de Actividades Académicas del IPN
60.	COFEPRIS	Comisión Federal para la Protección Contra Riesgos Sanitarios
61.	COLBACH	Colegio de Bachilleres
62.	COLEF	El Colegio de la Frontera Norte, A.C.
63.	COLMICH	El Colegio de Michoacán, A.C.



No.	SIGLAS	INSTITUCIÓN
64.	COLPOST	Colegio de Postgraduados
65.	COLSAN	El Colegio de San Luis, A.C.
66.	COMESA	Compañía Mexicana de Exploraciones, S.A. de C.V.
67.	COMIMSA	Corporación Mexicana de Investigación en Materiales, S.A. de C.V.
68.	CONADE	Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte
69.	CONADIS	Consejo Nacional para el desarrollo y la inclusión de las personas con discapacidad
70.	CONAFE	Consejo Nacional de Fomento Educativo
71.	CONAFOR	Comisión Nacional Forestal
72.	CONAGUA	Comisión Nacional del Agua
73.	CONAHCYT	Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías
74.	CONALEP	Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica
75.	CONALITEG	Comisión Nacional de Libros de Texto Gratuitos
76.	CONAPRED	Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación
77.	CONASAMI	Comisión Nacional de los Salarios Mínimos
78.	CONAVI	Comisión Nacional de Vivienda
79.	CONAZA	Comisión Nacional de las Zonas Áridas
80.	CONDUSEF	Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros
81.	CONEVAL	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
82.	CONOCER	Fideicomiso de los Sistemas Normalizado de Competencia Laboral y de Certificación de Competencia Laboral
83.	CRAECHIS	Centro Regional de Alta Especialidad de Chiapas
84.	CRE	Comisión Reguladora de Energía
85.	DICONSA	Diconsa, S.A. de C.V.
86.	DIF	Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia
87.	DR. MANUEL GEA	Hospital General Dr. Manuel Gea González
88.	ECHASA	Estudios Churubusco Azteca, S.A.
89.	ECOSUR	El Colegio de la Frontera Sur
90.	EDUCAL	Educal, S.A. de C.V.
91.	ESSA	Exportadora de Sal, S.A. de C.V.
92.	FCE	Fondo de Cultura Económica
93.	FIFOMI	Fideicomiso de Fomento Minero
94.	FIFONAFE	Fideicomiso Fondo Nacional de Fomento Ejidal
95.	FINABIEN	Financiera para el Bienestar
96.	FIRCO	Fideicomiso de Riesgo Compartido
97.	FIT	Ferrocarril del Istmo de Tehuantepec, S.A. de C.V.
98.	FND	Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero
99.	FOCIR	Fondo de Capitalización e Inversión del Sector Rural



No.	SIGLAS	INSTITUCIÓN
100.	FONART	Fondo Nacional para el Fomento de las Artesanías
101.	FONATUR	Fondo Nacional de Fomento al Turismo
102.	FONDO	Fondo de Garantía y Fomento para la Agricultura, Ganadería y Avicultura
103.	FONHAPO	Fideicomiso Fondo Nacional de Habitaciones Populares
104.	FOVISSSTE	Fondo de la Vivienda del ISSSTE
105.	FUMPM	Fideicomiso Universidad Marítima y Portuaria de México
106.	GACM	Grupo Aeroportuario de la Ciudad de México
107.	GN	Guardia Nacional
108.	HGM	Hospital General de México Dr. Eduardo Liceaga
109.	HIM	Hospital Infantil de México Federico Gómez
110.	HJM	Hospital Juárez de México
111.	HRAEB	Hospital Regional de Alta Especialidad del Bajío
112.	HRAEI	Hospital Regional de Alta Especialidad de Ixtapaluca
113.	HRAEO	Hospital Regional de Alta Especialidad de Oaxaca
114.	HRAEPY	Hospital Regional de Alta Especialidad de la Península de Yucatán
115.	HRAEV	Hospital Regional de Alta Especialidad de Ciudad Victoria Bicentenario 2010
116.	IEPSA	Impresora y Encuadernadora Progreso, S.A. de C.V.
117.	IMCINE	Instituto Mexicano de Cinematografía
118.	IMER	Instituto Mexicano de la Radio
119.	IMJUVE	Instituto Mexicano de la Juventud
120.	IMP	Instituto Mexicano del Petróleo
121.	IMPI	Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial
122.	IMSS	Instituto Mexicano del Seguro Social
123.	IMTA	Instituto Mexicano de Tecnología del Agua
124.	INAH	Instituto Nacional de Antropología e Historia
125.	INALI	Instituto Nacional de Lenguas Indígenas
126.	INAOE	Instituto Nacional de Astrofísica, Óptica y Electrónica
127.	INAPAM	Instituto Nacional de las Personas Adultas Mayores
128.	INBAL	Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura
129.	INCA RURAL	Instituto Nacional para el Desarrollo de Capacidades del Sector Rural, A.C.
130.	INCAN	Instituto Nacional de Cancerología
131.	INCARD	Instituto Nacional de Cardiología Ignacio Chávez
132.	INCMNSZ	Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán
133.	INDEP	Instituto para Devolver al Pueblo lo Robado
134.	INEA	Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
135.	INECOL	Instituto de Ecología, A.C.



No.	SIGLAS	INSTITUCIÓN
136.	INEEL	Instituto Nacional de Electricidad y Energías Limpias
137.	INER	Instituto Nacional de Enfermedades Respiratorias Ismael Cosío Villegas
138.	INFONACOT	Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores
139.	INFOTEC	Centro de Investigación e Innovación en Tecnologías de la Información y Comunicación
140.	INIFAP	Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias
141.	INIFED	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa
142.	ININ	Instituto Nacional de Investigaciones Nucleares
143.	INMEGEN	Instituto Nacional de Medicina Genómica
144.	INMUJERES	Instituto Nacional de las Mujeres
145.	INNN	Instituto Nacional de Neurología y Neurocirugía Manuel Velasco Suárez
146.	INP	Instituto Nacional de Pediatría
147.	INPER	Instituto Nacional de Perinatología Isidro Espinosa de los Reyes
148.	INPI	Instituto Nacional de Pueblos Indígenas
149.	INPSIQ	Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz
150.	INR	Instituto Nacional de Rehabilitación
151.	INSP	Instituto Nacional de Salud Pública
152.	INSUS	Instituto Nacional del Suelo Sustentable
153.	IPAB	Instituto para la Protección Al Ahorro Bancario
154.	IPICYT	Instituto Potosino de Investigación Científica y Tecnológica, A.C.
155.	IPN	Instituto Politécnico Nacional
156.	ISSFAM	Instituto de Seguridad Social para las Fuerzas Armadas Mexicanas
157.	ISSSTE	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado
158.	LICONSA	Liconsa, S.A. de C.V.
159.	LOTENAL	Lotería Nacional
160.	MORA	Instituto de Investigaciones Dr. José Ma. Luis Mora
161.	NAFIN	Nacional Financiera, S.N.C., I.B.D.
162.	NOTIMEX	Notimex, Agencia de Noticias del Estado Mexicano
163.	PA	Procuraduría Agraria
164.	PEMEX	Petróleos Mexicanos Corporativo
165.	PEP	Pemex-Exploración y Producción
166.	PL	Pemex Fertilizantes y Pemex Logística
167.	POI	Patronato de Obras e Instalaciones del Instituto Politécnico Nacional
168.	PR	Presidencia de la República
169.	PRODECON	Procuraduría de la Defensa del Contribuyente
170.	PROFECO	Procuraduría Federal del Consumidor
171.	PROMTEL	Organismo Promotor de Inversiones en Telecomunicaciones



No.	SIGLAS	INSTITUCIÓN
172.	PRONABIVE	Productora Nacional de Biológicos Veterinarios
173.	PTRI	Pemex Transformación Industrial
174.	SACM	Servicios Aeroportuarios de la Ciudad de México, S.A. de C.V.
175.	SAT	Servicio de Administración Tributaria
176.	SEDENA	Secretaría de la Defensa Nacional
177.	SEGALMEX	Seguridad Alimentaria Mexicana
178.	SEMAR	Secretaría de Marina
179.	SENEAM	Servicios a la Navegación en el Espacio Aéreo Mexicano
180.	SEPOMEX	Servicio Postal Mexicano
181.	SESNA	Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional Anticorrupción
182.	SGM	Servicio Geológico Mexicano
183.	SHF	Sociedad Hipotecaria Federal, S.N.C., I.B.D.
184.	SUPERISSTE	SUPERISSTE
185.	TGM	Talleres Gráficos de México
186.	TVMETRO	Televisión Metropolitana, S.A. de C.V.
187.	UPN	Universidad Pedagógica Nacional

- b) Serán evaluados hasta el tercer trimestre del ejercicio, siempre y cuando se cuente con información suficiente para poder emitir una calificación objetiva, los antes denominados OIC, que a continuación se enlistan*:

No.	SIGLAS	INSTITUCIÓN
1	SECOB	Secretaría de Gobernación
2	SER	Secretaría de Relaciones Exteriores
3	SSPC	Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana
4	SHCP	Secretaría de Hacienda y Crédito Público
5	BIENESTAR	Secretaría de Bienestar
6	SEMARNAT	Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales
7	SENER	Secretaría de Energía
8	SE	Secretaría de Economía
9	SADER	Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural
10	SICT	Secretaría de Infraestructura, Comunicaciones y Transportes
11	SEP	Secretaría de Educación Pública
12	SSA	Secretaría de Salud
13	STPS	Secretaría del Trabajo y Previsión Social
14	SEDATU	Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano
15	CULTURA	Secretaría de Cultura





No.	SIGLAS	INSTITUCIÓN
16	SECTUR	Secretaría de Turismo
17	INM	Instituto Nacional de Migración
18	RAN	Registro Agrario Nacional
19	PRS	Prevención y Readaptación Social
20	SPF	Servicio de Protección Federal

*Considerando el artículo 1 del Acuerdo por el que se extinguen los órganos internos de control que se indican, se instauran los Órganos Internos de Control Especializados y se asignan los Titulares de Área de Especialidad, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de octubre del 2023.

- c) Por no contar con elementos objetivos suficientes para emitir una calificación, no se evaluarán los OIC siguientes:
- A. **OIC en la Agencia Nacional de Aduanas de México**, creado por Acuerdo publicado en el DOF el 29 de marzo de 2023.
 - B. **OIC en Servicios de Salud del Instituto Mexicano del Seguro Social para el Bienestar (IMSS-Bienestar)**, con base en su Estatuto Orgánico, publicado en el DOF el 13 de septiembre de 2023.
 - C. **OIC en el Instituto de Salud para el Bienestar**, de conformidad con el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley General de Salud, para regular el Sistema de Salud para el Bienestar, publicado el 29 de mayo de 2023; por el Acuerdo por el que se emiten las bases para la transferencia de recursos y desincorporación por extinción del Organismo Público Descentralizado denominado Instituto de Salud para el Bienestar, publicado el 1 de junio de 2023, y el Acuerdo por el que se extinguen los Órganos Internos de Control que se indican, se instauran los Órganos Internos de Control Especializados y se asignan los Titulares de Área de Especialidad publicado el 20 de octubre de 2023.
 - D. **OIC en Tren Maya S.A. de C.V.**, no contó con estructura orgánica y ocupacional durante el ejercicio.





Anexo B. Fichas técnicas

SECCIÓN 1. Cumplimiento del Plan Anual de Trabajo

VALOR PONDERADO
DE LA SECCIÓN

60%

INDICADOR PREVENCIÓN (IP)

El indicador *Prevención* permitirá verificar la actuación del OIC y UR en el cumplimiento de los objetivos y metas que estableció la SFP para el año 2023. De acuerdo con la metodología de evaluación contenida en las fichas técnicas, se analizará la información o documentación con base en resultados.

El indicador mide el valor promedio de desempeño de prevención de los OIC y UR de la SFP. Con este se evalúa de forma individual la ejecución de las líneas de acción asociadas a los niveles de resultados de Controlar (FC) y Mejorar (FM), que forman parte del Objetivo *Prevenir* señalado en los Lineamientos PAT OIC UR 2023. El indicador se reporta en una escala del 1 al 100.

Unidades Administrativas responsables del Indicador:

Unidad de Control, Evaluación y Mejora de la Gestión Pública.

Unidad de Ética Pública y Prevención de Conflictos de Intereses.

Unidad de Política de Recursos Humanos de la Administración Pública Federal.

Coordinación General de Ciudadanización y Defensa de Víctimas de la Corrupción

Fórmula

$$IP = 80 FC + 20 FM$$

$$(\text{Indicador Prevención} = 80 \text{ Factor Control} + 20 \text{ Factor Mejora})$$

$$\text{Cálculo del Factor Control} = CI + IC + PB + EPPCI + DEP + AFASF + CS$$

$$\text{Cálculo del Factor Mejora} = NIP + VJ$$



FACTOR CONTROL

(FC)

Unidad Administrativa a cargo de línea de acción

Unidad de Control, Evaluación y Mejora de la Gestión Pública

LINEA DE ACCIÓN

1.1.1.1 Seguimiento y verificación de la implementación de las acciones puntuales de Control Interno que se derivan del Programa Nacional de Combate a la Corrupción y a la Impunidad, y de Mejora de la Gestión Pública 2019-2024 (PNCCIMGP) y del Programa Sectorial de Función Pública 2020-2024 (PSFP).

Variable:

Control Interno (CI)

Actividad Específica:

Dar seguimiento a las 9 acciones puntuales y los tres compromisos e indicadores del PNCCIMGP y del PSFP referidos en la Línea de Acción 1.1.1.1, llenando la hoja de Excel correspondiente para cada una de ellas.

Emitir el Informe de Opinión, resultado de la verificación y seguimiento, de la evidencia documental o de información de los avances en la implementación de la Línea de Acción 1.1.1.1, señalando recomendaciones para la dependencia o entidad en las 9 acciones puntuales y los tres compromisos e indicadores del PNCCIMGP y del PSFP, el cual deberá ser cargado en el SICOCODI o remitido a la UCEMGP vía correo en caso de no tener acceso al referido sistema.

Identificar en el Informe de opinión áreas de oportunidad y recomendaciones cuando el OIC haya valorado en el Informe de opinión el cumplimiento de las acciones puntuales del PNCCIMGP y del PSFP con 50% o menor.

Presentar en las Sesiones de Comité de Desempeño Institucional la información relevante de la Línea de Acción 1.1.1.1 y en su caso promover acuerdos.

Resultados esperados:

1. Que los OIC, emitan recomendaciones para las áreas de oportunidad identificadas, a partir del seguimiento y verificación en la implementación de las acciones puntuales del PNCCIMGP 2019-2024 y del PSFP 2020-2024.
2. Que los OIC promuevan la toma de acuerdos durante las sesiones del COCODI para asegurar el cumplimiento de las acciones puntuales.



Cálculo de la calificación:

1. Método de cálculo:

Estas cuatro actividades son la base para determinar en qué porcentaje se alcanzaron los resultados esperados, para evaluar el desempeño de los OIC.

Actividad
1. Seguimiento a las 9 acciones puntuales y 3 compromisos e indicadores, del PNCCIMGP y del PSFP referidos en la Línea de Acción 1.1.1.1 en el archivo de Excel. (Archivos de excel del Informe de Opinión)
2. Informe de opinión trimestral registrado en el SICOCODI o enviado a la UCEMGP. (Capturas de pantalla de que se cargó el archivo en el SICOCODI)
3. Identificar en el Informe de opinión las áreas de oportunidad y recomendaciones cuando el OIC haya valorado en el Informe de opinión el cumplimiento de las acciones puntuales del PNCCIMGP y del PSFP con 50% o menor. (Evidencia de las recomendaciones que realizó el OIC)
4. Presentar en las Sesiones de Comité de Desempeño Institucional la información relevante de la Línea de Acción 1.1.1.1 y en su caso promover acuerdos. (Archivo pdf del apartado del Acta de la sesión, en el que se abordó el seguimiento a las Acciones Puntuales) En su caso promover la toma de acuerdos, cuando existan áreas de oportunidad identificadas.

24

2. Fórmula para el cálculo:

En este apartado, se desarrollarán los criterios para establecer la calificación, tomando en consideración entre otras cosas, si se ejecutó y reportó la actividad en los tiempos establecidos.

Criterio para otorgar puntos	Ponderación
Porcentaje de seguimientos registrados en el archivo de Excel (PSR) (Que el OIC haya llenado adecuadamente el formato del informe de opinión y verificado los avances obtenidos por la institución de cada una de las 9 acciones puntuales, así como de los tres compromisos y tres indicadores asociados, en los cuatro trimestres del ejercicio, se otorgan 20 puntos en total, cinco por cada reporte trimestral)	PSR 20
Porcentaje de informes registrados en el SICOCODI (PIOSC) (Que el OIC presente la evidencia, (archivo pdf) de que cargó en la plataforma del SICOCODI, el Informe de Opinión para presentar la información durante la sesión del COCODI, se otorgan 40 puntos en total, cada informe cargado tiene valor de 10 puntos)	PIOSC 40
Porcentaje de recomendaciones que realiza el OIC a las Áreas de Oportunidad identificadas en el Informe de opinión. (PAO) (Este criterio solo aplicará cuando en alguno (s) de los trimestres el OIC hizo recomendaciones, ya que el cumplimiento de acciones puntuales	PAO 20



por parte de la institución es menor al 50%, por lo que se asignarán 20 puntos) <u>Si no hay recomendaciones, no se asignan puntos.</u>	
Porcentaje de actas del COCODI en las que se abordaron acciones (PAC) (Remitir archivo pdf de la sección o apartado del ACTA de la sesión en la que se identifique que se revisaron las acciones puntuales de la línea de acción 1.1.1.1)	PAC 40 En caso de toma de acuerdos por recomendaciones emitidas el PAC se pondera con 20

Unidad Administrativa a cargo de línea de acción

Unidad de Control, Evaluación y Mejora de la Gestión Pública

LINEA DE ACCIÓN

1.1.1.2 Practicar intervenciones de control a programas estratégicos y prioritarios en el 2023.

Variable:

Intervención de Control (IC)

Objetivo establecido:

Los OIC practicarán intervenciones de control interno a las UA responsables de los programas estratégicos o prioritarios que seleccionen, las cuales permitirán evaluar el estado que guarda el control interno y anticiparse a riesgos que, en caso de materializarse, obstaculicen o impidan el logro de los objetivos y metas, y posibiliten espacios a la corrupción, a fin de fortalecer el control interno.

Resultados esperados:

- 1.- Asegurar la existencia de controles internos suficientes para el cumplimiento de los objetivos y metas del programa revisado.
- 2.- Prevención y detección de actos de corrupción.

Cálculo de la calificación:

1. Método de cálculo:

Para realizar la valoración de avances y resultados de las actividades programadas en la línea de acción 1.1.1.2 Practicar intervenciones de control a programas estratégicos y prioritarios en el 2023, se evaluará el



desempeño en la ejecución de las actividades específicas realizadas por los OIC, las cuales se señalan a continuación:

- a. Los OIC elaboraron la ficha técnica del programa con base en la Metodología para las Visitas e Intervenciones de Control Interno.
- b. Los OIC elaboraron el protocolo de planeación como el documento que integra la información del programa estratégico prioritario, objeto de la intervención de control interno, con base en la Metodología para las Visitas e Intervenciones de Control Interno.
- c. Los OIC elaboraron y enviaron a la institución la orden de la intervención de control interno con base en el Acuerdo por el que se Establecen las Disposiciones Generales para la Realización del Proceso de Fiscalización y la Metodología para las Visitas e Intervenciones de Control Interno.
- d. Los OIC elaboraron el informe de resultados preliminares de la intervención de control interno, bajo la conceptualización de la estructura triádica: deber ser, ser y conclusión, los cuales deberán disertar sobre la existencia o no de hallazgos, los procedimientos y las pruebas aplicadas con sus respectivos resultados y conclusiones. Que incluya lo previsto en el Acuerdo por el que se Establecen las Disposiciones Generales para la Realización del Proceso de Fiscalización y la Metodología para las Visitas e Intervenciones de Control Interno.
- e. Los OIC contaron con el acuse del oficio de presentación del informe de resultados preliminares de la intervención de control interno, de conformidad con el Acuerdo por el que se Establecen las Disposiciones Generales para la Realización del Proceso de Fiscalización y la Metodología para las Visitas e Intervenciones de Control Interno.
- f. Los OIC elaboraron y enviaron a la institución el oficio y el informe de resultados finales de la intervención de control interno, notificado a la institución, que incluya la estructura triádica: deber ser, ser y conclusión, los cuales deberán disertar sobre la existencia o no de hallazgos, los procedimientos y las pruebas aplicadas con sus respectivos resultados y conclusiones obtenidas. Que incluya lo previsto en el Acuerdo por el que se Establecen las Disposiciones Generales para la Realización del Proceso de Fiscalización y la Metodología para las Visitas e Intervenciones de Control Interno.

2. Fórmula para el cálculo:

Para evaluar el desempeño de los OIC, la variable IC se calculará con la fórmula siguiente:

$$IC = 10 \text{ (Reactivo I)} + 20 \text{ (Reactivo II)} + 10 \text{ (Reactivo III)} + 25 \text{ (Reactivo IV)} + 10 \text{ (Reactivo V)} + 25 \text{ (Reactivo VI)}$$

Lo que corresponde a:

IC= ficha técnica + protocolo de planeación + orden de intervención de control + informe de resultados preliminares + acuse del oficio de presentación del informe de resultados preliminares + oficio e informe de resultados finales de la intervención de control con opinión metodológica.

Tomando en cuenta los reactivos que se detallan en la tabla siguiente:

Periodo de reporte: trimestral.





Reactivo a valorar		Valores para asignar	Criterios de valoración
I	El OIC elaboró la ficha técnica.		
	Sí	10.0	El OIC entregó la ficha técnica del programa o programas a los que se realizaron intervenciones de control interno.
	No	0	El OIC no entregó la ficha técnica del programa o programas a los que se realizaron intervenciones de control interno.
	No Aplica	N.A.	Se asigna a los OIC que no programaron realizar intervenciones de control en el 2023.
II	El OIC elaboró el protocolo de planeación.		
	Sí	20.0	El OIC entregó el protocolo de planeación del programa o programas a los que se realizaron intervenciones de control interno.
	No	0	El OIC no entregó el protocolo de planeación del programa o programas a los que se realizaron intervenciones de control interno.
	No Aplica	N.A.	Se asigna a los OIC que no programaron realizar intervenciones de control en el 2023.
III	El OIC elaboró y envió a la institución la orden de la visita/intervención de control interno.		
	Sí	10.0	El OIC entregó el oficio de la orden de visita de intervención de control del programa o programas a los que se realizaron intervenciones de control interno.
	No	0	El OIC no entregó el oficio de la orden de visita de intervención de control del programa o programas a los que se realizaron intervenciones de control interno.
	No Aplica	N.A.	Se asigna a los OIC que no programaron realizar intervenciones de control en el 2023.
IV	El OIC elaboró el informe de resultados preliminares de la visita/intervención de control interno.		
	Sí	25.0	El OIC entregó el informe de resultados preliminares del programa o programas a los que se realizaron intervenciones de control interno.
	No	0	El OIC no entregó el informe de resultados preliminares del programa o programas a los que se realizaron intervenciones de control interno.
	No Aplica	N.A.	Se asigna a los OIC que no programaron realizar intervenciones de control en el 2023.



V	El OIC contó con el acuse del oficio de presentación del informe de resultados preliminares de la visita/intervención de control interno.			
	Sí		10.0	El OIC entregó el acuse del oficio de presentación de informe de resultados preliminares del programa o programas a los que se realizaron intervenciones de control interno.
	No		0	El OIC no entregó el acuse del oficio de presentación de informe de resultados preliminares del programa o programas a los que se realizaron intervenciones de control interno.
	No Aplica		N.A.	Se asigna a los OIC que no programaron realizar intervenciones de control en el 2023.
VI	El OIC elaboró y envió a la institución el oficio y el informe de resultados finales de la visita/intervención de control interno, notificado a la institución.			
	Sí		25.0	El OIC entregó el oficio de presentación del informe de resultados finales a la institución, informe de resultados finales y opinión metodológica del programa o programas a los que se realizaron intervenciones de control interno.
	Incompleto	Informe de resultados finales	17.5	El OIC entregó alguno de los documentos siguientes: Informe de resultados finales, opinión metodológica u oficio de presentación del informe de resultados finales del programa o programas a los que se realizaron intervenciones de control interno.
		Opinión metodológica	5.0	
		Oficio de presentación del informe de resultados finales	2.5	
	No		0	El OIC no entregó el oficio de presentación del informe de resultados finales a la institución, informe de resultados finales y opinión metodológica del programa o programas a los que se realizaron intervenciones de control interno.
	No Aplica		N.A.	Se asigna a los OIC que no programaron realizar intervenciones de control en el 2023.
	Puntaje máximo de la variable IC= 10 (Reactivo I) + 20 (Reactivo II) + 10 (Reactivo III) + 25 (Reactivo IV) + 10 (Reactivo V) + 25 (Reactivo VI)		100	



Unidad Administrativa a cargo de línea de acción

Unidad de Control, Evaluación y Mejora de la Gestión Pública

LINEA DE ACCIÓN

1.1.1.3 Practicar revisiones a los padrones de beneficiarios de los programas que se integrarán en el SIIPP-G.

Variable:

Padrón de Beneficiarios (PB)

Objetivo establecido:

Los OIC revisarán los padrones de beneficiarios que se integrarán en el Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales (SIIPP-G), con objeto de contribuir a verificar la calidad y oportunidad de la información e integración en el SIIPP-G de los padrones de programas gubernamentales, conforme a lo establecido en el ACUERDO por el que se da a conocer el Manual de Operación del Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales.

29

Resultados esperados:

- 1.- Verificar mediante una muestra estadística que la información de los beneficiarios corresponda con los criterios de elegibilidad que establezcan las reglas de operación o lineamientos de los programas.
- 2.- Que la información contenida en el padrón reúna los requisitos que establece la integración en el ACUERDO por el que se da a conocer el Manual de Operación del Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales.
- 3.- Que verifique la integración de los padrones de conformidad con la normativa emitida por la UCEMGP.
- 4.- Que los subsidios otorgados a los beneficiarios correspondan con los montos establecidos en las reglas de operación o lineamientos de los programas.
5. Elaborar y remitir, mediante oficio a la UCEMGP, un informe de resultados sobre la revisión de, por lo menos, un padrón de beneficiarios, y registrarlo en el PCI- OCV.
6. Llenar los formatos proporcionados por la UCEMGP para la revisión de padrones y remitirlos junto con el informe y registrarlo en el PCI- OCV.





Cálculo de la calificación:

1. Método de cálculo:

La calificación se calculará con base en reactivos.

En el informe presentado por los OIC a la UCEMGP sobre la revisión de padrones de beneficiarios, la UCEMGP verificará que contenga el análisis de:

- La calidad de la información de los padrones de beneficiarios, en específico que el análisis contenga el cumplimiento sobre los campos prioritarios establecidos en el modelo de datos de personas físicas o morales, de conformidad con el ACUERDO por el que se da a conocer el Manual de Operación del Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales.
- Que hayan realizado el muestreo estadístico para realizar la validación de la CURP o RFC.
- Que mediante el muestreo estadístico se haya verificado el cumplimiento de los criterios de elegibilidad, mediante la revisión de la documentación integrada en los expedientes de beneficiarios.
- Que el informe se haya elaborado conforme a los apartados establecidos por la UCEMGP siguientes: antecedentes del programa; población potencial, objetivo y atendida; resultados y hallazgos: se informará sobre los conceptos revisados: calidad, oportunidad, criterios de elegibilidad, validación de CURP o RFC contra RENAPO/SAT, confrontas con programas complementarios y, o excluyentes y la Opinión del OIC.

30

Reactivo a valorar		Valores para asignar	Criterios de valoración
I	Los OIC ejecutaron una revisión, por lo menos de un padrón de beneficiarios sobre la calidad de la integración conforme al modelo de datos, así como la validación de las CURP o RFC con el RENAPO y el SAT, según sea el caso, de los datos registrados en el padrón.		
	Si	100	El OIC revisó la calidad de la integración conforme al modelo de datos, así como la validación de las CURP o RFC con el RENAPO y el SAT, según sea el caso, de los datos registrados en el padrón, conforme a los elementos solicitados por la UCEMGP.
	Parcialmente	70	El OIC revisó la calidad de la integración conforme al modelo de datos, así como la validación de las CURP o RFC con el RENAPO y el SAT, sin contar con los



Reactivo a valorar		Valores para asignar	Criterios de valoración
			elementos indicados por la UCEMGP.
	No	0	El OIC no revisó la calidad de la integración conforme al modelo de datos, así como la validación de las CURP o RFC con el RENAPO y el SAT, según sea el caso, de los datos registrados en el padrón, conforme a los elementos solicitados por la UCEMGP.
	No aplica	NA	Se asigna aquellos OIC en los que la institución no cuenta con un programa con asignaciones presupuestales en el rubro de subsidios o en el capítulo 4000.
II	Los OIC mediante muestreo estadístico revisaron, por lo menos de un padrón de beneficiarios, la documentación integrada en los expedientes de los beneficiarios.		
	Sí	100	El OIC revisó la documentación integrada en los expedientes de los beneficiarios registrados en el padrón, conforme al método de cálculo proporcionado por la UCEMGP para la determinación de la muestra estadística.
	Parcialmente	70	El OIC revisó la documentación integrada en algunos de los expedientes de los beneficiarios registrados en el padrón, conforme al método de cálculo proporcionado por la UCEMGP para la determinación de la muestra estadística.
	No	0	El OIC no realizó la revisión de la documentación integrada en los expedientes de los beneficiarios registrados en el padrón.
	No aplica	NA	Se asigna aquellos OIC en los que la institución no cuenta con un programa con asignaciones presupuestales en el rubro de subsidios o en el capítulo 4000
III	Los OIC elaboraron y remitieron a la UCEMG un informe de resultados sobre la revisión de por lo menos un padrón de beneficiarios		
	Sí	100	El OIC remitió a la UCEMGP, con oficio, el informe de resultados de la revisión realizada a los padrones de beneficiarios, con firmas de los servidores públicos que elaboraron.





Reactivo a valorar		Valores para asignar	Criterios de valoración
	Parcialmente	70	El OIC remitió a la UCEMGP, sin oficio, el informe de resultados de la revisión realizada a los padrones de beneficiarios, sin firmas de los servidores públicos que elaboraron.
	No	0	El OIC no remitió a la UCEMGP, el informe de resultados de la revisión realizada a los padrones de beneficiarios.
	No aplica	NA	Se asigna aquellos OIC en los que la institución no cuenta con un programa con asignaciones presupuestales en el rubro de subsidios o en el capítulo 4000.
Puntaje máximo en la línea de acción 30 (Reactivo I) + 30 (Reactivo II) + 40 (Reactivo III)		100	

2. Fórmula para el cálculo:

La variable PB se valorará con la formula siguiente:

$$PB= 30 \text{ (Reactivo I)} + 30 \text{ (Reactivo II)} + 40 \text{ (Reactivo III)}$$

32

El reactivo I, se valorará con los resultados reflejados en el informe sobre el cumplimiento de la revisión de la calidad, CURP y criterios de elegibilidad con un 100%, con la falta de cumplimiento de alguna revisión se asignará el 70%, la omisión de los tres representa el 0%

El reactivo II, se valorará con los resultados incorporados en el informe sobre el cálculo de la muestra estadística y la revisión de expedientes, el cumplimiento de los dos conceptos será 100%, con la falta de uno se asignará el 70%, la omisión de los dos representa el 0%.

El reactivo III, se valorará con la entrega del informe a la UCEMGP mediante oficio dirigido al titular, el cumplimiento de los dos conceptos será 100%, con la falta de uno se asignará el 70%, la omisión de los dos representa el 0%.

Unidad Administrativa a cargo de línea de acción

Unidad de Ética Pública y Prevención de Conflictos de Intereses

LINEA DE ACCIÓN

1.1.2.1. Coadyuvar al cumplimiento de las obligaciones del Comité de Ética mediante la participación en cada una de las sesiones del colegiado; la atención y análisis de las denuncias presentadas ante ese órgano; el seguimiento al cumplimiento de acuerdos y del programa anual de trabajo del comité, y la elaboración de un diagnóstico sobre los principales riesgos de integridad en las instituciones que conforman la APF, en los términos que establezca la UEPPCI.



Variable: EPPCI

Componentes:

1. Número de sesiones ordinarias realizadas por el Comité de Ética (CE) en 2023.
2. Número de sesiones extraordinarias realizadas por el Comité de Ética (CE) en 2023.
3. Número de sesiones totales del CE, en cuyas actas consta la intervención del OIC.
4. Número de acuerdos del CE que requerían de seguimiento (2023).
5. Número de acuerdos del CE a los que el OIC dio seguimiento (2023).
6. Atención integral del CE a su Programa Anual de Trabajo.
7. Seguimiento otorgado por el OIC a la oportuna respuesta del CE, al cuestionario electrónico de autoevaluación anual del desempeño, 2022.
8. Seguimiento otorgado por el OIC a la oportuna validación en el SSECCOE 3.0 de las actividades que el CE aprobó en su Programa Anual de Trabajo 2023 (PAT 2023).
9. Seguimiento otorgado por el OIC a la oportuna aprobación del Código de Conducta, elaborado por el CE en términos de la guía emitida por la SFP, así como su incorporación en el SSECCOE, junto a la solicitud de opinión correspondiente.
10. Seguimiento otorgado por el OIC a la oportuna difusión de 32 o más materiales que la UEPPCI le proporcionó en 2023, para promover la ética pública y prevenir la actuación bajo conflicto de Interés.
11. Seguimiento otorgado por el OIC a la oportuna incorporación al SSECCOE del "Pronunciamiento de cero tolerancia al HAS" y el "Posicionamiento de no tolerancia a actos de corrupción", emitidos por la institución.
12. Seguimiento otorgado por el OIC a la oportuna promoción o gestión de que el personal de su organismo acredite los cursos de capacitación o sensibilización, en materia de ética pública o prevención de conflictos de interés, provistos por la SFP u otras instituciones.
13. Seguimiento otorgado por el OIC a que el CE presentara oportunamente a la persona Titular del Ente Público el proyecto de Código de Conducta, para su eventual emisión.
14. Seguimiento otorgado por el OIC a que el CE oportunamente invitara, en dos o más ocasiones, al personal del organismo a responder la ECCO 2023.
15. Seguimiento otorgado por el OIC a que el CE registrara oportunamente en el SSECCOE cada denuncia recibida, y atendiera aquellas que eran competencia del colegiado.
16. Seguimiento otorgado por el OIC a que el CE contestara oportunamente el cuestionario de fechas de sesiones ordinarias de 2023, y los cuestionarios trimestrales 2023-I, 2023-II y 2023-III.
17. Número de denuncias recibidas por el CE en 2023.
18. Número de denuncias del CE, en cuyas actas o determinación consta la asesoría o intervenciones del OIC.
19. Resultados del diagnóstico del OIC sobre los principales riesgos éticos del organismo fueron incorporados en la PCI-OCV, o en el primer reporte de seguimiento trimestral de los OIC 2023.
20. Número de aspectos de forma y fondo atendidos en el Diagnóstico.



21. Estadística de denuncias del CE se consideró en el Diagnóstico.
22. Estadística de denuncias del OIC se consideró en el Diagnóstico.
23. Diagnóstico contó con la opinión de integrantes del OIC, CE y otros(as) actores institucionales.
24. Diagnóstico consideró fuentes internas y externas.
25. Diagnóstico del OIC determinó los principales riesgos éticos del organismo.

Objetivo establecido:

Coadyuvar con el Comité de Ética en la prevención de actos de corrupción y en el impulso de la ética pública en el ente de adscripción, por medio de una participación sustancial del OIC en las actividades del colegiado.

Resultados esperados:

- 1.- La ética pública en las instituciones de la APF se fortalece por medio de la colaboración entre el OIC y el Comité de Ética, y se impulsa que la actuación de las personas servidoras públicas se ajuste a los principios y valores establecidos en el Código de Ética de la Administración Pública Federal.
- 2.- Por medio de la adecuada y oportuna asesoría otorgada por el OIC se fortalece la eficacia y eficiencia en la atención a las denuncias presentadas ante los CE.
- 3.- Mediante la identificación de los principales riesgos de integridad en las instituciones de la APF se previene la comisión de faltas administrativas, hechos de corrupción y, en general, la incidencia de conductas contrarias a las disposiciones que rigen el ejercicio del servicio público.

Cálculo de la calificación:

1. Método de cálculo:

La calificación se asignará según una sumatoria de puntos basada en las respuestas que cada OIC registre en un formulario electrónico.

2. Fórmula para el cálculo:

El formulario que se empleará para evaluar esta línea de acción contendrá reactivos, que se procesarán según la fórmula y criterios y siguientes:

La fórmula para el cálculo de la calificación del órgano de vigilancia y control, es la siguiente:

$$\text{Resultado 1.1.2.1.} = \text{PSCE} + \text{PAS} + [\text{Puntos asignables (Reactivos 7 a 16)}] + \text{P}_{\text{Den}} + \text{Report} + \text{AFF} + \text{Den}_{\text{CE}} + \text{Den}_{\text{OIC}} + \text{AI} + \text{COF} + \text{RE}$$



Pregunta	Componente	Símbolo componente	Fórmula / Criterio	Puntos para sumatoria
1. ¿Cuántas sesiones ordinarias realizó el CE en 2023?	Número de sesiones ordinarias realizadas por el CE en 2023.	$X_1 = 0.....n$	$PSCE = \frac{Y/(X_1+X_2)}{10} *$	Mínimo = 0 Máximo = 10
2. ¿Cuántas sesiones extraordinarias realizó el CE en 2023?	Número de sesiones extraordinarias realizadas por el CE en 2023.	$X_2 = 0.....m$		
3. ¿En cuántas actas de sesiones del CE 2023 constan la asistencia e intervenciones del OIC?	Número de sesiones totales del CE, en cuyas actas consta la intervención del OIC	$Y = 0.....n+m$		
4. Número de acuerdos que el CE aprobó en 2023, que requerían de seguimiento en sesión posterior. [No considerar los correspondientes a la última sesión del año]	Número de acuerdos del CE que requerían de seguimiento (2023)	$A_{Seg} = 0.....p$	$PAS = \frac{(Seg / A_{Seg})}{10} *$	Mínimo = 0 Máximo = 10
5. Número de acuerdos que el CE aprobó en 2023, a los que el OIC dio seguimiento	Número de acuerdos del CE a los que el OIC dio seguimiento (2023)	$Seg_{2023} = 0.....q$		
6. ¿En 2023, el CE reportó oportunamente la realización de cada una de las actividades de su Programa Anual de Trabajo?	Atención integral del CE a su Programa Anual de Trabajo.	$Atn_Pat_{CE} = \{Sí, No\}$	Esta pregunta es sólo de control, por tanto no asigna puntos.	



Pregunta	Respuesta	Puntos asignables
7. ¿El OIC dio seguimiento a que el Comité de Ética respondiera el cuestionario electrónico de autoevaluación anual del desempeño 2022, a más tardar el 03/03/2023?	a) El CE atendió oportunamente esta actividad, por lo cual no fue necesario que el OIC/UR le recordara sobre su realización.	3
	b) El CE atendió oportunamente esta actividad, no obstante, el OIC/UR tiene evidencia(s) de haberle recordado a tiempo sobre el plazo para su realización.	3
	c) El CE no atendió oportunamente esta actividad, no obstante, el OIC/UR tiene evidencia(s) de haberle recordado a tiempo sobre el plazo límite para su realización.	3
	d) El CE no atendió oportunamente esta actividad y el OIC/UR carece de alguna evidencia de haberle recordado a tiempo sobre el plazo límite para su realización.	0
8. ¿El OIC dio seguimiento a que, a más tardar el 31/05/2023, el Comité de Ética validara en el SSECCOE 3.0, las actividades que éste aprobó como su PAT 2023?	a) El CE atendió oportunamente esta actividad, por lo cual no fue necesario que el OIC/UR le recordara sobre su realización.	3
	b) El CE atendió oportunamente esta actividad, no obstante, el OIC/UR tiene evidencia(s) de haberle recordado a tiempo sobre el plazo para su realización.	3
	c) El CE no atendió oportunamente esta actividad, no obstante, el OIC/UR tiene evidencia(s) de haberle recordado a tiempo sobre el plazo límite para su realización.	3
	d) El CE no atendió oportunamente esta actividad, y el OIC/UR carece de alguna evidencia de haberle recordado a tiempo sobre el plazo límite para su realización.	0
9. ¿El OIC dio seguimiento a que, a más tardar el 31/07/2023, el Comité de Ética aprobara el Código de Conducta, elaborado en términos de la guía emitida por la SFP el 13/01/2023, y lo incorporara en el SSECCOE, junto a la solicitud de opinión correspondiente?	a) El CE atendió oportunamente esta actividad, por lo cual no fue necesario que el OIC/UR le recordara sobre su realización.	6
	b) El CE atendió oportunamente esta actividad, no obstante, el OIC/UR tiene evidencia(s) de haberle recordado a tiempo sobre el plazo para su realización.	6
	c) El CE no atendió oportunamente esta actividad, no obstante, el OIC/UR tiene evidencia(s) de haberle recordado a tiempo sobre el plazo límite para su realización.	6
	d) El CE no atendió oportunamente esta actividad, y el OIC/UR carece de alguna evidencia de haberle recordado a tiempo sobre el plazo límite para su realización.	0



Pregunta	Respuesta	Puntos asignables
10. ¿El OIC dio seguimiento a que, entre el 01/01/2023 y el 15/12/2023, el CE difundiera dentro de su institución 32 o más materiales proporcionados por la UEPPCI para promover la ética pública y prevenir la actuación bajo conflicto de Interés?	a) El CE atendió oportunamente estas actividades, por lo cual no fue necesario que el OIC/UR le recordara sobre su realización.	6
	b) El CE atendió oportunamente estas actividades, no obstante, el OIC/UR tiene evidencia(s) de haberle recordado a tiempo sobre el plazo para su realización.	6
	c) El CE no atendió oportunamente estas actividades, no obstante, el OIC/UR tiene evidencia(s) de haberle recordado a tiempo sobre el plazo límite para su realización.	6
	d) El CE no atendió oportunamente estas actividades, y el OIC/UR carece de alguna evidencia de haberle recordado a tiempo sobre el plazo límite para su realización.	0
11. ¿El OIC dio seguimiento a que, a más tardar el 04/09/2023, el CE incorporara al SSECCOE el "Pronunciamiento de cero tolerancia al hostigamiento sexual y al acoso sexual" y el "Posicionamiento de no tolerancia a actos de corrupción", emitidos por la institución?	a) El CE atendió oportunamente esta actividad, por lo cual no fue necesario que el OIC/UR le recordara sobre su realización.	1.5
	b) El CE atendió oportunamente esta actividad, no obstante, el OIC/UR tiene evidencia(s) de haberle recordado a tiempo sobre el plazo para su realización.	1.5
	c) El CE no atendió oportunamente esta actividad, no obstante, el OIC/UR tiene evidencia(s) de haberle recordado a tiempo sobre el plazo límite para su realización.	1.5
	d) El CE no atendió oportunamente esta actividad, y el OIC/UR carece de alguna evidencia de haberle recordado a tiempo sobre el plazo límite para su realización.	0
12. ¿El OIC dio seguimiento a que, a más tardar el 11/09/2023, el CE realizara una o más acciones para promover o gestionar que el personal de su organismo acreditaran los cursos de capacitación o sensibilización, en materia de ética pública o prevención de conflictos de interés, provistos por la SFP u otras instituciones?	a) El CE atendió oportunamente esta actividad, por lo cual no fue necesario que el OIC/UR le recordara sobre su realización.	1.5
	b) El CE atendió oportunamente esta actividad, no obstante, el OIC/UR tiene evidencia(s) de haberle recordado a tiempo sobre el plazo para su realización.	1.5
	c) El CE no atendió oportunamente esta actividad, no obstante, el OIC/UR tiene evidencia(s) de haberle recordado a tiempo sobre el plazo límite para su realización.	1.5
	d) El CE no atendió oportunamente esta actividad, y el OIC/UR carece de alguna evidencia de haberle recordado a tiempo sobre el plazo límite para su realización.	0





Pregunta	Respuesta	Puntos asignables
13. ¿El OIC dio seguimiento para que, a más tardar el 16/01/2024, el CE sometiera el anteproyecto de Código de Conducta a la autorización de la persona titular del ente público?	a) El CE atendió oportunamente esta actividad, por lo cual no fue necesario que el OIC/UR le recordara sobre su realización.	1.5
	b) El CE atendió oportunamente esta actividad, no obstante, el OIC/UR tiene evidencia(s) de haberle recordado a tiempo sobre el plazo para su realización.	1.5
	c) El CE no atendió oportunamente esta actividad, no obstante, el OIC/UR tiene evidencia(s) de haberle recordado a tiempo sobre el plazo límite para su realización.	1.5
	d) El CE no atendió oportunamente esta actividad, y el OIC/UR carece de alguna evidencia de haberle recordado a tiempo sobre el plazo límite para su realización.	0
14. ¿El OIC dio seguimiento para que, a más tardar el 06/12/2023, el CE invitara en dos o más ocasiones al personal del organismo a responder la Encuesta de Clima y Cultura Organizacional 2023 (ECCO)? [Nota: Si el ente público no participó en la ECCO 2023, deberá seleccionar la opción e), y los 1.5 puntos se asignarán por omisión].	a) El CE atendió oportunamente esta actividad, por lo cual no fue necesario que el OIC/UR le recordara sobre su realización.	1.5
	b) El CE atendió oportunamente esta actividad, no obstante, el OIC/UR tiene evidencia(s) de haberle recordado a tiempo sobre el plazo para su realización.	1.5
	c) El CE no atendió oportunamente esta actividad, no obstante, el OIC/UR tiene evidencia(s) de haberle recordado a tiempo sobre el plazo límite para su realización.	1.5
	d) El CE no atendió oportunamente esta actividad, y el OIC/UR carece de alguna evidencia de haberle recordado a tiempo sobre el plazo límite para su realización.	0
	e) No aplica.	1.5
15. ¿En 2023, el OIC dio seguimiento a que el CE registrara en el SSECOE cada denuncia recibida y atendiera aquellas que eran de su competencia? [Nota 1: Si el CE no recibió denuncias responda la opción e), y los 3 puntos se asignarán por omisión]. [Nota 2: No considere las recibidas durante la segunda quincena de diciembre de 2023.]	a) El CE atendió oportunamente esta actividad, por lo cual no fue necesario que el OIC/UR le recordara sobre su realización.	3
	b) El CE atendió oportunamente esta actividad, no obstante, el OIC/UR tiene evidencia(s) de haberle recordado a tiempo sobre el plazo para su realización.	3
	c) El CE no atendió oportunamente esta actividad, no obstante, el OIC/UR tiene evidencia(s) de haberle recordado a tiempo sobre el plazo límite para su realización.	3
	d) El CE no atendió oportunamente esta actividad, y el OIC/UR carece de alguna evidencia de haberle recordado a tiempo sobre el plazo límite para su realización.	0
	e) No aplica	3



Pregunta	Respuesta	Puntos asignables
16. ¿El OIC dio seguimiento para que, entre el 27/02/2023 y el 06/03/2023, el CE contestara por medio del SSECCOE el cuestionario de fechas de sesiones ordinarias de 2023, y que en abril, julio y octubre, respondiera los cuestionarios trimestrales 2023-I, 2023-II y 2023-III?	a) El CE atendió oportunamente estas actividades, por lo cual no fue necesario que el OIC/UR le recordara sobre su realización.	3
	b) El CE atendió oportunamente estas actividades, no obstante, el OIC/UR tiene evidencia(s) de haberle recordado a tiempo sobre el plazo para su realización.	3
	c) El CE no atendió oportunamente estas actividades, no obstante, el OIC/UR tiene evidencia(s) de haberle recordado a tiempo sobre el plazo límite para su realización.	3
	d) El CE no atendió oportunamente estas actividades, y el OIC/UR carece de alguna evidencia de haberle recordado a tiempo sobre el plazo límite para su realización.	0

Pregunta	Componente	Símbolo componente	Fórmula / Criterio	Puntos
17. Total de denuncias recibidas en el CE en 2023. [Nota: Si el CE no recibió denuncias registre el valor "0".] ⁴	Número de denuncias recibidas por el CE en 2023.	$D_T = 0...k$	$P_{Den} = (D_{A.OIC} / D_T) * 20$	Mínimo = 0 Máximo = 20
18. Total de denuncias recibidas en el CE en 2023, en cuyas actas o determinación se registró la intervención del OIC. [Nota: Si el CE no recibió denuncias registre "0"].	Número de denuncias del CE, en cuyas actas o determinación consta la asesoría o intervenciones del OIC.	$D_{A.OIC} = 0...p$		
19. ¿En el primer reporte de seguimiento trimestral de la CGGOCV, o en la PCI-OCV, el OIC incorporó los resultados del diagnóstico de los principales riesgos éticos del organismo?	Resultados del diagnóstico se incorporaron en la PCI-OCV, o en el primer reporte de seguimiento de los OIC 2023.	$Report = \{ \text{Sí, No} \}$	$Report = \begin{cases} \text{No} \rightarrow 0 \\ \text{Sí} \rightarrow 6 \end{cases}$	Mínimo = 0 Máximo = 6

⁴ Si el Comité de Ética no recibió denuncias en 2023, los puntos se asignarán según la respuesta que el OIC registre en las preguntas 9 y 10, cuyo máximo en cada caso podría alcanzar hasta 16 puntos, en lugar de los 6 originalmente previstos.





Pregunta	Componente	Símbolo componente	Fórmula / Criterio	Puntos para sumatoria
20. De los siguientes cuatro elementos: a) carátula, b) índice, c) presentación y d) objetivo. ¿Cuántos se incluyeron en el diagnóstico elaborado por el OIC?	Número de aspectos de forma y fondo atendidos en el Diagnóstico	$AF =$ $\{0, 1, 2, 3, 4\}$	$AFF = Aspect_AFF * 1.5$	Mínimo = 0 Máximo = 6
21. ¿El diagnóstico de riesgos éticos consideró la estadística de denuncias presentadas ante el CE del Ente Público en el periodo 2019-2022?	Estadística de denuncias del CE se consideró en el Diagnóstico.	$Den_{CE} =$ $\{ \text{Sí, No} \}$	$Den_{CE} =$ $\begin{cases} \text{No} \rightarrow 0 \\ \text{Sí} \rightarrow 2.25 \end{cases}$	Mínimo = 0 Máximo = 2.25
22. ¿El diagnóstico de riesgos éticos consideró la estadística de denuncias presentadas ante el OIC del Ente Público en el periodo 2019-2022?	Estadística de denuncias del OIC se consideró en el Diagnóstico.	$Den_{OIC} =$ $\{ \text{Sí, No} \}$	$Den_{OIC} =$ $\begin{cases} \text{No} \rightarrow 0 \\ \text{Sí} \rightarrow 2.25 \end{cases}$	Mínimo = 0 Máximo = 2.25
23. ¿El diagnóstico de riesgos éticos consideró la opinión de las/los integrantes del OIC, del CE y, otros(as) actores institucionales?	Diagnóstico contó con la opinión de integrantes del OIC, CE y otros(as) actores institucionales.	$AI =$ $\{ \text{Sí, No} \}$	$AI =$ $\begin{cases} \text{No} \rightarrow 0 \\ \text{Sí} \rightarrow 2.25 \end{cases}$	Mínimo = 0 Máximo = 2.25
24. ¿Para realizar el diagnóstico de riesgos éticos se consultaron otras fuentes, tales como los resultados de la ECCO, o recomendaciones de la CNDH, CONAPRED, entre otras?	Diagnóstico consideró fuentes internas y externas	$COF =$ $\{ \text{Sí, No} \}$	$COF =$ $\begin{cases} \text{No} \rightarrow 0 \\ \text{Sí} \rightarrow 2.25 \end{cases}$	Mínimo = 0 Máximo = 2.25
25. En el Diagnóstico ¿se enuncian dos o más riesgos éticos del organismo?	Diagnóstico del OIC determinó los principales riesgos éticos del organismo	$K =$ $\{0, 1, \dots, n\}$	$RE =$ $\begin{cases} K = 0 \rightarrow 0 \\ K = 1 \dots 2 \rightarrow K * 4.5 \\ 3 \text{ o más} \rightarrow 9 \end{cases}$	Mínimo = 0 Máximo = 9
Total				Mínimo = 0 Máximo = 100



Unidad Administrativa a cargo de línea de acción

Unidad de Política de Recursos Humanos
de la Administración Pública Federal

LINEA DE ACCIÓN

1.1.3.1 Verificar que las instituciones de la APF cumplan con las obligaciones en materia de estructuras orgánicas y ocupacionales y de profesionalización; así como realizar el acompañamiento en la actualización de las estructuras y en la implementación del nuevo modelo de profesionalización, en el ámbito de sus atribuciones.

Variable:

Desempeño en materia de estructuras orgánicas y ocupacionales y profesionalización (DEP)

Actividad Específica:

Dar seguimiento al cumplimiento de las obligaciones en materia de estructuras orgánicas y ocupacionales y profesionalización; así como realizar el acompañamiento en la actualización de las estructuras y en la implementación de nuevo modelo de profesionalización, en el ámbito de sus atribuciones, mediante la herramienta que para el efecto la UPRH emita.

Resultados esperados:

I. Que las instituciones y órganos desconcentrados que conforman la APF cuenten con estructuras organizacionales actualizadas de acuerdo con los criterios de eficacia, eficiencia y transparencia, conforme a la normativa aplicable en materia de estructuras orgánicas.

II. Que las instituciones y órganos desconcentrados que conforman la APF administren sus recursos humanos conforme a la normativa aplicable en la materia, e implementen el nuevo modelo de profesionalización de acuerdo con las directrices emitidas por la UPRH.

Cálculo de la calificación:

1. Método de cálculo:

A continuación, se desarrollarán los criterios para establecer la calificación:

Calificación	Parámetro de cumplimiento
80 - 100	Adecuado
60 - 70	Regular
50	Deficiente



Adecuado	Regular	Deficiente
Si el OIC realiza el envío de la lista de verificación para el cumplimiento de la línea de acción 1.1.3.1, en materia de estructuras orgánicas y ocupacionales y de profesionalización, así como, del programa de trabajo con fechas de cumplimiento e incorporó las acciones aplicables derivadas del diagnóstico proporcionado por la unidad.	Si el OIC realiza el envío de la lista de verificación para el cumplimiento de la línea de acción 1.1.3.1, en materia de estructuras orgánicas y ocupacionales y de profesionalización, así como, del programa de trabajo y no incorporó las acciones aplicables derivadas del diagnóstico proporcionado por la unidad, ni las fechas de cumplimiento.	Si el OIC no realiza el envío de la lista de verificación para el cumplimiento de la línea de acción 1.1.3.1, en materia de estructuras orgánicas y ocupacionales y de profesionalización, ni el programa de trabajo, entendiéndose esto como no incorporar las acciones aplicables derivadas del diagnóstico proporcionado por la unidad, ni las fechas de cumplimiento.
Si el OIC realiza el envío del informe respecto del cumplimiento del total de las acciones establecidas en el programa de trabajo en materia de actualización de estructuras orgánicas y ocupacionales y de profesionalización, en la fecha establecida.	Si el OIC realiza el envío del informe, pero no incluye todas las acciones establecidas en el programa de trabajo en materia de actualización de estructuras orgánicas y ocupacionales y de profesionalización, en la fecha establecida.	Si el OIC no realiza el envío del informe respecto del cumplimiento de las acciones establecidas en el programa de trabajo en materia de actualización de estructuras orgánicas y ocupacionales y de profesionalización.

Nota: La calificación numérica específica dentro de los rangos señalados se otorgará de acuerdo con los criterios de calidad de la información reportada en cada indicador de la herramienta identificada como Lista de Verificación que se proporcionó como insumo a los OIC, se considerarán también criterios de tiempo y forma en la entrega de la Lista referida.

1. Fórmula para el cálculo:

A efecto de determinar el grado de cumplimiento de las instituciones de la APF respecto de las obligaciones en materia de estructuras orgánicas y ocupacionales y profesionalización, se definió la fórmula siguiente:

$$DEP = \frac{E + P}{2}$$

Ejemplo:

$$DEP = \frac{E (90) + P(80)}{2} = 85$$

Donde:

DEP= Desempeño en materia de estructuras orgánicas y ocupacionales y profesionalización.

E= Estructuras orgánicas y ocupacionales.

P= Profesionalización.



Unidad Administrativa a cargo de la línea de acción

Unidad de Control, Evaluación y Mejora de la Gestión Pública

LINEA DE ACCIÓN

1.1.4.1 Coadyuvar con las instituciones en la integración de la argumentación y evidencias para aclarar y, o justificar los resultados finales y observaciones preliminares notificados por la Auditoría Superior de la Federación (ASF), a efecto de evitar que se determinen acciones, así como en la atención de las solicitudes de aclaración y pliegos de observaciones emitidas por la ASF.

ACTIVIDAD ESPECÍFICA:

Los Órganos Internos de Control (OIC) acompañarán a las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal (APF) a las que están adscritos, para evitar la determinación de acciones por parte de la ASF con motivo de la revisión de la cuenta pública.

VARIABLE:

Con el propósito de evaluar el grado de acompañamiento que efectúan los OIC, se ha establecido la variable **AFASF** (Porcentaje de acompañamiento realizado por los OIC en la atención de los procesos de fiscalización de la ASF, en todas sus etapas.)

OBJETIVO DE LA VARIABLE

Medir el grado de acompañamiento realizado por los OIC en las dependencias y entidades de la APF, para la atención de los procesos de fiscalización que realiza la ASF en el marco de la revisión de la Cuenta Pública.

ELEMENTOS DE INFORMACIÓN:

1.- ARFOPOICRA: Número de auditorías con resultados finales y observaciones preliminares a las que el OIC realizó el acompañamiento.

2.- ARFOPNI: Número de auditorías con resultados finales y observaciones preliminares que fueron notificados a las instituciones.

3.- SAPOAA1: Número de solicitudes de aclaración (SA) y pliegos de observaciones (PO) con acciones de acompañamiento de las Cuentas Públicas 2021 (tercera entrega) y 2022 (primera entrega).

4.- SAPOCP: Número de SA y PO notificados de las Cuentas Públicas 2021 (tercera entrega) y 2022 (primera entrega).

5.- SAPOAA2: Número de SA y PO con acciones de acompañamiento de las Cuentas Públicas 2019 a 2021 (primera y segunda entrega).

6.- P: Total de acciones programadas.

7.- P₁, P₂ y P₃: Son ponderadores que representan el porcentaje de cumplimiento de las actividades específicas de la línea de acción.



RESULTADOS ESPERADOS:

1.- Realizar el acompañamiento al 100% de las auditorías con resultados finales y observaciones preliminares, notificadas a las instituciones.

2.- Realizar el acompañamiento al 100% de las SA y PO notificados de las Cuentas Públicas 2021 (tercera entrega) y 2022 (primera entrega).

3.- Realizar el acompañamiento al 100% de todas las acciones programadas de las Cuentas Públicas 2019 a 2021 (primera y segunda entrega).

Es importante destacar que alcanzar un cumplimiento del 100% en cada uno de los puntos mencionados anteriormente se refleja en obtener un valor del 100% para la variable **AFASF**.

CÁLCULO DE LA CALIFICACIÓN

Fórmula para el cálculo:

La variable **AFASF** está integrada por tres componentes, cada uno de ellos asociado al porcentaje de cumplimiento de sus correspondientes actividades específicas en la línea de acción (Ponderadores):

Componente 1) Mide el grado de acompañamiento de las auditorías con resultados finales y observaciones preliminares, notificadas a las instituciones.

$$\frac{ARFOPOICRA}{ARFOPNI} = \frac{\text{Auditorías con resultados finales y observaciones preliminares a las que los OIC realizó el acompañamiento}}{\text{Auditorías con resultados finales y observaciones preliminares notificadas a las instituciones}}$$

Componente 2) Mide el grado de acompañamiento de las SA y PO notificados de las Cuentas Públicas 2021 (tercera entrega) y 2022 (primera entrega).

$$\frac{SAPOAA1}{SAPOCP} = \frac{\text{SA y PO con acciones de acompañamiento por el OIC de las cuentas públicas 2021 (tercera entrega) y 2022 (primera entrega)}}{\text{SA y PO notificados de las Cuentas Públicas 2021 (tercera entrega) y 2022 (primera entrega)}}$$

Componente 3) Mide el grado de acompañamiento de todas las acciones programadas de las SA y PO notificados de las Cuentas Públicas 2019 a 2021 (primera y segunda entrega).

$$\frac{SAPOAA2}{P} = \frac{\text{SA y PO con acciones de acompañamiento po el OIC de las cuentas públicas 2019 a 2021 (primera y segunda entrega)}}{\text{Total de acciones programadas}}$$



El cálculo de la variable se realizará mediante la suma ponderada de los tres componentes mencionados, según la siguiente fórmula:

$$AFASF = P_1 \underbrace{\frac{ARFOPOICRA}{ARFOPNI}}_{\text{Componente 1}} + P_2 \underbrace{\frac{SAPOAA1}{SAPOCP}}_{\text{Componente 2}} + P_3 \underbrace{\frac{SAPOAA2}{P}}_{\text{Componente 3}}$$

Fórmula de la variable

Donde P_1 , P_2 , y P_3 son los ponderadores utilizados para representar el porcentaje de cumplimiento de las actividades específicas en la línea de acción. Dichos ponderadores pueden adoptar los siguientes valores, según sea el caso:

Caso	Información presentada	Valores de los ponderadores			Fórmula de la variable
		P_1	P_2	P_3	
1	ARFOPOICRA ARFOPNI SAPOAA1 SAPOCP SAPOAA2 P	40	30	30	$AFASF = 40 \frac{ARFOPOICRA}{ARFOPNI} + 30 \frac{SAPOAA1}{SAPOCP} + 30 \frac{SAPOAA2}{P}$
2	ARFOPOICRA ARFOPNI SAPOAA1 SAPOCP	55	45	0	$AFASF = 55 \frac{ARFOPOICRA}{ARFOPNI} + 45 \frac{SAPOAA1}{SAPOCP}$
3	ARFOPOICRA ARFOPNI SAPOAA2 P	55	0	45	$AFASF = 55 \frac{ARFOPOICRA}{ARFOPNI} + 45 \frac{SAPOAA2}{P}$
4	SAPOAA1 SAPOCP SAPOAA2 P	0	50	50	$AFASF = 50 \frac{SAPOAA1}{SAPOCP} + 50 \frac{SAPOAA2}{P}$
5	ARFOPOICRA ARFOPNI	100	0	0	$AFASF = \frac{ARFOPOICRA}{ARFOPNI}$
	SAPOAA1 SAPOCP	0	100	0	$AFASF = \frac{SAPOAA1}{SAPOCP}$
	SAPOAA2 P	0	0	100	$AFASF = \frac{SAPOAA2}{P}$





Procedimiento para el cálculo de la variable:

- PASO 1. Identificar la información disponible para el cálculo de la variable.
- PASO 2. Identificar el caso específico y tener en cuenta la fórmula asociada.
- PASO 3. Sustituir los componentes de la fórmula por los datos correspondientes.
- PASO 4. Evaluar el resultado obtenido y determinar la calificación obtenida, de acuerdo con los parámetros establecidos para la variable.

Unidad Administrativa a cargo de línea de acción

**Coordinación General de Ciudadanización y
Defensa de Víctimas de la Corrupción
(CGCDVC)**

LINEA DE ACCIÓN

1.1.5.1. Verificar el cumplimiento de las actividades de promoción de Contraloría Social realizadas por las Instancias Normativas y Representaciones Federales que cuenten con promoción de Contraloría Social y, o Estrategia de Contraloría Social validada por la CGCDVC.

46

Variable:

Contraloría Social (CS)

Actividades Específicas:

1. El OIC deberá elaborar y presentar a la CGCDVC, por cada uno de los programas federales revisados, un Informe de Resultados de las actividades de Contraloría Social del ejercicio 2022, conforme a los establecido en la Guía de Revisión de Contraloría Social para los Órganos Internos de Control, en las fechas que sean determinadas de forma conjunta entre la CGGOCV y la CGCDVC.
2. Verificar el cumplimiento de las fases de Planeación, Promoción y Capacitación, Seguimiento, Registro de Información en el Sistema Informático de Contraloría Social y Resultados de las Estrategias de Contraloría Social validadas en ejercicio 2023, que llevan a cabo las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal.
3. Verificar que las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal remitieron para su validación, el apartado de Contraloría Social 2024 a incorporar en las Reglas de Operación o normativa a la CGCDVC.



Resultados esperados:

Que el OIC cumpla con verificar que se lleven a cabo las actividades de promoción de Contraloría Social, en seguimiento a las realizadas en 2022 y para las correspondientes a 2023 y 2024, en las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal. Por lo cual se espera realice lo siguiente:

1. Elaboración y entrega en el primer semestre del informe de Resultados de la verificación de las actividades de promoción de Contraloría Social realizadas en 2022 por cada uno de los programas federales, conforme a los establecido en la Guía de Revisión de Contraloría Social para los Órganos Internos de Control.
2. Elaboración de un reporte preliminar en diciembre del 2023, con evidencia de la verificación del cumplimiento de las fases de Planeación; Promoción y Capacitación; Seguimiento; Registro de Información en el Sistema Informático de Contraloría Social y Resultados de las Estrategias de Contraloría Social validadas durante el 2023, considerando los medios de comprobación señalados en el apartado del presente anexo.
3. Elaboración de un reporte preliminar en diciembre del 2023, con la información relativa al acompañamiento y seguimiento en el proceso de validación e incorporación de apartados de Contraloría Social dentro de las Reglas de Operación o normativa aplicable para el ejercicio 2024.

Cálculo de la calificación:

1. Método de cálculo:

Se tomará en cuenta lo siguiente:

1. Informes de resultados elaborados por los OIC por cada programa federal que contó con promoción de Contraloría Social en el ejercicio 2022.
2. Fases del mecanismo verificadas por los OIC correspondientes al ejercicio 2023.
3. Apartados de Contraloría Social validados para el ejercicio 2024.

2. Fórmula para el cálculo:

Actividad específica 1

Para esta actividad deberán ser considerados únicamente los 45 OIC que contaron con promoción del mecanismo de Contraloría Social en el ejercicio 2022. Para ello, se adjunta al presente un listado de OIC con el número de informes que deben entregar.

En este sentido, la fórmula para establecer la calificación será de la siguiente forma:

$$CAE1 = \frac{NIRE}{NIRS} \times 50$$

Donde:

CAE1 = Calificación de la actividad específica 1

NIRE = Número de informes de resultados elaborados por los OIC





NIRS = Número de informes de resultados solicitados por la CGCDVC

Rango esperado: 0 a 50 por ciento.

El porcentaje máximo esperado corresponde al valor de la actividad definida en el anexo 7 de los lineamientos.

Para aquellos OIC que no les aplique la actividad específica 1, no deberán tener afectación en su calificación final.

Actividad específica 2

Para esta actividad deberán ser considerados únicamente los 69 OIC que contaron con promoción del mecanismo de Contraloría Social para el ejercicio 2023 y que suscribieron la línea de acción antes referida.

En este sentido, la fórmula para establecer la calificación será de la siguiente forma:

$$CAE2 = \frac{\sum_1^n FP + \sum_1^n FPC + \sum_1^n FS + \sum_1^n FRISICS + \sum_1^n FR}{5n} \times 40$$

Donde:

CAE2 = Calificación de la actividad específica 2

FP = Fase planeación del mecanismo de Contraloría Social

FPC = Fase de promoción y capacitación del mecanismo de Contraloría Social

FS = Fase de seguimiento al mecanismo de Contraloría Social

FRISICS = Fase de registro de información en el Sistema Informático de Contraloría Social

FR = Fase de resultados del mecanismo de Contraloría Social

n = Número total de estrategias de contraloría social validadas conforme al listado proporcionado por la CGCDVC

Para las variables FP, FPC, FS, FRISICS y FR deberán ser considerados los siguientes valores:

0: si el OIC no ha realizado actividades en dicha fase

1: si el OIC ha realizado al menos una actividad en cada una de las fases

La sumatoria de las variables FP, FPC, FS, FRISICS y FR no deberá exceder el valor absoluto 5 por cada estrategia de contraloría social validada.

Rango esperado: 0 a 40 por ciento.

Para aquellos OIC que no les aplique la actividad específica 2 no deberán tener afectación en su calificación final.

Actividad específica 3

Para esta actividad deberán ser considerados los OIC que cuenten con al menos un programa federal que tenga promoción del mecanismo de contraloría social para el ejercicio 2024, mismo que se compartirá a la CGGOCV una vez definido.



En este sentido, la fórmula para establecer la calificación será de la siguiente forma:

$$CAE3 = \frac{NACSV}{NACSP} \times 10$$

Donde:

CAE3 = Calificación de la actividad específica 3

NACSV = Número de apartados de contraloría social validados por la CGCDVC

NACSP = Número de apartados de contraloría social promovidos por la CGCDVC

Rango esperado: 0 a 10 por ciento.

El porcentaje máximo esperado corresponde al valor de la actividad definida en el anexo 7 de los lineamientos.

La calificación final que cada OIC obtendrá corresponderá a:

$$\sum CAE1 + CAE2 + CAE3$$

Rango esperado: 0 a 100 por ciento.



FACTOR MEJORA (FM)

FICHA TÉCNICA

Unidad Administrativa a cargo de línea de acción

Unidad de Control, Evaluación y Mejora de la Gestión Pública

LINEA DE ACCIÓN

1.2.1.1. Participar en la revisión, simplificación y actualización de los procesos y de la normativa interna, para incrementar la eficacia en el otorgamiento de bienes y en la prestación de trámites y servicios.

Variable:

Normas internas y procesos (NIP)

Objetivo establecido:

Impulsar la actualización y mejora de los procesos institucionales, así como de la normativa interna en las dependencias y entidades de la APF, en donde los OIC ejerzan sus atribuciones, participando en el establecimiento de compromisos y acciones de mejora de la gestión, en coordinación con los enlaces competentes en el tema, dando seguimiento al avance en la instrumentación de los planes de trabajo para la revisión, simplificación y actualización de procesos y normas internas.

Resultados esperados:

Acciones de verificación, opinión y documentación realizadas por el OIC concluidas, respecto de la planeación y desarrollo de la mejora y simplificación del marco normativo y de procesos de las instituciones de la APF.

Cálculo de la calificación:

1. Método de cálculo:

Para valorar los resultados de las acciones realizadas por los OIC para apoyar, verificar o alertar sobre el desarrollo de los programas de trabajo, así como las recomendaciones emitidas para atender los obstáculos que se presentaron o para prevenir futuras desviaciones, se tomarán en cuenta los siguientes conceptos:

- La documentación de las normas y de los procesos programados por la dependencia o entidad para simplificar durante el año, en los dos reportes semestrales.
- El reporte del porcentaje y estatus del avance del programa en los trimestres correspondientes a cada reporte semestral.





- c. El registro y entrega de los informes C1, C2, C3 y C4, describiendo las acciones realizadas por los OIC en el seguimiento de los programas de trabajo.
- d. En las dependencias y entidades que prestan trámites y servicios (tys) a los ciudadanos, la identificación de los procesos que los soportan y que fueron programados para mejora durante el año, así como el resultado de dichas acciones en su prestación.
- e. Análisis del reporte del indicador IRH.3 de Bases de colaboración del PNCCIMGP 2019-2024 "Índice de simplificación de procesos esenciales y normatividad interna"

La calificación se integra sumando el valor asignado a cada concepto, conforme al criterio que se muestra en la tabla de la fórmula para el cálculo; para los OIC en las dependencias o entidades que no prestan trámites o servicios al ciudadano, se valorarán los conceptos I, II, III, IV y VI con una calificación máxima de 100, asignando NA al concepto V; en las dependencias y entidades que sí cuentan con trámites o servicios al ciudadano, se valorarán los conceptos I, II, III, IV, V y VI con una calificación máxima de 100, conforme al criterio de asignación que se muestra en la tabla de la fórmula para el cálculo.

Los insumos para valorar esta línea de acción son: la herramienta Excel "PTS Normas" y los correspondientes reportes C1, C2, C3 y C4 entregados por los OIC; la herramienta Excel "PTS Procesos" y los correspondientes reportes C1, C2, C3 y C4; y la herramienta Excel "Reporte indicador IRH3".

El valor No aplicable (NA) se asigna a la línea de acción cuando la dependencia o entidad no cuenta con Bases de Colaboración del Programa Nacional de Combate a la Corrupción y la Impunidad, y de Mejora de la Gestión Pública 2019-2024 (PNCCIMGP).

2. Fórmula para el cálculo:

51

Concepto a valorar	Valores a asignar	Criterio
I. Normas internas: El OIC verificó y reportó la programación para simplificar normas internas y el avance del programa en cada trimestre (hojas A1. PTS normas y B1. Avance normas).		
Sí, totalmente	20	Reportes semestrales con programa de simplificación registrado, estatus y avance porcentual con datos completos.
Sí, parcialmente	10	Reportes semestrales con programa de simplificación registrado, estatus y avance porcentual con datos parciales.
No reportó	0	Reportes semestrales no entregados o entregados sin datos para evidenciar un programa de trabajo y seguimiento del avance.
II. Normas internas: El OIC reportó el análisis sobre los obstáculos enfrentados, las recomendaciones emitidas y ajustes al programa propuesto inicialmente (hojas C2. Reporte trimestre 2, C3. Reporte trimestre 3 y C4. Reporte trimestre 4).		
Sí, totalmente	20	Reportes entregados identificando obstáculos enfrentados, acciones desarrolladas para el cumplimiento del programa y las recomendaciones emitidas.



Concepto a valorar		Valores a asignar		Criterio
	Sí, parcialmente	10		Reportes entregados con información parcial de los obstáculos enfrentados, acciones desarrolladas para el cumplimiento del programa y las recomendaciones emitidas.
	No reportó	0		Reportes no entregados en ningún periodo o entregados sin datos para evidenciar el análisis de las acciones desarrolladas por la dependencia o entidad, para el cumplimiento del programa.
III.	Procesos: El OIC verificó y reportó la programación de procesos a mejorar, el calendario de las acciones de simplificación y el estatus de avance del programa en cada trimestre (hojas A1. PTS procesos, B1. Avance procesos).			
		No aplican tys	Aplican tys	
	Sí, totalmente	20	10	Reportes semestrales con programa de mejora registrado, estatus y avance porcentual con datos completos.
	Sí, parcialmente	10	5	Reportes semestrales con programa de mejora registrado, estatus y avance porcentual con datos parciales.
	No reportó	0	0	Reportes semestrales no entregados o entregados sin datos para evidenciar un programa de trabajo y seguimiento del avance.
IV.	Procesos: El OIC reportó el análisis sobre los obstáculos enfrentados, las recomendaciones emitidas y ajustes al programa propuesto inicialmente (hojas C2. Reporte trimestre 2, C3. Reporte trimestre 3 y C4. Reporte trimestre 4).			
		No aplican tys	Aplican tys	
	Sí, totalmente	20	10	Reportes entregados identificando obstáculos enfrentados, acciones desarrolladas para el cumplimiento del programa y las recomendaciones emitidas.
	Sí, parcialmente	10	5	Reportes entregados con información parcial de los obstáculos enfrentados, acciones desarrolladas para el cumplimiento del programa y las recomendaciones emitidas.
	No reportó	0	0	Reportes no entregados en ningún periodo o entregados sin datos para evidenciar el análisis de las acciones desarrolladas por la dependencia o entidad, para el cumplimiento del programa.
V.	Procesos: El OIC verificó y reportó trámites o servicios de la dependencia o entidad relacionados con procesos programados para mejora en el año, así como el resultado favorable en la prestación del trámite o servicio y en la prevención de actos de corrupción (hojas A2. Procesos tys, B2. Avance procesos tys).			
		No aplican tys	Aplican tys	
	Sí, totalmente	NA	20	Reporte con datos completos de los trámites o servicios relacionados con los procesos programados y de su mejora.



Concepto a valorar		Valores a asignar		Criterio
	Sí, parcialmente		10	Reporte con datos parciales de los trámites o servicios relacionados con los procesos programados y de su mejora.
	No reportó		0	Reportes no entregados.
VI. El OIC integró el análisis del reporte de variables del indicador IRH.3 que reportan las dependencias y entidades en el informe trimestral de avances y resultados de compromisos e indicadores de las Bases de colaboración del PNCCIMGP 2019-2024.				
	Sí, totalmente	20		Cuestionario con el análisis del OIC sobre el reporte del indicador IRH.3 y las variables que lo integran respondido totalmente.
	Sí, parcialmente	10		Cuestionario con el análisis del OIC sobre el reporte del indicador IRH.3 y las variables que lo integran respondido parcialmente (preguntas no respondidas o sin análisis de las respuestas seleccionadas).
	No reportó	0		Cuestionario no entregado o entregado sin datos.
Calificación máxima variable		100		

FICHA TÉCNICA

53

Unidad Administrativa a cargo de línea de acción

Unidad de Control, Evaluación y Mejora de la Gestión Pública

LÍNEA DE ACCIÓN

1.2.2.1 Practicar visitas de mejora en las dependencias y entidades de la APF, para la actualización de sus procesos y, o normas internas.

Variable:

Visitas de Mejora (VJ).

Objetivo establecido:

Revisar los procesos y normas para identificar áreas de oportunidad asociadas con la prestación de trámites y servicios institucionales, la entrega de bienes o la operación interna de la institución.

Resultados esperados:

Los OIC identificarán áreas de oportunidad preventivas para la actualización, simplificación o modernización de los procesos y, o normas internas en las dependencias, órganos administrativos descentralizados y entidades, a fin de abatir actos de corrupción y eficientar la operación interna de la institución.



Informe de Resultados Finales de la visita de mejora, con las conclusiones y recomendaciones del OIC, el cual deberá registrarse en la PCI OCV y en el sistema que determine la UCEMGP.

Cálculo de la calificación:

1. Método de cálculo:

Con la finalidad de valorar las acciones de mejora realizadas mediante las visitas de mejora se deberá efectuar la identificación y cuantificación de las normas y, o procesos revisados, así como de las acciones de mejora, el porcentaje de avance reportado en congruencia con la programación y los mecanismos de democracia participativa por lo que, la UCEMGP evaluará los aspectos siguientes:

- Programación de visitas de mejora conforme al PAT.
- Identificación del objeto de la visita de mejora que será revisado (alcance temático).
- Congruencia del avance reportado, respecto de lo programado.
- Identificación de resultados esperados con la atención de las recomendaciones.
- Identificación de mecanismos de democracia participativa al que es sometido el objeto de la visita de mejora.

La calificación de la variable se integra sumando el valor asignado a cada concepto, conforme al criterio de asignación que se muestra en la tabla de la fórmula para el cálculo.

2. Fórmula para el cálculo:

La línea de acción es aplicable a todas las dependencias y entidades de la APF, por lo que para aquellas que hayan presentado justificación fundada y motivada de la no programación, será ponderada como valor no disponible (ND), con la finalidad de no afectar su evaluación.

Concepto a valorar	Valores a asignar	Criterio
I. Evidencia documental de programación de visitas de mejora. (número de visitas)		
Sí, informe de avance en los dos semestres	20	Herramienta entregada con programación e informe de avances para el ejercicio fiscal.
Programación de dos o más visitas	30	Herramienta entregada con programación e informe de avances de dos o más visitas para el ejercicio fiscal.
No programó	ND	Herramientas semestrales entregadas con la justificación de la <i>No Programación</i> de visitas para el ejercicio fiscal.
No programó	0	Herramienta semestral no entregada o sin informe de justificación.
II. Identificación de procesos y, o normas revisadas mediante la visita de mejora.		
Sí, en los dos informes semestrales	25	Herramienta entregada con la identificación del alcance temático asociado la visita de mejora.



	Concepto a valorar	Valores a asignar	Criterio
III.	No, en los dos informes semestrales	0	Herramienta entregada sin la identificación del alcance temático asociado la visita de mejora.
	El avance en el proceso de la visita de mejora, es congruente con su programación.		
	Sí, el informe de avance corresponde a la programación	30	Herramienta entregada con informe de avance conforme a la programación.
	No, el informe de avance no corresponde a la programación en alguno de los dos reportes semestrales	15	Herramienta entregada con informe de avance deficiente, respecto de su programación.
IV.	Identificación de acciones de mejora y resultados.		
	Sí, identificación de una acción de mejora	25	Herramienta entregada con identificación de resultados para las visitas de mejora programadas para el ejercicio.
	Sí, identificación de dos o más acciones de mejora	30	Herramienta entregada con identificación de resultados para las visitas de mejora programadas para el ejercicio.
	No se identificaron acciones de mejora	0	Herramienta entregada sin identificación de resultados para las visitas de mejora programadas para el ejercicio.
V.	Identificación de mecanismo de democracia participativa.		
	Sí, identificación de un mecanismo	10	Herramienta entregada con identificación de mecanismos de democracia participativa para las visitas de mejora programadas para el ejercicio.
	Sí, identificación de dos o más mecanismos	20	Herramienta entregada con identificación de mecanismos de democracia participativa para las visitas de mejora programadas para el ejercicio.
	No identificó mecanismos	0	Herramienta entregada sin identificación de mecanismos de democracia participativa para las visitas de mejora programadas para el ejercicio.
Calificación máxima		100	

El insumo para esta variable es la herramienta Excel “LA 1221 Visitas de Mejora” y los correspondientes reportes semestrales entregados por los OIC, conforme al calendario establecido.





INDICADOR DETECCIÓN

(ID)

Con el indicador de Detección, se mide el valor promedio del desempeño de detección de los OIC y UR de la SFP. En este indicador se evalúa de forma individual la ejecución de las acciones asociadas a los niveles de resultados de verificar e investigar, que forman parte del nivel objetivo detectar señalado en los Lineamientos PAT OIC UR 2023. El indicador se reporta en una escala del 1 al 100.

Para realizar su cálculo, se realiza la suma ponderada de 2 factores: Factor Verificación (FV) y Factor Investigación (FI).

El indicador permitirá verificar la actuación del OIC y UR, en el cumplimiento de los objetivos y metas que estableció la SFP para el año 2023, que, de acuerdo con la metodología de evaluación contenida en las fichas técnicas, se realizará un análisis de la información o documentación con base en resultados.

Unidades Administrativas responsables del Indicador:

Unidad de Auditoría Gubernamental.

Unidad de Auditoría a Contrataciones Públicas.

Dirección General de Controversias y Sanciones en Contrataciones Públicas.

Dirección General de Denuncias e Investigaciones.

Fórmula:

$$ID = 50 FV + 50 FI$$

57

$$\text{Indicador Detección} = (50 \text{ Factor Verificación} + 50 \text{ Factor Investigación})$$

Cálculo del Factor Verificación= [60 (SF) Auditoría Pública + 20 (SF) Inconformidades + 20 (SF) Conciliaciones]

Cálculo del Factor Investigación= (20 RAR + 60 EIC + 20 PAT) + Incentivo – Penalización





FACTOR VERIFICACIÓN

(FV)

SUBFACTOR

AUDITORÍA PÚBLICA

FICHA TÉCNICA

Unidad Administrativa a cargo de línea de acción

Unidad de Auditoría Gubernamental (UAG) y
Unidad de Auditoría en Contrataciones
Públicas (UACP)

LÍNEA DE ACCIÓN

2.1.1.1 Fiscalizar, mediante una planeación estratégica y detallada a las dependencias y entidades públicas de la Administración Pública Federal, con el fin de ejecutar acciones y establecer controles para evitar desviaciones en el gasto público.

58

Variables:

- Porcentaje de cumplimiento del Plan Anual de Fiscalización. (PCPAF)
- Porcentaje de acciones promovidas para evitar riesgos de corrupción y de ineficacia gubernamental. (PAP)

Objetivo establecido:

Orientar los actos de fiscalización, que los OIC determinen, mediante el desarrollo de programas y metodologías de fiscalización estratégicos y detallados que eviten la recurrencia de hallazgos, a fin de contribuir al abatimiento de malas prácticas de gobierno, que impiden el adecuado ejercicio del gasto público federal y de la gestión gubernamental.

Resultados esperados:

- Que el personal auditor comprenda la materia por auditar para que el diseño de sus propuestas de actos de fiscalización, garanticen la calidad y confiabilidad de sus resultados.
- Detectar, desde el proceso de planeación detallada, posibles actos de corrupción, riesgos a la ineficacia e ineficiencia, así como recurrencia de irregularidades.
- Que los resultados obtenidos, se elaboren con estructura triádica y se basen en evidencia suficiente, competente, relevante y pertinente.



4.- Que los OIC coadyuven, con su fiscalización, a detectar e inhibir posibles actos de corrupción y se busque que las dependencias y entidades de la Administración Pública ejerzan los recursos públicos con eficacia, eficiencia, economía, transparencia y honradez.

Cálculo de la calificación:

1. Método de cálculo:

La planeación estratégica es la base para la selección de los sujetos y objetos de auditoría porque permite potencializar los alcances y resultados de la fiscalización, mediante la identificación de los riesgos y demás problemas que se presenten al interior de las entidades públicas.

El resultado de esta planificación son los actos de fiscalización establecidos en el PAF 2023, a fin de dar cumplimiento al objetivo particular de esta línea de acción 2.1.1.1, y contribuir a lo señalado en los objetivos y estrategias del PNCCIMGP 2019-2024 y del PSFP 2020-2024.

Por tal motivo, la evaluación del desempeño de las áreas auditoras de los OIC se centrará en el cumplimiento de su plan anual de fiscalización; el análisis e impacto de los actos de fiscalización que contribuyeron a detectar e inhibir actos de corrupción y prevenir riesgos de inejecución en la gestión pública, por medio de las acciones promovidas que resultaron a lugar.

La evaluación de los resultados esperados para esta línea de acción 2.1.1.1, se medirá mediante el subfactor "Auditoría Pública" compuesto por dos variables, de acuerdo con la ponderación siguiente:

Subfactor	Variables		Ponderación	
Auditoría Pública	a. PCPAF	Porcentaje de cumplimiento del Plan Anual de Fiscalización	50.0%	100.0%
	b. PAP	Porcentaje de Acciones Promovidas para evitar riesgos de corrupción y de inejecución gubernamental	50.0%	
	Total		100.0%	100.0%

Las ponderaciones de los componentes del subfactor "Auditoría Pública" se ajustará conforme a los criterios siguientes:

Variable	Ponderación	Criterio
a. PCPAF	50.0%	Evalúa los resultados de la programación anual en el cumplimiento de objetivos en el periodo de ejecución, sin que ameriten modificaciones en el PAF durante el ejercicio.



b. PAP	Porcentaje de acciones promovidas para evitar riesgos de corrupción y de ineficacia gubernamental	50.0%	Evalúa el impacto de la fiscalización para contribuir a combatir las causas y efectos de la corrupción y los riesgos de ineficacia gubernamental, conforme a las acciones promovidas registradas en el SIA.
Total		100.0%	

1. Fórmula para el cálculo:

La calificación del subfactor se integrará conforme al siguiente cálculo:

$$\text{Auditorías} = [50.0\% (\text{PCPAF}) + 50.0\% (\text{PAP})]$$

El método de cálculo de las variables y los criterios de valoración para establecer la calificación, son los siguientes:

Variable	Método de cálculo	Valor	Criterios de valoración
a. PCPAF	$\frac{\text{Auditorías concluidas}}{\text{Auditorías programadas}} \times 100$	50.0%	<p>Se considerarán las auditorías concluidas al 31 de diciembre de 2023 de acuerdo con los registros del Sistema Integral de Auditorías (SIA), respecto del total de auditorías programadas en el PAF 2023.</p> <p>La cancelación de auditorías programadas en el PAF original, disminuirá la calificación de esta variable, de acuerdo con la relación anterior, salvo aquellos que se encuentren justificados.</p> <p>Para la evaluación de esta variable no se consideran los actos de fiscalización registrados como visitas y las que corresponden normativamente a la UCEMGP.</p>
b. PAP	$\frac{\text{Acciones Promovidas para Evitar Riesgos de corrupción y de ineficacia gubernamental}}{\text{Acciones promovidas determinadas}} \times 100$	50.0%	<p>Se considerarán las acciones promovidas para evitar riesgos de corrupción las que, como resultado de la fiscalización, detectaron lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> Faltas administrativas graves de servidores públicos. Uso indebido de recursos públicos. Generación de recuperaciones monetarias o en especie. Posible daño o perjuicio patrimonial. <p>Se consideran acciones promovidas para evitar riesgos de ineficacia gubernamental las que se orientaron a corregir:</p> <ul style="list-style-type: none"> Deficiencias en el diseño de las políticas o programas. Insuficientes mecanismos de operación en términos de eficacia, eficiencia y economía; competencia de los servidores públicos y la calidad del bien o servicio proporcionado. Incumplimiento a las leyes, reglamentos y normas, así como planes y programas programático-presupuestales que afectaron directamente en el desempeño de la entidad. <p>Las acciones promovidas para evitar riesgos de corrupción y de ineficacia gubernamental se compararán respecto del total de acciones promovidas determinadas, de acuerdo con las recomendaciones informadas y registradas en el SIA del 1 de enero al 31 de diciembre de 2023.</p> <p>Cabe aclarar que se considerará el nivel de riesgo y texto de los hallazgos para la calificación final.</p>

Estos criterios se establecen para aplicarse únicamente en la evaluación 2023.



SUBFACTOR

INCONFORMIDADES

FICHA TÉCNICA

Unidad Administrativa a cargo de línea de acción

Dirección General de Controversias y Sanciones en Contrataciones Públicas

LINEA DE ACCIÓN

2.1.2.1 Resolver la instancia de inconformidad en un plazo no mayor a 75 días hábiles.

Variable:

Expedientes resueltos dentro del plazo (ERDP).

Actividad Específica:

Resolver en breve plazo los expedientes iniciados en materia de controversias en contrataciones públicas.

Resultados esperados:

1.- Que el tiempo promedio para sustanciar y resolver la instancia de inconformidad se reduzca, con la finalidad de evitar que el acto impugnado ya no pueda surtir efecto legal o material alguno, por haber dejado de existir el objeto o la materia del procedimiento de contratación, por el simple transcurso del tiempo.

Cálculo de la calificación:

1. Método de cálculo:

Para la evaluación del desempeño de las actividades realizadas por los OIC, durante el ejercicio a evaluar, serán considerados el **total de expedientes resueltos en el periodo (TERP)**, comprendido entre el 1 de enero al 31 de diciembre del año 2023.

Del Sistema Integral de Inconformidades, se obtendrán las fechas de recepción del escrito de inconformidad y la de emisión de la resolución que pone fin a la instancia.

Se realizará el cómputo de los días hábiles transcurridos entre el momento en que se presentó el escrito de inconformidad por el licitante y la fecha de emisión de la resolución.

Los procedimientos de instancia de inconformidad que se hayan resuelto dentro del plazo no mayor a 75 días hábiles, serán considerados **expedientes resueltos dentro del plazo (ERDP)**.



Si el número de **expedientes resueltos dentro del plazo** es igual al **total de expedientes resueltos en el periodo** (**ERDP = TERP**), el resultado de la evaluación será igual a 100.

De no ser iguales el número de **expedientes resueltos dentro del plazo** y el **total de expedientes resueltos en el periodo** (**RDP ≠ TERP**), se procederá a obtener el porcentaje de expedientes que se resolvieron dentro del plazo de 75 días hábiles, para ponderar la calificación numérica a asignar entre cero (00) y cien (100).

2. Fórmula para el cálculo:

El *porcentaje de expedientes resueltos en el plazo* (**PERP**) será igual al resultado de multiplicar el número de expedientes *resueltos dentro del plazo* (**ERDP**) por 100, dividido entre el *total de expedientes resueltos en el periodo* (**TERP**).

$$\text{Porcentaje de expedientes resueltos en el plazo (PERP)} = \frac{\text{Expedientes resueltos dentro del plazo (ERDP)} \times 100}{\text{Total de expedientes resueltos en el periodo (TERP)}}$$

El resultado obtenido será el numeral cardinal asignado como valor de calificación de la línea de acción.

SUBFACTOR CONCILIACIONES

Unidad Administrativa a cargo de línea de acción

Dirección General de Controversias y Sanciones en Contrataciones Públicas

LINEA DE ACCIÓN

2.1.3.1 Substanciar los procedimientos de conciliación, en un plazo no mayor a 40 días hábiles, contados a partir de la fecha en que se haya celebrado la primera sesión, salvo los casos en que las partes determinen legalmente su extensión.

Variables:

Abatimiento de rezago de expedientes 2021 y anteriores (**AR**), así como Porcentaje de expedientes concluidas dentro de los 40 días hábiles (**PEC40**) y de concluidos con acuerdo de voluntades posterior a dicho plazo (**PEC40+**)



Actividad Específica:

Que las partes de un contrato público encuentren solución a sus desavenencias, a fin de privilegiar el cumplimiento de los contratos.

Resultados esperados:

- 1.- Que se abata el rezago de expedientes de conciliación iniciados en el ejercicio 2021 y anteriores.
- 2.- Que los procedimientos de conciliación se sustancien en un plazo máximo de 40 días hábiles, contados a partir de la primera sesión de la audiencia, según lo dispuesto en la normatividad de la materia y, en caso de que estos se prorroguen por un término mayor, por determinación de ambas partes, se promueva la celebración de un acuerdo de voluntades.

Cálculo de la calificación:

3. Método de cálculo:

Abatimiento de rezago (AR)

Este subrubro considera un 50% (cincuenta por ciento) de la calificación de la línea de acción.

Se considerará que un expediente tiene rezago, cuando este haya sido iniciado en el ejercicio 2021 o anteriores, por lo que no se contemplan aquellos abiertos a partir del 01 de enero de 2022 o posteriores.

Para el cálculo, se tomarán en consideración dos parámetros:

1. El total de expedientes con rezago que se encontraran en trámite en el periodo comprendido entre el 1 de enero al 31 de diciembre de 2023.
2. El total de expedientes con rezago que hayan sido concluidos en el periodo comprendido entre el 1 de enero al 31 de diciembre de 2023.

La información referente a la fecha de recepción e inicio de los expedientes, así como de su conclusión, se obtendrá del *Formulario Web de seguimiento de conciliaciones radicadas en los Órganos Internos de Control*, así como del Sistema de Administración de Conciliaciones, de ser el caso.

Se otorgará una calificación de 100 (cien), en los siguientes casos:

- 1) Cuando el número de expedientes con rezago que hayan sido concluidos en el periodo comprendido entre el 1 de enero al 31 de diciembre de 2023, sea igual al de los expedientes con rezago que se encontraran en trámite en el mismo periodo.
- 2) Cuando el OIC no cuente con expedientes con rezago.



De existir expedientes con rezago en trámite al 31 de diciembre de 2023, se asignará una calificación entre 0 (cero) a 100 (cien), en atención al resultado obtenido en la fórmula para el cálculo.

El resultado obtenido, se multiplicará por 100 (cien), a fin de que brinde el porcentaje de cumplimiento de la variable de 0% (cero por ciento) a 100% (cien por ciento); posteriormente, se multiplicará por 50 (cincuenta) y, por último, se dividirá entre 100, a efecto de obtener el porcentaje final de calificación del subrubro, de 0% (cero por ciento) a 50% (cincuenta por ciento).

Porcentaje de expedientes concluidos dentro de los 40 días hábiles, a partir de la fecha de la primera audiencia de conciliación y hasta la fecha de conclusión del asunto (PEC40).

Este subrubro considera un 25% (veinticinco por ciento) de la calificación de la línea de acción.

Para la evaluación, sólo se revisarán expedientes iniciados a partir del 01 de enero de 2022 y posteriores, así como que no se encuentren en trámite.

Se tomarán en consideración dos parámetros:

- 1) El total de expedientes concluidos en el periodo comprendido entre el 01 de enero al 31 de diciembre de 2023.
- 2) El total de expedientes concluidos en el periodo comprendido entre el 01 de enero al 31 de diciembre de 2023 dentro del término de 40 días hábiles, contados a partir de la primera sesión de la audiencia de conciliación, sin importar el sentido de su conclusión.

La información referente a la fecha de recepción, de la primera sesión de audiencia de conciliación, así como de su conclusión, se obtendrá del *Formulario Web de seguimiento de conciliaciones radicadas en los Órganos Internos de Control*, así como del Sistema de Administración de Conciliaciones, de ser el caso.

Se otorgará una calificación de 100 (cien), cuando la totalidad de los expedientes concluidos en el periodo comprendido entre el 01 de enero al 31 de diciembre de 2022, hayan sido concluidos en el término de 40 días hábiles, con independencia del sentido de su conclusión.

De existir expedientes sustanciados en un plazo mayor al de 40 días hábiles, se asignará una calificación entre 0 (cero) a 100 (cien), en atención al resultado obtenido en la fórmula para el cálculo.

El resultado obtenido, se multiplicará por 100 (cien), a fin de que brinde el porcentaje de cumplimiento de la variable de 0% (cero por ciento) a 100% (cien por ciento); posteriormente, se multiplicará por 25 (veinticinco) y, por último, se dividirá entre 100, a efecto de obtener el porcentaje final de calificación del subrubro, de 0% (cero por ciento) a 25% (veinticinco por ciento).

Porcentaje de expedientes concluidos con Acuerdo de Voluntades posterior a 40 días hábiles (PEC40+).

Este subrubro considera un 25% (veinticinco por ciento) de la calificación de la línea de acción.

Para la evaluación, sólo se revisarán expedientes iniciados a partir del 01 de enero de 2022 y posteriores, así como que no se encuentren en trámite.

Se tomarán en consideración dos parámetros:



- 1) El total de expedientes concluidos en el periodo comprendido entre el 01 de enero al 31 de diciembre de 2023, en un término mayor a 40 días hábiles.
- 2) El total de expedientes concluidos con acuerdo de voluntades en el periodo comprendido entre el 01 de enero al 31 de diciembre de 2023, en un término mayor a 40 días hábiles.

La información referente a la fecha de recepción, de la primera sesión de audiencia de conciliación, así como de su conclusión, se obtendrá del *Formulario Web de seguimiento de conciliaciones radicadas en los Órganos Internos de Control*, así como del Sistema de Administración de Conciliaciones, de ser el caso.

Primer caso: Se otorgará una calificación de 100 (cien), cuando el 50% (cincuenta por ciento) o más de los expedientes concluidos en el término mayor a 40 días hábiles, sea con acuerdo de voluntades.

Segundo caso: En caso de que exista menos del 50% (cincuenta por ciento) de expedientes concluidos con acuerdo de voluntades en un término mayor a 40 días hábiles, se asignará una calificación entre 0 (cero) a 100 (cien), en atención al resultado obtenido en la fórmula para el cálculo.

El resultado obtenido, se multiplicará por 100 (cien), a fin de que brinde el porcentaje de cumplimiento de la variable de 0% (cero por ciento) a 100% (cien por ciento); posteriormente, se multiplicará por 25 (veinticinco) y, por último, se dividirá entre 100, a efecto de obtener el porcentaje final de calificación del subrubro, de 0% (cero por ciento) a 25% (veinticinco por ciento).

4. Fórmula para el cálculo:

65

Abatimiento de Rezago (AR).

$$\text{Abatimiento de rezago de expedientes 2021 y anteriores (AR)} = \frac{\text{Expedientes con rezago concluidos en el periodo}}{\text{Expedientes con rezago}} \times 100 \times 50 / 100$$

Porcentaje de expedientes concluidos dentro de los 40 días hábiles, a partir de la fecha de la primera audiencia de conciliación y hasta la fecha de la conclusión del asunto (PEC40).

$$\text{Porcentaje de expedientes concluidos dentro de los 40 días hábiles (PEC40)} = \frac{\text{Expedientes concluidos dentro de los 40 días hábiles}}{\text{Expedientes concluidos en el periodo}} \times 100 \times 25 / 100$$

Porcentaje de expedientes concluidos con acuerdo de voluntades posterior a 40 días hábiles (PEC40+).

$$\text{Primer caso: Porcentaje de expedientes concluidos con acuerdo de voluntades posterior a 40 días hábiles (PEC40)} = \begin{cases} \text{El 100 \% cuando al menos el 50\% de los expedientes concluidos fuera del término de 40 días hábiles, sea con acuerdo de voluntades} \\ \times 25 / 100 \end{cases}$$



Segundo caso: Porcentaje de expedientes concluidos con acuerdo de voluntades posterior a 40 días hábiles (PEC40) =

Expedientes concluidos con acuerdo de voluntades fuera del término de 40 días hábiles

Expedientes concluidos fuera del término de 40 días hábiles

x 100 x 25 / 100

FACTOR INVESTIGACIÓN

(FI)

Unidad Administrativa a cargo de línea de acción

Dirección General de Denuncias e Investigaciones

LINEAS DE ACCIÓN

2.2.1.1 Concluir oportunamente los expedientes de investigación por posibles faltas administrativas, iniciadas en el ejercicio 2020 y ejercicios anteriores.

2.2.1.2 Concluir los expedientes derivados de las omisiones y extemporaneidad en la declaración de situación patrimonial del personal del servicio público.

66

Variables:

Valor de Registros de Acuerdos de Radicación en el SÍDEC (RAR)

Valor de Expedientes en investigación y concluidos durante 2023 (EIC)

Cumplimiento del Plan Anual de Trabajo 2023 en materia de atención de quejas y denuncias (PAT)

Actividad específica:

Concluir los expedientes de investigación que se encuentran pendientes del 2020 y ejercicios anteriores (considerando los asuntos iniciados antes y después de la entrada en vigor de la LGRA), así como los expedientes relativos a la situación de declaración patrimonial y con ello combatir la impunidad.

Resultados esperados:

1.- Conclusión de los expedientes de 2020 y anteriores que a la fecha se encuentren en investigación.

2.- Conclusión de los expedientes derivados de las omisiones y extemporaneidad en la declaración de situación patrimonial del personal del servicio público.

Cálculo de la calificación:

1. Método de cálculo.





El objetivo de realizar la evaluación de los resultados que los OIC y UR tienen conforme a su atribución, verificando el desempeño durante el ejercicio 2023.

La información se obtendrá del Sistema Integral de Denuncias Ciudadanas (SIDECC).

Se tomarán en cuenta todos los asuntos que continuaban en investigación al iniciar el periodo a evaluar, así como los recibidos durante éste.

No se considerarán las denuncias acumuladas al momento del corte.

Todos los términos tomados en cuenta para el cálculo de esta variable se refieren a plazos computados a partir del día en que se haya recibido la denuncia correspondiente.

Descripción de las Variables y Criterios de Evaluación

VARIABLE RAR

Se refiere al efectivo registro de los acuerdos de radicación en el SIDECC en el término legal establecido de 6 días hábiles posteriores a la recepción de las denuncias correspondientes⁵.

¿Cómo se obtiene?

$$\text{RAR} = \frac{\text{Número de registros en el SIDECC de acuerdos de radicación en el término legal establecido}}{\text{Total de expedientes}} * 100$$

VARIABLE EIC

Se refiere a la efectividad de las investigaciones en trámite, así como en la conclusión de expedientes durante el periodo a evaluar, tomando en consideración el plazo legal de la etapa de investigación.⁶

¿Cómo se obtiene?

$$\text{EIC} = \frac{(\text{CON.1} \times 10) + (\text{CON. 2} \times 9) + (\text{CON. 3} \times 7) + (\text{INV.1} \times 10) + (\text{INV. 2} \times 8) + (\text{INV. 3} \times 5)}{\text{Total de expedientes}} * 10$$

Donde:

CON.1= Total de expedientes concluidos dentro del plazo de 120 días hábiles.

CON.2= Total de expedientes concluidos en el plazo de entre 121 y 240 días hábiles.

CON.3= Total de expedientes concluidos en un plazo mayor a 240 días hábiles.

INV.1= Expedientes en investigación que aún se encuentran dentro del plazo de 120 días hábiles.

INV.2= Expedientes en investigación que aún se encuentran dentro del plazo de entre 121 y 240 días hábiles.

INV.3= Expedientes en investigación que se encuentran fuera del plazo de 240 días hábiles.

VARIABLE PAT.

⁵ Conforme a los numerales Quinto y Décimo Noveno de los Lineamientos para la atención, investigación y conclusión de quejas y denuncias.

⁶ Conforme al numeral Vigésimo de los Lineamientos para la atención, investigación y conclusión de quejas y denuncias, el plazo legal para la etapa de investigación debe durar hasta 120 días hábiles, el cual se puede prorrogar por 120 días adicionales.



¿Cómo se obtiene?

(70 Cumplimiento del % de conclusión de asuntos 2020 y anteriores)

PAT=

-Penalización

+(30 Cumplimiento del % de conclusión de asuntos omisos)

Notas:

1. Los resultados de la evaluación del PAT 2023 obtenidos por los OIC y UR en materia de investigaciones, serán tomados en cuenta para el cálculo del Factor Investigación de conformidad con los siguientes **criterios**:
 - a) El cumplimiento máximo de conclusión respecto al cierre de 2023, tendrá un valor de 70%, de la variable PAT, de no alcanzar el total de cumplimiento, se le asignará el valor que corresponda conforme a una ponderación del porcentaje cumplido.
 - b) El cumplimiento de los porcentajes de conclusión de las investigaciones de las denuncias por la omisión o extemporaneidad en la presentación de la declaración de situación patrimonial de los servidores públicos al cierre de 2023, tendrán un valor de 30 % de la variable PAT, de no alcanzar el total del porcentaje de cumplimiento, se le asignará el valor que corresponda conforme a una ponderación del porcentaje cumplido.
2. Las cifras para obtener los valores y porcentajes de conclusión, se tomarán conforme a lo que hayan registrado en el Sistema Integral de Denuncias Ciudadanas (SIDE).
3. La referencia al cumplimiento o incumplimiento de los criterios, se considerará en razón del periodo de evaluación que se está realizando, de manera anual.
4. Si los OIC y UR sólo cumplen con uno de los criterios descritos, obtendrán la calificación que corresponda al criterio evaluado.
5. Para el caso de los OIC y UR que cuenten con la mayor cantidad de expedientes derivados de la omisión o extemporaneidad en la presentación de las declaraciones de situación patrimonial de los servidores públicos en trámite al 2023, obtendrán la calificación proporcional conforme al porcentaje de conclusión que se indicarán por medio de los grupos focalizados.
6. Penalización en la variable PAT

Aquellos OIC y UR que al final de 2023, cuenten con asuntos en trámite de ejercicios 2020 y anteriores, se les aplicará una penalización del 20% sobre su calificación final alcanzada de la variable PAT.

Asimismo, si no tuvieran ningún rubro que evaluar, no serán sujetos de evaluación del PAT, y el porcentaje lo ponderará con la variable EIC, teniendo como valor, por tanto, 80.

PENALIZACIÓN

Se disminuirá como máximo **diez (10) puntos** sobre la calificación del Factor de Investigación a los OIC/UR que cuenten, al corte de la calificación con más de 50 expedientes, concluidos o en investigación, cuando excedan el 10% de correcciones en los sistemas informáticos, solicitadas sobre el total de los expedientes considerados en el periodo, tomando en cuenta lo siguiente:

- Cada modificación de un campo equivale a 1 punto.
- Cada cancelación de folio y cambio de estatus equivale a 2 puntos.



Proporción	Puntos menos
10.01 – 10.99	2
11.00 – 11.99	4
12.00 – 12.99	6
13.00 – 13.99	8
Mayor 14	10

INCENTIVO

Se otorgarán diez (10) puntos a los OIC/UR sobre la calificación cuando el porcentaje de asuntos turnados al Área de Responsabilidades sea mayor al 40% de los asuntos concluidos.

2. Fórmula para el cálculo

$$\text{Calificación} = (20 \text{ RAR} + 60 \text{ EIC} + 20 \text{ PAT}) + \text{Incentivo} - \text{Penalización}$$



INDICADOR INHIBICIÓN

(II)

Con el indicador de Inhibición se verificará la actuación del OIC y UR en el cumplimiento de los objetivos y metas que estableció la SFP en el año 2023 que, de acuerdo con la metodología de evaluación contenida en las fichas técnicas, se realizará un análisis de la información o documentación con base en resultados.

Este indicador mide el valor promedio del desempeño de inhibición de los OIC y UR de la SFP. Asimismo, evalúa la ejecución de las acciones asociadas al nivel de resultados de Sancionar, que forman parte del nivel Objetivo Inhibición señalado en los Lineamientos PAT OIC UR 2023. El indicador se reporta en una escala del 1 al 100.

El factor Sanción, es la suma ponderada de los subfactores Responsabilidades Administrativas 80 (FS) y Sanción en Materia de Contrataciones Públicas 20 (FCS).

Unidades Administrativas responsables del Indicador:

Dirección General de Responsabilidades y Verificación Patrimonial.

Dirección General de Controversias y Sanciones a Contrataciones Pública.

Fórmula:

$$II = FS = 80 RA + 20 SMCP$$

(Indicador Inhibición = Factor Sanción = 80 Responsabilidades Administrativas + 20 Sanción en materia de contrataciones públicas).



FACTOR SANCIÓN

(FS)

SUBFACTOR

RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

Unidad Administrativa a cargo de línea de acción

Dirección General de Responsabilidades y Verificación Patrimonial (DGRVP)

LINEA DE ACCIÓN

3.1.1.1 Evitar la caducidad de la instancia o la prescripción de las facultades sancionatorias, mediante la oportuna conclusión de los procedimientos administrativos de responsabilidad en los asuntos recibidos en el 2022 y ejercicios anteriores.

Variables:

Tiempo de Atención de Expedientes (TAE)

Resoluciones Emitidas (RE)

Sanciones Notificadas y Registradas Oportunamente (SNRO)

Índice de Legalidad (IL)

Actividades Específicas:

Los OIC continuarán con la substanciación de los asuntos que se encuentren pendientes.

Asimismo, realizarán la captura inmediata de las actuaciones correspondientes en el Sistema Integral de Responsabilidades Administrativas (SIRA), a efecto de contar con información oportuna y veraz, conforme a lo que consta en el expediente físico.

Resultados esperados:

La conclusión del 100% de los expedientes recibidos del 2022 y ejercicios anteriores.





Cálculo de la calificación:

1. Método de cálculo:

Se realizará la valoración de avances y resultados de las actividades programadas en el apartado de acciones “3.1.1 Responsabilidades Administrativas” de los Lineamientos PAT OIC UR 2023, de acuerdo a la atención que dieron los OIC y UR durante el año a la substanciación y conclusión de los procedimientos disciplinarios de responsabilidades administrativas conforme a las leyes que rigen el procedimiento.

Con base a lo anterior, la DGRVP, a efecto de contribuir al combate a la impunidad, ha establecido un mecanismo de evaluación que permita advertir que la substanciación y conclusión de los procedimientos de responsabilidad administrativa se están tramitando conforme a los términos y plazos que se establecen en la normativa de la materia, y por ende que las resoluciones, las determinaciones de improcedencia o sobreseimiento, abstención de iniciar procedimiento o de imponer sanciones por la comisión de faltas administrativas cuando estas sean no graves o por incumplimiento de obligaciones, se emitan en tiempo y forma, al igual que aquellas en las que se imponga una sanción. Asimismo, que la remisión de los expedientes al Tribunal Federal de Justicia Administrativa en el caso de la comisión de faltas graves, se realice de forma pronta y expedita, para que se continúe con la substanciación y resolución del procedimiento.

Lo anterior busca generar una medida inhibitoria, que contribuya al combate a la impunidad mediante la oportuna conclusión de los asuntos, sobre todo aquellos en los que se determine una responsabilidad administrativa en términos de lo establecido en las Leyes que rigen la materia.

Es por ello que cobra mucha relevancia la captura de la información en el sistema, ya que la fuente de la información para la evaluación será obtenida de los reportes que se generen del SIRA realizados por la Dirección de Control y Seguimiento de Procesos (DCSP), de igual forma, para el caso de sanciones dicha información se tomará del Registro de Servidores Públicos Sancionados (RSPS), la cual será proporcionada por la Dirección de Registro de Sancionados (DRS).

2. Fórmula para el cálculo:

Para la obtención de la calificación, es importante conocer en que consiste cada variable, por lo que se hace la descripción de las mismas:

Variable	Descripción de la variable
a. Tiempo de Atención de Expedientes (TAE)	Promedio de días hábiles transcurridos de la fecha de recepción del expediente en el área de responsabilidades, a la fecha de su conclusión (expedientes recibidos del 01 de enero al 31 de diciembre de 2023).
b. Resoluciones emitidas (RE)	Porcentaje de resoluciones emitidas en tiempo con relación al total de resoluciones emitidas en el ejercicio a evaluar (del 01 de enero al 31 de diciembre de 2023) Se consideran resoluciones emitidas en tiempo, las que no exceden el plazo de 30 días hábiles o hasta 30 días hábiles adicionales plenamente justificados (se debe tener capturada la ampliación del plazo con su respectiva justificación) a partir de la fecha de cierre de instrucción.



c. Sanciones Notificadas y Registradas Oportunamente: (SNRO)	Porcentaje de sanciones impuestas que han sido notificadas y registradas oportunamente con respecto al total de resoluciones registradas en el SIRA en las que se determinó imponer sanción, en el periodo a evaluar (del 01 de enero al 31 de diciembre de 2023).
d. Índice de Legalidad: (IL)	Porcentaje de resoluciones sancionatorias que se mantuvieron firmes respecto del universo de las sanciones firmes y revocadas en el periodo a evaluar (01 de enero al 31 de diciembre de 2023).

La ponderación de cada variable es:

Subfactor	Variable	Porcentaje
Responsabilidades Administrativas	TAE	30%
Valor del Subfactor	RE	30%
50%	SNRO	30%
	IL	10%
	Total	100%

La calificación se integrará conforme al siguiente cálculo:

$$100\% (RA) = 30\% (TAE) + 30\% (RE) + 30\% (SNRO) + 10\% (IL)$$

En esa tesitura la variable del TAE tendrá un valor de 30%, y se constituye de los siguientes componentes:

73

- Procedimiento de Faltas Administrativas No Graves (PFANG)
- Procedimiento de Faltas Administrativas Graves (PFAG)
- Procedimiento de Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos (PLFRASP)

- En el caso de que el OIC o UR evaluado cuente con los 3 componentes mencionados con antelación cada uno recibirá una ponderación del 10%.
- Para el caso de que no se cuente con procedimientos en alguno de los componentes que se mencionan, los otros 2 tendrán una ponderación del 15% cada uno.
- En el caso de que sólo exista un componente, su valor será de 30%.

1.- Procedimiento de Faltas Administrativas No Graves (PFANG). Los días hábiles comenzarán a contabilizarse a partir del día siguiente a la fecha de recepción del expediente capturada en el SIRA, y culminará en la fecha registrada de conclusión del procedimiento.

Las formas de conclusión tomadas en cuenta son: acuerdos de abstención de inicio de procedimiento, acuerdos de improcedencia/sobreseimiento (las improcedencias que se registren en el apartado de resolución de los expedientes que no se pudieron notificar); y resoluciones con fecha de notificación (todo esto debe estar capturado en SIRA).





Rango de días hábiles	Puntaje
Menor o igual a 115	10
Entre 116 y 120	9
Entre 121 y 125	8
Entre 126 y 130	7
Entre 131 y 135	6
Entre 136 y 140	5
Entre 141 y 145	4
Entre 146 y 150	3
Entre 151 y 155	2
Entre 156 y 160	1
A partir de 161	0

2. Procedimiento de Faltas Administrativas Graves (PFAg). Los días hábiles comenzarán a contabilizarse a partir del día siguiente a la fecha de recepción del expediente capturada en el SIRA y culminará en la fecha registrada de remisión al Tribunal.

Para ubicar el puntaje que corresponda conforme al rango de días hábiles se toma en cuenta el promedio de días que se arroje de todos los expedientes que sean considerados.

Rango de días hábiles	Puntaje
Menor o igual a 33	10
Entre 34 y 36	9
Entre 37 y 39	8
Entre 40 y 42	7
Entre 43 y 45	6
Entre 46 y 48	5
Entre 49 y 51	4
Entre 52 y 54	3
Entre 55 y 57	2
Entre 58 y 60	1
A partir de 61	0

3.- Procedimiento de Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos (PLFRASP). Los días hábiles comenzarán a contabilizarse a partir del día siguiente a la fecha de recepción capturada en el SIRA del expediente, y culminará en la fecha registrada de conclusión del procedimiento.

Las formas de conclusión tomadas en cuenta son: acuerdos de abstención de inicio de procedimiento, acuerdos de improcedencia/sobreseimiento (las improcedencias que se registren en el apartado de resolución de los expedientes que no se pudieron notificar); y resoluciones con fecha de notificación.



Rango en días Hábiles	Puntaje
Menor o igual a 100	10
Entre 101 y 105	9
Entre 106 y 110	8
Entre 111 y 115	7
Entre 116 y 120	6
Entre 121 y 125	5
Entre 126 y 130	4
Entre 131 y 135	3
Entre 136 y 140	2
Entre 141 y 145	1
A partir de 146	0

- En caso de no aplicar la presente variable al OIC o UR evaluado, se estará a lo establecido en la “Nota 2”.
- En los casos en que existan expedientes con dos o más involucrados, se tomará en cuenta la fecha de conclusión del procedimiento que se encuentre capturada por cada uno de ellos (situación que da como resultados que pudieran tomarse en consideración expedientes que cuenten con el estatus de pendiente) por lo que el conteo para la obtención del promedio de días hábiles sería por registro y no por expediente.
- Para que se tomen en cuenta los registros de resolución, la fecha de notificación debe estar capturada en el sistema al momento en el que se obtengan las bases de datos para crear las calificaciones (no importa que la notificación no se haya realizado dentro del año a evaluar, siempre y cuando esté realizada dentro del término que marca la Ley).
- No serán tomados en cuenta para la variable TAE, los expedientes que cuenten con registros de medios de impugnación durante el procedimiento o con devolución del Tribunal, (no obstante, si tienen resolución y sanción, si se tomarán en cuenta en las variables correspondientes si fueron resueltos en el periodo a evaluar).
- Las estimaciones de los rangos establecidos para cada supuesto, se obtuvieron de computar los plazos que contemplan las leyes que rigen los procedimientos en cada etapa.

75

La variable **RE**, se compone de los siguientes componentes:

$$RE = \left[\frac{TRET \text{ (Total de Resoluciones Emitidas en Tiempo dentro del periodo a evaluar en los plazos que establece la Ley de la materia)}}{TRE \text{ (Total de Resoluciones Emitidas en el periodo a evaluar)}} \right] * 30$$

- No importa de qué año sea el expediente, lo que se toma en cuenta, es que haya sido resuelto en el periodo comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2023.
- Para los asuntos con LGRA, los días para la emisión de la resolución comenzarán a contar a partir del día siguiente de la fecha de cierre de instrucción registrada; en los supuestos de la LFRASP, en el caso de que no se tenga capturada la fecha de cierre de instrucción se tomará en cuenta, la última fecha de



desahogo de pruebas y los plazos para la emisión que contempla la Ley referida (hasta 45 o 90 días hábiles).

- Para este rubro se mide con el registro por persona involucrada con resolución emitida, no por expediente.

La variable **SNRO**, se compone de:

$$SNRO = \left[\frac{\text{TERSNRO (Total de Expedientes Resueltos en el periodo a evaluar con Sanción, Notificados y Registrados Oportunamente)}}{\text{TERS (Total de Expedientes Resueltos en el periodo a evaluar con Sanción)}} \right] * 30$$

- Para que se tome en cuenta el expediente, la fecha de notificación de la resolución con la sanción deben estar registrada en el sistema al momento en el que se obtengan las bases de datos para crear las calificaciones (no importa que la notificación no se haya realizado dentro del año a evaluar, siempre y cuando esté realizada dentro del término que marca la Ley).
- No importa el año del expediente, se toma en cuenta que la fecha de la resolución sancionatoria haya sido emitida entre el 1 de enero al 31 de diciembre de 2023.
- Para este rubro se toma registro por persona involucrada sancionada, no por expediente.

La variable **IL**, se compone de:

$$IL = \left[\frac{\text{TSIF (Total de Sanciones Inscritas, que definieron su estado jurídico como Firme durante el periodo a evaluar)}}{\text{TSI (Total de Sanciones Inscritas (firmes y revocadas) durante el periodo a evaluar)}} \right] * 10$$

- Para efectos de la evaluación se considerará que una sanción ha quedado firme, cuando transcurrido el plazo de 365 días contados a partir del día siguiente a la fecha en el que el OIC o UR hubieran dictado la resolución, y a la fecha no haya sido registrado medio de impugnación alguno; para el caso de que existan medios de impugnación capturados, el plazo de 365 días transcurrirá a partir del día siguiente de la fecha de la determinación que se encuentre registrada (no importa el año del expediente, ya que lo que se busca evaluar con este factor, es la firmeza de las sanciones impuestas y la defensa que se realiza en el periodo a calificar).
- Derivado de lo anterior, es importante precisar que las sanciones determinadas por los OIC y las UR, así como las resoluciones emitidas por las autoridades jurisdiccionales correspondientes respecto a dichas sanciones, son las del año inmediato anterior al periodo a evaluar, que será del 01 de enero al 31 de diciembre de 2022.
- El TSIF, se obtiene de restar al total de las sanciones inscritas (firmes y revocadas), las sanciones que han sido revocadas por medio de una determinación de autoridad competente y que cause firmeza en los términos descritos en los párrafos anteriores, entendiéndose esto como que ha transcurrido el plazo de 365 días contados a partir del día hábil siguiente a la fecha de la determinación pronunciada y no cuente con registro de algún otro medio de impugnación (se entiende para efectos de la evaluación como





sanción revocada, la que es anulada derivado de los medios de impugnación interpuestos (nulidad, para modificar o para reponer procedimiento). La información se obtendrá del RSPS y será proporcionada por la DRS.

- El TSI, es el número total de sanciones inscritas, tomándose en cuenta las que tienen el estatus de firmes, así como las revocadas en el periodo a evaluar.
- En el presente caso la información se contabiliza por sanción inscrita no por persona servidora pública o por expediente.

Penalización por existencia de expedientes en rezago

Se entenderá como rezago, los expedientes que se encontraban pendientes al 31 de diciembre de 2022 de ejercicios anteriores a dicho año, (del 2021 hacia atrás). Habrá penalización por dichos expedientes, en donde, se restará de 1 hasta 10 puntos porcentuales a nivel global de las variables TAE, RE, SNRO e IL (subfactor responsabilidades administrativas) a los OIC y UR que tengan expedientes (uno o más) en proceso de trámite de ejercicios anteriores al periodo a evaluar (del 2021 hacia atrás), conforme a las tablas siguientes:

Grupo	Número de expedientes recibidos en el ejercicio más los expedientes considerados en rezago
1	Mayor a 500
2	De 150 a 499
3	De 1 a 149

77

Para la ubicación del grupo, se debe tomar en cuenta los expedientes que se recibieron en el ejercicio 2023, más los expedientes que se encuentran en los supuestos de rezago (2022 hacia atrás).

Puntos porcentuales a disminuir por grupo y por año de los expedientes que se trate									
Grupo	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Año	2022			2021-2019			2018 hacia atrás		
Puntos porcentuales	1	2	3	2	4	6	4	8	10

NOTAS Y ACLARATORIAS

NOTA 1. Errores de captura en el Sistema Integral de Responsabilidades Administrativas (SIRA).

Una vez realizada la evaluación, si hubiese errores en la información capturada en el SIRA que no haya sido corregida en tiempo y forma por el personal del OIC o de la UR, estos errores no modificarán el puntaje



obtenido por el OIC o la UR, posteriormente se podrán hacer las correcciones pertinentes; porque es responsabilidad del OIC o de la UR verificar la correcta captura de la información.

Si dichos errores impiden obtener la calificación de la variable que se trate, la calificación asignada será N.E.

NOTA 2. En aquellos casos en que la persona Titular del OIC y UR mediante oficio dirigido a la DGRVP, comunique que no hubo recepción de asuntos en el periodo a evaluar y que no concluyó expedientes de periodos anteriores, a las variables TAE, RE y SNRO se aplicará la abreviatura N.A., y se ponderarán con la variable IL.

Si tampoco hubiera expedientes con la variable IL se le asignará N.A. como calificación.

NOTA 3. En los casos en donde un expediente cuente con algún tipo de recurso, provocando un impedimento para concluirlo, y no se cuente con ningún otro expediente para poder tomar en cuenta se asignará N.A. y la variable de que se trate se ponderará con el valor de la(s) variable(s) que si se tenga(n).

Si tampoco hubiera expedientes con alguna variable se le asignará N.A. como calificación

NOTA 4. Se entenderá como expedientes en proceso de atención, además de los que se están substanciendo, aquellos que se encuentren registrados en el SIRA con el estatus de pendiente, siendo estos aquellos expedientes que hayan sido resueltos pero que por alguna razón el OIC o UR solicitaron su habilitación en el sistema y no requirieron o realizaron el cambio de estatus de pendiente a resuelto.

NOTA 5. Cuando todos los expedientes que estén considerados para el periodo a evaluar se hayan resuelto como abstenciones de inicio de procedimiento, las variables RE y SNRO no aplicarán y el peso correspondiente a éstas será ponderado a TAE para el caso de que hubiera. El peso del RE (30%) y la variable SNRO (30%) serán sumados al TAE (30%), para que este tenga un peso del 90% si se cuenta con IL.

NOTA 6. En el supuesto de que todos los expedientes considerados para el periodo a evaluar hayan sido resueltos con un sentido No sancionatorio, el peso correspondiente a SNRO, será ponderado al TAE en caso de que hubiera. El peso de SNRO (30%) será sumado al TAE, para que éste tenga un peso del 60% y si no hay TAE el valor de RE sería de 90% si es que cuenta con IL.

NOTA 7. Para el caso de que no se cuente con la variable de IL, se ponderará con alguna de las variables que si se tenga.

NOTA 8. Cabe mencionar que, de la calificación final, se restarán los puntos de la penalización por rezago siempre y cuando exista.

A efecto de conocer cómo se obtienen las variables que integran el subfactor de nuestra atención, se proporciona el siguiente:

Ejemplo :

Calculo del TAE:

$$TAE = PFAG + PFANG + PLFRASP = 30$$



Resultado al aplicar la fórmula:

$$10 + 5 + 7 = 21$$

Valor de TAE = 21

Calculo del RE:

$$\text{Valor total RE (30)} = \frac{\text{TRET}}{\text{TRE}} * 30$$

Resultado al aplicar la fórmula:

$$\frac{2}{3} * 30 = 20$$

Valor de RE = 20

Calculo SNRO:

$$\text{SNRO 30} = \frac{\text{TERSNRO}}{\text{TERS}} * 30$$

Resultado al aplicar la fórmula:

$$\frac{6}{10} * 30 = 60$$

Valor de SNRO = 18

79

Calculo IL:

$$\text{IL 10} = \frac{\text{IRE}}{\text{IR}} * 10$$

Resultado al aplicar la fórmula:

$$\frac{4}{6} * 10 = 6.66$$

Valor de IL = 6.66

$$\begin{aligned} \text{Factor Sanción} &= (\text{RE} + \text{TAE} + \text{SNRO} + \text{IL}) \\ &= (21 + 20 + 18 + 6.66) = 65.65 \end{aligned}$$



SUBFACTOR

SANCIÓN EN MATERIA DE CONTRATACIONES PÚBLICAS

Unidad Administrativa a cargo de línea de acción

Dirección General de Controversias y Sanciones en Contrataciones Públicas

LINEA DE ACCIÓN

3.1.2.1 Dar prioridad a los asuntos en materia de contrataciones públicas, cuya conducta sancionable se encuentre próxima a prescribir.

Variable:

Porcentaje de expedientes resueltos dentro del plazo de 5 años o menos, contados a partir de la fecha de la comisión de la infracción **(PER-5)**.

Actividad específica:

Dar prioridad a los asuntos en materia de contrataciones públicas, cuya conducta sancionable se encuentre próxima a prescribir.

Resultado esperado:

1.- 0% de expedientes prescritos, salvo en aquellos casos en que la denuncia o vista se haya generado con posterioridad a los 5 años señalados por el artículo 79 de la LFPA.

Cálculo de la calificación:

1. Método de cálculo:

Para la evaluación del desempeño de las actividades realizadas por los OIC, durante el ejercicio a evaluar, serán tomados en cuenta el total de expedientes resueltos en el periodo, comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2023.





Del Sistema de Procedimiento Administrativo de Sanción a Proveedores y Contratistas (SANCPC), se obtendrá la fecha de resolución del asunto en el Órgano Interno de Control y la fecha de comisión de la infracción.

Se realizará el cómputo de años transcurridos entre la fecha de comisión de la infracción y la fecha de resolución.

Si el número de **expedientes resueltos en el periodo** es igual al número de asuntos concluidos dentro de los 5 años o menos, a que se cometió la infracción, el resultado de la evaluación será igual a **50%**, porcentaje que irá disminuyendo en proporción al número de asuntos que se hayan resuelto con posterioridad a los 5 años de comisión de la infracción.

La suma del porcentaje obtenido en las líneas de acción 3.1.2.1 y 3.1.2.2, corresponderá a la calificación obtenida por el OIC.

2. Fórmula para el cálculo:

Porcentaje de expedientes resueltos dentro del plazo de 5 años o menos, contados a partir de la fecha de la comisión de la infracción. **(PER-5)**

$$\text{Porcentaje de expedientes resueltos dentro del plazo de 5 años o menos (PER-5)} = \frac{\text{Expedientes resueltos dentro del plazo de 5 años o menos}}{\text{Expedientes resueltos en el periodo}} \times 50$$

Unidad Administrativa a cargo de línea de acción

Dirección General de Controversias y Sanciones en Contrataciones Públicas

LINEA DE ACCIÓN

3.1.2.2 Concluir las investigaciones de los hechos constitutivos de infracción en materia de Contrataciones Públicas, en 4 meses.

Variable:

Tiempo Promedio de Investigación **(TPI)**

Actividad Específica:

Concluir las investigaciones de los hechos constitutivos de infracción en materia de Contrataciones Públicas, en 4 meses.



Resultados esperados:

1.- Disminuir el tiempo promedio de investigación de los asuntos, siendo este menor o igual a 120 días hábiles, salvo causa justificada.

Cálculo de la calificación:

1. Método de cálculo:

Para la evaluación del desempeño de las actividades realizadas por los OIC, durante el ejercicio a evaluar, serán tomados en cuenta los expedientes con investigación concluida del 1 de enero al 31 de diciembre de 2023, registrados en el SANCPC.

Del Sistema de Procedimiento Administrativo de Sanción a Proveedores y Contratistas (SANCPC), se obtendrá la fecha de recepción del asunto en el Órgano Interno de Control, así como de la conclusión de la investigación.

Se realizará el cómputo de los días hábiles transcurridos desde la fecha de recepción y hasta el momento en que se concluyó la investigación.

Si la investigación en los expedientes tomados en cuenta en el periodo, **se concluye en un término igual o menor a 120 días hábiles**, el resultado de la evaluación será igual a **50%**, porcentaje que irá disminuyendo en proporción al número de investigaciones concluidas con posterioridad a dicho plazo.

La suma del porcentaje obtenido en las líneas de acción 3.1.2.1 y 3.1.2.2, corresponderá a la calificación obtenida por el OIC.

2. Fórmula para el cálculo:

El Tiempo Promedio de Investigación (**TPI**) será igual al total de expedientes con investigación concluida en un plazo igual o menor a 120 días hábiles.

$$\text{Tiempo Promedio de Investigación en materia de sanciones (TPI)} = \frac{\text{Expedientes con investigación concluida en un plazo igual o menor a 120 días hábiles}}{\text{Expedientes investigados en el periodo}} \times 50$$





SECCIÓN 2. Seguimiento de los OIC y UR

**VALOR PONDERADO
DE LA SECCIÓN**

30%

Por medio de la herramienta tecnológica desarrollada por la CGGOCV, se da seguimiento a los OIC y UR, en las actividades siguientes:

1. Avance en la atención de asuntos de ejercicios anteriores para abatir el rezago.

2. Atención de asuntos de 2023.

CRITERIO PARA EVALUAR LAS ACTIVIDADES

ACTIVIDAD	VALOR PONDERADO DE LA ACTIVIDAD
Avance en la atención de asuntos de ejercicios anteriores para abatir el rezago.	70%
Atención de asuntos de 2023.	30%
TOTAL	100%

83

1. AVANCE EN LA ATENCIÓN DE ASUNTOS DE EJERCICIOS ANTERIORES PARA ABATIR EL REZAGO

Para esta actividad se tomará en cuenta la información de los sistemas SIA⁷, SIDEC, SIRA, SIINC y SANCPC.

La calificación se obtendrá de acuerdo al porcentaje de avance que el OIC específico y las UR haya efectuado para abatir dicho rezago de asuntos pendientes de ejercicios anteriores por sistema.

La fórmula para obtener dicho cálculo es la siguiente:

$$\text{Atención de asuntos de ejercicios anteriores} = \frac{\text{Número de asuntos atendidos de ejercicios anteriores, al final del ejercicio}}{\text{Número de asuntos pendientes de atender de ejercicios anteriores, al inicio del ejercicio}} \times 100$$

El avance realizado por cada OIC específico o UR de cada sistema, será promediado para obtener la calificación general de esta actividad.

⁷ Se refiere a la atención de observaciones determinadas por los OIC y despachos externos de ejercicios anteriores.



La calificación obtenida en esta actividad, representa el **70%** de la calificación total de la sección.

2. ATENCIÓN DE ASUNTOS DE 2023

Para esta actividad se tomará en cuenta la información de los sistemas SIA⁸, SIDECE, SIRA, SIINC y SANCPC, de los asuntos registrados del 01 de enero de 2023 al 30 de junio de 2023.

No se tomarán en cuenta los asuntos recibidos en el segundo semestre del año, toda vez que, dependiendo de la materia, algunos asuntos por normativa podrían ser atendidos dentro del ejercicio inmediato posterior, en consecuencia, quedarían fuera del ejercicio que se evalúa.

Por lo que hace a los 20 OIC a que se refiere el inciso b), del Anexo A), Cobertura del MIDEDEC OIC UR 2023, se tomarán en cuenta, los asuntos ingresados en el primer trimestre del ejercicio 2023, y que hayan sido atendidos hasta el 30 de septiembre de 2023.

La calificación del OIC específico o la UR, se obtendrá de acuerdo con el porcentaje de atención que durante el ejercicio 2023 hayan dado a los asuntos ingresados en el primer semestre, por sistema.

Para ello se aplicará la fórmula siguiente:

$$\frac{\text{Total de asuntos atendidos}}{\text{Total de asuntos recibidos}} * 100$$

84

El avance realizado por cada OIC específico o UR de cada sistema, será promediado para obtener la calificación general de esta actividad.

La calificación obtenida en estas actividades representa el **30%** de la calificación total de la sección.

⁸ Se refiere a la atención de observaciones determinadas por OIC y despachos externos del ejercicio 2023.





SECCIÓN 3. Capacitación

**VALOR PONDERADO
DE LA SECCIÓN**

10%

En esta sección se realizará una ponderación a las personas servidoras públicas Titulares de los Órganos Internos de Control y Unidades de Responsabilidades y de sus respectivas áreas respecto a los cursos que se han considerado como relevantes:

Cons	Materia de la capacitación	Cons	Materia de la capacitación	Cons	Materia de la capacitación
1	Ajustes razonables. ¿Qué importancia tienen para las personas con discapacidad?	8	Bitácora electrónica y seguimiento a adquisiciones "BESA"	15	Responsabilidades administrativas de las personas servidoras públicas
2	Actualización normativa en materia de declaraciones patrimoniales y de intereses	9	Visitas de mejora	16	Substanciación del procedimiento de responsabilidades administrativas
3	Regulación normativa del Registro Único de Servidores Públicos (RUSP)	10	Taller de aplicación del Protocolo para la Prevención, Atención y Sanción del Hostigamiento Sexual	17	Curso sobre el Código de Ética de la Administración Pública Federal
4	Aplicación de principios penales en el ámbito disciplinario	11	Tipos administrativos	18	Aplicación del principio de igualdad
5	Sistema de ciudadanos alertadores internos y externos de la corrupción	12	Taller práctico sobre responsabilidades administrativas de los servidores públicos	19	La instancia de inconformidad
6	Integridad empresarial	13	Métodos Analíticos de Investigación	20	El procedimiento de conciliación
7	Taller sobre auditorías al desempeño	14	Análisis de Evidencia Digital		

85

Los cuales, se ponderarán con los siguientes parámetros:

Sujeto de aplicación	Número de cursos realizados	Porcentaje asignado
Todas las Titularidades	5	100%
	4	80%
	3	60%
	2	40%
	1	20%
	0	0%



Derivado de que el Programa Anual de Capacitación (PAC) 2023, está contemplado para todo ejercicio fiscal y tomando en consideración que existen limitaciones de cupo, cancelaciones, reprogramaciones y que la capacitación de diversos servidores públicos estaba programada en el último trimestre del año, se incluye un listado de cursos adicionales, que más adelante se enlistan, sin que ello sea limitativo, los cuales influyen en el porcentaje global de las personas servidoras públicas, tomando en consideración los siguientes parámetros.

Sujeto de aplicación	Número de cursos adicionales	Porcentaje asignado
Todas las Titularidades	1 a 5	5%
	6 en adelante	10%

LISTADO DE CURSOS ADICIONALES:

CONS.	NOMBRE DEL EVENTO
1	¡Únete! para Prevenir la Violencia contra las mujeres y las niñas
2	¿Cómo promover la Igualdad de Género y la No Violencia en la Familia con las niñas, niños y adolescentes?
3	¿Cómo saber qué conductas constituyen Discriminación o Violencia Laboral o Sexual?
4	Administración Pública Federal Libre de Violencia. Combate al Acoso Sexual y al Hostigamiento Sexual
5	Aspectos Generales sobre el Sistema Nacional Anticorrupción
6	Atención a Casos de Hostigamiento y Acoso Sexual en la APF
7	Auditoría a Adquisiciones
8	Auditoría a Obra Pública
9	Campañas Regionales para visibilizar la discapacidad
10	Capacitación en materia de certificación de la discapacidad
11	Capacitación en materia de Contraloría Social dirigida a los Órganos Internos de Control
12	Ciclo de Inteligencia
13	Conferencia Magistral: Inclusión Laboral de las Personas con Discapacidad
14	Conversatorio: Democracia Participativa: Promoviendo el Derecho a la Consulta de las Personas con Discapacidad
15	Curso Básico de Derechos Humanos





16	Derecho al Trabajo y Personas con Discapacidad
17	Derechos Humanos y Género
18	Disposiciones Generales para la realización del proceso de fiscalización
19	El Procedimiento administrativo de sanción
20	Evolución Patrimonial
21	Inducción a la Perspectiva de Género en la Administración Pública Federal
22	Integridad Empresarial
23	Jornada de Revisión de Casos de Acoso Sexual y Hostigamiento Sexual
24	Línea de Acción 1.1.2 Intervenciones de Control a Programas Estratégicos Prioritarios
25	Metodología de las Auditorías al rubro de cumplimiento de contratos
26	Metodología de las Auditorías al Rubro de Subsidios
27	Metodología de las Visitas de Inspección
28	Mujeres, Cuidados y Territorio
29	Normatividad, Uso y Manejo de la Bitácora Electrónica de Seguimiento a Obra Pública (BESOP)
30	Personas con Discapacidad; Transformando barreras en oportunidades
31	Principios de la Verificación a las Declaraciones Patrimoniales e Investigación en Materia de Evolución Patrimonial
32	Procedimiento de Investigación Materia de Verificación a la Evolución Patrimonial de las Personas Servidoras Publicas
33	Reunión de la Red LGBTI+ de la SFP- ¿Cómo funciona la discriminación hacia la diversidad?
34	Seguridad de la Información
35	Sistema Integral de Denuncias Ciudadanas (SIDECD)
36	Sistema Integral de Responsabilidades Administrativas (SIRA)
37	Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género



